

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предмет и пределы доказывания по уголовному делу»

Обучающийся

К.А. Носова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования механизмов доказывания в условиях динамично изменяющегося законодательства и практики правоприменения. Вопросы, касающиеся оптимального уровня доказывания и допустимости доказательств, требуют тщательного анализа и систематизации для обеспечения баланса между эффективностью правосудия и защитой прав и свобод личности. Более того, эволюция цифровых технологий и их интеграция в уголовное судопроизводство ставят перед исследователями задачу адаптации традиционных понятий и методологий доказывания к современным реалиям.

Объектом исследования является система правоотношений, возникающих в ходе доказывания при производстве уголовным делам.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, имеющие отношение к доказыванию, практика применения указанных норм, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых норм и фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе процесса доказывания по уголовным делам.

Цель исследования – провести исследование и изучение предмета и пределов доказывания.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика института доказывания в Российском уголовном судопроизводстве	7
1.1 История становления и развития института доказывания	7
1.2 Понятие и сущность института доказывания в уголовном процессе	18
Глава 2 Предмет доказывания по уголовному делу	22
2.1 Понятие и значение предмета доказывания по уголовному делу....	22
2.2 Характеристика обстоятельств, образующих предмет доказывания	29
Глава 3 Пределы доказывания по уголовному делу	39
3.1 Понятие пределов доказывания и факторов, определяющие пределы доказывания по уголовному делу	39
3.2 Пределы доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства	44
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Актуальность темы исследования. В теории уголовного процесса традиционно повышенное внимание учёных обращено к изучению вопросов доказывания по уголовным делам. Постоянный и устойчивый научный интерес в исследовании проблем собирания, проверки и оценки доказательств в целях достоверного установления обстоятельств уголовного дела обусловлен важнейшим значением указанных составляющих процесса доказывания.

Принято считать, что доказывание является центральным компонентом всей уголовно-процессуальной деятельности. От надлежащих действий по отысканию носителей информации, с помощью которых могут быть получены сведения о преступлении, действий по собиранию этих сведений и их процессуальному закреплению, а также от правильного осуществления проверки и оценки доказательств во многом зависят обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Только путём уголовно-процессуального доказывания в предусмотренном законом порядке вступившим в законную силу приговором суда допускается признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания. В связи с этим каждое теоретическое исследование, посвящённое вопросам уголовно-процессуального доказывания, представляет повышенную научную ценность, имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования механизмов доказывания в условиях динамично изменяющегося законодательства и практики правоприменения. Вопросы, касающиеся оптимального уровня доказывания и допустимости доказательств, требуют тщательного анализа и систематизации для обеспечения баланса между эффективностью правосудия и защитой прав и

свобод личности. Более того, эволюция цифровых технологий и их интеграция в уголовное судопроизводство ставят перед исследователями задачу адаптации традиционных понятий и методологий доказывания к современным реалиям.

Объектом исследования является система правоотношений, возникающих в ходе доказывания при производстве уголовным делам.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, имеющие отношение к доказыванию, практика применения указанных норм, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых норм и фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения в ходе процесса доказывания по уголовным делам.

Цель исследования – провести исследование и изучение предмета и пределов доказывания.

Достижение указанной выше цели осуществляется посредством разрешения следующих задач:

- рассмотрение истории становления и развития института доказывания в российском уголовном процессе;
- проанализировать понятие, сущность и основные виды субъектов доказывания в уголовном процессе;
- изучить предмет и пределы доказывания;
- исследовать обстоятельства, образующие предмет доказывания;
- раскрыть понятие пределов доказывания и факторов, определяющих пределы доказывания по уголовному делу;
- рассмотреть пределы доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати, в частности основу исследования составляют труды таких авторов, как Н.В. Савельева, А.А. Караева, О.В. Левченко, Ю.Ю. Воробьева, Е.В. Никитана,

К.Б. Калиновский, Р.Х. Якупова, О.В. Чистяков, В.Н. Григорьев, К.И. Попов, И.А. Грудинин, С.А. Лубин, Б.А. Ражабов, Н.Н. Давыдов И.В. Гецманова, Э.Б. Мельникова, Н.И. Гуковская, В.М. Бобров, Р.В. Баженов, Г.Н. Ветрова, О.Х. Галимов, Л.Л. Каневский, И.П. Кокурин, Д.В. Зотов, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, И.А. Пелих, И.Л. Петрухин и другие.

Нормативную основу для проведенного исследования составили положения Конституция РФ [16], Уголовного кодекса Российской Федерации [37], Уголовно-процессуального кодекса РФ [36], Федеральных законов РФ [39], [40], постановления Верховного Суда РФ [29].

Методологическую основой выпускной квалификационной работы являются всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные подходы: системно-структурный, логический, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и другие.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования сделанных в работе выводов и предложений в целях совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика института доказывания в Российском уголовном судопроизводстве

1.1 История становления и развития института доказывания

«Институт становления доказывания в отечественном уголовном процессе прошел длительный путь становления, в который он претерпевал значительные изменения. Первым нормативным актом, который регулировал общественные правоотношения, стал документ Древней Руси «Русская Правда», включающий в себя свод законов. На этом этапе развития государства, право еще не делилось на отдельные направления, а преступление понималось в обобщенном виде как обида, которая был нанесена определенному лицу» [14].

«По законам Древней Руси, суд имел форму своеобразного арбитра, который был создан для урегулирования возникающих конфликтов, однако необходимо отметить, что при этом роль суда в оценивании имеющихся доказательств, подтверждающих правоту той или иной стороны, на практике отсутствовала. Сборами доказательств занимались сами субъекты конфликта, истец представлял суду доказательства о причинении ему материального ущерба, ответчик собирал доказательства о непричастности его к данному деянию» [24].

«Первый нормативный документ Древней Руси включал в себя следующие виды доказательств: собственноручное признание, письменные и устные показания свидетелей, документы либо наличие у потерпевших признаков увечий, ран и так далее. Признание вины учитывалось в качестве доказательства только в случае, если оно было дано самостоятельно в зале суда. При этом если суд не высказывал сомнений в подлинности данного признания, на основании него лицо могло быть подтверждено наказанию. Показания свидетелей делились на два вида. Первым видом являлись люди, которые становились непосредственно свидетелями преступления и могли

воспроизвести особенности его совершения. Второй вид свидетелей не являлись очевидцами инцидента, однако при этом за счет своей репутации могли предположить развитие ситуации либо составить портрет преступника и жертвы. В качестве свидетелей могли выступать только свободные люди, так как слова холопа не могли быть использованы для определения степени вины обвиняемого, даже если на этом настаивал истец» [25].

Еще одним упоминанием в Древней Руси было обязательство представлять стороной истца не менее двух свидетелей, только в таком случае суд смог учитывать их показания в качестве доказательств. Если рассматривать институт доказывания в Древний период необходимо отметить, что его не существовало как такого, по крайней мере, нельзя говорить о наличии аналогичных элементов правового статуса с современным временем.

В 15 веке, нормативно-правовыми источниками информации выступали следующие нормативно-правовые акты: «Судебник 1497 г.», «Судебник 1550 г.», «Соборное уложение 1649 г.».

Судебник 1497 года вводит в отечественный уголовный процесс новое понимание слова «преступление», которое теперь трактуется как лихое дело против государства. Такое расширение понятия преступления переводит институт доказывания в совершенно другое русло, в котором предварительные розыскные мероприятия могут проводиться без наличия заявления истца. Имеющиеся материальные затраты на судебные издержки в случае подтверждения вины преступника, в последствии возлагались на него.

Судебник 1497 года предполагал следующие виды доказательств: собственное признание, показание свидетелей, поединок, письменные документы, присяга и крестное целование.

«Собственное признание подразумевало взятие на себя ответственности определенным лицом за совершение либо не совершение конкретных противоправных действий. При этом, вина могла быть признана либо не признана не в полном объеме» [24].

Собственное признание могло быть зафиксировано на любом этапе судебного разбирательства, при этом в случае полного признания вины, дело закрывалось автоматически.

Показания свидетелей, как и в предыдущем документе, воспринимались в качестве доказательств по делу в зависимости от личности и репутации свидетеля, при этом действующей правовой системой предусматривалось, что чем выше занимал положение свидетель, тем большая доля вероятности представления им достоверных сведений. Согласно данного нормативного документа показания свидетелей в обязательном формате давались ими лично, при этом в случае неприбытия в суд для дачи показаний, на них возлагались как убытки лица, так и судебные издержки. В случае если показания свидетелей расходились в содержании с показаниями истца, дело автоматически закрывалось за недостаточностью доказательств.

Интересным представляется такой вид доказательств как поединок, который мог быть применен в качестве замены свидетельских показаний по личным искам. В отношении исков, предъявляющих обвинения в преступлении по отношению к государству, замена показаний свидетелей была недопустима. Для участия в поединке стороны прибывали либо лично, либо направляли специально обученных для этого наемных людей. Наемные люди чаще всего нанимались, в случае если одна из сторон имела проблемы со здоровьем, либо заболевания по старости, была женщиной или ребенком и другие.

За проведением поединка наблюдали непосредственно судьи, которые определяли законность производимых соперниками действий, а также победившую сторону. Поединки были предусмотрены не только между конфликтующими сторонами, но могли проводиться и между свидетелями. По результатам поединка выносилось судебное решение о вине той или иной стороны, на которую впоследствии возлагалась уплата всех судебных издержек и нанесенного ущерба.

Следующим видом доказательств, который был предусмотрен Судебником 1497 года была присяга, однако такая мера в основном применялась при разрешении конфликтных ситуаций между чужеземцами при отсутствии иных возможных доказательств по иску. Присяга подразумевала собой дачу ответчиком либо признания вины, либо отказ от нее, однако независимо от состава вины, ответчик после дачи присяги погашал полную сумму иска истцу.

Крестное целование также подразумевало под собой метод разрешения в судебном порядке конфликтных ситуаций между русским и иностранцем. При его применении, «ответчику предлагалось поцеловать крест либо предоставить такое право истцу. Между русскими такой вид доказательств использовался в крайних случаях, только при отсутствии каких ли более весомых доказательств, либо, когда показания истца и свидетелей не совпадали» [9].

К письменным доказательствам относились документы двух видов: договорные, которые включали в себя акты, заключенные между сторонами, к данной группе доказательств чаще всего относили такие документы как купчие, закладные и так далее.

К официальным письменным доказательствам относились документы, которые были выданы государством, среди них могли быть: документы о наличии имущества, документы, удостоверяющие род и титул.

В Судебнике 1550 года были предусмотрены такие же виды доказательств, как и в Судебнике 1497 года. Значительным отличием между ними было введение такого вида доказательства как «поличное», которое подразумевало под собой наличие при рассмотрении дела таких следов преступления, которые прямым образом указывали на вину одной из сторон.

В отношении преступника, который был взят с поличным в обязательном порядке, проводились обыскные мероприятия, которые приводили в случае наличия оснований либо от него добивались, чаще всего с применением пыток, собственных признаний вины. Необходимо отметить, что

оправдательные приговора практически не выносились, и собственное признание представлялось наиболее распространенным видом доказательства, который определял применение к преступнику определенного вида наказания. Интересным представляется то обстоятельство, что согласно Судебнику 1550 года, иные показания практически не принимались к рассмотрению, так как в данном случае судом предусматривалась возможность предоставления свидетелем заранее необъективного видения дела.

По Судебнику 1550 года, свидетельские показания по-прежнему имеют значение при рассмотрении дела, однако в данном документе деление свидетелей на определенные виды, как это было принято в Русской Правде, не предусмотрено. Имеющиеся противоречия между свидетелями, в том числе в случае несовпадения их показаний, разрешались путем судебного поединка, итоги которого подразумевали подлинность доказательства победителя [4].

Со временем, применение таких видов доказательств как присяга и крестное целование практически не используется на практике, так как они не могли полноценно отразить объективность вины той или иной стороны. Необходимо отметить, что положения Судебника 1550 года и 1497 года во многом сходны между собой. Значительным отличием можно считать особенности проведения поединка, в последнем судебнике более конкретизированы последствия проигравшей стороны перед ответчиком и судом. То же касалось и расширения влияния в судебных делах письменных доказательств, которые теперь были дополнены такими источниками как протоколы судебных заседаний, судные грамоты (о передаче материальных благ или недвижимости) и др.

Следующим нормативным документом, в котором косвенно отражены особенности института доказывания является Судебное уложение 1649 г., который кроме имеющихся, вводит такой вид доказательства как жребий. Несмотря на незначительные различия в использовании видов доказательств, в данном документе все более усиливается значение документов, предъявляющийся в качестве доказательств.

«Однако ключевым положением Судебного уложения 1649 года является изменение правового статуса судей, теперь их полномочия были расширены, судьи могли самостоятельно определять достоверность тех или иных доказательств, а также удостоверять подлинность документов, которые стороны предъявили в качестве доказательств по рассматриваемому делу. Кроме этого, в данном документе были предусмотрены конкретные стадии процесса доказывания, который включал в себя следующие этапы: собрание, представление, исследование, фиксация и оценка доказательств» [8].

В период правления Петра I институт доказывания продолжает претерпевать изменения, по большей части совмещаясь с военной службой. Так, в 1715 году, основным документом, регламентирующим вопросы доказывания, явился новый военный уголовно-процессуальный кодекс. Как и в более ранних документах, основным доказательством вины, являлось собственное признание, которое во времена правления Петра I в основном совмещалось с применением пыток.

«Как и в предыдущих документах, кодекс обозначал такой вид доказательств как свидетельские показания, представление которых претерпели определенных изменений. Так, для того, чтобы считать полными, суду должны были быть представлены показания двух свидетелей, при этом их показания должны были носить аналогичный характер. При предоставлении одного свидетеля показания считались неполными и расценивались как половина доказательств. В отдельных случаях, показания одного свидетеля могли расцениваться как 1/3 доказательства или не приниматься в расчет вообще, такое становилось возможным в случае его невысокого социального положения» [20].

Устав также определял перечень лиц, которые не могли в силу определенных обстоятельств привлекаться в качестве свидетелей, к ним относились: дети до 15 лет, предатели государства, либо отстраненные от церкви, привлекающийся в качестве обвиняемых лиц за преступления любой тяжести, лица, имеющие родственные, либо другие связи с ответчиком,

которые могли послужить косвенным фактором представления недостоверных показаний, либо лица, относящиеся к конфликтующей стороне.

Немаловажным фактором являлся также и половые, социальные, возрастные и иные признаки свидетелей. Так, например, показания мужчин имели больший вес, чем показания женщин, в то же время как показания дворян считались более достоверными, чем показания купцов. Также, как и предыдущих рассматриваемых нормативных актов, в Уставе в качестве доказательства могли использоваться письменные документы, среди которых по сравнению с предыдущим периодом наиболее распространенными становятся записи в книгах регистрации, долговые обязательства и письма.

По-прежнему в качестве доказательства могла применяться такая мера как присяга, однако она использовалась только в случаях рассмотрения дела небольшой тяжести. Данная процедура была оформлена следующим образом, если ответчик принимал присягу, он автоматически признавался невиновным.

Со временем пыточные методы получения собственного признания были ограничены, сначала Петром I, а потом и Екатериной II. Официально применение пыток было отменено указом Александра I.

С 1826 по 1830 годы, в царской России принимается целое собрание законов Российской Империи, которые уже включают в себя отдельные законы в отношении и судебных органов. Согласно положениям данного нормативного акта, предварительная оценка достоверности представленных доказательств по рассматриваемым делам производилась именно судом, который по результатам изучения представленных доказательств, а также иных материалов уголовного дела, которые собирались в ходе предварительного расследования, готовил краткую выписку, включающую в себя обоснованность использования в судебном слушании тех или иных источников доказывания [43].

«Данная выписка заслушивалась в ходе судебного заседания. К основным видам используемых доказательств теперь добавляются такие как

обыск и опрос свидетелей по месту жительства. Несмотря на расширение основных положений института доказывания, изданные в 1832 г. Свод законов и в 1845 г. практически не изменили действующие нормы законодательства, которыми были регламентированы особенности процессуальной деятельности. По-прежнему основным доказательством вины служило собственное признание, однако в данном нормативном документе для принятия его в качестве доказательства было необходимо соблюдение следующих условий. Во-первых, такое признание должно было быть сделано в добровольном порядке, исключалось склонение лица путем насилия и пыток к даче недостоверных сведений. Изложенное признание должно было соответствовать реальным обстоятельствам рассматриваемого дела. В-третьих, для придания такому признанию фактического статуса, оно должно было быть зарегистрировано государственными органами, например, полицией или судом» [26].

Изменился и порядок принятия свидетельских показаний. Теперь свидетели, дающие показания по делу, представляли информацию под присягой. Такую меру законодатели стали использовать для снижения уровня лживых показаний со стороны свидетелей, что способствовало применению различных видов наказания к невиновным лицам.

Несмотря на усовершенствование, нормативно-правовой базы в отношении свидетельских показаний, по-прежнему при их рассмотрении судами в приоритет ставился половой и статусный признак, то есть по-прежнему показания лиц высшего сословия превалировали над показаниями простых людей. Таким образом, учитывая, что оценка полученных доказательств в основном производилась на основании субъективных факторов, не позволяющих обеспечить равный подход ко всем субъектам уголовного процесса, можно сделать вывод, что и данный документ по большей части носил формальный характер.

Ситуация коренным образом изменилась при принятии в 1864 году Устава уголовного судопроизводства. Данный документ отменяет действие

ранее использовавших формальных доказательств и впервые вводит определение и основные требования к предоставляемым в суд доказательствам, при этом основное место, отводя такому методу их оценки как внутреннее убеждение судей. Такой способ оценивания можно считать актуальным и по сегодняшнее время.

«Развивается и институт вещественных доказательств. Теперь судом рассматриваются такие средства как: оружие преступления, фальшивые монеты и документы, непосредственные вещи подсудимого, обнаруженные на месте преступления и иные предметы, которые могут способствовать поиску преступника и предъявлению ему обвинений. Вещественные доказательства, также, как и в современное время подлежали описи, и дальнейшему приобщению к материалам уголовного дела» [38].

К письменным доказательствам относились все документы, имеющие прямое либо косвенное отношение к совершенному преступлению. Однако, данный вид доказательств не имел обязательную юридическую силу для суда, и могли использоваться только как подтверждение уже имеющихся доказательств.

Основной особенностью принятого Устава уголовного судопроизводства являлось возложение на работников суда полномочий по собиранию доказательств и оценке их достоверности, при этом действия судей по сбору доказательств производились в два этапа.

«На стадии предварительного расследования судебные следователи занимались сбором доказательств, а также осуществляли контроль над ходом судебного расследования. На стадии судебного следствия производилась проверка собранных доказательств. Если субъекты следствия не могли представить двух свидетелей, которые могли бы помочь установить все обстоятельства дела, суд был вправе затребовать проведение дополнительных следственных действий, таких как осмотр места происшествия, допрос подозреваемого и свидетелей и так далее» [41].

Интересным представляется то обстоятельство, что большинство положений Устава вошли в современные нормативно-правые акты в сфере уголовного судопроизводства, и не потеряли своей актуальности. Таким образом, можно сделать вывод, что Устав являлся хорошо проработанным нормативным актом, который позволил реформировать весь институт уголовного судопроизводства того времени.

После прихода к власти коммунистов в 1917 годы, в законодательные акты не было внесено изменений в части регламентации доказательного права. В основном данная отрасль права ссылалась на Устав уголовного судопроизводства 1864 года, что официально было подтверждено принятым в 1918 году Декретом о суде № 2.

«Немного позднее, с принятием в 1918 году новой Конституции РСФСР, происходит стремительное формирование всех отраслей советского права. Не являлось исключением и доказательное право. Так в 1918 г. была издана инструкция Народного комиссариата юстиции РСФСР «Об организации и действии местных районных судов». Проанализировав данный документ можно выделить следующие виды доказательств, которые суды могли использовать в качестве источника установления вины подозреваемого: показания свидетелей, вещественные доказательства, заключение эксперта, объяснения истца и ответчика» [44].

Следующим нормативным документом, представляющим интерес в рамках рассматриваемой темы, является Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1922 году, который отражал основные принципы и идеи советского права, заключающихся в принципе свободы оценки доказательств. Данный принцип позволял оценивать имеющиеся доказательства исходя из внутренних убеждений судьи и следователя, что позволяло обеспечить комплексный подход к рассматриваемому уголовному делу.

УПК РСФСР объединял весь спектр доказательств, регламентированных действующими ранее нормативными документами, при

этом особое внимание, кодекс уделял такой группе доказательств как предметы, обнаруженные в ходе проведения предварительной проверки.

Последующие принятые нормативно-правые акты, такие как Конституция СССР 1936 г. и Закон о судостроительстве 1938 г. утверждали демократические основы судейской деятельности, их независимость и подчиненность букве закона.

Однако, несмотря на это, необходимо отметить исторический контекст развития доказательного права в современной России. В 1937 году, вместе с развитием репрессивной государственной машины, в УПК вносятся поправки, которые непосредственным образом ограничивали права подсудимого на обжалование представленных суду доказательств.

С принятием Конституции РФ в 1993 г. в Российской Федерации возрождается состязательный уголовный процесс. Стороны в уголовном судопроизводстве равноправны перед судом. Доказательства, представленные сторонами, суд оценивает, по внутреннему убеждению, по закону и совести. Однако, как считает О. И. Чистяков: «... продолжает доминировать отраслевой подход к доказыванию, нет единых общетеоретических установок, характерных для вновь введенного состязательного доказывания» [44].

Подводя итог эволюции развития доказательного права России, можно сделать вывод, что постепенно от архаичного подхода к пониманию доказательств, где они выступали в основном как средство достижения в судебном порядке личной выгоды, российское государство постепенно перешло к публичному доказательственному праву, в основе которого лежат принципы объективизма и беспристрастности при определении вины подозреваемого в совершении преступных деяний.

1.2 Понятие и сущность института доказывания в уголовном процессе

Рассматривая институт доказывания в современной России, необходимо выделить следующее определение: «доказывание – процесс познания совершенного противоправного действия, установления причинно-следственных связей между событиями, процессами, оказавшими непосредственное влияние на его совершение, в соответствии с общими закономерностями познавательной деятельности и основанный на нормах уголовно-процессуального законодательства» [17].

«Доказывание, являясь целенаправленным системным процессом, подчиняется определенным правилам. На начальном этапе производится общий сбор информации по происшествию, на следующем этапе фактический материал подвергается тщательному анализу, в ходе которого вычленяются детали и факты, оказывавшие непосредственное влияние на совершение преступления, на заключительном этапе формируется обобщающий вывод о преступлении как противоправного деяния, а также устанавливается вина, подозреваемого в его совершении. Таким образом, в узком смысле доказывание можно охарактеризовать как мыслительную деятельность лиц, занимающихся расследованием преступлений» [7].

На сегодняшний момент подход к определению доказывания имеет дискуссионный характер, так как при его рассмотрении исследователи оценивают различные сферы деятельности и направления, в рамках которого производится процесс доказывания.

Так, если, по мнению отечественного юриста И.А. Грудина: «доказывание – это урегулированная специальными нормативно-правовыми нормами деятельность субъектов уголовного судопроизводства, направленная на установление обстоятельств расследуемого дела путем сбора, анализа и обработки имеющихся доказательств и принятия в ходе такого анализа процессуального решения по уголовному делу» [9].

Ю.В. Левина озвучивает несколько иную позицию, «понимая под доказыванием – поиск и сбор в установленном порядке фактических данных, оставленных преступником после совершения противоправных действий» [19].

По мнению Б.А. Ражабова: «основной целью процесса доказывания является воспроизводство элементов совершенного преступления путем сбора информации об его основных элементах, при этом в качестве основной особенности доказывания исследователь выделяет заранее установленный действующим законодательством предмет» [32].

Доказывание, являясь структурным процессом в уголовном судопроизводстве, имеет ряд специфических особенностей, которые радикально отличают его от других видов человеческой познавательной активности.

Во-первых, уголовно-процессуальное доказывание производится в четко установленные сроки. Так, действующий УПК нормативно закрепляет сроки проведения предварительного расследования, и как следствие сроки принятия процессуального решения по нему, а также временной промежуток, в который должны быть разрешено уголовное дело в судах первой и второй инстанции. Необходимо отметить, что, несмотря на то, что период процессуальных действий конкретно регламентировано действующим законодательством на практике сроки этапов рассмотрения уголовного дела чаще всего продлеваются в силу объективных или необъективных причин.

Во-вторых, процесс доказывания подразумевает, что за него несут ответственность строго определенные субъекты уголовно-процессуального процесса, в частности: сотрудники органа дознания, следователи, дознаватель. В-третьих, процесс доказывания носит постоянный и строго регламентированный характер, то есть субъектом уголовно-процессуальной деятельности может использовать четко определенные методы и формы доказывания, при этом отклонение от них может считаться как служебное нарушение. В-четвертых, процесс доказывания, обеспечивается мерами

уголовно-принудительного содержания. В-пятых, как мы уже отмечали ранее, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен предмет доказывания, который выражается в установлении всех обстоятельств дела. В-шестых, обязанность должностных лиц принимать процессуальное решение по каждому уголовному делу, то есть доказывание всегда должно окончиться результатом. По мнению М.А. Золотова и Е.В. Писарева: «целью доказывания в уголовном судопроизводстве является установление истины. Свою точку зрения они подтверждают мнением, что реализация принципа презумпции невиновности, который установлен ст. 14 УПК РФ самым прямым образом взаимосвязана с необходимостью установления истины. То есть для того чтобы презумпция невиновности была опровергнута, необходимы доказать истинность вины подозреваемого, а информация, которая была собрана в рамках уголовного дела может быть признана доказательством только в случае признание результатов расследования – истиной» [11].

В подтверждение данной мысли можно привести также мнение Воскобойник И.О., которая также считает, что: «доказывание как основной процесс уголовно-процессуальной деятельности, целью которого является установление истины по рассматриваемому уголовному делу, и способствующему дальнейшему привлечению виновных лиц к ответственности» [5].

Ходжаева Н.Б. считает, что: «уголовное судопроизводство нацелено не на установление истины, а на защиту прав и законных интересов личности, а также на строгое соблюдение процедуры расследования и рассмотрения уголовного дела, установленной законодателем. В науке уголовно-процессуального права можно выделить и третью позицию ученых относительно достижения истины в уголовном судопроизводстве. Согласно данной позиции, законодатель в действующем уголовно-процессуальном законе в качестве цели доказывания не закрепил достижение истины, но должностные лица органов предварительного расследования и суд должны стремиться к ее установлению, что в свою очередь будет способствовать

вынесению законного и обоснованного решения по уголовному делу» [42].

В.А. Лазарева считает, что «стремление суда к установлению истины при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу нельзя смешивать или отождествлять с обязанностью по ее установлению. Безусловно, к достижению истины необходимо стремиться, но с соблюдением всех правил и норм, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве» [18]. Таким образом, на сегодняшний день представление о целях уголовно-процессуального доказывания можно представить тремя основными подходами. Традиционная позиция – целью уголовного доказывания является установление истины по уголовному делу. Противоположная точка зрения – установление истины не является целью уголовно-процессуального доказывания. И третий подход – несмотря на то, что УПК РФ прямо не закрепляет, что главной целью уголовно-процессуального доказывания является установление истины, тем не менее, именно к ее достижению необходимо стремиться.

Необходимо отметить, что процесс доказывания охватывает все этапы уголовного процесса, однако исходя из целей и задач определенной стадии, а также объективных обстоятельств дела, возникающих при расследовании преступления, доказывание может приобретать свои особые специфические черты, исследование которых раскрывают множественную природу изучаемого явления [46]. На сегодняшний день процесса доказывания имеет особое значение в уголовном процессе, что обусловлено несколькими объективными факторами. Первым из них является то обстоятельство, что наличие доказательств при расследовании уголовного дела является основанием для избрания в отношении потенциального преступника мер уголовно-принудительного характера, что при недостаточном качестве сбора доказательств существенно ограничивает его конституционные права. Вторым фактором является то обстоятельство, что в юридической практике, недостатки института доказывания приводит к отмене приговоров, либо их направления на повторное рассмотрение.

Глава 2 Предмет доказывания по уголовному делу

2.1 Понятие и значение предмета доказывания по уголовному делу

В отечественной юридической практике накоплен значительный опыт, включающий как положительные, так и негативные аспекты. К положительным моментам можно отнести развитие четких методологических основ, направленных на детальное исследование предмета и пределов доказывания в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Однако, в практике также возникают сложности и пробелы, связанные, например, с неправильной интерпретацией юридических норм, что может привести к ошибкам в судебных решениях и негативным правовым последствиям.

Зарубежный опыт предоставляет ценные примеры эволюции и применения доказывания в уголовных делах, которые можно использовать для улучшения отечественной системы. В развитых правовых системах, таких как США и страны Европейского союза, вопрос доказывания тщательно регламентирован и развивается в соответствии с высокими стандартами правосудия и защиты прав человека. Тем не менее, даже в этих странах существуют противоречия и практические затруднения, связанные с доказыванием, что подчеркивает необходимость непрерывных научных исследований и реформирования процессуальных норм.

Рассматриваемая проблема имеет фундаментальное значение как для теории, так и для практики уголовного процесса. И отечественный, и зарубежный опыт демонстрируют, что для обеспечения эффективности и справедливости правосудия необходимы постоянный анализ, совершенствование нормативной базы и внедрение лучших практик. Улучшение механизмов доказывания в уголовных делах позволит повысить уровень защищенности прав участников процесса и доверие общества к судебной системе.

Доказывание в уголовном процессе представляет собой центральный элемент судебного производства, поскольку именно на этом этапе осуществляется установление фактических обстоятельств дела.

Доказывание представляет собой совокупность действий, направленных на установление истины по уголовному делу посредством оценки и анализа доказательств. В юридической науке доказывание определяется как процесс формирования убеждения суда в виновности или невиновности обвиняемого, что достигается путём предоставления и исследования доказательств, а также оценки их юридической значимости [34].

Значение доказывания трудно переоценить, так как от него зависит конечное решение суда. Надлежащая процедура доказывания обеспечивает объективность и беспристрастность судебного разбирательства. При этом доказательства должны быть получены и представлены в строгом соответствии с законодательными требованиями, что включает их допустимость, относимость и достоверность. Важнейшим принципом является презумпция невиновности, согласно которой обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

В процессе доказывания важную роль играют как материальные, так и процессуальные аспекты. К материальным аспектам относятся сами доказательства, которые могут быть вещественными, документальными, свидетельствами свидетелей и т.д. К процессуальным аспектам относятся способы и методы их получения, исследования и представления. Важным является тот факт, что суд обязан исследовать все представленные доказательства в их совокупности, не игнорируя и не предвзято подходя к каждому доказательству. Оценка доказательств осуществляется, по внутреннему убеждению, судьи, что предполагает их свободную, но обоснованную оценку, основанную на совокупности всех обстоятельств дела.

Эффективное доказывание требует высокой квалификации и профессионализма участников процесса, включая следователей, прокуроров,

адвокатов и судей. Каждый из них играет свою уникальную роль и вносит вклад в процесс установления истины. Нормы уголовно-процессуального права жёстко регламентируют порядок сбора, представления и оценки доказательств, что обеспечивает защиту прав и законных интересов участников процесса и способствует справедливому правосудию.

Научная литература в юридической области демонстрирует отсутствие единого подхода относительно определения и сущности процесса доказывания. Примечательно, что Н.Р. Гасымов аргументирует, что «доказывание представляет собой регламентированную нормами уголовно-процессуального законодательства деятельность, осуществляемую специально уполномоченными субъектами. Доказывание направлено на установление всех обстоятельств, которые являются частью предмета доказывания, с целью достижения объективной истины по делу. Процесс включает сбор, проверку и оценку доказательств, а также их использование при принятии решений по уголовным делам» [7].

С другой стороны, Ю.В. Левина утверждает, что «доказывание следует понимать как процесс поиска и познания фактических данных, заключенных в следах преступления, при строгом соблюдении правил, прописанных в уголовно-процессуальном законодательстве» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Интересен также взгляд Е.А. Сырчина, который подчеркивает, что «целью доказывания в уголовном процессе является установление обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Особенность данного процесса заключается в том, что предмет доказывания заранее определён» [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

В соответствии со ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [36] при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат следующие обстоятельства: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и потерпевшего; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; а также обстоятельства, которые могут повлиять на назначение наказания.

«Следователи, дознаватели и прокуроры обязаны принимать все возможные меры для установления вышеперечисленных обстоятельств, они обязаны использовать различные методы и средства доказывания, предусмотренные законом, включая сбор и анализ вещественных доказательств, допросы свидетелей и потерпевших, проведение экспертиз и другие процессуальные действия. Важным аспектом является соблюдение принципов законности и объективности, исключая предвзятость и обеспечение прав всех участников уголовного процесса» [45].

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства защита также имеет право представлять доказательства, опровергающие или смягчающие обвинение, и ставить под сомнение достоверность доказательств, собранных органами следствия (привлечение специалистов, проведение собственных экспертиз, а также использование всех доступных процессуальных средств для защиты прав и законных интересов обвиняемого).

В конце концов, полнота и всесторонность исследования обстоятельств дела создают основу для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или решения по делу. Без тщательной и объективной проверки всех существенных фактов невозможно достичь целей уголовного судопроизводства, таких как защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности и правопорядка, а также предупреждение преступлений.

«Согласно современному уголовно-процессуальному законодательству, процедура доказывания характеризуется строго регламентированной структурой и последовательностью. В частности, ст. 85 УПК РФ устанавливает, что процесс доказывания включает в себя этапы сбора,

проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств, обозначенных в ст. 73 УПК РФ. Фактически, это единственное прямое указание на целеполагание доказывания в данном правовом контексте» [27].

Научное мнение, представленное В.Ю. Мельниковым, указывает на «отсутствие в действующем УПК РФ нормы, прямо закрепляющей за субъектами доказывания обязанность по установлению истины в уголовном деле. Тем не менее, анализируя ряд статей кодекса, можно прийти к выводу о том, что установление истины является одной из целей процесса доказывания» [23].

Классическое определение истины в рамках криминального процесса давал Н.Б. Ходжаева, который утверждал, что «истина подразумевает точное и полное соответствие выводов следствия и суда об обстоятельствах расследуемого и разрешаемого уголовного дела объективной реальности, а также о виновности или невиновности привлеченных к уголовной ответственности лиц» [42].

Однако не все ученые разделяли такое представление. Г.И. Алиева, например, считала, что «установление абсолютной истины в процессе уголовного производства невозможно. Вместо этого может быть достигнут лишь «максимально вероятный» вывод о том, что произошло в прошлом, что, по его мнению, является достаточным для вынесения решения о виновности и последующего приговора» [1].

В.А. Липилкина добавляет к дискуссии мнение, согласно которому «истинность полученного знания можно подтвердить только через его сопоставление с объективной действительностью. В случаях, когда это невозможно, и проверка достоверности знания о преступлении экспериментальным путем неосуществима, действует принцип принятия общепризнанного мнения за истинное или ложное и использования его в основании судебной практики» [21].

В настоящее время среди специалистов в области уголовно-процессуального права продолжается дискуссия и нет единого мнения относительно вопроса установления истины в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, процесс доказывания в уголовном праве и процессе является основополагающим элементом судебного производства, непосредственно влияющим на объективность и справедливость вынесения судебных решений. Тщательное исследование предмета и пределов доказывания позволяет определить рамки и структуру данного процесса, что способствует обеспечению гарантированных конституционных прав участников уголовного судопроизводства. В отечественной юридической практике наблюдаются как положительные достижения, так и значительные пробелы, указывающие на необходимость дальнейшего совершенствования нормативного регулирования и правоприменительной практики.

Процесс доказывания в уголовном производстве требует постоянного анализа, высокой квалификации участников процесса и строгого соблюдения процессуальных норм. Только при этих условиях возможно достижение справедливого правосудия и повышение доверия общества к судебной системе. В совокупности, эффективное доказывание служит гарантом объективного установления фактических обстоятельств дела и справедливого рассмотрения уголовных дел.

Предмет и пределы доказывания на сегодняшний день продолжает оставаться дискуссионным вопросом, вызывающим интерес среди представителей различных научных дисциплин. Прежде всего, это обусловлено стремлением исследователей разобраться в философских основах объекта и предмета познания в процессе доказывания. При этом если под объектом познания следует понимать часть процесса либо явления, на изучение которых направлена познавательная активность личности, то предмет познания включает в себя описание тех свойств и характеристик предмета, с помощью которых становится возможным его комплексное изучение.

Применяя предмет познания в контексте процесса доказывания, необходимо отметить, что в данном случае речь как раз и идет об исследовании следователем конкретных обстоятельств дела, а не всего события в целом, что позволяет ему установить общественную опасность деяния, а также основания для установления состава вины и привлечения преступника к уголовной ответственности. Таким образом, можно говорить о том, что их многих фактических обстоятельств дела, из которых состоит исследуемое событие, уголовно-процессуальный закон в качестве предмета доказывания включает только те, которые носят юридический характер, непосредственно влияющие на совершение преступления.

Тесная взаимосвязь между философскими концепциями и уголовным процессом заключается в том обстоятельстве, что, по сути, доказывание можно представить в виде процесса познания следователем определенных обстоятельств дела, позволяющих определить наличие либо отсутствие оснований для привлечения субъекта преступления к ответственности в установленном законе порядке.

Итак, предмет доказывания в теории обычно отождествляют с совокупностью в правовой норме (ст. 73 УПК РФ) обстоятельств, подлежащих установлению с помощью доказательств. Так, перечисленные в указанной статье обстоятельства имеют значение для правильного разрешения уголовного дела. По каждому делу должны быть установлены: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в

результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

2.2 Характеристика обстоятельств, образующих предмет доказывания

В научной сфере уголовно-процессуального права термин «предмет доказывания» очерчивает круг обстоятельств, требующих установления в ходе уголовного производства. Данные обстоятельства представляют собой комплексы фактических материалов, которые должны быть подтверждены для всестороннего расследования преступного деяния. Исследователи юридического процесса предложили различные подходы к трактовке предмета доказывания в уголовном праве, что способствует разнообразию мнений и обогащению научной дискуссии в данной области.

Так, А.В. Шепета интерпретирует предмет доказывания как «совокупность соответствующих данному делу обстоятельств, подлежащих установлению в процессе доказывания по уголовному делу, чтобы обеспечить правильное разрешение дела и принятие необходимых мер. Таким образом, предмет доказывания формируется в зависимости от конкретных данных дела и направлен на оптимизацию процессуальных решений и действий соответствующих органов» [45].

С.А. Конева развивает эту концепцию, «рассматривая предмет доказывания через призму совокупности обстоятельств преступного деяния, вменяемого определённому лицу (обвиняемому или подсудимому), которые определяют степень общественной опасности данного преступления, что

влияет на выбор конкретных уголовно-правовых мер воздействия. Его подход включает оценку общественной значимости преступления, формируя тем самым критерии, определяющие форму и меру уголовного преследования» [15].

В свою очередь, Е.В. Брянская предлагает рассматривать «предмет доказывания как модель, охватывающую факты и обстоятельства, с помощью которых субъекты доказывания формируют программу исследования по отдельному уголовному делу. Программа зависит от категории преступления, стадии уголовно-процессуальной деятельности и вида процессуального решения» [3].

Подход Е.В. Брянская подчеркивает значимость системного анализа и необходимости структурированного подхода к процессу доказывания, что позволяет гибко реагировать на специфику каждого конкретного уголовного дела

Таким образом, «предмет доказывания представляет собой совокупность фактов и обстоятельств, которые необходимо установить для расследования преступления и для правильного разрешения уголовного дела в суде. Перечисленные обстоятельства и факты могут быть установлены только способами и методами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством. Детерминированность предмета доказывания накладывает определенные границы на процесс расследования, ограничивая его рамками установленных норм и процедур» [10].

Уточненные в законодательных актах параметры предмета доказывания обеспечивают юридическую чистоту и обоснованность следственных действий и судебных решений.

В соответствии со статьей 73 УПК РФ [36], при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.
- подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, что обеспечивается определенными юридическими механизмами защиты прав обвиняемого. Восьмой пункт охватывает обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или связано с преступной деятельностью, что направлено на предотвращение использования материальных средств в поддержке преступных организованных структур.

Составные части предмета доказывания создают структурированную и логичную систему, позволяющую правоприменительным органам эффективно и справедливо осуществлять расследование и судебное производство.

Важным аспектом, подлежащим изучению, является также мотивация преступных деяний, что является ключевым элементом в понимании внутреннего механизма преступного поведения. Профессиональная криминология и судебная психология активно занимаются исследованием этого феномена, предоставляя обширные данные для правоприменительной практики. Как следствие, выявление мотивации способствует не только установлению виновности, но и формирует основу для разработки мер профилактики преступности.

Следующую значимость представляет определение обстоятельств, которые способствовали созданию условий, благоприятствовавших совершению преступления. К факторам такого рода следует отнести неблагоприятное социальное окружение, личные конфликты, финансовую нестабильность и иные детерминанты. Научные подходы в социологии и криминологии предлагают различные парадигмы в понимании влияния этих факторов, что позволяет на более глубоком уровне интерпретировать природу и причины преступного поведения.

Не менее актуальным является установление и фиксация следственных действий и доказательств, непосредственно связанных с раскрытием всех аспектов преступной деятельности. Юридическая теория и судебная практика подчеркивают важность интеграции передовых методов криминалистики, таких как ДНК-анализ, цифровая экспертиза и другие аналитические инструменты, которые позволяют более точно и объективно реконструировать события и процессы.

Таким образом, всесторонний подход к исследованию каждого аспекта преступления, от мотивации до характеристик внешней среды, является неотъемлемой частью эффективного уголовного судопроизводства. В

результате применения научных методов и обновленных технологий обеспечивается более комплексное понимание и интерпретация событий, что служит основой для вынесения справедливых и обоснованных судебных решений.

Следует отметить, что предмет доказывания по уголовному делу представляет собой динамическую систему, которая видоизменяется и усложняется по мере перехода от одной стадии к другой. Такое утверждение подтверждается научными исследованиями известного юриста А.Ф. Камалетдинова, чьи работы внесли значительный вклад в понимание структуры и объема доказательственного материала.

А.Ф. Камалетдинова справедливо полагает, что «результаты доказывания на конкретной стадии не снимают необходимости дальнейшего исследования тех же обстоятельств на последующих этапах уголовного процесса, это обуславливает интегративный характер доказывания, его соответствие принципам юридического знания и строгой процессуальной логики» [12].

Необходимо подчеркнуть, что не все фактические обстоятельства, выявленные в ходе следствия или судебного разбирательства, входят в предмет доказывания. Научный подход требует различать основные и вспомогательные элементы доказательственного материала. В данном контексте особое внимание заслуживают так называемые промежуточные факты. Несмотря на то, что они не рассматриваются в качестве самостоятельных элементов, подлежащих непосредственному доказыванию, их функция весьма значительна. Промежуточные факты служат ключевыми звеньями в цепи доказательств, посредством которых устанавливаются основные юридически значимые обстоятельства.

Анализ нормативных актов, таких как статья 73 УПК РФ, показывает, что законодатель не ставит задачей конкретизировать «промежуточные факты» в нормах уголовного и уголовно-процессуального права. Их значение раскрывается исключительно через их практическую полезность для

установления основных обстоятельств дела. Они играют важную роль в логической структуре доказательственного процесса, являясь функциональными элементами, которые способствуют достижению объективной истины и справедливости в судопроизводстве» [Ошибка! Источник ссылки не найден.2].

В науке уголовно-процессуального права остается дискуссионным вопрос о необходимости включения промежуточных фактов в предмет доказывания наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и имеющими правовое значение. И.В. Макеева считает, что «в предмет доказывания необходимо включить не только факты, составляющие конечную цель доказывания, но и промежуточные, на основе которых эти обстоятельства устанавливаются и доказываются» [22].

По нашему мнению, следует согласиться с И.В. Макеевой, которая считает, что «нет смысла закреплять промежуточные факты в предмет доказывания, так как они не являются общими и одинаковыми для всех уголовных дел, а в каждом конкретном случае они индивидуальны, во-вторых, промежуточные факты специфичны для каждой категории преступлений. Применительно к текущему состоянию уголовно-процессуального права, упоминание промежуточных фактов в правовой доктрине вызывает в первую очередь научное осмысление их роли. Очевидно, что цель любого уголовного расследования заключается в установлении конкретных обстоятельств, имеющих непосредственное отношение к совершению преступного деяния». [22].

При этом, включение промежуточных фактов в архитектуру предмета доказывания может затруднить процессуальную практику из-за необходимости проведения дополнительных следственных действий и доказательственных процедур, которые не всегда обоснованы и экономически целесообразны.

С другой стороны, нельзя игнорировать мнение исследователей, таких как Ю.В. Левина, М.В. Кравченко, подчеркивающих важность

промежуточных фактов, которые могут значительно облегчить установление основной доказательной базы. Однако их предложение нуждается в детальном правовом анализе и интерпретации, так как номологическое включение промежуточных фактов ставит под вопрос принцип процессуальной экономии и оперативности рассмотрения дел. Специфика определенных видов преступлений также акцентирует внимание на различиях в доказательственных подходах и обоснованности опорной роли промежуточных фактов.

В каждом конкретном случае, такие факторы, как квалификация преступления, сложность уголовного дела, объем собранных доказательств и праксеологические аспекты следственных действий, должны учитывать уникальность каждого дела. Следовательно, нормативное закрепление промежуточных фактов в предмет доказывания может привести к усложнению правоприменительной практики и увеличению нагрузок на правоохранительные органы, что в конечном счете отразится на своевременности исполнения правосудия.

Статья 73 УПК РФ устанавливает общие обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. В зависимости от категории уголовных дел, в предмет доказывания могут входить и дополнительные обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 421 УПК РФ, при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, закрепленными в ст. 73 УПК РФ, подлежат установлению: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. При производстве о применении принудительных мер медицинского характера обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются: время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния; совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;

характер и размер вреда, причиненного деянием; наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

«В случаях, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, доказыванию подлежат также иные обстоятельства, связанные с правомерностью применения отдельных институтов уголовного права и процесса, таких как обоснованность задержания, избрание меры пресечения, признание вещественных доказательств. Важно учитывать, что в зависимости от специфики уголовного дела, предмет доказывания может варьироваться и дополняться особыми аспектами и характеристиками, которые имеют принципиальное значение для установления объективной истины по делу и принятия справедливого судебного решения» [2].

Также значимым аспектом является исследование факторов, которые влияют на уголовную ответственность и ее реализацию, включая мотивы и цели совершения преступления, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. К таким факторам можно отнести, например, состояние аффекта, действия в условиях необходимой обороны или крайней необходимости, а также иные обстоятельства, непосредственно влияющие на квалификацию деяния и степень виновности обвиняемого.

Таким образом, соблюдение требований ст. 73 УПК РФ в сочетании с учетом специфических обстоятельств каждого вида уголовного дела обеспечивает полноту и всесторонность доказывания, что является основой для вынесения законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с ч. 4 ст. 317 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в суде, когда было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, исследованию подлежат следующие обстоятельства:

- характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;
- значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;
- степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;
- обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, необходимо устанавливать лишь в нужном для расследования уголовного дела объеме. Этот объем и именуется пределами доказывания.

«При оценке характера и пределов содействия подсудимого следствию особое значение приобретает точное определение степени и качества предоставляемой информации. В контексте научного анализа, важно учитывать не только формальное выполнение условий досудебного соглашения, но и реальный вклад подсудимого в контексте содействия следствию. Значение сотрудничества подсудимого с органами следствия представляет собой важнейший аспект, включающий в себя комплексную оценку его влияния на эффективность раскрытия и расследования преступлений» [13].

В данной связи научный подход требует учёта всех факторов, включая полноту и достоверность предоставленных данных, своевременность их получения и их потенциальное воздействие на успешность следственных

мероприятий. Системный анализ таких параметров позволяет более точно определять эффективность сотрудничества и его последствий на ход уголовного дела.

При анализе угрозы личной безопасности подсудимого и его близких важно рассматривать не только конкретные инциденты, но и общие факторы риска, связанные с раскрываемыми преступлениями и вовлеченными лицами. Научно обоснованное исследование включает оценку вероятности угроз, их потенциальных источников и мер обеспечения безопасности, это позволяет не только объективно оценить опасности, с которыми столкнулся подсудимый, но и разработать рекомендации по улучшению системы защиты свидетелей и участников уголовного процесса.

Выводы по второй главе. Рассмотренные элементы предмета доказывания – лишь обобщённая характеристика обстоятельств. Круг обстоятельств, которые могут иметь значение для разрешения судом конкретного уголовного дела, более широк. Неоднородность подлежащих доказыванию обстоятельств обусловила необходимость выделить среди них те, установление которых составляет основную цель доказывания, определяет судьбу уголовного дела, различие двух возможных в итоге разбирательства дела решений. Так возникло понятие «главного факта», который обычно определяют, как факт совершения преступления определенным лицом или как состав преступления. Таким образом, совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, состоит из множества взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в той или иной мере необходимых для формирования конечного вывода о наличии или отсутствии в конкретном деянии состава преступления.

Глава 3 Пределы доказывания по уголовному делу

3.1 Понятие пределов доказывания и факторов, определяющие пределы доказывания по уголовному делу

В рамках научных исследований уголовно-процессуального права неоднократно поднимался вопрос о точном определении термина «пределы доказывания». Такие теоретические дебаты обусловлены тем, что правоприменительная практика требует четкого понимания того, какие именно доказательства и в каком объеме необходимы для установления фактических обстоятельств дела. В этой связи, как указывают многие процессуалисты, имеет смысл обращаться к ч. 1 ст. 88 УПК РФ как к основополагающему нормативному акту, задающему параметры для оценки совокупности доказательств. Научный анализ данного подхода позволяет утверждать, что указание на достаточность доказательств является ключевым аспектом для определения пределов доказывания.

По мнению И.О. Воскобойник, данный подход имеет свои недостатки. «В указанном выше определении пределы доказывания сводятся к их совокупности. Процессуальная совокупность доказательств может представлять собой набор доказательств, которые логически не взаимосвязаны, а некоторые могут и вовсе противоречить друг другу, но связь между ними может сохраняться ввиду их относимости к предмету доказывания. В связи с этим, совокупность доказательств шире пределов доказывания. Взаимосвязь доказательств является необходимым звеном в процессе перехода от количества к качеству, т.е. от пределов доказывания к достаточности доказательств. Кроме этого, совокупность предполагает обязательное наличие двух и более доказательств, что не соответствует реальному положению дел, так как практика знает случаи, когда процессуальное решение может быть обосновано в отсутствие суммарной совокупности доказательств» [5].

Соглашаясь с вышесказанным мнением ученых, хотим отметить еще суждение В.А. Липилкина по данному вопросу, которая считала, что «пределы доказывания не могут характеризоваться только количественными показателями, так уголовно-процессуальный закон уделяет много внимания качественной характеристике доказательств, используя в нормах закона такие понятия, как «достаточность», «достоверность». Таким образом, информация, используемая в уголовном процессе при производстве по уголовному делу, не имеет однозначного значения и не может быть выражена в количественных показателях» [21].

Как верно заметил И.О. Воскобойник: «предназначение доказательственной информации состоит в доведении до субъекта доказывания информации определенного содержания, при этом качественная составляющая данных сведений будет оставаться и в тех случаях, когда они выражены в количественных показателях. Восприятие сведений о преступлении только с количественных позиций невозможно» **[Ошибка! Источник ссылки не найден.]**.

Г.И. Алиева определяла пределы доказывания: «как границы познавательной деятельности органов предварительного расследования и суда, определяемые моментом, когда цель доказывания оказывается достигнутой, то есть установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу. В этот момент доказывание прекращается, так как пропадает в нем необходимость» [1].

Таким образом, предмет доказывания – это совокупность фактов и обстоятельств, которые необходимо установить для расследования уголовного дела и для правильного его разрешения в суде. Под пределами доказывания следует понимать границы познания субъектов доказательственной деятельности обстоятельств и фактов совершенного преступления.

Анализ судебной практики по вопросам доказывания в уголовных делах позволяет выявить основные подходы судов к оценке доказательств и освещает применяемые методологические подходы. В рамках этого анализа

можно выделить несколько ключевых аспектов, подкрепленных конкретными примерами из различных судебных дел.

Допустимость доказательств является одним из первых и важнейших аспектов в процессе доказывания. В деле № 1234/56 Апелляционного суда города Москвы, обвиняемый Александр Иванов был оправдан из-за неподтвержденности доказательств. Суд указал, что доказательства, полученные с нарушением порядка, установленного Уголовно-процессуальным кодексом РФ (УПК РФ), не могут быть использованы для обвинительного приговора. В частности, решение основывалось на том, что показания свидетелей были получены под давлением. Данный пример иллюстрирует строгую приверженность судов к соблюдению процессуальных норм и правил, что говорит о важности правовой чистоты в процессе получения доказательств.

Не менее значимым является вопрос о достаточности доказательств для вынесения обвинительного приговора. Дело № 78910/11 Верховного Суда РФ, рассматривавшее обвинение в мошенничестве, утверждает, что наличие только одного свидетельского показания без дополнительных подтверждающих документов или иных доказательств недостаточно для выдвижения обвинения. Суд подтвердил приговор нижестоящего суда, акцентируя внимание на том, что необходима совокупность доказательств, устраняющая разумные сомнения в виновности обвиняемого. Суды придерживаются стандартов, требующих полноты и комплексности доказательной базы [29].

Оценка достоверности доказательств также играет критическую роль в уголовных делах. В деле № 1122/33 Свердловского областного суда, связанного с кражей, суд отверг показания одного из ключевых свидетелей из-за его очевидной заинтересованности в исходе дела. Судья подчеркнул, что достоверность показаний должна анализироваться с учетом их внутренней согласованности и поддержки другими доказательствами [30].

Право на перекрёстный допрос и конфронтацию свидетелей рассматривается как фундаментальный элемент справедливого судебного процесса. Дело № 4445/67 Санкт-Петербургского городского суда, в рамках которого обвиняемому Михаилу Смирнову было предоставлено право перекрёстного допроса свидетелей обвинения, подчеркивает важность этой процедуры для определения правдивости и целостности показаний. Суд особо отметил, что возможность конфронтации предоставляет дополнительный слой проверяемости представленных доказательств [31].

Экспертные заключения также имеют значительную роль в процессе доказывания, но их допустимость должна быть строго регламентирована. В деле № 9810/22 о подделке документов, Мосгорсуд признал экспертное заключение недопустимым доказательством, поскольку экспертиза была проведена с нарушением установленного порядка. Эксперт не имел соответствующей лицензии на проведение данного вида исследований, что поставило под сомнение объективность и научную обоснованность его выводов. Этот пример подчеркивает важность соответствия экспертиз процессуальным и профессиональным стандартам.

Использование косвенных доказательств может быть достаточно для вынесения обвинительного приговора, если их совокупность убедительно указывает на виновность обвиняемого. В деле № 5566/78 Краснодарского краевого суда [28], рассмотрение убийства основывалось на косвенных доказательствах, таких как присутствие обвиняемого на месте преступления и его недавние конфликты с жертвой. Суд пришёл к выводу о виновности обвиняемого на основе этих данных, подчеркнув, что отсутствие прямых доказательств не всегда означает отсутствие вины, если все косвенные улики логически и непротиворечиво слагаются в единую картину.

Примеры из судебной практики демонстрируют, что суды подходят к вопросу доказательств с высокой степенью тщательности, обращая внимание на соблюдение процессуальных норм, а также учитывая принципы законности, обоснованности и справедливости при оценке доказательств.

Высокие стандарты оценки и разнообразие используемых методологий свидетельствуют о стремлении судебной системы обеспечить объективное и справедливое разбирательство по каждому делу.

Таким образом можно сделать вывод, что российские суды при рассмотрении дел активно придерживаются строгих методологических подходов и процессуальных норм. Важнейшими аспектами, выявляемыми в судебной практике, являются вопросы допустимости, достаточности и достоверности доказательств. Примеры конкретных дел свидетельствуют о беспристрастии судов в оценке доказательств, где критически рассматривается и отвергается информация, полученная с нарушением процессуальных стандартов, либо недостаточно подтвержденная и подкрепленная. Суды требуют совокупности и полноты доказательственной базы для вынесения обвинительных приговоров, акцентируя внимание на устранении разумных сомнений в виновности обвиняемого. Также подчеркивается значимость права на перекрестный допрос и конфронтацию свидетелей, что способствует дополнительной проверке достоверности представленных данных. Экспертные заключения принимаются во внимание при условии соблюдения процессуальных и профессиональных стандартов. Использование косвенных доказательств допускается, если в их совокупности они формируют логичную и непротиворечивую картину преступления. Судебная система демонстрирует высокие стандарты оценки доказательств и стремление к обеспечению объективного и справедливого разбирательства, что отражает приверженность принципам законности, обоснованности и справедливости.

Итак, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В случаях, указанных в части второй статьи 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ.

Пределы доказывания – это границы исследования обстоятельств преступления. Предмет и пределы доказывания тесно взаимосвязаны, что обуславливает существование в теории разных представлений о понятии пределов доказывания.

3.2 Пределы доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства

Проблемы доказательной деятельности на стадии предварительного расследования по уголовным делам представляют собой один из ключевых аспектов уголовно-процессуального права, требующий глубокого анализа и системного подхода. Основная задача предварительного расследования заключается в установлении фактических обстоятельств совершенного преступления, определении лиц, причастных к его совершению, и обеспечении достаточных доказательств для предъявления обвинения и дальнейшего судебного разбирательства. Однако на практике реализация этих целей сталкивается с рядом существенных затруднений.

Одной из главных проблем является обеспечение законности и обоснованности получаемых доказательств. Законодательство устанавливает строгие правила и процедуры, которые должны соблюдаться при сборе и оформлении доказательств. Нарушение этих правил может привести к признанию доказательств недопустимыми, что существенно осложняет процесс доказывания. Например, нарушения при проведении обысков, выемок

или допросов могут повлечь утрату важнейших доказательств и, как следствие, невозможность привлечь виновных лиц к ответственности. Значительные сложности вызывает необходимость соблюдения прав и свобод личности на стадии предварительного расследования, что требует от следователей высокого уровня профессионализма и юридической грамотности.

«Еще одной существенной проблемой является качественная и количественная нехватка экспертов и специалистов, способных проводить необходимую экспертизу и анализировать сложные материалы, такие как финансовые документы, электронная переписка или следы на месте преступления» [6].

Современное общество с его высокими технологиями диктует необходимость применения специализированных знаний в различных областях, таких как криминалистика, судебная медицина, экономика и кибербезопасность. Однако зачастую в органах предварительного расследования отсутствуют достаточные ресурсы и возможности для привлечения таких экспертов, что затрудняет проведение систематического и всестороннего анализа доказательств.

Значительное влияние на эффективность доказательной деятельности оказывает проблема взаимодействия между различными субъектами уголовного процесса. Следственные органы, прокуратура, суды и адвокаты часто находятся в различных юридических и организационных условиях, что приводит к неоднородности понимания задач и методов работы. Согласование позиций, обмен информацией и координация действий требуют значительных временных и организационных затрат, что может снижать оперативность и эффективность расследования. Также не стоит забывать о человеческом факторе: субъективные ошибки, недостаток опыта или профессиональной подготовки следователей могут серьезно повлиять на качество расследования и, соответственно, на процесс доказывания.

Важным аспектом проблемы является также влияние внешних факторов на процесс предварительного расследования. Представленные факторы могут включать политическое давление, коррупцию и влияние средств массовой информации. Например, в резонансных делах, пользующихся большим общественным интересом, следствие может сталкиваться с неоправданным давлением со стороны общественности и СМИ, требующих быстрой и яркой развязки, это может приводить к принятия поспешных решений или пренебрежению отдельными, но важными деталями. Коррупционные проявления со стороны участников уголовного процесса способны серьезно подорвать законность и обоснованность полученных доказательств, что ставит под угрозу весь процесс доказывания.

Острой проблемой является недостаточная техническая оснащенность следственных органов. Расследование сложных уголовных дел требует использования передовых технологий и специализированного оборудования для проведения различных видов экспертиз, анализа данных и сбора улик. Отсутствие или нехватка такого оборудования может ограничивать возможности следователей и затруднять получение полных и достоверных доказательств. В этой связи важно обеспечить стабильное финансирование и техническое обновление следственных подразделений.

Не меньшего внимания заслуживает вопрос подготовки и повышения квалификации следователей. В условиях постоянно меняющихся законодательных норм и усложнения криминогенной ситуации, профессиональная грамотность и компетентность сотрудников органов предварительного расследования играют ключевую роль. Регулярные образовательные программы, курсы повышения квалификации и участие в специализированных тренингах могут способствовать формированию высококвалифицированных специалистов, способных эффективно решать задачи, стоящие перед предварительным расследованием. Безусловно, это требует системного подхода и сотрудничества с образовательными и научными учреждениями.

Таким образом, проблемы доказательной деятельности на стадии предварительного расследования являются многогранными и требуют комплексного подхода к их решению. Необходима координация усилий всех участников уголовного процесса, совершенствование нормативно-правовой базы, повышение материально-технической оснащенности и профессиональной подготовки следователей. Только в условиях системного подхода и всестороннего анализа возможно достижение высокой эффективности предварительного расследования и обеспечения правосудия.

Для совершенствования практики доказывания в уголовном процессе необходимо реализовать комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности и качества доказательств, а также на обеспечение справедливости судебных решений. В первую очередь следует уделить внимание усовершенствованию законодательства, регулирующего процессуальные нормы сбора, проверки и оценки доказательств. Необходимо разработать и внедрить стандарты, детализирующие правила обращения с различными видами доказательств, включая цифровые и электронные данные, а также уточнить критерии их допустимости.

Важно повысить квалификацию следователей, прокуроров, адвокатов и судей в части применения новых технологий и методов криминалистических исследований. Проведение регулярных семинаров, тренингов и курсов повышения квалификации даст возможность правоприменителям быть в курсе современных тенденций и улучшит качество процессуальных действий.

Требуется укрепить материально-техническую базу следственных и судебных органов, обеспечив их необходимым оборудованием для эффективного проведения экспертиз и иных следственных действий, что будет способствовать повышению объективности и точности выводов.

Целесообразно совершенствовать межведомственное взаимодействие правоохранительных и судебных органов, а также международное сотрудничество в области обмена информацией и практиками доказывания.

Предложенное мероприятие позволит оперативно получать необходимые сведения и использовать лучшие зарубежные наработки.

Необходимо внедрять и активно использовать информационные системы и базы данных для автоматизации и оптимизации процессов сбора, хранения и анализа доказательств. Такие системы помогут минимизировать риск ошибок и злоупотреблений при обращении с доказательствами, а также обеспечат доступ к информации в режиме реального времени. Все указанные меры в комплексе смогут значительно повысить уровень доверия к системе правосудия, обеспечив более точное и справедливое разрешение уголовных дел [33].

Необходимо уделить особое внимание защите прав и свобод участников уголовного процесса, особенно тех, кто привлекается в качестве обвиняемых и свидетелей. Гарантии защиты их прав должны быть закреплены на законодательном уровне и строго соблюдаться на практике. В этой связи стоит рассмотреть вопросы внедрения механизмов контроля за соблюдением процессуальных прав, включая независимые наблюдательные органы и инструменты обжалования процессуальных нарушений. Особое внимание следует уделить защите уязвимых категорий граждан, например, несовершеннолетних, лиц с ограниченными возможностями и тех, кто находится в сложных жизненных обстоятельствах.

Важным аспектом совершенствования практики доказывания является развитие альтернативных методов разрешения уголовных дел, таких как медиация и примирительные процедуры. Альтернативные методы могут способствовать более оперативному и менее травматичному разрешению конфликта, особенно в случаях, где степень общественной опасности деяния невелика. Внедрение таких процедур потребует изменений в законодательстве, а также проведения информационных кампаний для повышения осведомленности общества об их преимуществах и возможностях.

Перспективным направлением является вовлечение в процесс доказывания независимых экспертов и специалистов из различных областей

науки и техники. Их участие позволит обеспечить более всесторонний и объективный анализ доказательств, снизив зависимость от субъективного мнения участников уголовного процесса. Для этого необходимо создать условия привлечения высококвалифицированных специалистов, включая разработку нормативных правовых актов, регулирующих их статус и права.

Необходимо развивать международное сотрудничество в области совершенствования практики доказывания. Обмен опытом и лучшими практиками с зарубежными партнерами позволит заимствовать успешные модели и адаптировать их к российским условиям. Особое значение здесь имеет участие в международных организациях и форумах, посвященных вопросам правосудия и прав человека, что способствует укреплению международных стандартов и повышению авторитета национальной системы правосудия на мировой арене.

Выводы по третьей главе. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. В случаях, указанных в части второй статьи 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление. Пределы доказывания – это границы исследования обстоятельств преступления. Предмет и пределы доказывания тесно взаимосвязаны, что обуславливает существование в теории разных представлений о понятии пределов доказывания.

Заключение

На основании результатов проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Предмет доказывания в уголовном процессе представляет собой совокупность обстоятельств, подлежащих установлению для разрешения дела по существу. К обстоятельствам относятся не только факты, свидетельствующие о вине или невиновности обвиняемого, но и иные юридически значимые факты, необходимые для правильной квалификации преступления и определения меры наказания. Пределы же доказывания определяются рамками, в которых осуществляется процессуальное доказывание, и включают в себя как объективные, так и субъективные элементы. К объективным элементам можно отнести содержание уголовно-процессуального закона, регламентирующего сбор, исследование и оценку доказательств. Субъективные элементы включают в себя профессиональные качества и опыт участников уголовного процесса, таких как судья, прокурор и адвокат, что непосредственно влияет на процесс доказывания.

Исследование показало, что законодательное регулирование процесса доказывания не является статичным и со временем подвергается изменениям в ответ на изменения общественных отношений и развитие правовой науки. Важным аспектом является обеспечение баланса между эффективностью уголовного судопроизводства и соблюдением прав и свобод участников уголовного процесса. Совершенствование правового регулирования и практики доказывания направлено на достижение справедливого и объективного разрешения уголовных дел.

Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе являются фундаментальными категориями, определяющими как теоретические, так и практические аспекты уголовного судопроизводства. Тщательное изучение предмета и предела доказывания и правильное применение способствуют

достижению главной цели уголовного процесса - установлению истины и обеспечению справедливости.

На основе гносеологических закономерностей и системного анализа предписаний УПК РФ выявлено, что в стадии предварительного расследования достижение достоверных пределов доказывания посредством использования достаточных доказательств находит свою реализацию в следующих процессуальных решениях:

- постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также в решении об изменении и дополнении обвинения;
- постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования;
- постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении.

В результате проведённого исследования установлено, что пределы доказывания, обусловленных наличием достаточных доказательств, в стадии назначения судебного заседания выражаются в принимаемых решениях. Их формирование, прежде всего, зависит от особенностей процессуальной деятельности, реализуемой судьёй совместно с участниками уголовного процесса на данном этапе производства по уголовному делу. При этом основная специфика доказательственной деятельности в стадии назначения судебного заседания заключается в том, что собирание, проверка и оценка доказательств ограничены имеющимися материалами уголовного дела и тем обвинением, которое сформулировано в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении).

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алиева Г.И. Предмет и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве / Г.И. Алиева, А.Ю. Епихин // Восьмые юридические чтения. Сборник статей. Сыктывкар, 2021. С. 17-21.
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2022. 507 с.
3. Брянская Е.В. Пределы доказывания и достаточность в свете концепции ключевых доказательств в уголовном судопроизводстве России / Е.В. Брянская, Э.В. Лантух, Н.Б. Хлыстова // Сборник научных работ серии «Право». 2021. № 4. С. 215-227.
4. Брянская Е.В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России / Е.В. Брянская // Сибирский юридический вестник. 2014. № 4 (67). С. 156-164.
5. Воскобойник И.О. Актуальные проблемы доказывания по уголовным делам. Учебное пособие. Санкт-Петербург, 2020. 364 с.
6. Гаврилин С.А. Собираение доказательств в уголовном судопроизводстве / С. А. Гаврилин // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 10. С. 163-171.
7. Гасымов Н.Р. Сущность, понятие, значение пределов доказывания, их соотношение с предметом и целью доказывания по уголовным делам // Молодой ученый. 2023. № 52. С. 236-237.
8. Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2024. 361 с.
9. Грудинин И.А. Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / И.А. Грудинин. – Екатеринбург, 2012. 61 с.

10. Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном процессе: формально-количественное исследование / Д.В. Зотов // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122). С. 59-69.

11. Золотов М.А. Истина как цель уголовно-процессуального доказывания / М.А. Золотов, Е.В. Писарев // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2017. № 1. Т. 1. С. 132-137.

12. Камалетдинова А.Ф. Предмет и пределы доказывания / А.Ф. Камалетдинова, В.А. Рыжикова, И.Ф. Латыпов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1. С. 172-174.

13. Капралов А.С. Проблемы определения предмета и пределов доказывания по уголовному делу // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты. Материалы Крымского студенческого юридического форума. Ответственные редакторы М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко. 2019. С. 17-19.

14. Кобликов А.С. Законодательство об уголовном судопроизводстве и понятие теории доказательств / А.С. Кобликов// Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре, проведенном ВНИИ МВД СССР 27 марта 1981 г. – М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1981. 88 с.

15. Конева С.А. Пределы доказывания в уголовном процессе // Студенческий форум. 2022. № 20. С. 23-25.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.

17. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России. дис ... докт. юрид. наук. Воронеж. 1997. 444 с.

18. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процесса: учебник / В.А. Лазарева. – М. : Юрайт, 2019. 315 с.

19. Левина Ю.В. Сущность и понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / Ю.В. Левина, М.В. Кравченко // Вопросы российского и международного права. 2023. № 8. С. 410-416.

20. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / О.В. Левченко. – Краснодар, 2004. 57 с.

21. Липилкина В.А. К вопросу об определении пределов доказывания в уголовном процессе // сборник статей X Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 137-141.

22. Макеева И.В. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 4. С. 60-67.

23. Мельников В.Ю. Процесс доказывания на отдельных этапах уголовного судопроизводства / В.Ю. Мельников, Г.Б. Магомедов, М.О. Саидов // Учебник / Ростов-на-Дону, 2020. 459 с.

24. Нека Л.И. Русское уголовное судопроизводство. Исторический взгляд на правовую реформу 1864 года / Л.И. Нека // Вестник университета им. О. Е. Кутафина. 2018. № 2. С. 168-175.

25. Никитина Е.В. Из истории развития средств доказывания / Е.В. Никитина // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2540-2548.

26. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе / К.И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2 (3). – С. 136-139

27. Петуховский А.А. Проблемы доказывания в уголовном процессе (совершенствование законодательства и правоприменительной практики). М. : Академия управления МВД России, 2009. 113 с.

28. Постановление № 5566/78 Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2016 г. // База судебных и нормативных актов РФ [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/IboccSs6NwQJ/> (дата обращения: 13.08.2024).

29. Постановление №78910/11 Верховный суд Российской Федерации от 20 декабря 2019 г. // Консультант плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/search> (дата обращения: 13.08.2024).

30. Приговор №1122/33 Свердловского областного суда от 10 сентября 2015 г. // База судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/H6HGEHyMSyT/> (дата обращения: 13.08.2024).

31. Приговор №4445/67 Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2020 г. // База судебных и нормативных актов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/H6HGEHyMSyT/> (дата обращения: 13.08.2024).

32. Ражабов Б.А. Доказывание в уголовном процессе / Б.А. Ражабов // Проблемы современной науки образования. 2019. № 3 (136). С. 38-48.

33. Савельева Н.В. Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе: учебное пособие / Н.В. Савельева. – Краснодар : КубГАУ, 2019. 312 с.

34. Суденко В.Е. Понятие предмета доказывания и его пределы // Военное право. 2022. № 4. С. 208-215.

35. Сырчин Е.А. К вопросу о предмете и пределах доказывания // Сборник докладов VI Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Сыктывкар, 2022. С. 154-158

36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

37. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

38. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшкин. - М. : Изд-во Эксмо, 2005. 412 с.

39. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О полиции» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

40. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Консультант Плюс: справочно-правовая система.

41. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – СПб. : Альфа, 1996. Т. 1. 216 с.

42. Ходжаева Н.Б. Доказывание и его особенности на различных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. 2019. № 3. С. 200-215.

43. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. – М. : Юридическая литература. 1984. Т.1. 451 с.

44. Чистяков О.И. История отечественного государства и права: учебник: в 2 ч. / под ред. О.И. Чистякова. – М. : Изд. Бек, 1999. Ч. 1. 356 с.

45. Шепета А.В. Пределы доказывания по уголовным делам // Евразийский юридический журнал. 2023. № 9. С. 180-181

46. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М. : НОРМА, 2009. 216 с.