

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Назначение и производство экспертизы в суде»

Обучающийся

Л.А. Лагутин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность данной выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы на основе теоретического и эмпирического анализов выявить проблемные вопросы реализации института судебных экспертиз в судебном производстве.

Целью исследования является исследование специфики назначения и производства экспертизы в стадии судебного производства, а также отдельных теоретических аспектов института судебной экспертизы

Задачи исследования: рассмотреть этапы развития уголовно-процессуального законодательства о судебной экспертизе; определить понятие судебной экспертизы; исследовать виды и значение судебной экспертизы; раскрыть особенности процессуального порядка назначения экспертизы в судебном заседании; изучить вопросы, связанные с порядком производства экспертизы, назначенной в судебном заседании; выявить проблемы назначения и производства экспертизы в судебном заседании, а также наметить направления их разрешения.

Структуру выпускной квалификационной работы составляют элементы, среди которых введение, две главы, которые включают в себя шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников, приложения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика института судебной экспертизы	8
1.1 Развитие уголовно-процессуального законодательства о судебной экспертизе	8
1.2 Понятие судебной экспертизы	14
1.3 Виды и значение судебной экспертизы	18
Глава 2 Особенности назначения и производства экспертизы в судебном заседании	25
2.1 Особенности процессуального порядка назначения экспертизы в судебном заседании	25
2.2 Порядок производства экспертизы, назначенной в судебном заседании	30
2.3 Проблемы назначения и производства экспертизы в судебном заседании и направления их разрешения	34
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников	43
Приложение А Классификации экспертиз, назначение которых возможно в рамках судебного производства	49
Приложение Б Судебные экспертизы в досудебном и судебном производстве	50
Приложение В Опросный лист следователей и судей Республики Башкортостан	51

Введение

Актуальность выпускной работы. На фоне дифференциации новых составов преступлений, не известных еще пару десятков лет назад, а также растущей вариативности способов совершения преступлений и способов сокрытия следов преступлений, возможности достижений современной науки должны стать основой для борьбы с преступлениями.

Например, за постсоветский период в отечественном уголовном законе не только появились новые составы преступлений, но и заняли значимую долю в структуре преступности. Так, только за последний 2023 год доля преступлений, совершенных с помощью информационных телекоммуникационных технологий, в общем количестве зарегистрированных преступлений Российской Федерации составила 26,5 %, доля преступлений, которые связаны со сферой незаконного оборота наркотиков, – 9,0 %, доля преступлений, которые связаны со сферой экономической деятельности – 5,7 %, доля преступлений коррупционной направленности – 1,8 %, доля преступлений, которые связаны с экологической сферой, – 1,0 %, доля преступлений против личности – 12,2 %, доля преступлений против собственности – 40,6 %, доля преступлений в сфере терроризма и экстремизма – 0,2 %, доля иных преступлений – 3,0 % [11].

Нарабатываемый опыт в конкретной сфере знаний предопределяет развитие профессионализма и экспертности такой деятельности. В результате, мнение эксперта в определенной области знаний об общественных отношениях является не только авторитетным и рекомендуемым, но и при конкретных условиях – той основой доказательственной информации, которая позволит реконструировать события, расследуемые в уголовном деле.

В свете сказанного, государством создаются и нормативно закрепляются специальные требования к этим экспертам, их знаниям, методам работы и оформлению результатов такой работы. Иными словами, только процессуально регулируемая и оформленная деятельность эксперта может быть таким

экспертным мнением, к которому может прислушиваться государство в лице следователя, дознавателя и суда. Действительно, если бы указанные должностные лица в основу доказательственной базы закладывали мнения экспертов, деятельность которых нормативно не урегулирована, то невозможно было в условиях состязательности выявить истину по уголовному делу. Подобное применение специальных знаний нарушило бы баланс прав участников уголовного процесса, и, в первую очередь, потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого).

Поэтому производство судебной экспертизы занимает основное место в ряду заслуживающих особо пристального внимания институтов уголовно-процессуального права. Целями указанного института является необходимость формирования должной доказательственной базы в досудебном и судебном производствах. Важно обозначить, что привлечение лиц, обладающих специальными знаниями, возможно с начала проверки сообщения о преступлении, что позволяет по ее окончании принять решение о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, разнообразие составов и мотивов преступлений, различность способов и обстановки их совершения определяют наличие психологических качеств, служебных знаний и компетенций, которыми необходимо обладать следователю, дознавателю и суду. На существующие вопросы по уголовному делу, на которые следователь, дознаватель или суд не могут ответить единолично, помогают ответить взаимодействующие с ними лица, имеющие экспертность в конкретной области знаний. Их деятельность закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) [40] в виде: производства судебных экспертиз, представления заключения эксперта, сообщения показаний экспертом.

В отечественной уголовно-процессуальной науке отмечается, что, с одной стороны, необходимо единообразие применения правовых положений, а, с другой стороны, отсутствие различий правоприменения положений о производстве судебных экспертиз в досудебном и судебном производствах ведет к

возникновению различных правоприменительных проблем, которые мешают должной эффективности уголовного судопроизводства. В свете сказанного, считаем целесообразным рассмотреть производство судебной экспертизы применительно к судебному производству.

С помощью принципа разделения властей современное российское государство, определившее свой курс на построение демократического государства, преследует своей целью обеспечить изолированную и независимую деятельность судебной власти. Несомненно, возможность назначения экспертизы в суде обеспечивает эффективную систему гарантий для лиц, которые привлечены в судебное заседание, учитывая тот факт, что правомочие обращаться к экспертным исследованиям закреплено не только за судом.

Итак, отсылки уголовно-процессуальных норм о судебной экспертизе в судебном производстве на положения досудебного производства, в научном мире и правоприменительной среде возникают дискуссии относительно сущности рассматриваемого процессуального действия, механизма его назначения и производства, кроме того, не обособляется специфика применительно к различным стадиям уголовного процесса.

Актуальность выпускной квалификационной работы подтверждается и тем, что основы судебной экспертизы постоянно модернизируются с учетом внедрения современных технологий, что требует теоретического осмысления некоторых элементов названного института уголовного процесса. Как раз, среди таких элементов необходимо рассматривать особенности производства и назначения экспертизы в суде. Следует отметить, что эффективный процессуальный порядок реализации рассматриваемого института может повысить не только результативность доказательственной деятельности, но и обеспечить реализацию принципов уголовного процесса, что касается всех без исключения участников уголовного судопроизводства.

В свете сказанного, цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании специфики назначения и производства экспертизы в стадии судебного производства.

Поставленная цель исследования предопределила решение следующих задач:

- рассмотреть этапы развития уголовно-процессуального законодательства о судебной экспертизе;
- определить понятие судебной экспертизы;
- исследовать виды и значение судебной экспертизы;
- раскрыть особенности процессуального порядка назначения экспертизы в судебном заседании;
- изучить вопросы, связанные с порядком производства экспертизы, назначенной в судебном заседании;
- выявить проблемы назначения и производства экспертизы в судебном заседании, а также наметить направления их разрешения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в процессе реализации уголовно-процессуального законодательства при назначении и производстве судебной экспертизы в стадии судебного производства.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют: система уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, комплекс научной и учебной литературы по проблематике назначения и производства экспертизы в суде, статистические данные, судебная практика.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет комплекс научных подходов, принципов и методов. Для достижения поставленной цели использовался системный подход, который с применением логических методов позволил полноценно изучить предмет исследования.

Структуру выпускной квалификационной работы составляют элементы, среди которых введение, две главы, которые включают в себя шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников, приложения.

Глава 1 Общая характеристика института судебной экспертизы

1.1 Развитие уголовно-процессуального законодательства о судебной экспертизе

Для понимания современных возможностей судебных экспертиз и направлений совершенствования их применения необходимо проанализировать становление указанного уголовно-процессуального института с учетом смены политико-правовых режимов в Российском государстве.

Данный параграф посвящен историческому экскурсу развития института специальных знаний, в целом, и судебной экспертизы, в частности.

Не смотря на распространенную классификацию этапов развития исследуемого уголовно-процессуального института в привязке к исторической ретроспективе: дореволюционный, советский и современный, мы предлагаем условно ассоциировать этапы становления судебной экспертизы со значимыми источниками уголовного-процессуального права.

Согласимся, что практически любой процессуальный инструмент уголовного судопроизводства в начале своего внедрения не имел нормативного закрепления. Так, судебная экспертиза как институт начинала свое существование в качестве приглашения сведущих лиц.

Например, часто при кражах драгоценностей, предметов искусства и т.д. должны были быть установлены цена и подлинность краденного, в чем и помогали ювелиры, антиквары и т.д. Или, например, для подтверждения смерти потерпевшего приглашался врач (лекарь), как фигура, обладающая знаниями в сфере медицины. Кроме того, привлечение врача для установления повреждений на теле потерпевшего, своего рода, освидетельствование, являлось обязательным согласно Артикулу Воинскому 1715 г. [4].

Интересен отечественный опыт привлечения дьяков, как сведущих лиц, для сличения почерка, или аптекарей (фармацевтов) для выявления

вытравливания и дописок с помощью химических методов исследования документов [28, с. 155].

Вместе с тем, процессуальная деятельность указанных субъектов ничем не регламентировалась практически до второй половины позапрошлого столетия.

Первое нормативное упоминание сведущих лиц, в качестве участников расследования по уголовным делам, было зафиксировано в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (далее Устав 1864 г.) [44]. Так, «в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии, приглашаются сведущие люди» [44].

Вместе с тем, не было в Уставе 1864 г. определений эксперта и экспертизы. Но, проводя аналогию с современным УПК РФ, можно заметить сходство в процессуальной деятельности сведущих лиц согласно ст. 548 Устава 1864 г. по приглашению их в суд для получения от них объяснений, разумений, подтверждений фактов, и ч. 1 ст. 282 УПК РФ, предусматривающей вызов эксперта на допрос на судебном этапе уголовного судопроизводства.

Таким образом, помощь от субъектов, сведущих в конкретных сферах или областях знаний и общественной жизни, также получалась органами, расследующими уголовные дела, как на досудебной стадии, так и на судебной стадии дореволюционного исторического периода России. Важно понимать, что врачи, профессура, литераторы и другие профессионалы в ремесле и науке оказывали содействие в расследовании преступлений вплоть до 1923 года посредством закрепления указанных норм Устава 1864 г.

Отметим, что в силу зарождающегося обособления и независимости судебных органов от органов власти согласно Устава 1864 г. применение специальных знаний регулировалось крайне скупо. В настоящее время многими учеными отмечается сходство положений, регулирующих

применений специальных знаний, в том числе возможностей судебной экспертизы в суде, Уставом 1864 г. и современным Уголовно-процессуальным законом.

Примерно в одно время с новым советским этапом развития системы специальных знаний термин сведущие лица перестал применяться в отечественном уголовном судопроизводстве. С 1917 года пришла эпоха первых попыток профессионализации экспертной деятельности и выделения специальных знаний как особенного процессуального источника доказательств при расследовании преступлений органами предварительного расследования и судебными органами уже в судебном производстве.

Ключевым для закрепления статуса эксперта источником уголовно-процессуальных норм следует считать Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. [41] (далее – УПК РСФСР 1923 г.). Так, стало обязательно обращение «к эксперту для вскрытия трупа, для освидетельствования потерпевшего или других лиц, а также для определения психического состояния участвующих лиц» [41]. Т.е. в этот период заключение эксперта приобретает четкую, доступную, понятную и законную письменную форму для возможности учета мнения эксперта по уголовному делу.

Так, например, законодатель в ст. 58 УПК РСФСР 1923 г. среди доказательств выделил заключения экспертов, официально наделив их источниковой природой доказательств.

Или, например, нормы ст. 63 обозначенного источника права определили области познания экспертов – наука, ремесло и искусство, а также возможность приглашения таких субъектов для участия в расследование или разбирательство. Вместе с тем, учеными-процессуалистами того времени указанные положения оценивались критически, что предопределило серьёзные исследования в этой области научных знаний. Некоторые авторы указывали на серьёзное сходство закрепленных в УПК РСФСР норм о специальных знаниях с буржуазным уголовным процессом.

Следующим шагом в процессуальном обособлении судебной экспертизы стало закрепление ее основ в отдельном разделе Уголовно-процессуального кодекса 1960 г. [42] (далее – УПК РСФСР 1960 г.). Так, судебная экспертиза стала «определенным процессуальным действием эксперта, необходимым для подтверждения определенных фактов по расследуемому или уже рассматриваемому в суде уголовному делу» [42].

В период постсоветского развития уголовного процесса и криминалистики становление судебно-экспертной деятельности в рамках отечественного уголовного процесса представляет собой поиски новых направлений развития видов, способов и методов производства применения экспертных знаний в целях борьбы с преступными проявлениями самой разной вариативности. Иными словами, именно судебные экспертизы по большинству уголовных дел в настоящее время могут обеспечить доказательственную базу по проверяемым криминалистическим версиям с дальнейшим преобразованием плана расследования. Именно результаты судебной экспертизы являются для суда таким источником информации, который не подвержен субъективному мнению сторон процесса. Следовательно, судебная экспертиза является независимым доказательством вины или невиновности.

Как было указано выше, судебная экспертиза как процессуальная деятельность по получению информации в рамках уголовного процесса стала обособляться с началом советского периода отечественной государственности. Чуть ранее этого периода в конце XIX века – начале XX века в криминалистической науке активно развивает свои научные идеи Е. Ф. Буринский, который выявил возможность запечатлевания фотографией таких следов, которые невидимы или неразличимы для человеческого глаза в естественных условиях [21, с. 141].

Е. Ф. Буринский же был первым основателем судебно-фотографической лаборатории сначала в Санкт-Петербурге, а далее в Москве и в Киеве

[15, с. 116].

Начало XX века знаменовано становлением криминалистической регистрации с дактилоскопированием и сигналитической фотографией. Первые годы после революции характеризуются снижением интереса к возможностям криминалистической фотографии, в результате судебно-криминалистические лаборатории пришли в негодность, а фотографии использовались лишь сотрудниками уголовного розыска для определения жертвы или преступника.

Вместе с тем, в 1912 году создается первое судебно-экспертное учреждение в России – кабинет научно – судебной экспертизы в Санкт-Петербурге, годом позже в Москве, Киеве, Одессе [12, с. 53].

Первой дактилоскопической экспертизой, хотя она еще не имела процессуального оформления, привычного для нас в виде заключения эксперта, следует считать сравнительное исследование, проведенное В. И. Лебедевым по делу об убийстве провизора. Ученому удалось сравнить и установить тождество деталей хорошо отобразившегося папиллярного узора большого пальца руки на разбитом стекле с отпечатком большого пальца правой руки подозреваемого [32, с. 33].

Не смотря на дефицит научных кадров, в 20-е годы XX века увеличивается выпуск фотоаппаратов. К 30-м годам возобновляют свою работу судебно-фотографические лаборатории при юридических учебных заведениях. Позже С. М. Потапов создает методику способов фотографической съемки и способах ее наглядного представления в судебных органах [9, с. 154].

В 60-е годы XX века разрабатывались новые подходы к судебно-дактилоскопической экспертизе. В частности, исследование объектов как самих изображений, так и носителей изображений, позволяло достоверно установить ретушь фотографий, негативов, фотопластинок, которую невозможно было выявить в 30-50-е года XX века.

Важным открытием 1984 года стала генетическая экспертиза с помощью

ДНК анализа, которая позволила раскрывать преступления против личности. Вместе с тем, данный вид экспертизы в России долгое время не применялся из-за дороговизны. Так, например, идентификация погибших при железнодорожной катастрофе близ с. Улу-Теляк 04 июня 1989 г. происходила методом опознания по фотографиям останков человеческих тел по их особым приметам и т.д. [2, с. 95]. Современная генетическая экспертиза достаточно распространена в деятельности правоохранительных органов. Так, например, Следственный комитет Российской Федерации установил личности погибших по результатам проведенной генетической экспертизы останков тел погибших при крушении Ил-76 24 января 2024 года [36].

В постсоветское время параллельно с достижениями науки и техники модернизировались и виды судебных экспертиз. Так, появились фоноскопические, компьютерные, финансово-экономические, биологические, генетические и другие виды экспертиз. Несомненно, в настоящее время особенно актуально исследование цифровых следов преступления, что требует особенных мощностей и ресурсов для работы с ними и проведения соответствующих экспертиз. За последние два 2022 и 2023 года появились такие экспертизы в системе органов внутренних дел, которые позволяют исследовать подлинность видеоизображений и отличать от них дипфейки, т.е. внутрикадровый монтаж видеоизображений посредством нейронной сети. Кроме того, разработаны методики фоноскопической экспертизы сгенерированного нейросетью голоса знаменитого и известного человека, с помощью которого совершаются мошенничества. Такая идентификация позволила разработать специальные приложения для телефонов, которые в режиме разговора могут определить искусственный голос.

«В настоящее время только система государственных судебно-экспертных учреждений МВД России выполняет более 50 видов экспертиз и находится в динамике по внедрению новых технологий исследования и, соответственно, новых видов судебных экспертиз» [10].

Таким образом, в качестве вывода обозначим, что исследование

становления института судебных экспертиз позволяет понять его предназначение и динамику его содержательного наполнения. Исторический экскурс позволил выделить несколько ступеней становления: дореволюционную, советскую, постсоветскую, т.е. современную. По нашему мнению, специальные знания всегда имели авторитетное значение для уголовного судопроизводства. Такое значение проявлялось в приглашении лицами, расследующими преступления, для дачи профессионального мнения сведущих лиц, которые имели углубленные знания в науке, ремесле, искусстве и других сторонах общественной жизни. Однако, именно судебная экспертиза и статус эксперта обособились в структуре специальных знаний лишь с приходом советской власти. Эволюция науки и техники, а также дифференцирование общественных отношений в преддверии XX века обусловили рост интеграции экспертных знаний в расследование противоправного поведения. Это предопределило и обратный эффект благодаря развитию отдельных методов науки, потому что ими занимались ученые-криминалисты. Параллельно с достижениями науки и техники модернизировались и виды судебных экспертиз.

1.2 Понятие судебной экспертизы

Не смотря на молодой возраст судебной экспертизы как уголовно-процессуального института, она приобрела значительную роль благодаря своему предназначению и задачам, которые может решать. Поэтому для дальнейшего исследования ее проблематики и разработки рекомендаций по ее модернизации следует рассмотреть понятие и принципы исследуемой категории.

Единообразие правоприменения предопределяет эффективность всей процессуальной деятельности. Поэтому необходимо понимание базиса назначения и производства экспертиз любыми субъектами инициации судебных экспертиз. На основе теоретических и нормативно-правовых

источников следует изучить базисные принципы судебных экспертиз, которые позволят раскрыть основы ее назначения и производства.

Исследование принципов судебной экспертизы среди научного сообщества не нашло единого мнения. Вместе с тем, ряд авторов указывают на необходимость совпадения искомых принципов и общенаучных принципов [1, с. 157], к которым следует отнести:

- детерминизм;
- объективность;
- системность;
- историзм;
- научная обоснованность;
- наблюдательность;
- оптимальность.

Е.Р. Россинская, рассматривая «судебную экспертологию» через призму криминалистики, наделяет ее «общими и частными принципами» [35, с. 201].

И. К. Кудрявцев и А. А. Обыденнова отмечают, что «судебная экспертиза является самостоятельной процессуальной формой получения новых вещественных доказательств и уточнения имеющихся» [18, с. 129].

Вместе с тем, нами поддерживается подход, согласно которому судебная экспертиза является не только процессуальным действием, но и разделом науки. В этой связи, раскроем принципы, согласно которых возможно наполнить всю деятельность по назначению и производству судебных экспертиз [45, с. 76].

Раскроем по порядку принципы, которые, по нашему мнению, наиболее полно наполняют сущность судебной экспертизы в уголовном процессе.

Базисным для всех в системе остальных принципов следует назвать принцип объективности. Его природу следует представить как баланс между совокупностью знаний и навыков эксперта, отражающих его компетенцию, и требованиями, которые заключены в уголовно-процессуальном законе. При этом, исследовательские задачи экспертом должны решаться независимо,

всесторонне и полно.

Четко связан с принципом объективности такой принцип, как системность судебной экспертизы. В классическом понимании системы, мы подразумеваем совокупность элементов, связанных между собой прямыми и обратными связями. При этом, с аспекта судебной экспертизы, системность раскрывает ее структурированность, а также наличие признаков, позволяющих группировать экспертизы с целью унификации их назначения и производства. Так, например, разрабатываются методики производства отдельной группы экспертиз, или создаются типичные сборники вопросов на экспертизу.

Историчность как принцип позволяет судебной экспертизе эволюционировать на основе выявляемых проблем применения указанного уголовно-процессуального института, а также развивать новые направления исследований, используя передовые методы и достижения науки. Обозначенный принцип также подтверждает синтетический и комплексный характер научных знаний, необходимых для осуществления судебных экспертиз.

Отметим также, что согласно ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [30] (далее Закон № 73-ФЗ) государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

В свете сказанного, мы приходим к выводу о том, что судебная экспертиза характеризуется понятийным дуализмом:

- процессуальное действие;
- исследовательский процесс.

Тогда авторское понимание судебной экспертизы уголовного судопроизводства сводится к процессуальному действию, регулируемому

уголовно-процессуальным законом, заключающемуся в исследовательской деятельности посредством вариации научных методов и технологий объектов и процессов, предоставляемых на исследование, согласно перечню вопросов, выдвигаемых должностным лицом, либо уполномоченным проводить проверку сообщения о преступлении, либо предварительно расследовать преступления, либо осуществлять судебное производство по уголовным делам.

Таким образом, в качестве вывода обозначим, что для того, чтобы специальные знания эксперта, а также его деятельность по производству судебных экспертиз могла применяться для расследования преступлений и рассмотрения дела в судебном процессе, к нему и к его деятельности выдвигаются требования и правила.

В параграфе также разработано понимание судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, как процессуальное действие, регулируемое уголовно-процессуальным законом и заключающееся в исследовательской деятельности посредством вариации научных методов и технологий объектов и процессов, предоставляемых на исследование, согласно перечню вопросов, выдвигаемых должностным лицом, либо уполномоченным проводить проверку сообщения о преступлении, либо предварительно расследовать преступления, либо осуществлять судебное производство по уголовным делам. Досудебное уголовное судопроизводство предполагает широкое применение результатов экспертиз в виде приобщений экспертных заключений к материалам уголовных дел, вследствие чего они приобретают доказательственное значение.

Вместе с тем, судебные экспертизы, хоть и в меньших объемах, назначаются и в судебном производстве. Их особенности будут раскрыты далее.

1.3 Виды и значение судебной экспертизы

На основе выявленной специфики становления судебной экспертизы в системе специальных знаний и ее значения для расследования преступлений необходимо исследовать ее сущность и подходы к ее дифференцированию.

Систематизация судебных экспертиз по отдельным элементам позволит эффективнее выбирать необходимый ее вид, а также соблюдать требования для ее производства. Так, в качестве признаков, согласно которым производится группировка видов судебных экспертиз, следует выделить [17, с. 231]:

- «отрасль знаний, которой обладает эксперт и которая необходима для производства исследования;
- решаемые задачи (идентификация, описание, сравнение и т.д.);
- стадия экспертного исследования;
- место производства экспертизы;
- число экспертов, принимающих участие в исследовании (единоличная и комиссионная);
- повторность производства (первичная, вторичная);
- смежность знаний при исследовании (комплексная, конкретной области знаний);
- родам и видам» [17, с. 231].

Согласно мнению Н. Н. Ильина, «все современные судебные экспертизы принято делить на следующие классы: криминалистические; медицинские и психофизиологические; биологические; сельскохозяйственные; экологические; транспортно-технические; инженерно-технические; инженерно-технологические; экономические и искусствоведческие» [39, с. 12].

Формируя материалы на судебную экспертизу, уполномоченные лица должны определиться с ее видом, а также вписать ее название в постановление о производстве судебной экспертизы. Вместе с тем, в научной литературе

отмечается проблема верности необходимого вида судебной экспертизы. Также отметим, что существует проблема полноты предоставляемых материалов на судебную экспертизу исходя из знания вида и рода экспертизы. Поэтому в этом случае сбор материалов на экспертизу, а также последующий (дополнительный) сбор материалов, в случае запроса эксперта, затруднен и влияет на оперативность взаимодействия, что значительным образом влияет на качество расследования [39, с. 25].

Важно понимать, что значение результатов судебной экспертизы может быть определяющим с аспекта проверки выдвигаемых версий, в том числе судом. Т.е. тот объем и качество информации, которую следователь (дознатель) или суд получают по результатам, могут в значительной степени изменить ход расследования или судебного следствия.

«Вопросы, выносимые на разрешение экспертизы, должны быть четкими и конкретными, в то время как иногда они являются излишними и шаблонными» [39, с. 20].

Различные методические рекомендации, учебники и иные сборники могут содержать перечень типичных вопросов, однако, как отмечают ученые-криминалисты, эти перечни достаточно узкие, не приспособленные к индивидуализации каждого конкретного преступления. Поэтому при составлении вопросов следователь (дознатель) или суд может обратиться к эксперту или специалисту в данной области.

Вопросы, формулируемые в постановлении о назначении судебной экспертизы, могут решать ряд задач:

- идентификационные. Обозначенная группа задач направлена на такие действия, которые позволят выявить: индивидуально-конкретное тождество, групповую принадлежность, единый источник происхождения;
- диагностические. Главной целью диагностических задач является установление свойств, характеристик, состояний объектов и природы;
- ситуационные. Предназначением этой группы задач следует называть аналитическую деятельность сложившейся ситуации, которая является

объектом исследования в виде механизма событий.

Приступать к определению экспертного учреждения (в некоторых случаях, эксперта) возможно после разработки вопросов на экспертизу следователем (дознавателем) или судом. Сформулировав все необходимые данные, указанные должностные лица составляют соответствующее постановление.

После направления постановления и приложений к нему на экспертизу наступает этап производства экспертного исследования.

В теории уголовно-процессуального права, а также теории судебной экспертизы различные классификации судебной экспертизы являются основой для ее плодотворности. С целью понимания названного института считаем целесообразным рассмотреть виды судебной экспертизы применительно к законодательному закреплению некоторых из них [22, с. 348].

Следует заметить, что уголовно-процессуальное законодательство предусматривает в своих положениях несколько видов судебных экспертиз: первоначальную, повторную и дополнительную экспертизу, а также комиссионную и комплексную экспертизу.

Как уже отмечалось, законодатель не выделяет первоначальную судебную экспертизу, однако под ней необходимо понимать такое экспертное исследование, которое проводится впервые с целью разрешения вопросов, которые интересуют следователя (дознавателя) или суд [29, с. 72].

«В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту» [40].

Представляется важным отметить, что производство повторной экспертизы должно быть поручено другому эксперту, о чем указано также в ст. 20 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Обратим внимание, что после возникновения правоприменительных проблем Верховный суд РФ дал

соответствующие разъяснения по вопросам несостоятельности первоначального заключения экспертизы.

В частности, отмечается, что «под необоснованным заключением эксперта следует понимать такое заключение, где в недостаточной степени отражены и аргументированы выводы, не применялись или неверно применялись соответствующие методы исследования» [31].

«Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов» [31].

От повторной дополнительной экспертиза отграничивается тем, что она возможна, когда отсутствует «ясность или полнота полученного заключения эксперта, а также в тех случаях, когда перед следствием или судом возникают дополнительные вопросы, на которые должен ответить эксперт» [40]. Производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же самому или иному эксперту [40]. Под недостаточной ясностью ВС РФ понимает «невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу» [31]. В свою очередь неполным должно признаваться «такое заключение эксперта, где отсутствуют ответы на вопросы, которые были поставлены перед экспертом, а также не учтены отдельные обстоятельства, которые могут иметь важное значение для дела» [31].

«В судебной практике возможны случаи, когда при необходимости проведения повторной экспертизы, суд назначает дополнительную экспертизу» [14, с. 87], хотя и указывает необходимость проведения экспертизы другим экспертом. Так, по делу о дорожно-транспортном

происшествии в рамках предварительного расследования была проведена автотехническая экспертиза. В рамках судебного заседания, был допрошен эксперт, который указал, что в силу высокой рабочей нагрузки допустил ошибку в проведенном экспертном исследовании и рекомендовал провести ее заново. В результате судом, имеющим сомнения в информации, содержащейся в заключении экспертизы, была назначена повторная экспертиза с теми же вопросами [27].

Существенными видами экспертиз для уголовного судопроизводства являются также и комиссиянная и комплексная судебные экспертизы.

Законодатель предусмотрел те случаи, когда существует потребность в экспертном исследовании, осуществляемом комиссией (ст. 200 УПК РФ). Особенностью рассматриваемого вида экспертизы следует назвать ее проведение по наиболее сложным уголовным делам, где существует необходимость комиссиянной экспертизы. Так, в том случае, если проводившие комиссиянную экспертизу эксперты сошлись во мнении, составляется единое экспертное заключение, а в случае, если такое единое мнение отсутствует, то каждый из участвующих экспертов составляет свое заключение, в том числе то тем вопросам, которые вызвали разногласия [37, с. 135].

От комиссиянного исследования комплексное, предусмотренное ст. 201 УПК РФ, отличается составом экспертов. Если в комиссиянном эксперты выбираются из одной области, то в комплексной – из разных областей знаний. Законодателем также отмечается, что в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность [8, с. 150].

Обозначенные виды экспертиз имеют важнейшее значение для

достижения истины в процессе уголовного судопроизводства. Однако, анализ ст. 283 УПК РФ показал, что суд не уполномочен назначать названные виды экспертиз. В связи с этим, предлагаем предусмотреть такое право суда в ч. 4 ст. 283 УПК РФ.

Следует указать, что в одном уголовном деле могут фигурировать сразу несколько видов судебных экспертиз.

В ходе расследования уголовного дела № ***, возбужденного по факту гибели малолетнего вследствие наезда транспортного средства, была назначена первоначальная судебно-медицинская экспертиза, которая выявила в крови погибшего шестилетнего ребенка алкоголь 2,7 промилле [23]. Отметим, что указанный объем алкоголя для шестилетнего ребенка фактически не может быть совмещен с жизнью, в связи с чем, была назначена повторная судебно-медицинская экспертиза, которая также подтвердила факт наличия алкоголя в крови ребенка. Отметим, что только после обращения родственников потерпевшего в Генеральную Прокуратуру РФ была назначена комиссионная судебная экспертиза, которую проводили 17 экспертов. Экспертами был подтвержден факт того, что первоначальная и повторная экспертизы были произведены с существенными нарушениями. Так, в материалах уже иного уголовного дела, которое было возбуждено в отношении эксперта говорится, что судебно-медицинское исследование трупа эксперт-криминалист начал только спустя 3 дня после дорожно-транспортного происшествия, осуществив изъятие только крови. «Соответственно, при вскрытии трупа не было произведено изъятие необходимых биологических материалов внутренних органов трупа для необходимого судебно-гистологического исследования для определения наличия содержания этанола. Более того, образец крови до пересылки в судебно-химическую лабораторию хранился несколько дней без помещения в холодильную камеру, что повлекло возможность порчи этого образца. После получения результатов исследования крови ребенка с указанием о содержании в ней этанола эксперт не придал значения такому результату, вызывающему явное подозрение, не принял мер к его дополнительной проверке и сохранности

исследованных образцов крови мальчика, которые позднее были уничтожены по истечении срока хранения» [24].

Таким образом, видовое разнообразие подчеркивает особо значение судебной экспертизы для уголовного судопроизводства. Имеющиеся сегодня в УПК РФ нормы о судебной экспертизе имеют важное значение не только для доказательственной деятельности следователя (дознавателя), но и реализации отдельных принципов уголовного процесса. Так, применение экспертизы в суде может иметь определяющее значение для конечного результата рассмотрения уголовного дела.

В качестве вывода к главе необходимо отметить, что для того, чтобы понимать основы назначения судебных экспертиз, следует изучить их дифференциацию. Так, в качестве важнейших признаков, согласно которым производится такая дифференциация, следует выделить: отрасль знаний, которой обладает эксперт и которая необходима для производства исследования; решаемые задачи (идентификация, описание, сравнение и т.д.); стадия экспертного исследования; место производства экспертизы; число экспертов; повторность производства; смежность знаний при исследовании; рода и виды. Применительно к уголовно-процессуальному закреплению целесообразно выделять первоначальную, дополнительную и повторную экспертизу. Более того, законодатель дополнительно выделил комплексную и комиссионную судебную экспертизу. Исходя из положений ст. 283 УПК РФ, в судебном заседании существует возможность инициировать дополнительную и повторную экспертизу. Вместе с тем, из названной уголовно-процессуальной нормы неясно есть ли возможность назначения комплексной и комиссионной экспертизы судом. Поэтому предлагается внести в положения ст. 283 УПК РФ соответствующие изменения, которые позволят обеспечить в случае необходимости назначение судом комплексной или комиссионной экспертизы.

Глава 2 Особенности назначения и производства экспертизы в судебном заседании

2.1 Особенности процессуального порядка назначения экспертизы в судебном заседании

Согласно положениям ст. 283 УПК РФ суд может назначить экспертизу по своему усмотрению или по ходатайству сторон, в случаях:

- если в уже имеющемся заключении экспертизы наличествуют недочеты, в том числе неточности, противоречия, неполнота;
- если экспертиза назначается впервые.

В первом случае суд принимает решение о необходимости производства экспертизы, не смотря на имеющееся заключение досудебного производства, однако, ее результаты по каким-либо причинам не удовлетворяют стороны или суд в судебном заседании. В этом случае суд в обязательном порядке должен реализовать положения ст. 282 УПК РФ, в соответствии с нормами которой существует необходимость вызова в суд эксперта, который проводит экспертизу в процессе предварительного расследования. Эксперт вызывается для допроса с целью разъяснения положений заключения, которое он представил [7, с. 82].

Исходя из действующих положений уголовно-процессуального законодательства, возникает вопрос долженствования приглашения эксперта, давшего заключение на досудебной стадии, в рамках уже судебного производства. Считаем, что такое приглашение должно быть возможно, когда у сторон либо суда возникают определенные противоречия относительно ранее данного заключения. Вместе с тем, любое заключение эксперта подлежит обязательной проверке и оценке со стороны суда, даже в том случае, если со стороны сторон нет никаких вопросов относительно его содержания и результатов.

Подкрепляя приведенную выше точку зрения, отметим, что в

положениях ст. 271 УПК РФ закрепляется, что председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов. Кроме того, суд и сам оценивает имеющиеся в деле доказательства, в том числе, приобщенное в качестве доказательств заключение экспертов. Поэтому, в случае если от сторон таких ходатайств не поступало, и у суда нет вопросов к имеющемуся в деле заключению эксперта, в его вызове в суд и допросе нет никакой необходимости. Таким образом, в стадии подготовки к судебному разбирательству имеется возможность выяснения необходимости вызова в суд эксперта в дальнейшем.

Как нам представляется уже на стадии подготовки к судебному разбирательству возможно несколько вариантов развития событий относительно рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений:

- возможно пригласить эксперта для уточнений в судебное заседание;
- возможно назначить экспертизу.

В подтверждении наших выводов приведем позицию Верховного суда Республики Крым. Так, в своем апелляционном постановлении Верховный Суд Республики Крым отменил постановление Красногвардейского районного суда Республики Крым, с указанием возвратить дело прокурору с целью устранить возникшие препятствия для работы суда первой инстанции. Апелляционный суд указал, что при первичном судебном рассмотрении не были вызваны в суд для дачи разъяснений эксперты, давшие заключения по экспертизам, кроме того, не были оговорены вопросы о назначении повторной или дополнительной экспертизы, в случае наличия противоречий или неполноты ответов, содержащихся в заключениях экспертиз. В результате дело было передано заново на рассмотрение в суд первой инстанции в новом составе [26].

Процесс оценивания доказательств, в том числе, заключения экспертизы, является сложным мыслительным трудом должностных лиц. В этой связи, в научной и правоприменительной средах развиваются подходы к

стандартизированию обозначенного процесса [19, с. 209]. В связи с этим, важность приобретают и вопросы правил оценки экспертного заключения в процессе уголовного судопроизводства. Нами поддерживается мнение о равенстве всех имеющихся в деле доказательств и невозможности придания заключению эксперта доминирующего значения среди них [20, с. 29].

Если же в результате оценки экспертного заключения следует назначить экспертизу, то указанная операция должна соответствовать следующим особенностям:

- соответствие требованиям уголовно-процессуального закона;
- правомочие должностного лица назначать экспертизу;
- обоснованность и конгруэнтность вопросов, выдвигаемых на экспертизу;
- качество, объем и упаковка объектов и материалов, необходимых для экспертизы;
- точность, однозначность и ясность выводов эксперта. В частности, «необходимо усвоение смысла и семантики терминологии, методов исследования, характера, величины и границ индивидуальных признаков исследуемого объекта, а также осуществимость уточнения этих показателей в ходе допроса эксперта в судебном заседании» [31];
- «логичность исследования, его соответствие выводам эксперта;
- наличие ответов на все вопросы, поставленные перед экспертом в постановлении на производство экспертизы, а также учет обстоятельств, значимых для разрешения дела по существу, характеризует заключение как полное;
- также важным условием является обоснованность экспертного заключения, что определяется аргументированностью умозаключений, верно подобранных исследовательских методик» [16, с. 61].

Вместе с тем, отечественный законодатель наделил стороны уголовно-

процессуальных правоотношений правом оспорить экспертное заключение только совместно с приговором суда или иным судебным решением по делу, когда проводилась экспертиза.

Тогда требуется уголовно-процессуальное закрепление положений, что «в случае отсутствия необходимости в проведении дополнительного исследования эксперт может быть допрошен с целью внести ясность и обстоятельность по сформированному им заключению на основе разъяснения смысла и семантики терминологии, методов исследования, характера, величины и границ индивидуальных признаков исследуемого объекта» [16, с. 62].

В рамках рассматриваемого в параграфе вопроса следует упомянуть такой правовой институт как недопустимые доказательства, т.к. заключение эксперта тоже может приобрести такой статус, если наличествуют определенные условия. К одному из таких условий законодатель в ч. 2 ст. 70 УПК РФ отнес отвод эксперта в том случае, если эксперт одновременно с производством экспертного исследования является либо заинтересованным участником уголовного судопроизводства, либо близким родственником любого участника уголовного судопроизводства; либо состоит в служебной или иной зависимости от сторон уголовно-процессуальных отношений по данному делу или их представителей; либо эксперт каким бы то ни было образом заинтересован в расследовании данного уголовного дела; либо установлена некомпетентность эксперта [3, с. 150].

В комментариях к уголовно-процессуальному законодательству указывается, что экспертное заключение признается правомерным и допустимым доказательством даже тогда, когда у его автора отсутствуют документы, свидетельствующие о статусе эксперта в экспертном сообществе. Аналогично решается вопрос с его допуском к деятельности в уголовном деле [5, с. 48].

Вторым возможным случаем, при котором возможно назначение экспертизы, является случай, когда необходимая экспертиза не проводилась в

досудебном производстве. Тогда разумным будет указать, что логично принять решение судом о производстве первичной экспертизы уже на подготовительном этапе судебного заседания.

Безусловно, данная инициатива сторон или суда может быть реализована и на других стадиях судебного разбирательства, как например предварительного слушания. Отдельные авторы предлагают внести в уголовно-процессуальное законодательство соответствующие дополнения о рассматриваемых отношениях в стадии предварительного слушания [6, с. 53]. Необходимо согласить с указанным мнением и предложить внести изменения в УПК РФ, в соответствии с которым суд сможет назначать экспертизу в процессе предварительного слушания.

Кроме того, в судебном заседании существует возможность назначения первичной экспертизы в случае, если возникает необходимость проведения такой экспертизы относительно имеющихся в деле доказательств (предметов).

В качестве примера назначения первичной судебной экспертизы приведем материалы дела в отношении ФИО1. Так, Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода при рассмотрении доказательств ущерба, причиненного в результате кражи, выявил необходимость проведения экспертизы на установление стоимости похищенного, т.к. в досудебном порядке ущерб оценивался со слов потерпевшего и не подтверждался никакими документами и экспертным заключением [25].

Таким образом, отметим, что назначение судебной экспертизы в судебном заседании может иметь место в различных стадиях. Вместе с тем, законодатель не дает четкого понимания случаев такого назначения. Анализ научной литературы, а также действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что экспертиза в судебном заседании может быть назначена в случае, если в уже имеющемся заключении экспертизы наличествуют недочеты, в том числе неточности, противоречия, неполнота; либо если экспертиза назначается впервые. В связи с этим, в процессе назначения экспертизы в судебном заседании важно учитывать

институт оценки заключения эксперта.

Таким образом, институт судебной экспертизы в судебном заседании подвержен ряду дискуссионных аспектов, которые оказывают серьезное влияние на его эффективность. Так, не закреплены случаи (основания), когда суд должен назначать такую экспертизу исходя из особенностей ее первичности или повторности. Отсутствуют нормы относительно стадий судебного заседания, на которых суд должен рассматривать возможность назначения первичной, повторной или дополнительной экспертизы. Разрешение указанных вопросов относительно назначения экспертизы в судебном заседании позволит не только повысить его оперативность, качественность и эффективность, но и обеспечит должную возможность защиты прав и законных интересов его участников, а также обеспечит реализацию соответствующих уголовно-процессуальных начал, например, принципа состязательности.

2.2 Порядок производства экспертизы, назначенной в судебном заседании

Во многих исследованиях вопросы назначения и производства экспертизы в суде рассматриваются совместно. Исходя из законодательных положений, которые закрепляются в ст. 283 УПК РФ понятно, что законодатель включает термин назначение в термин производство. Однако, по нашему мнению, названные вопросы должны рассматриваться отдельно.

Отдельные авторы отмечают, что процедуру производства экспертизы, которая назначена в судебном заседании, необходимо делить на несколько взаимосвязанных этапов [43, с. 402].

Как нам представляется производство экспертизы, которая назначена в судебном заседании целесообразно разделить на пять взаимосвязанных этапов. Раскроем каждый из них.

Приглашение в судебное заседание эксперта в целях подготовки к

экспертизе, хотя законодатель и не определяет такую необходимость. Мы считаем, что закрепление указанного этапа будет способствовать будущей более качественной экспертизе, так как эксперт может разъяснить сторонам отдельные нюансы, связанные с ее производством. Кроме того, на основании положений ст. 57 УПК РФ, эксперт является полноправным участником уголовного судопроизводства и обладает комплексом прав и обязанностей, в том числе по заявлению ходатайств относительно будущей экспертизы. Вместе с тем, в правоприменительной практике указанный этап присутствует достаточно не часто, что впоследствии оборачивается различными проблемами, к примеру, эксперт не в состоянии ответить на сформулированные сторонами и судом вопросы.

Разработка совместно с заинтересованными участниками вопросов, выдвигаемых на экспертизу. Итак, как правило, процесс производства экспертизы начинается с этапа совместного составления, обсуждения всеми заинтересованными сторонами вопросов, на которые необходимо ответить эксперту. Следует оговориться, что реализация названного этапа является проявлением основ состязательности. Ч. 2 ст. 283 УПК РФ закрепила обязанность председательствующего судьи предлагать сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

В настоящее время нормативно остается неясным, что происходит в случае формулирования судом новых вопросов. Полагаем, что законодатель упустил ряд важных моментов. Во-первых, по нашему мнению, существует необходимость обязательного обоснования причин отклонения вопросов, предложенных сторонами. Во-вторых, в случае если суд предлагает новые вопросы, они должны быть в обязательном порядке обсуждены сторонами. По нашему мнению, только в этом случае принцип состязательности сторон будет

реализован в полном объеме. Отметим, что в настоящее время требования о мотивировке отказа в принятии соответствующих вопросов от сторон закреплены лишь в положениях п. 17 соответствующего постановления Пленума ВС РФ [31].

Важным представляется то, что названное разъяснение ВС РФ также закрепило положение о том, что суды должны выносить несколько процессуальных документов: определение о назначении экспертизы и процессуальный документ о выдвигании соответствующих вопросов перед экспертом. Вместе с тем, указанное положение имеет рекомендательный характер. По нашему мнению, в целях должной реализации принципа состязательности сторон указанное положение необходимо перенести в структуру нормы ст. 283 УПК РФ. Указанное положение также гарантирует сторонам дополнительный механизм защиты от пренебрежения со стороны суда к предложенным вопросам иных участников.

Проведение экспертного исследования и разработка заключения. Уголовно-процессуальный закон закрепил соответствующую отсылочную норму (ч. 3 ст. 283 УПК РФ), в соответствии с которой процедура производства соответствующей судебной экспертизы должны осуществляться по правилам положений главы 27 УПК РФ, то есть тех положений, которые регламентируют порядок ее проведения на этапе предварительного расследования и иных стадиях уголовного процесса. Таким образом, при реализации названного элемента необходимо обращаться к положениям ст. 199 УПК РФ.

Экспертное исследование может быть осуществлено в экспертном учреждении, а также вне экспертного учреждения, т.е. в месте судебного заседания. Базовым условием исследования являются независимость, правильность, точность результатов его проведения.

Производство назначенной в судебном заседании экспертизы преследует одну цель – создание нового необходимого для правильного разрешения дела доказательства. Указанное доказательство должно иметь

материальную форму экспертного заключения, подтверждающего или опровергающего невиновность обвиняемого [13, с. 64].

Приглашение эксперта на допрос и оценка заключения. Следующий этап, который является факультативным, представляет собой допрос эксперта по тем результатам, которые отражены в экспертном заключении. Указанный этап будет должным образом реализован, если стороны заранее ознакомятся с заключением эксперта и составят необходимые ему вопросы. Соответственно, по результатам такого допроса стороны могут сделать выводы о достаточности, достоверности и допустимости доказательств, которые обуславливаются заключением эксперта.

Следует согласиться с отдельными авторами, которые поднимают проблему производства в суде первоначальной экспертизы [34, с. 34]. Следует более детально рассмотреть проблему запроса дополнительных материалов экспертом.

«Эксперт вправе возратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства» [40].

Кроме того, «по результатам предварительного слушания судья принимает решение о возвращении уголовного дела прокурору» [40].

«Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом» [40]. Однако, среди законодательных случаев такого возвращения отсутствует основание, когда необходимо проведение дополнительного расследования, включая экспертизы, т.е. фактически получения «новых доказательств».

Таким образом, следует отметить, что в настоящее время сложилась система стадий производства экспертизы в суде. Однако, исследуемый процесс требует модернизации. Так, одним из предложений следует обозначить необходимость отдельного процессуального закрепления перечня

вопросов, которые были обсуждены сторонами и судом для назначаемой экспертизы. Это необходимо в целях должной реализации принципа состязательности сторон указанное положение необходимо перенести в структуру нормы ст. 283 УПК РФ. Указанное положение также гарантирует сторонам дополнительный механизм защиты от игнорирования судом предложенных сторонами вопросов для экспертизы. Кроме того, в УПК РФ необходимо закрепить требование о необходимости мотивировки отказа в принятии соответствующих вопросов сторон, а также обязательного обсуждения новых вопросов, которые предложил суд. На сегодняшний день указанные требования носят рекомендательный характер и содержатся в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного суда РФ.

Специфичность каждого вида судебных экспертиз обуславливается природой объектов, представленных на исследование и вопросами, поставленными судом. Поэтому важно понимание суда, какую задачу он ставит перед судебной экспертизой. Для этого ему необходимо с высокой эффективностью подходить к подготовительному этапу судебной экспертизы.

2.3 Проблемы назначения и производства экспертизы в судебном заседании и направления их разрешения

Несмотря на значительную роль судебных экспертиз в реконструкции преступных событий, в настоящее время существуют проблемы в оперативности и качестве реализации исследуемого уголовно-процессуального института. В предыдущих параграфах нами выявлена историческая ретроспектива становления судебных экспертиз, а также ее видов, выявлено значение судебных экспертиз для расследования уголовных дел, рассмотрены особенности судебных экспертиз в суде. Данный параграф посвящен вопросам совершенствования института судебных экспертиз.

Необходимость совершенствования эффективности рассматриваемого института подтверждается и некоторыми эмпирическими данными. Так,

нами произведена свободная выборка 100 приговоров судов первой инстанции по уголовным делам с последующим анализом [38]. Регион выборки Республика Башкортостан. Период статистической совокупности с 01 марта 2022 года по 01 марта 2024 года.

Исследование каждого из обозначенных приговоров позволило прийти к выводу, что в 23 из них в судебном производстве назначалась экспертиза. Структура видов экспертиз, назначение которых возможно в рамках судебного производства, представлена на рисунке А.1. Таким образом, считаем, что недостаточная компетентность органов предварительного расследования по постановке вопросов на экспертизу обуславливает высокий процент уголовных дел, в которых судом назначается дополнительная экспертиза. Иными словами, из всех назначаемых экспертиз в суде каждая вторая является дополнительной.

С помощью метода экспертной оценки нами опрошены следователи и судьи судов первой инстанции Республики Башкортостан по уголовным делам с целью установления среднего числа экспертиз, назначаемых в одном уголовном деле. Опросный лист представлен в приложение В. Опрос выявил, что в досудебном производстве в среднем одна судебная экспертиза назначается в одном уголовном деле, в судебном производстве – в одном из трех рассматриваемых в суде дел. Таким образом, найдя произведение уголовных дел в досудебном производстве и в судебном производстве в Республике Башкортостан и среднего количества назначаемых экспертиз в указанных производствах, построена сравнительная диаграмма выявленных расчетов и представлена на рисунке Б.1.

Таким образом, с 2021 года по 2023 год в Республике Башкортостан ежегодно возбуждалось более 50 тысяч уголовных дел, расчетное количество экспертиз досудебного производства составило также более 50 тысяч ежегодно. В тот же период в том же регионе ежегодно в суде первой инстанции рассматривалось более 26 тысяч уголовных дел, по которым в среднем ежегодно проводилось более 8,5 тысяч экспертиз.

Следовательно, проведенные расчеты свидетельствуют о высоком количестве проводимых экспертиз в рамках досудебного и судебного производства в Республике Башкортостан. Отметим, что в масштабах страны эти цифры в разы больше. Несомненно, для такого количества проводимых экспертиз необходим более эффективный процессуальный порядок в судебном производстве.

Первоначальную систематизацию исследуемого уголовно-процессуального института следует выстраивать на основе модернизации норм об экспертизе в суде. В процессе исследования понятийного аппарата института судебной экспертизы была выявлена необходимость уголовно-процессуального закрепления отдельных терминов, в том числе понятия «экспертиза». Отметим, что такие предложения достаточно часто встречаются в уголовно-процессуальной литературе. Это касается и иных смежных понятий рассматриваемого института, к примеру, понятия «специальные знания».

Таким образом, первым шагом на пути к систематизации и совершенствованию законодательства следует обозначить вопрос, связанный с приведением в соответствие и законодательным закреплением в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных терминов понятийного аппарата.

Основное количество проблем по реализации положений о об экспертизе в суде следует отнести к непосредственному процессуальному порядку.

Как уже отмечалось в выпускной квалификационной работе, законодатель посвятил названной категории лишь одну норму УПК РФ, включив в нее отсылочное положение о необходимости производства судебной экспертизы по правилам, предусмотренным для стадии предварительного расследования.

По нашему мнению, это не является до конца обоснованным и требует корректировки.

В предыдущих параграфах было установлено, что в процессе назначения экспертизы в судебном заседании возникают вопросы по поводу реализации принципа состязательности, что выражается в необоснованном отклонении ходатайств о производстве экспертизы.

Остается неясным, в каких стадиях судебного заседания существует возможность назначения и производства экспертизы.

Каким образом производить экспертизу, если необходимо производство дополнительных следственных и процессуальных действий.

Решением указанных вопросов могло бы быть расширение перечня уголовно-процессуальных норм в структуре УПК РФ именно о назначении и производстве экспертизы в суде.

Еще одним важным проблемным аспектом рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений следует признать минимальность законодательного регламентирования форм использования специальных знаний, в структуре которых существует экспертиза.

Законодателю необходимо обеспечить в структуре норм УПК РФ подход к пониманию каждой из таких форм, закрепить особый процессуальный порядок ее реализации. Это позволит обеспечить реализацию принципов уголовного процесса [33, с. 266].

Считаем, что необходимо развивать и организационные мероприятия, связанные с экспертизой в суде.

Например, наращивать квалификацию экспертов, а также организовывать производства отдельных видов экспертных исследований. Сегодня существуют проблемы в производстве судебных транспортных экспертиз, судебно-медицинских, психиатрических, а также узконаправленных видов судебных экспертиз.

Таким образом, существующее сегодня уголовно-процессуальное законодательство по вопросам судебной экспертизы требует совершенствования.

Выдвинутые в работе предложения помогут обеспечить

эффективность рассматриваемого института, реализовать отдельные принципы уголовного судопроизводства, а также обеспечить должную защиту правоспособности участников уголовного судопроизводства.

В заключении отметим, что экспертиза в суде является одним из ключевых средств и способов в механизме доказывания.

Как было выяснено в процессе подготовки выпускной квалификационной работы, названным средством пользуются не только следователи (дознаватели) на стадии досудебного производства, но и стороны, а также суд, в процессе стадии судебного разбирательства.

Кроме того, как было выяснено в работе, экспертиза помогает реализовать принципы уголовного процесса и обеспечить должную защиту участников уголовного судопроизводства.

Заключение

В заключении необходимо еще раз осветить положения, которые достигнуты в процессе написания выпускной квалификационной работы.

Исследование становления института судебных экспертиз позволяет понять его предназначение и динамику его содержательного наполнения. Исторический экскурс позволил выделить несколько ступеней становления: дореволюционную, советскую, постсоветскую, т.е. современную. По нашему мнению, специальные знания всегда имели авторитетное значение для уголовного судопроизводства. Такое значение проявлялось в приглашении лицами, расследующими преступления, для дачи профессионального мнения сведущих лиц, которые имели углубленные знания в науке, ремесле, искусстве и других сторонах общественной жизни. Однако, именно судебная экспертиза и статус эксперта обособились в структуре специальных знаний лишь с приходом советской власти. Эволюция науки и техники, а также дифференцирование общественных отношений в преддверии XX века обусловили рост интеграции экспертных знаний в расследование противоправного поведения. Это предопределило и обратный эффект благодаря развитию отдельных методов науки, потому что ими занимались ученые-криминалисты. Параллельно с достижениями науки и техники модернизировались и виды судебных экспертиз.

Для того, чтобы специальные знания эксперта, а также его деятельность по производству судебных экспертиз могла применяться для расследования преступлений и рассмотрения дела в судебном процессе, к нему и к его деятельности выдвигаются требования и правила. В параграфе также разработано понимание судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, как процессуальное действие, регулируемое уголовно-процессуальным законом и заключающееся в исследовательской деятельности посредством вариации научных методов и технологий объектов и процессов, предоставляемых на исследование, согласно перечню вопросов, выдвигаемых

должностным лицом, либо уполномоченным проводить проверку сообщения о преступлении, либо предварительно расследовать преступления, либо осуществлять судебное производство по уголовным делам. Досудебное уголовное судопроизводство предполагает широкое применение результатов экспертиз в виде приобщений экспертных заключений к материалам уголовных дел, вследствие чего они приобретают доказательственное значение. Вместе с тем, судебные экспертизы, хоть и в меньших объемах, назначаются и в судебном производстве.

Видовое разнообразие подчеркивает особо значение судебной экспертизы для уголовного судопроизводства. Имеющиеся сегодня в УПК РФ нормы о судебной экспертизе имеют важное значение не только для доказательственной деятельности следователя (дознавателя), но и реализации отдельных принципов уголовного процесса. Так, применение экспертизы в суде может иметь определяющее значение для конечного результата рассмотрения уголовного дела.

Применительно к уголовно-процессуальному закреплению целесообразно выделять первоначальную, дополнительную и повторную экспертизу. Более того, законодатель дополнительно выделил комплексную и комиссионную судебную экспертизу. Исходя из положений ст. 283 УПК РФ, в судебном заседании существует возможность инициировать дополнительную и повторную экспертизу. Вместе с тем, из названной уголовно-процессуальной нормы неясно есть ли возможность назначения комплексной и комиссионной экспертизы судом. Поэтому предлагается внести в положения ст. 283 УПК РФ соответствующие изменения, которые позволят обеспечить в случае необходимости назначение судом комплексной или комиссионной экспертизы.

Институт судебной экспертизы в судебном заседании подвержен ряду дискуссионных аспектов, которые оказывают серьезное влияние на его эффективность. Так, не закреплены случаи (основания), когда суд должен

назначать такую экспертизу исходя из особенностей ее первичности или повторности. Отсутствуют нормы относительно стадий судебного заседания, на которых суд должен рассматривать возможность назначения первичной, повторной или дополнительной экспертизы. Разрешение указанных вопросов относительно назначения экспертизы в судебном заседании позволит не только повысить его оперативность, качественность и эффективность, но и обеспечит должную возможность защиты прав и законных интересов его участников, а также обеспечит реализацию соответствующих уголовно-процессуальных начал, например, принципа состязательности.

В настоящее время сложилась система стадий производства экспертизы в суде. Однако, исследуемый процесс требует модернизации. Так, одним из предложений следует обозначить необходимость отдельного процессуального закрепления перечня вопросов, которые были обсуждены сторонами и судом для назначаемой экспертизы. Это необходимо в целях должной реализации принципа состязательности сторон указанное положение необходимо перенести в структуру нормы ст. 283 УПК РФ. Указанное положение также гарантирует сторонам дополнительный механизм защиты от игнорирования судом предложенных сторонами вопросов для экспертизы. Кроме того, в УПК РФ необходимо закрепить требование о необходимости мотивировки отказа в принятии соответствующих вопросов сторон, а также обязательного обсуждения новых вопросов, которые предложил суд. На сегодняшний день указанные требования носят рекомендательный характер и содержатся в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного суда РФ.

Специфичность каждого вида судебных экспертиз обуславливается природой объектов, представленных на исследование и вопросами, поставленными судом. Поэтому важно понимание суда, какую задачу он ставит перед судебной экспертизой. Для этого ему необходимо с высокой эффективностью подходить к подготовительному этапу судебной экспертизы.

Существующее сегодня уголовно-процессуальное законодательство по вопросам судебной экспертизы требует совершенствования. Выдвинутые

в работе предложения помогут обеспечить эффективность рассматриваемого института, реализовать отдельные принципы уголовного судопроизводства, а также обеспечить должную защиту правоспособности участников уголовного судопроизводства.

Экспертиза в суде является одним из ключевых средств и способов в механизме доказывания.

Как было выяснено в процессе подготовки выпускной квалификационной работы, названным средством пользуются не только следователи (дознаватели) на стадии досудебного производства, но и стороны, а также суд, в процессе стадии судебного разбирательства.

Кроме того, как было выяснено в работе, экспертиза помогает реализовать принципы уголовного процесса и обеспечить должную защиту участников уголовного судопроизводства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М., 2023. 480 с.
2. Аминев Ф.Г. О необходимости принятия федерального закона «о всеобщей геномной регистрации в российской федерации» в целях улучшения качества раскрытия и расследования преступлений // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 3 (57). С. 94-98.
3. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79). С. 149-157.
4. Артикул Воинский 1715 г. // Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А.Г. Маньков. - М. : Юридическая литература, 1986. 511 с.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2015. 672 с.
6. Брановицкий К.Л., Ренц И.Г. Можно ли доверять эксперту? Или несколько слов о гарантиях качества судебной экспертизы (сравнительно-правовой анализ) // Закон. 2019. № 10. С. 43-54.
7. Брусиловский Д.А. Порядок назначения судебной экспертизы в судебном заседании // Наука, образование, инновации: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. В 2 ч. Пенза, 2021. С. 81-83.
8. Быкова А.С. Сравнительный анализ комиссионной и комплексной судебной экспертизы // Студенческие научные достижения: сборник статей XII Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2021. С. 149-151.
9. Гарафутдинова Ф.М., Шевелева К.В. О формировании и становлении криминалистической техники в России. конец XIX в. – 30-е годы XX в // Государственная служба и кадры. 2021. № 1. С. 154-157.

10. Главный эксперт МВД раскрыл секреты расследования преступлений в сфере информационных технологий [Электронный ресурс] / Данные официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/document/36135939> (дата обращения: 08.05.2024).

11. Годовой отчет Министра МВД России за 2023 года [Электронный ресурс] / Данные официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://mvd.ru/statistics> (дата обращения: 08.05.2024).

12. Голобородько А.В., Рябченко А. Г. История развития судебно-экспертных учреждений в период Российской Империи // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 10-3 (85). С. 52-54.

13. Довгун С.И. Процессуальные требования, предъявляемые к экспертному заключению // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2019. С. 63-67.

14. Ефимовых И.Н. Дополнительная и повторная экспертизы в судебном следствии: ошибки при назначении // Уголовный процесс. 2020. № 1 (181). С. 86-92.

15. Зотов А. С. Зарождение и развитие криминалистических познаний в дореволюционной России // Пермский период: сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. Пермь, 2022. С. 116-118.

16. Кипкеева З.Б. Особенности оценки заключения и показаний эксперта // Современная наука: тенденции развития. 2017. № 18. С. 59-62.

17. Колган А.А. Важность судебной экспертизы и её видов в судебном процессе // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 11 (68). С. 231-236.

18. Кудрявцев И.К., Обыденнова А.А. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 2-2 (41). С. 129-132.

19. Левченко Е.В., Сухаревский В.И. К вопросу правового регулирования и значения использования специальных познаний при расследовании преступлений // Гуманитарные проблемы современности: человек и общество. Новосибирск, 2018. С. 191-218.

20. Майков А.Н., Холоденко В.Д. Свойства заключения и показаний эксперта и специалиста как доказательств // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XLIV международной научно-практической конференции. 2017. С. 25-30.

21. Макштарева С.Л., Шамаев Р.У. Евгений Федорович Буринский – творец судебной фотографии // Научный альманах. 2019. № 3-1 (53). С. 141-144.

22. Мартазанова Т.М., Мырзаханова М.Н. Толкование видов судебных экспертиз // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 2 (10). С. 348-349.

23. Материалы уголовного дела в отношении А. по ч. 3 ст. 264 УК РФ № *** // Электронный архив Железнодорожного суда г. Балашихи Московской области [Электронный ресурс]: правовой портал судебной статистики: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 08.05.2024).

24. Материалы уголовного дела в отношении Н. по ч. 1 ст. 293 УК РФ № *** // Архив Щелковского городского суда Московской области [Электронный ресурс]: правовой портал судебной статистики: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 08.05.2024).

25. Материалы уголовного дела в отношении ФИО1 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ № *** // Архив Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода [Электронный ресурс]: правовой портал судебной статистики: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 08.05.2024).

26. Материалы уголовного дела в отношении ФИО1 по ч. 3 ст. 159 УК РФ № *** // Архив Верховного Суда Республики Крым [Электронный ресурс]: правовой портал судебной статистики: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 08.05.2024).

27. Материалы уголовного дела в отношении ФИО2 по ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 264, ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ № *** // Архив Камышинского городского суда Волгоградской области [Электронный ресурс]: правовой портал судебной статистики: <https://sudact.ru/>. (дата обращения: 08.05.2024).

28. Непочатых А.Н., Черная О.С. История становления и развития судебной экспертизы в России // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. 2019. С. 154-157.

29. Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: монография. Москва, 2017. 152 с.

30. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ (в ред. 01.07.2021 г.) // Российская газета. № 106. 2001.

31. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 (в ред. 29.06.2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2011.

32. Опокин А.Б., Кислухина А.А. История возникновения и развития дактилоскопической экспертизы // Восточно-Европейский научный вестник. 2023. Т. 19. № 1. С. 33-35.

33. Плеснёва Л.П. К вопросу о формах использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы VII Международной научно-практической конференции. Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). 2018. С. 265-268.

34. Попов И.А. Выявление и устранение следственных ошибок в стадии судебного разбирательства // Мировой судья. 2018. № 1. С. 34-36.

35. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учеб. 2-е изд., перераб.и доп. М., 2019. 368 с.

36. СК идентифицировал останки погибших при крушении Ил-76: [Электронный ресурс]: РИА новости от 01.02.2024 г. URL: // <https://ria.ru/20240201/il76-1924814803.html?ysclid=lsakmzcy7h43365217> (дата обращения: 08.05.2024).

37. Ступакова А.Д. К вопросу о назначении комиссионной экспертизы // Правовые, социально-экономические, психологические аспекты обеспечения национальной безопасности: материалы III Всероссийской с международным участием студенческой научно-практической конференции. Отв. ред. Н.В. Голохвастова. 2018. С. 134-138.

38. Судебные и нормативные акты Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL:// <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.05.2024).

39. Судебные экспертизы в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Н.Н. Ильин [и др.]; ответственный редактор Н.Н. Ильин. - М. : Юрайт, 2023. 212 с.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 29.05.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

41. Уголовно-процессуальный кодекс РСФРР 1923 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2024).

42. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2024).

43. Ульянова И. Р. К вопросу о производстве судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика: материалы V Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 400-403.

44. Устав уголовного судопроизводства 1864 года: [Электронный

ресурс]: полный текст. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 08.05.2024).

45. Харламова О.А. Принципы судебной экспертизы: сущность и классификация // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2023. № 2 (60). С. 76-79.

Приложение А
Классификации экспертиз, назначение которых возможно в рамках
судебного производства

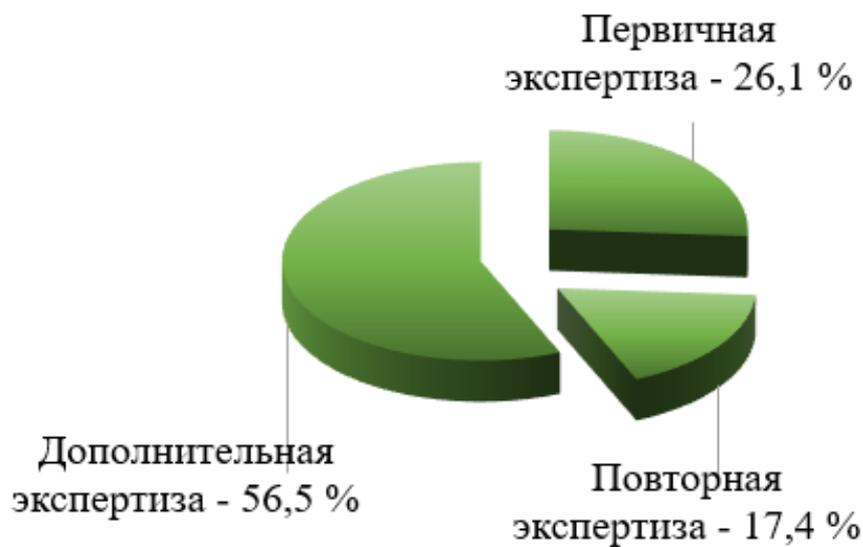


Рисунок А.1 – Структура видов судебных экспертиз, назначаемых в судебном производстве, по делам, рассматриваемым судами первой инстанции Республики Башкортостан за период с января 2021 года по январь 2024 года

Приложение Б
Судебные экспертизы в досудебном и судебном производстве



Рисунок Б.1 – Расчетное количество проведенных судебных экспертиз в досудебном и судебном производстве по уголовным делам в Республике Башкортостан за период с 2021 по 2023 года

Приложение В

Опросный лист следователей и судей Республики Башкортостан

Уважаемый коллега!

Я, слушатель Тольяттинского государственного университета, провожу исследование по теме «Назначение и производство экспертизы в суде».

Учитывая Ваш богатый опыт практической деятельности, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Результаты анкетирования в обобщенном виде будут использованы при подготовке выпускной квалификационной работы.

Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

1. Ваша должность _____
2. Какое количество экспертиз в среднем Вы назначаете по одному уголовному делу, находящему в Вашем производстве? _____