

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)
40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)
Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Обучающийся

О.С. Кондрашова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Работа посвящена исследованию особенностей доказательств в уголовном процессе и изучению специфики доказывания. Кроме того, в работе исследованы проблемы реализации доказывания.

Актуальность темы исследования состоит в том, что на практике возникает немало проблем с реализацией всего процесса доказывания: это касается процессуальных аспектов доказывания, деятельности субъектов доказывания, отнесения тех или иных объектов к разряду доказательств и иные. Все это требует тщательного изучения и доработки как со стороны правоприменителей, так и со стороны теоретиков в области уголовно-процессуального права.

Целью бакалаврского исследования является изучение доказательств в уголовном процессе, особенностей их сбора, хранения и использования, анализ процесса доказывания, выявление проблематики.

На основе поставленной цели, необходимо достичь следующих задач:

- охарактеризовать особенности развития взглядов на понятие доказательств в науке российского уголовного процесса;
- дать понятие и раскрыть значение доказательств в уголовном процессе;
- проанализировать свойства и виды доказательств в уголовном процессе;
- изучить процессуальный порядок оформления доказательств;
- провести анализ правоприменительной практики в области доказывания в уголовном процессе и выявить проблемы.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы учения о доказательствах.....	7
1.1 Генезис взглядов на понятие доказательств в науке российского уголовного процесса	7
1.2 Понятие и значение доказательств в уголовном процессе	11
1.3 Виды доказательств.....	16
Глава 2 Требования к доказательствам в уголовном процессе	22
2.1 Свойства доказательств в уголовном процессе	22
2.2 Классификация доказательств в уголовном процессе.....	26
2.3 Процессуальный порядок оформления доказательств	29
Глава 3 Актуальные проблемы, связанные с применением доказательств в уголовном процессе	35
3.1 Анализ правоприменительной практики в области доказывания в уголовном процессе	35
3.2 Проблемы и пути их решения, связанные с применением доказательств в уголовном процессе	39
Заключение.....	46
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Актуальность темы исследования. Центральным звеном, «сердцевиной» всей уголовно-процессуальной деятельности является процесс доказывания. Большое количество работ ученых в области уголовного процесса и криминалистики посвящено изучению доказательств и процесса доказывания.

Доказательства в уголовном процессе играют ключевую роль. Доказательствами являются сведения о фактах, на основе которых уполномоченные лица устанавливают наличие либо отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Под доказательствами мы можем понимать различную информацию, сведения о фактах, предметы или другие данные: документы, фото и видеозаписи, оружие, следы преступления, показания субъектов уголовного процесса, заключение эксперта и иные. Каждый из перечисленных данных может иметь существенное значение для расследования уголовного дела. Доказательства помогают не только изобличить виновных лиц, но и защитить лиц, которые не виновны в совершении преступления.

Сам процесс доказывания пронизывает деятельность каждого субъекта уголовного процесса и все его стадии. Его содержание варьируется в зависимости от задач, поставленных перед конкретной стадией, а также от отношений, возникающих между субъектами уголовного судопроизводства.

Важность и значимость процесса доказывания кроется именно в перечисленных выше положениях. На практике возникает немало проблем с реализацией всего процесса доказывания: это касается процессуальных аспектов доказывания, деятельности субъектов доказывания, отнесения тех или иных объектов к разряду доказательств и иные. Все это требует тщательного изучения и доработки как со стороны правоприменителей, так и со стороны теоретиков в области уголовно-процессуального права.

Главенствующая роль доказательств и доказывания, важность для всего уголовного процесса и необходимость их изучения и доработки обуславливает актуальность данной бакалаврской работы.

Объект исследования. Объектом бакалаврского исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе доказывания в уголовном процессе.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, закрепляющие особенности процесса доказывания, и нормы о доказательствах в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Целью бакалаврского исследования является изучение доказательств в уголовном процессе, особенностей их сбора, хранения и использования, анализ процесса доказывания, выявление проблематики.

На основе поставленной цели, необходимо достичь следующих задач:

- охарактеризовать особенности развития взглядов на понятие доказательств в науке российского уголовного процесса;
- дать понятие и раскрыть значение доказательств в уголовном процессе;
- проанализировать свойства доказательств в уголовном процессе;
- классифицировать доказательства в уголовном процессе;
- изучить процессуальный порядок оформления доказательств;
- провести анализ правоприменительной практики в области доказывания в уголовном процессе;
- выявить проблемы и предложить пути их решения, связанные с применением доказательств в уголовном процессе.

Методологическая основа. Методологической основой выпускной работы послужили общие и частные методы познания. В качестве основного метода исследования служит диалектический метод познания, так как с помощью данного метода можно выявить какое-либо правовое явление и понять его природу. Наравне с диалектическим методом использовались такие

методы как частный научный метод и общенаучный, сравнительно правовой, логический и иные методы.

Теоретическая основа. Теоретической основой исследования темы бакалаврской работы послужили научные труды отечественных учёных, которые занимались рассмотрением особенностей применения доказательств в уголовном процессе, их закрепления, становления в российском законодательстве, а также изучением всего процесса доказывания.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследования.

Эмпирическая основа. Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики в сфере применения норм о доказательствах в уголовном процессе.

Степень научной разработанности темы исследования. На сегодняшний день большое количество научных работ посвящено исследованию темы доказывания. Среди ученых, которые посвятили работы данной теме, мы можем отметить: Л.Е. Владимирова, Р.В. Костенко, П.А. Лупинскую, И.Я. Фойницкого, С.А. Шейфер и других.

Структура работы определяется посредством предмета, объекта, цели и задач исследования. Содержание бакалаврской работы составляют введение, три главы, восемь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы учения о доказательствах

1.1 Генезис взглядов на понятие доказательств в науке российского уголовного процесса

Несмотря на то, что уголовный процесс известен российскому законодательству уже много веков, до сих пор ведутся дискуссии по поводу того, что мы понимаем под доказательствами.

В разные периоды развития уголовно-процессуального законодательства понятие «доказательства» приобретало различные оценки, по поводу него строились многие теории, и ученые-процессуалисты имели свое видение в отношении данного термина и раскрытия его содержания.

Изучив некоторые аспекты становления процесса доказывания в уголовном процессе, мы пришли к выводу, что развитие понятия «доказательства» необходимо рассматривать в трех разных периодах:

- дореволюционный период развития взглядов на понятие «доказательства»;
- советский период;
- современное понимание.

Приведенная концепция поддерживается большинством ученых-процессуалистов, в частности, Р.В. Костенко в своих трудах указывает, что данная концепция наиболее приемлема и позволит установить самые значимые моменты развития доказательственного процесса, а также установить разницу во взглядах ученых в разные периоды [21, с. 76].

Кроме Р.В. Костенко, сторонниками концепции были такие авторитетные ученые, как Л.Е. Владимиров, И.Я. Фойницкий, С.В. Познышев и другие.

Начнем рассмотрение взглядов ученых с этапа дореволюционного развития и обратимся к трудам Л.Е. Владимирова, который выделяет собственное определение доказательств: «уголовным доказательством

является всякий факт, имеющий назначением вызвать в суде в существование или не существование какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования» [7, с. 133]. Нельзя не согласиться с мнением ученого, так как доказательства действительно существуют для опровержения того или иного факта по уголовному делу. Однако, определение данного автора относительно современного построения системы доказывания нельзя назвать полным, так как оно не затрагивает свойств доказательств. Это не является его недостатком, так как законодательная разработка того времени была еще на низком уровне.

Хотелось бы отметить и определение И.Я. Фойницкого, который писал, что доказательства всегда стоит рассматривать в двух аспектах:

- доказательство как средство, позволяющее сделать заключение о неизвестном явлении (или об искомом);
- доказательство как интеллектуальная деятельность, требующая проведения взаимосвязи между искомым и уже известным [35, с. 162].

М.В. Духовский подчеркивал, что «...доказательствами может быть все, что способно содействовать разъяснению уголовного преступления, невиновности или степени виновности обвиняемого» [13, с. 205].

Таким образом мы видим, что мнения ученых в дореволюционное время по поводу понятия доказательств не отражают основной сути правового явления. В частности, ни в одном из определений нет разъяснений, о том, какие именно факты не могут быть доказательствами, об источниках их получения.

Приход к власти Советов ознаменовал второй этап развития доктринальных взглядов на понятие доказательств. Это было связано с тем, что смена власти и государственный переворот полностью изменил ранее сформировавшиеся устои.

В понятии доказательств колоссальных изменений не произошло, однако, теперь под ними стали понимать факты, устанавливающие преступное

деяние. Оно по-прежнему не раскрывает содержание правового явления и в целом представляется достаточно кратким.

При рассмотрении какого-либо института в уголовном процессе, нельзя не отметить достаточно авторитетное мнение М.С. Строговича, которое во многом, в том числе и в теории доказывания, стало основой.

Так, М.С. Строгович рассматривал доказательства следующим образом: с одной стороны - это «факты, которые помогают установить преступление или его отсутствие, виновность или невиновность лица и иные обстоятельства, имеющие значение» [28, с. 287]; с другой стороны, доказательства можно рассматривать как «источники, помогающие при расследовании и судебном разбирательстве в добыче сведений, имеющих значение для конкретного уголовного дела» [28, с. 288].

В.Д. Арсеньев в своем определении опирался на мнение М.С. Строговича. Так, его определение сложилось следующим образом: «уголовно-процессуальными доказательствами являются фактические данные (факты настоящего и прошлого), связанные с подлежащим установлению фактическими обстоятельствами уголовного дела, устанавливаемые предусмотренными в законе средствами доказывания или другими фактическими данными, а так же сами указанные средства» [4, с. 92].

В.Д. Арсеньев упоминает, как и М.С. Строгович, что доказательства основаны на норме закона. На наш взгляд, это важное упоминание, так как только тот факт, который будет установлен в соответствие с положениями и требованиями законодательства, может являться доказательством. Если же такое требование не исполняется, то доказательство признается недопустимым.

Отличную от иных точек зрения, мы можем выделить позицию автора С.А. Голунского, который, помимо простого названия «доказательства», придает им характеристику «уголовно-судебные». Под ними он понимает «фактические данные; источники же таких данных доказательствами не являются» [9, с. 145].

Сторонником его точки зрения является А.Я. Вышинский. Автор обозначает «доказательства как сами факты, а не какие-либо сведения или знания о фактах» [8, с. 223]. Иными словами, автор подчёркивает, что доказательства – это в каком-то роде материальная вещь, реальное событие, а не домыслы уполномоченных лиц или иных субъектов уголовного процесса.

В целом мы видим, что советские ученые в большинстве своем поддержали взгляды М.С. Строговича о том, что доказательствами всегда являются фактические данные. Некоторые авторы предпринимали попытки раскрыть содержание рассматриваемого явления, а некоторые и вовсе ограничивались тем, что доказательства – это фактические данные. Таким образом, единообразного взгляда на понятие доказательств не было выработано в советский период, несмотря на то, что законодательство активно развивалось.

В данном контексте полагаем, что необходимо привести и легальное определение того времени. В статье 69 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР регламентировалось, что доказательствами признаются любые фактические данные [32]. «Любые данные» - определяющая фраза легального определения того времени, которая стала подспорьем в научных кругах и основанием для выявления иного, более детального определения. Как мы видим, законодатель более не дает пояснений о сущности доказательств.

Таким образом мы видим, что любое из вышеупомянутых определений – шаг на пути развития института доказательств и понятия доказательства в уголовном процессе. Считаем, что каждая из высказанных позиций оставила свой след на становлении института доказательств, и положительным образом сказывалась на нем, хотя и дискуссии по поводу трактовки продолжаются и по сей день.

1.2 Понятие и значение доказательств в уголовном процессе

Доказательства играют ключевую роль в уголовном процессе. Конституция Российской Федерации устанавливает основополагающие положения о доказывании в уголовном процессе. Конституция является базовым актом в формировании института доказывания, устанавливая, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность [15].

Важным актом в рассматриваемом институте является Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года. В ней устанавливается «необходимость соблюдения всех требований о допустимости доказательств в уголовном процессе и такое положение распространяется на весь российский уголовный процесс» [12].

Таким образом положения Конституции РФ и Декларации прав и свобод человека и гражданина образуют основу всего института доказывания в уголовном процессе, их соблюдение обязательно, даже, если нормы уголовно-процессуального законодательства противоречат нормам данных законодательных актов.

Понятие доказательств раскрывается законодателем в части 1 статьи 74 УПК РФ. В ней говорится, что под доказательствами понимаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь и (или) дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовным делам в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством [30].

Несмотря на то, что законодатель достаточно полно раскрывает понятие доказательств в уголовном процессе, все же в правовой доктрине уже ни один десяток лет ведутся дискуссии по поводу неудачной формулировки и нераскрытого содержания данного понятия. Например, В.И. Батюк, А.В. Беседин и В.Н. Галузо в своих трудах указывают, что под доказательствами следует иметь в виду «любые относящиеся к делу фактические данные (сведения о фактах или фактических обстоятельствах дела),

полученные из установленных законом источников, предусмотренными процессуальными способами и имеющие определенный процессуальный носитель» [5, с. 136].

Считаем, что авторы удачно используют формулировку «фактические данные», так как это конкретизирует доказательства, нежели фраза «любые сведения», упомянутая законодателем в определении доказательств.

Стоит отметить и авторитетное мнение К.Б. Калиновского и А.В. Смирнова, которые пишут, что «доказательства изначально не рассматриваются как факты, то есть как безусловно достоверные сведения; они еще подлежат проверке и исследованию судом и могут быть оценены ими по-другому. Достоверность указанных сведений не является необходимым признаком доказательства - содержащаяся в доказательстве информация имеет вероятностный характер. Как правило, вывод о достоверности этих сведений может быть сделан лишь при окончательной оценке определенной совокупности доказательств» [27, с. 186]. Авторы подчеркивают, что доказательство не может изначально считаться доказательством, так как оно не может быть исследовано в полной мере до тех пор, пока не будет собрана вся доказательственная база по делу.

Мнение авторов нашло отклик в большинстве трудов ученых-процессуалистов, а поэтому следующая формулировка наилучшим образом охарактеризует доказательства, раскрывая их содержание и значимость для расследования уголовных дел.

Таким образом наиболее удачной формулировкой понятия «доказательств» стала бы следующая: под доказательствами понимаются сведения о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь и (или) дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовным делам в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Они не могут быть самими фактами, так как факт – это отражение обстоятельств по

уголовному делу, а вот сведения о фактах – это то самое доказательство, необходимое для разрешения уголовного дела.

Все же вопрос о понятии доказательств остается обсуждаемым и по сей день. А поэтому, полагаем, законодателю следует обратить внимание на данное обстоятельство.

Развитие цифровых технологий в современном мире порождает необходимость адаптироваться различным отраслям права и сферам деятельности к таким технологиям. Технологии не обошли стороной и уголовный процесс, в частности, этап предварительного расследования по уголовному делу.

На сегодняшний день доказательствами могут быть различные источники сведений: флешки, диски, переписки в социальных сетях, фото и видеоизображения, интернет-ресурсы, веб-сайты и иные. В связи с этим в научных кругах появились дискуссии о введении в Уголовно-процессуальный кодекс понятия «электронные доказательства».

Нельзя не согласиться с мнением сторонников данной точки зрения и не отметить, что сегодня электронные доказательства повсеместно используются в материалах уголовного дела. В частности, они помогают раскрыть такие преступления как организация преступного сообщества, убийство, изнасилование, преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Преступники, организуя преступные сообщества, могут договариваться о совершении каких-либо преступных действий в мессенджерах. Преступники, совершающие изнасилования или убийства, могут раскрыть себя при помощи сообщения о совершении преступления кому-либо из близких людей. Мессенджеры и различные социальные сети помогают организовать наиболее быструю и удобную продажу наркотических веществ. Однако, такое поведение преступников помогает быстрее и эффективнее добыть уполномоченным лицам доказательства совершения преступления. Остается только вопрос о

том, как приобщить такие доказательства к материалам уголовного дела и что конкретно стоит понимать под электронными доказательствами.

О.В. Овчинникова приводит понятие электронных доказательств. Автор считает, что ими являются «сведения о фактах, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, зафиксированные в форме цифровой информации, восприятие содержания которой невозможно без применения технических средств» [23, с. 68]. Некоторые авторы предпочитают использование формулировки «компьютерная информация», однако, мы считаем, что данным термином невозможно охватить все те сведения, что теоретически могут считаться электронными доказательствами.

В общем смысле электронные доказательства – это те же доказательства, поэтому их можно охарактеризовать как фактические сведения, зафиксированные в цифровой форме. Основным признаком электронных доказательств является то, что их исследование, то есть процесс их познания, невозможен без применения технических устройств. Полагаем, что для электронных доказательств должны устанавливаться все те же положения, что и для доказательств, так как они являются их разновидностью.

Приведенные тезисы наталкивают на мысль о раскрытии значимости доказательств:

- доказательства помогают установить факты касательно обстоятельств совершенного преступления. Такие факты свидетельствуют о том, было ли совершено преступление на самом деле или состав преступного деяния отсутствует;
- доказательства помогают установить виновность или невиновность подозреваемого, обвиняемого;
- доказательства помогают обеспечить справедливость в уголовном процессе, так как основной принцип правосудия – это его справедливость и только при достаточной, достоверной доказательственной базе возможно обеспечение данного принципа;

- доказательства используются для защиты прав обвиняемого от вынесения несправедливого и незаконного решения; от качества и полноты сбора доказательственной информации зависит исход дела и, как следствие, мера наказания;
- исполнение принципа презумпции невиновности. «Обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана» [30]. Для подтверждения вины необходимы доказательства;
- реализация процесса доказывания.

Значимость электронных доказательств неумолима, особенно в условиях технологического прогресса. От правильности и тактики сбора электронных доказательств зависит их надёжность и законность. Если электронные доказательства будут собраны с соблюдением всех требований и правил законодательства, то они могут стать более надёжными доказательствами, чем иные, так как они содержат гораздо больше данных, например, дату издания электронного документа, время и дату его использования. При помощи электронных доказательств возможно установить, кто и в какое время обращался к таким данным, что будет являться необходимой информацией для уголовного дела.

Вместе с тем, есть и некоторые недостатки электронных доказательств. Главным образом, они выражаются в том, что электронной информации на сегодняшний день гораздо больше, чем информации, содержащейся на материальных объектах, а поэтому применение электронных доказательств может стать более трудоемким процессом для следователя. Сейчас есть новые технологии, которые касаются использования искусственного интеллекта. Они могут помочь в поиске нужной информации, отобрать ее и исследовать.

Ещё одной проблемой использования электронного доказательства является необходимость наличия специальных знаний при работе с технологическими устройствами. Для этого необходимо постоянно совершенствовать профессиональные навыки следователям или дознавателям

для того, чтобы суметь быстро находить нужно информацию и законно её приобщать к материалам уголовного дела.

Таким образом, доказательства в уголовном процессе играют ключевую роль. Доказательства помогают не только изобличить виновных лиц, но и защитить лиц, которые не виновны в совершении преступления. На основе доказательств выносится справедливое, законное и обоснованное судебное решение, ведь судья должен выносить решение по делу, основываясь на своем внутреннем убеждении и на доказательствах, представленных в судебном разбирательстве.

1.3 Виды доказательств

Виды доказательств в уголовном процессе раскрываются в части 2 статьи 74 УПК РФ. Доказательствами могут быть:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Перечень видов доказательств, расположенный в части 2 статьи 74 УПК РФ, признается исчерпывающим, так как к доказательствам в уголовном процессе предъявляется немало требований, а значит только тот документ, который будет соответствовать законодательным критериям, может стать доказательством.

Охарактеризуем каждый из представленных видов доказательств.

Показания подозреваемого и обвиняемого – одни из самых значимых доказательств в уголовном деле, так как указанные субъекты являются непосредственными участниками преступления и у них есть непосредственное

восприятие событий преступного деяния. Именно подозреваемый и обвиняемый принимают участие в преступном деянии, организывают его и могут указать на иных лиц, а также на то, где имеются прямые доказательства совершения преступления. Напомним, что показания подозреваемого и обвиняемого выступают в качестве прямых доказательств, так как они прямо указывают на события преступления. Но необходимо помнить, что такие показания могут быть искажены или вовсе быть недостоверными. Каждая информация, поступившая от подозреваемого или обвиняемого, подлежит проверке. Вместе с тем, правдивая информация может существенно упростить и ускорить расследование по уголовному делу.

К вышеприведенному описанию относятся и показания потерпевшего лица. Различие состоит в восприятии событий преступления, каждый участник сообщает об обстоятельствах преступного деяния со своей стороны. Потерпевший может сообщить о том, какой вред был причинен в результате совершения преступления, что позволит следователю верно квалифицировать преступное деяние, а также установить размер вреда. Считаем, что потерпевший является источником наиболее полной информации о событиях преступления, так как в его интересах найти виновника преступления и получить компенсацию полученного вреда.

Показания свидетелей также имеют особое значение при расследовании уголовных дел. Точка зрения свидетеля может быть более объективной, так как он является «наблюдателем со стороны». Он может сообщить, что он видел при совершении преступления, описать лиц, участвующих в нем, охарактеризовать действия участников и сообщить иную необходимую информацию. Нередко свидетель знаком с непосредственным участником преступления, а поэтому может прямо указать на личность виновного лица.

В ходе каждого проведенного следственного действия составляется протокол. Уполномоченное лицо обязано придерживаться требований уголовно-процессуального законодательства. При обнаружении доказательств или доказательственной информации он заносит соответствующие сведения в

протокол, после чего протокол подписывается всеми участниками следственного действия. В протоколе также должны содержаться сведения о таких участниках. Все искомые доказательства должны быть детально описаны и исследованы. В протоколе не допускается искажать признаки предмета или слова субъекта следственного действия. Также запрещается использование различных жаргонизмов, фразеологизмов, экспрессивно-эмоциональной окраски и иных оборотов, неуместных в деловом обороте и не несущих в себе сведений, имеющих доказательственное значение.

Что касается протокола судебных действия, то в ходе каждого судебного разбирательства составляется официальный документ, который отражает в себе все значимые моменты, происходящие в зале судебного разбирательства. Протокол судебного разбирательства должен быть объективным и законным. Не допускается искажение информации в протоколе, ставшей известной в ходе разбирательства.

Протокол судебного разбирательства в большинстве случаев составляется в письменной форме, хотя допускается и устная форма. Сейчас в судах широко применяется аудиопротоколирование. На наш взгляд, это положительный шаг на пути формирования справедливого, объективного и законного суда, так как в ходе составления аудио протокола невозможно исказить информацию, сократить ее или сделать двоякой.

Вещественные доказательства. Вещественные доказательства – одни из самых широко используемых видов доказательств в уголовном процессе. П.А. Лупинская дает определение вещественных доказательств: «материальные следы (последствия) преступления»; в качестве них выступают «предметы материального мира (вещи), которые подверглись в результате исследуемого события какому-то видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями» [20, с. 324].

В статье 81 УПК РФ перечислены виды вещественных доказательств: ими могут быть орудия преступления, предметы преступного воздействия,

деньги, различные материальные ценности, имущество, документы и иные предметы.

Ценность вещественных доказательств заключается в том, что они «подлежат непосредственному восприятию. Они выражены в виде материальных объектов, а значит их можно тщательно изучить. На вещественных доказательствах не искажается доказательственная информация, в отличие от, например, показаний обвиняемого» [20, с. 324]. Этим они отличаются от иных видов доказательств и заслуживают особое место в их системе.

«Заключения эксперта и специалиста – это суждение по вопросам, поставленным перед специалистом и экспертом, в письменном виде. Эксперт, в отличие от специалиста, дает не только суждение, но и проводит исследование по вопросам, представленным сторонами» [20, с. 324]. Заключения эксперта и специалиста необходимы тогда, когда возникает необходимость в дополнительном изучении предметов или объектов, имеющих значение для уголовного дела, в силу того, что следователь не обладает и не должен обладать специальными знаниями во всех областях. Эксперт и специалист также могут давать показания. Такие показания даются с целью разъяснения данного ими суждения или проведенного исследования, так как только они, обладая специальными знаниями, могут трактовать явления, раскрывать содержание, или объяснить закономерность их возникновения.

Уголовно-процессуальное законодательство выделяет в качестве вида доказательства иные документы. Иные документы - значимый вид доказательств в уголовном процессе, так как они, также как остальные доказательства, помогают в обосновании выводов суда и в вынесении справедливого решения. Иные документы могут быть выражены не только в виде материальных объектов, но и в виде электронных документов. К таким доказательствам можно отнести различные письма, отчёты, договоры и соглашения. Электронные письма и различные сообщения в социальных сетях

также будут являться иным видом доказательств. Для иных доказательств может быть установлена как письменная, так и устная форма. Основное правило приобщения таких доказательств к делу заключается в том, чтобы они соответствовали всем требованиям уголовно-процессуального закона.

Также в статье 84 УПК РФ указывается, что, если иные документы попадают под все признаки вещественных доказательств, то они становятся таковыми. В связи с этим в правовой доктрине возникает вопрос о разграничении иных документов и вещественных доказательств.

Д.В. Котов, рассматривая отличия данных видов доказательств, указал, что вещественное доказательство – это индивидуальный объект, обладающий своим набором уникальных признаков («вещественное доказательство в случае его утраты невосполнимо» [17, с. 87]). А значит, документы - это предметы, удостоверяющие какие-либо события или факты. В отличие от вещественного доказательства, документ можно заменить на аналогичный или его копию. Следовательно, нельзя не отметить, что именно уникальность вещественного доказательства отличает его от документа. В связи с этим мы видим необходимость законодательного уточнения различия вещественных доказательств от иных документов для устранения дискуссий и проблем в правоприменительной практике.

В завершении главы отметим, что был проведен анализ развития доктринальных взглядов с точки зрения деления периодов на дореволюционный, советский и современный периоды. Это связано с тем, что в те времена происходило активное становление и развитие законодательства, а также с серьезной перестройкой государства: если в дореволюционное время Россией правили цари и императоры, то есть монарх, то с проведением революции власть оказалась в руках народа, а затем и Президента.

Мы пришли к выводу, что взгляды юристов на дореволюционное понятие доказательств не отражали в полной мере содержание такого значимого явления, в некоторых из них отсутствует указание на признаки

уголовно-процессуальных доказательств, на то, какие предметы или объекты не могут быть доказательствами.

Вследствие чего, единого мнения в понятии доказательств не было выработано в советский период, несмотря на то, что законодательство активно развивалось.

Все это отражалось и на развитии уголовно-процессуального законодательства и идеях ученых того времени. Несмотря на то, что приведенные определения остро нуждались в доработке и уточнении, все же они послужили успешной основой для выработки современного понятия доказательств в уголовном процессе.

Была предложена, на наш взгляд, более удачная формулировка понятия «доказательств»: под доказательствами понимаются сведения о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь и (или) дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовным делам в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Они не могут быть самими фактами, так как факт – это отражение обстоятельств по уголовному делу, а вот сведения о фактах – это то самое доказательство, необходимое для разрешения уголовного дела.

Мы отметили некоторые проблемы, связанные с доказыванием, а именно: отсутствие понятия «электронные доказательства», необходимость изменения формулировки в понятии доказательств, проблемы, связанные с установлением критериев доказательств и иные.

Все эти проблемы находятся под пристальным вниманием ученых-процессуалистов уже ни один десяток лет. Полагаем, что разрешение хотя бы части из указанных проблем помогло бы усовершенствовать институт доказывания и улучшить доказательный процесс, сделав его более эффективным.

Глава 2 Требования к доказательствам в уголовном процессе

2.1 Свойства доказательств в уголовном процессе

Так как каждое доказательство предполагает тот или иной способ познания, то оно должно подвергнуться нескольким этапам уголовно-процессуальной деятельности для того, чтобы иметь уголовно-процессуальное значение и стать доказательством по делу.

Уголовное-процессуальное законодательство закрепляет, что каждое доказательство должно иметь четыре юридических свойства: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Каждое отдельное доказательство должно соответствовать критериям относимости, допустимости и достоверности. Совокупность собранных по делу доказательств должна оцениваться по критерию достаточности.

По поводу свойств доказательств в уголовном процессе написано множество трудов. На протяжении многих десятилетий ведутся дискуссии о том, что же понимается под такими критериями. Полагаем, что следует обратиться к содержанию свойств доказательств в уголовном процессе.

Н.А. Громов под относимостью доказательств понимает «свойство доказательств, устанавливающее связь между фактическими данными, имеющие место на момент расследования преступления, с обстоятельствами расследуемого уголовного дела, которые были приобретены их носителем в результате взаимодействия с выясняемым по делу фактом и обладают в силу этого способностью указывать на этот факт» [10, с. 28].

Таким образом автор подчеркивает, что относимость доказательств – важнейшее их свойство, без которого невозможно отнести доказательство к конкретному делу и назначить справедливое индивидуализированное наказание для виновного лица. Кроме того, относимость доказательств обеспечивается требованиями уголовно-процессуального закона и обеспечивает пределы расследования.

Допустимость доказательств – еще одно их свойство. В трудах ученых, например, Р.В. Костенко можно встретить суждение о том, что допустимость доказательств – это «соответствие требованиям процессуального закона относительно источника, условий, способов получения и процессуального закрепления фактических данных о существенных обстоятельствах дела надлежащими лицами» [16, с. 83].

В вышеупомянутое определение следовало бы добавить тот факт, что оценку свойства допустимости доказательств должны производить только уполномоченные на то лица, то есть те лица, которые имеют право производить процессуальные действия, направленные на получение доказательств по уголовному делу.

Доказательства могут быть признаны недопустимыми, если они были получены без соблюдения требований уголовно-процессуального закона относительно источника, условий и способа их получения и закрепления. Также доказательства могут быть признаны недопустимыми, если они были получены неуправомоченным на то лицом.

Перечень доказательств, которые признаются недопустимыми, содержится в части 2 статьи 75 УПК РФ: «показания подозреваемого и обвиняемого в отсутствие защитника; показания потерпевшего или свидетеля, опирающиеся на недостоверные источники, например, слухи или чьи-либо предположения» [30] и иные.

Фактические данные не будут признаны доказательствами, если они были получены в ходе оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» также составляет основу предварительного расследования и процесса доказывания [34]. Если сведения, которые были получены в ходе такой деятельности будут подвергнуты проверке в суде, то они могут быть признаны доказательствами по конкретному уголовному делу. Иными словами, результаты оперативно-розыскной деятельности также имеют важное доказательственное значение, если они будут соответствующим образом оценены и закреплены.

По некоторым категориям преступлений (например, экономические преступления или преступления, связанные с совершением насильственных действий) важно незамедлительное получение доказательств в связи с тем, что они могут потерять свои свойства и качество и не быть эффективными для проведения расследования. Поэтому результаты ОРД, которые оценены судом, важны и значимы для расследования уголовных дел.

Достоверность доказательств – еще одно значимое свойство доказательств, которое означает то, что любое доказательство в уголовном процессе должно соответствовать действительности.

Оценка доказательств на предмет достоверности крайне важна, так как, например, показания участников уголовного процесса бывают искаженными и неверными и подлежат обязательной проверке.

Недостоверными могут быть признаны и заключения эксперта или специалиста, если эти лица допустили какие-либо ошибки при исследовании сведений или предметов, а также неверно истолковали такие сведения.

Таким образом, по нашему мнению, достоверность – один из самых сложных для оценки признаков, так как для этого необходимо сопоставить все факты по делу, всю полученную информацию, обстоятельства, используя не только профессиональные знания, навыки и умения, а иногда и интуицию. Несомненно, огромную роль в оценке доказательства на предмет достоверности играет следственная тактика, которая позволяет изобличить ложь и другую информацию, не соответствующую действительности.

Для того, чтобы доказательство было приобщено к материалам уголовного дела, необходимо, чтобы оно соответствовало критериям относимости, допустимости и достоверности. Только после того, как все доказательства будут приведены в соответствие, необходимо говорить о достаточности всей системы доказательств по конкретному уголовному делу.

Достаточность доказательств является количественным критерием, исполнение которого необходимо для принятия решения по уголовному делу. В статье 88 УПК РФ содержится положение, согласно которому «каждое

доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела».

Полагаем, что оценивать доказательства на предмет достаточности необходимо исходя из задач конкретной стадии уголовного процесса. В данном контексте приведем в пример явку с повинной, при которой сам факт явки виновного лица – уже достаточное доказательство для возбуждения уголовного дела. В данном контексте стоит упомянуть, что, если лицо признает свою вину (будь это явка с повинной или просто подтверждение своей вины), то согласно части 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ, такое обстоятельство может быть учтено судом как смягчающее наказание ввиду активной помощи раскрытию преступления [31].

Таким образом мы пришли к выводу, что свойства доказательств – важное правовое явление, помогающее приобщить предметы, объекты и сведения к материалам уголовного дела и использовать их в качестве доказательств. В конечном итоге они помогают в обосновании выводов суда и в вынесении справедливого решения.

Справедливо отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», что для принятия законного и обоснованного решения по делу суд не может действовать самостоятельно для доказывания виновности подсудимого лица, однако, суд обязан обеспечить равные возможности сторонам для реализации прав на сбор доказательств, имеющих значение для разрешения конкретного уголовного дела [25].

Данное суждение еще раз подчеркивает вывод о том, что доказательства должны быть получены и оформлены специально уполномоченными на то лицами. Вместе с тем, говоря о роли суда в процессе доказывания, отметим, что закон требует от судьи принять решение согласно своему внутреннему убеждению. Однако, его внутреннее убеждение обязательно должно быть

основано на законе и на доказательствах, представленных в ходе судебного разбирательства.

2.2 Классификация доказательств в уголовном процессе

Классификация доказательств – значимый раздел доказывания, играющий важную роль как для научных суждений, так и для правоприменительной практики так как для каждого вида доказательства устанавливается собственный процессуальный порядок его оформления, закрепления, хранения и реализации.

В научной литературе мы можем найти множество критериев для деления доказательств в уголовном процессе. По отношению к факту преступления они делятся на прямые и косвенные [11, с. 57].

Под прямыми доказательствами мы понимаем такие доказательства, которые непосредственно устанавливают обстоятельство, подлежащее доказыванию. Иными словами, они имеют прямое отношение к этому обстоятельству. Косвенные доказательства, соответственно, имеют косвенное значение для доказательственного обстоятельства, они производятся на основании логики уполномоченного лица. Косвенные доказательства устанавливаются посредством промежуточных фактов, не имеющих прямого отношения.

Несмотря на то, что такой критерий – самый распространенный, все же остается вопрос: целесообразно ли делить доказательства по такому основанию?

Одни считают, что «деление доказательств по такому критерию происходит на основании известных фактов в рамках конкретного состава преступления. Иная точка зрения гласит, что необходимо произвести соотношение фактических данных и самих доказательств к главному факту» [18, с. 66]. Однако, проблемным моментом в последнем суждении будет

определение того самого «главного факта». Фактически, его невозможно установить.

Поэтому первая точка зрения о том, что деление доказательств должно производиться относительно любых обстоятельств, подлежащих доказыванию, была принята большинством ученых-правоведов.

По способу формирования существует деление доказательств на личные и вещественные [22, с. 87]. Под вещественными мы понимаем такие доказательства, которые представляют собой объекты материального мира. Статья 81 УПК РФ раскрывает содержание вещественных доказательств: ими могут быть «орудия преступления, предметы преступного воздействия, деньги, различные материальные ценности, имущество, документы» [30] и иные предметы.

Личными доказательствами выступают такие доказательства, которые не являются объектами материального мира, а производятся из мыслительной деятельности человека, то есть носителем личных доказательств будет человек. Материальным отражением личного доказательства могут быть какие-либо схемы, коды, зарисовки.

Личное доказательство уполномоченное лицо может получить, например, в ходе допроса подозреваемого лица: подозреваемый сообщает какую-либо информацию об обстоятельствах совершенного преступления.

По источнику формирования доказательства делятся на первоначальные и производные [29, с. 379].

Под первоначальными доказательствами мы понимаем сведения, ставшие известными уполномоченному лицу из первоисточника или из непосредственного источника доказательства.

Соответственно, производные доказательства будут получены посредством передачи или их отражения из первоначального источника.

Иными словами, в данном случае первоначальные доказательства можно назвать «оригиналом» доказательств, тогда, как к производным

доказательствам можно отнести слепки, копии и иные предметы, служащие отражением какого-либо материального объекта.

Многие теоретики и правоприменители считают, что производные доказательства менее достоверны, а, следовательно, менее важны для уголовного дела или предварительного расследования. Но мы считаем, что любое доказательство по делу имеет место быть, так как есть много случаев, когда, благодаря производным доказательствам, следователи выходили на след и обнаруживали первичные доказательства. Например, практике известен случай, когда показания свидетеля, данные «в ходе расследования, помогли следователю отыскать обвиняемого и получить уже первичные доказательства, то есть непосредственно от того лица, который лично может сообщить об обстоятельствах совершенного преступления» [3].

Таким образом, нельзя умалять роль производных доказательств в уголовном процессе, порой они могут натолкнуть следователя на правильную мысль и способствовать выработке эффективной следственной тактики по расследованию уголовного дела.

Доказательства делятся по критерию субъекта их предоставления: на доказательства, полученные от стороны обвинения, и доказательства, полученные от стороны защиты.

Данная классификация имеет не только теоретическое обоснование, но и практическое значение, так как позволяет четко отграничить информацию, поступающую от первой и второй сторон. Особо актуально это при рассмотрении дела в стадии судебного разбирательства для того, чтобы судья сопоставил представленные доказательственные сведения и вынес справедливое решение по рассматриваемому делу.

Каждая из сторон в уголовном процессе наделена правом по сбору каждого вида доказательств, в этом и заключается суть принципа состязательности сторон.

Любая из представленных классификаций активно применяется в следственной практике. В целом доказательства могут быть различных видов,

включать в себя несколько видов, так как они содержат сведения, необходимые для установления конкретного обстоятельства по делу, а также для установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

2.3 Процессуальный порядок оформления доказательств

В законодательном определении доказательства говорится, что ими признаются любые сведения, а значит вся информация, относящаяся к конкретному преступлению, может иметь доказательственное значение.

В данном контексте стоит упомянуть точку зрения З.З. Зинатуллина, который пишет, что «гносеологические предпосылки получения в стадии возбуждения уголовного дела достаточных данных процессуальными средствами есть основание рассматривать их как доказательства» [14, с. 149]. Таким образом, первым доказательством по уголовному делу будет являться сообщение о преступлении (либо иная предпосылка для возбуждения уголовного дела).

Каждому поводу возбуждения уголовного дела соответствует источник доказательств. Они перечислены в статье 140 УПК РФ: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение об уже совершенном или еще готовящемся преступлении, которое было получено из иных источников, постановление прокурора. Все перечисленные поводы уже содержат в себе сведения, служащие в качестве доказательств по уголовному делу – как факт совершенного преступления.

Об этом также прямо свидетельствуют нормы уголовно-процессуального закона. Например, в частях 2 и 3 статьи 20 УПК РФ указано, что возбуждение уголовного дела по содержащимся в статье составам возможно только по заявлению потерпевшего. Иными словами, заявление может стать источником информации о событии преступления и иных обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.

Таким образом, сам факт составления вышеупомянутых документов (заявления, постановления прокурора) – есть процессуальное оформление одного из первых доказательств по делу.

Протокол следственного действия выступает значимым документом, который также имеет доказательственное значение, о чем мы уже упоминали при рассмотрении видов доказательств. Статьи 166 и 259 УПК РФ включают требования для составления протокола, что подчеркивает важность законности такого документа в доказывании по уголовному делу.

Уполномоченное лицо, составляющее протокол, обязано придерживаться требований уголовно-процессуального законодательства. При обнаружении доказательств или доказательственной информации он заносит соответствующие сведения в протокол, после чего протокол подписывается всеми участниками следственного действия. В протоколе также должны содержаться сведения о таких участниках. Все искомые доказательства должны быть детально описаны и исследованы. В протоколе не допускается искажать признаки предмета или слова субъекта следственного действия. Также запрещается использование различных жаргонизмов, фразеологизмов, экспрессивно-эмоциональной окраски и иных оборотов, неуместных в деловом обороте и не несущих в себе сведений, имеющих доказательственное значение.

Стоит отметить, что в УПК РФ не конкретизированы требования соответствия протокола для дальнейшего его использования в качестве доказательства. В связи с этим вот уже не один год в научных кругах ведутся дискуссии по поводу того, что же считается доказательством: сам протокол или сведения, содержащиеся в нем.

Например, С.А. Шейфер считает, что «в действительности речь идет об одном виде доказательств, а именно о показаниях, непосредственно полученных в ходе допроса, протоколы же допроса - это способ консервации сформированного доказательства - показаний с целью их процессуального использования, а отнюдь не самостоятельный вид доказательств» [36, с. 16].

Иными словами, автор подчеркивает, что протокол – не доказательство, а лишь способ их отражения.

Ни одна из изложенных точек зрения не подлежит отрицательной критике, так как толика смысла есть в каждой из них. Однако, подчеркнем, что в характеристике протокола как средства доказывания необходим дифференцированный подход. Поэтому ближе всего нам оказалась точка зрения третьей группы ученых, которые применяют именно дифференцированный подход и подчеркивают важность конкретизации протоколов [6, с. 134].

Поясним, что суть данной концепции заключается в том, что ряд протоколов можно назвать доказательствами, так как они будут иметь самостоятельное доказательственное значение. А другие протоколы будут лишь средством, указывающим на доказательства.

В качестве конкретного примера укажем, что протоколами-доказательствами являются протоколы следственного эксперимента, обыска, осмотра, освидетельствования, проверки показаний на месте, выемки и предъявления для опознания. Протоколы, не имеющие самостоятельности в доказывании, - протоколы очной ставки и допроса. Например, при осмотре места происшествия мы можем обнаружить наркотические вещества, которые свидетельствуют о факте их хранения в определенном месте. А протокол очной ставки может лишь подтвердить или опровергнуть какой-либо факт или обстоятельство совершенного преступления, равно как и протокол допроса, что по сути не несет в себе самостоятельной доказательственной информации, а только косвенно указывает на нее.

Так, говоря о протоколировании и использовании протоколов как доказательства в уголовном процессе, то мы имеем в виду конкретно первую группу протоколов следственных действий, которые имеют самостоятельное доказательственное значение, а не те, при помощи которых оно достигается опосредованно.

В первой главе данной работы мы указывали на проблему отсутствия понятия электронных доказательств в уголовном процессе. Данная проблема пронизывает и процесс процессуального оформления доказательств. В связи с отсутствием и минимальным признанием законодателем наличия электронных доказательств, порядок их оформления также не прописан в нормах УПК РФ, что является существенным пробелом в настоящее время.

Некоторые статьи УПК РФ, например, статья 81.1, 82 УПК РФ, содержат в себе упоминания об электронных доказательствах. Исходя из данных положений становится ясно, что электронные доказательства относятся законодателем к разряду вещественных доказательств. Но вместе с тем не совсем понятно, как цифровая информация может стать вещественным доказательством, так как, как мы уже упоминали, при рассмотрении классификации доказательств, вещественное доказательство – это материальный источник доказательственной информации. Полагаем, что в законодательство необходимо внести положения, уточняющие и закрепляющие порядок обращения цифровой информации в материальный предмет.

Для этого в положениях уголовно-процессуального законодательства стоит указать следующий порядок формирования электронного доказательства:

- электронное доказательство должно быть сохранено на специальном носителе: карте памяти, оптическом диске или ином схожем устройстве. Характеристика такого носителя должна быть отражена в протоколе следственного действия: время установки и извлечения носителя, время каждого обращения к носителю информации с указанием присутствующих участников;
- в протоколе следственного действия должна быть отражена информация о характеристике технического устройства, на котором воспроизводится носитель: его вид, условия фиксации, объекты

съемки; характеристика программного обеспечения; процесс опечатывания носителя.

Считаем, что такие минимальные поправки помогут решить актуальную на сегодняшний день проблему использования и фиксации электронных доказательств по уголовным делам.

В целом процессуальное оформление доказательств – важный и значимый этап доказательственной деятельности и для всего уголовного процесса.

Таким образом в завершении данной главы отметим, что мы установили, что каждое доказательство предполагает тот или иной способ познания и оно должно подвергнуться нескольким этапам уголовно-процессуальной деятельности для того, чтобы иметь уголовно-процессуальное значение и стать доказательством по делу.

Мы рассмотрели самые распространенные классификации доказательств в уголовном процессе. Любая из представленных в работе классификаций активно применяется в следственной практике. В целом доказательства могут быть различных видов, включать в себя несколько видов, так как они содержат сведения, необходимые для установления конкретного обстоятельства по делу, а также для установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

При исследовании процессуального закрепления доказательств, мы отметили, что порядок оформления электронных доказательств не прописан в нормах УПК РФ, что является существенным пробелом в настоящее время.

Для этого в положениях уголовно-процессуального законодательства стоит указать следующий порядок формирования электронного доказательства:

- электронное доказательство должно быть сохранено на специальном носителе: карте памяти, оптическом диске или ином схожем устройстве. Характеристика такого носителя должна быть отражена в протоколе следственного действия: время установки и извлечения

носителя, время каждого обращения к носителю информации с указанием присутствующих участников;

- в протоколе следственного действия должна быть отражена информация о характеристике технического устройства, на котором воспроизводится носитель: его вид, условия фиксации, объекты съемки; характеристика программного обеспечения; процесс опечатывания носителя.

Считаем, что такие минимальные поправки помогут решить актуальную на сегодняшний день проблему использования и фиксации электронных доказательств по уголовным делам.

Процессуальное оформление доказательств – важный и значимый этап доказательственной деятельности и в целом для всего уголовного процесса. Разрешение проблем, указанных в данной работе, на наш взгляд, позволит минимизировать количество процессуальных ошибок, ошибок при вынесении судебного решения, а также помогут более эффективно составлять и использовать доказательственную базу по уголовным делам, что в конечном итоге приведет к улучшению качества предварительного расследования. Верное процессуальное оформление доказательств – залог достаточной доказательственной базы, так как доказательства в меньшей мере будут признаваться недопустимыми.

Глава 3 Актуальные проблемы, связанные с применением доказательств в уголовном процессе

3.1 Анализ правоприменительной практики в области доказывания в уголовном процессе

На основе доказательств выносится справедливое, законное и обоснованное судебное решение, ведь судья должен выносить решение по делу, основываясь на своем внутреннем убеждении и на доказательствах, представленных в судебном разбирательстве.

Значимость доказательств и тот факт, что процесс доказывания пронизывает все этапы уголовного судопроизводства, означает, что доказательства используются при расследовании абсолютно каждого уголовного дела, а значит судебная и правоприменительная практика о доказательствах – самая обширная практика среди всех институтов уголовно-процессуального права. В связи с этим обратимся к материалам судебной практики по применению доказательств в уголовном процессе.

При разрешении уголовных дел суд руководствуется не только нормами закона, но и решениями вышестоящих судов, например, позициями и решениями Конституционного Суда РФ в сфере применения норм уголовно-процессуального законодательства. Решения вышестоящих судов помогают при оценке доказательств, а также в вынесении справедливого и законного решения.

Нередки случаи нарушения основных прав человека при применении норм уголовно-процессуального законодательства. При наличии соответствующей практики суды ссылаются на уже вынесенные Определения Конституционного Суда РФ, которые в конечном итоге помогает принять законное и обоснованное решение по уголовному делу [24].

Применение позиции Конституционного Суда – это не право нижестоящих судов, скорее, их обязанность. В противном случае

игнорирование позиций судов приведет к тому, что некоторые результаты следственных действий и, соответственно, доказательства будут признаны недопустимыми. Как показывает практика, только существенные нарушения влекут признание доказательств недопустимыми.

К существенным нарушениям мы можем отнести неверную оценку доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Сюда же следует отнести неверное составление протокола следственного действия как важного документа, имеющего доказательственное значение.

Например, в Апелляционном постановлении № 22К-494/2024 от 23 января 2024 года по делу № 3/2-832,833/23 неверно составленный протокол допроса послужил основанием для подачи жалобы адвокатом обвиняемого [2]. Хотя и суд, исследовав материалы дела, заявил, что такого протокола и вовсе нет в материалах уголовного дела, а те, что имеются, составлены с соблюдением положений уголовно-процессуального законодательства, все же нарушение таких положений может служить основанием для признания доказательства недопустимым.

Как показывают материалы судебной практики, чаще всего, косвенные доказательства являются теми доказательствами, которые способствуют раскрытию совершенного преступления. К косвенным доказательствам относятся вещественные доказательства, имеющие огромное значение для расследования по уголовным делам.

В качестве примера можно привести приговор суда, где было отражено, что следователю поступило сообщение об обнаружении трупа мужчины во дворе жилого дома.

После того, как было произведено следственное действие в виде осмотра трупа мужчины, было установлено, что рядом с трупом были обнаружены следы протекторов автомобильных шин [26].

Благодаря тому, что следователь обнаружил косвенное доказательство, снял слепки протекторов и установил марку машины, удалось обнаружить важное доказательство и успешно раскрыть уголовное дело.

Не все вещественные доказательства будут иметь ключевое значение для раскрытия дела. Они не зря относятся к разряду косвенных доказательств, так как их ценность и силу трудно определить, для каждой конкретной ситуации они будут иметь разное доказательственное значение.

Например, при том же осмотре места происшествия во дворе жилого дома могут быть обнаружены различные следы: невозможно будет определить, какие конкретно следы относятся к преступнику.

Следовательно, значимыми косвенными доказательствами будут являться те, которые указывают на подозреваемое лицо или могут быть связаны с ним.

Следы крови, обуви, протекторы автомобильных шин – достаточно распространенные следы при расследовании преступлений. А значит их юридическая сила будет несколько ниже, чем, например, при обнаружении биологической жидкости в теле лица, потерпевшего насилие. В таком случае именно биологическая жидкость, без сомнений, будет иметь важное доказательственное значение при расследовании преступления.

В пример приведем Уголовное дело № 1-167/2017 по ч. 2 ст. 111 УК РФ, рассмотренное Центральным судом города Тольятти Самарской области, где рассматривалось дело о совершении убийства гражданином А.

В процессе расследования была проведена экспертиза найденной на месте происшествия крови. Эксперт в своем заключении отметил, что кровь, изъятая на месте происшествия, а именно на ноже и в соскобе частиц имеет низкое доказательственное значение, так как индивидуализировать изъятое вещество довольно трудно по причине его малого количества [33].

Данный пример из судебной практики свидетельствует о том, что не все вещественные доказательства будут иметь значимость при расследовании дела, однако, это не отменяет тот факт, что, как правило, при помощи вещественных доказательств удастся раскрыть преступления, о чем мы упоминали ранее.

С.В. Курылев справедливо подчеркивал особую важность косвенных доказательств, но при этом отмечал, что «сведения, содержащиеся в косвенном доказательстве, в отличие от прямого не входит в предмет доказывания непосредственно, а связан с ним через посредство других фактов» [19, с. 147].

Считаем, что косвенные доказательства не менее значимы для института доказывания, несмотря на то, что роль косвенных доказательств – достаточно трудное и неопределенное явление.

Несправедливо было бы считать, что какой-либо вид доказательства является более значимым или лучшим. В зависимости от каждой конкретной ситуации и этапа расследования уголовного дела определяется значимость того или иного вида доказательства. Самое главное, чтобы они соответствовали критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Еще одним важным аспектом будет правильное применение. Выбор правильной и эффективной тактики, высокий уровень профессионализма, отточенные навыки, знания и умения лица, уполномоченного проводить расследование, будут способствовать более успешному раскрытию преступления вне зависимости от характера имеющихся доказательств.

Но, несмотря на внушительный опыт следователя или иного лица, все же встречаются и «тупиковые ситуации», когда раскрытие дела невозможно без получения прямых доказательств. Чаще всего, это для этого требуются показания самого подозреваемого или обвиняемого. Полагаем, что правильно выбранная следственная практика с учетом специфики совершенного преступления поможет получить показания подозреваемого, обвиняемого. Ведь на практике есть немало случаев, когда обвиняемый по наставлению адвоката отрицает вину в совершении преступления, но, понимая неотвратимость наказания, решает сознаться.

3.2 Проблемы и пути их решения, связанные с применением доказательств в уголовном процессе

На протяжении всей бакалаврской работы мы указывали некоторые ошибки и пробелы в доказательственном процессе в уголовном судопроизводстве. Эти проблемы затрагивают и отсутствие понятия электронных доказательств, отсутствие порядка их процессуального оформления, некоторые проблемы классификации доказательств и иные.

Однако, ввиду важности и значимости доказательственного процесса, его проблемы ежегодно становятся предметом для оживленных дискуссий и каждый раз обнаруживаются все более новые и актуальные несовершенства данной уголовно-процессуальной деятельности.

В научной литературе зачастую подчеркивается, что «стадия возбуждения уголовного дела и стадия судебного разбирательства – несовершенные в законодательном плане стадии уголовного судопроизводства» [37, с. 304]. Считаем данное суждение полностью верным, так как стадия предварительного расследования – самая регламентированная стадия уголовного процесса, тогда как иным стадиям отведено не так много положений уголовно-процессуального законодательства, как того требует их значимое положение.

Кроме того, в положениях о данной стадии содержатся приписки о возможности самостоятельной деятельности следователя или иного лица, что порождает, во-первых, двойственность трактовки некоторых положений законодательства, а во-вторых, чрезмерную вольность в действиях лица, уполномоченного проводить расследование.

Например, давно известна проблема отсутствия однообразия в трактовке понятий совести и внутреннего убеждения. Именно данными факторами должен руководствоваться следователь при упоминании о вольности действий при расследовании дел. На основе внутреннего убеждения и судья выносит окончательное решение по уголовному делу. С одной стороны, это дает суду

соблюдать принцип независимости суда. С другой стороны, возникает проблема в виде того, что на практике суд должен опираться не только на нормы закона и собственного убеждения, но и на практику вышестоящих судов, что искажает суть «внутреннего убеждения».

Выделенная нами проблема прямо проецируется на доказательственную деятельность, так как зачастую судья отклоняет какие-либо ходатайства в ходе судебного разбирательства или предварительного слушания, руководствуясь принципом внутреннего убеждения. Это приводит к тому, что некоторые доказательства признаются недопустимыми.

В связи с этим мы видим решение данной проблемы в том, чтобы судья, следователь или иное лицо, которому законом дается возможность руководствоваться внутренним убеждением, ограничивался рамками законодательных положений. То есть в первую очередь, он должен учитывать положения законодательства и только потом пользоваться собственными убеждениями. Это стало бы важной и необходимой мерой для доказывания в уголовном процессе, так как «терять» доказательства недопустимо в ходе уголовного судопроизводства, это может привести к недостаточности доказательственной базы, к несправедливости судебного решения, к умалению принципов уголовного процесса.

Крайне важной проблемой стадии возбуждения уголовного является проблема отсутствия понимания, где начинается и где заканчивается действие данной стадии. Кроме того, перечень обстоятельств, достаточных для возбуждения уголовного дела, не регламентирован законодательством и остается на усмотрение следователя. Это приводит к тому, что должностные лица вольны в выборе таких обстоятельств, хотя они, на наш взгляд, должны быть четко установлены в положениях УПК РФ. Полагаем, что установление пределов обстоятельств возбуждения уголовного дела в положениях УПК РФ решило бы данную проблему и точно бы обозначило достаточность действий уполномоченного лица для того, чтобы повод для возбуждения уголовного дела стал самостоятельным доказательством в уголовном процессе.

Самой детально регламентированной стадией в уголовном процессе является стадия предварительного расследования. Несмотря на достаточную регламентацию, даже в стадии предварительного расследования наблюдается немало проблем, связанных с процессом доказывания.

Часть 3 статьи 164 УПК РФ устанавливает возможность производства следственных действий в ночное время суток в случаях, не терпящих отлагательств. В это же время законодатель как запрещает в иных случаях реализацию следственных действий в ночное время, так и не раскрывает понятие «ситуаций, не терпящих отлагательств». Все это приводит к тому, что стороны при рассмотрении уголовного дела пользуются данной нормой и оспаривают некоторые протоколы, служащие доказательствами, если следственные действия проводились в ночное время. При убедительных аргументах суд признает протокол недопустимым доказательством, что может разрушить всю доказательственную базу.

На данную проблему обращали внимание многие ученые, например, Е.С. Алексеева, отмечая, что несмотря на актуальность и важность данной проблемы, вопрос на законодательном уровне до сих пор остается неразрешенным [1, с. 124].

На наш взгляд, очевидно, что, например, расследование дел, связанных с нарушением правил пожарной безопасности – это та ситуация, которая не терпит отлагательств: доказательства по таким делам могут быть уничтожены вследствие пожара, поэтому наиболее оптимально прибыть для осмотра места происшествия в то время, когда сразу стало известно о произошедшем, даже если это ночное время суток.

Если производится расследование по горячим следам – это значит, что в данной ситуации также возникли безотлагательные обстоятельства. Однако, расследование по горячим следам нельзя назвать лучшим описанием безотлагательных обстоятельств, так как существуют и иные случаи. Например, когда расследование по горячим следам проводилось через несколько дней или недель с момента совершения преступления, а

следственное действие, например, допрос, был необходим для поимки виновного лица. Тогда мы говорим об иных случаях, выходящих за рамки расследования по горячим следам.

Таким образом, термин «ситуации, не терпящие отлагательств» вызывает много спорных моментов не только в науке права, но и в практической деятельности. В связи с этим считаем, что данную проблему нельзя оставлять без внимания и необходима детальная разработка и законодательное закрепление рассматриваемого термина.

Далее, хотелось бы отметить, что принцип состязательности сторон – один из самых шатких принципов уголовного процесса. Достижение полного равноправия сторон в уголовном процессе все еще остается под вопросом и по сей день.

Согласно статье 217 УПК РФ следователь должен предоставить обвиняемому и его защитнику возможность ознакомиться с материалами уголовного дела в полностью оформленном виде. Такое право зачастую приводит к тому, что при полной картине собранных материалов у стороны защиты возникают мысли о выдвижении новых версий, опровергающих вину обвиняемого.

Кроме того, это дает лучше подготовиться к защите в суде. У стороны обвинения такого права или обязанности нет. А значит сторона защиты в данной ситуации находится в более выгодном положении.

Мы считаем, что для обеспечения принципа состязательно сторон такое неравенство недопустимо. Полагаем, что решить данную возможно путем предоставления аналогичной возможности стороне обвинения.

Несмотря на то, что у стороны обвинения есть больше возможностей для сбора доказательств, они также должны ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Кроме того, мы считаем, что эта необходимость обусловлена положительной зарубежной практикой предоставления непосредственно перед судом первой инстанции сторонам всех собранных по делу

доказательств. Каждая из сторон должны в равной степени исследовать доказательства по делу.

Думается, что можно было бы по аналогии с зарубежным законодательством предусмотреть одинаковое право для всех сторон уголовного процесса по ознакомлению с материалами уголовного дела непосредственно перед началом судебного заседания в суде первой инстанции.

Так, мы выделили основные проблемы при доказывании в уголовном процессе и считаем, что решение данных проблем поможет повысить эффективность доказательственной деятельности, предварительного расследования и соблюсти должным образом все принципы уголовного процесса.

В завершении главы подведем итоги. Было установлено, что судебная и правоприменительная практика в области доказывания очень обширна, так как доказательства используются абсолютно в каждом уголовном деле. Без доказательств в целом невозможно рассмотрение дела по существу. В связи с этим мы обратились к материалам судебной практики по применению доказательств в уголовном процессе.

Мы подчеркнули важность соблюдения не только норм законодательства, но и важность учета позиций вышестоящих судов, в особенности Конституционного суда РФ.

Также было установлено, что доказательства, будь они прямыми или косвенными, имеют важное и одинаковое доказательственное значение для уголовных дел. Поэтому нельзя пренебрегать любыми обнаруженными сведениями и тщательно их проверять с целью успешного и быстрого раскрытия совершенных преступлений.

Нами были выделены наиболее актуальные, на наш взгляд, проблемы доказательств в уголовном процессе. Мы подчеркнули, что давно известна проблема отсутствия однообразия в трактовке понятий совести и внутреннего убеждения.

Выделенная нами проблема прямо проецируется на доказательственную деятельность, так как зачастую судья отклоняет какие-либо ходатайства в ходе судебного разбирательства или предварительного слушания, руководствуясь принципом внутреннего убеждения. Это приводит к тому, что некоторые доказательства признаются недопустимыми.

В связи с этим мы видим решение данной проблемы в том, чтобы судья, следователь или иное лицо, которому законом дается возможность руководствоваться внутренним убеждением, ограничивался рамками законодательных положений. То есть в первую очередь, он должен учитывать положения законодательства и только потом пользоваться собственными убеждениями.

Это стало бы важной и необходимой мерой для доказывания в уголовном процессе, так как «терять» доказательства недопустимо в ходе уголовного судопроизводства, это может привести к недостаточности доказательственной базы, к несправедливости судебного решения, к умалению принципов уголовного процесса.

Еще одной проблемой на стадии возбуждения уголовного дела является отсутствие понимания пределов, установления обстоятельств, достаточных для возбуждения уголовного дела.

Полагаем, что установление пределов обстоятельств возбуждения уголовного дела в положениях УПК РФ решило бы данную проблему и точно бы обозначило достаточность действий уполномоченного лица для того, чтобы повод для возбуждения уголовного дела стал самостоятельным доказательством в уголовном процессе.

Также термин «ситуации, не терпящие отлагательств» вызывает много спорных моментов не только в науке права, но и в практической деятельности. В связи с этим считаем, что данную проблему нельзя оставлять без внимания и необходима детальная разработка и законодательное закрепление рассматриваемого термина.

Была выделена проблема реализации принципа состязательности в доказывании, а именно предоставление возможности стороне защиты ознакомиться с материалами уголовного дела после его полного оформления при отсутствии такой же возможности у противоположной стороны.

Полагаем, что решить данную возможно путем предоставления аналогичной возможности стороне обвинения. Несмотря на то, что у стороны обвинения есть больше возможностей для сбора доказательств, они также должны ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Таким образом, мы выделили основные проблемы при доказывании в уголовном процессе и считаем, что решение данных проблем поможет повысить эффективность доказательственной деятельности, предварительного расследования и соблюсти должным образом все принципы уголовного процесса.

Заключение

В завершении бакалаврской работы отметим, что мы провели анализ особенностей доказательств в уголовном процессе и сделали некоторые выводы.

В первой главе мы выделили, что анализ развития доктринальных взглядов был проведен нами с точки зрения деления периодов на дореволюционный, советский и современный периоды. Это связано с тем, что в те времена происходило активное становление и развитие законодательства, а также с серьезной перестройкой государства: если в дореволюционное время Россией правили цари и императоры, то есть монарх, то с проведением революции власть оказалась в руках народа, а затем и Президента. Мы пришли к выводу, что взгляды юристов на дореволюционное понятие доказательств не отражали в полной мере содержание такого значимого явления.

Все это отражалось и на развитии уголовно-процессуального законодательства и идеях ученых того времени. Несмотря на то, что приведенные определения остро нуждались в доработке и уточнении, все же они послужили успешной основой для разработки современного понятия доказательств в уголовном процессе.

Далее было установлено, что доказательства помогают не только изобличить виновных лиц, но и защитить лиц, которые не виновны в совершении преступления. На основе доказательств выносится справедливое, законное и обоснованное судебное решение, ведь судья должен выносить решение по делу, основываясь на своем внутреннем убеждении и на доказательствах, представленных в судебном разбирательстве.

Мы отметили некоторые проблемы, связанные с доказыванием, а именно: отсутствие понятия «электронные доказательства», необходимость изменения формулировки в понятии доказательств, проблемы, связанные с установлением критериев доказательств и иные.

Все эти проблемы находятся под пристальным вниманием ученых-процессуалистов уже ни один десяток лет. Полагаем, что разрешение хотя бы части из указанных проблем помогло бы усовершенствовать институт доказывания и улучшить доказательный процесс, сделав его более эффективным.

В рамках второй главы мы установили, что каждое доказательство предполагает тот или иной способ познания и оно должно подвергнуться нескольким этапам уголовно-процессуальной деятельности для того, чтобы иметь уголовно-процессуальное значение и стать доказательством по делу.

Уголовное-процессуальное законодательство закрепляет, что каждое доказательство должно иметь четыре юридических свойства: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Каждое отдельное доказательство должно соответствовать критериям относимости, допустимости и достоверности. Совокупность собранных по делу доказательств должна оцениваться по критерию достаточности.

Мы рассмотрели самые распространенные классификации доказательств в уголовном процессе.

Любая из представленных в работе классификаций активно применяется в следственной практике. В целом доказательства могут быть различных видов, включать в себя несколько видов, так как они содержат сведения, необходимые для установления конкретного обстоятельства по делу, а также для установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

При исследовании процессуального закрепления доказательств, мы отметили, что порядок оформления электронных доказательств не прописан в нормах УПК РФ, что является существенным пробелом в настоящее время.

Для этого в положениях уголовно-процессуального законодательства стоит указать следующий порядок формирования электронного доказательства:

- электронное доказательство должно быть сохранено на специальном носителе: карте памяти, оптическом диске или ином схожем устройстве. Характеристика такого носителя должна быть отражена в протоколе следственного действия: время установки и извлечения носителя, время каждого обращения к носителю информации с указанием присутствующих участников;
- в протоколе следственного действия должна быть отражена информация о характеристике технического устройства, на котором воспроизводится носитель: его вид, условия фиксации, объекты съемки; характеристика программного обеспечения; процесс опечатаывания носителя.

Считаем, что такие минимальные поправки помогут решить актуальную на сегодняшний день проблему использования и фиксации электронных доказательств по уголовным делам.

Процессуальное оформление доказательств – важный и значимый этап доказательственной деятельности и в целом для всего уголовного процесса. Разрешение проблем, указанных в данной работе, на наш взгляд, позволит минимизировать количество процессуальных ошибок, ошибок при вынесении судебного решения, а также помогут более эффективно составлять и использовать доказательственную базу по уголовным делам, что в конечном итоге приведет к улучшению качества предварительного расследования. Верное процессуальное оформление доказательств – залог достаточной доказательственной базы, так как доказательства в меньшей мере будут признаваться недопустимыми.

В рамках третьей главы было установлено, что судебная и правоприменительная практика в области доказывания очень обширна, так как доказательства используются абсолютно в каждом уголовном деле. Без доказательств в целом невозможно рассмотрение дела по существу. В связи с этим мы обратились к материалам судебной практики по применению доказательств в уголовном процессе.

Мы подчеркнули важность соблюдения не только норм законодательства, но и важность учета позиций вышестоящих судов, в особенности Конституционного суда РФ.

Также было установлено, что доказательства, будь они прямыми или косвенными, имеют важное и одинаковое доказательственное значение для уголовных дел. Поэтому нельзя пренебрегать любыми обнаруженными сведениями и тщательно их проверять с целью успешного и быстрого раскрытия совершенных преступлений.

Нами были выделены наиболее актуальные, на наш взгляд, проблемы доказательств в уголовном процессе. Мы подчеркнули, что давно известна проблема отсутствия единообразия в трактовке понятий совести и внутреннего убеждения.

Выделенная нами проблема прямо проецируется на доказательственную деятельность, так как зачастую судья отклоняет какие-либо ходатайства в ходе судебного разбирательства или предварительного слушания, руководствуясь принципом внутреннего убеждения. Это приводит к тому, что некоторые доказательства признаются недопустимыми.

В связи с этим мы видим решение данной проблемы в том, чтобы судья, следователь или иное лицо, которому законом дается возможность руководствоваться внутренним убеждением, ограничивался рамками законодательных положений. То есть в первую очередь, он должен учитывать положения законодательства и только потом пользоваться собственными убеждениями. Это стало бы важной и необходимой мерой для доказывания в уголовном процессе, так как «терять» доказательства недопустимо в ходе уголовного судопроизводства, это может привести к недостаточности доказательственной базы, к несправедливости судебного решения, к умалению принципов уголовного процесса.

Еще одной проблемой на стадии возбуждения уголовного дела является отсутствие понимания пределов, установления обстоятельств, достаточных для возбуждения уголовного дела.

Полагаем, что установление пределов обстоятельств возбуждения уголовного дела в положениях УПК РФ решило бы данную проблему и точно бы обозначило достаточность действий уполномоченного лица для того, чтобы повод для возбуждения уголовного дела стал самостоятельным доказательством в уголовном процессе.

Также термин «ситуации, не терпящие отлагательств» вызывает много спорных моментов не только в науке права, но и в практической деятельности. В связи с этим считаем, что данную проблему нельзя оставлять без внимания и необходима детальная разработка и законодательное закрепление рассматриваемого термина.

Была выделена проблема реализации принципа состязательности в доказывании, а именно предоставление возможности стороне защиты ознакомиться с материалами уголовного дела после его полного оформления при отсутствии такой же возможности у противоположной стороны.

Полагаем, что решить данную возможно путем предоставления аналогичной возможности стороне обвинения. Несмотря на то, что у стороны обвинения есть больше возможностей для сбора доказательств, они также должны ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Существует и общие рекомендации для разрешения проблем, связанных с доказыванием. Это могут быть различные методы и подходы со стороны правоохранительных органов, которые помогут успешно реализовать предварительное расследование и способствовать вынесению законного и справедливого решения суда.

Несомненно, первой из общих рекомендаций будет постоянное совершенствование профессиональных знаний и навыков сотрудников правоохранительных органов, в частности следователей и дознавателей. От разработки правильной следственной тактики зависит как исход уголовного дела, так и законность полученной доказательственной базы по конкретному уголовному делу.

Следственная тактика разрабатывается не только на основании его собственных знаний, но и при помощи взаимодействия с другими правоохранительными органами, сотрудниками в пределах одного правоохранительного органа и даже с адвокатами по уголовным делам, которые могут поделиться опытом и помочь в выработке новых версий и тактических приемов, которые способствовали бы более успешному раскрытию преступления.

Изучение судебной практики необходимо не только судебным органам, но и следователям, и дознавателям для формирования доказательной базы. Судебная практика поможет выработать эффективную стратегию при помощи использования аналогичных схем и методик расследования дела.

Нельзя умалять и роль современных технологий в собирании доказательственной базы. На сегодняшний день все больше развивается цифровая криминалистика, составляющей основой которой является анализ цифровых данных. Особенно, это важно, когда речь идёт о преступлениях, связанных с новыми технологиями, компьютерными данными и технологическими устройствами.

Следователь должен вести и собственную статистику успешно раскрытых преступлений для того, чтобы применять её при расследовании аналогичных дел. Данный метод наилучшим способом поможет не упустить детали при расследовании сложных уголовных дел и собрать наиболее полную доказательственную базу.

Таким образом, мы выделили основные проблемы при доказывании в уголовном процессе и считаем, что решение данных проблем поможет повысить эффективность доказательственной деятельности, предварительного расследования и соблюсти должным образом все принципы уголовного процесса.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеева Е.С. Категория «Случай, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124-130.
2. Апелляционное постановление № 22К-494/2024 от 23 января 2024 года по делу № 3/2-832,833/23. Приморский краевой суд (Приморский край) [Электронный ресурс] : URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 20.08.2024).
3. Апелляционное постановление № 22К-1553/2020 от 21 сентября 2020 г. по делу № 3/2-200/2020 Калининградский областной суд (Калининградская область) [Электронный ресурс] : URL: www.sudact.ru (дата обращения 20.08.2024).
4. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М. : Юрид. лит. 1964. 179 с.
5. Батюк В.И., Беседин А.В., Галузо В.Н. Допустимость доказательств или процессуальных документов? // Право и государство: теория и практика. 2016. № 12 (144). С. 135-140.
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2021. 640 с.
7. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб. : кн. маг. «Законоведение», 1910. 400 с.
8. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры. 1950. 352 с.
9. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. 1959. С. 122-160.

10. Громов Н.А., Зайцева С.А., Гушин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М. : Приор-издат, 2005. 80 с.
11. Гунькин И.В. Современные подходы к классификации доказательств в уголовном процессе // Закон и право. 2024. № 8. С. 57-60.
12. Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года [Электронный ресурс] : Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/sa1820d99f2c758e82d835816b28c0a34417dc33/ (Дата обращения 06.09.2024).
13. Духовский М.В. Русский уголовный процесс. М. : Склад изд. в книжном магазине М.В. Клюкина. 1908. 464 с.
14. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: учеб. пособ. Ижевск : Изд-во Удм. ун-та. 1993. 178 с.
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения 01.09.2024).
16. Костенко Р.В. Третье правило допустимости доказательств в российском уголовном процессе // Теоретические и практические проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики в современном мире: матер. Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2021. С. 81-87.
17. Котов Д.В. О разграничении вещественного доказательства и иного документа // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2021. № 3. С. 84-91.
18. Курочкина Ю.А. Проблематика классификации доказательств в уголовном процессе // Журнал юридических исследований. 2018. Том 3. № 4. С. 65-68.
19. Курылев С.В. Избранные труды. Минск: Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2012. 607 с.

20. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. М. : Норма: Инфра-М, 2010. 1088 с.

21. Михайлов П.Ю. Эволюция взглядов по вопросу о понятии доказательств в науке уголовного процесса // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика. 2015. С. 76-80.

22. Муратов К.Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 83-88.

23. Овчинникова О.В. Собираение электронных доказательств, размещенных в сети Интернет // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4 (11). С. 67-70.

24. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усанова Олега Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части третьей статьи 49 и статьей 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 1070 и статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ» от 20 ноября 2008 г. № 851-О [Электронный ресурс] : URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1690019/>. (Дата обращения 04.09.2024)

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47059/. (Дата обращения 04.09.2024).

26. Приговор № 1-437/2023 1-63/2024 от 23 января 2024 г. по делу № 1-437/2023. Батайский городской суд (Ростовская область) [Электронный ресурс] : URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 20.08.2024).

27. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов; под общей ред. А.В. Смирнова. 2-е изд. - СПб. : Питер, 2006. 698 с.

28. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. М. : Изд-во Акад. наук СССР. 1968. Т. 1. 470 с.

29. Таран А.Н., Гошкодеря О.А. Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов: сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции. М. : Печатный Цех. 2022. С. 378-383.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/. (Дата обращения 30.08.2024).

31. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.06.2024) [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. (Дата обращения 30.08.2024)

32. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/. (Дата обращения 30.08.2024).

33. Уголовное дело № 1-167/2017 по ч. 2 ст. 111 УК РФ. Центральный районный суд города Тольятти Самарской области [Электронный ресурс] : URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 20.08.2024).

34. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/. (Дата обращения 20.08.2024).

35. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II. Изд. 4-е. СПб.: Типография т-ва «Общественная Польза», 1912. 607 с.

36. Шейфер С. А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории // Государство и право. 2008. № 3. С. 12-21.

37. Шхагапсоев З. Л., Карданов Р. Р. Актуальные проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. № 2. С. 302-306.