

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Окончание предварительного следствия»

Обучающийся

Р.А. Ибраев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Одной из наиболее важных стадий уголовного процесса является стадия предварительного расследования, ключевой формой которого выступает предварительное следствие. Эффективность правосудия значительно зависит от полноты и качества проведенного предварительного расследования, в частности предварительного следствия.

Актуальность окончания предварительного следствия заключается в его решающей роли для дальнейших стадий уголовного процесса. Завершение предварительного следствия определяет готовность дела к передаче в суд, формируя основу для объективного и справедливого рассмотрения дела по существу. Именно на этом этапе устанавливаются фактические обстоятельства дела, собираются и проверяются доказательства, что напрямую влияет на качество правосудия. При этом соблюдение сроков и требований законности в завершении следствия имеет важное значение для обеспечения прав участников процесса и предотвращения затягивания уголовного дела.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании сущности и процессуального порядка окончания предварительного следствия, а также выявлении существующих проблем и выработке предложений по их решению.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие окончание предварительного следствия.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при окончании предварительного следствия.

Работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Место предварительного следствия в уголовном судопроизводстве ..	6
1.1 Предварительное расследование: понятие и формы	6
1.2 Предварительное следствие как форма предварительного расследования.....	10
1.3 Процессуальный порядок производства предварительного следствия	13
Глава 2 Порядок окончания предварительного следствия	19
2.1 Прекращение уголовного дела: основания и порядок.....	19
2.2 Порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору	30
2.3 Порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера	36
2.4 Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением	40
Глава 3 Проблемные аспекты окончания предварительного следствия и пути их решения.....	51
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	60

Введение

Одной из наиболее важных стадий уголовного процесса является стадия предварительного расследования, ключевой формой которого выступает предварительное следствие. Эффективность правосудия значительно зависит от полноты и качества проведенного предварительного расследования, в частности предварительного следствия.

Актуальность окончания предварительного следствия заключается в его решающей роли для дальнейших стадий уголовного процесса. Завершение предварительного следствия определяет готовность дела к передаче в суд, формируя основу для объективного и справедливого рассмотрения дела по существу. Именно на этом этапе устанавливаются фактические обстоятельства дела, собираются и проверяются доказательства, что напрямую влияет на качество правосудия. При этом соблюдение сроков и требований законности в завершении следствия имеет важное значение для обеспечения прав участников процесса и предотвращения затягивания уголовного дела.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании сущности и процессуального порядка окончания предварительного следствия, а также выявлении существующих проблем и выработке предложений по их решению.

Задачи бакалаврской работы заключаются в следующем:

- раскрыть понятие и формы предварительного расследования;
- раскрыть предварительное следствие как форму предварительного расследования;
- исследовать процессуальный порядок производства предварительного следствия;
- раскрыть основания и порядок прекращения уголовного дела;
- описать порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору;

- изучить порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- раскрыть действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением;
- исследовать проблемные аспекты окончания предварительного следствия и представить пути их решения.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие окончание предварительного следствия.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при окончании предварительного следствия.

В качестве теоретической базы можно выделить учебную и научную литературу, раскрывающую предварительное следствие как форму предварительного расследования, в частности порядок окончания предварительного следствия. Нормативно-правовая база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами.

Используемые методы исследования – формально-юридический метод, анализ, сравнение, дедукция.

Теоретическая значимость бакалаврской работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований. Практическая значимость бакалаврской работы заключается в том, что предлагаемые рекомендации могут быть использованы при разработке нормативно-правовых актов, а также на практике.

Работа включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Место предварительного следствия в уголовном судопроизводстве

1.1 Предварительное расследование: понятие и формы

Прежде чем рассматривать предварительное следствие, раскроем понятие предварительного расследования в целом, а также существующие формы предварительного расследования.

Итак, российский уголовный процесс делится на досудебное и судебное производство. Досудебное производство состоит из двух стадий: возбуждение уголовного дела и предварительное расследование.

На стадии предварительного расследования формируется доказательственная база, необходимая для последующего разрешения дела судом первой инстанции. Предварительное расследование, являясь важным этапом досудебного производства, преследует целью всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств совершенного преступления. Данная стадия включает в себя собирание и фиксацию доказательств, проведение экспертиз, допрос свидетелей и подозреваемых, а также другие процессуальные действия, направленные на установление истины по делу.

В.С. Саяты отмечает, что предварительное расследование «носит вспомогательный характер по отношению к судебному разбирательству и призвано формировать условия, при которых возможно надлежащее рассмотрение и разрешение дела судом» [19, с. 371]. В.А. Никифоров обращает внимание на то, что на стадии предварительного расследования «органы предварительного следствия и дознания с помощью производства следственных действий собирают доказательства, чтобы раскрыть преступление, всесторонне и полно установив обстоятельства дела, изобличить виновных и подготовив материалы уголовного дела, привлечь их к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства» [8, с. 218].

Особое внимание в ходе предварительного расследования уделяется

правам участников процесса. Конституция Российской Федерации [5] и УПК РФ [22] гарантируют подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и свидетелям соблюдение их законных прав и свобод. Например, подозреваемый имеет право на защиту, может привлекать адвоката на любом этапе предварительного расследования, а также обжаловать действия и решения следователя или дознавателя.

С.П. Ефимичев, П.С. Ефимичев выделяют задачи предварительного расследования. Так, исследователи отмечают, что «задачами предварительного расследования являются только те положения, которые получили закрепление в законе или вытекают из его сущности:

- быстрое и полное раскрытие преступлений;
- установление объективной истины по уголовному делу;
- изобличение виновных;
- привлечение виновных в совершении преступлений к уголовной ответственности в качестве обвиняемых;
- ограждение невиновного от привлечения к уголовной ответственности;
- реабилитация неосновательно привлеченных к уголовной ответственности и обеспечение возмещения им ущерба, причиненного неосновательным привлечением;
- обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением;
- выявление и устранение обстоятельств, способствующих совершению преступлений;
- создание необходимых предпосылок для правильного и законного разрешения уголовного дела судом;
- обеспечение исполнения приговора;
- воспитание граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции РФ и законов, уважения правил общежития;
- охрана прав и свобод граждан и интересов общества;

– способствованию укреплению законности и правопорядка» [3, с. 85-86].

Качественное проведение предварительного расследования во многом зависит от профессионализма и компетентности сотрудников правоохранительных органов. Нарушения, допущенные на этом этапе, могут привести к утрате доказательств, неправомерному обвинению или даже к оправданию лиц, совершивших преступление.

Согласно ст. 150 УПК РФ, предварительное расследование может проводиться в двух формах: в форме предварительного следствия и в форме дознания [22]. Предварительное следствие проводится по единым правилам. Дознание может проводиться в общем или сокращенном порядке, причем сокращенная форма требует согласия подозреваемого и отсутствия возражений потерпевшего.

Формы предварительного расследования различаются по уровню полномочий и задачам, стоящим перед следователями и дознавателями. Предварительное следствие предполагает более глубокое изучение обстоятельств дела, особенно если речь идет о тяжких и особо тяжких преступлениях. Следователи обладают большими полномочиями по сравнению с дознавателями и имеют право принимать решения, которые в дальнейшем могут существенно повлиять на ход судебного разбирательства. Дознание как более упрощенная форма предварительного расследования применяется в случаях, когда преступление не является тяжким. Это могут быть преступления небольшой или средней тяжести. Дознаватель не обладает всеми полномочиями следователя, но он также обязан действовать в рамках закона, обеспечивая собирание необходимых доказательств для рассмотрения дела в суде.

Б.А. Агакшиева отмечает, что «правовые отличия между формами предварительного расследования основываются на формальных признаках, которые не затрагивают существа следствия и дознания. Главным отличием дознания как формы предварительного расследования является ускоренная,

упрощенная процедура и применение к менее тяжким составам преступлений. Однако на практике бюрократизм и постоянное увеличение сроков приводят к тому, что дознание из ускоренной формы превращается в замедленную. Выделим некоторые отличия следствия и дознания. Во-первых, отличием является субъектный состав следствия и дознания: дознание может производиться как дознавателем, так и в некоторых случаях, предусмотренных УПК РФ, следователем, следствие же производится только следователем. Во-вторых, отличие заключается в сокращенных сроках дознания – 30 суток, с согласия прокурора может быть 60 суток, в исключительных случаях – 12 месяцев, общий срок следствия – два месяца. Этот срок может быть продлен руководителем следственного органа, согласно установленному законом порядку. Таким образом, предельный срок предварительного следствия законодателем не установлен. В-третьих, к отличиям анализируемых форм предварительного расследования можно отнести виды итоговых решений (обвинительное заключение и обвинительный акт). Однако данное отличие формально, так как названные процессуальные документы имеют одинаковое юридическое значение. Следующим отличием дознания от следствия является процессуальный статус лица, совершившего преступление. При производстве дознания лицо имеет статус подозреваемого и переходит в статус обвиняемого после составления обвинительного акта. К отличиям также можно отнести степень самостоятельности дознавателя и следователя. Следователь обладает большей процессуальной самостоятельностью. Так, обвинительный акт требует утверждения его руководителем органа дознания, а обвинительное заключение имеет юридическое значение уже с момента подписания следователем» [1, с 158-159].

Далее раскроем более подробно предварительное следствие как форму предварительного расследования.

1.2 Предварительное следствие как форма предварительного расследования

Исследователь Ю.В. Зиновьева под предварительным следствием понимает «законодательно урегулированный порядок, в рамках которого совершается производство по уголовному делу до стадии его судебного рассмотрения» [4, с. 333]. Ю.В. Зиновьева замечает, что «его сущность состоит в процедуре осуществления деятельности уполномоченных должностных лиц по установлению обстоятельств, которые требуются изучить для верного разрешения уголовного дела» [4, с. 333].

Определением Ю.В. Зиновьевой достаточно точно подчеркивает, что предварительное следствие представляет собой законодательно регулируемый процесс, в рамках которого должностные лица устанавливают ключевые обстоятельства уголовного дела. Это определение отражает основную функцию предварительного следствия – сбор доказательств и установление фактов, необходимых для последующего справедливого судебного разбирательства. Такое понимание подчеркивает важность этой стадии как основы для принятия обоснованных и законных судебных решений.

К.С. Сефикурбанов, Ю.Ю. Юсуфов отмечают, что «предварительное следствие представляет собой одну из первоначальных стадий уголовного процесса, в ходе которой уголовное дело практически полностью формируется. От того, насколько качественно будет проведено предварительное следствие, зависит, насколько справедливым, законным и обоснованным будет итоговое решение по уголовному делу» [20, с. 265]. Исследователи также замечают, что «сущность предварительного следствия состоит в сборе доказательственной информации по уголовному делу» [20, с. 265].

К.С. Сефикурбанов и Ю.Ю. Юсуфов подчеркивают ключевую роль предварительного следствия в формировании уголовного дела. Именно на

этом этапе собирается основная доказательственная база, от которой напрямую зависит справедливость и законность итогового судебного решения. Этот подход подчеркивает важность качества и тщательности проведения предварительного следствия для обеспечения правосудия в целом.

Е.В. Медведева отмечает, что «основной целью предварительного следствия является выявление и установление фактов, связанных с совершением преступления. Это может быть установление места и времени совершения преступления, определение лица, совершившего преступление, а также установление мотивов и обстоятельств, которые привели к его совершению» [6, с. 30]. Действительно, установление ключевых аспектов, таких как место, время, виновное лицо и мотивы преступления, формирует основу для справедливого и обоснованного судебного решения.

Таким образом, стоит отметить, что исследователи Ю.В. Зиновьева, К.С. Сефикурбанов, Ю.Ю. Юсуфов и Е.В. Медведева сходятся во мнении, что предварительное следствие является ключевой стадией уголовного процесса, на которой формируется основная доказательственная база. Ю.В. Зиновьева акцентирует внимание на законодательной регламентации и установлении обстоятельств дела, необходимых для последующего справедливого судебного разбирательства. К.С. Сефикурбанов и Ю.Ю. Юсуфов подчеркивают, что качество предварительного следствия напрямую влияет на законность и обоснованность итогового судебного решения. Е.В. Медведева дополняет это, отмечая, что цель следствия заключается в выявлении и установлении фактов, связанных с преступлением, что служит основой для правосудия.

Исследователь М.В. Монид в своей работе рассматривает вопросы, связанные с предварительным следствием, уделяя особое внимание проблемам оценки его эффективности. М.В. Монид подчеркивает, что категория эффективности часто используется как в теоретических, так и в практических аспектах уголовного судопроизводства. Тем не менее, как отмечает исследователь, на данный момент понимание эффективности в

уголовном процессе требует более глубокого научного осмысления и совершенствования. Ученый указывает на отсутствие универсальных критериев для оценки эффективности деятельности органов предварительного расследования. В настоящее время существуют лишь отдельные ведомственные нормативные акты и разъяснения правоприменительной практики, которые предлагают разрозненные ориентиры. М.В. Мониц критикует существующие показатели ведомственной оценки, утверждая, что многие из них не позволяют адекватно оценить эффективность предварительного следствия. Она указывает, что сосредоточенность на валовых показателях, таких как количество направленных в суд дел, может привести к снижению качества расследования по сложным делам. Исследователь отмечает, что важным является не только количественная, но и качественная оценка деятельности следователей. Например, сложные и длительные дела могут требовать большего времени на расследование, что не всегда указывает на низкую эффективность. Мониц предлагает разделять критерии оценки на две группы: оценочные (которые оставляют свободу усмотрения) и категоричные (безоценочные). Это поможет создать более объективную и точную систему оценки работы органов предварительного расследования. Мониц подчеркивает, что разночтения в понимании критериев эффективности могут негативно сказаться на формировании единой правоприменительной практики. Она считает необходимым унифицировать подходы к оценке эффективности, чтобы улучшить качество предварительного следствия [7, с. 26-31].

Следует согласиться с выводами М.В. Мониц, так как она точно отмечает недостатки в существующей системе оценки эффективности предварительного следствия, включая отсутствие универсальных критериев и недостаточную ориентацию на качество расследований. Ее предложение учитывать как количественные, так и качественные аспекты оценки кажется обоснованным и может способствовать улучшению правоприменительной практики. Однако реализация этих идей на практике может столкнуться с

трудностями.

1.3 Процессуальный порядок производства предварительного следствия

Глава 22 УПК РФ регулирует предварительное следствие и включает в себя статьи, определяющие его ключевые аспекты.

«Предварительное следствие складывается из относительно самостоятельных этапов, сменяющих друг друга. Все этапы предварительного следствия в теории уголовного процесса образуют определенную систему, которая включает:

- принятие уголовного дела следователем к своему производству;
- производство следственных и иных процессуальных действий в целях установления обстоятельств уголовного дела;
- привлечение лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого;
- продолжение производства следственных и иных процессуальных действий с целью проверки доводов стороны защиты и выполнения следственных и иных процессуальных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу либо имеющих значение для разрешения уголовного дела;
- окончание предварительного следствия.

Для производства предварительного следствия характерны определенные правила, которые присущи только данной форме расследования. Такими правилами являются: срок предварительного следствия (ст. 162 УПК), производство предварительного следствия следственной группой (ст. 163 УПК), привлечение лица в качестве обвиняемого (гл. 23 УПК)» [21, с. 470-471].

Статья 162 устанавливает сроки предварительного следствия, статьи 163

и 164 описывают особенности производства следственных действий и общие правила их проведения. Специфические правила касаются изъятия электронных носителей и копирования информации (статья 164.1) и получения судебного разрешения на следственные действия (статья 165). Статья 166 регулирует оформление протоколов следственных действий, статьи 167-170 охватывают вопросы удостоверения отказа от подписания протоколов, участия специалистов, переводчиков и понятых в процессе следствия.

По результатам проверки сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь или руководитель следственного органа должны вынести одно из следующих процессуальных решений в виде постановления: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности. Решение о проведении предварительного следствия вместо дознания обосновано характером и сложностью преступления, требующего более глубокого и комплексного расследования, что характерно для тяжких и особо тяжких преступлений. Согласно части 2 статьи 150 УПК РФ, предварительное следствие обязательно для всех уголовных дел, за исключением тех, которые перечислены в части 3 той же статьи.

Статья 164 УПК РФ регулирует общие правила производства следственных действий в рамках уголовного процесса. Следственные действия, предусмотренные статьями 178 частью третьей, 179, 182 и 183 УК РФ, осуществляются на основании постановления следователя, в то время как в особых случаях требуется судебное решение.

Производство следственных действий в ночное время допускается только в исключительных ситуациях.

Закон запрещает применение насилия и угроз, а также создание опасности для здоровья участников следственных действий.

Допускается применение технических средств для обнаружения и фиксации следов преступления, при этом участники должны быть предупреждены о применении таких средств.

Следователь обязан удостовериться в личностях участников, разъяснить им их права и обязанности, а также порядок проведения следственного действия, при этом особое внимание уделяется предупреждению об ответственности в случае нарушения условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Протоколирование следственных действий осуществляется в соответствии со статьей 166 УПК РФ, а также может привлекаться должностное лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность.

Предварительное следствие может осуществляться не только одним следователем, но и следственной группой, если для этого существуют соответствующие материальные и процессуальные основания. К материальным основаниям относятся сложность или значительный объем дела, а также дела, вызывающие высокий общественный интерес, многоэпизодные дела, или дела с множеством обвиняемых и потерпевших. Процессуальное основание для привлечения следственной группы заключается в вынесении постановления о проведении следствия группой или указании на это в постановлении о возбуждении уголовного дела. В постановлении указываются все члены следственной группы и назначается её руководитель. Состав группы доводится до сведения подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего с разъяснением их права на отвод.

Срок предварительного следствия представляет собой период времени, в течение которого следователь проводит следственные и другие процессуальные действия по конкретному уголовному делу с целью установления обстоятельств преступления, обнаружения и закрепления следов, раскрытия виновных и их привлечения к уголовной ответственности, при строгом соблюдении прав и законных интересов граждан и организаций [21, с. 473].

Начало срока предварительного следствия отсчитывается от дня возбуждения уголовного дела, то есть от момента вынесения постановления о возбуждении дела, независимо от того, когда дело фактически было принято следователем к производству и производились ли предварительные действия до этого.

Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на следователя персональную ответственность за проведение предварительного следствия. Следователь обязан принять уголовное дело к своему производству, что может быть осуществлено двумя способами: либо в виде единого постановления о возбуждении дела и его принятии, если дело возбуждено им же и подследственно ему, либо через постановление о принятии дела, если дело уже возбуждено и передано ему для дальнейшего расследования, при этом копия постановления направляется прокурору в течение 24 часов. Руководитель следственного органа также имеет право провести предварительное следствие, при этом он должен также принять дело к своему производству.

Таким образом, эффективное управление сроками и процессуальными действиями предварительного следствия является ключевым элементом обеспечения справедливости и законности в уголовном процессе.

Следственные действия являются строго регламентированными процессуальными мерами, направленными на собирание, закрепление и проверку доказательств, как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого. Эти действия представляют собой основное средство установления обстоятельств, имеющих ключевое значение для разрешения уголовного дела, и могут включать как непосредственное обнаружение и фиксацию следов преступления, так и истребование необходимых документов и предметов.

УПК РФ регламентирует следующие следственные действия: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (глава 24 УПК РФ); обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (глава 25 УПК РФ); допрос, очная ставка,

опознание, проверка показаний (глава 26 УПК РФ); производство судебной экспертизы (глава 27 УПК РФ).

Общие правила производства следственных действий устанавливают процедуры, условия и ограничения, применимые ко всем видам следственных мероприятий. Они включают требование о наличии возбужденного уголовного дела, соблюдение процедурных норм, недопущение нарушения прав граждан и ограничений в проведении действий в ночное время, а также особые условия для проведения действий, затрагивающих конституционные права или тайны. Основное внимание уделяется соблюдению процессуальных норм, включая ведение протоколов, разъяснение прав участникам, использование технических средств и участие понятых, специалистов и переводчиков, что обеспечивает объективность и законность следственного процесса.

Завершающий этап предварительного следствия включает в себя несколько ключевых процессуальных действий, среди которых особо важным является составление обвинительного заключения. В этом документе систематически излагаются все собранные доказательства, критически оцениваются аргументы защиты, и делается вывод о причастности подозреваемого или обвиняемого к преступлению, основываясь на фактических данных и правовых нормах. Заключительная стадия следствия также предусматривает тщательную проверку полноты и достоверности всех материалов дела, что необходимо для правильного формирования обвинительного заключения. Кроме того, в этот период возможно применение мер пресечения к обвиняемому.

То есть процессуальный порядок производства предварительного следствия представляет собой комплекс строго регламентированных действий, направленных на всестороннее исследование обстоятельств дела, обеспечение прав участников процесса и подготовку уголовного дела для рассмотрения в суде. Соблюдение всех процедурных требований на каждом

этапе следствия является залогом законности и справедливости уголовного процесса.

Представим ключевые выводы по главе «Место предварительного следствия»

Предварительное расследование – это ключевой этап досудебного производства, целью которого является всестороннее и объективное исследование обстоятельств преступления, собирание доказательств и защита прав участников процесса. Оно может проводиться в форме предварительного следствия или дознания, каждая из которых имеет свои особенности. Недостатки и нарушения на этом этапе могут привести к утрате доказательств и несправедливым судебным решениям. Таким образом, эффективность предварительного расследования напрямую влияет на соблюдение законности и правопорядка в обществе.

Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования, направленная на собирание и установление доказательств для справедливого судебного разбирательства. Исследователи сходятся во мнении, что качество следствия определяет законность и обоснованность итогового судебного решения. Сбор фактов, таких как место, время, мотивы преступления, является основой для правосудия. Недостатки в этом процессе могут значительно подорвать эффективность уголовного производства и доверие к правовой системе.

Процессуальный порядок предварительного следствия включает строго регламентированные действия по собиранию доказательств, обеспечению прав участников процесса и подготовке дела к суду. Важность соблюдения всех процедурных норм и сроков является залогом законности и справедливости уголовного процесса. От того, насколько тщательно будут выполнены эти процессуальные действия, зависит эффективность предварительного следствия и последующего судебного разбирательства.

о

п

р

о

и

Глава 2 Порядок окончания предварительного следствия

2.1 Прекращение уголовного дела: основания и порядок

Рассмотрим порядок окончания предварительного следствия. «Окончание предварительного расследования является заключительным этапом данной стадии уголовного судопроизводства, имеющим установленные законом временные рамки, обособленный круг участников, характерные процессуальные средства» [21, с. 542-543].

В соответствии со ст. 158 УПК РФ, производство предварительного расследования оканчивается: 1) по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, - в порядке, установленном главами 29-31 УПК РФ; 2) по остальным уголовным делам - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ [22].

Как отмечает Ю.П. Якубина, «расследование в форме предварительного следствия заканчивается принятием одного из трех решений и вынесением одного из трех процессуальных документов: а) обвинительного заключения; б) постановления о прекращении производства по уголовному делу; в) постановления о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Как правило, предварительное следствие заканчивается составлением обвинительного заключения – это основная форма его завершения. Если по окончании следствия следователь придет к выводу, что имеются основания для прекращения производства по делу, он выносит об этом соответствующее решение, в котором обосновывает необходимость прекращения предварительного следствия» [26, с. 32].

В.М. Лебедев отмечает, что «уголовно-процессуальным законом предусмотрены следующие формы окончания предварительного следствия:

- направление прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) (гл. 30, 32, 32.1 УПК);
- прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования (гл. 29 УПК);
- направление прокурору уголовного дела с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК);
- прекращение уголовного преследования и возбуждение перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК);
- прекращение уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 2 ст. 446.2 УПК)» [21, с. 543].

Для начала раскроем основание и порядок прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования представляет собой важный этап уголовного процесса, основания для прекращения уголовного дела на этом этапе могут быть различными. Прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования может происходить по инициативе следователя или дознавателя. Важно подчеркнуть, что следователь или дознаватель, принимая решение о прекращении уголовного дела, обязан руководствоваться нормами уголовного и уголовно-процессуального права, соблюдая требования объективности и законности.

В соответствии со ст. 212 УПК РФ, уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28.2 УПК РФ [22].

В соответствии со ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;
- истечение сроков давности уголовного преследования;
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;
- уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и

профессиональных заболеваний, на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ [22].

Итак, одним из оснований для прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования является отсутствие события преступления. Это означает, что в результате следственных действий было установлено, что деяние, которое стало основанием для возбуждения уголовного дела, не имело места в действительности.

Другим основанием для прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования является отсутствие в деянии состава преступления. Это основание возникает в случаях, когда установлено, что хотя деяние и имело место, оно не содержит всех необходимых признаков преступления, предусмотренных уголовным законом. Рассмотрим в качестве примера Приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики № 22-157/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-169/2023. Так, основанием для прекращения уголовного дела по причине отсутствия состава преступления стало признание действий осужденного ФИО1 невиновными. Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики установил, что хотя ФИО1 и делал заявления о том, что почерковедческая экспертиза была подделана, доказательства не подтвердили заведомо ложности его доносов. Суд пришел к выводу, что ФИО1 не совершал деяний, подпадающих под определение заведомо ложного доноса, поскольку собранные доказательства не подтвердили его вину в этом преступлении. Таким образом, суд апелляционной инстанции отменил приговор первой инстанции как необоснованный и признал, что фактические обстоятельства дела не поддерживают обвинение в заведомо ложном доносе [17].

Также уголовное дело может быть прекращено в связи с обстоятельствами, исключающими возможность привлечения лица к уголовной ответственности.

К таким обстоятельствам относится, например, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности. В таком случае даже при

наличии признаков преступления уголовное дело должно быть прекращено, поскольку дальнейшее его расследование и направление дела в суд будут противоречить нормам права и принципам справедливости. В качестве примера можно привести Постановление Выборгского городского суда Ленинградской области № 1-144/2024 1-623/2023 от 18 апреля 2024 г. Так, суд установил, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража). Согласно законодательству, уголовное преследование за преступления такой категории прекращается, если с момента их совершения прошло два года. Поскольку срок давности истек, суд прекратил уголовное дело и освободил подсудимого от уголовной ответственности [11].

Ещё одно обстоятельство, которое служит основанием для прекращения уголовного дела, - смерть подозреваемого или обвиняемого. В качестве примера можно привести Постановление Хабаровского краевого суда № 2-26/2023 2-7/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-26/2023. Хабаровский краевой суд рассматривал уголовное дело против ФИО6, обвиняемого в разбое и убийстве. В ходе судебного разбирательства стало известно, что обвиняемый погиб 7 февраля 2024 года от сочетанной травмы головы и внутренних органов. Учитывая это, государственный обвинитель подал ходатайство о прекращении дела в связи со смертью обвиняемого. Суд установил, что обстоятельства дела не требуют дальнейшего разбирательства для реабилитации умершего, так как не поступило заявлений от родственников и нет необходимости продолжать процесс. В связи с этим уголовное дело было прекращено, а гражданский иск потерпевшей о компенсации морального вреда оставлен без рассмотрения [15].

Приведём ещё один пример. 15 февраля 2024 года Черниговский районный суд Приморского края рассматривал уголовное дело против ФИО1, обвиняемой в краже денежных средств в сумме 9000 рублей, совершенной в состоянии алкогольного опьянения. Во время разбирательства стало известно, что ФИО1 скончалась, что подтвердило медицинское свидетельство о смерти.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, суд принял решение прекратить уголовное дело на основании смерти обвиняемой, поскольку отсутствовали основания для продолжения разбирательства в целях реабилитации. Родственники умершей и защитник также не возражали против прекращения дела. Суд постановил прекратить уголовное дело, а вещественные доказательства оставить при материалах дела [16].

Также в соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред [22]. Рассмотрим пример. 4 марта 2024 года Прикубанский районный суд города Краснодара рассматривал уголовное дело в отношении ФИО2, обвиняемого в краже, совершенной с причинением значительного ущерба. Согласно материалам дела, ФИО2 тайно похитил сварочный аппарат и другое оборудование общей стоимостью 14800 рублей, принадлежащее ФИО4. В судебном заседании потерпевший подал ходатайство о прекращении дела, указав, что ущерб был возмещен в полном объеме и он примирился с подсудимым. ФИО2 полностью признал свою вину, раскаялся и возместил ущерб. Суд, учитывая примирение сторон, согласие государственного обвинителя и обстоятельства дела, принял решение прекратить уголовное дело на основании ст. 25 УПК РФ [14].

Рассмотрим ещё одно основание. Ст. 25.1 УПК РФ определяет, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или

обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [22].

Также в соответствии с ч. 3 ст. 212 УПК РФ если в ходе расследования будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, следователь или дознаватель принимает предусмотренные главой 51.1 УПК РФ меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [22].

Рассмотрим пример. 28 февраля 2024 года Кизлярский городской суд Республики Дагестан рассмотрел ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по делу № 1-69/2024 в отношении подозреваемой ФИО1. Подозреваемая обвинялась в совершении преступления по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража с причинением значительного ущерба). Согласно материалам дела, ФИО1 похитила 20 000 рублей, которые нашла в кошельке, принадлежавшем потерпевшей ФИО3. ФИО1 признала вину и раскаялась в содеянном, а также возместила ущерб потерпевшей в полном объеме. С учетом всех обстоятельств, следователь обратился с ходатайством о прекращении дела и назначении судебного штрафа. Прокурор и потерпевшая не возражали против данного решения. Суд постановил прекратить уголовное дело и освободить ФИО1 от уголовной ответственности, назначив ей судебный штраф в размере 10000 рублей. Суд учитывал, что ФИО1 впервые совершила преступление средней тяжести, полностью признала вину и возместила ущерб. Судебный штраф должен быть оплачен в течение 60 дней. Таким образом, дело было прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа [12].

Ч. 2 ст. 212 УПК РФ определяет, что в случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24

(отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления) и пунктом 1 части первой статьи 27 УПК РФ (непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления), следователь или прокурор принимает предусмотренные главой 18 УПК РФ меры по реабилитации лица [22].

В целом «основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) разделяются на реабилитирующие и нереабилитирующие. Реабилитирующие основания свидетельствуют о непричастности лица к совершению преступления либо об отсутствии события или состава преступления. Правовым последствием прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям выступает возникновение у лица, в отношении которого принято такое решение, права на реабилитацию, то есть возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием в порядке главы 18 УПК РФ. Нереабилитирующие позволяют освободить лицо от уголовной ответственности при наличии определенных обстоятельств и не влекут для государства обязанности возмещения гражданину вреда, причиненного в результате осуществления уголовного преследования, поскольку он считается совершившим преступление. Обязательным условием для прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию является согласие на это подозреваемого, обвиняемого, подсудимого» [24].

Рассмотрим процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 213 УПК РФ уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ [22]. Копия постановления о прекращении уголовного дела обязательно направляется прокурору. Сроки направления его прокурору в законе не установлены. Прокурор, проверяя законность принятого решения, может принять решение о его отмене в порядке ст. 214 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 213 УПК РФ в постановлении указываются:

- дата и место его вынесения;
- должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- применявшиеся меры пресечения;
- пункт, часть, статья настоящего Кодекса, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;
- решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- решение о вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам);
- порядок обжалования данного постановления [22].

Ч. 2 ст. 213 содержит перечень обязательных атрибутов постановления о прекращении уголовного дела, включая общеизвестные, освоенные практиками, а также новые, требующие более детального рассмотрения. Например, пункт 5 требует указания в постановлении результатов предварительного следствия и данных о лицах, в отношении которых велось уголовное преследование, с оценкой доказательств по ст. 88 УПК РФ. Также необходимо указать отмену мер пресечения, ареста имущества и другие действия в резолютивной части для каждого обвиняемого. Пункт 10 обязывает разъяснять порядок обжалования и удостоверить это подписями, что подтверждается требованиями ст. ст. 476 и 477 УПК РФ.

Ч. 3 ст. 213 УПК РФ гласит, что в случаях, когда в соответствии с УПК РФ прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении [22]. В соответствии с УПК РФ, согласие обвиняемого требуется при прекращении дела по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части 1 статьи 24, статьях 25, 28, и пунктах 3, 6–8 части 1 статьи 27 УПК РФ. Однако право потерпевшего на согласие прямо не закреплено, что создает правовую неопределенность. В статье 42 УПК РФ упоминается право потерпевшего на обжалование, но это не заменяет его согласие. Важно получать согласие потерпевшего при прекращении дела по статье 25 УПК РФ, чтобы обеспечить правовую завершенность и подтвердить волеизъявление потерпевшего.

На основании ч. 4 ст. 213 УПК РФ следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, а также командованию воинской части (учреждения) в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 28.2 УПК РФ. При этом потерпевшему, гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 2 - 6 части первой статьи 24, статьей 25, пунктами 2 - 6 части первой статьи 27 и статьями 28 и 28.2 УПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 213 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.4 УК РФ, следователь направляет копию постановления о прекращении уголовного дела в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных

заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела [22].

Согласно ч. 5 ст. 213 УПК РФ если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то следователь в соответствии со статьей 27 УПК РФ выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. При этом производство по уголовному делу продолжается [22].

В соответствии с ч. 6 ст. 213 УПК РФ если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации, на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в части 2 статьи 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [25], которые подлежат рассмотрению в установленные сроки. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление [22].

Важно заметить, что в случае появления новых доказательств или обстоятельств, которые ранее не были известны, дело может быть возобновлено, а расследование продолжено. Возобновление возможно по инициативе следователя, дознавателя или прокурора, а также по жалобе лица, чьи права и законные интересы были затронуты прекращением дела. Такое возобновление расследования может иметь место только при наличии

законных оснований и подлежит строгому контролю со стороны надзорных органов.

Далее раскроем более подробно порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

2.2 Порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору

Раскроем порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

«Основанием для окончания предварительного следствия служит убежденность следователя в том, что:

- все необходимые следственные действия по уголовному делу произведены;
- собранных доказательств достаточно для того, чтобы составить обвинительное заключение (ч. 1 ст. 215 УПК)» [21, с. 544].

«Действующее уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет обязанности следователя выносить специальное постановление об окончании производства по уголовному делу, так как продолжается осуществление по нему определенных процессуальных действий и окончательные выводы следователя формулируются и обосновываются им при составлении обвинительного заключения» [21, с. 544]. Данный вывод следует также из Определения Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 1148-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леснякова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьями 215-219 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [9].

Перед составлением обвинительного заключения осуществляется производство определённых процессуальных действий.

Первое процессуальное действие – «уведомление определенного законом круга участников уголовного судопроизводства (обвиняемого, защитника, законного представителя обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей) об окончании предварительного следствия и разъяснение права на ознакомление с материалами уголовного дела» [21, с. 545].

Второе процессуальное действие перед составлением обвинительного заключения – ознакомление участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Это представляет собой одно из основных прав участников уголовно-процессуальных отношений, нарушение которого рассматривается как существенное нарушение закона.

«Первыми с материалами уголовного дела знакомятся субъекты уголовно-процессуальных отношений со стороны обвинения (потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители в случае, если они заявят соответствующее ходатайство). Гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям предоставляется возможность ознакомления не со всеми материалами уголовного дела, а только с теми, которые относятся к гражданскому иску (ч. 1 ст. 216 УПК). В том случае, если указанные участники уголовного судопроизводства по уважительной причине не могут явиться в назначенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь вправе отложить их ознакомление, но не более чем на пять суток (ч. 3 ст. 215 УПК)» [21, с. 545].

«По истечении указанного срока следователь знакомит со всеми материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника независимо от наличия или отсутствия ходатайств с их стороны. В случае отказа обвиняемого от назначенного защитника следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника. Исключение

составляют ситуации, когда согласно ст. 51 УПК участие защитника является обязательным (ч. 4 ст. 215 УПК).

Если обвиняемый без уважительных причин не является для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь по истечении пяти суток составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело прокурору (ч. 5 ст. 215 УПК). При этом пятисуточный срок исчисляется со дня объявления об окончании предварительного расследования либо со дня окончания ознакомления иных участников процесса, указанных в ч. 2 ст. 215 УПК. Обвиняемый и его защитник вправе знакомиться вместе или отдельно со всеми материалами уголовного дела. Исключение из этого правила составляют документы, указанные в ч. 3 ст. 317.4 УПК» [21, с. 545-546].

Следователь определяет порядок ознакомления с материалами при наличии нескольких обвиняемых, включая возможность составления графика.

«В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе:

- выписывать из него любые сведения и в любом объеме;
- снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств;
- знакомиться с фотографиями, материалами аудио и (или) видеозаписи, киносъемки, иными приложениями к протоколам следственных действий;
- знакомиться с вещественными доказательствами, приобщенными к материалам уголовного дела. При невозможности их предоставления обвиняемому или защитнику следователь выносит об этом постановление, которое должно быть объявлено данным участникам уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 217 УПК)» [21, с. 545-546].

Если материалы содержат государственную или иную охраняемую тайну, копии могут быть предоставлены только в ходе судебного разбирательства. Временные ограничения на ознакомление не устанавливаются, за исключением случаев явного затягивания процесса, когда

суд может установить предельный срок. Если обвиняемый под стражей, материалы должны быть предоставлены ему и защитнику не менее чем за 30 суток до истечения предельного срока содержания под стражей.

Третье процессуальное действие – разрешение ходатайств и иных заявлений участников уголовного судопроизводства.

Так, после ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами дела следователь рассматривает их ходатайства в соответствии со ст. 159 УПК. При удовлетворении ходатайства все заинтересованные лица уведомляются и получают доступ к дополненным материалам дела. В случае отказа следователь выносит мотивированное постановление, которое объявляется заявителю с разъяснением порядка обжалования (ч. 3 ст. 219 УПК). Эти действия обеспечивают прозрачность и соблюдение прав участников процесса.

Четвёртое процессуальное действие – разъяснение обвиняемому права на заявление ходатайств, связанных с выбором формы судебного разбирательства.

После окончания процедуры ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь согласно ч. 5 ст. 217 УПК должен разъяснить обвиняемому его право на ходатайство:

- о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (в случаях, перечисленных в п. 2 и 21 ч. 2 ст. 30 УПК);
- о рассмотрении уголовного дела коллегией, состоящей из трех судей федерального суда общей юрисдикции, в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК (по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях);
- о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК;
- о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных ст. 299 УПК.

П. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» гласит, что невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них частью 1 статьи 11 и пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору [13].

«По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет об этом соответствующий протокол. В данном процессуальном документе должны быть отражены: даты начала и окончания ознакомления; материалы дела, с которыми ознакомился участник процесса; сведения о поданных ходатайствах и иных заявлениях; запись о разъяснении обвиняемому каждого его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК (ст. 218 УПК)» [21, с. 548].

После завершения вышеуказанных процедур следователь приступает к составлению обвинительного заключения – итогового процессуального документа, завершающего предварительное следствие и содержащего вывод о доказанности обвинения и необходимости привлечения лица к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает: фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых; данные о личности каждого из них; существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление; перечень доказательств,

подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания; перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике [22].

Обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела. Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления. К обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения. К обвинительному заключению также прилагается справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, о вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам), гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. В случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному заключению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе [22].

«Значение обвинительного заключения состоит в том, что данный процессуальный документ:

- устанавливает пределы судебного разбирательства;

- систематизирует материалы предварительного следствия;
- служит основанием для направления уголовного дела в суд (в случае утверждения обвинительного заключения прокурором);
- является средством процессуального контроля за качеством проведенного предварительного следствия (утверждается прокурором лишь в случае его убеждения в том, что следствие проведено в достаточном объеме и качественно);
- гарантирует право обвиняемого на защиту (данному лицу в обязательном порядке вручается копия обвинительного заключения)» [21, с. 548-549].

После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору [22].

2.3 Порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера

Рассмотрим порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Так, предварительное следствие также может завершаться вынесением постановления о прекращении уголовного дела или его направлением в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Согласно ч. 1 ст. 99 УК РФ суд может назначить следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;

- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением [23].

«Уголовные дела об общественно опасных деяниях лиц с психическими расстройствами возбуждаются на общих основаниях в порядке, установленном ст. 140-148 УПК. Получение в ходе проверки сообщения о преступлении информации о ранее установленной невменяемости лица не является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела» [21, с. 888].

Глава 51 УПК РФ регламентирует производство о применении принудительных мер медицинского характера.

Ст. 433 УПК РФ регламентирует основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера. Так, производство о применении принудительных мер медицинского характера, указанных в пунктах "б" - "г" ч. 1 ст. 99 УК РФ, осуществляется в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Принудительные меры медицинского характера назначаются в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется в порядке, установленном УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 51 УПК РФ [22].

Согласно ч. 1 ст. 434 УПК РФ, по уголовным делам в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 433 УПК РФ, производство предварительного следствия обязательно [22].

В соответствии с ч. 2 ст. 434 УПК РФ при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию следующее:

- время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;
- совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
- характер и размер вреда, причиненного деянием;
- наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;
- связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда [22].

Согласно ст. 439 УПК РФ, которая регламентирует окончание предварительного следствия по данной категории дел, по окончании предварительного следствия следователь выносит постановление:

- о прекращении уголовного дела - по основаниям, предусмотренным статьями 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;
- о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера [22].

То есть «уголовное дело может быть прекращено как по общим основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК, так и по специальным – если характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц или возможностью причинения им иного существенного вреда» [21, с. 892].

Постановление о прекращении уголовного дела выносится в соответствии со статьями 212 и 213 УПК РФ. О прекращении уголовного дела

или направлении его в суд следователь уведомляет лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его законного представителя и защитника, а также потерпевшего и разъясняет им право знакомиться с материалами уголовного дела. Ознакомление с уголовным делом, заявление и разрешение ходатайств о дополнении предварительного следствия производятся в порядке, установленном статьями 216-219 УПК РФ [22].

В постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны быть изложены:

- обстоятельства, указанные в статье 434 УПК РФ и установленные по данному уголовному делу;
- основание для применения принудительной меры медицинского характера;
- доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны;
- сведения о вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам) [22].

Копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера вручается лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю [22].

Уголовное дело с постановлением о направлении его в суд следователь передает прокурору, который в срок, предусмотренный ч. 1 или ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ, принимает одно из следующих решений:

- об утверждении постановления следователя и о направлении уголовного дела в суд;

- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования;
- о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ [22].

То есть «уголовное дело с постановлением о направлении его в суд передается следователем прокурору. Прокурор в рамках общих сроков, предусмотренных ч. 1 или 1.1 ст. 221 УПК, или утверждает постановление следователя и направляет уголовное дело в суд, или принимает решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования» [21, с. 893].

2.4 Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением

Далее раскроем действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, что регламентировано главой 31 УПК РФ.

Итак, «на окончательной стадии досудебного производства уголовное дело переходит в судебное производство. По окончании предварительного следствия уголовное дело может быть также передано следователем прокурору с постановлением о направлении данного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ч. 5 ст. 439 УПК).

При этом при наличии достаточных оснований для признания расследования оконченным в качестве итогового процессуального документа при производстве предварительного следствия выступает обвинительное заключение, составляемое и подписываемое следователем. После этого с согласия руководителя следственного органа оно вместе с уголовным делом направляется прокурору. И лишь после утверждения обвинительного заключения прокурором этот процессуальный акт приобретает юридическую силу. Действия и решения прокурора по делу, поступившему к нему с

обвинительным заключением, являются заключительной стадией досудебного производства» [21, с. 553].

В соответствии с ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду [22].

В.М. Лебедев в своих комментариях расширяет и уточняет эти положения, акцентируя внимание на более широком спектре полномочий, предоставленных прокурору на данной стадии. Так, В.М. Лебедев раскрывает данный вопрос шире и выделяет полномочия, которые предоставлены прокурору на данной стадии, в том числе:

- «утверждение обвинительного заключения и направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу (п. 14 ч. 2 ст. 37, п. 1 ч. 1 ст. 221 УПК);
- возвращение уголовного дела следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного следствия, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков (п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК);

- возбуждение при наличии оснований перед судом ходатайства о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу (п. 81 ч. 2 ст. 37, ч. 83 ст. 109, ч. 21 ст. 221 УПК);
- направление уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду (п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК). В свою очередь, вышестоящий прокурор вправе в пределах компетенции поручить нижестоящему прокурору изучить материалы уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, и при наличии оснований утвердить обвинительное заключение и направить его в соответствии с подсудностью в суд» [21, с. 554].

Так, В.М. Лебедев дает более комплексное представление о роли прокурора и подчеркивает его активную роль в обеспечении законности и обоснованности обвинения на этапе перед направлением дела в суд.

Для реализации данных полномочий прокурор тщательно анализирует материалы уголовного дела, оценивая качество и полноту предварительного следствия, а также объективность расследования. Он проверяет, соблюдены ли законные требования при формулировании окончательного обвинения, и убеждается в отсутствии юридических оснований, препятствующих направлению дела в суд.

Следует отметить, что установленный законом срок в 10 суток прокурору на рассмотрение уголовного дела с обвинительным заключением может быть увеличен вышестоящим прокурором до 30 суток по мотивированному ходатайству прокурора [22].

Приказом Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» определена обязанность прокуроров, изучая уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования

обстоятельствам дела, достаточность собранных доказательств, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий. Проверять обеспечение реализации права на защиту, своевременность рассмотрения заявленных по делу ходатайств, разъяснение в случаях, предусмотренных пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ, права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей [18]. Также данным приказом определено прокурору выносить согласно части 3 статьи 88 УПК РФ мотивированное постановление о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, и об исключении их из обвинительного заключения. Постановления приобщать к материалам уголовного дела. В случае установления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного, неполноты проведенного предварительного расследования возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения иных выявленных недостатков, при этом постановление прокурора должно быть аргументированным, содержащим сведения о допущенных нарушениях, подлежащих устранению. При невозможности принять решение в порядке статьи 221 УПК РФ в 10-дневный срок ввиду сложности уголовного дела либо его больших объемов не позднее чем за трое суток до истечения указанного срока обращаться к вышестоящему прокурору с мотивированным ходатайством о продлении срока рассмотрения уголовного дела до 30 суток. В случае избрания в отношении обвиняемого меры пресечения, связанной с изоляцией от общества, заблаговременно принимать исчерпывающие меры, обеспечивающие изучение уголовного дела и утверждение обвинительного заключения до истечения срока содержания лица под стражей. Если к моменту направления уголовного дела в суд срок запрета определенных действий,

предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения требований, предусмотренных частью 3 статьи 227 УПК РФ, ходатайствовать в порядке, предусмотренном статьей 109 УПК РФ, о продлении срока применения меры пресечения при наличии к этому оснований [18].

По результатам рассмотрения уголовного дела одним из значимых решений прокурора является возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия. При этом, исходя из положений ст. 237 УПК, определяющей порядок возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом по результатам предварительного слушания, такое решение возможно в случаях, если:

- обвинительное заключение, так же как обвинительный акт или обвинительное постановление, составлено с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесение иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;
- копия обвинительного заключения, а также обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев невручения данной копии, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ;
- есть необходимость составления обвинительного заключения, а также обвинительного акта или обвинительного постановления по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- имеются предусмотренные ст. 153 УПК основания для соединения уголовных дел, за исключением случаев, предусмотренных ст. 239.2 УПК;
- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК;

- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, а также в обвинительном акте или обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния» [21, с. 554-555].

Одним из оснований для возвращения прокурором уголовного дела следователю для проведения дополнительного расследования являются выявленные недостатки, такие как невключение в постановление о привлечении в качестве обвиняемого всех эпизодов преступной деятельности лица, подозреваемого в совершении преступления. Помимо этого, такие основания включают внесение в обвинительное заключение информации о преступных действиях, по которым обвинение не было предъявлено, а также вменение в вину обвиняемому деяний, не подтвержденных доказательствами, собранными в ходе следствия. Важным условием для возврата дела также является непривлечение в качестве обвиняемого лица, изобличенного в совершении преступления.

Прокурор выносит постановление о возврате уголовного дела следователю не только при обнаружении вышеуказанных недостатков, но и в случае выявления нарушений прав обвиняемого. Эти нарушения могут касаться права на защиту, права на участие переводчика, а также иных прав и законных интересов обвиняемого. Такие действия призваны обеспечить соблюдение процессуальных норм и защиту прав участников уголовного процесса, что является важным элементом справедливого судопроизводства.

Следователь, в свою очередь, обладает правом обжалования постановления о возврате уголовного дела в течение 72 часов с момента получения соответствующего постановления. Обжалование возможно при

наличии согласия руководителя следственного органа, и направляется вышестоящему прокурору. Если следователь не согласен с решением вышестоящего прокурора, он может обжаловать его в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета РФ или руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти. В этом случае решение Генерального прокурора РФ будет окончательным.

Вышестоящий прокурор, получив соответствующие материалы, обязан в течение 10 дней принять решение либо об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, либо об отмене постановления нижестоящего прокурора. Если постановление нижестоящего прокурора отменяется, вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд в соответствии с ч. 4 ст. 221 УПК. Следует отметить, что подача жалобы на постановление о возврате уголовного дела следователю приостанавливает его исполнение, как указано в ч. 5 ст. 221 УПК [21, с. 555-

Таким образом, процедура возвращения уголовного дела на дополнительное расследование строго регламентирована и направлена на обеспечение прав и законных интересов всех участников уголовного процесса, а также на гарантирование полноты и обоснованности обвинительного заключения перед передачей дела в суд.

При рассмотрении уголовного дела, направленного прокурору с обвинительным заключением, прокурор обязан проверить, не истекают ли сроки применения таких мер пресечения, как запрет определенных действий, домашний арест или содержание под стражей, установленные судом. Также прокурор оценивает, достаточны ли эти сроки для того, чтобы суд мог принять решение о необходимости продолжения данных мер на последующих стадиях.

Следует отметить важность проверки сроков действия мер пресечения, которые могут существенно влиять на ход судебного процесса. Прокурор играет ключевую роль в обеспечении того, чтобы эти меры были продлены или

отменены своевременно, в соответствии с законодательством, что предотвращает необоснованное содержание под стражей или другие ограничения прав обвиняемого.

«Если к моменту направления прокурором уголовного дела в суд он устанавливает, что сроки данных мер пресечения оказываются недостаточными для принятия решений, определенных в ст. 221 УПК, либо для выполнения судом требований, предусмотренных ст. 227 УПК, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока указанных мер пресечения. При этом в соответствии с ч. 83 ст. 109 УПК по подобному ходатайству прокурора, возбужденному перед судом не позднее чем за семь суток до истечения срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, срок указанных мер пресечения судом может быть продлен до 30 суток» [21, с. 556]. В.М. Лебедев обращает внимание на важность оперативного реагирования прокурора на необходимость продления мер пресечения, что должно быть сделано заблаговременно для обеспечения соблюдения законности в процессе судопроизводства. В противном случае, суд может оказаться не в состоянии принять необходимые решения в установленные сроки, что нарушает процессуальные права участников дела.

Особое внимание необходимо уделить мерам пресечения в виде содержания под стражей. Во-первых, существует предельный срок содержания под стражей до окончания предварительного расследования, который не может превышать 18 месяцев, как указано в части 3 статьи 109 УПК РФ. Во-вторых, данный срок отсчитывается с момента заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу и до момента передачи уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, актом или постановлением о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Регламентация сроков содержания под стражей является важным аспектом защиты прав подозреваемого или обвиняемого.

Четко определенные сроки исключают возможность их произвольного продления и обеспечивают контроль над законностью их применения.

Кроме того, В.М. Лебедев замечает, что судебная практика указывает на недопустимость того, чтобы прокуроры требовали от следователей подготовку и подачу в суд ходатайств о продлении сроков содержания под стражей. Прокурор должен самостоятельно инициировать такие ходатайства, если это необходимо. В случае выявления нарушений требований части 5 статьи 109 УПК РФ, касающихся предоставления материалов уголовного дела обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, прокурор обязан отменить эту меру пресечения [21, с. 557].

Независимость прокурора в принятии решений о продлении мер пресечения подчеркивает важность его роли в поддержании справедливости и законности. Прокурор не только контролирует действия следователей, но и принимает на себя ответственность за защиту прав обвиняемого.

«Как и любое решение прокурора, его решение о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения и направлении по подсудности в суд должно быть обосновано. Вопрос о подсудности уголовного дела разрешается в соответствии со ст. 31-36 УПК. Решение об утверждении обвинительного заключения должен принимать прокурор, соответствующий уровню суда, в котором будет рассматриваться данное уголовное дело. Если дело подсудно, например, суду уровня субъекта РФ, то прокурор района направляет дело для утверждения обвинительного заключения прокурору субъекта РФ» [21, с. 557].

Это подчеркивает важность соблюдения принципа подсудности при направлении уголовного дела в суд. Прокурор должен учитывать уровень суда, который будет рассматривать дело, чтобы соответствующий прокурор мог утвердить обвинительное заключение, что гарантирует законность и обоснованность дальнейшего судебного процесса.

Представим ключевые выводы по главе «Порядок окончания предварительного следствия».

Прекращение уголовного дела на стадии предварительного следствия является ключевым этапом уголовного процесса, который может наступить по различным основаниям, предусмотренным законом. Такие основания включают отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого, а также другие обстоятельства, исключающие возможность привлечения лица к уголовной ответственности. Прекращение дела может быть инициировано следователем или дознавателем, и его решение должно соответствовать нормам уголовного и уголовно-процессуального права, соблюдая принципы объективности и законности. Решение о прекращении дела оформляется в виде постановления, которое подлежит обязательному направлению прокурору для проверки законности принятого решения.

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела требует строгого соблюдения установленных УПК РФ процедур. В постановлении о прекращении дела должны быть указаны обстоятельства дела, основания для возбуждения и прекращения уголовного дела, результаты следствия, а также решения об отмене мер пресечения и судьбе вещественных доказательств. Копия постановления направляется участникам процесса, включая прокурора, который вправе отменить решение в случае выявления нарушений. В некоторых случаях требуется согласие обвиняемого или потерпевшего на прекращение дела, что также должно быть отражено в постановлении. Этот процессуальный порядок направлен на обеспечение законности и защиты прав всех участников уголовного процесса.

Окончание предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера регулируется главой 51 УПК РФ. В ходе следствия устанавливаются обстоятельства преступления, степень психического расстройства лица, и

возможная опасность, которую оно представляет. Если характер деяния и состояние здоровья не связаны с опасностью, дело может быть прекращено. В противном случае следователь направляет дело прокурору для последующего направления в суд. Прокурор в свою очередь утверждает или возвращает дело следователю для доработки.

При поступлении уголовного дела с обвинительным заключением, прокурор в течение 10 суток обязан принять одно из решений: утвердить заключение и направить дело в суд, вернуть его следователю для доработки, или направить вышестоящему прокурору. Прокурор также проверяет законность мер пресечения, таких как содержание под стражей, и при необходимости инициирует их продление. Его решения могут быть обжалованы, но они играют ключевую роль в обеспечении законности и справедливости на завершающей стадии досудебного производства.

Глава 3 Проблемные аспекты окончания предварительного следствия и пути их решения

В данной главе выделим проблемные аспекты окончания предварительного следствия, а также представим пути их решения.

В первую очередь, обратим внимание на статью 158 УПК РФ, согласно которой производство предварительного расследования оканчивается: по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, - в порядке, установленном главами 29-31 УПК РФ; по остальным уголовным делам - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ [22].

Глава 29 регламентирует прекращение уголовного дела, глава 30 – направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, глава 31 – действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. То есть если рассматривать статью 158 УПК РФ, раскрывающую окончание предварительного расследования, предварительного следствия в том числе, то можно заметить, что данная статья недостаточно полно раскрывает окончание предварительного следствия. На это обращает внимание также в своей статье исследователи А.В. Азархин и А.В. Степанов. Ключевая проблема, обозначаемая исследователями, заключается в отсутствии четкого и согласованного понимания стадии предварительного расследования в уголовном процессе. А.В. Азархин и А.В. Степанов отмечают, что действующее законодательство, в частности УПК РФ, не содержит ясного определения этой стадии, что приводит к несоответствиям и проблемам в правоприменительной практике. Например, моменты начала и окончания предварительного расследования не полностью отражены в законодательстве, и их текущая регламентация не соответствует последним изменениям в УПК РФ [2, с. 268].

Статья 158 УПК РФ, действительно, недостаточно полно раскрывает моменты окончания предварительного следствия, что создает правовую неопределенность и затрудняет применение закона на практике. В частности,

статья не учитывает все возможные исходы предварительного расследования. Например, она не включает такие важные процедуры, как вынесение постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, а также окончание расследования в порядке, установленном для дознания в сокращенной форме. Эти пробелы могут привести к путанице и правовым коллизиям, особенно в случаях, когда следователи или дознаватели сталкиваются с ситуациями, не предусмотренными данной статьей.

Для решения этих проблем необходимо внести поправки в статью 158 УПК РФ, чтобы она охватывала все возможные случаи завершения предварительного расследования (в том числе предварительного следствия). В частности, следует дополнить статью положениями, касающимися вынесения постановлений о применении судебных штрафов и принудительных мер медицинского характера. Также стоит пересмотреть необходимость ссылки на главу 31, которая касается действий прокурора после получения обвинительного заключения, поскольку эта стадия относится скорее к досудебному производству, чем к завершению предварительного следствия. Эти изменения позволят устранить существующие пробелы, повысить юридическую определенность и упростить правоприменение на практике, что в конечном итоге будет способствовать справедливости и эффективности уголовного процесса.

Этап завершения предварительного следствия нередко сопровождается процессуальными нарушениями, особенно в части составления и передачи обвинительного заключения в суд. Одним из значимых нарушений является внесение изменений в текст обвинительного заключения на стадии его передачи в суд, что существенно подрывает права обвиняемого и ставит под сомнение законность всего процесса. Практика показывает, что подобные действия могут происходить из-за недостаточного надзора за

процессуальными действиями со стороны прокуратуры и следственных органов, что ведет к несанкционированным корректировкам без должного уведомления обвиняемого и согласования с руководителем следственного органа. Доказать такие нарушения бывает сложно, особенно если изменения осуществлялись с нарушением установленных процедур, что затрудняет защиту прав обвиняемого и может привести к возвращению дела прокурору, затягивая судебное разбирательство и снижая эффективность правосудия.

Для устранения указанных проблем необходимо принять комплекс мер, направленных на усиление контроля за соблюдением процессуальных норм в ходе завершения предварительного следствия и передачи уголовного дела в суд. Важным шагом является усиление роли прокуратуры в мониторинге этапа составления обвинительного заключения, включая проведение регулярных проверок и аудитов следственных органов. Введение систем внутреннего контроля и аудита, направленных на обеспечение прозрачности расследований и предотвращение несанкционированных изменений в процессуальных документах, также представляется необходимым. Дополнительно следует рассмотреть возможность обязательной фиксации всех этапов составления и передачи обвинительного заключения с использованием электронных систем документооборота, что обеспечит прозрачность и позволит легко отслеживать любые изменения. Разработка и внедрение стандартов по обязательному уведомлению обвиняемого о любых изменениях в обвинительном заключении, а также обязательное согласование таких изменений с руководителем следственного органа могут способствовать укреплению правовой защищенности обвиняемого и обеспечению справедливости судебного процесса. Эти меры в совокупности должны повысить эффективность правосудия, минимизировать риск процессуальных нарушений и укрепить доверие к судебной системе.

Также следует согласиться с мнением исследователя З.Г. Парова, который отмечает: «В целях повышения качества предварительного расследования, особенно в части окончания предварительного следствия с

составлением обвинительного заключения, представляется целесообразным рассмотреть возможность систематического анализа и обобщения головными подразделениями следственных органов практики составления обвинительных заключений в рамках уголовных дел по наиболее распространённым категориям преступных деяний с развёрнутым описанием типовых проблем, встречающихся при этом» [10, с. 126].

Ещё одна проблема заключается в том, что текущие сроки ознакомления участников процесса с материалами дела могут быть недостаточны для полноценного изучения всех доказательств.

Рекомендуется увеличить срок, в течение которого стороны могут ознакомиться с материалами дела, что позволит сторонам подготовки к судебному разбирательству более тщательно. Это обеспечит равные возможности для защиты и обвинения и повысит качество судебного процесса.

Также недостаточная защита прав несовершеннолетних на этапе окончания предварительного следствия представляет собой серьёзную проблему в уголовно-процессуальной системе. На этом этапе несовершеннолетние часто сталкиваются с нарушениями своих прав, связанными с недостаточным учетом их психологических и социальных особенностей. Отсутствие индивидуального подхода при расследовании дел, в которых участвуют несовершеннолетние, может привести к искажению фактических обстоятельств дела, неправильной квалификации действий и несправедливому судебному разбирательству. Недостаточная защита прав несовершеннолетних на этом этапе также может привести к их вторичной виктимизации и увеличению вероятности рецидива, поскольку несовершеннолетние преступники, не получив адекватной правовой и психологической поддержки, могут вновь стать на преступный путь.

Для устранения данной проблемы необходимо разработать и внедрить комплексные методики, ориентированные на профилактику правонарушений среди несовершеннолетних и на защиту их прав в ходе предварительного

следствия. Следственные органы должны нести повышенную ответственность за качество расследования дел с участием несовершеннолетних, обеспечивая индивидуальный подход к исследованию обстоятельств каждого дела и личности несовершеннолетнего, включая обязательное привлечение к процессу психологов и социальных работников, проведение обязательных мероприятий по ресоциализации и предупреждению рецидивов. Также следует разработать специальные учебные программы для следователей, направленные на повышение их квалификации в области работы с несовершеннолетними, что позволит более полно учитывать их особенности при проведении следственных действий. Введение обязательного аудита всех дел с участием несовершеннолетних прокурорскими органами на предмет соблюдения процессуальных норм и защиты прав несовершеннолетних также может способствовать снижению числа процессуальных нарушений. В совокупности эти меры обеспечат более справедливое и эффективное правосудие в отношении несовершеннолетних, способствуя их реабилитации и снижению уровня рецидивов.

Отсутствие единого порядка уведомления участников уголовного процесса об окончании предварительного следствия и их праве на ознакомление с материалами дела создает правовые сложности. В действующем законодательстве нет четко регламентированной процедуры, обеспечивающей своевременное и полное уведомление всех участников процесса, что может приводить к нарушениям их прав на защиту. В результате, стороны могут быть не осведомлены о своих правах на ознакомление с материалами дела, что ставит их в неравное положение и подрывает принцип состязательности в уголовном процессе. Отсутствие четкой процедуры уведомления также может затруднить фиксацию факта ознакомления участников с материалами дела, что создает почву для злоупотреблений и процессуальных нарушений, способных повлиять на исход дела.

Необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, закрепив единый порядок уведомления всех участников

уголовного процесса об окончании предварительного следствия и их праве на ознакомление с материалами дела. Разработка протокола, который будет фиксировать факт уведомления, место, время и дату проведения процессуальных действий, связанных с ознакомлением, обеспечит прозрачность данного этапа для всех участников процесса. Такой протокол должен быть обязательным для всех следственных органов и включать механизмы контроля за его соблюдением со стороны надзорных органов. Кроме того, введение электронных систем уведомления, с возможностью отслеживания этапов передачи информации, повысит надежность процесса уведомления, что будет способствовать защите прав участников. Представленные меры позволят снизить число процессуальных нарушений, обеспечить равные права для всех участников уголовного процесса и повысить эффективность уголовного судопроизводства, способствуя справедливости и законности на всех его этапах.

Представим ключевые выводы по главе «Проблемные аспекты окончания предварительного следствия и пути их решения».

Проблемы окончания предварительного следствия включают недостаточную правовую определенность, процессуальные нарушения, неполное раскрытие этапов в законодательстве, слабую защиту прав несовершеннолетних, и отсутствие единого порядка уведомления участников процесса. Эти проблемы приводят к правовым коллизиям, снижению эффективности правосудия, нарушению прав участников.

Решением этих проблем могут стать внесение поправок в статью 158 УПК РФ для более полного регулирования завершения следствия, усиление контроля прокуратуры и внедрение электронных систем документооборота. Дополнительно необходимо увеличить сроки ознакомления с материалами дела, развить индивидуальный подход к расследованию дел с участием несовершеннолетних, и установить единый порядок уведомления участников процесса. Данные меры повысят юридическую определенность, защиту прав и качество правосудия.

Заключение

Предварительное расследование – это ключевой этап досудебного производства, целью которого является всестороннее и объективное исследование обстоятельств преступления, собирание доказательств и защита прав участников процесса. Оно может проводиться в форме предварительного следствия или дознания, каждая из которых имеет свои особенности. Недостатки и нарушения на этом этапе могут привести к утрате доказательств и несправедливым судебным решениям. Таким образом, эффективность предварительного расследования напрямую влияет на соблюдение законности и правопорядка в обществе.

Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования, направленная на собирание и установление доказательств для справедливого судебного разбирательства. Исследователи сходятся во мнении, что качество следствия определяет законность и обоснованность итогового судебного решения. Сбор фактов, таких как место, время, мотивы преступления, является основой для правосудия. Недостатки в этом процессе могут значительно подорвать эффективность уголовного производства и доверие к правовой системе.

Процессуальный порядок предварительного следствия включает строго регламентированные действия по собиранию доказательств, обеспечению прав участников процесса и подготовке дела к суду. Важность соблюдения всех процедурных норм и сроков является залогом законности и справедливости уголовного процесса. От того, насколько тщательно будут выполнены эти процессуальные действия, зависит эффективность предварительного следствия и последующего судебного разбирательства.

Прекращение уголовного дела на стадии предварительного следствия является ключевым этапом уголовного процесса, который может наступить по различным основаниям, предусмотренным законом. Такие основания включают отсутствие события преступления, отсутствие состава

преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого, а также другие обстоятельства, исключающие возможность привлечения лица к уголовной ответственности. Прекращение дела может быть инициировано следователем или дознавателем, и его решение должно соответствовать нормам уголовного и уголовно-процессуального права, соблюдая принципы объективности и законности. Решение о прекращении дела оформляется в виде постановления, которое подлежит обязательному направлению прокурору для проверки законности принятого решения.

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела требует строгого соблюдения установленных УПК РФ процедур. В постановлении о прекращении дела должны быть указаны обстоятельства дела, основания для возбуждения и прекращения уголовного дела, результаты следствия, а также решения об отмене мер пресечения и судьбе вещественных доказательств. Копия постановления направляется участникам процесса, включая прокурора, который вправе отменить решение в случае выявления нарушений. В некоторых случаях требуется согласие обвиняемого или потерпевшего на прекращение дела, что также должно быть отражено в постановлении. Этот процессуальный порядок направлен на обеспечение законности и защиты прав всех участников уголовного процесса.

Окончание предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера регулируется главой 51 УПК РФ. В ходе следствия устанавливаются обстоятельства преступления, степень психического расстройства лица, и возможная опасность, которую оно представляет. Если характер деяния и состояние здоровья не связаны с опасностью, дело может быть прекращено. В противном случае следователь направляет дело прокурору для последующего направления в суд. Прокурор в свою очередь утверждает или возвращает дело следователю для доработки.

При поступлении уголовного дела с обвинительным заключением, прокурор в течение 10 суток обязан принять одно из решений: утвердить заключение и направить дело в суд, вернуть его следователю для доработки, или направить вышестоящему прокурору. Прокурор также проверяет законность мер пресечения, таких как содержание под стражей, и при необходимости инициирует их продление. Его решения могут быть обжалованы, но они играют ключевую роль в обеспечении законности и справедливости на завершающей стадии досудебного производства.

Проблемы окончания предварительного следствия включают недостаточную правовую определенность, процессуальные нарушения, неполное раскрытие этапов в законодательстве, слабую защиту прав несовершеннолетних, и отсутствие единого порядка уведомления участников процесса. Эти проблемы приводят к правовым коллизиям, снижению эффективности правосудия, нарушению прав участников.

Решением этих проблем могут стать внесение поправок в статью 158 УПК РФ для более полного регулирования завершения следствия, усиление контроля прокуратуры и внедрение электронных систем документооборота. Дополнительно необходимо увеличить сроки ознакомления с материалами дела, развить индивидуальный подход к расследованию дел с участием несовершеннолетних, и установить единый порядок уведомления участников процесса. Данные меры повысят юридическую определенность, защиту прав и качество правосудия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агакшиева Б.А. Формы предварительного расследования // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 157-159.
2. Азархин А.В., Степанов А.В. Задачи и целесообразность предварительного расследования по преступлениям, совершенным в условиях очевидности // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4 (220). С. 267-269.
3. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9 (117). С. 81-87.
4. Зиновьева Ю.В. Предварительное следствие как форма предварительного расследования // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 332-338.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/konstitutsiia/> (дата обращения 05.05.2024).
6. Медведева Е.В. О некоторых проблемах предварительного следствия // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-3 (80). С. 30-33.
7. Монида М.В. Критерии эффективности предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 4 (49). С. 26-32.
8. Никифоров В.А. Понятие предварительного расследования, его задачи и значение // Форум молодых ученых. 2020. № 11 (51). С. 217-221.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 1148-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леснякова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьями 215-219 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70198838/> (дата обращения 15.06.2024).

10. Паров З.Г. Проблемы окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Молодой ученый. 2022. № 26(421). С. 124-127.

11. Постановление Выборгского городского суда Ленинградской области № 1-144/2024 1-623/2023 от 18 апреля 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z7G7lmGhUqQL/> (дата обращения 05.06.2024).

12. Постановление Кизлярского городского суда Республики Дагестан № 1-69/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-69/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z5vMDfD1XmWF/> (дата обращения 05.06.2024).

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-05122006/> (дата обращения 15.06.2024).

14. Постановление Прикубанского районного суда г. Краснодара Краснодарского края № 1-2108/2023 1-524/2024 от 4 марта 2024 г. по делу № 1-2108/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/L7X7EWAgbHbo/> (дата обращения 05.06.2024).

15. Постановление Хабаровского краевого суда № 2-26/2023 2-7/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-26/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IBIJyKhGYSJ9/> (дата обращения 05.06.2024).

16. Постановление Черниговского районного суда Приморского края № 1-157/2023 1-22/2024 от 15 февраля 2024 г. по делу № 1-157/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RZ055vgCL3xT/> (дата обращения 05.06.2024).

17. Приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики № 22-157/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-169/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9Yzsv5QyYpVx/> (дата обращения 05.06.2024).

18. Приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-genprokuratury-rossii-ot-17092021-n-544/> (дата обращения 15.05.2024).

19. Сяты В.С. Предварительное расследование // Экономика и социум. 2020. № 2 (69). С. 371-378.

20. Сефикурбанов К.С., Юсуфов Ю.Ю. Предварительное следствие как основная форма предварительного расследования // Закон и право. 2024. № 1. С. 264-267.

21. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. 936 с.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 05.07.2024).

23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 08.08.2024).

24. Управление по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью: основания прекращения уголовных дел (уголовного преследования) органами предварительного расследования и судом, а также решений об отказе в возбуждении уголовных дел. Прокурор разъясняет. Прокуратура Тверской области [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_69/activity/legal-education/explain?item=92451461 (дата обращения 15.06.2024).

25. Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12136633/> (дата обращения 10.06.2024).

26. Якубина Ю.П. Предварительное следствие в России: становление, современное состояние и оптимизация деятельности : учебно-практическое пособие / Ю.П. Якубина. - Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020. 53 с.