

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Пересмотр приговора ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств»

Обучающийся

А.Д. Овчарук

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы обусловлена несколькими важными аспектами. Институт пересмотра приговора ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств представляет собой один из механизмов защиты личности в уголовном судопроизводстве. Он позволяет пересмотреть судебные решения, если уже после постановления были выявлены новые обстоятельства, которые не были известны суду ранее. Кроме того, несмотря на длительное использование норм пересмотра производства в связи с новыми и вновь открывшимися обстоятельствами, данный институт все еще не полностью сформирован. Существуют законодательные пробелы и неопределенности, которые требуют дальнейшего анализа и совершенствования. Это подчеркивает необходимость углубленного изучения темы и разработки рекомендаций по улучшению существующей практики. Актуальность данной темы также определяется стремлением к совершенствованию уголовного правосудия и укреплению доверия к судебной системе в целом.

Цель бакалаврской работы заключается в выявлении актуальных проблем института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств на основе его комплексного исследования.

Работа включает в себя введение, три главы основной части, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и процессуальное значение института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	7
1.1 Понятие и основные задачи института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	7
1.2 Развитие института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....	13
Глава 2 Процессуальные особенности возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	17
2.1 Основания и процессуальная регламентация возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.....	17
2.2 Основания и процессуальная регламентация возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств	30
Глава 3 Актуальные проблемы процессуальной регламентации возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и пути их решения	34
Заключение	40
Список используемой литературы и используемых источников	43

Введение

Актуальность темы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обусловлена несколькими важными аспектами. Институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой один из механизмов защиты прав личности в уголовном судопроизводстве. Он позволяет пересмотреть судебные решения, если в дальнейшем будут выявлены новые обстоятельства, которые не были известны суду при постановлении приговора. Это обеспечивает дополнительную гарантию того, что правосудие не станет жертвой необоснованных или ошибочных решений, а также помогает устранить возможные нарушения прав осужденных. Пересмотр приговора дает возможность исправить ошибки, основанные на новых доказательствах или обстоятельствах, которые могли существенно повлиять на исход дела. Кроме того, несмотря на длительное существование норм пересмотра производства в связи с новыми и вновь открывшимися обстоятельствами, данный институт все еще не полностью сформирован. Существуют законодательные пробелы и неопределенности, которые требуют дальнейшего анализа и совершенствования. Это подчеркивает необходимость углубленного изучения темы и разработки рекомендаций по улучшению существующей практики. Актуальность данной темы также определяется стремлением к совершенствованию уголовного правосудия и укреплению доверия к судебной системе в целом.

Объект исследования – система правоотношений, складывающихся по поводу возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Предмет исследования – нормы законодательства, а также материалы судебной практики, способствующие формированию целостного представления об особенностях пересмотра судебных решений в порядке

возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Цель бакалаврской работы заключается в выявлении актуальных проблем института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств на основе его комплексного исследования.

Задачи бакалаврской работы:

- раскрыть понятие и основные задачи института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- исследовать развитие института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- рассмотреть основания и процессуальную регламентацию возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых обстоятельств;
- раскрыть основания и процессуальную регламентацию возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств;
- выделить актуальные проблемы процессуальной регламентации возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и пути их решения.

Теоретическая база исследования основывается на трудах ведущих ученых в области уголовного права и уголовного процесса. Важную роль в анализе института пересмотра судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств играют работы таких исследователей, как В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, И.И. Гусева, А.В. Ильин, Л.В. Лазарева и др. Труды исследователей позволяют выявить ключевые аспекты проблемы пересмотра судебных решений и направлений для дальнейшего совершенствования законодательства.

Нормативно-правовая база исследования включает положения Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), а также нормативные акты, регламентирующие порядок возобновления уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Особое внимание уделяется статье 413 УПК РФ, которая регулирует основания и порядок возобновления производства.

В работе использованы общенаучные и специальные методы научного познания. Среди них можно выделить: аналитический метод, сравнительно-правовой метод, системный метод, правового моделирования, формально-юридический метод.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в следующем. С теоретической точки зрения исследование способствует углублению знаний об институте возобновления производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Результаты исследования могут быть использованы в научных дискуссиях, а также в преподавании дисциплин, связанных с уголовным судопроизводством. С практической точки зрения работа имеет значение для правоприменительной деятельности. Разработанные в ходе исследования предложения могут быть использованы для совершенствования законодательства и повышения эффективности правоприменительной практики, что, в свою очередь, способствует укреплению гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве.

Работа включает в себя введение, три главы основной части, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и процессуальное значение института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

1.1 Понятие и основные задачи института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Конституция РФ, в частности статья 50, гарантирует право каждого гражданина на пересмотр судебного решения [10]. Это положение обеспечивает конституционную основу для существования института пересмотра судебных решений.

Прежде всего, раскроем теоретические аспекты, а именно понятие и основные задачи института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является важной процессуальной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса. Основной задачей данного института является обеспечение справедливости и законности судебных решений, которые уже вступили в законную силу, но могут быть пересмотрены в свете вновь обнаруженных обстоятельств, которые не были известны на момент вынесения судебного решения.

Как справедливо отмечают исследователи А.Г. Вениаминов и К.В. Дягилев, «поводом к возобновлению производства служит тот факт, что компетентными органами обнаружены такие обстоятельства, которые в случае их исследования в ходе судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по существу должны были бы повлечь постановление судом иного решения» [9, с. 111]. Б.Д. Бахмадов замечает, что «возобновление производства по уголовному делу в порядке главы 49 УПК РФ можно отнести

к наименее законодательно регламентированных стадий (всего семь статей 413-419)» [7, с. 145].

Как отмечает В.М. Лебедев, «вступившее в законную силу судебное решение по уголовному делу может быть пересмотрено (отменено или изменено) не только ввиду каких-либо упущений со стороны суда, допущенных при производстве по уголовному делу в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, но и вследствие новых или вновь открывшихся обстоятельств, ранее не известных суду и обнаружившихся после вступления приговора или иного решения суда в законную силу» [17, с. 848].

Следует отметить, что В.М. Лебедев определял возобновление производства по уголовному делу как отдельную стадию, отмечая, что это «самостоятельная стадия уголовного процесса, имеющая свой предмет производства, круг субъектов, процессуальную форму, и поэтому ее, как и производство в кассационной и надзорной инстанциях, следует рассматривать в качестве стадии вполне ординарной, а не исключительной» [17, с. 849].

Исследователь П.А. Lupинская отмечает, что «в соответствии с положениями гл. 49 УПК предметом рассмотрения в порядке возобновления производства по уголовному делу является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения, вступившего в законную силу, ввиду исключительного рода обстоятельств. Предмет рассмотрения составляют не любые, даже существенные процессуальные нарушения или ошибки в применении закона, а особого рода обстоятельства, которые становятся известными только после вступления приговора в законную силу. Признание приговора законным и обоснованным в предыдущих формах проверки влечет приобретение им законной силы, приговор подлежит беспрекословному исполнению и уже обращен к исполнению. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может иметь место лишь после вступления приговора в законную силу. Это означает, что у уполномоченных

должностных лиц возникли обоснованные предположения о «дефектности» вступившего в законную силу судебного решения» [11, с. 959].

При этом П.А. Lupинская замечает, что «возобновление производства по уголовному делу как мера чрезвычайная может быть применено только в исключительных случаях, когда иным образом не может быть восстановлено право лица, которое подвергнуто наказанию по приговору, оказавшемуся впоследствии ошибочным» [11, с. 959].

Таким образом, и В.М. Лебедев, и П.А. Lupинская отмечают, что возобновление производства по делу направлено на исправление судебных ошибок и восстановление справедливости. Оба исследователя признают, что пересмотр судебных решений возможен только при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые не могли быть известны на момент вынесения решения, а также акцентируют внимание на том, что возобновление возможно лишь после того, как судебное решение вступило в законную силу, что подчеркивает важность окончательного характера судебных актов и необходимость исключительных оснований для их пересмотра.

Однако можно выделить и различия в подходах. Так, В.М. Лебедев рассматривает возобновление производства как ординарную стадию уголовного процесса, что несколько смещает акцент с исключительности данного механизма. В его трактовке возобновление носит регулярный характер, аналогичный кассации или надзору, где проверяются процессуальные ошибки или недочёты. Это может создавать впечатление, что возобновление – не столь редкий процессуальный шаг, как кажется.

П.А. Lupинская, напротив, подчеркивает исключительность данной стадии. Исследователь считает, что возобновление возможно только в тех случаях, когда никакие другие механизмы не способны восстановить права осуждённого. Её акцент на «чрезвычайной мере» делает институт возобновления более узким по применению и целенаправленным, фокусируясь на защите лица, которое было наказано по ошибочному

приговору. Таким образом, её позиция ограничивает возобновление до крайне редких случаев, что создаёт более строгое представление об условиях его применения.

Коллектив авторов И.И. Гусева, А.В. Ильин и Л.В. Лазарева отмечают, что «данная стадия, будучи особой стадией уголовного процесса, предусматривает основания и процедуру установления и устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены раньше» [19, с. 221]. Исследователи отмечают, что «значение рассматриваемой стадии состоит в том, что по своему содержанию и предназначению новое рассмотрение уголовных дел выступает в качестве механизма, дополняющего все обычные способы обеспечения правосудности приговоров. Этот вид производства используется, когда не применимы или были исчерпаны другие средства процессуально-правовой защиты» [19, с. 222].

То есть И.И. Гусева, А.В. Ильин и Л.В. Лазарева тоже подчеркивают исключительный характер стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

О.В. Химичева, О.В. Мичурина также называют данную стадию факультативной или исключительной) [1, с. 284].

И.И. Гусева, А.В. Ильин и Л.В. Лазарева выделяют следующие «задачи стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств:

- проверка законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений;
- устранение судебных ошибок, допущенных при вынесении судебных решений;
- обеспечение защиты интересов потерпевших от преступления;
- защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод» [19, с. 222].

Прежде всего, одной из важнейших задач рассматриваемого производства является пересмотр уже вступивших в законную силу судебных решений. Это связано с тем, что судебное решение, уже обретшее окончательный характер, не должно содержать ошибок. Возобновление производства позволяет пересмотреть такие решения на основании новых обстоятельств или доказательств.

Другая важная задача - приведение судебного решения в соответствии с действительно имевшими место быть обстоятельствами. Даже при тщательном рассмотрении дела судом могут оставаться неизвестными определённые доказательства или обстоятельства, которые способны повлиять на итоговое решение по делу. Возобновление производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам даёт возможность возобновить производство и привести судебное решение в соответствии с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, обеспечив тем самым гарантию того, что окончательные судебные акты не несут в себе существенных дефектов правоприменения.

Кроме того, на этой стадии важнейшей задачей является защита интересов потерпевших от преступления. В случаях, когда новые обстоятельства могут свидетельствовать о неправомерности вынесенного решения, в том числе в части признания виновности лица, пересмотр дела способен восстановить справедливость в отношении потерпевших, обеспечивая исполнение правосудия в их интересах.

Не менее значимая задача возобновления производства заключается в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, либо ограничения прав и свобод. В ситуациях, когда новые обстоятельства указывают на ошибочность вынесенного обвинительного приговора или ограничительных мер в отношении обвиняемого, пересмотр дела может обеспечить восстановление прав человека, пострадавшего от судебной ошибки.

А.Т. Валеев, О. А. Белов, Н. В. Софийчук отмечают, что «предметом пересмотра в порядке возобновления производства уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств являются вступившие в законную силу судебные решения судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (ч. 1 ст. 413 и ст. 417 УПК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 127 УПК РФ посредством данной процедуры может быть пересмотрено вступившее в законную силу судебное решение, принятое в процессе как судебного, так и досудебного производства» [8, с. 524].

А.Т. Валеев, О.А. Белов и Н.В. Софийчук обращают внимание на широкий охват судебных решений, которые могут быть пересмотрены в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В их трактовке важным аспектом является то, что предметом пересмотра могут выступать не только решения судов первой инстанции, но и акты апелляционных, кассационных и надзорных инстанций.

Этот подход демонстрирует, что каждая инстанция, участвующая в вынесении или пересмотре судебного решения, может столкнуться с фактами или обстоятельствами, которые ранее не были известны, и, следовательно, вся судебная система может подвергаться пересмотру с учётом новых данных.

Таким образом, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой механизм восстановления справедливости, который действует как чрезвычайная мера и направлен на устранение нарушений, недоступных другим способам правовой защиты.

1.2 Развитие института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Развитие института возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств имеет глубокие исторические корни и проходит через различные этапы развития уголовно-процессуального законодательства России.

А.Т. Валеев, О. А. Белов и Н. В. Софийчук отмечают, что «в российском уголовном судопроизводстве институт возобновления производства ввиду новых обстоятельств появился впервые в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и применялся на протяжении всего существования советского и постсоветского уголовно-процессуального законодательства» [8, с. 524].

В советский период важнейшую роль в формировании и развитии этого института сыграли Уголовно-процессуальные кодексы, начиная с УПК РСФСР 1922 года, который стал первым кодифицированным актом в этой сфере. Этот кодекс содержал подробные нормы, регулирующие производство по делам, которые подлежали пересмотру на основании вновь открывшихся обстоятельств. Специальная глава 27 «Производство по возобновлению дела по вновь открывшимся обстоятельствам» закрепляла нормы, которые определяли основания для возобновления дел, что отражает стремление законодателей того времени к созданию механизма защиты от судебных ошибок. Кодекс предусматривал возможность пересмотра приговоров, если были установлены подложные доказательства, допущены преступные злоупотребления со стороны судей или выявлены новые факты, которые могли бы повлиять на исход дела. Эти положения закрепили важную идею о том, что правосудие должно быть справедливым и основанным на достоверных фактах.

Появление подобных норм в 1922 году было шагом вперед в развитии уголовного процесса, особенно учитывая тот факт, что судебная система тогда

переживала переходный период после революции. Кодекс 1922 года отражал тенденции того времени, когда государство стремилось утвердить принципы справедливости и законности в условиях новой социалистической системы. Важно отметить, что этот кодекс не только регулировал пересмотр решений народных судов, но и содержал нормы, касающиеся дел, рассмотренных революционными трибуналами, что подчеркивает значимость института возобновления производства в контексте всего судебного механизма того периода. Включение норм о судебном контроле со стороны Народного Комиссариата юстиции также указывает на стремление государства к централизованному контролю над процессами, что отражало идеологические и политические цели того времени [7, с. 144].

В дальнейшем развитие этого института продолжалось с принятием УПК 1923 года, в котором нормы, касающиеся возобновления производства, были уточнены и дополнены. Эти положения отражали накопленный опыт применения права, что говорит о динамичном развитии уголовно-процессуального законодательства в Советском Союзе. Важно подчеркнуть, что, несмотря на определенные изменения, основной акцент оставался на защите прав осужденных и возможности исправления судебных ошибок, что демонстрирует преемственность в развитии уголовного права и процесса.

Следующим важным этапом стало принятие УПК 1960 года, который содержал нормы, регулирующие возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Этот кодекс включал главу 31, состоящую из семи статей, которые закрепляли порядок пересмотра приговоров. Сохранение норм, посвященных вновь открывшимся обстоятельствам, свидетельствует о важности этого института в системе уголовного судопроизводства Советского Союза. Кодекс 1960 года стал результатом многолетней работы по усовершенствованию правовой системы и был адаптирован к новым политическим и правовым реалиям, которые возникли после окончания сталинского периода. В этот период важное значение приобретали гарантии прав личности и защита от возможных судебных ошибок, что и нашло свое

отражение в нормах о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Современный этап развития института возобновления производства по уголовным делам связан с принятием УПК Российской Федерации 2001 года. Этот кодекс не только унаследовал ключевые идеи предыдущих кодификаций, но и внес важные изменения в порядок возобновления производства, что позволило адаптировать этот институт к современным условиям. Важным достижением стало включение в УПК РФ главы 49, которая регламентирует процессуальный порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В отличие от советских кодексов, современный УПК РФ включает более детализированные нормы, регулирующие не только основания и порядок возобновления производства, но и конкретные процессуальные действия прокурора, судьи и других участников уголовного процесса. Это свидетельствует о стремлении законодателя к максимальной правовой определенности и прозрачности процедур пересмотра приговоров.

Особенно важно отметить, что современные положения УПК РФ не только уточняют основания для возобновления производства, но и регулируют сроки, в течение которых можно возбудить производство по вновь открывшимся обстоятельствам. Эти нормы направлены на предотвращение затягивания судебного процесса и обеспечивают оперативность правосудия. Кроме того, нормы о действиях прокурора при проверке вновь открывшихся обстоятельств позволяют гарантировать, что пересмотр приговора будет осуществлен на основе всестороннего анализа новых фактов и доказательств.

Современная судебная практика также активно использует нормы о возобновлении производства, что свидетельствует о жизнеспособности этого института в условиях современной правовой системы России. Несмотря на это, институт возобновления производства по уголовным делам продолжает сталкиваться с определенными проблемами, которые требуют дальнейшего анализа и совершенствования. В частности, одной из ключевых проблем

остается отсутствие четких критериев для оценки значимости новых или вновь открывшихся обстоятельств, что порой затрудняет применение этих норм на практике. Однако постоянное развитие судебной практики и накопление опыта позволяют надеяться на дальнейшее совершенствование этого института.

Таким образом, развитие института возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прошло несколько важных этапов, начиная с первых кодификаций уголовно-процессуального законодательства в советский период и заканчивая современным УПК РФ. Этот институт продолжает играть важную роль в системе уголовного правосудия России, обеспечивая защиту прав осужденных и возможность исправления судебных ошибок. Важно продолжать анализировать как теоретические, так и практические аспекты применения этих норм, чтобы повысить их эффективность и укрепить доверие общества к судебной системе.

Представим выводы по первой главе.

Институт возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств играет важную роль в обеспечении справедливости и законности судебных решений, уже вступивших в силу. Его основная задача — исправление судебных ошибок и пересмотр решений в свете новых фактов, которые не были известны суду на момент вынесения приговора или другого судебного акта. Эта стадия уголовного процесса направлена на защиту прав участников, обеспечивая, чтобы ошибочные решения, основанные на недостатке информации, могли быть пересмотрены и исправлены.

Глава 2 Процессуальные особенности возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

2.1 Основания и процессуальная регламентация возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых обстоятельств

Раскроем процессуальные особенности возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Так, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств регламентируется главой 49 УПК РФ. Каждая статья данной главы определяет конкретные аспекты этого процесса. Статья 413 УПК РФ устанавливает основания для возобновления производства по уголовному делу. Статья 414 регламентирует сроки возобновления производства. Статья 415 посвящена возбуждению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Статья 416 описывает действия прокурора по окончании проверки или расследования новых обстоятельств. Статья 417 регулирует порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства. Статья 418 касается вынесения судом решения по заключению прокурора. Статья 419 определяет порядок производства по уголовному делу после отмены судебных решений [18].

Согласно ч. 1 ст. 413 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств [18].

Рассмотрим более подробно, что законодатель понимает под новыми обстоятельствами и как регламентирует возобновление производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ новые обстоятельства – указанные в ч. 4 ст. 413 УПК РФ обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления [18].

Согласно ч. 4 ст. 413 УПК РФ новыми обстоятельствами являются:

- признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении или постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", в связи с обращением иного лица;
- наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;
- иные новые обстоятельства [18].

И.И. Гусева, А.В. Ильин и Л.В. Лазарева уточняют, что «в качестве новых и неизвестных при постановлении приговора или определения обстоятельств могут выступать:

- установление данных, свидетельствующих о совершении преступления не тем лицом, которое было осуждено;
- выявление новых соучастников преступления;
- установление факта смерти потерпевшего в случаях, когда виновный был осужден за причинение телесных повреждений;
- самооговор осужденного;
- изменение одним из подсудимых после вступления приговора в законную силу своих показаний, которые были положены в основу обвинительного приговора другого осужденного;
- получение в процессе расследования других преступлений таких данных, которые существенно влияют на характер обвинения по данному делу;
- установление доказательств, ставящих под сомнение невиновность лица, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, ввиду непричастности к совершению преступления;
- установление факта, что лицо, считавшееся убитым, является живым;
- установление невменяемости осужденного во время совершения общественно опасного деяния;
- наличие нового заключения экспертов, существенно отличающегося от ранее данного, лежащего в основе приговора, и т. д.» [19, с. 224].

Следует отметить позицию законодателя относительно сроков пересмотра судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Важно заметить, что пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен. Это свидетельствует о гуманизации уголовного судопроизводства, поскольку дает возможность пересмотра приговора в интересах осужденного в любое время, если будут обнаружены новые факты, способные повлиять на исход дела.

При этом пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного

приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных статьей 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств [18].

Днем открытия новых обстоятельств считается:

- день вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации (для первого основания согласно ч. 4 ст. 413 УПК РФ);
- день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств (для второго и третьего оснований согласно ч. 4 ст. 413 УПК РФ) [18].

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» регулирует деятельность различных судебных инстанций, которые уполномочены рассматривать дела на этой стадии [20].

Исследователи И.И. Гусева, А.В. Ильин и Л.В. Лазарева выделяют три этапа возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том числе: возбуждение прокурором производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств; проведение проверки или специального расследования в целях установления новых или вновь открывшихся обстоятельств; разрешение судом вопроса о возобновлении (невозобновлении) производства по уголовному делу [19, с. 225-227].

При этом В.М. Лебедев выделяет два этапа, отмечая, что «стадию возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств можно представить в виде двух самостоятельных этапов: досудебное проверочное производство и судебное производство» [17, с. 849].

Раскроем этапы, которые описывает В.М. Лебедев.

Первый этап – досудебное производство.

Согласно ст. 415 УПК РФ право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 415 УПК РФ. Так, пересмотр приговора, определения или постановления суда по обстоятельствам, указанным в п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, осуществляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации не позднее одного месяца со дня поступления этого представления. По результатам рассмотрения представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации. Копии постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в течение 3 суток направляются в Конституционный Суд Российской Федерации, лицу, в отношении которого принято данное постановление, и прокурору [18].

Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел [18].

«В досудебном проверочном производстве прокурор проверяет повод к возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, на который имеется ссылка в обращении (сообщении), а также удостоверяется в том, что не имеется обстоятельств, препятствующих производству в этой стадии процесса» [17, с. 849]. В качестве препятствующего обстоятельства В.М. Лебедев отмечает истечение годичного срока со дня открытия новых обстоятельств [17, с. 849].

Далее прокурор «принимает решение по существу обращения об отказе в возбуждении либо о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» [17, с. 849].

Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 2.1 и 3 части четвертой статьи 413 УПК РФ, то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. При расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия в порядке, установленном УПК РФ.

«По итогам проверки или расследования прокурор принимает решение о прекращении возбужденного им производства либо о составлении заключения о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и направлении его вместе с уголовным делом в соответствующий суд для рассмотрения» [17, с. 849-850].

И.И. Гусева, А.В. Ильин и Л.В. Лазарева раскрывают данный аспект более детально. Так, «после завершения проверки или расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурор принимает одно из следующих решений:

- составляет мотивированное заключение о необходимости возобновления производства по ранее рассмотренному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и направляет его в соответствующий суд для рассмотрения. К заключению приобщаются: уголовное дело, производство по которому подлежит возобновлению; материалы проверки или расследования, проведенных прокурором в порядке ст. 415 УПК РФ; копия приговора по расследованному и рассмотренному судом делу, в отношении которого открылись обстоятельства, указанные в пп. 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ (по делу о лжесвидетельстве, преступных злоупотреблениях судьи или лица, производившего расследования, и т. д.);

- прекращает возбужденное производство, если установит отсутствие оснований для возобновления производства по уголовному делу. Это решение оформляется мотивированным постановлением и доводится до сведения заинтересованных лиц, которые вправе обжаловать его в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по данному делу (ст. 416 УПК РФ)» [19, с. 227].

В.М. Лебедев замечает, что «законодатель не предусмотрел процессуальную форму заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу и постановления прокурора о прекращении производства.

Поскольку заключение прокурора рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном ст. 401.13 УПК, следует признать вполне обоснованной такую практику, когда заключение прокурора структурно и содержательно оформляется по аналогии с кассационным, надзорным представлением (ст. 401.1, 412.3 УПК). В частности, в заключении указываются: наименование суда, в который вносится заключение; фамилия, инициалы и должность прокурора, вносящего заключение; наименование судебного решения или решений, состоявшихся по делу, о пересмотре которых ставится вопрос в заключении; доводы лица, внесшего заключение, с указанием оснований, предусмотренных ч. 3 и п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК. Заключение также должно информировать о прилагаемых материалах проверки или расследования, иных документах, приобщаемых к заключению. Заключение должно быть подписано прокурором, наделенным законом правом принять решение о возобновлении производства по уголовному делу» [17, с. 857].

При отсутствии оснований для возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство (ч. 2 ст. 416 УПК). Постановление доводится до сведения заинтересованных лиц. При этом им разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, который в соответствии со ст. 417 УПК правомочен

решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (ч. 3 ст. 416 УПК)» [17, с. 857].

«Прекращая возбужденное им производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, прокурор в постановлении обязан указать наименование суда, в который данное постановление может быть обжаловано заинтересованными лицами. Надлежащей судебной инстанцией для проверки законности и обоснованности решения прокурора является соответствующий суд, правомочный рассматривать заключение прокурора.

Лица, чьи права и законные интересы были затронуты решением прокурора по результатам проверки вновь открывшихся или расследования новых обстоятельств, вправе ознакомиться с материалами проверки или расследования» [17, с. 857-858].

Как было отмечено ранее, согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ пересмотр приговора, определения или постановления суда по обстоятельствам, указанным в п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, осуществляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации [18].

«Наделяя Председателя Верховного Суда РФ правом инициировать (а по существу, возобновлять производство по делу) пересмотр судебных актов ввиду новых обстоятельств, законодатель в ч. 5 ст. 415 УПК указал лишь наименование акта, который вносится на рассмотрение суда (представление), но не предусмотрел процессуальную форму этого акта, что следует расценивать как пробел в законе. Процессуальная форма представления Председателя Верховного Суда РФ была выработана в процессе правоприменения, на основе процессуальной аналогии; структурно и содержательно представление воспроизводит конфигурацию любого иного судебного решения, включающего вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части» [17, с. 858].

Представим пример пересмотра приговора по новым обстоятельствам на основе дела, рассмотренного Верховным Судом Республики Дагестан

(апелляционное постановление № 22К-2718/2023 от 10 января 2024 года). В данном деле заявитель обжаловал решение Советского районного суда города Махачкалы, который отказался рассматривать его жалобу на бездействие прокурора. Заявитель утверждал, что прокурор не возбудил уголовное дело по новым обстоятельствам, связанным с осуждением его сына.

Заявитель указывал на решение правления от 14 сентября 2005 года, которое, по его мнению, подтверждало законность его действий и могло бы повлиять на законность ранее вынесенного приговора. Он настаивал, что это решение следовало признать новым обстоятельством, способным изменить выводы суда и, соответственно, результат дела.

Тем не менее, прокурор и суд первой инстанции отклонили доводы заявителя. Они аргументировали, что представленные документы не являются новыми обстоятельствами, поскольку не могут существенно изменить выводы суда. По их мнению, все эти материалы уже были рассмотрены в рамках дела, и новых данных, способных изменить приговор, представлено не было.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы и доводы заявителя, подтвердил законность решения первой инстанции. Суд отметил, что представленные документы не подтвердили наличие новых обстоятельств и не могли повлиять на решение по делу. В результате постановление Советского районного суда осталось без изменений, а жалоба заявителя была отклонена [2].

Этот пример иллюстрирует сложность процесса пересмотра приговора по новым обстоятельствам. Суд отказался пересматривать дело, поскольку представленные документы не содержали новых фактов, которые могли бы повлиять на законность ранее вынесенного приговора.

Рассмотрим иной пример, когда суд не нашел оснований для пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Обратимся к апелляционному постановлению Ивановского областного суда по делу № 22К-346/2024 от 28 февраля 2024 года. Дело касается жалобы

адвоката Д.А. Максимова, который выступает в интересах осужденного В.А. Алексеева. Максимов обжаловал отказ Шуйского городского суда Ивановской области в возбуждении уголовного дела на основании новых обстоятельств. Алексеев был осужден в 2022 году за ряд серьезных преступлений, включая изнасилование, действия сексуального характера (по статьям 131 и 132 УК РФ), а также развратные действия (по статье 135 УК РФ). Ему назначили наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет и 6 месяцев.

Адвокат подал жалобу в соответствии со статьей 125 УПК РФ, ссылаясь на новые обстоятельства, которые, по его мнению, доказывают, что потерпевшие и свидетели оговорили Алексеева. В качестве этих новых обстоятельств защита привела показания, данные в рамках гражданского дела, где якобы были упомянуты неприязненные отношения между потерпевшими и осужденным. По мнению адвоката, это могло повлиять на объективность их показаний в уголовном деле.

Однако Шуйский городской суд и Ивановский областной суд не удовлетворили жалобу. Они указали, что представленные сведения уже были известны в ходе первоначального разбирательства. Суд также отметил, что эти показания не содержат конкретных фактов, подтверждающих оговор, и что они уже были учтены при вынесении приговора.

Апелляционный суд поддержал решение нижестоящего суда, пояснив, что отказ в пересмотре дела не нарушает конституционных прав осужденного или его защитника. Аргументы адвоката не дали оснований для пересмотра дела, так как они не были признаны новыми или значимыми для пересмотра приговора [3].

Из этого случая можно сделать вывод, что суды внимательно рассматривают запросы о пересмотре дел и требуют действительно новых обстоятельств, которые могут повлиять на законность приговора. В данном деле суд не нашел оснований для пересмотра, так как доводы защиты не были сочтены достаточно убедительными или новыми.

Рассмотрим другой пример. Курский областной суд рассмотрел апелляционную жалобу осужденного Д.В.И. на решение Промышленного районного суда города Курска от 27 декабря 2023 года. Жалоба касалась отказа в удовлетворении заявления, поданного по ст. 125 УПК РФ. Осужденный утверждал, что видеодоказательство, использованное при вынесении приговора, было поддельным, и это, по его мнению, требовало пересмотра дела на основании новых обстоятельств.

Заявитель ссылаясь на экспертизу из «Экспертного Медико-Криминалистического Центра», которая якобы выявила признаки фальсификации видеозаписи. Однако суд первой инстанции установил, что эти доводы лишь переоценивают уже известные обстоятельства дела. Суд отметил, что экспертиза, проведенная после приговора, не представила новых фактов, которые могли бы повлиять на законность вынесенного решения.

Согласно Апелляционному постановлению, «вопреки доводам заявителя, принимая решение об отказе в удовлетворении поданной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы Д.В.И., суд первой инстанции обоснованно признал правомерным вывод заместителя прокурора САО г. Курска ФИО5 об отсутствии оснований для возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, поскольку заявление Д.В.И. не содержит обстоятельств, указанных в ст.413 УПК РФ, не известных суду на момент вынесения приговора, а фактически сводится к переоценке установленных судом фактических обстоятельств по уголовному делу, допустимости доказательств и несогласию заявителя с вступившим в законную силу судебным решением» [5].

Этот пример показывает, что для пересмотра уголовного дела необходимы действительно новые обстоятельства, которые могут изменить картину дела. Переоценка уже известных доказательств, как правило, не является достаточной для пересмотра, что подчеркивает строгие требования к изменению судебных решений в уголовном процессе.

Ещё один пример – апелляционное постановление Московского областного суда от 15 февраля 2024 года по делу № 22К-1151/2024 касается жалобы П., который обжаловал отказ городского суда принять его жалобу, поданную по статье 125 УПК РФ. П. пытался оспорить действия заместителя прокурора, отказавшего в возбуждении дела по новым обстоятельствам, связанным с осуждением его сына.

П. утверждал, что суд первой инстанции неправомерно отказал в пересмотре дела, заявляя о фальсификации доказательств и отсутствии доказательств виновности его сына. Однако апелляционный суд проверил материалы и отметил, что ранее по делу уже были вынесены решения, которые вступили в силу, и что доводы П. не представляют новых обстоятельств. В итоге апелляционная жалоба была отклонена, а постановление городского суда оставлено без изменений [15].

То есть суд отказал в пересмотре уголовного дела, поскольку заявитель не представил новых обстоятельств, которые не были ранее рассмотрены.

Рассмотрим второй этап стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В.М. Лебедев отмечает, что «второй этап стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой судебное производство и включает: назначение судьей дела к рассмотрению; подготовительную часть судебного заседания, в ходе которой объявляется, какое заключение прокурора или представление Председателя Верховного Суда РФ рассматривается, объявляется состав суда, участникам процесса разъясняются их право на отвод судьи, докладчика или членов суда, право заявить ходатайство о приобщении документов; доклад судьей содержания пересматриваемых судебных решений, представления Председателя Верховного Суда РФ или заключения прокурора, мотивов, изложенных в заключении или представлении; выступление прокурора в поддержку внесенного им заключения либо мнение по поводу представления Председателя Верховного Суда РФ, выступление других

участников процесса по существу заключения или представления, если они принимают участие в судебном заседании; обсуждение, принятие и оглашение решения судом» [17, с. 850].

«Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела по заключению прокурора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целом совпадает с порядком рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, о чем непосредственно указано в ч. 3 ст. 417 УПК. Представление Председателя Верховного Суда РФ о возобновлении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривается в Президиуме Верховного Суда РФ по правилам надзорного производства» [17, с. 859-860].

Рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд принимает одно из следующих решений:

- об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства;
- об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и о возвращении уголовного дела прокурору в случае выявления обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой.2 статьи 237 настоящего Кодекса;
- об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;
- об отклонении заключения прокурора [18].

Согласно ст. 419 УПК РФ судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производятся в общем порядке [18].

2.2 Основания и процессуальная регламентация возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств

Выделим основания и особенности процессуальной регламентации возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 413 УПК РФ вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в ч. 3 ст. 413 УПК РФ обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду [18].

Согласно ч. 3 ст. 413 УПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения, или постановления;
- установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения либо постановления;
- установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела [18].

Рассмотри пример первого основания – апелляционное постановление № 22-599/2024 от 6 февраля 2024 года по делу № 4/3-7/2018, вынесенное Краснодарским краевым судом.

В этом деле осужденный за умышленное убийство, который получил 14 лет лишения свободы, использовал подложные медицинские документы для освобождения от наказания. Позже выяснилось, что документы были фальсифицированы, и это послужило основанием для пересмотра дела. Апелляционный суд подтвердил законность пересмотра, отметив, что вновь открывшиеся обстоятельства были обоснованными, а процессуальные требования были соблюдены [4]. Фальсификация медицинских документов здесь является примером того, как вновь открывшиеся обстоятельства могут служить основой для пересмотра приговора.

Вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Днем открытия вновь открывшихся обстоятельств считается день вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства [18].

Следует отметить, что процессуальная регламентация возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств в целом аналогична процессуальной регламентации возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

При этом в данном случае право возбуждения производства принадлежит только прокурору. Поводами для возбуждения производства

могут быть также сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

В случае если прокурор возбуждает производство, он осуществляет проверку наличия вновь открывшихся обстоятельств.

Если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в п. 1, п. 2, п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу.

По окончании проверки или расследования и при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд в соответствии со статьей 417 УПК РФ. При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство. Постановление доводится до сведения заинтересованных лиц.

Представим выводы по второй главе.

Процесс возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой важный элемент уголовного судопроизводства, направленный на обеспечение справедливости и защиты прав осужденных. Этот процесс регулируется главой 49 УПК РФ, где детализированы основания, сроки, порядок возбуждения и дальнейшего рассмотрения дел с новыми обстоятельствами. Законодатель четко разделяет понятия новых и вновь открывшихся обстоятельств, определяя, что новые обстоятельства включают в себя факты, которые исключают преступность деяния или требуют более строгого наказания. К ним относятся, например, противоречия в применении нормативных актов или новые последствия преступления. Исследователи,

такие как И.И. Гусева и В.М. Лебедев, уточняют этапы этого процесса, начиная с возбуждения производства прокурором, проверки новых данных и до вынесения решения судом. Особое внимание уделяется срокам пересмотра: для оправдательных приговоров сроки ограничены, тогда как в интересах осужденного приговор может быть пересмотрен в любое время, что подчеркивает гуманистический подход уголовного процесса. Вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные статьей 413 УПК РФ, играют ключевую роль в возобновлении производства и пересмотре приговора по уголовным делам. Эти обстоятельства, существовавшие на момент вступления приговора в законную силу, но не известные суду, включают заведомо ложные показания, подделку доказательств или преступные действия участников уголовного процесса. Процессуальная регламентация возобновления производства аналогична пересмотру по новым обстоятельствам, но инициировать этот процесс вправе только прокурор, который после проверки передает дело в суд.

Глава 3 Актуальные проблемы процессуальной регламентации возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и пути их решения

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой одну из исключительных стадий уголовного процесса, имеющую свои специфические проблемы и решения. Основные вопросы, касающиеся этой стадии, возникают из-за недостатков в законодательной регламентации и практическом применении норм, что вызывает необходимость поиска решений для их устранения. Важность решения этих вопросов нельзя недооценивать, поскольку они влияют на правосудие в целом.

Следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 52, положения пункта 2 части второй и части третьей статьи 413 и статьи 418 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 237 - в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления [14].

Согласно п. 4.2 постановления Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П, применительно к стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств Конституционным Судом Российской Федерации была сформулирована правовая позиция, согласно которой судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как

справедливый акт правосудия; если в силу недопустимости выхода суда за рамки обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не отражены в итоговом судебном решении, то должны быть задействованы процессуальные механизмы, которые позволяли бы осуществлять расследование новых обстоятельств и их учет в соответствующем документе, направляемом в суд органами уголовного преследования; при установлении и использовании таких механизмов стороне защиты, соответственно, должны быть обеспечены адекватные возможности для собирания и представления дополнительных доказательств и для оспаривания обвинения [13].

Конституционный Суд указывает на необходимость создания процессуальных механизмов, которые позволят учитывать новые обстоятельства и обеспечат защиту прав обвиняемых.

Данные положения подчеркивают актуальность и важность исследования проблем, связанных с возобновлением производства по уголовным делам.

В настоящее время одной из основных проблем, связанных с возобновлением производства, заключается в неопределенности понятия «иные новые обстоятельства», указанного в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ. Законодатель не раскрывает содержания этого термина, что создает значительные трудности при его применении на практике. Из-за отсутствия четкого понимания, какие именно обстоятельства можно считать новыми и какими следует руководствоваться при возобновлении дела, возникают разногласия в судебной практике и теории. Следовательно, необходима более детальная правовая интерпретация данного понятия.

Некоторые исследователи предполагают, что под «иными новыми обстоятельствами» должны пониматься исключительно правовые акты, такие как решения Конституционного Суда РФ, федеральные законы. Это оставляет возможность для дальнейшего изменения законодательства, что теоретически

могло бы способствовать уточнению и дополнению данного термина. Однако такая позиция не учитывает фактические обстоятельства, которые также могут повлиять на исход дела. Таким образом, необходимо расширение понимания данного термина в научном дискурсе. Другие ученые указывают, что понятие «иные новые обстоятельства» должно включать как юридические, так и фактические основания, например, судебные ошибки, нарушения в ходе расследования или изменения в законодательстве и др. [6, с. 12]. Однако, поскольку законодатель не предоставил исчерпывающего перечня таких обстоятельств, правоприменительная практика остается неопределенной. Эта неопределенность требует активного обсуждения среди правоведов и практиков.

Заслуживает внимания позиция исследователя Т. Оксюка, который предлагает «сформировать единый перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств» [12, с. 8].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 года № 43 разъясняет порядок применения норм главы 49 УПК РФ, регулирующих возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств на основании заключения прокурора. Постановление обращает внимание на то, что пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам может осуществляться только в случаях, когда эти обстоятельства установлены вступившим в законную силу судебным актом или другим процессуальным документом, как это предусмотрено законом. Законодатель уточняет, что не все изменения, такие как правовые изменения, могут быть признаны новыми обстоятельствами, если они не изменяют квалификацию или характер преступления [16]. Однако определённый перечень подобных обстоятельств законодатель не представил.

Необходимым шагом для решения проблемы неопределенности термина является внесение в УПК РФ более четкого определения «иных новых обстоятельств», чтобы исключить разночтения и правовую неопределенность. Законодатель мог бы предоставить более конкретные критерии, что позволило

бы судам более уверенно применять нормы закона на практике. Примером таких критериев могли бы стать уже упомянутые в теории судебные ошибки или нарушения процессуальных прав в ходе расследования, которые не были выявлены на момент вынесения приговора. Подобные изменения могли бы существенно повысить качество правосудия.

Другая важная проблема заключается в отсутствии регламентации порядка расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств. Законодатель лишь указывает, что прокурор направляет материалы руководителю следственного органа, который, в свою очередь, проводит расследование. Однако, как именно это расследование должно проводиться, какие процедуры и методы могут быть использованы, законодатель не уточняет. Это создает неопределенность в правоприменении, так как на практике возникают вопросы о возможности применения общих норм УПК РФ при проведении таких расследований. Без ясного регламента процедура может оказаться неэффективной и затруднить правоприменение.

Для устранения неопределенности в вопросе расследования обстоятельств необходимо внести изменения в УПК РФ, которые установили бы четкий порядок расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств. В частности, следовало бы предусмотреть возможность проведения предварительного следствия с применением всех доступных следственных действий, а также определить сроки и процедуру оформления результатов такого расследования. Это обеспечило бы единообразие в правоприменительной практике и исключило бы возможные злоупотребления. Системный подход к регулированию данной процедуры позволит избежать множества правовых коллизий.

Важной проблемой при возобновлении производства по уголовному делу являются ограничения по срокам для проведения следственных и иных процессуальных действий. Законодатель установил, что срок таких действий не может превышать одного месяца с момента поступления дела следователю (ч. 6.1 ст. 162 УПК РФ). Однако в практике часто возникают случаи, когда

данный срок оказывается недостаточным для полноценного расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств. Это подчеркивает необходимость пересмотра установленных временных рамок.

Сроки расследования ограничены, что может затруднить процесс собирания доказательств или проведения сложных следственных действий, особенно если речь идет о международном сотрудничестве или необходимости получения новых фактических данных. Это создает риск необоснованного завершения расследования без должной проверки всех обстоятельств. Таким образом, эти ограничения могут негативно сказаться на справедливости судебного разбирательства.

Для решения этой проблемы можно рассмотреть возможность продления сроков проведения следственных действий при расследовании новых или вновь открывшихся обстоятельств. Увеличение срока до двух или более месяцев могло бы позволить следователям более эффективно проводить необходимые процессуальные действия. При этом необходимо предусмотреть механизм контроля за обоснованностью продления сроков, чтобы исключить затягивание процесса. Эти меры могут существенно повысить качество следственных действий и судебных решений.

Ещё одной важной проблемой является отсутствие четко установленных оснований для отказа в возобновлении производства по уголовному делу. Закон не определяет конкретные критерии, на основе которых суд может отказать в возобновлении дела, что приводит к различным подходам в правоприменительной практике. Это создает неопределенность для лиц, обращающихся за возобновлением производства, и может привести к необоснованным отказам со стороны суда.

Для устранения данной проблемы законодатель мог бы установить в УПК РФ более четкие и конкретные основания для отказа в возобновлении производства. Например, суд мог бы отказывать в возобновлении только в тех случаях, когда представленные доказательства явно не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Это обеспечило бы

большую прозрачность и предсказуемость судебных решений, а также способствовало бы защите прав обвиняемых и осужденных.

Ещё одной проблемой является отсутствие единых стандартов оценки доказательств на стадии возобновления производства. В правоприменительной практике отсутствует единый подход к тому, каким образом должны оцениваться вновь открывшиеся или новые обстоятельства. Это приводит к тому, что суды по-разному оценивают доказательства, что может приводить к противоречивым судебным решениям.

Для решения данной проблемы следует разработать и внедрить единые стандарты оценки доказательств, применяемых при возобновлении производства, которые должны учитывать специфику данной стадии процесса и позволять судам объективно оценивать представленные доказательства. Внедрение таких стандартов станет значительным шагом к улучшению качества правосудия.

Представим выводы по третьей главе.

Актуальные проблемы процессуальной регламентации возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу, связанные с новыми и вновь открывшимися обстоятельствами, требуют комплексного подхода к их решению. Неопределенность понятия «иные новые обстоятельства» и отсутствие четкой регламентации порядка их расследования создают правовую неясность и затрудняют правоприменение. Ограничение сроков для следственных действий и недостаток конкретных оснований для отказа в возобновлении производства также ведут к неоправданным решениям судов. Введение ясных критериев, стандартов оценки доказательств, а также расширение сроков расследования помогут обеспечить более справедливое и эффективное применение норм уголовного процесса, что, в свою очередь, будет способствовать защите прав обвиняемых и осужденных.

Заключение

Институт возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств играет важную роль в обеспечении справедливости и законности судебных решений, уже вступивших в силу. Его основная задача — исправление судебных ошибок и пересмотр решений в свете новых фактов, которые не были известны суду на момент вынесения приговора или другого судебного акта. Эта стадия уголовного процесса направлена на защиту прав участников, обеспечивая, чтобы ошибочные решения, основанные на недостатке информации, могли быть пересмотрены и исправлены.

Процесс возобновления производства и пересмотра приговора по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой важный элемент уголовного судопроизводства, направленный на обеспечение справедливости и защиты прав осужденных. Этот процесс регулируется главой 49 УПК РФ, где детализированы основания, сроки, порядок возбуждения и дальнейшего рассмотрения дел с новыми обстоятельствами. Законодатель четко разделяет понятия новых и вновь открывшихся обстоятельств, определяя, что новые обстоятельства включают в себя факты, которые исключают преступность деяния или требуют более строгого наказания. К ним относятся, например, противоречия в применении нормативных актов или новые последствия преступления. Исследователи, такие как И.И. Гусева и В.М. Лебедев, уточняют этапы этого процесса, начиная с возбуждения производства прокурором, проверки новых данных и до вынесения решения судом. Особое внимание уделяется срокам пересмотра: для оправдательных приговоров сроки ограничены, тогда как в интересах осужденного приговор может быть пересмотрен в любое время, что подчеркивает гуманистический подход уголовного процесса. Вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные статьей 413 УПК РФ, играют ключевую роль в возобновлении производства и пересмотре приговора по

уголовным делам. Эти обстоятельства, существовавшие на момент вступления приговора в законную силу, но не известные суду, включают заведомо ложные показания, подделку доказательств или преступные действия участников уголовного процесса. Процессуальная регламентация возобновления производства аналогична пересмотру по новым обстоятельствам, но инициировать этот процесс вправе только прокурор, который после проверки передает дело в суд.

Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой важную и сложную стадию уголовного процесса, сопровождаемую множеством проблем, связанных с недостатками законодательного регулирования и практического применения норм. Основной проблемой является неопределенность понятия «иные новые обстоятельства», указанного в пункте 3 части 4 статьи 413 УПК РФ. Отсутствие четкого определения данного термина создает значительные трудности при его интерпретации и применении в судебной практике, что приводит к разногласиям как в теории, так и в судебной практике. Также следует отметить, что порядок расследования новых обстоятельств не регламентирован, что порождает неопределенность в правоприменении и ставит под сомнение эффективность самой процедуры. Кроме того, ограничения по срокам для проведения следственных действий могут привести к недостаточной проверке всех обстоятельств дела, что негативно сказывается на справедливости судебного разбирательства. Наконец, отсутствие четких оснований для отказа в возобновлении производства по делу создает неопределенность для обращающихся лиц и может привести к необоснованным отказам со стороны суда.

Для решения указанных проблем необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ. В частности, целесообразно установить четкое определение понятия «иные новые обстоятельства», что позволит устранить правовую неопределенность и повысить качество правосудия. Также важно разработать ясный порядок расследования новых обстоятельств, включая

возможные процедуры и сроки оформления результатов, что обеспечит единообразие в правоприменительной практике. Увеличение сроков для проведения следственных действий до двух месяцев или более позволит следователям проводить необходимые процессуальные действия более эффективно. Установление конкретных оснований для отказа в возобновлении производства поможет сделать судебные решения более прозрачными и предсказуемыми. Наконец, разработка единых стандартов оценки доказательств на стадии возобновления производства позволит судам объективно оценивать новые обстоятельства, что станет важным шагом к улучшению качества правосудия.

Таким образом, возобновление производства по уголовному делу в свете новых или вновь открывшихся обстоятельств требует комплексного подхода к решению выявленных проблем. Необходимые изменения в законодательстве, направленные на уточнение понятий, регламентацию процессов и установление четких критериев, смогут существенно повысить качество и справедливость правосудия. Устранение неопределенностей и создание единого правоприменительного пространства не только укрепит доверие граждан к судебной системе, но и обеспечит защиту прав обвиняемых и осужденных. Таким образом, шаги, предпринимаемые в этой области, окажут положительное влияние на эффективность уголовного процесса в целом, способствуя более справедливому и прозрачному разрешению дел.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / С.В. Гурдин [и др.] ; под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2019. 303 с.
2. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан (Республика Дагестан) № 22К-2718/2023 22К-42/2024 от 10 января 2024 г. по делу № 3/10-289/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XOfO0XMu4LR/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).
3. Апелляционное постановление Ивановского областного суда (Ивановская область) № 22К-346/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 3/12-117/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Zu4ikS7bWXbb/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).
4. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) № 22-599/2024 от 6 февраля 2024 г. по делу № 4/3-7/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xfNiV1Ln3E1v/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).
5. Апелляционное постановление Курского областного суда (Курская область) № 22К-167/2024 от 19 февраля 2024 г. по делу № 3/10-58/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NH3uIKfn2aLB/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).
6. Баскакова В.Е. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств: Вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 24 с.
7. Бахмадов Б.Д. Краткая характеристика стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Право и практика. 2022. № 2. С. 144-149.

8. Валеев А.Т., Белов О.А., Софийчук Н.В. Стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: назначение и основания производства // Пенитенциарная наука. 2019. № 4. С. 523-530.

9. Вениаминов А.Г., Дягилев К.В. Актуальные вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Сибирский юридический вестник. 2017. № 1. С. 111-117.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/konstitutsiia/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).

11. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. 1008 с.

12. Оксюк Т. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2007. № 10 (876). С. 6-11.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02072013-n/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда [Электронный ресурс]. URL:

<https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16052007-n/>
(дата обращения: 15.06.2024 г.).

15. Постановление Московского областного суда (Московская область) № 22К-1151/2024 от 15 февраля 2024 г. по делу № 3/10-237/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZacDZjLub2bp/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403538/ (дата обращения: 15.06.2024 г.).

17. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. 936 с.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/upk-rf/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).

19. Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие / сост. И.И. Гусева, А.В. Ильин, Л.В. Лазарева. - Владимир : ВЮИ ФСИН России, 2021. 256 с.

20. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon-ot-31121996-n-1-fkz/> (дата обращения: 15.06.2024 г.).