

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Назначение и производство экспертизы в суде»

Обучающийся

Е.С. Маткина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что на данный момент процесс правового регламентирования и осуществление судебной экспертизы встречает множество препятствий. Эти трудности во многом связаны с недостатками в законодательной базе, которая определяет порядок назначения и проведения судебных экспертиз. Также возникают затруднения из-за неадекватных формулировок экспертных вопросов, представляемых сторонами на этапе судебного разбирательства.

Цель работы состоит в комплексном анализе особенностей назначения и производства экспертизы в суде.

Задачи заключаются в: рассмотрении понятия и системы следственных действий в уголовном процессе; исследовании понятия и места назначения экспертизы в системе следственных действий, его особенности; рассмотрении порядка назначения экспертизы в ходе судебного разбирательства; изучении особенностей и условий назначения комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной судебных экспертиз; исследовании порядка производства судебной экспертизы; анализе заключения эксперта, как вида доказательства, особенностей его оценки; рассмотрение оснований и порядка допроса эксперта в суде; исследование показаний эксперта, как вида доказательств, их соотношения с заключением эксперта; анализе проблемных аспектов назначения экспертизы в суде и формулировании путей их решения.

Структура настоящего исследования состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика назначения экспертизы как следственного действия в уголовном процессе	7
1.1 Понятие и система следственных действий в уголовном процессе ..	7
1.2 Понятие и место назначения экспертизы в системе следственных действий, его особенности	16
Глава 2 Процессуальная регламентация назначения экспертизы в суде	25
2.1 Порядок назначения экспертизы в ходе судебного разбирательства	25
2.2 Особенности и условия назначения комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной судебных экспертиз	32
Глава 3 Процессуальные и доказательственные аспекты производства экспертизы в суде	44
3.1 Порядок производства судебный экспертизы.....	44
3.2 Заключение эксперта как вид доказательства, особенности его оценки.....	49
3.3 Основания и порядок допроса эксперта в суде. Показания эксперта, как вид доказательств, их соотношение с заключением эксперта.....	56
3.4 Проблемные аспекты назначения экспертизы в суде и пути их решения	60
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

Введение

Назначение судебной экспертизы играет ключевую роль в ходе уголовного судопроизводства, так как оно способствует выяснению деталей и фактов, которые обладают значимостью для доказывания по делу. Часто ответы на вопросы, представленные в суде, требуют особых знаний и методологии исследования. Экспертиза является неотъемлемым инструментом для извлечения информации, необходимой для доказательства в рамках уголовного процесса.

Тем не менее, несмотря на её критическое значение, нормативное регулирование и практическое применение процесса назначения и проведения судебной экспертизы сталкиваются со множеством трудностей. Эти проблемы в большей степени связаны с недостатками законодательства, которое устанавливает правила для назначения и проведения таких экспертиз. Тот факт, что данное следственное действие регламентируется несколькими правовыми актами, которые в части отдельных положений вступают в противоречие друг с другом и имеют ряд пробелов, создает сложности в реализации данного института в уголовном процессе. Кроме того, в ряде случаев имеет место субъективизм экспертной оценки, а также формулирование экспертом тех выводов, которые вправе делать только суд. Суду не всегда может быть доступна надлежащая оценка данного вида доказательства ввиду отсутствия у суда специальных знаний. Кроме того, проблемы могут возникать из-за некорректных формулировок вопросов для эксперта, представленных сторонами в рамках судебного следствия. Все это обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности. За последнее время вопросы назначения и производства экспертизы в суде становились предметом исследований, таких учёных, как: Л.В. Зорин (2010 год, Назначение и проведение судебной экспертизы в стадии судебного разбирательства), Е.Б. Кузин (2011 год, Совершенствование системы судебных действий

следственного характера в целях обеспечения правосудия), Е.Р. Россинская (2018 год, Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография), И.Н. Сорокотягин (2021 год, Судебная экспертиза), Е.Р. Россинская (2022 год, Судебная экспертиза. Типичные ошибки) и другие.

Как видно, современных исследований, посвященных вопросам назначению и производства экспертизы в суде, не так много. Нерешенными остаются вопросы, касающиеся проблем правового регулирования назначения и производства судебной экспертизы, а также проблемы формулировок, используемых для постановки вопросов эксперту.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как: Е.Р. Россинская, Л.В. Зорин, Т.В. Аверьянова, В.В. Шуляк, Г.Г. Омелянюк, Ю.К. Орлов, Т.Т. Алиев, Е.А. Шараева, Э.Ф. Лугинец, И.И. Зимина, А.В. Голов, Р.В. Сватиков, Е.В. Токарева, А.М. Резепкин, А.З. Нагучева, В.В. Кальницкий, А.В. Зиновьева, Ю.Я. Глебова, В.М. Быков, Н.М. Букаев, Д.А. Брусиловский И.А. Антонов и другие.

Нормативную основу работы составили нормы: Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере назначения и производства экспертизы в суде.

Предмет изучения - сложившиеся научные подходы, правовые идеи и концепции, нормативно-правовая база, относящиеся к особенностям назначения и производства экспертизы в суде.

Цель работы состоит в комплексном анализе особенностей назначения и производства экспертизы в суде.

Задачи заключаются в:

- рассмотрении понятия и системы следственных действий в уголовном процессе;
- исследовании понятия и места назначения экспертизы в системе следственных действий, его особенности;
- рассмотрении порядка назначения экспертизы в ходе судебного разбирательства;
- изучении особенностей и условий назначения комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной судебных экспертиз;
- исследовании порядка производства судебной экспертизы;
- анализе заключения эксперта, как вида доказательства, особенностей его оценки;
- рассмотрение оснований и порядка допроса эксперта в суде;
- исследование показаний эксперта, как вида доказательств, их соотношения с заключением эксперта;
- анализе проблемных аспектов назначения экспертизы в суде и формулировании путей их решения.

Структура работы. Обозначенные цель и задачи обусловили следующую структуру работы: введение, три главы, подразделенные на восемь параграфов, заключение и список литературы.

Глава 1 Общая характеристика назначения экспертизы как следственного действия в уголовном процессе

1.1 Понятие и система следственных действий в уголовном процессе

Термин «следственное действие» не имеет определения в рамках законодательства, регулирующего уголовный процесс. В Уголовно-процессуальном кодексе закреплено лишь понятие срочных следственных действий, проводимых в ходе предварительного следствия. Под неотложными следственными действиями УПК РФ понимает «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [61].

Изложенное определение позволяет понять, что следственные действия являются методом выявления и фиксации признаков преступлений, а также средством для сбора улик. В контексте этого определения стоит отметить использование термина «действия», что кажется не вполне адекватным. Более точным будет избегание повторяемости в формулировке понятий. Кроме того, в УПК РФ процессуальное действие определяется, как «следственное, судебное или иное действие» [61].

В современной научной доктрине понятие следственных действий определяется по-разному. С.А. Шейфер определяет следственное действие как «комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем или судом поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации» [65, с. 47]. В контексте данного определения стоит подчеркнуть, что автор правомерно акцентирует внимание на том, что процессуальное

следствие в уголовном деле не ограничивается работой следователя, поскольку процедура судебного следствия также присутствует. Автор выделяет такую существенную особенность следственной деятельности, как фиксация информации с доказательственной ценностью.

Определение следственных действий от другого автора кажется более точным и всесторонним. Так, К.А. Казанцева указывает, что «следственные действия представляют собой группу процессуальных действий, направленных на обнаружение, собирание, проверку, оценку и использование полученных сведений, основными признаками которых являются: возможность получения доказательств по уголовному делу, регламентирование уголовно-процессуальным законодательством оснований и процессуального порядка их производства, а также их проведение только уполномоченными лицами» [28, с. 217].

Согласно другому определению, «следственные действия включают в себя систему действий, знаний и сопутствующих аспектов (сторон), и взаимосвязанных операций, которые подробно регулируются уголовно-процессуальным законодательством, лицом, который ведет расследование по уголовному делу и использует для сбора (формирования) доказательств по уголовному делу, что соответствует общим методам научного познания, характеристикам следов преступления» [30, с. 199]. Данное определение также раскрывает понятие следственных действий через повтор слова действия, что представляется неправильным.

О.Н. Баженов, определяя следственные действия, рассматривает их в общем и в частном смысле. В общем виде, следственные действия автор рассматривает, как «все процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования» [17, с. 210]. Тем не менее, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, помимо следственных мероприятий, процессуальные действия также охватывают судебные и другие виды действий. Следовательно, в то время как

все следственные действия можно отнести к процессуальным, обратное утверждение неверно.

Специфический подход к определению следственных мероприятий представляется более точным, так как он акцентирует внимание на такой ключевой характеристике этих действий, как их направленность на получение доказательств. Так, автор определяет следственные действия в узком смысле, как «действия, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств» [17, с. 211].

Согласно другому, встречающемуся в современных научных источниках, определению следственных действий, они представляют собой: «прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы» [63, с. 110]. Данное определение представляется достаточно корректным, полным, отражающим сущность следственных действий.

В современной научной доктрине подвергается критике употребление понятия следственных действий в уголовном процессе. Авторы отмечают, что «более правильно разграничивать понятия следственные мероприятия (осуществляемые в рамках предварительного следствия) и судебные действия следственного характера (осуществляемые в рамках судебного следствия)» [18, с. 159]. Практически все авторы связывают понятие следственных действий с процессом доказывания. Отдельные авторы рассматривают «следственные действия, как познавательную деятельность, отмечая, что

следственные действия представляют собой познавательную деятельность компетентных и дееспособных субъектов по сбору, исследованию и оценке доказательств по уголовному делу, регулируемая уголовно-процессуальным законодательством при наличии реальных и правовых оснований для того, чтобы суд смог обоснованно разрешить уголовное дело» [59, с. 125].

Касательно вышеуказанного определения стоит подчеркнуть, что в действиях следственного характера несомненно присутствуют аспекты интеллектуального исследования. Тем не менее, кажется разумным идентифицировать их с использованием более точных терминов, которые точнее отражают природу и уникальные характеристики самой следственной работы.

В современной науке также высказывается точка зрения, согласно которой «следственные действия в уголовном процессе представляют собой средства доказывания. Элементами доказывания, в свою очередь, являются собирание, проверка и оценка доказательств» [21, с. 130].

«Под средствами доказывания понимается открытая система функционально направленных знаний, познавательных процедур и техник, которые используются в ходе формирования процессуального знания. Эти средства должны соответствовать критериям гуманизма, научной апробации и верховенства права» [21, с. 130].

Средствами доказывания в широком смысле является все то, с помощью чего оно осуществляется: процессуальные действия, с помощью которых получают подтверждения того или иного обстоятельства или события, меры обеспечения уголовного производства и, фактически, подтверждения.

В узком понимании процессуальные действия, в частности следственные действия являются средствами получения доказательств. Доказательства же являются средствами логически-умственного доказывания. Средства доказывания – доказательства – основа, базис для установления объективной истины в целом и отдельных фактов, обстоятельств уголовного производства, основой сбора, проверки, оценки и применения их для

расследования преступлений и противодействия преступности. Доказательство – фактические данные, являющиеся содержанием, источник доказательств – форма такого явления, как средство доказывания [21, с. 130].

Также необходимо отметить, что содержание следственного действия состоит из следующих элементов:

- «выявление объектов, содержащих доказательную информацию;
- интерпретация информации;
- закрепление информации в процессуальной форме.

Полученная в результате следственных действий информация прикрепляется к материалам дела в форме соответствующего процессуального документа» [21, с. 130].

Следственные действия в уголовном процессе в совокупности составляют систему взаимосвязанных между собой элементов. УПК РФ не содержит отдельного раздела или главы, которые бы носили название «Следственные действия» и закрепляли бы их систему. О следственных действиях в УПК РФ идет речь в разделах, посвященных предварительному расследованию и судебному следствию. Так, в Разделе VIII закреплены следующие виды следственных действий, которые осуществляются в рамках предварительного расследования:

- «осмотр;
- освидетельствование,
- следственный эксперимент;
- обыск;
- выемка;
- контроль и запись переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- допрос;
- очная ставка;

- опознание;
- проверка показаний;
- производство судебной экспертизы» [61].

Глава 37 УПК РФ «Судебное следствие» закрепляет следующие виды следственных действий:

- «допрос подсудимого;
- допрос потерпевшего;
- допрос свидетелей;
- допрос эксперта;
- назначение и производство судебной экспертизы;
- осмотр вещественных доказательств;
- осмотр местности и помещения;
- следственный эксперимент;
- предъявление для опознания;
- освидетельствование» [61].

Как видно, УПК РФ в рамках судебного следствия выделяет несколько видов допроса – это допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей и эксперта. Л.И. Малахова под допросом понимает «следственное действие, которое состоит в получении уполномоченным органом в установленном законом порядке от допрашиваемого сведений об известных ему фактах, имеющих доказательственное значение» [38, с. 99].

Ст. 275 УПК РФ закрепляет порядок производства допроса подсудимого в рамках судебного следствия. Согласно данной статье «При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу. Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами. Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие» [61].

Допрос свидетелей и потерпевшего, согласно УПК РФ, осуществляются в общем порядке, установленном статьями 278 и 278.1 «Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон» [61].

Ст. 282 УПК РФ закрепляет порядок допроса эксперта, согласно которому «по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза» [61].

Ст. 283 УПК РФ устанавливает основания и порядок назначения судебной экспертизы. Согласно положениям данной статьи, в качестве оснований для назначения судебной экспертизы выступают ходатайство сторон либо инициатива суда. При принятии положительного решения

относительно назначения экспертизы, сторонами формулируются вопросы для эксперта, которые должен проверить судья на предмет отношения к уголовному делу и компетенции эксперта. Судья корректирует вопросы, дополняет их либо исключает из перечня, а также формулирует новые [61].

Осмотр представляет собой «следственное действие, которое заключается в обнаружении, восприятии, изучении и фиксации состояния, свойств и признаков материальных объектов, находящихся на месте происшествия, в целях выяснения характера произошедшего события, личности преступника, мотивов преступления и иных обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступления» [29, с. 64]

«В зависимости от характера осматриваемого объекта УПК выделяет следующие виды осмотра, осуществляемые в рамках судебного следствия: осмотр вещественных доказательств, осмотр местности и помещения» [21, с. 130].

Осмотр вещественных доказательств осуществляется на основании ходатайства сторон. «Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения» [61].

Осмотр местности и помещений представляет собой «визуальное изучение таких мест, которые не были местом совершения преступления, однако их изучение необходимо для выяснения обстоятельств дела. Выезд состава суда и сторон на местность или в определенное помещение может иметь место, как правило, в тех случаях, когда в судебном следствии обнаружались очевидные просчеты следствия, связанные с собиранием доказательств путем следственного осмотра, при условии, что время, истекшее с тех пор, не внесло существенных изменений в объект, подлежащий осмотру. В судебной практике такое судебное действие встречается редко» [19, с. 268].

«Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое осуществляется в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события» [61]. «Следственный эксперимент позволяет воспроизвести определенные события, проверить возможность совершения тех или иных действий. Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда» [61].

«Предъявление для опознания представляет собой следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем. Цель этого действия – установление тождества или различия между указанными лицами или объектами» [29, с. 106].

Освидетельствование представляет собой следственное действие, которое заключается в осуществлении осмотра, объектом которого выступает человек. «Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей» [59, с. 125].

1.2 Понятие и место назначения экспертизы в системе следственных действий, его особенности

Для формулирования понятия назначения экспертизы как следственного действия в уголовном процессе, необходимо дать определение понятию экспертизы. Уголовно-процессуальный закон не дает определения ни понятию экспертизы, как исследования, ни понятию назначения экспертизы как следственного действия, ограничиваясь лишь указанием на то, что порядок судебной экспертизы устанавливается УПК РФ [61].

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закрепляет следующее понятие экспертизы: «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [62]. Как видно из данного определения, судебная экспертиза включает в себя совокупность проведенного исследования и формирования экспертом заключения.

В современной научной мысли понятие экспертизы формулируется по-разному. Так, по мнению Ю.Я. Глебовой «экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, а также иными лицами, участвующими в деле, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [23, с. 102]. Данное определение, по сути, берет за основу легальное определение экспертизы, закрепленное в ФЗ «О

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Т.В. Сахнова и А.А. Мохов понимают под судебной экспертизой специальное «исследование, проводимое сведущим лицом (экспертом) по определению суда при наличии соответствующих оснований, для получения судебного доказательства по делу в форме заключения эксперта» [15, с. 61]. Данное определение обозначает экспертизу как исследование, нивелируя его процессуальную сторону. Кроме того, данное определение представляется очень общим, не указывающим такой признак экспертизы, как наличие у эксперта специальных знаний, выходящих за рамки юридических.

Т.Т. Алиев рассматривает «судебную экспертизу как доказательство, обосновывая это ее целью - доказывание обстоятельств, входящих в предмет доказывания, либо проверку других доказательств. Думается, что, несмотря на свое доказательственное значение, судебная экспертиза не может рассматриваться только как доказательство. Экспертиза представляет собой процессуальное действие, назначаемое только в определенных обстоятельствах, имеющее ряд процессуальных особенностей. Доказательством уместнее называть заключение эксперта» [2, с. 80].

А.М. Багмет понимает под судебной экспертизой специальное «исследование, проводимое сведущим лицом (экспертом) по определению суда при наличии соответствующих оснований, для получения судебного доказательства по делу в форме заключения эксперта» [16, с. 7].

В.И. Шаров считает экспертизу «процессуальным, а не следственным действием, поскольку экспертиза рассматривается в качестве автономного действия в процессе познания» [64, с. 166].

Ю.К. Орлов также полагает, что это «процессуальное действие, основное содержание которого составляет проводимое по заданию органов расследования и суда специально назначенным им лицом – экспертом и в определенном законом порядке исследование с использованием специальных

познаний в целях установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для дела, ход которого исследуется в особом заключении эксперта» [44, с. 28].

М.К. Кетух определяет судебную экспертизу, как «процессуальное действие, которое состоит из проведения исследований и дачи заключения экспертом по конкретному вопросу» и как «совокупность действий, которые несут за собой цель – получить ответы на все интересующие вопросы» [35, с. 61].

А.З. Нагучева определяет судебную экспертизу, как «особый вид расследования в части судебного разбирательства». Автор также отмечает, что «судебная экспертиза - это процессуальный процесс, который заключается в исследовании, анализе и составлении заключения по таким вопросам, для решения которых необходимы специальные знания в части науки, техники, или искусства и которые ставятся перед экспертом правоохранительными органами для того, чтобы определить обстоятельства, которым необходимо доказывание по конкретному делу» [42, с. 64].

Из анализа вышеприведенных терминологических подходов к понятию судебной экспертизы следует, что некоторые исследователи рассматривают его как процессуальное действие, в то время как другие воспринимают как многогранное исследование. Представляется целесообразным использовать в качестве основополагающего легального определение данного понятия, утвержденное Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», где оно раскрывается наиболее полно и соответствует современным реалиям. Согласно этому законодательному акту, экспертиза определяется как процессуальная операция, включающая в себя проведение исследований и выдачу заключения экспертом.

Переходя к исследованию понятия непосредственно назначения судебной экспертизы, как следственного действия, необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28, которое указывает на необходимость судам при назначении экспертизы

«экспертом, ранее не участвовавшим в деле в этом качестве, в необходимых случаях выносить два процессуальных документа (определения, постановления): первый - о назначении экспертизы, в котором привести данные об эксперте, имея в виду, что эксперт вправе участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы, и второй - после выполнения соответствующей процедуры - о постановке вопросов перед экспертом» [47].

Постановление Пленума № 28 также закрепляет положение, согласно которому, «председательствующему в судебном заседании следует принимать предусмотренные законом меры к исследованию в суде обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, в том числе, о количестве, объеме и других характеристиках объектов и материалов, необходимых для производства исследований, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представлять в письменном виде вопросы эксперту» [47].

Таким образом можно сделать вывод, что при назначении судебной экспертизы принимается судебный акт - определение или постановление. А в случае, когда назначается эксперт, который ранее не привлекался к производству экспертизы, то принимается сразу два документа - и определение, и постановление.

На основании этого можно отметить, что назначение судебной экспертизы представляет собой следственное действие, которое заключается в вынесении на основании ходатайства сторон или по собственной инициативе, судом соответствующего документа о назначении судебной экспертизы, где формулируются вопросы, для разрешения которых необходимо применение специальных знаний и методик.

Необходимо отметить, что судебная экспертиза, как следственное действие, обладает спецификой, которая определяется ее процессуальным характером. Основной задачей назначения судебной экспертизы является

установление фактов и выяснение обстоятельств путем применения данных «специальных научных познаний, результатов проведенных исследований, экспертных материалов дел, своевременное рассмотрение и разрешение поставленных вопросов» [41, с. 34].

В качестве особенностей назначения экспертизы, как следственного действия в уголовном процессе, в науке называются следующие:

- назначение судебной экспертизы выступает в качестве средства получения доказательств;
- экспертиза назначается и производится специальными уполномоченными субъектами;
- экспертиза на стадии судебного разбирательства назначается на основании ходатайства сторон или по инициативе суда;
- назначение экспертизы оформляется определением или постановлением суда, в случае, когда эксперт привлекается впервые, выносятся и постановление, и определение;
- вопросы эксперту формулируются сторонами и судом;
- в постановлении о назначении экспертизы указываются вопросы, которые были отклонены судом;
- назначение и производство экспертизы осуществляются для получения данных, которые невозможно получить иными способами;
- результаты проведенного исследования оформляются в виде заключения эксперта в установленной процессуальным законом форме и имеют доказательственное значение [24, с. 23].

В современной научной доктрине отмечается, что на протяжении многих лет среди исследователей ведутся споры относительно того, можно ли называть назначение судебной экспертизы следственным действием, поскольку роль органа, который принимает решение о назначении экспертизы сводится непосредственно к принятию данного решения и поручением производства экспертизы соответствующему учреждению. В свою очередь,

само исследование осуществляется экспертом, который несет предусмотренную законодательством ответственность. В.В. Кальницкий и И.Г. Ларин по данному поводу отмечают, что сущностные признаки назначения экспертизы, как следственного действия заключаются в общих признаках назначения экспертизы и следственных действий. На основании этого, данные авторы полагают, «что судебная экспертиза — это следственное действие, правильное наименование которого должно звучать, как: «Назначение и производство экспертизы»» [29, с. 116].

«Целесообразность назначения экспертизы в рамках судебного следствия определяется от сложившейся процессуальной ситуации. Поскольку уголовно-процессуальный закон указывает, что «основанием для приговора суда могут выступать только доказательства, исследованные в рамках судебного заседания», то может возникнуть ситуация, когда для исследования доказательств необходимо назначение экспертизы. Это может произойти, к примеру, в следующих случаях:

- в рамках судебного заседания необходима дополнительная экспертиза;
- возникают сомнения относительно обоснованности и корректности заключения эксперта, имеются противоречия с материалами дела;
- имеются разногласия в разных заключениях экспертов при комплексной или комиссионной экспертизе;
- ходатайство сторон;
- изменение в ходе судебного заседания данных, которые были использованы при заключении эксперта» [29, с. 116].

При назначении судебной экспертизы в суде «судья определяет основания и предмет судебной экспертизы, объекты экспертного исследования, учреждение, в котором она будет проводится, либо лицо, обладающее знаниями для проведения экспертизы, включая место и время производства судебной экспертизы» [26, с. 37].

Так, «при наличии оснований для назначения экспертизы, выносится соответствующее определение или постановление. Структура постановления о назначении судебной экспертизы включает в себя три части: вводную, описательную и резолютивную. Вводная содержит такие реквизиты, как дату, место вынесения постановления, должность и инициалы лица, которое вынесло постановление, указание уголовного дела, в рамках которого назначается экспертиза, вид экспертизы» [29, с. 116].

Описательная часть должна содержать обоснование необходимости назначения экспертизы.

«В резолютивной части указывается решение о назначении экспертизы, и то, кто будет заниматься производством данного процессуального действия. Затем уже перечисляются вопросы, которые необходимо разрешить эксперту, обозначаются объекты, подлежащие исследованию. То, какие вопросы ставятся перед экспертом, зависит от обстоятельств, которые необходимо установить в ходе экспертизы, а также от специализации эксперта» [29, с. 116]. Так, по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, наиболее часто задаются следующие вопросы:

- представленное вещество представляет собой моновещество или смесь веществ;
- нужно ли при измерении массы вещества предварительно подвергать его высушиванию;
- почему в проведенных на этапе предварительного следствия экспертизах отсутствует информация относительно полного химического состава всех компонентов, составляющих основу исследуемого вещества;
- каков установленный порядок исследования веществ неопределенной природы для отнесения его к разряду наркотических;

- может ли прибор измерения количественной и качественной характеристик исследуемого вещества дать ошибочный результат [55, с. 67].

Таким образом, в качестве выводов по первой главе можно привести следующие.

Следственные действия представляют собой систему закрепленных в уголовно-процессуальном законе процессуальных действий познавательного характера, имеющие доказательственное значение, которые осуществляются в целях установления обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела. УПК РФ не содержит определения понятия следственных действий, что порождает разрозненность подходов к их пониманию в современной науке и оказывает негативное влияние на формирование теоретического единства.

Процессуальные аспекты следственных процедур в уголовном процессе Российской Федерации изложены в отдельных разделах и главах Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. В соответствии с данным законодательным документом различают следственные мероприятия, которые осуществляются как на стадии предварительного расследования, так и на этапе судебного разбирательства.

Однако вопрос о назначении судебной экспертизы как об отдельном виде следственной деятельности не нашел своего четкого отражения в процессуальном законодательстве, что порождает проблематику при толковании данной концепции и понимании её правовой природы.

На основе анализа определений экспертизы и её назначения можно выработать определение назначения экспертизы как такового: это действие по решению судьи или по запросу участников процесса, которое представляет собой оформление решения о проведении судебной экспертизы, в котором указываются задачи, требующие привлечения специализированных знаний и методик для своего решения.

Среди особенностей назначения экспертизы в рамках уголовного судопроизводства выделяются характеристические черты этого следственного действия, акцентированные научными работами по данной тематике.

- назначение судебной экспертизы выступает в качестве средства получения доказательств;
- экспертиза назначается и производится специальными уполномоченными субъектами;
- экспертиза на стадии судебного разбирательства назначается на основании ходатайства сторон или по инициативе суда;
- назначение экспертизы оформляется определением или постановлением суда, в случае, когда эксперт привлекается впервые, выносятся и постановление, и определение;
- вопросы эксперту формулируются сторонами и судом;
- в постановлении о назначении экспертизы указываются вопросы, которые были отклонены судом;
- назначение и производство экспертизы осуществляются для получения данных, которые невозможно получить иными способами;
- результаты проведенного исследования оформляются в виде заключения эксперта в установленной процессуальным законом форме и имеют доказательственное значение [24, с. 23].

Глава 2 Процессуальная регламентация назначения экспертизы в суде

2.1 Порядок назначения экспертизы в ходе судебного разбирательства

Порядок назначения экспертизы в ходе судебного разбирательства установлен ст. 283 УПК РФ. Согласно положениям данной статьи, основанием назначения экспертизы является инициатива суда или ходатайство сторон. Когда в ходе судебного заседания складывается процессуальная ситуация, обуславливающая необходимость установления обстоятельств путем назначения экспертизы, суд принимает решение о вынесении соответствующего постановления. Ч. 2 ст. 283 УПК РФ предусматривает возможность сторон сформулировать свои вопросы для производства судебной экспертизы. Данные вопросы анализируются председательствующим и обсуждаются участниками процесса, некорректные вопросы отклоняются [61].

Ч. 3 ст. 283 УПК РФ указывает, что порядок назначения экспертизы в судебном заседании установлен Главой 27 УПК РФ, т.е. он совпадает с процессуальным порядком назначения экспертизы на этапе предварительного следствия [61]. Если судом принимается решение о назначении экспертизы в судебном разбирательстве, то суд выносит соответствующее постановление.

Важное значение при назначении экспертизы в судебном разбирательстве играет Постановление Пленума Верховного Суда № 28, которое говорит о необходимости более пристального внимания судов на использование специальных знаний для установления обстоятельств, имеющих доказательственное значение [47].

Д.А. Брусиловский отмечает, что «согласно действующему законодательству экспертиза в суде первой инстанции должна назначаться и производиться на основании следующих принципов: непосредственности,

гласности, состязательности и устности. Это является главным обстоятельством, которое отличает назначение и проведение экспертизы в суде от назначения и проведения экспертизы на стадии предварительного следствия» [20, с. 81].

Непосредственность и устность, согласно ст. 240 УПК РФ, заключаются в «необходимости непосредственного исследования всех доказательств в судебном заседании, в заслушивании показаний участников процесса. Закон устанавливает, что суд в приговоре может ссылаться только на те доказательства, которые были непосредственно исследованы в рамках судебного разбирательства» [61].

Гласность состоит в открытости судебных заседаний в уголовном процессе, за исключением предусмотренных законом случаев. Состязательность, на основании ст. 15 УПК РФ, заключается в том, что «функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав» [61].

Еще на этапе назначения судебного заседания судья должен определить целесообразность вызова эксперта в суд, и то, какого именно «эксперта необходимо вызвать - того, который проводил экспертизу в рамках предварительного следствия или нового, который будет нужен для назначения экспертизы во время судебного заседания» [20, с. 81].

Необходимо отметить, что в рамках процессуального действия по назначению и производства экспертизы в судебном заседании, современными авторами выделяется несколько этапов на основании того, какие задачи решаются на том или ином этапе.

«Первый этап представляет собой решение задачи относительно целесообразности вызова эксперта в судебное заседание. Также в рамках

данного этапа принимается решение о необходимости вынесения постановления о назначении экспертизы в судебном заседании. Если судья или суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, признает нецелесообразным вызов в суд эксперта, давшего заключение на стадии предварительного расследования, заключение должно быть оглашено и исследовано в суде. Возможна ситуация, когда при осуществлении дознания и предварительного следствия экспертиза не проводилась, а установление ряда фактов и обстоятельств требует специальных знаний. В этом случае суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, решает вопрос о возможности осуществления экспертизы во время судебного разбирательства или возвращает дело прокурору (ст. 236 УПК)» [57, с. 176].

«На данном этапе происходит определение процессуального положения эксперта, он предупреждается об ответственности, также ему разъясняют его права и обязанности, в соответствии с действующим законодательством» [20, с. 82].

В современной доктрине подвергается критике позиция, согласно которой, «эксперт наделяется процессуальными правами и обязанностями только после вынесения определения о назначении судебной экспертизы» [20, с. 81]. Авторы обосновывают необходимость привлечения эксперта к составлению вопросов для производства экспертизы, объясняя это тем, что эксперт, как лицо, наделенное определенными знаниями и навыками, может направлять процесс составления списка вопросов в нужное русло, поскольку лица, несведущие в той или иной области, не могут знать, какие именно вопросы необходимо поставить перед экспертом для выяснения обстоятельств [20, с. 82]. По данному поводу можно отметить, что участие эксперта в формировании перечня вопросов для экспертизы и дальнейшее производство этим же экспертом соответствующего исследования нарушает принцип состязательности судебного разбирательства. Думается, что участие эксперта

в составлении списка вопросов для экспертизы допустимо только в том случае, когда экспертизу будет проводить другой эксперт.

На следующем этапе осуществляется исследование экспертом и иными участниками процесса в судебном заседании доказательств по делу. Авторами отмечается отсутствие четкой регламентации порядка исследования экспертом доказательств [20, с. 82].

На третьем этапе осуществляется формирование перечня вопросов к вызванному в суд эксперту. «На данном этапе участники судебного разбирательства могут реализовать свои права, относительно назначения и проведения судебной экспертизы. Во время прохождения этого этапа, эксперт может озвучить мнение по существу вынесенных для экспертизы вопросов, может указать на необходимость изменения редакции и последовательности этих вопросов» [20, с. 82]. «После выяснения всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает прокурору, подсудимому, его защитнику, другим участникам судебного заседания подать в письменном виде вопросы, которые они желают поставить на разрешение эксперта» [57, с. 176].

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда № 28 «постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место - убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается. Перед экспертом не могут быть также поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи, поскольку в соответствии со ст. 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу» [47].

Важным моментом является обязанность суда ознакомить участников процесса с постановлением или определением о назначении экспертизы до того, как буде начато само исследование.

«Следующий этап представляет собой непосредственно само производство экспертизы и формирование экспертного заключения по результатам проведенного исследования» [20, с. 81]. В рамках данного этапа суд получает новый источник доказательств - заключение эксперта. На данном этапе сторонам предоставляется право задавать эксперту вопросы, присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Последующий этап характеризуется допросом эксперта по проведенному им исследованию и демонстрацией результатов экспертизы. Авторами обосновывается необходимость законодательного закрепления того, что эксперт при производстве судебной экспертизы в судебном заседании, должен пояснять результаты проведенного исследования в доступной для участников процесса форме [20, с. 83].

В том случае, когда экспертизу невозможно произвести непосредственно в судебном заседании, то судом может быть принято решение о назначении экспертизы в специальном учреждении и направлении туда объектов исследования. На время экспертизы может быть объявлен перерыв в судебном заседании либо оно может быть отложено до получения результатов данного исследования.

Согласно ч. 2 ст. 195 УПК РФ «судебная экспертиза может производиться как государственными судебными экспертами, так и иными из числа лиц, обладающих специальными знаниями, к которым относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях» [61].

Так, при невозможности проведения в судебном заседании экспертизы, соответствующее определение суда направляется в экспертное учреждение вместе с объектами и предметами, подлежащими исследованию. «Руководитель экспертного учреждения поручает провести исследование,

конкретному эксперту или комиссии экспертов. Также на руководителе экспертного учреждения лежит обязанность о разъяснении прав и обязанностей эксперта, указанных в законодательстве. Вынося определение или постановление о назначении экспертизы, суд в обязательном порядке должен обосновать то, кому поручается производство экспертизы - конкретному эксперту либо специальному учреждению» [47].

Если в силу определенных обстоятельств, проведение экспертизы невозможно непосредственно в судебном заседании, то «участники процесса вправе заявить ходатайства о том, чтобы им была предоставлена возможность присутствовать при производстве экспертизы по месту ее проведения. Если присутствие участников процесса не будет каким-либо образом мешать производству экспертизы, то суд удовлетворит ходатайство указанных лиц. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы должно быть отражено в заключении эксперта» [47].

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда № 28 «при поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суду следует предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации, о чем указать в определении (постановлении) о назначении экспертизы, и при необходимости приобщить к материалам уголовного дела заверенные копии документов, подтверждающих указанные сведения. В случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, возлагается на суд, принявший решение о назначении экспертизы» [47].

«При назначении экспертизы в суде апелляционной инстанции правила назначения аналогичны тем, которые установлены для назначения экспертизы в суде первой инстанции» [57, с. 176].

Необходимо отметить, что экспертиза не может быть назначена в отношении потерпевшего, кроме случаев, предусмотренных ст. 196 УПК РФ, когда назначение экспертизы является обязательным. Это касается случаев причинения вреда здоровью, когда «экспертиза назначается для оценки степени тяжести причиненного вреда; а также случаев, когда необходимо установить вменяемость лица или его способность правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания» [61].

Если назначение экспертизы сопряжено с помещением лица в специальное медицинское учреждение, где будет производиться экспертиза, то суд должен в обязательном порядке дать обоснование помещения лица в данную организацию с указанием ее наименования, адреса и других данных. При этом, получение согласия лица, в отношении которого назначается данный вид экспертизы, не требуется. Однако, необходимо обеспечить возможность участия данного лица в судебном заседании.

Таким образом, можно сделать вывод относительно того, что процессуальный порядок назначения экспертизы в суде недостаточно четко сформулирован в статье 283 УПК РФ, часть 3 указанной статьи отсылает к Главе 27, которая закрепляет порядок назначения экспертизы на этапе предварительного следствия. «Назначение экспертизы в рамках судебного заседания осуществляется на основании определенных процессуальным законом принципами гласности, устности, состязательности и непосредственности. Это отличает назначение экспертизы в суде от аналогичного следственного действия на стадии предварительного расследования» [61].

Относительно этапов назначения экспертизы, думается, что целесообразнее выделить три этапа - это принятие решения о необходимости назначения экспертизы на этапе подготовки к судебному заседанию, второй этап - исследование доказательств и определение обстоятельств, которые необходимо установить с помощью экспертизы, формирование вопросов

эксперту; третий этап - вынесение определения или постановления о назначении экспертизы.

2.2 Особенности и условия назначения комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной судебных экспертиз

Наличие комплексной, комиссионной дополнительной и повторной экспертиз является ключевым аспектом в рамках уголовного процесса, обеспечивая возможность для суда формировать вердикты на основе наиболее не предвзятых и достоверных данных от экспертов. Реализация таких экспертиз является крайне необходимой в определённых ситуациях, так как судья может не иметь специализированных знаний в конкретной области. В то же время решение должен принимать суд, и для этого ему необходимо располагать максимально надёжными и объективными результатами проведённых экспертиз.

Ст. 201 закрепляет понятие комплексной экспертизы — это «судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность» [61].

Постановление Пленума Верховного Суда № 28 по данному поводу отмечает, что «в необходимых случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии со ст. 201 УПК РФ может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Эксперты при этом составляют

совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты лично он установил и к каким пришел выводам. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам. Эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение ответственность в установленном законом порядке» [47].

Авторами отмечается, что особенностью комплексной экспертизы является то, что назначается в особо сложных случаях, когда необходимо дать ответы на вопросы из различных областей знаний. При этом, эксперты должны прийти к общему выводу, что не всегда достигается на практике. В свою очередь, суть комплексной экспертизы именно в том, чтобы прийти к общему выводу и дать единый ответ на поставленный вопрос [3, с. 19].

Одним из наиболее распространенных видов комплексной экспертизы в уголовном процессе является «психолого-психиатрическая экспертиза, которая производится для оценки вменяемости обвиняемого. Анализ судебной практики говорит о том, что результаты комплексной экспертизы могут противоречить друг другу. В таком случае судом, как правило, назначается комиссионная экспертиза» [3, с. 19].

Так, по одному из дел, когда имели место противоречия в комплексной экспертизе относительно состояния вменяемости обвиняемого, по ходатайству государственного обвинителя судом была назначена повторная комиссионная экспертиза. Противоречия заключались в том, что невменяемым обвиняемого нельзя было признать в виду того, что комплексная стационарная экспертиза установила, что он осознает фактический характер своих действий и способен руководить ими, однако в момент совершения преступления он «находился в состоянии

физиологического аффекта, возникшего при наличии достаточно сложных отношений с потерпевшими». По результатам повторной комиссионной экспертизы обвиняемый был «признан вменяемым и комиссией экспертов установлено, что в момент совершения уголовно наказуемого деяния он не находился в состоянии аффекта» [32].

В рамках другого дела, в результате произошедшей ссоры между двумя лицами, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Обвиняемым потерпевшему было нанесено несколько ударов ножом, в результате чего последний скончался. «Сторона защиты заявила ходатайство о необходимости назначения повторной экспертизы ввиду отсутствия ясности терминологии, которая использовалась в заключении эксперта, а также по причине того, что раны, которые, по мнению эксперта, привели к летальным последствиям, были нанесены обвиняемым, когда потерпевший отклонился от него, что говорит о невозможности нанесения такого характера травм, как описано в заключении» [50].

Согласно ст. 200 УПК РФ «Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие» [67].

Б.Т. Безлепкин отмечает, что главной процессуальной особенностью комиссионной экспертизы является то, что она назначается, когда имеет место достаточно большой объем исследования, а также то, что результатом данной экспертизы могут быть несколько самостоятельных заключений экспертов [19, с. 382].

Согласно ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «экспертиза может производиться, как экспертами одной и тоже специализации, так и экспертами разных специальностей. Когда

все эксперты имеют общую специализацию, то каждый из них проводит самостоятельное исследование и затем, все эксперты анализируют полученные результаты и на основании этого, приходят к общему выводу и составляют общее заключение. Если достижение консенсуса между экспертами невозможно, то те эксперты, чье мнение не совпадает с другими, дает самостоятельное заключение» [62].

«В случае, когда экспертиза проводится комиссией экспертов разных специальностей, то каждый эксперт проводит свое исследование в рамках доступных ему знаний и методик, и отражает это в отдельной части заключения, которая подписывается каждым экспертом, проводившим исследование. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении» [62].

Таким образом, можно отметить, что комиссия экспертная осуществляется не менее, чем двумя экспертами одной специальности, а комплексная - не менее, чем двумя экспертами разных специальностей. Данные виды экспертиз имеют важнейшее значение, поскольку в каждом конкретном случае может иметь место субъективный критерий и для того, чтобы суду сделать наиболее правильные выводы, необходима наиболее объективная оценка, которая наиболее возможна, когда экспертиза проводится не одним, а несколькими лицами.

«Комиссионная экспертиза назначается по ходатайству сторон или по инициативе суда, при этом и в ходатайстве сторон, и в определении суда должно быть обязательно дано обоснование назначению экспертизы» [3, с. 19]. Так, отсутствие обоснования на практике влечет к отклонению соответствующего ходатайства. Так, по одному из дел, суд отклонил ходатайство о назначении комиссионной экспертизы останков ввиду того, что стороной защиты, заявившей ходатайство, не было обоснований. Из материалов данного дела следует, что лицо было осуждено за совершение

убийства. Однако с имеющимся заключением эксперта о причинах смерти потерпевшего, осужденный не был согласен, поскольку указывал, что на наступление причинами смерти могло повлиять состояние сильного наркотического или алкогольного опьянения потерпевшего. Не были приведены результаты исследования подъязычной кости трупа, которая не имела следов механического воздействия, что опровергало факт удушения потерпевшего. «Осужденным была подана кассационная жалоба, в которой говорилось о том, что имеющееся в деле заключение эксперта о причинах смерти потерпевшего, основано на предположениях, не указаны другие возможные причины смерти. Защитник осужденного также указывает на вероятностный характер заключения эксперта о причинах смерти потерпевшего» [34]. Суд отклонил ходатайство о назначении повторной комиссионной экспертизы останков, поскольку осужденным и стороной защиты не было указано оснований, закрепленных в ст. 200, ст. 297 УПК РФ.

Основаниями назначения комиссионной экспертизы в судебной практике называются такие, как:

- особая сложность дела, обусловленная тем, что обвиняемые - иностранные граждане, а также тем, что преступление совершено в соучастии [4];
- несогласие стороны с выводами экспертизы, наличие сомнений в проведенной ранее экспертизе [10];
- невозможность ответа на вопрос о характере возможного вреда судебно-медицинским экспертом [12];
- «противоречивые выводы эксперта» [13];
- «показания эксперта о необходимости назначения комиссионной экспертизы» [49].

На основании анализа судебной практики по делам, в рамках которых была назначена комиссионная экспертиза в судебном заседании, наиболее часто в качестве основания ее назначения было заявление экспертом о невозможности ответа на поставленный вопрос без привлечения других

специалистов. К примеру, частым случаем при назначении экспертизы для оценки вреда здоровью, необходимость комиссионной экспертизы объяснялась тем, что, помимо терапевта должны быть привлечены врачи разной специализации. Из материалов данного дела можно отметить, что между двумя лицами, в ходе совместного распития спиртных напитков, завязался конфликт, в результате которого один нанес другому множественные колото-резанные раны различных локаций, в результате чего наступила смерть. В заключении о причинах смерти было указано наличие причинно-следственной связи между имеющимися повреждениями и наступлением смерти. Однако обвиняемый указывал на то, что, в силу нанесенных ему множественных повреждений кистей рук, он не мог сжимать нож в руке для того, чтобы наносить колотые раны потерпевшему. Ввиду того, что эксперт не обладал необходимыми навыками и знаниями для того, чтобы диагностировать у обвиняемого травмы, которые свидетельствовали бы о невозможности сжатия ножа в руке и нанесения соответствующих телесных повреждений, эксперт указал на необходимость назначения комиссионной экспертизы с привлечением травматолога. Судом была назначена комиссионная экспертиза, которая показала, что при наличии имеющихся травм у обвиняемого, он мог сжимать нож в руке и наносить им соответствующие колотые раны потерпевшему [51].

В рамках другого дела обвиняемый передвигался на автомобиле в сложных погодных условиях. Когда обвиняемый приблизился к пешеходному переходу, на него вступила потерпевшая. Обвиняемый не принял достаточно мер для надлежащего торможения, и снизил скорость недостаточно для того, чтобы транспортное средство остановилось. В результате обвиняемый выехал на пешеходный переход и совершил наезд на потерпевшую. Согласно заключению эксперта, полученные потерпевшей в результате наезда травмы стали причиной смерти. Обвиняемый указывал на несогласие с заключением эксперта, отмечая, что в случае квалифицированной и своевременной помощи врачей, потерпевшая осталась бы жива. Допрошенный в судебном заседании

эксперт указал, что «развитие сепсиса возможно, как от полученных травм, так и от проникновения инфекции при проведении оперативного вмешательства в асептических условиях. Наступление смерти обусловлено именно развившимися в послеоперационном периоде осложнениями. На вопросы о том, было ли назначенное лечение правильным и эффективным, соответствовало ли полученным повреждениям, эксперт ответить не смог, пояснив, что для ответа на данные вопросы необходимо назначение комиссионной экспертизы с привлечением эксперта по качеству оказания медицинской помощи» [49].

Согласно положению ст. 207 УПК РФ «при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту. Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся в соответствии со статьями 195-205 УПК РФ» [61].

Таким образом, основаниями назначения дополнительной экспертизы являются недостаточная ясность, недостаточная полнота заключения эксперта, а также возникновение в ходе судебного заседания новых вопросов, на которые необходимо дать ответы с помощью дополнительной экспертизы.

Под недостаточной ясностью Постановление Пленума № 28 предлагает понимать «невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу. Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все

поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов» [47].

«Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования. Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов» [47].

В современной доктрине отмечается, что необоснованным является заключение, в котором помимо недостаточной аргументации выводов и некорректном применении методик, имеют место противоречия имеющимся доказательствам по делу [36, с. 86].

Ч. 4 ст. 283 УПК РФ указывает, что «суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов» [61]. Авторами критикуется данное положение в виду того, что в указанной статье не проводится разграничение между дополнительной и повторной экспертиз, что может привести к путанице. Суд может назначить повторную экспертизу там, где необходимо проведение дополнительного исследования. Сторонниками данной точки зрения также отмечается, что данная норма вступает в противоречие с положениями ст. 207 УПК РФ и необходимо убрать из дефиниции ч. 4 ст. 283 УПК РФ указания на дополнительную экспертизу, поскольку при наличии противоречий может быть назначена только повторная экспертиза [56, с. 79].

В.М. Быков отмечает, что судебная практика свидетельствует о необходимости расширения перечня оснований для назначения повторной экспертизы. Автор обосновывает необходимость дополнения Постановления Пленума Верховного Суда такими основаниями, как:

- установление некомпетентности субъекта, производившего экспертизу;
- оставление ряда вопросов, которые были сформулированы в процессе судебного заседания эксперту, без ответов;
- наличие заключения специалиста, которое противоречит выводам эксперта;
- противоречие выводов эксперта имеющимся доказательствам по делу;
- наличие обоснованного ходатайства одной из сторон о проведении повторной экспертизы [22, с. 218].

Относительно вышеперечисленных оснований представляется необходимым отметить, что установление факта некомпетентности эксперта говорит о том, что заключение эксперта будет является недопустимым доказательством. И в данном случае результат первичной экспертизы вообще не будет приниматься во внимание судом. В случае же, когда имеет место назначение повторной экспертизы, суд будет рассматривать и принимать во внимание и результат первичной экспертизы и результат повторной. Однако, анализ судебной практики говорит о том, что данное обстоятельство используется при назначении дополнительной экспертизы.

Так, по одному из дел, имел место наезд транспортного средства на пешехода. В заключении о смерти было указано, что смерть наступила от полученных травм, которые были нанесены тупым предметом. Эксперт, в частности, указал, что это могло быть транспортное средство. в судебном заседании было заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы, сторона защиты ссылалась на недостаточную компетентность эксперта, а также на то, что «выводы эксперта не аргументированы, при проведении исследования не применены необходимые методы и методики, он ошибочно принял порт для ввода химиотерапевтического раствора за кардиостимулятор, неточно указал рост погибшего». Сторона защиты полагала, что смерть потерпевшего могла наступить в результате инсульта, а полученные при

наезде травмы не могли выступать причиной смерти. Допрошенный в судебном заседании эксперт указал, что из результатов заключения о смерти следует, что потерпевший не страдал какими-либо сосудистыми патологиями, которые могли бы привести к инсульту. На основании этого суд отказал в назначении дополнительной экспертизы [14].

В рамках другого дела при отказе в назначении дополнительной экспертизы, суд сослался на то, что отсутствуют основания сомневаться в компетентности эксперта, а также отсутствуют противоречия в заключении эксперта [8].

Относительно обстоятельства, когда результат экспертизы противоречит доказательством, можно отметить, что данное условие представляется вполне приемлемым для возможности назначения повторной экспертизы. Однако, нельзя оставить без внимания и тот факт, что противоречие результатов экспертизы имеющимся доказательствам может говорить о необходимости дополнительной проверки данных доказательств, а не только результата экспертизы.

Согласно ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов» [62].

Как видно, при неясности или неполноте заключения эксперта, или возникновении новых аспектов в отношении ранее исследованных данных уголовного дела судом может быть назначена дополнительная судебная экспертиза. Её производство может быть поручено тому же или другому эксперту. Когда возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза. Её производство поручается уже другому эксперту.

Можно отметить, что повторная экспертиза отличается от дополнительной не только основанием назначения, но и тем, что она состоит в том, чтобы провести новое исследование уже исследованного объекта, ориентируясь на уже сформулированные вопросы. Дополнительная экспертиза же заключается в исследовании новых аспектов исследуемого объекта. При дополнительной экспертизе, эксперт может ориентироваться на уже имеющиеся данные первичной экспертизы. При повторной экспертизе использовать данные предыдущей экспертизы нельзя [60, с. 120].

В современной доктрине отмечается, что «одной из причин выделения дополнительной экспертизы в особый вид исследования является вопрос экономии, в том числе и экспертного времени, так как отсутствует необходимость повторного изучения представленного объекта. Основным отличием дополнительной экспертизы некоторые авторы называют ее связь с первичной экспертизой, апеллируя к тому обстоятельству, что часть исследования эксперт уже провел и нет необходимости в повторном исследовании и описании данных объектов» [60, с. 120].

Думается, что повторную и дополнительную экспертизу нельзя рассматривать как тождественные понятия. Это разные исследования, которые имеют различные основания назначения и преследуют решение разных задач.

Анализ судебной практики показал, что в качестве оснований назначения дополнительной экспертизы судами указывались следующие обстоятельства: не учет определенных обстоятельств («выводы эксперта не учитывали наличие на счете предприятия картотеки, задолженности по налоговым и иным платежам, относящихся к первоочередным или аналогичным по очередности выплатам» [48]; исключение неточностей и противоречий в заключении эксперта [5]; наличие ошибок в заключении эксперта («использование неправильных методов и методик расчета технической возможности избежать ДТП водителем» [11]).

Основаниями назначения повторной экспертизы судами назывались следующие обстоятельства: противоречия в выводах эксперта [9];

возникновение сомнений относительно терминологии, используемой в экспертном заключении [9]; нарушение процедуры проведения экспертизы [6]; наличие сомнений в достоверности выводов эксперта [7].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в установленных законом случаях судом может быть назначена комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная экспертизы. Комплексная экспертиза назначается в случае, когда необходимо привлечение экспертов из разных областей знаний и проводится несколькими экспертами различных специальностей. Комиссионная экспертиза назначается в особо сложных вопросах или при больших объемах исследования, где необходимо привлечение нескольких экспертов одной и той же специализации. Дополнительная экспертиза назначается при неясности или неполноте заключения эксперта, или при возникновении новых аспектов в отношении ранее исследованных данных уголовного дела. Повторная экспертиза назначается, когда возникают сомнения относительно обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта. Кроме того, на основании ч. 4 ст. 283 УПК РФ, повторная или дополнительная экспертиза могут быть назначены «при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов» [61].

Авторами в качестве дополнительных оснований назначения повторной экспертизы называются некомпетентность эксперта, проводившего исследование, а также противоречие заключения доказательствам по делу. Относительно первого обстоятельства можно отметить, что оно также упоминается судами в проанализированных случаях судебной практики.

Комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная экспертизы назначаются по инициативе суда или по ходатайству сторон. Однако во всех проанализированных случаях судебной практики суд отказал в удовлетворении ходатайства сторон в виду недостаточной обоснованности.

Глава 3 Процессуальные и доказательственные аспекты производства экспертизы в суде

3.1 Порядок производства судебной экспертизы

Согласно ч. 3 ст. 283 УПК РФ «судебная экспертиза производится в порядке, установленном главой 27» [61]. Как видно, уголовно-процессуальный закон устанавливает единый порядок производства экспертизы, как для стадии предварительного расследования, так и для стадии судебного разбирательства.

После того, как судом было вынесено определение о назначении экспертизы, оно направляется или вручается соответствующему эксперту. На суд возлагается обязанность обеспечить все необходимые условия для производства экспертизы в рамках судебного заседания [58, с. 142]. Если для этого необходима определенная подготовка, то суд назначает перерыв в судебном заседании. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 обращает внимание судов на обязанность председательствующего «принимать в судебном заседании предусмотренные законом меры к исследованию в суде обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, в том числе, о количестве, объеме и других характеристиках объектов и материалов, необходимых для производства исследований, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представлять в письменном виде вопросы эксперту» [47].

Если обеспечить условия для проведения экспертизы в рамках судебного заседания не представляется возможным либо производство экспертизы нельзя осуществить в тот же день, то слушание дела откладывается.

При производстве судебной экспертизы, согласно УПК РФ, имеют право присутствовать участники процесса. Кроме того, «подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе знакомиться

с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта» [62].

Согласно Приказу Министерства юстиции РФ от 28 декабря 2023 г. № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации», «в случае проведения экспертизы в судебном заседании, постановление (определение) суда регистрируется в журнале регистрации экспертиз (при наличии - в электронном журнале) после его передачи экспертом в Судебно-экспертное учреждение Минюста России» [53].

Получив материалы для производства судебной экспертизы, эксперт:

- «дает подписку об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- знакомится с постановлением (определением) и изучает состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки);
- устанавливает соответствие представленных объектов перечню (описанию), приведенному в постановлении (определении), и оценивает их достаточность для решения поставленных вопросов;
- обеспечивает сохранность представленных объектов и материалов дела;
- ходатайствует о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- проводит полное исследование объектов и материалов дела;
- уведомляет орган (лицо), назначивший экспертизу, о непоступлении всех или части объектов и материалов, указанных в постановлении (определении), недостаточности представленных эксперту объектов,

материалов, документов для решения поставленных вопросов и (или) отсутствии в постановлении (определении) разрешения на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости), а также ходатайствует о представлении ему непоступивших или дополнительных объектов, материалов, документов, разрешения на применение разрушающих методов для исследования. В случае получения отрицательного ответа органа (лица), назначившего экспертизу, эксперт проводит экспертизу по имеющимся объектам и материалам дела с применением неразрушающих методов с указанием в заключении причин, по которым решение отдельных вопросов в полном объеме невозможно, или готовит мотивированное письменное СНДЗ;

- готовит мотивированное письменное СНДЗ, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты и материалы дела непригодны для проведения исследований и дачи заключения, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы» [53].

«При проведении экспертизы эксперт применяет экспертные методики и имеющиеся в распоряжении технические средства для полного, объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов. В приоритетном порядке экспертом применяются методики, не связанные с видоизменением, разрушением или расходом объектов» [53]. Методология судебной экспертизы включает в себя и такие методы, которые характерны и для научного познания в целом. Главным условием является то, что бы данные методы согласовывались с требованиями закона, т.е. были законными. Других требований к методам экспертного исследования не предъявляется. Эксперт сам, на свое профессиональное усмотрение может выбирать те методы, которые необходимы для ответа на поставленные перед ним судом вопросы.

На то, какие методы будут выбраны экспертом, влияет, прежде всего, характер самого исследования, то, какие задачи оно преследует, к какому виду данная экспертиза относится. Если мы обратимся к психолого-психиатрической экспертизе, то одним из общенаучных методов, применяемых в ней, будет метод наблюдения за психическими реакциями исследуемого лица. Как уже было отмечено, методики, используемые экспертом, должны быть законными. Законность, в данном случае, предстает как обязательное соблюдение, исполнение всех предписаний закона.

Таким образом, можно выделить три основных этапа производства экспертизы в судебном заседании. Первый этап производства судебной экспертизы состоит в подписании экспертом соответствующего документа о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, получении и ознакомлении эксперта с предоставленными ему объектами исследования, ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, вопросами, сформулированными судом и участниками процесса, установлении соответствия представленных объектов указанным в постановлении. Следующим этапом можно назвать непосредственно само исследование - проведение судебной экспертизы. Заключительным этапом является вынесение соответствующего заключения.

В современном научном пространстве выделяют разное количество этапов производства экспертизы в суде. Так, Е.Р. Россинская выделяет четыре таких этапа - подготовительный, аналитический, сравнительный и оценочный [58, с. 151]. На подготовительном этапе эксперт: знакомится с постановлением суда о назначении экспертизы, уясняет поставленные перед ним задачи, знакомится с предоставленными для исследования объектами, определяет их пригодность и достаточность для проведения исследования. Если в рамках данного этапа будет установлено, что предоставленных объектов исследования не достаточно для ответа на представленные вопросы или будет установлена непригодность данных объектов, то производство экспертизы прекращается [58, с. 151].

На аналитическом этапе происходит подробное изучение каждого объекта, определяются его идентификационные, общие и частные признаки. «По окончании аналитического исследования эксперт делает вывод о достаточности индивидуализирующих особенностей для суждения о тождестве, о наличии или отсутствии какого-либо факта. Иногда в результате аналитического исследования эксперт приходит к выводу о невозможности индивидуализации объектов и решения вопроса о тождестве» [58, с. 153].

На следующей стадии осуществляется сравнение признаков предоставленных объектов с образцами или эталонами. Сравнение осуществляется на основании анализа совпадения общих и частных признаков. Эксперт не только осуществляет сопоставление указанных признаков, но и дает этому оценку. Иными словами, эксперт указывает на то, что может означать совпадение или несовпадение признаков.

Заключительной стадией, выделяемой Е.Р. Россинской, является оценка результатов: «эксперт на основе внутреннего убеждения, используя приемы логического обобщения, абстрактного мышления, оценивает все выявленные в процессе исследования совпадающие и различающиеся признаки и формулирует выводы. Оценка проводится путем анализа и обобщения всех ранее рассмотренных признаков в их совокупности. Оценка идентификационной значимости признаков должна определяться их устойчивостью и специфичностью, позволяющей индивидуализировать объект» [58, с. 153].

Думается, что приведенная градация более приемлема непосредственно для самого экспертного исследования. В рамках же процессуального порядка производства экспертизы более уместно говорить о трех стадиях - подготовительной - ознакомлении эксперта с постановлением и предоставленными материалами, непосредственно стадии исследования и заключительной - которая состоит в составлении экспертного заключения.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 указывает на недопустимость замены производства экспертизы допросом

эксперта, что говорит о том, что производство экспертизы и допрос эксперта - это самостоятельные процессуальные действия которые нельзя отождествлять [47].

Необходимо также отметить, что процессуальный порядок производства экспертизы в суде на основании ч. 3 ст. 283 УПК РФ, регламентируется главой 27 УПК РФ. Однако, как уже было отмечено в работе предварительное расследование и судебное следствие - это разные стадии уголовного процесса, со своими функциями и задачами. Судебное следствие осуществляется на основании принципов непосредственности, устности, гласности и состязательности. Предварительное следствие осуществляется на основании принципов всесторонности, полноты и объективности [1, с. 56]. Кроме того, глава 27 УПК РФ подробно не регламентирует производство экспертизы в суде, в рамках указанной главы упоминается следователь, но не упоминается судья. Однако, в ст. 202 УПК РФ, упоминается, что в случае, когда экспертиза осуществляется в суде, то образцы для сравнительного исследования получают экспертом. Думается, что более корректным было бы закрепление порядка производства экспертизы в суде в рамках главы 37 «Судебное следствие».

3.2 Заключение эксперта как вид доказательства, особенности его оценки

Ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указывает, что «на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения» [62].

Экспертное заключение представляет собой обоснованные выводы по всем вопросам, заданным эксперту. Они содержат лаконичные, точные

формулировки, не предполагающие двоякого толкования. Заключение эксперта в обязательном порядке должно соответствовать требованиям законности.

После выполнения судебной экспертизы эксперт выносит заключение, в котором отражает:

- «условия её проведения (дата, время и место);
- основания её проведения;
- наименование суда, который вынес постановление о её назначении;
- данные об экспертном учреждении, и данные квалификации самого эксперта с характеристиками – образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- сведения об уведомлении об уголовной ответственности за дачу заведомо недостоверных данных;
- данные о лицах, которые присутствовали при её проведении;
- аспекты, которые вынесены на её производство (вопросы, сформулированные судом и участниками процесса);
- что представлено для её проведения (объекты, материалы);
- методики, которые применялись в процессе экспертного исследования;
- содержание и итоги исследований оценка полученных результатов исследования;
- выводы, к которым пришел эксперт при исследовании с привязкой к поставленным вопросам в постановлении о её назначении» [61].

Необходимо отметить, что УПК РФ, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Приказ Министерства юстиции РФ от 28 декабря 2023 г. № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» предъявляют разные требования к содержанию заключения

эксперта. Так, УПК РФ и указанный федеральный закон указывают десять обязательных пунктов, а Приказ Минюста закрепляет более широкий перечень и более подробно регламентирует содержание экспертного заключения. В частности, данный документ устанавливает обязательные пункты для каждой из трех частей заключения эксперта - вводной, исследовательской и заключительной.

Структура заключения эксперта не регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Тем не менее условно можно выделить его вводную часть, исследовательскую и заключение. Основная исследовательская часть в зависимости от поставленных задач может подразделяться на разделы.

Согласно Приказу Минюста № 404 для вводной части, помимо, указанных выше пунктов, характерно наличие указания на вид экспертизы, время ее проведения, сведения о ранее проведенных экспертизах. «Каждому вопросу, разрешаемому экспертом, должен соответствовать определенный раздел исследовательской части. В выводах заключения эксперта указываются вопросы, поставленные перед экспертом, и содержатся ответы на них. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу или указывается на невозможность его разрешения. В случае, если на некоторые из поставленных вопросов не представилось возможным дать ответы, эксперт указывает причины этого. Выводы об обстоятельствах, по которым эксперту не были поставлены вопросы, но которые были установлены им в процессе исследований, излагаются в конце части» [53].

Статья 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «указывает на обязательную обоснованность заключения судебного эксперта. Исследование должно иметь твердую общепринятую научно-практическую основу, соответствовать специальности исследователя, должно быть всесторонним, достаточным и объективным. Положения в основе экспертных выводов должны давать возможность проверить их обоснованность и достоверность» [62].

«Если в заключении эксперта присутствуют не все требуемые разделы или сведения, то это может быть основанием для признания такого заключения недопустимым доказательством» [62].

УПК РФ называет заключение эксперта одним из доказательств. Ст. 74 УПК РФ дает четкое определение понятию доказательств: «факты или сведения, имеющие значение для разрешения уголовного дела, анализируя которые, суд, прокурор, следователь, дознаватель способны утверждать о наличии или отсутствии событий, составляющих предмет доказывания» [61].

К заключению эксперта, как к доказательству законом предъявляются требования относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Относимость является неотъемлемым элементом свойства доказательств. Относимость доказательств – это такое свойственное им качество, в результате которого они способны установить обстоятельства, необходимые для полного и правильного разрешения уголовного дела. Под относимостью подразумевается также наличие связи доказательства по содержанию с предметом доказывания или вспомогательными фактами, служащими для его установления.

«Под относимостью доказательств следует понимать возможность их использования для установления фактических данных уголовного производства, а также обстоятельств, подлежащих доказыванию через существующую между ними уголовную процессуальную взаимосвязь» [3, с. 19]. Главным для признания относимым доказательства в производстве выступает решение вопроса о том, относятся ли обстоятельства и факты в круг имеющих существенное значение для правильного разрешения уголовного дела и подлежащих доказыванию. Если относятся, то они соответствуют требованию относимости, если не относятся – требованию не отвечают, и поэтому доказыванию не подлежат [31, с. 48].

Критериями относимости заключения эксперта, как доказательства, можно назвать соответствие ответов, данных в рамках исследования, поставленным вопросам. Допустимость доказательства определяется

обстоятельствами его получения и привлечения к уголовному делу. «Законность средства получения доказательств – один из критериев оценки их допустимости. Обычно нарушение правил, регламентирующих проведение экспертного исследования, приводят к исключению доказательств, как недопустимых» [39, с. 167]. Допустимость доказательства определяется еще и тем, чтобы в конкретной ситуации оно было избрано в соответствии с определенными задачами.

«В целях обеспечения объективности и беспристрастности проведения экспертизы, эксперту запрещено участвовать в процессе, если он находился или находится в родственных связях или в какой-либо зависимости от лиц, участвующих в деле или их представителей. Это является одним из оснований для отвода эксперта. Возможность проводить экспертизу в отношении своих родственников либо в отношении самого себя создает благоприятные условия для нарушения необходимых требований при осуществлении правосудия. Такое ограничение представляется очень значимым и необходимым для избежание нарушений закона, и получения недостоверных сведений в процессе экспертизы. Результаты экспертизы, отраженные в заключении эксперта, должны быть как можно более объективными и беспристрастными» [39, с. 167]. Если же будет установлена заинтересованность эксперта в определенном исходе дела, заключение эксперта будет признано недопустимым доказательством.

Производство следственного действия с нарушениями норм УПК РФ может повлечь признание доказательства недопустимым (ч. 1 ст. 75), но это никак не влияет на его достоверность, если она была проверена и подтверждена, и не опровергнута. Достоверность доказательства проверяется и оценивается не в первую очередь. Неслучайно законодатель в ст. 88 УПК РФ называет свойства доказательств в определенной последовательности, которые оцениваются должностным лицом: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Именно в таком порядке при производстве по уголовному делу и должно проверяться и оцениваться заключение эксперта.

На обеспечение получения достоверного доказательства, прежде всего, направлено уведомление эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ч. 4 ст. 57 УПК РФ). «Основаниями, позволяющими считать доказательство недостоверным, являются: неподтверждение доказательства другими имеющимися в уголовном деле доказательствами; противоречие доказательства другим имеющимся в уголовном деле доказательствам; опровержение другими доказательствами [61].

Часть 1 ст. 88 УПК РФ содержит норму о том, что все собранные доказательства подлежат оценке с точки зрения достаточности для разрешения дела. Основываясь на содержании ст. 88 УПК РФ, можно отметить, что свойство достаточности доказательств необходимо рассматривать именно в связи с тем, что доказательств должно быть достаточно для разрешения дела. Иными словами, под достаточностью доказательств следует понимать совокупность доказательств по определенному уголовному делу, при помощи которой его можно разрешить [37, с. 117].

Заключение эксперта имеет некоторую специфику, которая не характерна для иных средств доказывания: проведение судебной экспертизы строго регламентировано процессуальным законодательством; само исследование и дача заключения осуществляются особым субъектом - экспертом, эксперт имеет права и обязанности, составляющие его правовой статус; заключение эксперта - единственное средство доказывания, предоставляющее возможность иметь новое доказательство с помощью эксперта и его специальных знаний.

В заключении экспертизы, согласно требованиям ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперту допускается только высказывать определенные рекомендации относительно того, что бы суд мог признать лицо невменяемым, установив при этом наличие такого психического

расстройства, которое делало лицо неспособным осознавать фактический характер своих действий либо руководить ими [62].

Необходимо отметить, что, поскольку суд, зачастую, не может обладать специальными знаниями, которые требуются для надлежащей оценки экспертного заключения, то на данный момент назрела необходимость в реформировании данной сферы. Наиболее правильными представляются установление обязательной проверки специалистом предоставленного экспертного заключения или же введение необходимого наличия двух или более экспертных заключений по одному и тому же делу.

Ряд ученых отмечают, что одним из дискуссионных вопросов является вопрос о доказательственном значении исследовательской или «описательной» части экспертного заключения, к примеру, дискуссионными являются вопросы возможности применения промежуточных фактов в процессе доказывания, на которые ссылается эксперт в исследовательской части самого заключения и можно ли обойтись без исследовательской части» [58, с. 157].

Относительно вышеуказанного утверждения, можно отметить, что именно исследовательская часть экспертного заключения может быть оценена специалистом, который в свою очередь, дает собственную оценку в своем заключении.

Суд, как правило, в силах оценить только полноту заключения эксперта, установив, на все ли поставленные вопросы имеются ответы, и определить характер этих ответов. Также суд может выявить, соблюдены ли экспертом установленные процессуальные требования и наличие надлежащего внешнего оформления экспертного заключения.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о формальности оценки судом экспертного заключения. «Выход из сложившейся ситуации ряд авторов видят в проверке в каждом конкретном случае компетенции эксперта и незаинтересованности его в том или ином исходе этого дела. Кроме того, целесообразным представляется привлечение нескольких, хотя бы двух различных экспертов в одном и том же деле для составления заключения. Это

позволит суду обратить внимания на те пункты, которые будут расходиться в этих заключениях, и быть более уверенным в предоставленных разными заключениями идентичных выводах» [58, с. 158].

Постановление Пленума Верховного Суда № 28 указывает, что «при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования. Суду надлежит указать, к каким выводам пришел эксперт в результате исследования, а не ограничиваться лишь ссылкой в приговоре на его заключение. Оценка заключения эксперта может быть оспорена только вместе с приговором или иным итоговым судебным решением при его обжаловании в установленном законом порядке» [47].

3.3 Основания и порядок допроса эксперта в суде. Показания эксперта, как вид доказательств, их соотношение с заключением эксперта

Понятие допроса, как следственного действия, не определено УПК РФ, как и не определено непосредственно понятие допроса эксперта. Чаще всего в современной правовой доктрине допрос рассматривается как следственное действие, направленное на получение от допрашиваемого лица сведений и фактов, имеющих значение по делу. Л.И. Малахова под допросом понимает следственное действие, которое состоит в получении органом расследования в установленном законом порядке от допрашиваемого сведений об известных ему фактах, имеющих доказательственное значение [38, с. 100]. На основании положений УПК РФ на основании доктринальных определений допроса, понятие допроса эксперта в суде можно сформулировать, как следственное

действие, осуществляемое по инициативе суда или на основании ходатайства сторон, состоящее в получении от эксперта сведений, необходимых для разьяснения или дополнения данного им заключения.

УПК РФ закрепляет, что допрос эксперта в суде осуществляется на основании инициативы суда или ходатайства сторон. В ч. 1 ст. 282 УПК указано, что «суд вправе вызвать на допрос эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разьяснения или дополнения данного им заключения» [61]. Часть 2 обозначенной статьи закрепляет, что «после оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой задает вопросы сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза». Особенностью допроса эксперта в суде является его публичность - он проводится в присутствии других участников процесса и вопросы эксперту задаются не только судом, но и сторонами [61].

В ч. 3 ст. 282 УПК РФ содержится следующее положение: «при необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон» [61]. Согласно ст. 205 УПК РФ, «эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы» [61].

Постановление Пленума Верховного Суда № 28 обращает внимание судов на то, что показания, данные экспертом в результате допроса, являются доказательствами, которые «подлежат непосредственному исследованию в судебном заседании» [47].

Допрос эксперта начинается с удостоверения в его личности, компетенции. Суд разьясняет эксперту цель допроса, его права, обязанности и ответственность за дачу ложных показаний. Далее суд оглашает данное экспертом заключение. После этого, эксперту в письменном или устном виде задаются вопросы.

Н.А. Панько отмечает, что «допрос эксперта, проводившего экспертизу, ограничивается предметом проведенного исследования, то есть целью такого

допроса является разъяснение и дополнение представленного экспертом заключения. Как правило, эксперту, проводившему экспертизу, могут быть поставлены вопросы относительно наличия у него специальных знаний и квалификации по исследуемым вопросам (образования, стажа работы, научной степени и т.д.), касающимся предмета проведенного исследования; использованных методик и теоретических разработок; достаточности сведений, на основании которых подготовлено заключение; научного обоснования методов, с помощью которых эксперт сделал определенный вывод, и другие вопросы, касающиеся достоверности заключения» [46, с. 8].

Авторами также отмечается некорректность такого часто задаваемого вопроса эксперта на допросе, как то, поддерживает ли он свое заключение [46, с. 9]. Данный вопрос не имеет смысла, поскольку, составив свое заключение, поставив там подпись, указав, что он осведомлен об ответственности за дачу ложного заключения, эксперт уже подтверждает факт того, что он поддерживает выводы, сделанные в рамках исследования.

Ситуация, при которой становится возможным задавать эксперту некорректные вопросы, обусловлена отсутствием четкой регламентации данного процессуального действия. УПК РФ закрепляет только то, что допрос осуществляется для разъяснения положений заключения эксперта. В современной правовой доктрине относительно того, какие вопросы допустимо задавать эксперту, а какие нет, ведутся споры. К примеру, неоднозначное отношение высказывает по поводу корректности вопроса о формировании у эксперта предпосылок, оказавших влияние на его внутреннее убеждение [46, с. 9].

Н.В. Осоедова отмечает, что «при допросе эксперта вопросы могут быть заданы участниками уголовного судопроизводства в целях выяснения стажа, опыта работы эксперта, наличия соответствующего образования, его компетенций, разъяснения терминологии в заключении эксперта, примененных методик исследования, объяснения имеющихся различий между выводами и исследовательской частью заключения, разногласий между

выводами экспертов при производстве комиссионной экспертизы, объяснения описок, опечаток, их влияние на выводы, изложенные в заключении эксперта, а также для дополнения данных ими исследований» [45, с. 247].

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, по одному из дел об убийстве с применением оружия, была проведена экспертиза, в заключении было указано, что характер повреждений говорит о том, что они были нанесены путем выстрелов из огнестрельного оружия. Однако ввиду того, что в заключении была опечатка, связанная с описанием вещественных доказательств, потребовался допрос эксперта. Эксперт пояснил, что опечатка является технической ошибкой, но на результаты исследования и на выводы, изложенные в заключении, это никак не повлияло [52].

По другому уголовному делу, гражданин К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 164 УК РФ. В рамках предварительного расследования по данному делу были проведены судебно-медицинская и автотехническая экспертизы. У одной из сторон возникло сомнение относительно того, были ли достаточными предоставленные следователем материалы для проведения правильного исследования. По ходатайству стороны был произведен допрос эксперта в суде, в рамках которого эксперт пояснил, что материалы были предоставлены в достаточном количестве. Далее одной из сторон эксперту был задан вопрос относительно того, могло ли наслоение песка на проезжей части повлиять на точность расчетов, проведенных в рамках автотехнической экспертизы. Эксперт пояснил, что данный фактор никак не мог отразиться на точности расчетов [33].

На основании приведенных примеров из судебной практики, можно сделать вывод, что экспертом на допросе даются разъяснения, как относительно вопросов, освещенных в заключении, которые были поставлены перед экспертом, так и относительно дополнительных вопросов, возникающих у сторон. Таким образом, допрос эксперта может осуществляться не только для разъяснения соответствующего заключения, но и для его дополнения.

Допрос эксперта заносится в протокол судебного заседания. Протокол представляет собой отражение процессуальных действий, фиксацию обстоятельств, установленных в результате судебного заседания. Сам по себе протокол не может существовать, он неразрывно связан с судебным действием, события и обстоятельства которого фиксирует.

Заключение эксперта и допрос эксперта, являются доказательствами, которые соотносятся между собой. Данные доказательства взаимосвязаны, поскольку допрос эксперта осуществляется на основании составленного им ранее заключения. Допрос эксперта разъясняет или дополняет заключение эксперта. Кроме того, с помощью допроса становится возможным установить относимость и достоверность заключения эксперта.

3.4 Проблемные аспекты назначения экспертизы в суде и пути их решения

Одной из актуальных проблем назначения экспертизы в суде является необоснованная постановка вопросов эксперту. В частности, это касается случаев назначения судебно-медицинской экспертизы. В свою очередь, от точности формулировок вопросов зависит полнота и эффективность, как самого исследования, так и всего судебного разбирательства. Так, одной из ошибок при формировании вопросов эксперту, является несоответствие их компетенции эксперта. Ю.В. Зиненко приводит следующие варианты встречающихся некорректных вопросов эксперту:

- «обладал ли лечащий врач достаточной профессиональной квалификацией для лечения заболевания, имевшегося у потерпевшего? (Квалификацию врача должна определять квалификационная комиссия);
- могло ли применение конкретного лекарственного препарата привести к смерти потерпевшего, предотвратить наступление

осложнений? (Нет научно обоснованных методик оценки предположений);

- могло ли назначение надлежащих антибиотиков предотвратить летальный исход, причинение вреда здоровью потерпевшего? (На сегодняшний день отсутствуют научно обоснованные методики, позволяющие оценить предполагаемые последствия не произошедших событий. Подобные вопросы можно задать специалисту, но не эксперту);
- должен ли был лечащий врач установить врожденные особенности пациента, последствия прививок перед проведением операции? (Все что должен врач - написано в его должностной инструкции или трудовом договоре. Вопрос можно сформулировать следующим образом: «Какие индивидуальные особенности организма (аллергические реакции, перенесенные заболевания, врожденная патология) не были учтены лечащим врачом, но оказали влияние на исход оперативного вмешательства?»);
- правильной ли была тактика лечения пациента? Если нет, то в чем именно, и состоит ли ее нарушение в прямой причинно-следственной связи с причинением вреда здоровью потерпевшего? (Целесообразно сформулировать вопрос следующим образом: «Имеется ли прямая причинно-следственная связь между ненадлежащим оказанием медицинской помощи, нарушениями или недостатками, допущенными в ходе ее оказания, и наступлением неблагоприятного исхода?») Тактика избирается лечащим врачом в соответствии с его знаниями и умениями, т.е. врачи разного уровня будут избирать разную тактику ведения одного и того же пациента» [27, с. 20].

Разновидностью проблемы некорректности вопросов, задаваемых эксперту, является формулирование перед экспертом вопросов правового характера, что недопустимо [25, с. 65]. Вопросы правового характера

уполномочен решать только суд. В частности, такие вопросы, как является ли лицо невменяемым, вправе устанавливать только суд. Эксперт же может давать ответы только на вопросы, касающиеся наличия у лица расстройства психики, и возможности оказания данного расстройства на возможность обвиняемого осознавать фактический характер своих действий и руководить ими в момент совершения преступления.

Одним из проблемных аспектов назначения экспертизы в суде является то, что не всегда удастся обеспечить права участников процесса. По данным Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой, «за 6 месяцев 2023 года в аппарат уполномоченного поступило 259 жалоб, касающихся вопросов назначения и проведения судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, и при этом фиксируется тенденция увеличения количества жалоб (для сравнения: в первом полугодии 2022 г. - 204 жалобы)» [40, с. 19].

Так, Т.Н. Москалькова отмечает, что одним из часто встречающихся в правоприменительной практике нарушений является ситуация, связанная с ознакомлением участников уголовного процесса с постановлением о назначении экспертизы, чему зачастую не всегда дается надлежащая оценка судом. Это подтверждают судебная практика по уголовным делам и поступающие к уполномоченному жалобы [40, с. 19].

Подобные нарушения могут повлечь за собой признание результатов экспертизы недопустимым доказательством. Кроме того, данная ситуация лишает возможности участников уголовного процесса реализовать свои права, в частности заявить отвод экспертам либо предложить другие кандидатуры экспертов, а также поставить на разрешение эксперта свои вопросы [40, с. 20].

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации «ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно осуществляться строго до ее производства» [43].

В современной правовой доктрине отмечается, что недочеты в работе экспертов обусловлены ошибками, которые допускаются при назначении

экспертизы. Одной из таких ошибок является некорректное указание вида экспертизы и, соответственно, компетенции эксперта. Так, авторами приводится пример, когда была назначена «финансово-аналитическая экспертиза, которую проводил эксперт, имеющий высшее образование по специальности товароведение и организация торговли непродовольственными товарами, квалификацию товаровед высшей категории. Наряду с вопросом относительно суммы полученного дохода, перед экспертом был поставлен вопрос: «Относятся ли по своему экономическому содержанию операции, нашедшие отражение по расчетным счетам организаций, по лицевым счетам физических лиц, а также физических лиц, на которых были оформлены банковские карты для получения заработной платы и иных выплат от указанных организаций, к банковским, если да, то к каким именно и каков механизм их проведения?». Однако в соответствии с законодательством, «такой вид судебной экспертизы, как финансово-аналитическая, отсутствует. Несмотря на это, ее традиционно относят к классу судебно-экономических экспертиз и назначают с целью анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта (его платежеспособности, финансовой устойчивости, ликвидности, эффективности хозяйственной деятельности, динамики расчетов с бюджетом и контрагентами, динамики развития за определенный период). Таким образом, по сути, речь идет о разновидности судебно-экономической экспертизы, которую должен проводить эксперт-экономист» [25, с. 55].

Таким образом, основные проблемы назначения судебной экспертизы можно обозначить следующим образом:

- некорректность формулировок вопросов эксперту;
- несоответствие вопросов компетенции эксперта;
- наличие вопросов правового характера;
- неправильное определение вида экспертизы при ее назначении;
- нарушение порядка ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Решением обозначенных проблем может стать разработка методических рекомендаций по назначению различных видов экспертиз и определению для каждого вида экспертизы перечня вопросов, которые относятся к ее ведению. Кроме того, решением проблемы некорректности вопросов эксперту может быть дополнение Приказа Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 списком примерных вопросов для каждого вида экспертизы [54].

Таким образом, выводы к третьей главе можно сформулировать следующим образом. Можно выделить три основных этапа производства экспертизы в судебном заседании. Первый этап производства судебной экспертизы состоит в подписании экспертом соответствующего документа о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, получении и ознакомлении эксперта с предоставленными ему объектами исследования, ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, вопросами, сформулированными судом и участниками процесса, установлении соответствия представленных объектов указанным в постановлении. Следующим этапом можно назвать непосредственно само исследование - проведение судебной экспертизы. Заключительным этапом является вынесение соответствующего заключения.

Процессуальный порядок производства экспертизы в суде на основании ч. 3 ст. 283 УПК РФ, устанавливается главой 27 УПК РФ. Более подробно порядок производства экспертизы регламентирован Приказом Министерства юстиции РФ от 28 декабря 2023 г. N 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

Как уже было отмечено в работе предварительное расследование и судебное следствие - это разные стадии уголовного процесса, со своими функциями и задачами. Судебное следствие осуществляется на основании принципов непосредственности, устности, гласности и состязательности. Предварительное следствие осуществляется на основании принципов

всесторонности, полноты и объективности [1, с. 56]. Кроме того, глава 27 УПК РФ подробно не регламентирует производство экспертизы в суде, в рамках указанной главы упоминается следователь, но не упоминается судья. Однако, в ст. 202 УПК РФ, упоминается, что в случае, когда экспертиза осуществляется в суде, то образцы для сравнительного исследования получают экспертом. Думается, что более корректным было бы закрепление порядка производства экспертизы в суде в рамках главы 37 «Судебное следствие».

Структура заключения эксперта регламентируется ст. 204 УПК РФ, ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», пунктами 19-27 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации». УПК РФ и указанный федеральный закон указывают десять обязательных пунктов, а Приказ Минюста закрепляет более широкий перечень и более подробно регламентирует содержание экспертного заключения. В частности, данный документ устанавливает обязательные пункты для каждой из трех частей заключения эксперта - вводной, исследовательской и заключительной.

Заключение эксперта, как доказательство в уголовном процессе, подлежит оценке судом на соответствие его требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Критериями относимости заключения эксперта, как доказательства, можно назвать соответствие ответов, данных в рамках исследования, поставленным вопросам, и его компетенции. Оценка допустимости осуществляется на основании соответствия проведенной экспертизы процессуальным нормам. Достоверность устанавливается на основании сопоставления заключения эксперта с другими доказательствами, на предотвращение недостоверности направлено обязательное указание в заключении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Достаточность заключения эксперта

оценивается на основании того, насколько полно были исследованы представленные объекты.

На основании положений УПК РФ и на основании доктринальных определений, понятие допроса эксперта в суде можно сформулировать, как процессуальное действие, осуществляемое по инициативе суда или на основании ходатайства сторон, состоящее в получении от эксперта сведений, необходимых для разъяснения или дополнения данного им заключения. Основанием производства допроса эксперта является ходатайство сторон или инициатива суда. Допрос эксперта осуществляется на основании вопросов, которые задаются ему судом и сторонами. Заключение эксперта и допрос эксперта, являются доказательствами, которые соотносятся между собой. Данные доказательства взаимосвязаны, поскольку допрос эксперта осуществляется на основании составленного им ранее заключения. Допрос эксперта разъясняет или дополняет заключение эксперта. Кроме того, с помощью допроса становится возможным установить относимость и достоверность заключения эксперта.

Основные проблемы назначения судебной экспертизы можно обозначить следующим образом:

- некорректность формулировок вопросов эксперту;
- несоответствие вопросов компетенции эксперта;
- наличие вопросов правового характера;
- неправильное определение вида экспертизы при ее назначении;
- нарушение порядка ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Решением обозначенных проблем может стать разработка методических рекомендаций по назначению различных видов экспертиз и определению для каждого вида экспертизы перечня вопросов, которые относятся к ее ведению. Кроме того, решением проблемы некорректности вопросов эксперту может быть дополнение Приказа Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 списком примерных вопросов для каждого вида экспертизы [54].

Заключение

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать следующие выводы. Следственные действия представляют собой систему закрепленных в уголовно-процессуальном законе процессуальных действий познавательного характера, имеющие доказательственное значение, которые осуществляются в целях установления обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела. УПК РФ не содержит определения понятия следственных действий, что порождает разрозненность подходов к их пониманию в современной науке и оказывает негативное влияние на формирование теоретического единства.

Система следственных действий представлена в разных разделах и главах УПК РФ. Согласно указанному правовому акту, выделяются следственные действия, применяемые в рамках предварительного расследования и в рамках судебного следствия.

Понятие назначения судебной экспертизы, как следственного действия не отражено в процессуальном законе, что создает неопределенность в теоретическом осмыслении данного понятия и в уяснении сущности данного процессуального института. На основании проанализированных определений понятия экспертизы и особенностей назначения экспертизы в суде можно сформулировать понятие назначения экспертизы следующим образом: это следственное действие, которое заключается в вынесении на основании ходатайства сторон или по собственной инициативе, судом соответствующего документа о назначении судебной экспертизы, где формулируются вопросы, для разрешения которых необходимо применение специальных знаний и методик.

В качестве особенностей назначения экспертизы в суде, как следственного действия в уголовном процессе, в науке называются следующие:

- назначение судебной экспертизы выступает в качестве средства получения доказательств;
- экспертиза назначается и производится специальными уполномоченными субъектами;
- экспертиза на стадии судебного разбирательства назначается на основании ходатайства сторон или по инициативе суда;
- назначение экспертизы оформляется определением или постановлением суда, в случае, когда эксперт привлекается впервые, выносятся и постановление, и определение;
- вопросы эксперту формулируются сторонами и судом;
- в постановлении о назначении экспертизы указываются вопросы, которые были отклонены судом;
- назначение и производство экспертизы осуществляются для получения данных, которые невозможно получить иными способами;
- результаты проведенного исследования оформляются в виде заключения эксперта в установленной процессуальным законом форме и имеют доказательственное значение [24, с. 23].

Процессуальный порядок назначения экспертизы в суде недостаточно четко сформулирован в статье 283 УПК РФ, часть 3 указанной статьи отсылает к Главе 27, которая закрепляет порядок назначения экспертизы на этапе предварительного следствия. Относительно этапов назначения экспертизы, думается, что целесообразнее выделить три этапа - это принятие решения о необходимости назначения экспертизы на этапе подготовки к судебному заседанию, второй этап - исследование доказательств и определение обстоятельств, которые необходимо установить с помощью экспертизы, формирование вопросов эксперту; третий этап - вынесение определения или постановления о назначении экспертизы.

В установленных законом случаях судом может быть назначена комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная экспертизы.

Комплексная экспертиза назначается в случае, когда необходимо привлечение экспертов из разных областей знаний и проводится несколькими экспертами различных специальностей. Комиссионная экспертиза назначается в особо сложных вопросах или при больших объемах исследования, где необходимо привлечение нескольких экспертов одной и той же специализации. Дополнительная экспертиза назначается при неясности или неполноте заключения эксперта, или при возникновении новых аспектов в отношении ранее исследованных данных уголовного дела. Повторная экспертиза назначается, когда возникают сомнения относительно обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта. Кроме того, на основании ч. 4 ст. 283 УПК РФ, повторная или дополнительная экспертиза могут быть назначены «при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов» [61].

Авторами в качестве дополнительных оснований назначения повторной экспертизы называются некомпетентность эксперта, проводившего исследование, а также противоречие заключения доказательствам по делу. Относительно первого обстоятельства можно отметить, что оно также упоминается судами в проанализированных случаях судебной практики.

Комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная экспертизы назначаются по инициативе суда или по ходатайству сторон. Однако во всех проанализированных случаях судебной практики суд отказал в удовлетворении ходатайства сторон в виду недостаточной обоснованности.

Можно выделить три основных этапа производства экспертизы в судебном заседании. Первый этап производства судебной экспертизы состоит в подписании экспертом соответствующего документа о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, получении и ознакомлении эксперта с предоставленными ему объектами исследования, ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, вопросами, сформулированными судом и участниками процесса,

установлении соответствия представленных объектов указанным в постановлении. Следующим этапом можно назвать непосредственно само исследование - проведение судебной экспертизы. Заключительным этапом является вынесение соответствующего заключения.

Процессуальный порядок производства экспертизы в суде на основании ч. 3 ст. 283 УПК РФ, устанавливается главой 27 УПК РФ. Более подробно порядок производства экспертизы регламентирован Приказом Министерства юстиции РФ от 28 декабря 2023 г. № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

Предварительное расследование и судебное следствие - это разные стадии уголовного процесса, со своими функциями и задачами. Судебное следствие осуществляется на основании принципов непосредственности, устности, гласности и состязательности. Предварительное следствие осуществляется на основании принципов всесторонности, полноты и объективности [1, с. 56]. Кроме того, глава 27 УПК РФ подробно не регламентирует производство экспертизы в суде, в рамках указанной главы упоминается следователь, но не упоминается судья. Однако, в ст. 202 УПК РФ, упоминается, что в случае, когда экспертиза осуществляется в суде, то образцы для сравнительного исследования получают экспертом. Думается, что более корректным было бы закрепление порядка производства экспертизы в суде в рамках главы 37 «Судебное следствие».

Структура заключения эксперта регламентируется ст. 204 УПК РФ, ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», пунктами 19-27 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации». УПК РФ и указанный федеральный закон указывают десять обязательных пунктов, а

Приказ Минюста закрепляет более широкий перечень и более подробно регламентирует содержание экспертного заключения. В частности, данный документ устанавливает обязательные пункты для каждой из трех частей заключения эксперта - вводной, исследовательской и заключительной.

Заключение эксперта, как доказательство в уголовном процессе, подлежит оценке судом на соответствие его требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Критериями относимости заключения эксперта, как доказательства, можно назвать соответствие ответов, данных в рамках исследования, поставленным вопросам, и его компетенции. Оценка допустимости осуществляется на основании соответствия проведенной экспертизы процессуальным нормам. Достоверность устанавливается на основании сопоставления заключения эксперта с другими доказательствами, на предотвращение недостоверности направлено обязательное указание в заключении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Достаточность заключения эксперта оценивается на основании того, насколько полно были исследованы представленные объекты.

На основании положений УПК РФ и на основании доктринальных определений, понятие допроса эксперта в суде можно сформулировать, как процессуальное действие, осуществляемое по инициативе суда или на основании ходатайства сторон, состоящее в получении от эксперта сведений, необходимых для разъяснения или дополнения данного им заключения. Основанием производства допроса эксперта является ходатайство сторон или инициатива суда. Допрос эксперта осуществляется на основании вопросов, которые задаются ему судом и сторонами. Заключение эксперта и допрос эксперта, являются доказательствами, которые соотносятся между собой. Данные доказательства взаимосвязаны, поскольку допрос эксперта осуществляется на основании составленного им ранее заключения. Допрос эксперта разъясняет или дополняет заключение эксперта. Кроме того, с

помощью допроса становится возможным установить относимость и достоверность заключения эксперта.

Основные проблемы назначения судебной экспертизы можно обозначить следующим образом:

- некорректность формулировок вопросов эксперту;
- несоответствие вопросов компетенции эксперта;
- наличие вопросов правового характера;
- неправильное определение вида экспертизы при ее назначении;
- нарушение порядка ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Решением обозначенных проблем может стать разработка методических рекомендаций по назначению различных видов экспертиз и определению для каждого вида экспертизы перечня вопросов, которые относятся к ее ведению. Кроме того, решением проблемы некорректности вопросов эксперту может быть дополнение Приказа Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. N 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» списком примерных вопросов для каждого вида экспертизы [54].

Список используемой литературы и используемых источников

1. Айвазова О.В. Всесторонность, полнота и объективность расследования преступлений как уголовно-процессуальный и методико-криминалистический принцип // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2021. № 1. С. 51-59.
2. Алиев Т.Т. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития // Современное право. 2022. № 1. С. 79-83.
3. Антонов И.А., Каширин Р.М. Комплексная экспертиза в уголовном судопроизводстве: количественный и качественный состав лиц, обладающих специальными знаниями // Российский судья. 2022. № 11. С. 17-22.
4. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-3627/2023 22К-3627/2023 от 12 июля 2023 г. по делу № 3/2-181/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/m4m20ZjAjlrR/?regular-txt> (Дата обращения: 07.05.2024).
5. Апелляционное постановление Верховного суда Чувашской республики № 22-2546/2023 от 08 ноября 2023 г. по делу № 1-244/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PfhdyerITft/?page> (Дата обращения: 07.05.2024).
6. Апелляционное постановление Архангельского областного суда № 22-3527/2023 от 16 ноября 2023 г. по делу № 1-40/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oY1vO4DmEwmX/?page> (Дата обращения: 09.05.2024).
7. Апелляционное постановление Курганского областного суда № 22-1915/2023 от 14 ноября 2023 г. по делу № 1-687/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RqjYHkk52jVX/?page> (Дата обращения: 09.05.2024).
8. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда № 22-8274/2023 от 21 ноября 2023 г. по делу № 1-315/2023 г. [Электронный ресурс].

Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/atJ2k6squ6oN/?page> (Дата обращения: 08.05.2024).

9. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда № 22К-2215/2023 от 23 ноября 2023 г. по делу № 3/10-92/2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Gub1jUrBXNUI/?page>. (Дата обращения: 08.05.2024).

10. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия № 22-1546/2021 от 28 октября 2021 г. по делу № 4/3-18/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OL87YTGjBjVT/?regular-txt> (Дата обращения: 08.05.2024).

11. Апелляционное постановление Брянского областного суда № 1-11/2023 от 3 ноября 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uPvvv3kpbDZX/?page> (Дата обращения: 08.05.2024).

12. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Ханты-Мансийского автономного округа № 22/1558 22-1558/2023 от 5 июля 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WvbLaUnshcrN/?regular-txt> (Дата обращения: 08.05.2024).

13. Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-3429/2021 22К-3429/2021 от 6 октября 2021 г. по делу № 3/2-58/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/76PdEtf9l5b1/?regular-txt> (Дата обращения: 08.05.2024).

14. Апелляционное постановление Орловского областного суда № 22-1585/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 1-1-31/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UaX0cO1qaZQ/?page> (Дата обращения: 08.05.2024).

15. Афанасьев С.Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Уголовный процесс. Административное судопроизводство. М.: Статут, 2019. 656 с.

16. Багмет А.М., Османова Н.В. К вопросу о допустимости доказательств - заключений эксперта СК России // Российский следователь. 2019. № 3. С. 7-11.

17. Баженов О.Н. К вопросу о понятии следственных действий в российском уголовном процессе // Научные исследования современности: от разработки к внедрению – Смоленск: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАЛЕНСО», 2018. С. 210-211.

18. Бальджиров М.Б., Сарангов Д.Э., Тихомирова Е.А., Андраев А.Г., Чумбасова К.А. Понятие и сущность следственных действий // Аграрное и земельное право. 2022. №8 (212). С. 158-160.

19. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2023. 672 с.

20. Брусиловский Д.А. Порядок назначения судебной экспертизы в судебном заседании // Наука, образование, инновации: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2021. С. 81-83.

21. Букаев Н.М., Демченко Е.В. Цели доказывания в уголовном процессе: история, современность и тенденции развития // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2019. № 38. С. 127-130.

22. Быков В.М. Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ о судебной экспертизе по уголовным делам: научный комментарий // Право и политика. 2011. № 2. С. 214 - 221.

23. Глебова Ю.Я., Река И.Ю. Место и роль судебной экспертизы в арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 4. С. 101-104.

24. Голов А.В. Назначение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Вестник магистратуры. 2023. № 4-2 (139). С. 22-25.

25. Данилова Н.А., Елагина Е.В., Григорьева М.А. Детерминированность проблем использования заключения эксперта в качестве доказательства ошибками, допускаемыми при подготовке, назначении и производстве судебных экспертиз // Lex Russica. 2021. № 11. С. 52-61.

26. Зиновьева А.В. Тактические особенности назначения и производства судебной экспертизы в суде первой инстанции // E-Scio. 2022. № 7 (70). С. 36-41.

27. Зиненко Ю.В., Картавский П.А. Основные проблемы формулирования вопросов при назначении комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Вестник Сибирского юридического института МВД России, № 3. 2021 г. С. 15-23.

28. Казанцева К.А. Понятие следственных и иных процессуальных действий // Молодой ученый. 2021. № 50 (392). С. 216-219.

29. Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2015. 172 с.

30. Карагодин В.Н. Понятие следственных действий: современные представления, процессуальное и тактическое значение // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Орел, 2018. С. 198-202.

31. Карагодин Н. Назначение судебных экспертиз: учебное пособие. М. : ИНФРА-М. 2022. 227 с.

32. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2023 № 66-УД23-25-А5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=796096&cacheid=D9EC0E29ECE4E7E90E3A8550AAE9B182&mode=splus&rnd=ZZVMw#w22dHCUSiya5xerw>. (Дата обращения: 08.05.2024).

33. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 № 77- 2591/ 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://consultant.ru/cgi/online.cgi?req>. (Дата обращения: 18.05.2024).

34. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 № 48-УД23-2СП-А2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=756071&cacheid=D9EC0E29ECE4E7E90E3A8550AAE9B182&mode=splus&rnd=ZZVMw#N51gHCUC2uS2sdLU2>. (Дата обращения: 08.05.2024).

35. Кетух М.К. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 87-7. С. 60-63.

36. Кудрявцева А., Смирнов В., Трапезникова И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Уголовное право. 2011. № 3. С. 82 - 87.

37. Лебедев Н.Ю., Степанов С.А. Значение и проблемы установления достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве // Алтайский юридический вестник. 2022. № 2 (38). С. 117-118.

38. Малахова Л.И. Нравственные начала допроса как следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. С. 98-101.

39. Монгуш А.Л. Актуальные проблемы относимости и допустимости доказательств в российском уголовном процессе и пути их решения // Modern Science. 2022. № 5-1. С. 167-168.

40. Москалькова Т.Н. Обеспечение прав участников уголовного процесса при проведении судебной экспертизы // Уголовное судопроизводство. 2024. № 1. С. 18 - 23.

41. Нагиев Г., Нагиева Г. Судебная экспертиза: понятие и сущность // Динамика гуманитарных и социально-экономических наук в условиях цифровой трансформации: Сборник научных трудов по материалам

Международной научно-практической конференции. Белгород: Агентство перспективных научных исследований, 2023. С. 33-35.

42. Нагучева А.З. Понятие и значение судебной экспертизы в уголовном процессе // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 93-5. С. 63-67.

43. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2668-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Дмитрия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 195 и пунктом 1 части первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base>. (Дата обращения: 28.05.2024).

44. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Институт повышения квалификации центра судебной экспертизы Российской Федерации, 2005. - 261 с.

45. Осодоева Н.В. Допрос эксперта в уголовном // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2021. №2 (12). С. 244-249.

46. Панько Н.А. О предмете допроса эксперта в суде // Научный журнал КубГАУ. 2017. № 134. С. 1-13.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

48. Приговор Верховного Суда Республики Коми № 22-20187/ 2023 от 23 ноября 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C17BmECgA6mO/?page> (Дата обращения: 08.05.2024).

49. Приговор Первомайского районного суда № 1-22/2021 1-29/2021 1-408/2020 от 29 июля 2021 г. по делу № 1-22/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QnCi7ex2U9Wx/?page>. (Дата обращения: 08.05.2024).

50. Приговор Томского областного суда № 1-22/2021 1-29/2021 1-408/2020 от 29 июля 2021 г. по делу № 22-1317/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DYszfE5YJcdI/?page>. (Дата обращения: 08.05.2024).

51. Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-50/2021 от 2 июля 2021 г. по делу № 1-50/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AG1oafVqKzUl/?pag>. (Дата обращения: 08.05.2024).

52. Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 03.04.2014 по делу № 2-6/2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://student2.consultant.ru/> (Дата обращения: 18.05.2024).

53. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 28 декабря 2023 г. № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru 29 декабря 2023 г. № 0001202312290075.

54. Приказ Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // официальный интернет-портал правовой информации pravo.gov.ru 25 апреля 2023 г. № 0001202304250001.

55. Протасов К.В., Пожарицкая П.С., Арутюнов А.С. Некоторые вопросы оценки заключения эксперта, возникающие на стадии его рецензирования и в судебном заседании (на примере экспертизы наркотических средств и психотропных веществ) // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 2 (52). С. 61-70.

56. Резепкин А.М., Урынбасарова Р.М. Основания назначения и производства дополнительной и повторной экспертиз в судебных стадиях уголовного процесса // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2023. № 1 (55). С. 77-86.
57. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография. М. : НОРМА, 2022. 576 с.
58. Россинская Е.Р., Зинин А.М., Милосердова Н.В. Основы судебной экспертизы: учебник. Москва : Проспект, 2023. 216 с.
59. Сватиков Р.В. Понятие и признаки следственного действия // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 124-127.
60. Токарева Е.В. Проблемные аспекты производства и оценки дополнительной экспертизы // Современное право. 2023. № 9. С. 118 - 121.
61. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
62. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
63. Хабибова Р.А. К вопросу о понятии следственного действия // Закон и право. 2019. №7. С. 108-111
64. Шаров В.И. Об основаниях классификации судебных экспертиз // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 166-170.
65. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара : Издательство «Самарский университет». 2008. 167 с.