

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества»

Обучающийся

К.А. Высоцкая
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Судебная статистика за 2019-2023 годы, опубликованная Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации [5], свидетельствует о том, что доля наказаний, не связанных с изоляцией от общества на протяжении последних лет остается стабильной, с небольшим ростом. Несмотря на незначительное увеличение доли с 39,83 % в 2019 году до 40,31 % в 2023 году, численность осужденных по данным наказаниям снизилась с 238322 до 224050 человек.

Актуальность данного вопроса обусловлена глобальными тенденциями гуманизации уголовного законодательства. Наказания, не связанные с изоляцией от общества, представляют собой важную часть политики социальной реинтеграции, когда правонарушители могут не только избежать лишения свободы, но и продолжать вести нормальную жизнь в обществе. Такие меры способствуют снижению рецидива и повышению эффективности наказания в плане его коррекционной функции. Еще одним важным аспектом является экономическая целесообразность. Кроме того, данные меры позволяют осужденным сохранять социальные связи, трудовую деятельность и уровень жизни, что способствует их успешной ресоциализации и минимизации негативных последствий наказания.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании наказаний, не связанных с изоляцией от общества, а также разработка рекомендаций, направленных на совершенствование назначения и выполнения данной группы наказаний.

Структура бакалаврской работы включает в себя следующие элементы: введение, три главы, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика наказаний в уголовном праве.....	6
1.1 Понятие наказания в уголовном праве.....	6
1.2 История развития института наказания	12
1.3 Классификация наказаний в уголовном праве.....	16
Глава 2 Характеристика наказаний, не связанных с изоляцией от общества в уголовном праве РФ.....	24
2.1 Понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества	24
2.2 Содержание основных наказаний, не связанных с изоляцией от общества	26
Глава 3 Анализ судебной практики о назначении и выполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества	34
Заключение.....	46
Список используемой литературы и используемых источников	50

Введение

Судебная статистика за 2019-2023 годы, опубликованная Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации [5], свидетельствует о том, что доля таких наказаний на протяжении последних лет остается стабильной, с небольшим ростом. Несмотря на незначительное увеличение доли с 39,83 % в 2019 году до 40,31 % в 2023 году, численность осужденных по данным наказаниям снизилась с 238322 до 224050. Это указывает на сложные динамические процессы в уголовной политике, включающие как снижение общего числа осужденных, так и стабильную востребованность альтернативных мер наказания.

Прежде всего, актуальность данного вопроса обусловлена глобальными тенденциями гуманизации уголовного законодательства. Наказания, не связанные с изоляцией от общества, такие как штрафы, обязательные работы и исправительные работы, представляют собой важную часть политики социальной реинтеграции, когда правонарушители могут не только избежать лишения свободы, но и продолжать вести нормальную жизнь в обществе. Такие меры способствуют снижению рецидива и повышению эффективности наказания в плане его коррекционной функции. Еще одним важным аспектом является экономическая целесообразность. Наказания, не связанные с изоляцией, обходятся государству дешевле, чем содержание осужденных в местах лишения свободы. Кроме того, данные меры позволяют осужденным сохранять социальные связи, трудовую деятельность и уровень жизни, что способствует их успешной ресоциализации и минимизации негативных последствий уголовного наказания. В условиях российской правовой системы, где в последние годы наблюдается тенденция к увеличению применения мер, не связанных с лишением свободы, данная тема остается крайне важной для изучения и совершенствования.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании наказаний, не связанных с изоляцией от общества, а также разработка рекомендаций,

направленных на совершенствование назначения и выполнения данной группы наказаний.

Задачи бакалаврской работы включают в себя:

- рассмотреть понятие наказания в уголовном праве;
- раскрыть историю развития института наказания;
- изучить классификацию наказаний в уголовном праве;
- определить понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- рассмотреть содержание основных наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- провести анализ судебной практики о назначении и выполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- разработать рекомендации, направленные на совершенствование назначения и выполнения данной группы наказаний.

Предмет исследования – нормы уголовного права, регламентирующие наказания, не связанные с изоляцией от общества. Объект исследования – уголовно-правовые отношения, складывающиеся в процессе назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Теоретическая база включает в себя труды исследователей и специалистов в области уголовного права, которые раскрывают наказания, не связанные с изоляцией от общества. Нормативно-правовая база исследования включает Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, а также иные нормативно-правовые акты по теме исследования.

В процессе исследования используются метод анализа и синтеза, исторический метод, сравнительно-правовой метод, статистический метод.

Структура бакалаврской работы включает в себя следующие элементы: введение, три главы, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика наказаний в уголовном праве

1.1 Понятие наказания в уголовном праве

Раскроем понятие наказания в уголовном праве. Следует отметить, что в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) данному вопросу посвящен Раздел III «Наказание».

Понятие и цели наказания регламентированы ст. 43 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица [30].

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений [30].

Рассмотрим, как раскрывают понятие наказания современные исследователи.

Согласно мнению исследователя А.А. Палий, «под наказанием следует понимать наиболее жесткую меру воздействия к лицам, совершившим преступление, которая имеет карательный характер и применяется только государством и состоит в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод в соответствии с действующим законодательством» [12, с. 223]. Такое определение подчеркивает принципиально важную роль государства как единственного субъекта, наделенного правом на применение принудительных мер. В этом высказывании акцент на карательной сущности наказания раскрывает его как инструмент восстановления справедливости. Однако подход, ограничивающийся только карательным аспектом, может не учитывать многофункциональность наказания, особенно в современном

праве, где цели исправления и реабилитации преступников занимают важное место.

А.А. Савин, С.А Семенов отмечают, что «наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, к лицам, признанным виновными в совершении преступления, заключающаяся в предусмотренных настоящим Кодексом лишении и ограничении прав и свобод лиц, которое применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [21, с. 216-217]. Исследователи выделяют следующие признаки наказания:

- «меру государственного принуждения;
- оно персонифицировано;
- назначается только приговором суда и заключается в ограничении прав и свобод человека» [21, с. 217].

Исследователи обращают внимание на то, что «такие ограничения должны вызвать у человека определенные неудобства, страдания, осознание того, что он совершил общественно опасное деяние» [21, с. 217].

Важное дополнение, которое делают А.А. Савин, С.А Семенов, заключается в социально-превентивной функции наказания, которая выводит его за рамки исключительно карательного акта. В отличие от определения Паля, здесь четко выделены иные задачи наказания, что делает определение более комплексным. С другой стороны, подход исследователей к страданию как неотъемлемой части наказания может вызывать вопросы с точки зрения гуманистических тенденций в современном праве, где акцент все чаще делается на ресоциализацию преступников.

С.В. Познышев представляет наказание как «принудительное воздействие на личность, назначаемое законом в качестве невыгодного последствия за совершаемое деяние, соизмеримое с характером этого деяния и виной действующего лица и определяемое судебными органами государственной власти в особо установленном порядке, а в исключительных

случаях – главой государства» [13, с. 192]. Важным элементом данного определения является соизмеримость наказания с характером преступления и виной лица, что подчеркивает идею справедливости в уголовном праве. Особое внимание уделяется тому, что наказание определяется судебными органами, а в исключительных случаях — главой государства. Такое уточнение укрепляет легитимность наказания как правового института, обеспечивающего верховенство закона. Однако, выделяя карательный аспект и правовые процедуры, С.В. Познышев в меньшей степени акцентирует внимание на исправительной и превентивной функциях наказания, которые становятся важными в современном праве.

И.Я. Козаченко определяет наказание как «особую юридическую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные, так и воспитательные элементы, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления, и влекущую судимость» [28, с. 440]. Определение наказания, предложенное И.Я. Козаченко, заслуживает внимания благодаря включению в его структуру как карательных, так и воспитательных элементов. Этот подход расширяет традиционное понимание наказания, делая акцент на его двуединой природе: наряду с возмездием за совершенное преступление наказание включает компоненты, направленные на исправление осужденного. Такое понимание согласуется с современными тенденциями гуманизации уголовного права, где превалирует идея ресоциализации правонарушителя. Однако в дефиниции отсутствует указание на обвинительный приговор как ключевую процессуальную форму, через которую реализуется назначение наказания. Это вызывает определенные методологические вопросы, поскольку приговор суда является основным юридическим актом, без которого невозможно применение наказания. Вместе с тем исследователь вводит понятие судимости как правового последствия наказания, что отличается от законодательного подхода, где судимость рассматривается скорее как следствие осуждения, а не как часть самого наказания. Такое расширенное толкование последствий требует дополнительного анализа,

поскольку оно уходит от традиционного понимания наказания в рамках уголовного законодательства и ставит под вопрос четкие границы между осуждением и его правовыми последствиями.

Рассмотрим более подробно цели наказания.

Рассмотрим первую цель наказания – восстановление социальной справедливости. В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание, в первую очередь, направлено на то, чтобы компенсировать ущерб, нанесенный обществу и правопорядку преступлением. Социальная справедливость заключается в том, что за каждое противоправное деяние наступает заслуженное наказание, соразмерное тяжести преступления и его последствиям. Восстановление социальной справедливости предполагает не просто карательное воздействие на преступника, но и восстановление порядка, нарушенного преступлением. Это важный момент, поскольку сама идея справедливости тесно связана с правами и интересами как общества в целом, так и конкретных жертв преступлений. Можно согласиться с тем, что наказание должно восстанавливать баланс в социальной системе, однако при этом важно учитывать, что справедливость не всегда сводится к строгости наказания. В современных правовых системах все большее значение приобретают принципы гуманизма, где восстановление справедливости включает в себя как наказание, так и элементы возмещения ущерба пострадавшей стороне и возможности реабилитации осужденного.

Вторая цель наказания – исправление осужденного – ориентирована на то, чтобы повлиять на поведение преступника, изменив его в лучшую сторону, и предотвратить дальнейшее совершение им преступлений. Эта цель подчеркивает важность не только самого наказания, но и процесса, который сопровождает осужденного на протяжении его исправления. Как показывают современные исследования, системы, в которых акцент сделан на исправление и реабилитацию правонарушителей, зачастую достигают более высоких показателей снижения рецидива преступлений. Так, А.А. Савин и С.А. Семенов подчеркивают, что наказание должно не только ограничивать

права и свободы осужденного, но и вызывать у него осознание своей вины и побуждать к исправлению [21, с. 217]. С этим подходом сложно не согласиться, поскольку исправление осужденного способствует не только его возвращению к нормальной жизни, но и снижению преступности в целом. Тем не менее, важно отметить, что успех исправительной функции наказания во многом зависит от наличия эффективных институтов ресоциализации и поддержки осужденных, которые могут помочь им адаптироваться к жизни после отбывания наказания. Важно, чтобы исправление не ограничивалось только тем, что осужденный осознает свои ошибки, но и чтобы ему предоставлялись реальные инструменты для изменения своего поведения и образа жизни.

Третья цель наказания – предупреждение новых преступлений – включает в себя как общую, так и частную превенцию. Общая превенция направлена на все общество: угроза наказания за совершение преступлений должна служить сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей закона. Сама идея здесь заключается в том, что знание о неизбежности наказания заставляет людей избегать противоправных действий. Частная превенция, в свою очередь, направлена на конкретного осужденного – она преследует цель не допустить повторного совершения преступления данным лицом. Осужденный, пройдя через наказание, должен осознать негативные последствия своих действий и избегать их в будущем. Этот аспект цели наказания особенно важен, поскольку именно предотвращение рецидивов является одной из ключевых задач уголовного правосудия. Однако, несмотря на очевидную значимость превентивной функции наказания, ее эффективность во многом зависит от адекватности самого наказания и условий его исполнения. Важно, чтобы наказание было справедливым и соразмерным преступлению, только в этом случае оно сможет выполнять свою превентивную функцию.

Как справедливо замечают исследователи Л.Ю. Таова, Р.Х. Кушхов, «средства реализации целей наказания обеспечиваются ведением уголовной

политики в пределах уголовного законодательства Российской Федерации. Именно поэтому цели наказания обладают столь важным правовым значением для всей системы действующих норм, обеспечивающих реализацию уголовной политики и отдельных ее положений» [24, с. 168].

Важно отметить, что цели наказания не только закреплены в законе, но и служат фундаментом для разработки конкретных мер и средств их достижения. Уголовная политика направлена на обеспечение баланса между необходимостью применения санкций и соблюдением прав человека. Иными словами, соблюдение целей наказания способствует не только защите интересов общества, но и правовой защите самого осужденного. Такое понимание позволяет рассматривать наказание не только как репрессивную меру, но и как правовой механизм, направленный на сохранение общественного порядка, исправление правонарушителей и предотвращение дальнейших преступлений.

Исследовав сущность и цели наказания, стоит обратить внимание на определение наказания, которое дают Ф.Р. Сундуков и И.А. Тарханов: «Наказание – это мера государственного принуждения, предусмотренная законодательным перечнем видов наказания, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления и заключающаяся в государственном порицании преступления и лица, его совершившего, материализованном в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, применяемых в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [27, с. 500–501]. Исследователи акцентируют внимание на связи между наказанием и государственным принуждением, что делает их определение всеобъемлющим и точным в сравнении с другими дефинициями. Включение целей наказания в его определение усиливает понимание социальной ценности этого правового института. Таким образом, представленный подход позволяет раскрыть сущность наказания как важного

инструмента правовой и социальной политики государства, и, на наш взгляд, является наиболее полным.

Исследовав сущность понятия наказания, а также цели наказания, перейдём к рассмотрению исторических аспектов развития института наказания.

1.2 История развития института наказания

Раскроем исторические аспекты развития института наказания.

И.В. Дворянсков отмечает, что «наказание является одним из древнейших правовых институтов. Его появление и последующая эволюция обусловлены потребностью в управлении обществом, разрешении наиболее острых социальных конфликтов, сопряженных с посягательством на важнейшие блага: жизнь, здоровье, собственность, общественную безопасность и так далее. Появление института наказания исторически связано с усилением публичной власти и сменой взглядов на преступление и ответственность за него. При этом вслед за уголовно-правовой категорией «преступление» наказание эволюционировало от доктрины частной «обиды» к формуле, отражающей публичный характер воздаяния за содеянное, защиту, прежде всего, публичных интересов относительно безопасного существования наиболее важных социальных благ: жизни, здоровья, собственности, общественной и государственной безопасности и других» [6, с. 10-11].

Также и исследователи А.А. Савин, С.А. Семенов справедливо замечают, что «уголовное наказание является одним из самых сложных социально-правовых явлений, когда-либо происходивших в обществе. Оно берет свое начало с создания первых централизованных государств, т.е., определенные виды наказания применялись еще в древних государствах. Основным видом уголовного наказания древнего мира являлась смертная казнь, которая отличалась особой жестокостью исполнения» [21, с. 216].

История развития института наказания в России – это отражение более широких социальных, политических и правовых изменений, происходивших на протяжении веков. С течением времени концепции наказания эволюционировали от простых репрессивных мер к более сложным системам, включающим гуманистические принципы и правовые гарантии. Понимание этого процесса начинается с древнерусского периода и продолжается до современности.

На заре Руси, в IX-XIII веках, правовая система представляла собой комплекс традиционных норм и обычаев. Важнейшим нормативно-правовым актом того времени была "Русская Правда". В Краткой редакции "Русской Правды" предусматривалось наказание за преступления в основном в виде денежного штрафа, что иллюстрировало характерное для этого времени возмездие. С развитием феодальных отношений в более поздних редакциях "Русской Правды" появилась дифференциация наказаний в зависимости от социальной группы нарушителя и потерпевшего. Например, для феодалов предусмотрены более жесткие меры, включая смертную казнь и конфискацию имущества, в то время как для зависимых крестьян санкции были менее строгими, но всё ещё включали денежные штрафы и телесные наказания. Этот подход демонстрировал акцент на имущественных санкциях и стремление к устрашению, что было характерно для ранних феодальных обществ.

С конца XV века в России происходят важные изменения в системе наказаний. Судебник Ивана III, принятый в 1497 году, стал одним из первых нормативных актов, устанавливающих более строгие формы наказания, включая смертную казнь. В XVI веке, в 1550 году, царем Иваном IV была издана "Стоглав" — соборный свод церковных и светских норм, который также регулировал вопросы наказаний. В этот период начинает внедряться идея тюремного заключения, но из-за недостаточного развития инфраструктуры и финансирования эта мера долго оставалась на периферии. Вместо этого широко применялись имущественные наказания, такие как

штрафы и продажа в рабство, что иллюстрировало приверженность к денежным санкциям и их роль в поддержании социальной иерархии.

XVII век стал временем систематизации правовых норм с принятием Соборного уложения 1649 года. Это законодательство ввело различие между умышленными и неосторожными преступлениями, что позволило более точно регулировать степень наказания. В то время как смертная казнь и телесные наказания всё ещё широко применялись, Соборное уложение также ввело меры, такие как лишение свободы, что стало новой практикой для этого времени. Уложение установило порядок назначения наказаний в зависимости от тяжести преступления и социальной принадлежности осужденного, что способствовало более структурированному подходу к правоприменению. Однако, несмотря на это, применение наказаний оставалось жестоким и часто не справедливым, что отражало классовую структуру общества того времени.

С переходом к XVIII веку реформы Петра I привели к значительным изменениям в системе наказаний. Пётр I активно внедрял более строгие формы наказания, такие как смертная казнь и каторга. В 1715 году был принят Артикул воинский, а в 1720 году – Морской устав, которые вводили специализированные наказания для военнослужащих и предусматривали существование специализированных судов. Эти акты отражали стремление Петра I к усилению контроля и дисциплины, что сопровождалось увеличением применения жестких карательных мер. Тем не менее, тюремное заключение оставалось ограниченным и не получило широкого распространения [2, с. 218].

Этап царствования Елизаветы I в XVIII веке стал временем либерализации уголовного законодательства. В этот период произошло сокращение видов преступлений, наказуемых смертной казнью и телесными наказаниями. Вместо этого начали широко применяться более гуманные формы наказания, хотя система всё ещё сохраняла классово-сословный характер.

Произошедшие изменения были частью более широкой либерализации уголовного законодательства, направленной на смягчение репрессивных мер, но без значительных изменений в подходах к индивидуализации наказаний.

XIX век стал важным этапом в развитии института наказания с принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Данный акт представил систему наказаний, состоящую из головного и исправительного разрядов, которая включала одиннадцать родов и тридцать шесть степеней наказаний.

Уложение обозначило значительный шаг к упорядочиванию системы наказаний, вводя более четкие и систематизированные нормы. Это позволило обеспечить большую предсказуемость и справедливость в применении наказаний. Однако, многие положения остались в рамках прежних норм и не затронули существенные аспекты гуманизации и индивидуализации наказаний.

XX век привнес радикальные изменения, особенно в советский период. В 1917 году были приняты Постановление "О революционном трибунале печати" и Инструкция "О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний ", которые ввели новые виды наказаний, такие как денежный штраф, общественное порицание, конфискация и лишение свободы. Эти акты отражали резкую политическую поляризацию и необходимость нового правового регулирования в условиях революционных изменений [2, с. 219].

В 1958 году были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, которые знаменовали возрождение классической школы уголовного права. Основные акценты были сделаны на предупреждении преступлений и исправлении осужденных, что отличало этот этап от предыдущих.

Наказания стали рассматриваться не только как меры возмездия, но и как средства реабилитации и ресоциализации.

После распада СССР в 1991 году была предпринята попытка реформировать систему наказаний в России. Хотя Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик были подготовлены, их вступление в силу было отменено. В 1990-е годы наблюдался переходный период, характеризующийся критикой и переработкой традиционной модели наказаний.

На фоне реформирования уголовного законодательства начали появляться новые концепции, такие как юридическая ответственность и правовое ограничение, что способствовало созданию более гуманной и справедливой системы наказаний.

Современное законодательство в России продолжает эволюционировать, стремясь к гуманизации и социальной справедливости. Основные акценты сделаны на защите прав человека и обеспечении эффективного правоприменения. Гуманизация института наказания привела к снижению жестокости наказаний и увеличению ценности свободы личности. Однако система требует дальнейшего совершенствования для обеспечения более эффективного противодействия преступности и соответствия современным требованиям.

Историческое развитие института наказания показывает, что изменения в законодательстве всегда отражали социальные и политические процессы времени. От феодальных санкций до современных гуманистических подходов, система наказаний в России прошла долгий путь, и ее дальнейшее развитие будет зависеть от способности адаптироваться к новым условиям и вызовам современного общества.

1.3 Классификация наказаний в уголовном праве

Рассмотрим классификацию наказаний в уголовном праве.

Прежде чем говорить о классификации наказаний, представим понятие системы наказаний, которую можно рассматривать с различных точек зрения,

что порождает два основных подхода: перечневый и системный. Каждый из этих подходов имеет свои особенности и преимущества, что, в свою очередь, влияет на понимание и применение уголовных наказаний.

Перечневый подход представляет собой традиционное понимание, основанное на перечислении различных видов наказаний, установленных законом. В соответствии с этим подходом, уголовное законодательство предоставляет четкий и прозрачный список наказаний, который позволяет судам и правозащитным органам применять соответствующие меры в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

Так, например, Р.Р. Галиакбаров отмечает, что «система наказаний – это установленный законом, соответствующий понятию наказания и его целям, обязательный для судов исчерпывающий перечень видов наказания, расположенных в определенном порядке соответственно степени их тяжести» [3, с. 4]. М.П. Журавлев, С.И. Никулина также отмечают, что «система наказаний — это исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказания, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести» [25, с. 191].

Перечневый подход обладает очевидными преимуществами: он обеспечивает ясность и предсказуемость в применении наказаний. Судебная практика может легко ориентироваться на установленные виды наказаний и их порядок, что способствует справедливому и равному применению закона.

Однако данный подход имеет и свои ограничения. Как отмечают М.В. Ююкина и А.С. Коновалов, использование перечневого подхода может привести к дублированию наказаний и появлению конкуренции между ними, что усложняет правоприменительную практику и снижает ее эффективность [35, с. 214].

Системный подход представляет собой более комплексное и глубокое понимание системы наказаний. В этом подходе акцент делается на взаимосвязи и взаимодействии различных элементов системы наказаний, что позволяет учитывать не только характер и тяжесть преступления, но и другие

факторы, такие как социальное окружение осужденного и цели уголовного наказания. Системный подход позволяет более гибко и комплексно подходить к вопросу наказания, учитывая его связь с другими мерами правосудия и социальной реабилитации.

В.К. Дуюнов также склонен к системному подходу и под системой наказаний понимает «социально обусловленную целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести» [7, с. 179]. В.К. Дуюнов обращает внимание на то, что «определения, сводящие понятие системы наказаний к простому перечислению их в законе, являются поверхностными и в принципе неправильными. Система — это не любое, а только особое состояние определенного множества: чтобы некое множество могло быть наделено статусом системы, недостаточно, чтобы составляющие его элементы были просто перечислены, необходима достаточная совокупность системообразующих признаков. Понятие система наказаний богаче по содержанию, чем понятие перечень наказаний» [7, с. 178].

Итак, раскроем классификацию наказаний.

А.И. Бойко, А.Н. Ратьков отмечают, что «любая классификация должна иметь практическую значимость, использоваться в целях совершенствования законодательства. Она помогает выявлять наиболее общие или отличительные свойства исследуемых событий: при сопоставлении их со сходными и отличающимися фактами возможно более глубокое изучение самого явления» [1, с. 25].

В первую очередь, представим классификацию по видам наказаний, которые регламентированы Уголовным кодексом РФ.

Согласно ст. 44 УК РФ различают следующие виды наказания:

- штраф (ст. 46 УК РФ);
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ);

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ);
- обязательные работы (ст. 49 УК РФ);
- исправительные работы (ст. 50 УК РФ);
- ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ);
- ограничение свободы (ст. 53 УК РФ); принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ)
- арест (ст. 54 УК РФ);
- содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ);
- лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ);
- пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ);
- смертная казнь (ст. 59 УК РФ) [30].

Наиболее строгим наказанием в настоящее время в Российской Федерации выступает пожизненное лишение свободы, это в том числе следует из Указа Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [31].

При этом виды наказаний можно разделить на основные и дополнительные, что регламентировано ст. 45 УК РФ.

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний [30].

Т.Г. Черненко справедливо замечает, что «в отличие от основных, дополнительные наказания представляют собой вспомогательные меры, направленные на принуждение осужденного. Они могут применяться только в сочетании с основными наказаниями и призваны обеспечить гибкость системы наказаний.

Дополнительные виды наказаний могут использоваться, если цели превентивного воздействия трудно достичь только основными наказаниями или если необходимо уравновесить карательный эффект между различными видами наказаний» [34, с. 104].

Л.О. Рожкова обращает внимание на то, что «тот прием юридической техники, который использовал законодатель в ст. 45 УК РФ, обусловлен только необходимостью уйти от двойного перечисления некоторых наказаний (ч. 2 ст. 45 УК РФ), однако это не дает оснований выделять три вида наказаний, а именно «смешанные наказания» в качестве отдельного вида. Основные наказания, предусмотренные уголовным законом, играют ключевую роль в системе наказаний. Они не только определяют санкции за совершенные преступления, но и являются обязательными для назначения в обвинительных приговорах.

Основные наказания не могут сочетаться между собой в одном приговоре, за исключением определенных ситуаций, таких как сложные случаи совокупности преступлений. (ч. 2 ст. 71 УК РФ)» [20, с. 208].

Н.А. Лопашенко предлагает классификацию наказаний по характеру карательных элементов. Так, «наказания по данному критерию можно разделить на наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы, а также на наказания, связанные с лишением или ограничением свободы» [26, с. 166].

К наказаниям, не связанным с лишением или ограничением свободы, можно отнести «штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград,

обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе» [26, с. 166].

К наказаниям, связанным с лишением или ограничением свободы, можно отнести «ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы» [26, с. 166].

Также Н.А. Лопашенко делит наказания по характеру пенитенциарного воздействия на осужденных, а именно на: «связанные с исправительным воздействием пенитенциарной системы (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, срочное и бессрочное лишение свободы); не связанные с таким воздействием (все прочие виды наказаний)» [26, с. 167].

Ещё одна классификация – по протяженности во времени воздействия на осужденных, согласно которой можно выделить «наказания, которые назначаются на определенный срок, или срочные (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности, обязательные и исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок); наказания, которые назначаются на неопределенный срок, или бессрочные (пожизненное лишение свободы); исполняемые одномоментно (все прочие виды наказаний)» [26, с. 168].

Исследователь Л.Р. Комарова предлагает классифицировать виды наказаний по строгости на особо строгие, строгие и менее строгие. Исследователь отмечает, что «особо строгими основными видами наказаний является смертная казнь и пожизненное лишение свободы; строгими видами признаются наказания, связанные с лишением свободы – лишение свободы на определенный срок, содержание в дисциплинарной воинской части, арест, ограничение свободы; наказаниями средней строгости следует признать

обязательные работы, исправительные работы; к числу менее строгих, на наш взгляд, относятся лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штраф» [8, с. 181].

В завершение следует отметить, что классификация наказаний, являясь важным инструментом правоприменительной практики, выполняет не только аналитическую, но и прикладную функцию. Она позволяет глубже осмыслить структуру наказаний, их особенности и взаимосвязи. Как отмечают исследователи, любые виды классификации должны отражать текущие задачи уголовного законодательства и способствовать его совершенствованию. В то же время, важно понимать, что классификация наказаний не является статичной; она развивается вместе с изменениями в правовой системе и потребностями общества, что открывает новые горизонты для исследований в этой области.

Представим выводы по первой главе исследования.

Понятие наказания в уголовном праве охватывает широкий спектр аспектов, отражающих как карательную, так и исправительную сущность данного института. В Уголовном кодексе Российской Федерации наказание рассматривается как мера государственного принуждения, направленная на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предотвращение новых преступлений. Определения, предложенные различными исследователями, подчеркивают роль государства в применении наказания, его карательную природу, а также воспитательные и превентивные элементы. Однако каждое определение предлагает свою интерпретацию целей и функций наказания, что свидетельствует о сложности этого правового института и необходимости его многостороннего осмысления в современных условиях гуманизации уголовной политики.

История развития института наказания демонстрирует его сложную и многогранную эволюцию, отражающую изменения в социальной, правовой и политической структуре общества. От первобытных репрессивных мер, таких как смертная казнь, к постепенной гуманизации и введению правовых

гарантий, институт наказания прошел долгий путь. В различные исторические эпохи преобладали разные формы наказаний, что связано с развитием государственных институтов и правовых норм. Современная система наказаний в России стремится к гуманизации и защите прав личности, хотя еще остается необходимость дальнейшего совершенствования для более эффективного правоприменения.

В соответствии с УПК РФ наказания делятся по видам, а также виды наказаний делятся на основные и дополнительные. Исследователи предлагают также классификацию наказаний и их деление:

- на связанные и не связанные с лишением или ограничением свободы;
- на связанные и не связанные с исправительным воздействием;
- на срочные и бессрочные; на особо строгие, строгие и менее строгие.

Глава 2 Характеристика наказаний, не связанных с изоляцией от общества в уголовном праве РФ

2.1 Понятие и виды наказаний, не связанных с изоляцией от общества

В данной главе более подробно представим наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы, не связанные с изоляцией от общества.

Для начала раскроем понятие наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества, представляют собой важную часть уголовно-правовой системы, направленную на исправление правонарушителей без их физического отграничения от общества. Эти меры наказания основаны на стремлении к реабилитации и социальной коррекции осужденных, что в значительной мере отличается от более репрессивных мер, таких как лишение свободы.

Наказания, не предполагающие изоляции от общества, направлены на восстановление справедливости, исправление осужденного и предупреждение новых преступлений, но без применения репрессивных мер в виде лишения или ограничения свободы. Данные наказания включают ряд правовых механизмов, которые воздействуют на экономическое и социальное положение осужденного, ограничивая его права и свободы в определенных сферах деятельности, но при этом сохраняя его способность оставаться частью социальной структуры.

Основной особенностью таких наказаний является их влияние на повседневную жизнь человека через ограничения, которые призваны воздействовать на его правосознание и поведение. Например, штрафы оказывают материальное воздействие, обязательные работы – физическое, лишение определенных прав и званий – социальное. При этом такие наказания

не создают социальной изоляции, что является одной из важнейших черт, отличающих их от лишения свободы.

Следует отметить, что отдельные виды данных наказаний могут выступать только в качестве основного наказания, отдельные виды – только в качестве дополнительного наказания, другие виды – как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания.

Как было отмечено ранее, к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, относятся такие виды наказаний, как:

- штраф (как основное, так и дополнительное наказание),
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (как основное, так и дополнительное наказание),
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (только как дополнительное наказание),
- обязательные работы (только как основное наказание);
- исправительные работы (только как основное наказание),
- ограничение по военной службе (только как основное наказание).

А.С. Ульянов в своей работе детально анализирует наказания, не связанные с изоляцией от общества, уделяя особое внимание их правовым основам и особенностям применения в уголовной системе России. Исследователь указывает, что на современном этапе развития уголовного права всё больше внимания уделяется наказаниям, которые не предполагают лишения свободы, что связано с общемировой тенденцией к гуманизации наказаний. А.С. Ульянов отмечает, что эти меры направлены на минимизацию социальной изоляции осужденных, сохраняя возможность для их реабилитации в обществе [32, с. 143-144].

Исследователь подчёркивает необходимость систематизации таких мер на основе критериев, позволяющих упорядочить их по степени тяжести и предлагает рассматривать наказания, не связанные с лишением свободы, как

отдельную категорию, дифференцируя их по степени правоограничений, которые они накладывают на осужденного. Исследователь отмечает, что такие наказания, как штрафы, обязательные работы, исправительные работы и лишение определенных прав, обладают различной степенью воздействия на осужденного, что затрудняет их однозначную классификацию.

Исследователь в целом справедливо обращает внимание на сложность систематизации мер наказания, не связанных с лишением свободы. Исследователь подчеркивает, что каждая из таких мер предполагает различные виды ограничений – имущественные (например, штраф), трудовые (обязательные и исправительные работы), а также ограничения на права (например, лишение права занимать определенные должности). Это создает трудности для их сопоставления по строгости, что, а также требует более четких критериев для их классификации [32, с. 145].

Далее раскроем содержание наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

2.2 Содержание основных наказаний, не связанных с изоляцией от общества

Раскроем содержание наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Первый вид наказания, не связанного с изоляцией от общества, - это штраф. Термин "штраф" имеет немецкое происхождение от слова «strafe», что означает наказание. В других языках, таких как датский и шведский, также используется аналогичное слово для обозначения наказания.

Согласно ст. 46 УК РФ штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ [30]. «В соответствии с ч. 2 ст. 46 УК он устанавливается в твердой денежной сумме в размере от 5 тыс. до 5 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 5 лет» [7, с. 182]. Для несовершеннолетних лиц размеры штрафа значительно ниже.

В.К. Дуюнов отмечает, что «штраф может исчисляться в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Такое исчисление предусматривается в основном за преступления коррупционной направленности. Например, в ч. 6 ст. 290 УК за получение взятки в особо крупном размере и при наличии других признаков, указанных в ч. 1-5 данной статьи, предусмотрено альтернативное наказание в виде штрафа в размере от 3 до 5 млн руб., или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 3 до 5 лет, или в размере от 80-кратной до 100-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 15 лет либо лишение свободы на срок от 8 до 15 лет со штрафом в размере до 70-кратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 15 лет или без такового» [7, с. 182].

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при любом способе его исчисления штраф должен быть определен в виде денежного взыскания. При этом в резолютивной части приговора суд должен указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении (п. 2) [14].

Штраф имеет несколько подходов в понимании: как форма уголовного наказания, имущественное наказание, социальное назначение и альтернативная мера наказания. Он является менее строгим по сравнению с другими видами наказаний и не ограничивает свободу осужденного.

Согласно части 1 статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УИК РФ), осужденный признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, если не уплатил его в срок или не оплатил часть штрафа с рассрочкой в течение определенного срока. Если судебный пристав-исполнитель не получает сведений об уплате штрафа в течение 10 календарных дней после истечения срока уплаты, он направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания (ч. 9 ст. 103 ФЗ об исполнительном производстве) [33].

Уплата штрафа осужденным прекращает исполнительное производство из-за фактического отбытия наказания (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ об исполнительном производстве) [33].

Штраф представляет собой гибкое средство наказания, которое может быть адаптировано к финансовому положению осужденного и учитывает социальные и экономические факторы. Это делает наказание более гуманным и способствует разгрузке уголовно-исполнительной системы, а также снижению рецидива преступлений.

Следующий вид наказания, не связанный с изоляцией от общества, - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Согласно ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности

или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания [30].

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является важной мерой уголовного наказания, поскольку не только ограничивает профессиональные возможности осужденного, но и играет превентивную роль, препятствуя злоупотреблениям в тех сферах, где его преступная деятельность могла бы повториться. Лишение права занимать определенные должности также способствует освобождению государственных органов и частных организаций от лиц, чьи действия подрывают доверие общества к институтам власти и профессиональным сообществам.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ) [14]. При этом лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.) [14].

Ещё один вид наказания – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Согласно ст. 48 УК РФ, при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также за совершение преступлений, предусмотренных частью первой статьи 207.3, статьями 280, 280.1, частью первой статьи 280.3, частью

первой статьи 280.4, частью первой статьи 282, статьей 282.4, частями первой и второй статьи 284.1, статьями 284.2, 284.3, 354.1 УК РФ, с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград [30]. Данное наказание применяется только как дополнительное наказание.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер [14].

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград выступает как мера морального воздействия, направленная на осуждение социально значимых преступлений и преступлений, подрывающих общественное доверие к государственным и общественным институтам. Данное наказание в первую очередь затрагивает лиц, обладающих особыми званиями или наградами, которые должны служить символами их заслуг перед государством и обществом. Лишение званий и наград также подчеркивает общественную значимость законопослушного поведения, особенно в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений, где подобное наказание становится справедливым завершением уголовного преследования.

Ст. 49 УК РФ регламентирует еще один вид наказания – обязательные работы. Оно назначается только как основной вид наказания. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Обязательные работы устанавливаются на

срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву [30].

Следующий вид наказания, который может выступать только основным, - исправительные работы.

Согласно ст. 50 УК РФ, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ, суд может заменить не отбытое наказание

принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

И, наконец, последний вид наказания, который не связан с изоляцией от общества, - ограничение по военной службе, оно также может быть назначено только как основное наказание.

В соответствии со ст. 51 УК РФ, ограничение по военной службе назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше двадцати процентов. Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Представим выводы по второй главе исследования.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества, представляют собой важную и гуманную альтернативу лишению свободы в уголовной системе. Эти меры направлены на исправление правонарушителей через ограничение

их прав в социально-экономической или профессиональной сфере, но без отрыва от общества. Они способствуют реабилитации осужденных и минимизации их социальной изоляции, что соответствует современной тенденции к гуманизации наказаний. В зависимости от характера преступления и его последствий, такие меры могут выступать как в качестве основного, так и дополнительного наказания, отражая гибкость подхода к уголовной ответственности. К наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, относятся такие виды наказаний, как: штраф (как основное, так и дополнительное наказание), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (как основное, так и дополнительное наказание), лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (только как дополнительное наказание), обязательные работы (только как основное наказание); исправительные работы (только как основное наказание), ограничение по военной службе (только как основное наказание).

Основные наказания, не связанные с изоляцией от общества, оказывают разнообразное воздействие на осужденных. Они варьируются от имущественных санкций до ограничений в профессиональной и социальной сферах. Эти меры носят корректирующий и превентивный характер, не разрывая осужденного от общества, что позволяет сохранить социальные связи и предотвратить рецидив. Каждое наказание имеет свои правовые и социальные особенности, что требует индивидуального подхода к его назначению и исполнению.

Глава 3 Анализ судебной практики о назначении и выполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества

Представим анализ судебной практики о назначении и выполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Первый вид наказания – штраф. Как было отмечено ранее, штраф может назначаться как основное, так и как дополнительное наказание.

Рассмотрим пример, когда штраф назначается как основное наказание – Приговор № 1-141/2020 от 23 сентября 2020 года, Буйнакский городской суд Республики Дагестан). Так, ФИО1 обвиняется в совершении преступления по статье 171, часть 2, пункт «б» Уголовного кодекса Российской Федерации, что квалифицируется как незаконное предпринимательство. В данном случае, подсудимый, не имея регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и соответствующей лицензии, осуществлял продажу лекарственных препаратов и других товаров через магазин «Аптека+». Его действия нарушали нормы, установленные федеральными законами, регулирующими предпринимательскую деятельность и лицензирование фармацевтической деятельности. ФИО1, действуя с корыстной целью и с намерением систематически извлекать прибыль, занимался незаконной торговлей с 02.01.2017 по 17.05.2020. Он извлек доход в размере 11.238.036,63 рублей, что квалифицируется как особо крупный размер. В ходе расследования было установлено, что доход был получен в результате действий, противоречащих требованиям законодательства. На судебном заседании ФИО1 полностью признал свою вину и ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке, что предполагает вынесение приговора без проведения полного судебного разбирательства. Суд удовлетворил это ходатайство, поскольку не обнаружил оснований сомневаться в добровольности и осознании подсудимым последствий такого решения.

Суд, принимая во внимание характер преступления, степень общественной опасности, положительные характеристики подсудимого, его

раскаяние и признание вины, назначил наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей. Также было учтено, что подсудимый имеет на иждивении малолетнего ребенка и ранее не имел судимостей, что является смягчающим обстоятельством [15].

Таким образом, приговор отражает применение штрафа как меры наказания за совершение экономического преступления, учитывая обстоятельства дела и личность обвиняемого. В данном случае это наказание было основным.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 2019 г. отмечено, что, если предусмотренное санкцией статьи дополнительное наказание в виде штрафа не является обязательным, суд в описательно-мотивировочной части приговора должен указать основания его назначения с приведением соответствующих мотивов.

По приговору суда (с учетом внесенных изменений) П. осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 2281 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 тыс. руб. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил приговор и кассационное определение и исключил назначенное по ч. 3 ст. 30, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 2281 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. руб., указав следующее. В соответствии с п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать в том числе мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия. Однако суд, несмотря на то, что санкция ч. 3 ст. 228.1 УК РФ предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания в виде штрафа, не обсудил вопрос о его назначении осужденному и в описательно-мотивировочной части приговора принятое решение не мотивировал [11].

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации

уголовного наказания», исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [29], а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока [14].

Рассмотрим пример – Приговор Старорусского районного суда Новгородской области № 1-294/2023 1-9/2024 от 26 февраля 2024 г. по делу № 1-294/2023: «На основании изложенного и руководствуясь статьями 296-299, 304, 307-309 УПК РФ, суд приговорил признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей с рассрочкой выплаты указанной суммы штрафа на 05 (пять) месяцев равными частями по 20000 (двадцать тысяч) рублей ежемесячно [19].

При назначении штрафа суды обязаны строго следовать предусмотренным законом пределам, изложенным в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ, а также в части 2 статьи 46 и части 2 статьи 88 УК РФ. Однако зачастую суды допускают ошибки, определяя размер штрафа.

«Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Приговором Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка от 27.10.2015 г. Ф. осужден по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере 15000 рублей. Вместе с тем, назначая Ф. наказание в виде штрафа в размере кратном сумме взятки, суд не учел, что размер штрафа в любом случае не может быть менее 25000 рублей. Суд апелляционной инстанции устранил допущенное нарушение уголовного закона и усилил назначенное Ф. наказание в виде штрафа до 25000 рублей (апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 13.01.2016 г. № 22-184)» [23].

Следующий вид наказания, не связанный с изоляцией от общества, - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Зачастую данный вид наказания применяется как дополнительный.

Рассмотрим пример - Приговор Кировского районного суда Республики Крым № 1-36/2024 от 22 февраля 2024 г. по делу № 1-36/2024: «На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 302-309 УПК РФ, суд приговорил ФИО2 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200000 (двести тысяч) рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года. На основании ч. 3 ст. 46 УК РФ рассрочить ФИО2 уплату штрафа на два года со дня вступления приговора в законную силу, с ежемесячной выплатой по 8333,33 руб.» [16].

В соответствии с п. 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023) суд не может назначить осужденному наказание в виде лишения права занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, на унитарных предприятиях и в акционерных обществах, а также в государственных корпорациях и компаниях, поскольку запрет занимать указанные должности законом (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации) не предусмотрен [10].

Рассмотрим пример. «К. был осужден Каширским городским судом Московской области за служебный подлог, что привело к 2 годам условного лишения свободы с испытательным сроком и запретом занимать должности в ряде государственных и муниципальных организаций. Однако Верховный Суд 25 января 2022 года изменил приговор, исключив дополнительное наказание, связанное с ограничением на должности в государственных корпорациях, компаниях и других учреждениях. Суд сослался на статью 47 УК РФ, которая не предусматривает подобного наказания, поскольку лишение права занимать должности относится только к государственной службе и органам местного самоуправления. Ошибка в назначении наказания не была учтена на предыдущих этапах рассмотрения дела, и Верховный Суд устранил это нарушение, изменив приговор» [10].

Рассмотрим ещё один вид наказания – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Оно может применяться только как дополнительное.

Рассмотрим пример – Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха № 1-194/2023 1-29/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-194/2023: «Признать ФИО1 виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч. 3 ст. 286, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ (в ред. Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), и назначить ему наказание. На основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить ФИО1 наказание в виде 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года 6 месяцев, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания майора полиции» [17].

Пример назначения исправительных работ в качестве наказания можно рассмотреть на основании Постановления № 1-28/2024 от 18 апреля 2024 г. Медвежьегорского районного суда Республики Карелия.

По данному делу, подсудимый Жуков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116.1 УК РФ - совершение насильственных действий, причинивших физическую боль, лицом, имеющим судимость за преступление с применением насилия. Подсудимый в ходе ссоры ударил потерпевшую ногой по лицу, причинив ей физическую боль. Подсудимый признал вину и раскаялся в содеянном. Первоначально Медвежьегорский районный суд вынес приговор, предусматривающий исправительные работы на срок 5 месяцев с удержанием 10% заработной платы ежемесячно в доход государства. В дальнейшем апелляционное постановление изменило приговор в части, и наказание было назначено условно, с испытательным сроком 6 месяцев, при этом исправительные работы остались основным видом наказания.

Этот пример демонстрирует, как исправительные работы могут назначаться за преступления, связанные с насилием, когда суд считает целесообразным назначить наказание, не связанное с лишением свободы, но подразумевающее ограничение в виде удержания части заработка и определенного срока наказания с возможностью исправления через труд.

Примером проблематики назначения наказаний в виде исправительных работ является случай, рассмотренный в Юргинском городском суде Кемеровской области. В данном деле осужденному Б. по ч.1 ст. 139 УК РФ были назначены исправительные работы, однако в резолютивной части приговора не был указан размер удержаний из заработной платы в доход государства. Такая ошибка фактически привела к неназначению существенной части наказания, что подтверждается апелляционным приговором Кемеровского областного суда от 06.08.2021 (№ 22-2945/2021) [22]. Этот пример подчеркивает, что в процессе назначения наказаний суды могут

допускать ошибки, которые влияют на законность и исполнение вынесенных решений.

«По одному уголовному делу обвинительный приговор был отменен в связи с неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания вследствие его чрезмерной мягкости. Приговором Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 05.11.2020 С. осужден по ст. 158.1 УК РФ (2 преступления), ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 17.08.2020) к 370 часам обязательных работ. Вместе с тем, осужденный совершил указанные преступления при наличии судимостей по приговорам от 15.09.2020, 16.09.2020 и от 07.10.2020, которые судом первой инстанции не были приняты во внимание. Кроме того, из приговора от 15.09.2020 усматривалось, что окончательное наказание назначено в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 17.08.2020 в виде 370 часов обязательных работ. Таким образом, правовых оснований для повторного сложения наказаний, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по приговору от 05.11.2020 и приговору от 17.08.2020 при назначении окончательного наказания не имелось. Приговор Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 05.11.2020 отменен, уголовное дело передано на новое рассмотрение (апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 25.01.2021 № 22-312/2021)» [22].

Этот пример иллюстрирует ошибку в применении уголовного закона и несправедливость наказания в виде его чрезмерной мягкости. В данном случае речь идет о том, что суд первой инстанции неверно применил правила назначения окончательного наказания по совокупности преступлений.

Рассмотрим пример ограничения по воинской службе – Приговор Приморского районного суда Архангельской области по делу № 1-28/2024, который касается применения наказания в виде ограничения по воинской службе в отношении подсудимого, который был признан виновным в

совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 116.1 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию). При назначении наказания суд учёл, что подсудимый ранее был судим за преступления, связанные с применением насилия, и его судимость не была погашена. Преступление, хотя и не повлекло значительного вреда здоровью, было совершено с применением физической силы, и в момент совершения преступления подсудимый находился в состоянии алкогольного опьянения. Также суд обратил внимание на тот факт, что подсудимый не признал своей вины, что могло быть воспринято как отсутствие раскаяния.

Суд, оценив все обстоятельства дела, счёл возможным назначить наказание в виде ограничения по военной службе. Этот вид наказания предполагает, что лицо продолжает службу, однако с определёнными ограничениями. В частности, это касается удержания части заработной платы в доход государства, запрета на повышение в должности или звании в течение срока наказания и возможного ограничения на смену места службы. Таким образом, суд, принимая решение об ограничении по военной службе, учёл тяжесть совершённого преступления, его обстоятельства и наличие у подсудимого предыдущих правонарушений [18].

Таким образом, вопросы назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской уголовной юстиции поднимают ряд значительных проблем, которые требуют глубокого анализа и решения.

Для решения проблем назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской уголовной юстиции необходимо внедрить более четкие и детализированные критерии и процедуры. Следует обязать суды предоставлять подробное обоснование размера штрафа в описательно-мотивировочной части приговора, чтобы повысить прозрачность и правовую определенность. Необходимо разработать четкие механизмы для замены штрафов на альтернативные наказания, такие как исправительные работы, что позволит сделать систему более гибкой и адаптивной. Для предотвращения ошибок и обеспечения корректности применения наказаний требуется

усиление контроля и надзора со стороны вышестоящих инстанций, что будет способствовать повышению качества правосудия и укреплению доверия к судебной системе.

Относительно исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, следует отметить, что «согласно ст. 11 УИК РФ осужденные обязаны соблюдать установленный порядок и условия отбывания наказаний. Неисполнение осужденными возложенных на них обязанностей, а также невыполнение законных требований администрации учреждений и органов, исполняющих наказания, влекут установленную законом ответственность. Поддержание должного уровня правопорядка при исполнении наказаний и дисциплины среди осужденных без изоляции от общества является одной из основных задач уголовно-исполнительных инспекций, для решения которой задействуется целый комплекс средств организационно-правового, технического и воспитательного характера» [4, с. 215].

В.И. Кузнецов подчеркивает, что основная цель уголовного наказания в России – это исправление осужденных через социально-педагогическое воздействие, которое осуществляется не только через административные меры исправительных учреждений, но и при содействии общественных и благотворительных организаций. Однако с введением новых видов наказания, не связанных с изоляцией от общества, таких как обязательные работы, ограничения свободы и принудительные работы, выполнение этой цели стало значительно сложнее. В условиях таких наказаний традиционные методы исправления, применяемые в местах лишения свободы, теряют свою эффективность, что ставит под сомнение их способность достигать поставленных целей. В.И. Кузнецов также обращает внимание на то, что нормативные акты, регулирующие уголовно-исполнительную систему, прежде всего Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, указывают на необходимость воспитательной работы и поддержания уважения к нормам общества, трудовой деятельности и законодательству. Однако, с введением альтернативных видов наказания, таких как штрафы и

лишение права занимать определенные должности, возникает проблема – административные органы, ответственные за выполнение наказания, не всегда имеют возможности для активного воспитательного воздействия на осужденных. Например, судебные приставы-исполнители не включены в воспитательный процесс, а контроль за выполнением наказания зачастую оказывается недостаточным [9, с. 186].

Данная позиция схожа с мнением исследователя П.В. Голодова, который отмечает, что меры, предусмотренные законодательством, недостаточно эффективны для предотвращения преступлений, особенно в случае злостного уклонения от исполнения наказаний. П.В. Голодов указывает на необходимость расширения полномочий уголовно-исполнительной инспекции для эффективного контроля за поведением осужденных, к которым применено наказание, не связанное с изоляцией от общества [4, с. 215].

Таким образом, исследователи сходятся во мнении, что существующие механизмы исправления преступников, осуждённых без изоляции от общества, нуждаются в пересмотре и адаптации, чтобы соответствовать требованиям современного уголовного права и реальности.

Для решения проблем исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, необходимо внедрить ряд комплексных мер. Следует усилить контроль за выполнением наказаний через расширение полномочий уголовно-исполнительных инспекций и улучшение взаимодействия с общественными и благотворительными организациями. Необходимо развивать системы мониторинга и электронного контроля, чтобы обеспечить более эффективное соблюдение условий наказания. Требуется усовершенствование воспитательной работы и интеграция социальных служб, которые помогут осужденным в адаптации и социальной реинтеграции. Также стоит рассмотреть введение дополнительных мер ответственности за злостное уклонение от исполнения наказания, что потребует обновления нормативных актов и более активного вовлечения административных органов в процесс исправления осужденных.

Представим выводы по третьей главе исследования.

Вопросы назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской уголовной юстиции поднимают ряд значительных проблем, которые требуют глубокого анализа и решения. Одной из проблем при назначении наказания в виде штрафа является отсутствие должного обоснования в описательно-мотивировочной части приговора. Суды зачастую не предоставляют подробного объяснения причин назначения именно такого размера штрафа. Отсутствие мотивации создает правовую неопределенность и затрудняет возможность обжалования приговора, что негативно сказывается на правосудии и доверии к судебной системе. Законодательство устанавливает как максимальные, так и минимальные размеры штрафов, однако суды порой назначают штрафы, которые либо превышают эти пределы, либо не соответствуют определенным критериям. Отсутствие четких механизмов замены штрафа на другие наказания, такие как исправительные работы, также делает систему менее гибкой и эффективной. Это приводит к затруднениям в применении наказаний и их адаптации к конкретным условиям дела, что существенно снижает эффективность данного вида наказания. Также ошибки, связанные с назначением исправительных работ, где не указывается размер удержаний из заработной платы, фактически лишают наказание его сути и справедливости. Некоторые случаи, такие как отмена обвинительного приговора из-за несправедливости назначения наказания или его мягкости, подчеркивают необходимость тщательного контроля в применении наказаний.

Для решения проблем назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской уголовной юстиции необходимо внедрить более четкие и детализированные критерии и процедуры. Следует обязать суды предоставлять подробное обоснование размера штрафа в описательно-мотивировочной части приговора, чтобы повысить прозрачность и правовую определенность. Необходимо разработать четкие механизмы для замены штрафов на альтернативные наказания, такие как исправительные работы, что позволит сделать систему более гибкой и адаптивной. Для предотвращения

ошибок и обеспечения корректности применения наказаний требуется усиление контроля и надзора со стороны вышестоящих инстанций, что будет способствовать повышению качества правосудия и укреплению доверия к судебной системе.

Для решения проблем исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, необходимо внедрить ряд комплексных мер. Следует усилить контроль за выполнением наказаний через расширение полномочий уголовно-исполнительных инспекций и улучшение взаимодействия с общественными и благотворительными организациями. Необходимо развивать системы мониторинга и электронного контроля, чтобы обеспечить более эффективное соблюдение условий наказания. Требуется усовершенствование воспитательной работы и интеграция социальных служб, которые помогут осужденным в адаптации и социальной реинтеграции. Также стоит рассмотреть введение дополнительных мер ответственности за злостное уклонение от исполнения наказания, что потребует обновления нормативных актов и более активного вовлечения административных органов в процесс исправления осужденных.

Заключение

Понятие наказания в уголовном праве охватывает широкий спектр аспектов, отражающих как карательную, так и исправительную сущность данного института. В Уголовном кодексе Российской Федерации наказание рассматривается как мера государственного принуждения, направленная на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предотвращение новых преступлений. Определения, предложенные различными исследователями, подчеркивают роль государства в применении наказания, его карательную природу, а также воспитательные и превентивные элементы. Однако каждое определение предлагает свою интерпретацию целей и функций наказания, что свидетельствует о сложности этого правового института и необходимости его многостороннего осмысления в современных условиях гуманизации уголовной политики.

История развития института наказания демонстрирует его сложную и многогранную эволюцию, отражающую изменения в социальной, правовой и политической структуре общества. От первобытных репрессивных мер, таких как смертная казнь, к постепенной гуманизации и введению правовых гарантий, институт наказания прошел долгий путь. В различные исторические эпохи преобладали разные формы наказаний, что связано с развитием государственных институтов и правовых норм. Современная система наказаний в России стремится к гуманизации и защите прав личности, хотя еще остается необходимость дальнейшего совершенствования для более эффективного правоприменения.

В соответствии с УПК РФ наказания делятся по видам, а также виды наказаний делятся на основные и дополнительные. Исследователи предлагают также классификацию наказаний и их деление: на связанные и не связанные с лишением или ограничением свободы; на связанные и не связанные с исправительным воздействием; на срочные и бессрочные; на особо строгие, строгие и менее строгие.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества, представляют собой важную и гуманную альтернативу лишению свободы в уголовной системе. Эти меры направлены на исправление правонарушителей через ограничение их прав в социально-экономической или профессиональной сфере, но без отрыва от общества. Они способствуют реабилитации осужденных и минимизации их социальной изоляции, что соответствует современной тенденции к гуманизации наказаний. В зависимости от характера преступления и его последствий, такие меры могут выступать как в качестве основного, так и дополнительного наказания, отражая гибкость подхода к уголовной ответственности. К наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, относятся такие виды наказаний, как: штраф (как основное, так и дополнительное наказание), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (как основное, так и дополнительное наказание), лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (только как дополнительное наказание), обязательные работы (только как основное наказание); исправительные работы (только как основное наказание), ограничение по военной службе (только как основное наказание).

Основные наказания, не связанные с изоляцией от общества, оказывают разнообразное воздействие на осужденных. Они варьируются от имущественных санкций до ограничений в профессиональной и социальной сферах. Эти меры носят корректирующий и превентивный характер, не разрывая осужденного от общества, что позволяет сохранить социальные связи и предотвратить рецидив. Каждое наказание имеет свои правовые и социальные особенности, что требует индивидуального подхода к его назначению и исполнению.

Вопросы назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской уголовной юстиции поднимают ряд значительных проблем, которые требуют глубокого анализа и решения. Одной из проблем при назначении наказания в виде штрафа является отсутствие должного

обоснования в описательно-мотивировочной части приговора. Суды зачастую не предоставляют подробного объяснения причин назначения именно такого размера штрафа. Отсутствие мотивации создает правовую неопределенность и затрудняет возможность обжалования приговора, что негативно сказывается на правосудии и доверии к судебной системе. Законодательство устанавливает как максимальные, так и минимальные размеры штрафов, однако суды порой назначают штрафы, которые либо превышают эти пределы, либо не соответствуют определенным критериям. Отсутствие четких механизмов замены штрафа на другие наказания, такие как исправительные работы, также делает систему менее гибкой и эффективной. Это приводит к затруднениям в применении наказаний и их адаптации к конкретным условиям дела, что существенно снижает эффективность данного вида наказания. Также ошибки, связанные с назначением исправительных работ, где не указывается размер удержаний из заработной платы, фактически лишают наказание его сути и справедливости. Некоторые случаи, такие как отмена обвинительного приговора из-за несправедливости назначения наказания или его мягкости, подчеркивают необходимость тщательного контроля в применении наказаний.

Для решения проблем назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в российской уголовной юстиции необходимо внедрить более четкие и детализированные критерии и процедуры. Следует обязать суды предоставлять подробное обоснование размера штрафа в описательно-мотивировочной части приговора, чтобы повысить прозрачность и правовую определенность. Необходимо разработать четкие механизмы для замены штрафов на альтернативные наказания, такие как исправительные работы, что позволит сделать систему более гибкой и адаптивной. Для предотвращения ошибок и обеспечения корректности применения наказаний требуется усиление контроля и надзора со стороны вышестоящих инстанций, что будет способствовать повышению качества правосудия и укреплению доверия к судебной системе.

Для решения проблем исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, необходимо внедрить ряд комплексных мер. Следует усилить контроль за выполнением наказаний через расширение полномочий уголовно-исполнительных инспекций и улучшение взаимодействия с общественными и благотворительными организациями. Необходимо развивать системы мониторинга и электронного контроля, чтобы обеспечить более эффективное соблюдение условий наказания. Требуется усовершенствование воспитательной работы и интеграция социальных служб, которые помогут осужденным в адаптации и социальной реинтеграции. Также стоит рассмотреть введение дополнительных мер ответственности за злостное уклонение от исполнения наказания, что потребует обновления нормативных актов и более активного вовлечения административных органов в процесс исправления осужденных.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бойко А.И., Ратьков А.Н. Классификация преступлений и ее значение в современном праве. Ростов на/Д.: Изд-во Ростов. ун-та, 2003. 256 с.
2. Воробьева А.В. Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления // Актуальные проблемы государства и права. 2019. № 10. С. 215-223.
3. Галиакбаров Р.Р. Система и виды наказаний : Лекция / Р.Р. Галиакбаров; М-во внутр. дел СССР, Горьков. высш. шк. Горький : ГВШ МВД СССР, 1986. 39 с.
4. Голодов П.В. Некоторые проблемы юридической ответственности осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Право и государство: теория и практика. 2021. № 9 (201). С. 214-216.
5. Данные судебной статистики Судебного департамента При Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения 22.06.2024 г.).
6. Дворянсков И.В. Институт наказания в перспективе развития уголовной политики России // Ведомости УИС. 2020. № 9 (220). С. 10-16.
7. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. - 6-е изд. - М. : РИОР : ИНФРА-М, 2023. 780 с.
8. Комарова Л.Р. Основные виды наказаний (вопросы их систематизации) // Юридические науки. 2007. № 4. С. 177-182.
9. Кузнецов В.И. Достижение целей уголовного наказания при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 1. С. 185-187.
10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/33172/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/?year=2019> (дата обращения 22.06.2024 г.).

12. Палий А.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве и средства его достижения: дис.... канд. юрид. наук / А.А. Палий. Ростов-на-Дону, 2019. 216 с.

13. Познышев С.В. Учение о карательных мерах и мере наказания [Текст] : курс, составленный по лекциям / С.В. Познышев. - Изд. 2-е. - М. : URSS, ЛЕНАНД, сор. 2016. 182 с.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-22122015/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

15. Приговор Буйнакского городского суда Республики Дагестан № 1-141/2020 от 23 сентября 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MaKRct7iITWl/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

16. Приговор Кировского районного суда Республики Крым № 1-36/2024 от 22 февраля 2024 г. по делу № 1-36/2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S7rbWbsCCH6c/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

17. Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха № 1-194/2023 1-29/2024 от 28 февраля 2024 г. по делу № 1-194/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JqTYsNpG056x/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

18. Приговор Приморского районного суда Архангельской области № 1-194/2023 1-28/2024 от 29 января 2024 г. по делу № 1-194/2023 [Электронный

ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nTjU1XqJ9j5J/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

19. Приговор Старорусского районного суда Новгородской области № 1-294/2023 1-9/2024 от 26 февраля 2024 г. по делу № 1-294/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aF81vG8kcyJc/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

20. Рожкова Л.О. Дополнительные виды наказаний в современном уголовном праве // Юрист-Правоведъ. 2022. № 2(101). С. 206-209.

21. Савин А.А., Семенов С.А. Уголовное наказание – понятие, признаки, сущность // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 10. С. 216-219.

22. Справка о количественных и качественных показателях работы районных (городских) судов Кемеровской области по рассмотрению уголовных дел и о причинах отмены/изменения в апелляционном порядке судебных решений по уголовным делам районных (городских) судов Кемеровской области в 2021 году [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=129 (дата обращения 22.06.2024 г.).

23. Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в первом полугодии 2016 года [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=292 (дата обращения 22.06.2024 г.).

24. Таова Л.Ю., Кушхов Р.Х. Некоторые аспекты понятия наказания в уголовном праве // Право и управление. 2023. № 9. С. 167-170.

25. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. Журавлева М.П., Никулина С.И., 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. 784 с.

26. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс : в 10 томах / Наумов А.В., Чучаев А.И., Подройкина И.А. [и др.] ; под редакцией доктора юридических наук, профессора Н.А. Лопашенко. - М. : Юрлитинформ. Т. 1, кн. 1: Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Книга 1. Понятие уголовного наказания. Т. 1, кн. 1. 2020. 679 с.

27. Уголовное право России. Общая часть [Текст] : учебник : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / [С.А. Балеев и др.] ; под ред. Ф.Р. Сундурова и И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Статут, 2016. 862 с.

28. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М. : Норма, 2008. 720 с.

29. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения 22.06.2024 г.).

30. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 22.06.2024 г.).

31. Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1302390/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

32. Ульянов А.С. Систематизация перечня уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вестник Самарского юридического института. 2023. № 3 (54). С. 142-148.

33. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12156199/> (дата обращения 22.06.2024 г.).

34. Черненко Т.Г. Некоторые вопросы применения дополнительных наказаний // Вестник Кузбасского института. 2020. № 1(42). С. 102-109.

35. Ююкина М.В., Коновалов А.С. Проблемные аспекты определения системы наказаний российского уголовного законодательства // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика : Материалы VIII международной научно-практической конференции, Тамбов, 18-19 апреля 2019 года / Редколлегия: Э.Ю. Богданова, М.И. Кольцов, Е.А. Попова. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2019. С. 237-243.