

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Залог в системе мер пресечения»

Обучающийся

И.В. Пантелеева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Законодательство и правоприменительная практика все чаще стремятся гуманизировать уголовный процесс, уменьшая применение жестких мер пресечения, например, заключения под стражу. Одним из способов смягчения системы стало активное использование залога как альтернативной меры пресечения.

Актуальность данной темы обусловлена также необходимостью устранения социального неравенства при применении залога. На практике не все обвиняемые способны внести требуемую сумму, что создает дисбаланс в доступе к правосудию и противоречит принципам равенства перед законом. Исследование этой проблемы важно для разработки справедливых и эффективных механизмов определения размера залога, учитывающих материальное положение обвиняемого и региональные особенности. Кроме того, социальная и экономическая неоднородность регионов Российской Федерации требует адаптации мер пресечения к местным условиям, что также подчеркивает важность разработки гибких и адаптивных механизмов установления залога.

Целью настоящего исследования является анализ существующей практики применения залога как меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации и разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики для обеспечения справедливости и эффективности этой меры.

Бакалаврская работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из трёх глав, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Характеристика залога как меры пресечения.....	7
1.1 Понятие, цели и классификация мер пресечения в уголовном судопроизводстве.....	7
1.2 Понятие и значение залога как меры пресечения.....	14
Глава 2 Процессуальный порядок применения залога в качестве меры пресечения.....	18
2.1 Основания и условия избрания залога.....	18
2.2 Порядок избрания и применения залога как меры пресечения	23
Глава 3 Проблемы правового регулирования залога в системе уголовно- процессуальных мер пресечения	29
Заключение	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	41

Введение

Законодательство и правоприменительная практика все чаще стремятся гуманизировать уголовный процесс, уменьшая применение жестких мер пресечения, например, заключения под стражу. Одним из способов смягчения системы стало активное использование залога как альтернативной меры пресечения.

Актуальность данной темы обусловлена также необходимостью устранения социального неравенства при применении залога. На практике не все обвиняемые способны внести требуемую сумму, что создает дисбаланс в доступе к правосудию и противоречит принципам равенства перед законом. Исследование этой проблемы важно для разработки справедливых и эффективных механизмов определения размера залога, учитывающих материальное положение обвиняемого и региональные особенности. Кроме того, социальная и экономическая неоднородность регионов Российской Федерации требует адаптации мер пресечения к местным условиям, что также подчеркивает важность разработки гибких и адаптивных механизмов установления залога.

Текущие статистические данные показывают, что, несмотря на увеличение числа удовлетворенных ходатайств о применении залога, его использование остается ограниченным. Это свидетельствует о необходимости дальнейших изменений в законодательстве и практике для более широкого и справедливого применения залога.

Также важно отметить, что современные правовые реформы, направленные на гуманизацию уголовного процесса, требуют всестороннего анализа и обоснования для эффективного внедрения залога в качестве альтернативной меры пресечения.

Таким образом, актуальность данной темы обусловлена потребностью в повышении справедливости и эффективности уголовного процесса, обеспечении равенства прав и свобод всех граждан, а также соблюдении

международных стандартов правосудия. Это требует комплексного подхода к исследованию залога как меры пресечения и разработки рекомендаций по его оптимальному применению в условиях современной правовой системы России.

Целью настоящего исследования является анализ существующей практики применения залога как меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации и разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики для обеспечения справедливости и эффективности этой меры.

Задачи исследования включают в себя:

- раскрыть понятие, цели и классификация мер пресечения в уголовном судопроизводстве;
- изучить понятие и значение залога как меры пресечения;
- выделить основания и условия избрания залога;
- описать порядок избрания и применения залога как меры пресечения;
- выявить проблемы правового регулирования залога в системе уголовно-процессуальных мер пресечения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие применение залога как меры пресечения, а также практика их применения в судебной системе Российской Федерации.

Объектом исследования выступает система мер пресечения в уголовном процессе Российской Федерации, с акцентом на использование залога как альтернативной меры, его роль и влияние на права и свободы обвиняемых и подозреваемых.

Теоретическая база представлена учебниками, научными статьями, раскрывающими вопрос применения залога как меры пресечения.

Нормативно-правовая база исследования включает Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

В процессе исследования используются общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукция и дедукция, а также специальные юридические методы, включающие формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод системного анализа правовых норм.

Теоретическая значимость исследования заключается в углубленном анализе залога как меры пресечения, что способствует развитию научных знаний в уголовном судопроизводстве. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего теоретического осмысления и уточнения залога как меры пресечения.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выявленные проблемные аспекты и предложенные рекомендации могут быть учтены при разработке нормативно-правовых актов и в деятельности правоприменительных органов, что способствует повышению надежности и объективности применения мер пресечения.

Бакалаврская работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из трёх глав, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Характеристика залога как меры пресечения

1.1 Понятие, цели и классификация мер пресечения в уголовном судопроизводстве

Меры пресечения в уголовном процессе представляют собой средства, которые применяются с целью предотвращения уклонения обвиняемого от ответственности, скрывая от следствия и суда, а также препятствия нормальному ходу дела и продолжению преступной деятельности. Они играют важную роль в обеспечении правопорядка и обеспечении справедливости в уголовной системе.

Определение понятия "меры пресечения" в уголовном судопроизводстве является предметом обсуждений и дискуссий среди юристов. Различные авторы и источники выражают свои точки зрения на этот вопрос, что может приводить к неопределенности или различным толкованиям данного понятия. Важно учитывать разнообразие подходов и концепций, чтобы обеспечить четкое и единообразное понимание мер пресечения в контексте уголовного правосудия.

Так, например, Д.С. Абзбаева считает мерами пресечения «...предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры процессуального принуждения, которые применяются по установленным законом основаниям и в регламентированном законом порядке уполномоченными на то государственными органами к обвиняемому, а в исключительных случаях – и к подозреваемому с целью помешать им скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора, и которые заключаются в лишении либо ограничении личных, имущественных или иных прав в пределах, установленных нормами уголовно-процессуального закона» [1, с. 10].

Подход Д.С. Абзбаевой акцентирует внимание на строгой нормативной основе применения мер пресечения, что подчеркивает их не только как средства ограничения прав, но и как правовые инструменты обеспечения правосудия. Это мнение отражает важность баланса между защитой общественных интересов и правом на справедливое судебное разбирательство.

Н.А. Симагина, упоминает, что «меры пресечения – это установленные законом меры государственного (процессуального) принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы обвиняемого, получения имущественных гарантий, личного или общественного поручительства, а также наблюдения (надзора, присмотра) за обвиняемым устраняется для последнего возможность скрыться от дознания, предварительного следствия, суда, отлучаться без соответствующего разрешения с местожительства или временного нахождения, предупреждается, пресекается, нейтрализуется и устраняется неправомерное противодействие со стороны обвиняемого установлению по делу истины, обеспечивается его надлежащее поведение, исключающее совершение новых преступлений, своевременная явка по вызовам органов расследования, прокурора, суда, а также исполнение приговора» [16, с. 87].

Н.А. Симагина рассматривает меры пресечения как многофункциональный инструмент, направленный на предупреждение множества потенциальных нарушений в процессе уголовного судопроизводства. Ее подход можно считать более комплексным, так как он учитывает не только цели обеспечения явки обвиняемого, но и предотвращение дальнейших преступлений и вмешательства в ход правосудия.

Аналогично высказывается А.И. Дмитриева, которая считает «меры пресечения предусмотренными законом средствами воздействия на обвиняемого (подозреваемого), заключающимися в лишении или ограничении его свободы, угрозе имущественных потерь или установлении

за ним присмотра и применяются в целях воспрепятствовать ему скрыться от следствия и суда, оказать влияние на установление истины, продолжить противоправную деятельность и уклониться от отбывания наказания» [9, с. 47].

А.И. Дмитриева подчеркивает стратегическую важность мер пресечения для обеспечения справедливого правосудия.

Посредством принуждения, как отмечает Т.А. Видякина, «снижаются, тормозятся противопоставленные общественной или иной воле мотивы таких свободных действий человека, актуализируется, стимулируется желательное поведение» [6, с. 22].

Этот подход подчеркивает роль принуждения как инструмента социальной регуляции, направленного на предотвращение противоправных действий. Видякина указывает на мотивационную природу принуждения, что делает его не просто средством воздействия, но способом управления поведением в интересах общества. Это расширяет понимание мер пресечения, которые действуют не только на уровне ограничения свободы, но и на психологическом уровне, изменяя поведенческую модель обвиняемого в рамках уголовного процесса.

Рассматривая различные подходы к определению мер пресечения, можно прийти к выводу, что все авторы признают их критическую роль в уголовном судопроизводстве. Однако каждый из исследователей выделяет разные аспекты их применения, что подтверждает сложность и многогранность этого института. Научные дискуссии вокруг мер пресечения способствуют развитию уголовно-процессуальной теории и практики, а также необходимости совершенствования правового регулирования для повышения эффективности правосудия и защиты прав участников уголовного процесса.

Меры пресечения занимают особое положение в уголовном процессе, обладая особенностями:

- они представляют собой неотъемлемую часть системы уголовного правосудия, обеспечивая эффективное функционирование всего процесса;
- меры пресечения обладают специфическим назначением - не только ограничить права и свободы обвиняемого, но и предотвратить дальнейшие противоправные действия и обеспечить надлежащее проведение судебных процедур;
- их применение основывается на конкретных фактах и доказательствах, что подчеркивает их связь с причастностью лица к совершению преступления.

Меры пресечения способствуют общественной безопасности и справедливости, предупреждая возможные преступления и защищая интересы общества.

Основаниями применения мер пресечения являются обстоятельства, учитываемые при избрании мер пресечения.

Как показало исследование, в «25% случаев органы дознания, следователи, прокуроры и суды при вынесении постановления об избрании меры пресечения не указывают основания принятия этого решения» [6, с. 23].

Согласно ст. 97 УПК РФ, «дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу» [20].

Меры пресечения применяются с главной целью предотвратить уклонение обвиняемых или подозреваемых от правосудия, препятствовать установлению истины в уголовном деле, продолжение преступной деятельности и обеспечить исполнение приговора. При принятии решения о применении меры пресечения учитываются достоверные факты и доказательства, свидетельствующие о возможном неподобающем поведении лица.

Даже наличие одного основанного предположения может послужить достаточным основанием для применения меры пресечения.

Кроме того, меры пресечения играют важную роль в поддержании общественного порядка и борьбе с преступностью.

Они помогают предотвратить совершение новых преступлений обвиняемыми или подозреваемыми, что способствует обеспечению безопасности и защите интересов общества.

Принятие обоснованных решений о необходимости и выборе меры пресечения основывается на объективных фактах и доказательствах, позволяющих предсказать возможное поведение лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Разрешая вопрос о необходимости применить к лицу меру пресечения, а также об избрании той или иной из них, сотрудник органа дознания, следователь, прокурор, судья, суд учитывают помимо обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК РФ, также тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и др. обстоятельства (ст. 91 УПК РФ).

Перечень мер пресечения, закрепленный в действующем законодательстве, является закрытым, так, согласно статье 98 УПК РФ «к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному возможно применение следующих мер пресечения:

- подписки о невыезде (обязательство невыезда без разрешения субъекта расследования, явок по вызовам),
- личного поручительства (письменное обязательство третьего лица, за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого),
- наблюдения командования воинской части (принятие специальных мер командованием военной части в отношении подозреваемого, обвиняемого),
- присмотра за несовершеннолетним обвиняемым (наблюдение за поведением несовершеннолетнего, осуществляемое законными представителями, опекунами или попечителями),
- запрета определенных действий (ограничение совершения определенных в законе действий, а также обязательство явок по вызову субъектов расследования),
- залога (передача имущества обвиняемого, подозреваемого в обеспечение надлежащего поведения),
- домашнего ареста (изоляция от общества по месту жительства),
- заключения под стражу (изоляция от общества в специализированном режимном государственном учреждении)» [20].

При определении конкретной меры пресечения, из представленного перечня, учитываются следующие факторы: серьезность совершенного преступления и информация о личности обвиняемого.

На основании «совокупного анализа определения мер пресечения и их системы, закрепленной в законе, становится возможным выделить следующие признаки данного правового института: ограниченная направленность применения (четко закрепленный перечень лиц, к которым меры пресечения могут применяться), содержание меры пресечения заключается во временном ограничении личных свобод и (или) в создании негативных имущественных последствий за ненадлежащее поведение, целью является недопущение или максимальное устранение возможности

противодействия субъекта расследованию, в том числе его уклонение от участия в процессе, ограниченный перечень оснований, закрепленных в УПК РФ, личный характер мер, направлены на индивидуально определенного субъекта» [15, с. 325].

По словам Е.С. Соколова, «в отечественной доктрине существует множество классификаций, выделяемых авторами уголовного процесса» [17, с. 158].

Разграничение мер пресечения в соответствии с категорией лиц обусловлено особенностями их статуса, основываясь на конкретных требованиях правосудия и обеспечения безопасности. Такая классификация мер пресечения позволяет более точно регулировать их применение и обеспечивать эффективность уголовно-правовой защиты в каждом конкретном случае.

В «зависимости от характера ограничения меры пресечения подразделяются на направленные на лишение свободы передвижения (содержание под стражей), направленные на ограничение свободы передвижения (подписка о невыезде и надлежащем поведении, помещение несовершеннолетнего под присмотр), направленные на ограничение имущественных прав субъекта и третьих лиц (залог, личное поручительство)» [10, с. 296].

Е.С. Соколов отмечает, что «по критерию цели меры пресечения классифицируются на: ограничительные (направлены на ограничение активного поведения субъекта, которые предположительно могут негативно отразиться на полноте и всесторонности предварительного расследования, к примеру, устранение возможности противодействия следствию путем уничтожения доказательств или воздействия на свидетелей и очевидцев), предупредительные (отсутствие ограничений, но данные меры предполагают негативные имущественные санкции за ненадлежащее поведение субъекта)» [17, с. 159].

В зависимости от срочного характера меры пресечения в уголовном процессе делятся на «срочные (заключение под стражу) и бессрочные (определенного срока не содержится в законе, однако общий срок ограничен производством по делу)» [17, с. 159].

Таким образом, меры пресечения в уголовном судопроизводстве представляют собой неотъемлемую часть процессуального права, направленную на обеспечение правопорядка и справедливости.

1.2 Понятие и значение залога как меры пресечения

В соответствии с ч. 1 ст. 106 УПК РФ «залог заключается во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд – недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций, в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу» [20].

Законодательство определяет две основные цели применения залога: обеспечение явки подозреваемого или обвиняемого в орган предварительного расследования или в суд, а также профилактика преступлений. Однако некоторые авторы расширяют перечень целей этой меры пресечения.

В дополнение к указанным целям, некоторые авторы могут присваивать залогу дополнительные цели, которые не всегда имеют законодательное обоснование. Эти дополнительные цели могут варьироваться в зависимости от автора и контекста, но они часто выходят за рамки основных целей, установленных законодательством.

Интересной позиции придерживаются такие исследователи, как С.А. Шейфер и С.И. Вершинина. Они задаются следующим вопросом: «Разве в отношении обвиняемого, за которого внесен залог и который, являясь по вызовам, допускает нарушение других условий меры пресечения, например, мешает установлению истины по уголовному делу или продолжает заниматься преступной деятельностью, нельзя применить более строгую меру пресечения? Положительный ответ очевиден. А это значит, что залог, при правильном его применении, несмотря на узкое нормативное определение его целей, преследует фактически значительно более широкие цели» [5, с. 85].

Исследователи справедливо замечают, что залог, хотя и направлен на обеспечение явки обвиняемого в суд и профилактику преступлений, на практике преследует достаточно много целей. С.А. Шейфер и С.И. Вершинина подчеркивают, что залог может выполнять не только нормативно определенные цели, а залог также способствует и более комплексной поддержке правопорядка. Так, например, залог может быть эффективным инструментом для более широкого круга задач, таких как предотвращение вмешательства в расследование и сдерживание дальнейших преступных действий.

Залог как мера пресечения предоставляет значительные преимущества, позволяя сохранить личную свободу, продолжать работу, обеспечивать себя и свою семью, а также возмещать причиненный ущерб. Это взаимовыгодное решение, которое способствует справедливости и эффективности судебных процессов.

«Однако на практике залог как мера пресечения применяется редко и уступает в популярности другим мерам, таким как подписка о невыезде и заключение под стражу. Многие авторы считают, что это связано с недостаточной научной проработкой данного вопроса и сложностями его реализации.

Основные сложности заключаются в неопределенности формулировок, используемых законодателем, а также в трудностях его процессуального оформления» [22, с. 312].

Залог как мера пресечения представляет значительные преимущества, позволяя подозреваемым и обвиняемым сохранить личную свободу, продолжать работу, обеспечивать себя и свою семью, а также возмещать причиненный ущерб, что способствует справедливости и эффективности судебных процессов.

«Судебная статистика показывает, что в России доля залогов среди всех мер пресечения год от года сокращается и составляет в среднем менее 0,2%. Самыми распространенными остаются решения о заключении под стражу» [12].

Залог как мера пресечения в уголовном процессе Российской Федерации находится в центре внимания из-за своей низкой частоты применения. Одной из основных причин этого является сложность самостоятельного принятия решений о его использовании со стороны компетентных органов. В соответствии со статьей 106 Уголовно-процессуального кодекса РФ, решение о залоге требует от судебных органов значительной самостоятельности и ответственности.

В реальной практике многие следователи и суды предпочитают избирать более жесткие меры пресечения, такие как заключение под стражу, ввиду более предсказуемого и контролируемого хода следственных процессов. Это обусловлено не только удобством для правоприменителей, но и переживаниями относительно возможных рисков, связанных с освобождением подозреваемых на основе залога.

Представим выводы по первой главе бакалаврской работы.

Меры пресечения в уголовном процессе играют ключевую роль в обеспечении правосудия и поддержании общественного порядка, предотвращая уклонение от ответственности и препятствуя скрыванию доказательств.

Различают следующие меры пресечения: подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу. Различные классификации мер пресечения помогают лучше понять и эффективнее использовать их в конкретных ситуациях.

Залог как мера пресечения применяется к обвиняемым и подозреваемым в рамках уголовно-процессуальных отношений с целью гарантировать их явку в суд и предотвратить возможные преступления. Однако ряд исследователей указывает на более широкий функционал залога, включая возмещение ущерба и обеспечение справедливости. В российской практике применение залога ограничено, поскольку законодательство отдает предпочтение более жестким и контролируемым мерам пресечения. Это связано с необходимостью минимизации рисков, связанных с уклонением обвиняемого от правосудия или продолжением противоправной деятельности, что делает заключение под стражу более надежной мерой.

Глава 2 Процессуальный порядок применения залога в качестве меры пресечения

2.1 Основания и условия избрания залога

Основания для избрания любой меры пресечения определены в ст. 97 УПК РФ.

Так, дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, при избрании меры пресечения в виде залога суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных частью шестой статьи 105.1 УПК РФ.

Так, суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании меры пресечения в виде залога может возложить следующие запреты:

- выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;
- находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

- общаться с определенными лицами;
- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет";
- управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 УПК РФ.

В случае продолжения производства по уголовному делу, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого применяться не могут, за исключением случаев, если лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления, наказуемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы [20].

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в соответствии со статьей 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено право каждого, кто лишен свободы или ограничен в ней в результате заключения под стражу или домашнего ареста, на применение в отношении его залога или иной меры пресечения [14].

«Применение залога как меры пресечения в уголовном процессе регулируется статьей 106 УПК РФ, которая устанавливает ряд условий и требований к суду при рассмотрении этого вопроса. Во-первых, суд обязан проверить, может ли имущество быть предметом залога по уголовному делу и не подпадает ли оно под категории, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам согласно статье 446 ГПК РФ» [8, с. 133]. Согласно ст. 446 ГПК РФ, «взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), если

для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание» [7].

Также суд должен установить, есть ли запрет на обращение взыскания на имущество, принимаемое от организаций. При принятии в залог недвижимого имущества, акций и облигаций, суд проверяет подтверждение права собственности и отсутствие ограничений на это имущество, исследуя подлинные документы (часть 4 статьи 106 УПК РФ).

Кроме того, порядок оценки имущества, передаваемого в залог, определяется Правительством Российской Федерации. Согласно Постановлению Правительства РФ «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности», имущество подлежит оценке в соответствии с законодательством об оценочной деятельности. Оценка должна быть произведена не ранее чем за 5 рабочих дней до подачи ходатайства о применении залога. В случае уничтожения или повреждения залогового имущества, либо прекращения права собственности на него, залогодатель обязан в разумный срок восстановить или заменить имущество, иначе мера пресечения должна быть изменена.

При определении вида и размера залога суды должны учитывать характер преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, имущественное положение залогодателя и характер причиненного преступлением вреда.

В качестве примера можно привести Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-6912/2023 22К-6912/2023 от 21 декабря 2023 г. по делу № 3/2-552/2023, в котором отмечено, что «в соответствии со ст. 106 УПК РФ суду не предоставлено сведений

подтверждающих наличие у обвиняемого достаточного имущества, которое может быть внесено в качестве залога. Представленная выписка по счету из банка, не свидетельствует о наличии у ФИО1 денежных средств, которые могут быть внесены в качестве залога, поскольку счет открыт на ФИО8» [4].

Разные суммы залога в различных делах показывают, что решение о размере залога принимается с учетом конкретных обстоятельств каждого случая. Так, например, в Апелляционном постановлении Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) № 22К-9336/2023 от 26 декабря 2023 г. по делу № 3/2-1030/2023 отмечено, что «суд апелляционной инстанции не находит оснований и для избрания меры пресечения в виде залога, поскольку адвокатом обвиняемого и самим обвиняемым в суде апелляционной инстанции было заявлено о возможности обеспечения залога в размере 600 000 рублей, что является несоразмерным тяжести вмененного преступления» [2].

Ещё один пример - Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) № 22-9155/2023 22К-9155/2023 от 21 декабря 2023 г. по делу № 3/2-999/2023, в котором сказано, что «суд апелляционной инстанции не находит оснований и для избрания меры пресечения в виде залога, поскольку обвиняемым в суде апелляционной инстанции было заявлено о невозможности обеспечения залога в какой-либо сумме.» [3]. Залог считается внесенным, когда он передан соответствующему органу или суду, а также составлен соответствующий протокол. В случае, если залог не был внесен или его размер и форма не соответствуют установленным судом условиям, мера пресечения может быть изменена на более строгую. Суд также обязан определить срок для внесения залога и продления задержания подозреваемого в случае несоблюдения этого срока.

Таким образом, залог как мера пресечения требует тонкой балансировки между интересами обвиняемого, потерпевших и общества, что делает необходимым тщательное рассмотрение обстоятельств каждого дела при его применении.

2.2 Порядок избрания и применения залога как меры пресечения

Согласно ч. 2 ст. 106 УПК РФ, залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда на срок до двух месяцев в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных ст. 106 УПК РФ.

Срок применения данной меры пресечения исчисляется с момента внесения залога. ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

В соответствии с ч. 3 ст. 106 УПК РФ, вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя.

При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее пятисот тысяч рублей.

Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание. Порядок оценки, содержания предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определяется Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч. 3. ст. 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» гласит, что копии вступивших в

законную силу решений и определений судов в отношении прав на недвижимое имущество подлежат в трехдневный срок обязательному направлению судебными органами в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав. Органы, наложившие арест на недвижимое имущество, обязаны в трехдневный срок направить заверенную копию решения о наложении (снятии) ареста либо сведения, содержащиеся в решении о наложении (снятии) ареста, оформленные в виде выписки из решения о наложении (снятии) ареста, в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав.

Государственная регистрация арестов недвижимого имущества и залога, избранного в качестве меры пресечения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, проводится без уплаты государственной пошлины в течение трех рабочих дней со дня поступления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, указанных в настоящем пункте документов.

Поступившая в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, копия решения (определения, постановления) о наложении (снятии) ареста на недвижимое имущество или об избрании в качестве меры пресечения залога либо выписка из решения о наложении (снятии) ареста в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия является основанием для соответствующей государственной регистрации, которая проводится без заявления правообладателя.

Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, в срок не позднее чем пять рабочих дней со дня соответствующей государственной регистрации обязан в письменной форме уведомить правообладателя о проведении государственной регистрации с указанием основания для соответствующей государственной регистрации [21].

То есть суд, избравший залог в качестве меры пресечения, должен в течение трех дней после вынесения решения направить заверенную копию о наложении ареста на объект недвижимого имущества в орган, занимающийся государственной регистрацией прав на недвижимое имущество. Для обеспечения этой меры государственная регистрация осуществляется без уплаты государственной пошлины. Важным условием является наличие определенного объекта недвижимого имущества, который становится предметом залога. Копия постановления суда об избрании залога служит основанием для государственной регистрации обременения прав на данное имущество, и такая регистрация проводится без заявления со стороны правообладателя.

Недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи

с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со статьей 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

При избрании залога в качестве меры пресечения суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению запретов, предусмотренных частью шестой статьи 105.1 УПК РФ. Обязанность по соблюдению запретов, предусмотренных пунктами 2-6 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, действует до отмены или изменения меры пресечения в виде залога, а обязанность по соблюдению запрета, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, до истечения срока, установленного судом в соответствии с частями девятой и десятой статьи 105.1 УПК РФ. Контроль за соблюдением подозреваемым или обвиняемым возложенных судом запретов осуществляется в порядке, установленном частью одиннадцатой статьи 105.1 УПК РФ.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде залога срок применения залога может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК РФ.

В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Представим выводы по второй главе исследования.

Применение залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации регулируется статьей 106 УПК РФ и предусматривает ряд условий для его избрания и применения. Суд обязан удостовериться, что имущество, предлагающееся в залог, соответствует установленным требованиям и не подпадает под категории, на которые не может быть наложено взыскание согласно статье 446 ГПК РФ. Важным аспектом является подтверждение права собственности на имущество и отсутствие обременений. Порядок оценки имущества определяется Правительством Российской Федерации, и оценка должна быть проведена в сроки, не превышающие пяти рабочих дней до подачи ходатайства о применении залога.

При избрании залога суд учитывает характер преступления, данные о личности обвиняемого, его имущественное положение и размер причиненного вреда. Залог может быть внесен деньгами, ценностями, акциями или недвижимым имуществом, и в случае невнесения залога в установленный срок мера пресечения может быть изменена. Также суд устанавливает срок для внесения залога и может продлить задержание до 72 часов, если залог не будет внесен своевременно. При нарушении обязательств, связанных с залогом, имущество обращается в доход государства по судебному решению. В случае прекращения уголовного дела залог возвращается залогодателю, что демонстрирует баланс интересов

обвиняемого и общества, обеспечивая защиту прав всех участников уголовного процесса.

Глава 3 Проблемы правового регулирования залога в системе уголовно-процессуальных мер пресечения

Рассмотрим проблемы правового регулирования залога в системе уголовно-процессуальных мер пресечения.

Современные тенденции гуманизации уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации акцентируют внимание на расширении возможностей применения альтернативных мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. Это связано с необходимостью поиска более справедливых и экономически обоснованных решений, соответствующих принципу соразмерности наказания тяжести преступления.

Важным аспектом является учет индивидуальных особенностей обвиняемого или подозреваемого, таких как его возраст, состояние здоровья, семейное положение и предыдущие правонарушения. Применение альтернативных мер позволяет сохранять баланс между обеспечением правосудия и защитой прав личности, минимизируя негативные социальные последствия заключения под стражу. Важное значение придается и запрету заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в преступлениях, связанных с предпринимательской деятельностью, что зафиксировано в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, что подчеркивает стремление к использованию мер пресечения, направленных на минимизацию лишения свободы.

Как отмечает Т.В. Гриценко, «приоритет должен отдаваться гражданско-правовым, экономическим средствам воздействия на лиц, занимающихся бизнесом, в качестве исключительных мер пресечения к лицам, подпадающим под действие ч. 1, 1.1 ст. 108 УК РФ, могут применяться домашний арест и залог» [8, с. 131].

В июне 2020 года Пленумом Верховного Суда РФ вновь предприняты попытки оптимизации порядка применения залога. Цель изменений заключалась именно в необходимости применения залога значительно чаще, чем это происходит в настоящее время.

Законодательные изменения последних лет демонстрируют «курс на модернизацию мер пресечения в уголовном судопроизводстве, популяризацию «мягкого», не связанного с лишением (ограничением) свободы, уголовно-процессуального воздействия на обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений лиц, представляет интерес анализ складывающейся правоприменительной практики» [1, с. 12].

По данным статистики в 2020 г., 2021 г., 2022 г. было удовлетворено соответственно 6, 22, 16 ходатайств о применении меры пресечения как залог [18]. То есть за последние года почти в три раза увеличилось применение залога как альтернативной меры пресечения.

В целом, увеличение применения залога может свидетельствовать о постепенной эволюции в применении мер пресечения в уголовном процессе, с учетом более гуманных и соразмерных подходов, а также стремления к экономии ресурсов и обеспечению баланса между защитой общества и защитой прав и свобод обвиняемых.

Однако, несмотря на увеличение применения залога в последние годы, данные по числу удовлетворенных ходатайств о залоге все же остаются относительно крайне невысокими, что указывает на то, что мера пресечения в виде залога могла бы быть использована еще шире для достижения более сбалансированного и гуманного подхода к уголовному процессу.

Введение залога как меры пресечения может приводить к социальному неравенству, поскольку не все обвиняемые могут себе позволить внести требуемую сумму. Это создает ситуацию, когда доступ к освобождению под залог зависит от финансовых возможностей обвиняемого, что противоречит принципам равенства перед законом и справедливости.

Для решения этой проблемы предлагается установить прозрачные и справедливые критерии определения размера залога. Один из подходов может состоять в связывании размера залога с материальным положением обвиняемого и экономическими условиями его региона. Это позволит адаптировать требуемую сумму залога к конкретным обстоятельствам дела и

уровню доходов населения, обеспечивая равные возможности доступа к справедливости независимо от социального статуса обвиняемого.

Недостаточный учет финансовых различий между регионами Российской Федерации при определении размера залога приводит к ситуации, когда минимальные пределы залога одинаковы по всей стране, несмотря на значительные различия в уровне жизни и доходах населения.

Для установления более справедливой практики определения размера залога предлагается связать его с местными экономическими показателями, такими как средняя месячная заработная плата в конкретном регионе. Это позволит учитывать региональные особенности и обеспечить более сбалансированный подход к применению залога, соблюдая принципы равенства и справедливости в уголовном процессе.

Для улучшения ситуации и обеспечения более эффективного использования залога в качестве меры пресечения необходимо также рассмотреть следующие меры:

- обеспечение доступности залога: следует создать условия, которые позволят большему числу подозреваемых и обвиняемых предоставить залог, особенно для тех, кто имеет ограниченные финансовые возможности; можно рассмотреть возможность введения гибких систем расчета размера залога в зависимости от доходов и имущественного положения лица;
- обеспечение справедливого определения размера залога: необходимо разработать более конкретные и объективные критерии для определения размера залога, которые учитывали бы не только тяжесть преступления, но и финансовые возможности обвиняемого; это позволит предотвратить возможность применения несоразмерно высоких или непосильных для лица сумм залога;
- обеспечение прозрачности и контроля: необходимо создать эффективные механизмы контроля и надзора за процессом определения и применения залога, в том числе установление четких

процедур и стандартов, а также независимый мониторинг с целью предотвращения злоупотреблений и обеспечения справедливости.

В целом, для достижения лучшего баланса между обеспечением общественной безопасности и защитой прав подозреваемых и обвиняемых, необходимо улучшить законодательство, процедуры и практику применения залога, сосредоточиваясь на принципах справедливости, соразмерности и гуманизации уголовного процессуального законодательства.

Хотя законодательство постоянно совершенствуется и улучшается в отношении залога, на практике эта мера не получила достаточного распространения. Вместо этого, преобладающими мерами пресечения остаются подписка о невыезде и заключение под стражу.

Необходимо признать, что хотя залог имеет множество преимуществ перед другими мерами пресечения, его применение до сих пор ограничено и не в полной мере реализовано. Возможно, это связано с нехваткой информации о преимуществах залога, о необходимых процедурах и о доступности этой меры для различных категорий подозреваемых и обвиняемых.

Для повышения эффективности и распространения залога как меры пресечения необходимо проводить информационные кампании, обучение судей, адвокатов и других участников уголовного процесса о преимуществах и процедурах применения залога. Также следует учесть индивидуальные обстоятельства каждого дела и личности подозреваемого, чтобы определить справедливую и соразмерную сумму залога.

«Доля залога же в общей массе избираемых мер пресечения очевидно мала. Статистика свидетельствуют об обвинительном уклоне деятельности по установлению мер пресечения, что является предметом постоянной критики со стороны Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) и правозащитников» [11, с. 36].

«Выбор меры пресечения в уголовном процессе зависит от ряда факторов и предпочтений правоприменителя. Некоторые органы власти

призывают к гуманизации процесса назначения ограничительных мер и выражают недовольство повышенной репрессивностью некоторых мер пресечения.

Органы предварительного следствия и судебные органы прибегают к более жестким мерам пресечения по нескольким основным причинам. Во-первых, суровые меры, такие как заключение под стражу, являются важными инструментами для пресечения и предотвращения новых преступных деяний. Они минимизируют риск повторного преступления, обеспечивая изоляцию обвиняемого от общества на время расследования. Во-вторых, такие меры способствуют реализации исправительной функции правосудия, предоставляя возможность контролировать поведение обвиняемого и обеспечивать его исправление, даже до вынесения приговора. В-третьих, практика применения более жестких мер считается менее спорной и вызывает меньше юридических коллизий. В отличие от залога, где возможны злоупотребления, такие меры более предсказуемы и контролируемы» [11, с. 36].

Однако, ограниченное применение залога в процессе установления истины может иметь свои теоретические и практические основания. В определенных случаях существуют обоснованные сомнения в возможности подозреваемого или обвиняемого соблюдать условия залога или присутствует риск уклонения от судебного процесса. Необходимо обеспечить баланс между необходимостью пресечения преступлений и защитой прав и свобод подозреваемых и обвиняемых.

Один из основных вопросов, которые часто возникают, связан с размером залога, который возлагается на лицо как материальная ответственность. Согласно статье 106 УПК РФ, суд определяет размер залога, учитывая характер преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, а также его имущественное положение. Важно обеспечить пропорциональность суммы залога с характером совершенного преступления в соответствии с принципом соразмерности. Это означает, что размер залога

должен быть соотносим с тяжестью преступления и ситуацией, а также учитывать возможности и возможное имущественное положение залогодателя.

Такой подход позволит достичь более справедливого и эффективного применения меры залога в уголовном процессе. К примеру, «Воронежский областной суд в своем постановлении от 30 мая 2018 года по делу № 22К-1237/2018 назначил меру пресечения в виде залога в размере шести миллионов рублей. Однако из материалов дела видно, что причиненный ущерб составляет 64 000 200 рублей. В данном случае очевидно заметно, что размер залога не оправдывает причиненный лицом вред» [13].

По данному вопросу интересной представляется позиция М.З. Султановой, которая считает целесообразным отменить залог в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, в связи с их повышенной общественной опасностью (кроме противоправных деяний в сфере экономики)» [19, с. 112].

В данном случае, возникают определенные проблемы с применением залога в связи с установленными законодательно минимальными размерами и недостатком гибкости в определении суммы залога. Это приводит к тому, что лица с низким уровнем дохода не могут позволить себе внести требуемую сумму в качестве залога. Также проблемой является невозможность представления залога в сумме, меньшей чем указано в законе.

Для решения данной проблемы можно рассмотреть следующие меры:

- введение судебной рассрочки, позволяющей лицу внести часть суммы залога в момент назначения, а оставшуюся часть выплачивать в установленный судом срок, что позволит снизить финансовую нагрузку на подозреваемых и обвиняемых;
- предоставление судам возможности самостоятельно определять нижний предел залога, учитывая индивидуальные характеристики лица и особенности дела;

- рассмотрение возможности установления альтернативных форм залога, не требующих больших денежных сумм. Например, использование имущественных залогов, поручительств или других гарантийных механизмов, которые могут быть доступны для лиц с ограниченными финансовыми возможностями.

В итоге, важно найти баланс между необходимостью обеспечения достаточной суммы залога для обеспечения эффективности меры пресечения и справедливым учетом финансовых возможностей лиц, подлежащих залогоу. Такие меры позволят повысить эффективность применения залога и обеспечить большую справедливость в процессе уголовного преследования.

Для объективного правового регулирования залога возникает необходимость улучшить существующие нормы и процедуры.

Представим выводы по третьей главе исследования.

Современная практика применения залога как меры пресечения в уголовном процессе сталкивается с несколькими проблемами. Во-первых, использование залога может создавать социальное неравенство, так как не все обвиняемые способны внести требуемую сумму, что нарушает принципы равенства перед законом. Во-вторых, существует недостаточный учет финансовых различий между регионами Российской Федерации при определении размера залога, что приводит к одинаковым минимальным пределам залога по всей стране, несмотря на значительные различия в уровне жизни. В-третьих, несмотря на законодательные изменения, направленные на увеличение применения залога, его фактическое использование остается низким, что указывает на необходимость дальнейших улучшений в правоприменительной практике и информировании участников уголовного процесса. Наконец, проблема заключается и в установлении справедливой суммы залога, которая должна учитывать тяжесть преступления и материальное положение обвиняемого, но на практике часто оказывается несоразмерной. Для объективного правового регулирования залога возникает необходимость улучшить существующие нормы и процедуры.

Для решения указанных проблем предлагается несколько мер. Прежде всего, необходимо установить прозрачные и справедливые критерии определения размера залога, связывая его с материальным положением обвиняемого и экономическими условиями региона. Это позволит адаптировать сумму залога к конкретным обстоятельствам дела, обеспечивая равные возможности доступа к правосудию. Также следует пересмотреть законодательно установленные минимальные суммы залога, чтобы учесть финансовые возможности различных категорий лиц, что позволит справедливо применять залог в зависимости от индивидуальных обстоятельств каждого дела. Введение региональных экономических показателей, таких как средняя месячная заработная плата, в расчет суммы залога поможет учесть финансовые различия между регионами. Для повышения доступности залога следует рассмотреть введение гибких систем расчета, например, судебной рассрочки и альтернативных форм залога, таких как имущественные залоги и поручительства. Необходимо предусмотреть гибкие механизмы внесения залога, чтобы облегчить финансовое бремя для лиц с ограниченными доходами. Важно обеспечить прозрачность и справедливость при определении размера залога.

Пересмотр норм и внедрение гибких и справедливых механизмов включает обучение судей, прокуроров, адвокатов и других участников уголовного процесса, исследование и анализ данных о применении залога, участие общественности в разработке и пересмотре норм, изучение международного опыта и стандартов, а также комплексный подход к решению проблемы правового регулирования залога.

Такие меры позволят повысить эффективность применения залога и обеспечить большую справедливость в процессе уголовного преследования, создавая баланс между общественной безопасностью и защитой прав обвиняемых.

Заключение

Меры пресечения в уголовном процессе играют ключевую роль в обеспечении правосудия и поддержании общественного порядка, предотвращая уклонение от ответственности и препятствуя скрытию доказательств. Различают следующие меры пресечения: подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу. Различные классификации мер пресечения помогают лучше понять и эффективнее использовать их в конкретных ситуациях.

Залог как мера пресечения применяется к обвиняемым и подозреваемым в рамках уголовно-процессуальных отношений с целью гарантировать их явку в суд и предотвратить возможные преступления. Однако ряд исследователей указывает на более широкий функционал залога, включая возмещение ущерба и обеспечение справедливости. В российской практике применение залога ограничено, поскольку законодательство отдает предпочтение более жестким и контролируемым мерам пресечения. Это связано с необходимостью минимизации рисков, связанных с уклонением обвиняемого от правосудия или продолжением противоправной деятельности, что делает заключение под стражу более надежной мерой.

Применение залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации регулируется статьей 106 УПК РФ и предусматривает ряд условий для его избрания и применения. Суд обязан удостовериться, что имущество, предлагающееся в залог, соответствует установленным требованиям и не подпадает под категории, на которые не может быть наложено взыскание согласно статье 446 ГПК РФ. Важным аспектом является подтверждение права собственности на имущество и отсутствие обременений, что требует тщательного анализа подлинных документов. Порядок оценки имущества определяется Правительством Российской

Федерации, и оценка должна быть проведена в сроки, не превышающие пяти рабочих дней до подачи ходатайства о применении залога.

При избрании залога суд учитывает характер преступления, данные о личности обвиняемого, его имущественное положение и размер причиненного вреда. Залог может быть внесен деньгами, ценностями, акциями или недвижимым имуществом, и в случае невнесения залога в установленный срок мера пресечения может быть изменена. Также суд устанавливает срок для внесения залога и может продлить задержание до 72 часов, если залог не будет внесен своевременно. При нарушении обязательств, связанных с залогом, имущество обращается в доход государства по судебному решению. В случае прекращения уголовного дела залог возвращается залогодателю, что демонстрирует баланс интересов обвиняемого и общества, обеспечивая защиту прав всех участников уголовного процесса.

Современная практика применения залога как меры пресечения в уголовном процессе сталкивается с несколькими проблемами. Во-первых, использование залога может создавать социальное неравенство, так как не все обвиняемые способны внести требуемую сумму, что нарушает принципы равенства перед законом. Во-вторых, существует недостаточный учет финансовых различий между регионами Российской Федерации при определении размера залога, что приводит к одинаковым минимальным пределам залога по всей стране, несмотря на значительные различия в уровне жизни. В-третьих, несмотря на законодательные изменения, направленные на увеличение применения залога, его фактическое использование остается низким, что указывает на необходимость дальнейших улучшений в правоприменительной практике и информировании участников уголовного процесса. Наконец, проблема заключается и в установлении справедливой суммы залога, которая должна учитывать тяжесть преступления и материальное положение обвиняемого, но на практике часто оказывается

несоразмерной. Для объективного правового регулирования залога возникает необходимость улучшить существующие нормы и процедуры.

Для решения указанных проблем предлагается несколько мер. Прежде всего, необходимо установить прозрачные и справедливые критерии определения размера залога, связывая его с материальным положением обвиняемого и экономическими условиями региона. Это позволит адаптировать сумму залога к конкретным обстоятельствам дела, обеспечивая равные возможности доступа к правосудию. Также следует пересмотреть законодательно установленные минимальные суммы залога, чтобы учесть финансовые возможности различных категорий лиц, что позволит справедливо применять залог в зависимости от индивидуальных обстоятельств каждого дела. Введение региональных экономических показателей, таких как средняя месячная заработная плата, в расчет суммы залога поможет учесть финансовые различия между регионами. Для повышения доступности залога следует рассмотреть введение гибких систем расчета, например, судебной рассрочки и альтернативных форм залога, таких как имущественные залоги и поручительства. Необходимо предусмотреть гибкие механизмы внесения залога, чтобы облегчить финансовое бремя для лиц с ограниченными доходами. Важно обеспечить прозрачность и справедливость при определении размера залога, учитывая все релевантные факторы, такие как характер совершенного преступления, личность подозреваемого или обвиняемого, а также его имущественное положение.

Пересмотр норм и внедрение гибких и справедливых механизмов включает обучение судей, прокуроров, адвокатов и других участников уголовного процесса, исследование и анализ данных о применении залога, участие общественности в разработке и пересмотре норм, изучение международного опыта и стандартов, а также комплексный подход к решению проблемы правового регулирования залога.

Такие меры позволят повысить эффективность применения залога и обеспечить большую справедливость в процессе уголовного преследования,

создавая баланс между общественной безопасностью и защитой прав обвиняемых.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абзбаева Д.С. К вопросу о понятии мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Современность в творчестве начинающего исследователя : Материалы научно-практической конференции молодых ученых, Иркутск, 25 марта 2022 г. Иркутск : Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 10-14.
2. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) № 22К-9336/2023 от 26 декабря 2023 г. по делу № 3/2-1030/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i9Mr3TQSz4rx/> (дата обращения: 02.05.2024).
3. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) № 22-9155/2023 22К-9155/2023 от 21 декабря 2023 г. по делу № 3/2-999/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DeMb8AVSjtx4/> (дата обращения: 02.05.2024).
4. Апелляционное постановление Приморского краевого суда (Приморский край) № 22-6912/2023 22К-6912/2023 от 21 декабря 2023 г. по делу № 3/2-552/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dPEP738ZYpYP/> (дата обращения: 02.05.2024).
5. Вершинина С.И., Шейфер С.А. Применение залога как меры пресечения // Прокурорская и следственная практика. М., 1998. № 4. С. 82-91.
6. Видякина Т.А. Назначение института мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве // Научный альманах. 2019. № 10-3(60). С. 22-24.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 02.05.2024).
8. Гриценко Т.В. Проблемы правового регулирования залога в системе уголовно-процессуальных мер пресечения // Юрист-Правоведь. 2020.

№ 2(93). С. 131-137.

9. Дмитриева А.И. К вопросу о понятии и признаках мер пресечения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Проблемы применения уголовного закона и уголовно-процессуального законодательства в деятельности следственно-судебных органов : Сборник научных статей по итогам научно-практической конференции магистрантов, Воронеж, 22 апреля 2022 года. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2023. С. 47-53.

10. Логунов О.В., Травников А.В., Кутуев Э.К., Латыпов В.С. Меры уголовно-процессуального принуждения на досудебных стадиях: вопросы теории и нормативного регулирования. М. : Изд-во «Юрлитинформ», 2019. 296 с.

11. Мустафина К. Проблемы применения залога в российском уголовном процессе // Вопросы российской юстиции. 2019. № 1. С. 34-39.

12. Под залог в России выпускают менее 0,2% подозреваемых. Ассоциация юристов России [Электронный ресурс]. URL: <https://alrf.ru/news/pod-zalog-v-rossii-vypuskayut-menee-0-2-podozrevaemykh/> (дата обращения: 02.05.2024).

13. Постановление Воронежского областного суда от 30 мая 2018 года по делу № 22К-1237/2018 [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 02.05.2024).

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-19122013/> (дата обращения: 02.05.2024).

15. Ромашова М.В. Вопросы применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2019. № 4 (242). С. 325-328.

16. Симагина Н.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве //

Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3(25). С. 87-92.

17. Соколов Е.С. Понятие, виды и классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10-2(37). С. 158-160.

18. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries# (дата обращения: 17.06.2024)

19. Султанова М. З. Проблемы применения залога как меры пресечения в уголовном процессе // Символ науки: международный научный журнал. 2021. № 6. С. 110-114.

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 02.05.2024).

21. Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21071997-n-122-fz-o/> (дата обращения: 02.05.2024).

22. Шахбанова Х.М. О некоторых вопросах эффективности и реализации залога как меры пресечения // Евразийский юридический журнал. 2021. № 4 (155). С. 312-313.