

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел»

Обучающийся

С.Н. Керимли

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## **Аннотация**

Исследование порядка апелляционного рассмотрения уголовных дел в настоящее время представляет собой важную и актуальную задачу, способствующую развитию правовой науки и улучшению правоприменительной практики. Апелляционное производство является одним из ключевых механизмов обеспечения справедливости и законности судебных решений. Исследование данных вопросов позволяет выявлять недостатки в вопросах апелляционного рассмотрения уголовных дел и предложить пути их устранения, что в конечном итоге повышает эффективность правосудия. Между тем, законодательство в области уголовного судопроизводства постоянно развивается. Новые законы и изменения в существующих нормативных актах требуют тщательного анализа и адаптации теоретических знаний к практике.

Цель бакалаврской работы – изучение и анализ правовой природы апелляционного рассмотрения уголовных дел с целью выявления текущих проблем в апелляционном производстве и направлений улучшения законодательства по данному вопросу.

Объект бакалаврской работы – совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих при апелляционном производстве.

Основные методы исследования – логические методы, сравнительный метод, аналитический метод, анализ, комплексный подход и другие методы.

Бакалаврская работа состоит из следующих разделов: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Характеристика апелляционного производства в уголовном процессе .....	6
1.1 Решения, подлежащие апелляционному обжалованию .....	6
1.2 Апелляционная жалоба и представления: понятие, структура, правовые последствия .....	12
1.3 Участники уголовного судопроизводства в суде апелляционной инстанции .....	17
Глава 2 Процессуальный порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел .....	24
2.1 Предмет судебного разбирательства и сроки рассмотрения .....	24
2.2 Назначение и подготовка судебного разбирательства в апелляционной инстанции .....	29
2.3 Основания для отмены или изменения судебного акта. Пределы права суда .....	33
Глава 3 Результаты апелляционного пересмотра судебных решений .....	39
3.1 Отмена и изменение акта. Особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей .....	39
3.2 Апелляционный приговор, постановление, определение .....	46
3.3 Право на обжалование решения суда апелляционной инстанции ...	49
Заключение .....	55
Список используемой литературы и используемых источников .....	61

## **Введение**

Исследование порядка апелляционного рассмотрения уголовных дел в настоящее время представляет собой важную и актуальную задачу, способствующую развитию правовой науки и улучшению правоприменительной практики. Апелляционное производство является одним из ключевых механизмов обеспечения справедливости и законности судебных решений. В России проверка приговоров, не вступивших в законную силу, в апелляционной инстанции давно вошла в практику судебной деятельности, но, несмотря на это, некоторые аспекты данной процедуры продолжают вызывать споры у ученых-юристов. Возможность обжалования приговора позволяет исправлять судебные ошибки, что способствует защите прав и свобод граждан.

Исследование данных вопросов совершенствование законодательства позволяет выявлять недостатки в вопросах апелляционного рассмотрения уголовных дел и предложить пути их устранения, что в конечном итоге повышает эффективность правосудия.

Между тем, законодательство в области уголовного судопроизводства постоянно развивается. Новые законы и изменения в существующих нормативных актах требуют тщательного анализа и адаптации теоретических знаний к практике.

Цель бакалаврской работы состоит в изучении и анализе правовой природы апелляционного рассмотрения уголовных дел с целью выявления текущих проблем в апелляционном производстве и направлений улучшения законодательства по данному вопросу.

В соответствии с целью бакалаврской работы определены следующие задачи исследования:

- дать характеристику апелляционного производства в уголовном процессе;

- изучить процессуальный порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел;
- представить результаты апелляционного пересмотра судебных решений;
- выявить проблемные вопросы апелляционного рассмотрения уголовных дел и сформировать направления их решения.

Объект бакалаврской работы – совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих при апелляционном производстве в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел, а также устанавливающие специфические особенности апелляционного производства.

Методы исследования: логические методы, сравнительный метод, аналитический метод, анализ законодательства, судебной практики и научной литературы и другие методы.

Эмпирическая база исследования включает в себя данные полученные из учебников, периодических изданий, прочих исследований ученых и других специалистов, касающихся особенностей апелляционного рассмотрения уголовных дел.

Нормативная база исследования включает в себя основные нормативные акты, регулирующие процедуры и правила апелляционного рассмотрения уголовных дел. Основным нормативным документом выступил Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ).

Бакалаврская работа состоит из следующих разделов: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Характеристика апелляционного производства в уголовном процессе**

## 1.1 Решения, подлежащие апелляционному обжалованию

Уголовные дела могут быть сложными по своей природе ввиду большого количества доказательств, сложных юридических вопросов или трудных для понимания фактов.

Федеральным законом РФ от 29 декабря 2010 г. №433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» был предусмотрен новый порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу судебные решения (приговоры, определения, постановления) мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, который введен в действие с 1 января 2013 г. [43].

Предметом проверки апелляционной инстанции является законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции (ст. 389.9 УПК РФ) [41].

В основе современного института апелляционного пересмотра лежит идея широкой свободы обжалования, которую следует понимать в двух смыслах.

Во-первых, свобода субъектов на обжалование, подразумевающая, что любой участник судебного процесса, не удовлетворенный решением суда первой инстанции, имеет право подать апелляционную жалобу. Данный аспект касается как сторон дела (например, истца и ответчика), так и других заинтересованных лиц, права и интересы которых могут быть затронуты

судебным решением. В то же время право на обжалование должно быть максимально свободным от ограничений, чтобы обеспечить возможность пересмотра и исправления судебных ошибок.

Во-вторых, свобода рассмотрения апелляционных жалоб, которая подразумевает, что апелляционные суды должны иметь полномочия на полный пересмотр дела как в правовом, так и в фактическом аспекте, апелляционный суд может пересматривать и оценивать, как юридическую обоснованность решения, так и фактические обстоятельства дела. В рамках апелляционного пересмотра должно быть предусмотрено право сторон представлять новые доказательства, которые не были доступны или не были учтены судом первой инстанции, что позволяет более полно и объективно оценить все обстоятельства дела.

Существуют две модели апелляционного производства: неполная (ограниченная) и полная. При не полной модели апелляционного производства дело рассматривается только по ограниченному перечню вопросов или оснований, указанных в апелляционной жалобе стороной или в пределах ограниченных оснований, предусмотренных законом. Апелляционная инстанция не рассматривает дело заново в полном объеме, а ограничивается пересмотром конкретных аспектов дела.

При полной модели апелляционного производства апелляционная инстанция рассматривает дело полностью заново, как если бы оно рассматривалось впервые. Апелляционный суд имеет право пересматривать все вопросы дела, включая фактические обстоятельства, доказательства и применение права. Преимуществом полной модели апелляционного производства является гарантия более глубокого и всестороннего анализа дела, возможность коррекции ошибок первоначального решения суда. К недостаткам можно отнести большие временные и организационные ресурсы судебной системы.

Н.И. Маняк добавляет и уточняет, что «целями полной апелляции являются повторное рассмотрение дела с учётом всего фактического

материала, в том числе и дополнительно представленного; устранение имеющихся нарушений материального и процессуального закона; устранение упущений, допущенных лицами, участвующими в деле; вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения» [25].

Л.А. Терехова отмечает, что «сущность полной апелляции сводится не только к проверке правильности решения суда первой инстанции, но и к разрешению дела на тех же началах, что и в первой инстанции» [39].

В российском уголовном судопроизводстве действует неполная (ограниченная) модель апелляционного производства, закрепленная в ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ. Неполная модель ограничивает апелляционную проверку правовыми аспектами дела и сохраняет значение решений суда первой инстанции.

Согласно ст. 389.1 УПК РФ, «право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска» [41].

По мнению авторов О.В. Качаловой, С.А. Вдовина «обеспечение права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу состоит из шести структурно-логических элементов:

- субъектов, осуществляющих защиту обвиняемого;
- обязанностей адвоката-защитника по реализации права обвиняемого на защиту на стадии апелляционного производства по делу;
- субъектов, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона должны обеспечить право обвиняемого на защиту;

- системы обеспечительных мер, которые должны принять суды первой и апелляционной инстанций в целях обеспечения права обвиняемого на защиту;
- правомочий обвиняемого, его защитника и законного представителя, посредством которых обвиняемый реализует конституционное право на защиту;
- гарантий права обвиняемого на защиту» [16].

Основная цель апелляционного производства – устранение возможных судебных ошибок, защита прав и законных интересов участников процесса, а также обеспечение справедливости судебного разбирательства [27].

По мнению авторов И.Д. Мальцагова, Ф.И. Кузумовой, Т.А. Дадашева, Д.А. Эльмурзаева «отличительной чертой апелляционного уголовного производства является то, что апелляция осуществляет пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу. Так как апелляционные суды имеют основной собственной функцией исправление ошибок, допущенных судом первой инстанции, им предоставлен широкий круг средств, позволяющих проверять и исследовать доказательства, выносить решения по итогам проведенного разбирательства» [24].

Л.В. Гайворонская к задачам суда апелляционной инстанции относит следующее: «проверить состоятельность претензий участника процесса, т.е. установить, действительно ли было допущено нарушение при производстве по делу, и повлияло ли оно на правосудность проверяемого судебного акта» [13].

В соответствии с ст. 389.2 УПК РФ к судебным решениям, подлежащим апелляционному обжалованию относят:

- решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу;
- определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства;

- до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству;
- судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую меру пресечения, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и в других случаях согласно ст. 389.2 УПК РФ;
- другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления [41].

При апелляционном производстве должны соблюдаться гарантии объективности и независимости. Апелляционные суды должны действовать независимо и беспристрастно, обеспечивая справедливый пересмотр дела без давления со стороны участников процесса или других внешних факторов [14].

Производство в суде второй инстанции имеет ряд характерных признаков, в качестве которых авторы В.А. Сичкар, Е.А. Золотарева называют следующие:

- «апелляция приносится на не вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда;
- апелляционная жалоба подлежит рассмотрению в вышестоящем суде;

- рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, как правило, производится коллегиально в составе трёх или иного нечётного количества судей;
- принесение апелляционной жалобы обусловлено несогласием сторон, других лиц, участвующих в деле, с решением, определением судьи арбитражного суда, в котором дело рассматривалось по первой инстанции;
- апелляционный суд, пересматривая дело, рассматривает как вопросы факта, так и вопросы права, т.е. имеет право проверить как юридическую, так и фактическую сторону дела в том же объёме, что и суд первой инстанции;
- апелляционный суд не имеет права вернуть дело для нового рассмотрения, а обязан сам вынести решение по делу;
- исполнение судебного акта суда первой инстанции, на которое подана апелляционная жалоба, может быть приостановлено по ходатайству лиц, участвующих в деле, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения, либо предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения);
- новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции» [33].

Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве выполняет несколько ключевых функций, основные из которых: регулятивная, защитная и восстановительная.

Регулятивная функция апелляционного производства заключается в обеспечении правильного применения правовых норм судами первой инстанции и в унификации судебной практики. Апелляционный суд проверяет, правильно ли суд первой инстанции применил нормы права, вносит

корректива в судебные акты, если находит ошибки в применении правовых норм.

Защитная функция апелляционного производства направлена на защиту прав и законных интересов участников процесса, обеспечение справедливости и соблюдение принципа равенства сторон. Обеспечивает возможности обжалования неправильных или несправедливых решений суда первой инстанции, предоставляет сторонам возможность представить свои аргументы и доказательства на апелляционной стадии.

Восстановительная функция апелляционного производства заключается в том, что, если выявляются ошибки в применении закона, оценке доказательств или процессе принятия решений, апелляционный суд имеет полномочия их исправить.

В заключении пункта можно сделать вывод, что апелляция – наиболее значимый институт уголовного процесса, который является гарантом справедливого судебного акта, защиты прав и свобод граждан.

## **1.2 Апелляционная жалоба и представления: понятие, структура, правовые последствия**

Апелляционное обжалование является первым этапом апелляционного производства и заключается в подаче апелляции в суд.

По мнению А.С. Телегиной «апелляционное обжалование – это обращение в суд апелляционной инстанции сторон обвинения или защиты и других лиц, интересов которых касается решения первой инстанции, с просьбой о его пересмотре» [38].

О.А. Максимов под жалобой понимает «обращение к должностному лицу, ведущему судопроизводство, или в суд по поводу нарушения прав и законных интересов субъекта уголовного процесса или иного лица, чьи права и интересы нарушены решением или действием (бездействием) должностного лица или суда» [22].

А.Ю. Астафьев считает, что «жалоба – это устное или письменное обращение к дознавателю, следователю, прокурору, иным должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, или в суд по поводу нарушения конституционных прав и свобод либо затруднения доступа к правосудию участников уголовного судопроизводства или иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс, в целях восстановления нарушенных прав либо устранения их ограничений» [7].

«В основу апелляции, заложена идея, заключающаяся в том, что сторонам предоставлено право и возможность до вступления в законную силу приговора, вынесенного судом, обжаловать приговор, указывая на нарушение при производстве по делу и неправильность самого приговора, а вышестоящий (апелляционный) суд при наличии апелляционного представления должен полно и всесторонне проверить законность и обоснованность обжалованного приговора, который может вступить в законную силу и быть приведенным к исполнению, если он проверен апелляционным (кассационным) судом, при этом сам приговор может быть и не обжалован» [38].

Представление апелляционной жалобы в установленном законом порядке приводит в действие правовой механизм защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, обязывает апелляционный суд дать мотивированный ответ на доводы апеллянта, вынести законное и обоснованное решение.

Согласно ст. 389.6 УПК РФ «апелляционные жалоба, представление должны содержать:

- наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление;
- данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

- доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных статьей 389.15 УПК РФ;
- перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению материалов;
- подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление» [41].

Апелляционные жалобы, согласно ст. 389.3 УПК РФ приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение, и подаются следующим образом:

- на приговор или иное решение мирового судьи – в районный суд;
- на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда – в судебную коллегию по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;
- на приговор или иное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа - в судебную коллегию по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции;
- на приговор или иное решение окружного (флотского) военного суда - в апелляционный военный суд;
- на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации – в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. [41].

Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 15 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления. В течение срока, установленного для

обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда.

Если срок подачи апелляционной жалобы был пропущен, законодательство в отдельных случаях предусматривает возможность восстановления этого срока по уважительным причинам. К таким причинам могут быть отнесены:

- серьезное заболевание или травма заявителя, или его законного представителя, которые помешали своевременному обращению в суд;
- несвоевременное получение копии судебного решения, что сделало невозможным подачу апелляционной жалобы в установленный срок;
- непредвиденные обстоятельства, такие как природные катастрофы, пожары, наводнения, которые помешали своевременной подаче жалобы;
- смерть или тяжелая болезнь близких родственников, требующая внимания и заботы заявителя;
- длительная командировка или иное длительное отсутствие заявителя в месте его постоянного проживания, если это не позволяло ему подать жалобу вовремя и другие.

«По действующему УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы и пересмотрены только судебные решения, вынесенные местными судами как судами первой инстанции, а судебные решения апелляционных судов, вынесенные ими как судами первой инстанции, подлежат только кассационному обжалованию и пересмотру, что не является справедливым» [41].

В заключении пункта рассмотрены последствия подачи апелляционной жалобы, представлены, указанные в ст. 389.8 УПК РФ.

Во-первых, подача апелляционных жалоб «автоматически» приостанавливает исполнение приговоров и иных решений, что защищает права обжалующих до окончательного рассмотрения апелляции. После

истечения срока обжалования дело передается в апелляционный суд, и стороны уведомляются об этом, что обеспечивает прозрачность и последовательность процедуры» [32].

Во-вторых, лица, подавшие апелляционную жалобу, представление, могут их отозвать до начала заседания, что прекращает апелляционное производство и дает возможность скорректировать процесс при изменении обстоятельств или позиции сторон.

Однако, если жалоба, представление отозваны до назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции, либо принесены лицом, не наделенным таким правом в соответствии со статьей 389.1 УПК РФ, либо принесены на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию, судья возвращает эти жалобу, представление.

В-третьих, допустима подача дополнительных апелляционных жалоб, если они поданы своевременно и не содержат вопроса об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальных жалобе, представлении.

Среди ключевых проблем апелляционного обжалования по уголовным делам авторы А.В. Висханов, Х.Г. Дацнева выделяют проблемы, «связанные с законодательной регламентацией требований, предъявляемых к форме и содержанию жалобы, на основании которой возбуждается и осуществляется апелляционное судопроизводство по определенному делу. На сегодня они закреплены в ст. 386.9 УПК. Но исследователи и практикующие юристы продолжают дискутировать по поводу необходимости упоминания оснований, которые предусмотрены в ст. 389.15 Кодекса» [11].

Лица, участвующие в судопроизводстве, часто не обладают необходимыми юридическими знаниями для правильного составления апелляционных жалоб, что затрудняет процесс внесения изменений в приговор или его отмены [20]. Для решения данной проблемы предлагается

разработка шаблона апелляционной жалобы, который будет учитывать все действующие требования законодательства и обеспечивать правильное составление жалоб. Это позволит гражданам самостоятельно готовить жалобы без необходимости обращения к профессиональным юристам. Использование шаблона поможет предотвратить ошибки при составлении жалоб и обеспечит гражданам доступ к правосудию, снижая расходы на юридические услуги и повышая эффективность апелляционного судопроизводства.

Также стоит отметить, что современный УПК РФ довольно четко определяет последовательность процессуальных процедур суда и участников уголовного процесса после поступления апелляционной жалобы. М. Г. Алексеева отмечает, что «проблемным на практике нередко является вопрос о сроках, в течение которых суд первой инстанции, в который поступила конкретная апелляционная жалоба, должен направить ее и материалы уголовного дела в суд апелляционной инстанции для последующего уголовного судопроизводства» [1]. Для устранения данного пробела необходима регламентация срока, в конце которого апелляционная жалоба должна быть направлена судом первой инстанции на апелляционное рассмотрение.

Перечисленные в данном пункте положения, а также данные рекомендации, обеспечивают справедливость и эффективность апелляционного обжалования, предоставляя участникам процесса ясные правила и возможности для защиты своих прав и интересов.

### **1.3 Участники уголовного судопроизводства в суде апелляционной инстанции**

В ст. 389.1 УПК РФ определен открытый перечень субъектов, которые наделены правом апелляционного обжалования итогового судебного решения:

- осужденный,
- оправданный,

- защитники и законные представители,
- государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор,
- потерпевший,
- частный обвинитель,
- законные представители,
- иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы;
- гражданский истец, гражданский ответчик либо их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в той части, в которой они касаются гражданского иска [41].

Между тем, согласно ст. 389.12 УПК РФ в судебном заседании обязательно участие:

- «государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора);
- оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело;
- частного обвинителя либо его законного представителя или представителя - в случае, если ими подана апелляционная жалоба;
- защитника - в случаях, указанных в статье 51 УПК РФ» [41].

В случае неявки в суд без уважительной причины частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Закрепленный в законе перечень субъектов существенно расширен материалами судебной практики.

Верховный суд Российской Федерации акцентирует внимание на то, что единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок пересмотра судебных решений повышает уровень судебной защиты прав и свобод. В силу пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые отражены в Постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 «судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу)» [30].

Большую роль при конструировании законодательной конструкции, определяющий круг субъектов обжалования сыграла практика Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации. В одном из своих постановлений указал на то, что «право на пересмотр приговора предполагает предоставление возможности по своей воле и своими собственными действиями возбуждать производство по проверке законности и обоснованности приговора, не дожидаясь чьего бы то ни было разрешения или санкции на начало такого пересмотра» [31]. Это право по смыслу статьи 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации носит абсолютный характер, и федеральный законодатель не вправе

ограничивать его ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по каким иным обстоятельствам. [17]. Аналогичное мнение Конституционного Суда Российской Федерации можно встретить и в других его решениях.

В тоже время, происходят различные ошибки в определении субъектов апелляционного производства при принятии апелляционной жалобы.

К примеру, согласно апелляционному постановлению № 22-2866/2023 от 28 ноября 2023 г. суд рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Р. Максатихинского района на постановления Максатихинского межрайонного суда Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ, которыми возвращены представления прокуратуры Максатихинского района Тверской области на приговор Максатихинского межрайонного суда Тверской области от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1. Было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в суд поступило апелляционное представление и.о. прокурора Максатихинского района Чунина А.С. на указанный приговор. Постановлением судьи Максатихинского межрайонного суда Тверской области Д. от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное представление возвращено с предложением пересоставить его в срок по ДД.ММ.ГГГГ включительно. ДД.ММ.ГГГГ в суд поступило мотивированное апелляционное представление и.о. прокурора Максатихинского района Чунина А.С. на приговор. Постановлением и.о. председателя Максатихинского межрайонного суда Тверской области апелляционное представление возвращено и.о. прокурора Максатихинского района Тверской области, постановлено считать апелляционное представление неподанным в связи с его принесением с нарушением требований ч. 2 ст. 389.6 УПК РФ.

Не согласившись с вынесенными ДД.ММ.ГГГГ постановлениями, прокурор Максатихинского района Разделкина Е.В. обратилась с апелляционным представлением, в котором просит указанные постановления отменить, передать материалы уголовного дела в суд первой инстанции для выполнения требований ст. ст. 389.7, 389.8 УПК РФ. Указывает, что

обвинительное заключение по уголовному делу в отношении ФИО1 утверждено заместителем прокурора Тверской области, которым также было поручено прокурору Максатихинского района Тверской области организовать поддержание обвинения в суде по настоящему уголовному делу. В судебном заседании государственное обвинение было поддержано ею, как прокурором Максатихинского района. На основании приказа прокурора Тверской области с 14 августа по 05 сентября 2023 года она находилась в ежегодном отпуске, в указанный период исполнение обязанностей прокурора Максатихинского района было возложено на заместителя прокурора Максатихинского района Чунина А.С., который в полном объеме обладал всеми полномочиями прокурора района.

Изучив представленные материалы, заслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу, что согласно Федеральному закону от 17 января 1992 года N 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации», под прокурором, в том числе выступающим в качестве государственного обвинителя, следует понимать Генерального прокурора Российской Федерации, его советников, старших помощников, помощников и помощников по особым поручениям, заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, их помощников по особым поручениям, заместителей, старших помощников и помощников Главного военного прокурора, всех нижестоящих прокуроров, их заместителей, помощников прокуроров по особым поручениям, старших помощников и помощников прокуроров, старших прокуроров и прокуроров управлений и отделов, действующих в пределах своей компетенции (статья 54). Соответственно, нормы уголовно-процессуального закона, действующие в системной взаимосвязи с положениями названного Федерального закона, предполагают, что государственное обвинение может поддерживаться не только собственно прокурорами, но и иными должностными лицами прокуратуры, круг которых определен федеральным законом. В результате, постановления суда как

противоречащие требованиям УПК РФ не могут быть признаны законными и обоснованными и были отменены [4].

Данный пример показывает нам наличие в судебной практике ошибок в определении субъектов обжалования.

Стоит отметить, что с точки зрения свободы и широты права на обжалование российский уголовно-процессуальный закон прогрессивнее. В России участники процесса имеют широкие возможности для обжалования решений, что обеспечивает защиту их прав и интересов.

В заключении первой главы бакалаврской работы можно сделать вывод, что основная цель апелляционного производства – устранение возможных судебных ошибок, защита прав и законных интересов участников процесса, а также обеспечение справедливости судебного разбирательства. Апелляционный пересмотр обеспечивает возможность проверки правильности и законности этих решений вышестоящими судами. В России участники процесса имеют широкие возможности для обжалования решений, что обеспечивает защиту их прав и интересов.

Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве выполняет несколько ключевых функций, основные из которых: регулятивная, защитная и восстановительная.

В работе выделена проблема, связанная с законодательной регламентацией требований, предъявляемых к форме и содержанию апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в судопроизводстве, часто не обладают необходимыми юридическими знаниями для правильного составления апелляционных жалоб, что затрудняет процесс внесения изменений в приговор или его отмены. Для решения данной проблемы предлагается разработка шаблона апелляционной жалобы, который будет учитывать все действующие требования законодательства и обеспечивать правильное составление жалоб. Это позволит гражданам самостоятельно готовить жалобы без необходимости обращения к профессиональным юристам. Использование

шаблона поможет предотвратить ошибки при составлении жалоб и обеспечит гражданам доступ к правосудию, снижая расходы на юридические услуги и повышая эффективность апелляционного судопроизводства.

Для улучшения работы апелляционного производства важно обеспечить возможность обжалования для всех лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебными решениями. Введение более четких критериев, определяющих таких лиц, может способствовать справедливому и эффективному апелляционному процессу. Необходимо продолжать развивать законодательство в направлении максимальной защиты прав участников уголовного процесса. Российское уголовно-процессуальное законодательство демонстрирует прогрессивный подход к праву на апелляционное обжалование. Однако, изучение международного опыта и дальнейшее совершенствование норм могут способствовать еще более эффективной защите прав участников процесса и повышению справедливости судебной системы.

## **Глава 2 Процессуальный порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел**

### **2.1 Предмет судебного разбирательства и сроки рассмотрения**

Согласно ст. 389.9 УПК РФ, предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке выступает законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции [41].

Предметом судебного разбирательства в апелляционной инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости судебного постановления суда первой инстанции.

Ст. 297 УПК РФ также определяет, что «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона» [41].

Законность подразумевает соответствие судебного постановления нормам действующего законодательства.

Понятие «законная сила» приговора толкуется в науке уголовно-процессуального права как «качество, приравнивающее силу приговора к силе закона» [35], как «выражение в нем требования уголовного закона» [36]. Момент же приобретения приговором этой силы предусмотрен в ст. 390 УПК РФ, устанавливающей, что приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока для его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.

«Вступление приговора суда первой инстанции в законную силу, кроме прочего, означает, что он из состояния неокончательного судебного решения переходит в состояние окончательного (хотя действующий порядок судебно-проверочного производства не позволяет полномасштабно оперировать

понятием «окончательный приговор» в смысле невозможности последующего исследования фактических обстоятельств дела)» [8].

Обоснованность приговора означает, что судебное решение принято на основе доказательств, представленных в ходе судебного разбирательства, при этом апелляционный суд оценивает, достаточно ли было доказательств для вынесения решения, а также насколько убедительно и последовательно суд первой инстанции проанализировал и оценил эти доказательства.

В приговоре должна быть представлена логическая и обоснованная связь между установленными фактами и выводами суда, что позволяет понять, на основании чего было принято решение.

К примеру, согласно Апелляционному постановлению № 22-1908/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 1-397/202, в апелляционной жалобе защитник осуждённого – адвокат А. выражает несогласие с приговором ввиду чрезмерной смертности назначенного X. наказания. По мнению защитника, вывод суда о том, что лишь наказание в виде лишения свободы сможет обеспечить достижение целей назначения наказания по перевоспитанию X. и предупреждению совершения им новых преступлений, является необоснованным. Полагает, что суд не мотивировал невозможность применения при назначении X. наказания положений ст.73 УК РФ, а также не дал надлежащую оценку его личности. Просит приговор изменить, смягчив назначенное X. наказание, применив ст. 73 УК РФ.

«Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, заслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции находит приговор подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неустранимым в суде апелляционной инстанции. При постановлении приговора в отношении X. указанные требования закона судом выполнены не были. Суд, не проверив надлежащим образом обоснованность предъявленного X. обвинения в совершении преступления, признав его виновным в совершении незаконного приобретения, путём изъятия из места скрытого хранения, с целью личного потребления, наркотического средства.

Выводы суда о квалификации действий осуждённого X. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, вызывают обоснованные сомнения. Указанные нарушения уголовно-процессуального закона были признаны существенными, поскольку они повлияли или могли повлиять на решение суда, в том числе о квалификации содеянного и назначении наказания. приговор был отменен и передано уголовное дело на новое судебное разбирательство» [5].

Т.В. Якушева считает, что «при разграничении требований законности и обоснованности приговора нужно исходить из того, что выражением законности будет являться соблюдение требований, определенных в законе, а под обоснованностью нужно понимать общее требование к процессуальному акту, в частности, к приговору, но для проверки его соблюдения закона нужно предпосылочное знание судьи» [46].

Справедливость приговора означает, что вынесенное решение является адекватным и соразмерным совершенному деянию, решение суда отвечает принципам справедливости и пропорциональности, а также защищает права и интересы всех участников процесса. Приговор должен быть справедливым, то есть «должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виной. Другими словами, обвинительный приговор правомерно считать справедливым лишь в том случае, когда он постановлен в отношении подлинно виновного подсудимого, а оправдательный приговор правомерно считать подлинно справедливым лишь в том случае, когда он постановлен в отношении подлинно невиновного подсудимого» [20]. Апелляционный суд оценивает, насколько решение соответствует этим принципам, и не нарушены ли права какой-либо из сторон.

Также многими авторами выделяется такое свойство, как мотивированность приговора, что предполагает, что судебное решение подробно и аргументированно обосновано. Суд обязан объяснить, почему он пришёл к определённым выводам, на какие доказательства и нормы права он

опирался, и каким образом оценивал доводы сторон. Мотивированный приговор включает детальное описание установленных фактов, исходя из доказательств, представленных сторонам, объяснения, какие доказательства считаются достоверными и почему, а также почему определённые доказательства были отвергнуты, разъяснения какие правовые нормы были применены к обстоятельствам дела и каким образом они были истолкованы, детальное обоснование решения [9].

Далее приведен пример из судебной практики рассмотрения в апелляционном порядке обвинительного приговора. В Апелляционном постановлении Ленинского районного суда г. Пензы № 10-2/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 10-2/2020 указано, что «приговором мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Пензы от 18 декабря 2019 г. госпожа Б. признана виновной в совершении умышленного распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, то есть клеветы.

В судебном заседании госпожа Б. себя виновной не признала. Осужденная госпожа Б. обратилась в суд с апелляционной жалобой на указанный приговор мирового судьи, указав, что считает его незаконным и необоснованным, так как выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; судом первой инстанции допущено неправильное применение уголовного закона и существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Считает, что сторона обвинения не доказала указанные в заявлении обвинителя обстоятельства, в том числе и то обстоятельство, что она заведомо осознавала ложность сообщаемых сведений, а показания обвинителя имеют противоречия с показаниями допрошенных со стороны обвинения свидетелей. Указывает, что судебная практика исходит из того, что не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности вовремя, к которому относятся распространяемые

сведения. Эти сведения могут относиться лишь к фактам прошлого или настоящего: измышления о позорящих фактах, которые могут наступить в будущем, состава клеветы не образуют. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы [3].

В данном случае суд апелляционной инстанции признал, что вынесенный приговор не соответствует положениям ст. 297 УПК РФ о законности, справедливости и обоснованности приговора.

Что касается сроков рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, то они четко прописаны в ст. 389.10 УПК РФ. Согласно законодательству, установлены следующие предельные сроки для начала рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке:

- в районном суде: не позднее 15 суток со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции;
- в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде: не позднее 30 суток со дня поступления дела;
- в апелляционном суде общей юрисдикции, апелляционном военном суде и в Верховном Суде Российской Федерации: не позднее 45 суток со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции [41].

Установление данных сроков способствует оперативности и эффективности апелляционного разбирательства.

Судья апелляционной инстанции на стадии принятия решения о назначении дела к апелляционному рассмотрению исходит из разъяснений, изложенных в п. 7 ПВС «О применении норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»,

следующего содержания: «При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверять выполнены ли судом первой инстанции требования части 4 статьи 389.6 УПК РФ, извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, а также соблюдены ли права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела» [30].

Изучение судебной практики подтверждает, что для сокращения сроком апелляционного производства судам первой инстанции необходимо строгое соблюдение требований уголовно-процессуального закона, разработка и внедрение стандартных процедур и инструкций для проверки жалоб и представлений, внедрение современных информационных технологий и электронного документооборота, регулярное обучение и повышение квалификации судей и сотрудников суда.

Данные мероприятия позволяют повысить качество работы судов первой инстанции и снизить вероятность невнимательной проверки поступивших жалоб и представлений, что ускорит процесс рассмотрения дел в апелляционной инстанции.

## **2.2 Назначение и подготовка судебного разбирательства в апелляционной инстанции**

Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции включает решение следующих вопросов:

- о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;
- о вызове в судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявлением в жалобе или представлении,

свидетелей, экспертов и других лиц, если признает данное ходатайство обоснованным;

- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 УПК РФ;
- о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей [41].

В рамках подготовки к судебному заседанию в соответствии с ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ при поступлении уголовного дела с апелляционной жалобой или представлением судья назначает дату, время и место судебного заседания, при этом стороны должны быть извещены не позднее семи суток до его начала. Несоблюдение данной нормы является основанием к отмене постановления суда апелляционной инстанции, и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

В соответствии с ст. 389.12 УПК РФ, в судебном заседании обязательно участие:

- государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения (кроме случаев, когда уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора);
- оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, - в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым;
- частного обвинителя либо его законного представителя или представителя - в случае, если ими подана апелляционная жалоба;
- защитника - в случаях, указанных в ст. 51 УПК РФ [41].

Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в

судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела [41].

Вместе с тем, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» устанавливает более дифференцированный перечень участников уголовного процесса, обладающих правом апелляционного обжалования, относя к ним «подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лицо, уголовное дело, в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора» [30].

«Конституционно значимым при принятии соответствующего решения является то, что в интересах правосудия осужденному, изъявившему желание участвовать в судебном заседании, должна быть обеспечена реальная возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда» [44].

Одним из необходимых условий подготовки к судебному заседанию является рассмотрение уголовного дела законным составом суда. В ходе подготовки к судебному разбирательству судьи апелляционной инстанции изучают материалы дела, представленные доказательства, апелляционную жалобу и возражения на нее. Вместе с тем, могут быть назначены дополнительные экспертизы, запрошены дополнительные доказательства или объяснения от сторон.

По мнению А.К. Тубелец, «коллегиальное рассмотрение дел в суде в наибольшей степени обеспечивает выполнение задач уголовного

судопроизводства. Оно устраниет возможность проявления субъективизма, ибо каждое доказательство, каждое сомнение исследуется всесторонне всеми судьями и каждым в отдельности» [40].

Как отмечается в процессуальной литературе, «в коллегии судей-профессионалов снижается опасность единоличного произвола и процессуального упрощенчества, вопросы права и вопросы факта обсуждаются лицами, для которых правовая оценка событий действительности составляет профессию, общая профессия членов коллегии позволяет им добиться взаимопонимания при обсуждении разрешаемых вопросов, что исключает беспочвенные споры и обеспечит внутреннюю гармонию как самого процесса обсуждения, так и принятого в его результате судебного решения» [37].

В соответствии с нормами ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ судья, изучив поступившее уголовное дело в суд апелляционной инстанции, выносит постановление о назначении судебного заседания. «Вынесение этого уголовно-процессуального акта является обязательным, в данном постановлении отражаются те процессуальные действия, которые будут совершены судом, а также те действия, которые надлежит совершить участникам процесса, сроки их совершения, например, явиться в назначенный срок, представить дополнительные материалы и др. По сути, вынесение постановления о назначении судебного заседания завершает подготовку дела к апелляционному рассмотрению» [21].

Введение предварительного слушания в рамках подготовки к заседанию суда апелляционной инстанции зачастую обсуждается в научном сообществе. Однако многие авторы выступают против данной возможности в виду того, что проведение предварительного слушания требует дополнительного времени, увеличивая общий срок рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Также предварительное слушание потребует дополнительных ресурсов, включая время судей, сотрудников суда, а также затраты сторон на участие в слушании. В некоторых случаях предварительное слушание может

привести к дублированию рассмотрения вопросов, которые могут быть решены в основном апелляционном заседании, а также к риску процессуальных нарушений, которые могут повлиять на исход дела.

Но стоит отметить, предварительное слушание могло бы оказаться полезным для рассмотрения ходатайств, указанных в апелляционных жалобах, например, о вызове свидетелей или истребовании новых доказательств, а также в случаях рассмотрения ходатайств об исключении доказательств или возвращении дела прокурору, или при наличии оснований для приостановления или прекращения производства по делу.

## **2.3 Основания для отмены или изменения судебного акта. Пределы прав суда**

Основания для отмены или изменения судебного акта в апелляционной инстанции четко регламентированы законодательством и основаны на выявлении определенных нарушений или ошибок, допущенных судом первой инстанции. Согласно ст. 389.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- неправильное применение уголовного закона;
- несправедливость приговора;
- выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой.2 статьи 237 УПК РФ;
- выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве [41].

Вместе с тем, согласно ст. 389.16 приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если:

- выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;
- суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
- в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;
- выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания [41].

Ст. 389.17 УПК РФ устанавливает основания для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции, определяя перечень существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Обязательные основания для отмены или изменения судебного решения:

- непрекращение дела при наличии оснований (ст. 254 УПК РФ);
- незаконный состав суда или коллегии присяжных заседателей;
- непредоставление права участия в прениях сторон;
- непредоставление права на последнее слово;
- нарушение тайны совещания при вынесении вердикта или при постановлении приговора и другие основания согласно ст. 389.17 УПК РФ [41].

Перечень существенных нарушений, перечисленных в данной статье, служит гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Так, согласно Апелляционному постановлению № 22-4837/2023 22К-4837/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 3/10-72/2023, суд рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе заявителя 1 на постановление Усольского городского суда Иркутской области от 13 ноября 2023 г., которым прекращено производство по жалобе поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на бездействие должностных лиц следственного отдела по г(данные изъяты), выразившееся в не рассмотрении ходатайства заявителя от 23 октября 2023 г.. Проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав прокурора О., суд апелляционной инстанции установил, что должностными лицами ходатайство не было рассмотрено.

В апелляционной жалобе заявитель высказывает о незаконности и необоснованности решения суда первой инстанции. Заявитель утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. При проведении судебного разбирательства судом первой инстанции нарушены требования процессуального закона, жалоба рассмотрена незаконным составом суда. Проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав прокурора в судебном заседании и обсудив высказанные позиции, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам, что вынесение решения незаконным составом суда признается существенным нарушением процессуального закона, влечет отмену судебного решения (п. 2 ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ) и постановил, что постановление суда первой инстанции подлежит отмене с передачей дела на новое судебное разбирательство в тот же суд (ст. 389.22 УПК РФ) [6].

В ст. 389.18 УПК РФ подробно описываются случаи неправильного применения уголовного закона, которые могут стать основаниями для отмены или изменения судебного решения. К таким основаниям относится:

- нарушение требований Общей части УК РФ;
- применение не той статьи или не тех пунктов и (или) части статьи Особенной части УК РФ.

- назначение более строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- не соответствующее тяжести преступления или личности осужденного наказание;
- наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым [41].

По мнению М.А. Боженова, «в настоящий момент, под пределами рассмотрения дела судом в порядке апелляционного судопроизводства понимается объем, границы, в которых происходит проверка (пересмотр) вышестоящим судом решения суда первой инстанции, степень вторжения в это решение, установленные законом возможности изменения (ухудшения) положения лица, подавшего жалобу» [10].

Статья 389.19 УПК РФ регулирует полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении дел и устанавливает пределы его прав.

Суд апелляционной инстанции не ограничивается доводами апелляционных жалобы или представления и имеет право проверить всё производство по уголовному делу в полном объеме, что позволяет обеспечивать всесторонний контроль за соблюдением законности и обоснованности судебных решений. Если апелляционная жалоба или представление поданы только одним из осужденных или в отношении некоторых из них, суд апелляционной инстанции вправе проверить дело в отношении всех осужденных, что гарантирует справедливость рассмотрения дела, исключая возможность частичного пересмотра, который мог бы привести к несправедливым результатам для других участников процесса.

При отмене приговора или иного судебного решения и передаче дела на новое рассмотрение либо при возвращении дела прокурору суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности обвинения, достоверности доказательств, преимуществах одних доказательств перед другими, а также о виде и размере наказания.

Р.Н. Нурмухаметов обращает внимание, что «пределы доказывания в апелляционном производстве могут быть как уже, чем пределы доказывания в суде первой инстанции (в тех случаях, когда судом апелляционной инстанции проводится исследование и конкретизация фактических обстоятельств в обжалуемой заявителем части, никакие новые доказательства не исследуются, происходит сужение пределов доказывания), так и шире (в тех случаях, когда судом апелляционной инстанции происходит расширение судебного следствия в сравнении с тем, которое проводилось первой инстанцией). Пределы доказывания расширяются за счет того, что производилось исследование новых доказательств» [26].

В заключении второй главы бакалаврской работы можно сделать вывод, что предметом судебного разбирательства в апелляционной инстанции является проверка законности, обоснованности и справедливости судебного постановления суда первой инстанции, а также его мотивированности. Суд обязан объяснить, почему он пришёл к определённым выводам, на какие доказательства и нормы права он опирался, и каким образом оценивал доводы сторон. Мотивированный приговор включает детальное описание установленных фактов, исходя из доказательств, представленных сторонам, объяснения, какие доказательства считаются достоверными и почему, а также почему определённые доказательства были отвергнуты, разъяснения какие правовые нормы были применены к обстоятельствам дела и каким образом они были истолкованы, детальное обоснование решения. Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции четко прописаны в ст. 389.10 УПК РФ.

Невнимательная проверка поступивших жалоб и представлений судом первой инстанции существенно влияет на процесс и сроки рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Неправильное оформление или неполное представление документов судом первой инстанции может также потребовать их дополнения или исправления, увеличивая процесс апелляционного рассмотрения.

Изучение судебной практики подтверждает, что для сокращения сроком апелляционного производства судам первой инстанции необходимо строгое соблюдение требований уголовно-процессуального закона, разработка и внедрение стандартных процедур и инструкций для проверки жалоб и представлений, внедрение современных информационных технологий и электронного документооборота, регулярное обучение и повышение квалификации судей и сотрудников суда.

Предварительное слушание может быть полезным для рассмотрения ходатайств, указанных в апелляционных жалобах или в случаях рассмотрения ходатайств об исключении доказательств или возвращении дела прокурору, или при наличии оснований для приостановления или прекращения дела.

Основания для отмены или изменения судебного акта в апелляционной инстанции четко регламентированы в ст. ст. 389.15, 389.16, 389.17, 389.18 УПК РФ.

## **Глава 3 Результаты апелляционного пересмотра судебных решений**

### **3.1 Отмена и изменение акта. Особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей**

Ст. 389.20 УПК РФ определяет, что в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений:

- об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;
- об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;
- об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения;
- об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;
- об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
- об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения;
- о прекращении апелляционного производства [41].

Статьи 389.21, 389.22 и 389.23 УПК РФ определяют различные основания и процедуры, по которым апелляционная инстанция может отменить обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции,

а также последующие действия, которые суд апелляционной инстанции должен предпринять.

Так, ст. 389.21 УПК РФ устанавливает, что апелляционная инстанция может отменить обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекратить уголовное дело, если существуют основания, предусмотренные ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ. Данные основания включают отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности и другие основания.

Согласно ст. 389.22, отмена обвинительного приговора или иных решений суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору может происходить в случаях, когда:

- в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения, которые нельзя устраниить в апелляционном суде;
- если обвинительный приговор, вынесенный на основании вердикта присяжных, противоречит этому вердикту;
- в случаях, когда выявлены обстоятельства, предусмотренные статьей 237 УПК РФ (например, необходимость дополнительного расследования), дело возвращается прокурору.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ № 26 от 27 ноября 2012 года «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» данный перечень не является исчерпывающим. В частности, суд апелляционной инстанции вправе отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия [30].

В то же время суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор. В данном случае, суд передает уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления. Вне зависимости от доводов жалобы или представления суд апелляционной инстанции проверяет, имеются ли основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного). Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалобы или представление.

Проблема возможности или невозможности ухудшения положения осужденного лица в апелляционном производстве до сих пор остается дискуссионной темой. Принцип запрета ухудшения положения осужденного означает, что положение осужденного не может быть ухудшено по его собственной жалобе. Данный принцип направлен на защиту прав осужденного и предотвращение негативных последствий подачи апелляционной жалобы. Так, согласно п. 1 ст. 389.24 УПК РФ «обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей» [41]. Вместе с тем «в октябре 2018 г. Семилукский районный суд Воронежской области осудил гражданина Х. по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ. Мужчина был приговорен к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком полтора года и на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ освобожден от наказания вследствие акта об амнистии. Защитник обжаловал приговор в апелляционном порядке. Установив, что потерпевшему был причинен реальный материальный ущерб, судья Воронежского областного суда пришел к выводу, что существуют основания

для квалификации содеянного как более тяжкого преступления. На этом основании он отменил приговор и вернул дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. В кассационную инстанцию обратился не только адвокат, но и заместитель прокурора Воронежской области. Последний настаивал на том, что апелляция, вопреки п. 16 и 17 Постановления Пленума ВС от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», приняла решение, ухудшающее положение осужденного, хотя ни прокурор, ни потерпевший об этом не просили» [18].

По мнению КС РФ, «часть первая статьи 389.24 УПК не может расцениваться как допускающая принятие судом апелляционной инстанции по собственной инициативе решения об отмене не оспоренного прокурором, потерпевшим или другими участниками судопроизводства, представляющими сторону обвинения, приговора суда первой инстанции и о возвращении уголовного дела прокурору по мотиву необходимости предъявить подсудимому более тяжкое обвинение» [29].

В некоторых случаях апелляционные суды могут столкнуться с трудностями при вынесении справедливого решения, особенно если новые доказательства или ошибки в первоначальном разбирательстве требуют более строгого наказания. Введение четких и справедливых законодательных норм, процедурных гарантий и прозрачных правил, в том числе определения в них позиции КС РФ относительно невозможности апелляции ухудшать положение виновного в совершении лица, поможет создать условия для более эффективного и справедливого апелляционного процесса.

Далее рассмотрены некоторые особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей.

По мнению Д.О. Чистилиной, «суд с участием присяжных заседателей является особой формой судопроизводства, которая одновременно обеспечивает реализацию конституционного права граждан на участие в

отправлении правосудия, повышенные гарантии вынесения справедливого приговора и нивелирование некоторых негативных черт современного российского правосудия» [45].

В рамках российского уголовно-процессуального права апелляционная инстанция не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные присяжными заседателями. Данный факт связан с тем, что присяжные заседатели оценивают факты и выносят вердикт о виновности или невиновности на основании непосредственного восприятия доказательств и показаний свидетелей в ходе судебного заседания. Апелляционный суд может отменить приговор, вынесенный на основании вердикта присяжных, только в случае существенных нарушений процессуальных норм, неправильного применения закона, либо если приговор является явно несправедливым или незаконным [23].

Оправдательный приговор, вынесенный на основании вердикта присяжных, может быть отменен только при наличии существенных нарушений, таких как ограничение права на представление доказательств, влияние на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов [42].

Примеры судебной практики показывают, что наиболее распространенными причинами отмены приговоров судов с участием присяжных заседателей являются нарушения при формировании коллегии присяжных и неправомерное воздействие на них со стороны защиты.

Законом предусмотрено, что присяжные заседатели должны принимать решение независимо от сторон, основываясь исключительно на представленных доказательствах и аргументах в ходе судебного процесса. Неправомерное воздействие может включать в себя попытки оказания давления на присяжных, угрозы или обещания, направленные на изменение их решения.

Так, согласно апелляционному определению Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 56-АПУ13-46СП по одному из дел, «систематичность

нарушений, допущенных стороной защиты, и продолжение нарушений после разъяснений и замечаний суда свидетельствуют о том, что присяжные заседатели не были ограждены от незаконного воздействия со стороны защиты, что повлияло на существование их ответов при вынесении вердикта» [28].

Адвокаты и представители обвинения обязаны соблюдать этические нормы и не вмешиваться в работу присяжных, не оказывать на них неправомерное воздействие, в том числе неправомерные аргументы или действия, нацеленные на искажение судебного процесса.

В.В. Коряковцев считает, что «в идеальной системе правосудия необходимо установить запрет отмены оправдательных решений судов с участием присяжных заседателей, за исключением стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, пока не будет введен порядок пересмотра подобных решений с участием граждан» [19]. Таким образом, по мнению автора оправдательный приговор, вынесенный судом присяжных, отражает волю и убеждение гражданского общества. Запрет на его отмену защищает права обвиняемого, усиливает уверенность в правосудии и предотвращает возможные злоупотребления со стороны обвинения. Введение такого запрета способствует уравновешиванию возможностей обвинения и защиты, что особенно важно в контексте обвинительного уклона, который иногда может присутствовать в судебной системе. Однако автор подчеркивает, что, если новые или вновь открывшиеся обстоятельства существенно меняют картину дела, важно обеспечить возможность пересмотра приговора.

Некоторые же исследователи вообще считают, что «недопустима процедура апелляционного обжалования приговоров судов с участием присяжных заседателей, так как она не предполагает проверку фактов, поэтому такие решения должны следовать в кассационную инстанцию» [15].

Т.А. Владыкина справедливо отмечает, что «в приговоре суда с участием присяжных заседателей фактически отсутствует описательно-мотивированная часть, то есть ее заменяет вердикт коллегии, хотя судья и излагает в ней

некоторые фактические данные для обоснования квалификации содеянного. Присяжные заседатели, в свою очередь, не мотивируют свое решение. Они даже не могут вносить существенные корректизы в вопросный лист и выражать особое мнение, так как это исключительная прерогатива профессиональных судей, которые могут юридически грамотно обосновать свою позицию» [12].

В этом контексте участники судопроизводства, заинтересованные в обжаловании, сталкиваются с трудностями при формулировании апелляционной жалобы. Присяжные заседатели не мотивируют свои решения и не вносят существенные корректизы в вопросный лист, их решение основывается на общем убеждении коллегии, а не на юридической обоснованности каждого факта дела, что затрудняет обжалование, так как адвокаты обвиняемого или защитники прав человека могут столкнуться с необходимостью самостоятельно доказывать недостатки в доказательной базе или в логике рассуждений присяжных. Поскольку вердикт присяжных и их решение могут быть недостаточно мотивированными, профессиональные судьи, составляющие приговор, должны юридически грамотно обосновывать свою позицию в приговоре. Это требует от защиты или обвинения разработать апелляционную жалобу, включающую детальное изложение юридических аргументов и ссылок на недостаточно обоснованные части приговора.

Для решения данной проблемы на законодательном уровне необходимо особое внимание уделить основаниям обжалования, самой процедуре, внедрение законодательного требования к присяжным заседателям обязательно мотивировать свое решение позволило бы упростить процесс формирования апелляционной жалобы для заинтересованных лиц. Также присяжным заседателям могла быть предоставлена возможность выражать особое мнение или замечания по поводу фактических обстоятельств дела и решений коллеги.

### **3.2 Апелляционный приговор, постановление, определение**

Согласно ст. 389.28 УПК РФ, решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление [41].

Апелляционный приговор является результатом повторного рассмотрения уголовного дела по апелляционным жалобам или представлениям, поданным на приговор или иное решение суда первой инстанции.

К характерным чертам апелляционного приговора можно отнести то, что он дает возможность пересмотра решений суда первой инстанции, путём проверки ошибочности приговора, его законности и повторной оценки доказательств. Еще одной чертой является его независимость от суда первой инстанции, чтобы обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение дела. Его решения не должны зависеть от мнений или выводов судьи первой инстанции. В то же время апелляционный приговор выносится в условиях зачастую отсутствует полномочия проводить новое разбирательство по существу дела. Апелляционный суд в основном оценивает материалы, представленные ранее, и не всегда собирает новые доказательства.

Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном статьями 297 - 313 УПК РФ.

В апелляционных определении, постановлении указываются:

- дата и место вынесения определения, постановления;
- наименование и состав суда;
- данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление;
- данные о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции;
- краткое изложение содержания решения суда первой инстанции;

- краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции;
- мотивы принятого решения;
- решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению;
- решение о мере пресечения [41].

Описательно-мотивированная и резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора излагаются в порядке, установленном для описательно-мотивированной части приговора, вынесенного судом первой инстанции.

Описательно-мотивированная часть включает в себя обстоятельное изложение причин, по которым апелляционная инстанция приходит к выводу о необходимости оправдания подсудимого. Здесь указывается информация о составе суда, сторонах, описывается краткое изложение содержания обжалуемого приговора и доводов апелляционной жалобы. Также здесь описывается информация об обстоятельствах дела, установленных судом первой инстанции, указаны доказательства, которые были исследованы в суде первой инстанции, и их оценка, перечислены доводы сторон.

Согласно ст. 389.30, резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора должна содержать одно из решений:

- об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора [41].

Описательно-мотивированная и резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора излагаются также в порядке, установленном для

описательно-мотивированной части приговора, вынесенного судом первой инстанции.

Описательно-мотивированная часть включает в себя обстоятельное изложение причин, по которым апелляционная инстанция приходит к выводу о необходимости обвинения подсудимого, содержит информацию о том, как рассматривалось дело в суде первой инстанции, какие доказательства были представлены, какое решение вынесено и на каких основаниях, здесь указана информация, кем была подана апелляционная жалоба (прокурором, подсудимым, потерпевшим или их представителями) и какие конкретные доводы и основания были приведены для обжалования приговора первой инстанции, изложены аргументы защиты, прокурора, потерпевшего и других участников процесса.

Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора содержит информацию о том, остаётся ли в силе приговор суда первой инстанции или он подлежит изменению (ст. 389.32 УПК РФ) [41]. Если суд пришёл к выводу, что приговор первой инстанции был незаконным или необоснованным, в резолютивной части будет указана его отмена и вынесение нового приговора или направление дела на новое рассмотрение. В случае обвинительного приговора суд указывает, какую меру наказания необходимо применить.

Статья 389.33 УПК РФ регулирует порядок постановления апелляционных решений и их исполнение. Согласно данной статье, апелляционные приговоры, определения и постановления выносятся в совещательной комнате и подписываются всеми судьями. Судья, имеющий особое мнение, вправе изложить его письменно, но оно не подлежит оглашению в зале заседания.

Председательствующий разъясняет участникам разбирательства право на ознакомление с особым мнением судьи. Особое мнение отражает личные правовые позиции судьи по делу и может касаться как правовых, так и фактических аспектов. Особое мнение полезно для будущих судебных

разбирательств, дает представление о возможных интерпретациях права и обоснованиях, которые могут быть использованы в будущем, обычно оформляется в письменной форме и включается в текст апелляционного приговора или в отдельный документ. Судья обязан обосновать своё особое мнение, привести аргументы и доказательства, подтверждающие его позицию. Особое мнение судьи может быть полезным для кассационных и других вышестоящих судов, предоставляя дополнительную информацию о возможных правовых и фактических вопросах. Также в случаях, когда правовая проблема имеет сложный или неоднозначный характер, особое мнение может предложить альтернативное понимание закона или правоприменительной практики

Вводная и резолютивная части решения оглашаются сразу по возвращении суда из совещательной комнаты.

Что касается сроков, то составление мотивированного решения может быть отложено: в районном суде – не более чем на 3 суток, в судах высшего уровня – до 7 суток. Апелляционные приговор, определение или постановление в течение 7 суток со дня их вынесения в окончательной форме направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение [41].

Таким образом, ст. ст. 389.28-389.33 устанавливает чёткий порядок постановления апелляционных решений и их обращения к исполнению.

### **3.3 Право на обжалование решения суда апелляционной инстанции**

Право на обжалование позволяет участникам судебного процесса, недовольным решением апелляционного суда, добиваться его пересмотра в вышестоящих судебных инстанциях и защитить свои права и законные интересы путем пересмотра судебного решения.

Возможность обжалования решения суда апелляционной инстанции создает многоуровневую систему судебного контроля, где решения судов нижестоящих инстанций могут быть пересмотрены и оценены судами вышестоящих инстанций [34].

Согласно ст. 389.35, приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящем суде в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает уголовное дело в апелляционном порядке по апелляционным жалобе, представлению, если апелляционная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя, потерпевшего, его законного представителя или представителя либо представление поступили тогда, когда уголовное дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по апелляционным жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства [41].

Таким образом, право на обжалование предусматривает возможность подачи кассационной жалобы, в рамках которой пересматриваются только вопросы права, а не фактические обстоятельства дела, а также подачи жалобы в надзорные инстанции, такие как Верховный Суд Российской Федерации, для пересмотра судебного решения, что является высшей формой судебного контроля.

По мнению коллектива авторов И.А. Черкасовой., А.Ю. Бычковой, В.Г. Тарапаты, кассационный порядок характеризуется следующими чертами:

- «претензия далеко не в любом случае будет предметом рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции;
- основаниями обжалования судебных решений будут только нарушения закона при производстве по уголовному делу, это означает, что фактические условия признаются полностью определенными уже после рассмотрения уголовного дела в судах первой, а также апелляционной инстанции;

- субъекты, обладающие правом на пересмотр решений, в данном порядке выступают (в соответствии с ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ): осужденные, оправданные, их защитники и законные представители, потерпевшие, частные обвинители, их законные представители и представители и т.д.;
- в порядке сплошной кассации в кассационном порядке, будут пересматриваться приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке» [44].

«Кассационный суд рассматривает жалобу по материалам дела, как правило, без вызова сторон. Судья может принять одно из следующих решений:

- оставить решение апелляционного суда без изменения;
- отменить или изменить решение апелляционного суда;
- направить дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции» [44].

Надзорный порядок обжалования судебных решений представляет собой особую форму пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, которая позволяет устраниить судебные ошибки и нарушения закона, даже если они не были выявлены на предыдущих стадиях обжалования. Суд надзорной инстанции проверяет по надзорным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда.

Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Сроки подачи надзорной жалобы обычно не ограничены, так как надзорный порядок предназначен для устранения существенных нарушений

закона, которые могут быть выявлены в любое время после вступления судебного акта в законную силу. Однако на практике рекомендуется подать жалобу как можно скорее после обнаружения оснований для пересмотра.

Основаниями для надзорного пересмотра судебных решений являются существенные нарушения материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела, противоречие судебного акта другим судебным актам по аналогичным делам, нарушение прав и законных интересов участников процесса, иные основания, предусмотренные законодательством.

Согласно, ст. 412.6 УПК РФ, надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в течение одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации [41].

По результатам рассмотрения надзорной жалобы суд может принять одно из следующих решений: оставить судебный акт без изменения, отменить судебный акт и принять новое решение по существу дела, отменить судебный акт и направить дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, изменить судебный акт, не направляя дело на новое рассмотрение.

Таким образом, кассационный и надзорный порядок обжалования предоставляют дополнительные уровни судебного контроля, позволяя пересмотреть апелляционные приговоры на предмет соответствия законам и процессуальным нормам и обеспечивают право на обжалование решения суда апелляционной инстанции для заинтересованных участников судебного процесса.

В заключении третьей главы бакалаврской работы сделаны выводы, что апелляционная инстанция может отменить обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекратить уголовное дело, если существуют основания, предусмотренные ст. ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ. Данные основания включают отсутствие в деянии состава преступления,

истечение сроков давности и другие основания. В то же время суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор.

Проблема возможности или невозможности ухудшения положения осужденного лица в апелляционном производстве является важной и дискуссионной темой в уголовном процессе. Принцип *Non Reformatio in Peius* (запрет ухудшения положения) означает, что положение осужденного не может быть ухудшено по его собственной жалобе. В некоторых случаях апелляционные суды могут столкнуться с трудностями при вынесении справедливого решения, особенно если новые доказательства или ошибки в первоначальном разбирательстве требуют более строгого наказания. Введение четких и справедливых законодательных норм, процедурных гарантий и прозрачных правил, в том числе определения в них позиции КС РФ относительно невозможности апелляции ухудшать положение виновного в совершении лиц, поможет создать условия для более эффективного и справедливого апелляционного процесса.

Апелляционная инстанция не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные присяжными, что связано с исключительными полномочиями присяжных по установлению фактов и принятию решения о виновности или невиновности подсудимого. Приговоры, вынесенные на основании вердикта присяжных заседателей, подлежат пересмотру в апелляционной инстанции только по ограниченному кругу оснований.

Примеры судебной практики показывают, что наиболее распространенными причинами отмены приговоров судов с участием присяжных заседателей являются нарушения при формировании коллегии присяжных и неправомерное воздействие на них со стороны защиты. Вместе с тем, участники судопроизводства, заинтересованные в обжаловании, сталкиваются с трудностями при формулировании апелляционной жалобы. Присяжные заседатели не мотивируют свои решения и не вносят

существенные корректизы в вопросный лист, их решение основывается на общем убеждении коллегии, а не на юридической обоснованности каждого факта дела, что затрудняет обжалование, так как адвокаты обвиняемого или защитники прав человека могут столкнуться с необходимостью самостоятельно доказывать недостатки в доказательной базе или в логике рассуждений присяжных. Поскольку вердикт присяжных и их решение могут быть недостаточно мотивированными, профессиональные судьи, составляющие приговор, должны юридически грамотно обосновывать свою позицию в приговоре. Для решения данной проблемы на законодательном уровне необходимо особое внимание уделить основаниям обжалования, самой процедуре, внедрение законодательного требования к присяжным заседателям обязательно мотивировать свое решение позволило бы упростить процесс формирования апелляционной жалобы для заинтересованных лиц. Также присяжным заседателям может быть дана возможность выражать особое мнение или замечания по поводу фактических обстоятельств дела и решений коллегии.

Согласно ст. 389.28 УПК РФ, решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционный приговор, определение и постановление. Апелляционный приговор является результатом повторного рассмотрения уголовного дела по апелляционным жалобам или представлениям, поданным на приговор или иное решение суда первой инстанции. Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном статьями 297-313 УПК РФ.

## **Заключение**

Цель апелляционного производства – устранение возможных судебных ошибок, защита прав и законных интересов участников процесса, обеспечение справедливости судебного разбирательства. Апелляционный пересмотр обеспечивает возможность проверки правильности и законности этих решений вышестоящими судами. В России участники процесса имеют широкие возможности для обжалования решений, что обеспечивает защиту их прав и интересов.

Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве выполняет несколько ключевых функций, основные из которых: регулятивная, защитная и восстановительная. Регулятивная функция апелляционного производства заключается в обеспечении правильного применения правовых норм судами первой инстанции и в унификации судебной практики. Апелляционный суд проверяет, правильно ли суд первой инстанции применил нормы права, вносит корректизы в судебные акты, если находит ошибки в применении правовых норм. Защитная функция апелляционного производства направлена на защиту прав и законных интересов участников процесса, обеспечение справедливости и соблюдение принципа равенства сторон. Обеспечивает возможности обжалования неправильных или несправедливых решений суда первой инстанции, предоставляет сторонам возможность представить свои аргументы и доказательства на апелляционной стадии. Восстановительная функция апелляционного производства заключается в том, что, если выявляются ошибки в применении закона, оценке доказательств или процессе принятия решений, апелляционный суд имеет полномочия их исправить. Предусматривает восстановление прав лиц, пострадавших от судебных ошибок, обеспечение компенсации и реабилитации в случае незаконного осуждения или иных неправомерных действий суда первой инстанции.

Существуют две модели апелляционного производства: неполная (ограниченная) и полная. При не полной модели апелляционного производства

дело рассматривается только по ограниченному перечню вопросов или оснований, указанных в апелляционной жалобе стороной или в пределах ограниченных оснований, предусмотренных законом. Апелляционная инстанция не рассматривает дело заново в полном объеме, а ограничивается пересмотром конкретных аспектов дела. При полной модели апелляционного производства апелляционная инстанция рассматривает дело полностью заново, как если бы оно рассматривалось впервые. Апелляционный суд имеет право пересматривать все вопросы дела, включая фактические обстоятельства, доказательства и применение права. Преимуществом полной модели апелляционного производства является гарантия более глубокого и всестороннего анализа дела, возможность коррекции ошибок первоначального решения суда. К недостаткам можно отнести большие временные и организационные ресурсы судебной системы. В российском уголовном судопроизводстве существует неполная (ограниченная) модель апелляционного производства, закрепленная в ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ. Неполная модель ограничивает апелляционную проверку правовыми аспектами дела и сохраняет значение решений суда первой инстанции.

Среди ключевых проблем апелляционного обжалования по уголовным делам в первой главе бакалаврской работы выделена проблема, связанная с законодательной регламентацией требований, предъявляемых к форме и содержанию жалобы, на основании которой возбуждается и осуществляется апелляционное судопроизводство по определенному делу.

Лица, участвующие в судопроизводстве, часто не обладают необходимыми юридическими знаниями для правильного составления апелляционных жалоб, что затрудняет процесс внесения изменений в приговор или его отмены. Для решения данной проблемы предлагается разработка шаблона апелляционной жалобы, который будет учитывать все действующие требования законодательства и обеспечивать правильное составление жалоб. Это позволит гражданам самостоятельно готовить жалобы без необходимости обращения к профессиональным юристам. Использование

шаблона поможет предотвратить ошибки при составлении жалоб и обеспечит гражданам доступ к правосудию, снижая расходы на юридические услуги и повышая эффективность апелляционного судопроизводства.

Также отмечена проблема неопределенности сроков, в течение которых суд первой инстанции, в который поступила конкретная апелляционная жалоба, должен направить ее и материалы уголовного дела в суд апелляционной инстанции. Для устранения данного пробела необходима регламентация срока, в конце которого апелляционная жалоба должна быть направлена судом первой инстанции на апелляционное рассмотрение.

В ст. 389.1 УПК РФ определен открытый перечень субъектов, которые наделены правом апелляционного обжалования итогового судебного решения.

В рамках достижения определенности в данном вопросе важно обеспечить возможность обжалования для всех лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебными решениями. Введение более четких критериев, определяющих таких лиц, может способствовать справедливому и эффективному апелляционному процессу. Необходимо продолжать развивать законодательство в направлении максимальной защиты прав участников уголовного процесса. Российское уголовно-процессуальное законодательство демонстрирует прогрессивный подход к праву на апелляционное обжалование. Однако, изучение международного опыта и дальнейшее совершенствование норм могут способствовать еще более эффективной защите прав участников процесса и повышению справедливости судебной системы.

В приговоре должна быть представлена логическая и обоснованная связь между установленными фактами и выводами суда. Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции четко прописаны в ст. 389.10 УПК РФ.

Невнимательная проверка поступивших жалоб и представлений судом первой инстанции существенно влияет на процесс и сроки рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Неправильное оформление или неполное

предоставление документов судом первой инстанции может также потребовать их дополнения или исправления, увеличивая процесс апелляционного рассмотрения. Изучение судебной практики подтверждает, что для сокращения сроком апелляционного производства судам первой инстанции необходимо строгое соблюдение требований уголовно-процессуального закона, разработка и внедрение стандартных процедур и инструкций для проверки жалоб и представлений, внедрение современных информационных технологий и электронного документооборота, регулярное обучение и повышение квалификации судей и сотрудников суда.

Для улучшения работы апелляционного производства важно обеспечить возможность обжалования для всех лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты судебными решениями. Введение более четких критериев, определяющих таких лиц, может способствовать справедливому и эффективному апелляционному процессу. Необходимо продолжать развивать законодательство в направлении максимальной защиты прав участников уголовного процесса. Российское уголовно-процессуальное законодательство демонстрирует прогрессивный подход к праву на апелляционное обжалование. Однако, изучение международного опыта и дальнейшее совершенствование норм могут способствовать еще более эффективной защите прав участников процесса и повышению справедливости судебной системы.

Предварительное слушание может быть полезным для рассмотрения ходатайств, указанных в апелляционных жалобах или в случаях рассмотрения ходатайств об исключении доказательств или возвращении дела прокурору, или при наличии оснований для приостановления или прекращения производства по делу. Предварительное слушание позволяет определить объем вопросов, подлежащих рассмотрению в апелляции, и исключить несущественные или уже решенные моменты. Решение данных вопросов на этапе предварительного слушания позволит снизить нагрузку на

апелляционный суд, так как позволяет заранее решить часть вопросов и избежать длительных разбирательств.

Основания для отмены или изменения судебного акта четко регламентированы в ст. ст. 389.15, 389.16, 389.17, 389.18 УПК РФ.

Апелляционная инстанция может отменить обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекратить уголовное дело, если существуют основания, предусмотренные ст. ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ. В то же время суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор. Согласно ст. 389.28 УПК РФ, решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление.

Право на обжалование предусматривает возможность подачи кассационной жалобы, в рамках которой пересматриваются только вопросы права, а не фактические обстоятельства дела, а также подачи жалобы в надзорные инстанции, такие как Верховный Суд Российской Федерации, для пересмотра судебного решения, что является высшей формой судебного контроля.

Проблема возможности или невозможности ухудшения положения осужденного лица в апелляционном производстве является важной и дискуссионной темой в уголовном процессе. Принцип запрета ухудшения положения означает, что положение осужденного не может быть ухудшено по его собственной жалобе. В некоторых случаях апелляционные суды могут столкнуться с трудностями при вынесении справедливого решения, особенно если новые доказательства или ошибки в первоначальном разбирательстве требуют более строгого наказания. Введение четких и справедливых законодательных норм, процедурных гарантий и прозрачных правил, в том числе определения в них позиции КС РФ относительно невозможности апелляции ухудшать положение виновного в совершении лиц, поможет создать условия для более эффективного и справедливого апелляционного процесса.

Апелляционная инстанция не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные присяжными. Примеры судебной практики показывают, что распространенными причинами отмены приговоров с участием присяжных заседателей являются нарушения при формировании коллегии присяжных и неправомерное воздействие на них со стороны защиты.

Вместе с тем, участники судопроизводства, заинтересованные в обжаловании, сталкиваются с трудностями при формулировании апелляционной жалобы. Присяжные заседатели не мотивируют свои решения и не вносят существенные корректизы в вопросный лист, их решение основывается на общем убеждении коллегии, а не на юридической обоснованности каждого факта дела, что затрудняет обжалование, так как адвокаты обвиняемого или защитники прав человека могут столкнуться с необходимостью самостоятельно доказывать недостатки в доказательной базе или в логике рассуждений присяжных. Поскольку вердикт присяжных и их решение могут быть недостаточно мотивированными, профессиональные судьи, составляющие приговор, должны юридически грамотно обосновывать свою позицию в приговоре. Для решения данной проблемы на законодательном уровне необходимо особое внимание уделить основаниям обжалования, самой процедуре, внедрение законодательного требования к присяжным заседателям обязательно мотивировать свое решение позволило бы упростить процесс формирования апелляционной жалобы для заинтересованных лиц. Также присяжным заседателям могла быть предоставлена возможность выражать особое мнение или замечания по поводу фактических обстоятельств дела и решений коллеги.

Перечисленные в исследовании рекомендации, обеспечат справедливость и эффективность апелляционного обжалования, предоставляя участникам процесса ясные правила и возможности для защиты своих прав и интересов.

## **Список используемой литературы и используемых источников**

1. Алексеева М.Г. Современные проблемы апелляционного производства в уголовном процессе // Междунар. журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 1-1 (76) // – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-apellyatsionnogo-proizvodstva-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 09.06.2024).
2. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 56-АПУ13-46СП – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70585908/>(дата обращения: 09.06.2024).
3. Апелляционное постановление № 10-2/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 10-2/2020 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/CJbStitZ016v/?ysclid=ltgabuievok606530668#top> (дата обращения: 09.06.2024).
4. Апелляционное постановление № 22-2866/2023 от 28 ноября 2023 г. Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/e5vwvpGDQCmp/> (дата обращения: 25.04.2024).
5. Апелляционное постановление № 22-1908/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 1-397/2023 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZpYZi0kV4tJg/>(дата обращения: 09.06.2024).
6. Апелляционное постановление № 22-4837/2023 22К-4837/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 3/10-72/2023 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/H1bfGonxGkLj/>(дата обращения: 09.06.2024).
7. Астафьев А.Ю. Обоснованность приговора суда (логико-правовой анализ) // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 50-53.
8. Аширбекова М.Т., Зайцева Е.А. О сущностных свойствах приговора // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 40. С. 21-31.

9. Безрядин В.И., Кондрат И.Н., Переломова Н.О. Понятие, значение и специфика приговора в современном отечественном судопроизводстве // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 5. С. 125-133.

10. Боженов М.А. Пределы рассмотрения дела в суде в апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 6-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predely-rassmotreniya-dela-v-sude-v-apellyatsionnoy-instantsii-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 09.06.2024).

11. Висханов А.В., Дацнева Х.Г. Проблема подачи апелляционной жалобы в уголовном процессе России // Закон и право. 2024. №3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-podachi-apellyatsionnoy-zhaloby-v-ugolovnom-protsesse-rossii> (дата обращения: 09.06.2024).

12. Владыкина Т.А. «Особое мнение» присяжных заседателей // Администратор суда. 2015. № 2. С. 31-33.

13. Гайворонская Л.В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.09 /; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина] Количество страниц: 239 с. 61.

14. Зяблов Р.С. Некоторые вопросы порядка рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции / Р.С. Зяблов // Академическая публицистика. 2020. № 12. С. 321-328.

15. Ильюхов А.А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. 2016. № 4. С. 76–87.

16. Качалова О.В., Вдовин С.А. Обеспечение права на защиту на стадии апелляционного производства по уголовному делу: проблемы теории и практики // Юридический аналитический журнал. 2020. Т. 15. № 2. С. 7-16.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 10.03.2024).

18. Коробка Е. КС: апелляция не вправе ухудшать положение подсудимого без инициативы стороны обвинения. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-apellyatsiya-ne-vprave-ukhudshat-polozhenie-podсудimogo-bez-initiativy-storony-obvineniya> (дата обращения: 09.06.2024).

19. Коряковцев В.В. Основания пересмотра решений суда с участием присяжных заседателей в апелляционной инстанции // Law Enforcement Review. 2018. Vol. 2, no. 3. P. 117-134.

20. Крупчак И.Г. Понятие о приговоре мирового судьи и его значение // Публичное и частное право. 2011. № 4. С. 132-142.

21. Курамшин А.В., Тарасов А.А. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции // Экономика и социум. 2019. №1-2 (56). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-i-podgotovka-zasedaniya-suda-apellyatsionnoy-instantsii> (дата обращения: 09.06.2024).

22. Максимов О.А. Понятие жалобы в уголовном процессе // Российская юстиция. 2019. № 2. С. 38-41.

23. Максимова Т.Ю. Роль председательствующего в формировании у присяжных внутреннего убеждения по делу и недопущении незаконного воздействия на них: сравнительно-правовой анализ норм Устава уголовного судопроизводства 1864 года и УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 556–562.

24. Мальцагов И.Д., Кузумова Ф.И., Дадашев Т.А.И., Эльмурзаев Д.А. Апелляционное производство как самостоятельная стадия и форма пересмотра

судебных решений в уголовном процессе // Известия Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2023. № 2 (30). С. 122-128.

25. Маняк Н.И. Эффективность современного гражданского судопроизводства и виды апелляции // Современное право. 2014. № 3. С. 86-96.

26. Нурмухаметов Р. Н. К вопросу о предмете и пределах доказывания в апелляционном производстве по уголовным делам // Теория и практика общественного развития. 2020. № 5(147). С. 90-92

27. Нурмухаметов Р.Н. Некоторые проблемы, возникающие при собирании доказательств в суде апелляционной инстанции // Юридическая гносеология. 2023. № 5. С. 90-98.

28. Определение Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 56-АПУ13-46СП – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/3YeIb1u3vNmT/> (дата обращения: 09.06.2024).

29. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.12.2019 года № 3271-О по запросу Воронежского областного суда о проверке конституционности части первой статьи 389-24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201912260055> (дата обращения: 09.06.2024).

30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_138315/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138315/) (дата обращения: 10.03.2024).

31. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.07.1998 № 21-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия»

– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutSIONnogo-suda-rf-ot-06071998-n/> (дата обращения: 10.04.2024).

32. Потапов В.Д. Последствия подачи апелляционной жалобы (представления) для определения предмета и пределов предстоящей проверки // Общество и право. 2011. №5 (37). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-podachi-apellyatsionnoy-zhaloby-predstavleniya-dlya-opredeleniya-predmeta-i-predelov-predstoyaschey-proverki> (дата обращения: 22.05.2024).

33. Сичкар В.А., Золотарева Е.А. Формирование института апелляционного производства в России и донецкой народной республике // Сборник научных работ серии «Право». 2021. № 2 (22). С. 243-257.

34. Скляренко М.В. Функционирование системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений непрерывно совершенствуется // Уголовное судопроизводство. 2016. № 1. С. 41-46.

35. Соколов О.В. Понятие оправдательного приговора как акта правосудия и особенности вступление его в законную силу // Вестник Владимирского юридического института. 2009. № 1. С. 157-159.

36. Стrogович М.С. О сущностных свойствах приговора Курс советского уголовного процесса. М. : Наука, 1970. Т. 2. 516 с.

37. Тарасов А.А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы. Самара, 2001. 309 с.

38. Телегина А.С. Сущность, понятие и содержание апелляционного производства в современном уголовном судопроизводстве // Вестник науки. 2023. Т. 4. № 11 (68). С. 253-258.

39. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л.А. Терехова. - М. : Волтерс Клювер, 2007. 320 с.

40. Тубелец А.К. Рассмотрение уголовных дел. Киев: Политиздат, 1984. 80 с.

41. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/8b797bb4c8941b25db8d5375113bcf3fc672c9dd/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/8b797bb4c8941b25db8d5375113bcf3fc672c9dd/) (дата обращения: 25.04.2024).

42. Фадеева Е.И. Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Фадеева Елена Ивановна; [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. Челябинск. 2014. 28 с.

43. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29.12.2010 № 433-ФЗ (последняя редакция) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108805/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108805/) (дата обращения: 25.04.2024).

44. Черкасова И.А., Бычкова А.Ю., Тарапата В.Г. Апелляционное и кассационное производство по уголовным делам // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 12 (51). С. 485-488.

45. Чистилина Д.О. Особенности апелляционного порядка обжалования решений судов с участием присяжных заседателей // Юридический вестник Самарского университета. 2020. №2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-apellyatsionnogo-poryadka-obzhalovaniya-resheniy-sudov-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley> (дата обращения: 09.06.2024).

46. Якушева Т.В. Приговор и его свойства по УПК Российской Федерации // Право и демократия: Сб. науч. тр. Вып. 23 / Редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) и др. Мин. : БГУ, 2012. 351 с.