

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Уголовная ответственность за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации

Обучающийся

А.Л. Кангро

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Уголовная ответственность за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации предусмотрена статьей 322 Уголовного кодекса Российской Федерации. Общественная опасность таких преступлений заключается в нарушении неприкосновенности государственной границы. Однако при реализации уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 322 УК РФ, всё ещё существуют определенные вопросы, которые вызывают дискуссии как у теоретиков, так и у практиков. Это подчеркивает актуальность исследования уголовной ответственности в случаях незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации.

В связи с изложенным целью настоящей работы является комплексный анализ теоретических знаний и практики их применения, а также разработка положений, позволяющих совершенствовать и развивать уголовное законодательство в части регламентации уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы РФ.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие правового статуса и административно-правового режима Государственной границы;
- исследовать развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за противоправные нарушения режима Государственной границы;
- проанализировать объективные и субъективные характеристики незаконного пересечения Государственной границы;
- рассмотреть отграничение незаконного пересечения Государственной границы от административных правонарушений и смежных составов.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Правовое регулирование защиты Государственной границы Российской Федерации	7
1.1 Правовой статус и административно-правовой режим Государственной границы Российской Федерации.....	7
1.2 История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации	12
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации (статья 322 УК России)..	21
2.1 Объективные и субъективные признаки незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации.....	21
2.2 Отграничение незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации от административных правонарушений и смежных составов преступлений	36
Заключение	46
Список используемой литературы и используемых источников	50

Введение

Охрана границ является важной задачей государства в сфере безопасности и обороны и гарантирует суверенитет Российской Федерации. Неприкосновенность и неизменность территории страны и ее границ.

Уголовная ответственность за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации предусмотрена статьей 322 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [31].

Общественная опасность таких преступлений заключается в нарушении неприкосновенности государственной границы.

Однако при реализации уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 322 УК РФ, всё ещё существуют определенные вопросы, которые вызывают дискуссии как у теоретиков, так и у практиков.

Это подчеркивает актуальность исследования уголовной ответственности в случаях незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации.

Степень разработанности темы. Следует заметить, что исследуемая тема, незаконного пересечения Государственной границы в последние годы находятся в центре внимания таких ученых как: А.А. Гурьянов, Н.А. Беляев, М.Л. Гришин, В.И. Кругликов, Н.Ф. Кузнецова, А.И. Рарог и др., но в то же время отдельные вопросы в научных работах раскрыты недостаточно.

В связи с изложенным целью настоящей работы является комплексный анализ теоретических знаний и практики их применения, а также разработка положений, позволяющих совершенствовать и развивать уголовное законодательство в части регламентации уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы РФ.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие правового статуса и административно-правового режима Государственной границы;

- исследовать развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за противоправные нарушения режима Государственной границы;
- проанализировать объективные и субъективные характеристики незаконного пересечения Государственной границы;
- рассмотреть отграничение незаконного пересечения Государственной границы от административных правонарушений и смежных составов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения уголовно-правовых норм об ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации.

Предмет исследования - нормы Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за незаконное пересечение Государственной границы.

Методологическую базу и основу настоящей выпускной работы формируют и составляют как общенаучные, так и частно-научные методы постижения и познания существующей реальности. Среди общенаучных были использованы такие как: диалектический метод, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и сравнение. Активно использованы частно-научные методы познания, такие как сравнительно-правовой, системно-структурный и формально-логический анализ юридических норм.

Нормативную базу работы составили: уголовное законодательство применительно к незаконному пересечению Государственной границы РФ (Уголовный кодекс Российской Федерации), а также иные законы, подзаконные акты и материалы судебной практики, относящиеся к избранной теме.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что в данной работе было проведено всесторонне исследование основных уголовно-правовых характеристик такого преступного деяния как

незаконное пересечение Государственной границы, результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности.

Объем выпускной квалификационной работы соответствует предъявляемым требованиям, структура определяется логикой исследования и отражает последовательность решения поставленных задач. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении раскрыты актуальность, цель, задачи, объект, предмет, методы исследования, степень разработки, а также структура работы.

Первая глава посвящена общей характеристике правовому регулированию защиты Государственной границы РФ, в ней были рассмотрены история развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за рассматриваемое преступление, а также правовой статус и административно-правовой режим Государственной границы РФ.

Во второй главе анализируются особенности объективных и субъективных признаков рассматриваемого преступления, а также особенности разграничения незаконного пересечения Государственной границы от административных правонарушений и смежных составов.

Заключение содержит выводы по проделанной работе.

Глава 1 Правовое регулирование защиты Государственной границы Российской Федерации

1.1 Правовой статус и административно-правовой режим Государственной границы Российской Федерации

В соответствии с действующим законодательством - Государственной границей Российской Федерации является граница бывшей Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее - РСФСР), закреплённая действующими международными договорами и законодательными актами бывшего Союза Советских Социалистических Республик (далее - СССР), с сопредельными государствами.

Государственная граница Российской Федерации есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации [8].

Прохождение Государственной границы, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, устанавливается:

- на суше - по характерным точкам, линиям рельефа или ясно видимым ориентирам;
- на море - по внешней границе территориального моря Российской Федерации;
- на судоходных реках - по середине главного фарватера или тальвегу реки; на несудоходных реках, ручьях - по их середине или по середине главного рукава реки; на озерах и иных водных объектах - по равноотстоящей, срединной, прямой или другой линии, соединяющей выходы Государственной границы к берегам озера или иного водного объекта. Государственная граница, проходящая по реке, ручью, озеру или иному водному объекту, не перемещается

- как при изменении очертания их берегов или уровня воды, так и при отклонении русла реки, ручья в ту или иную сторону;
- на водохранилищах гидроузлов и иных искусственных водных объектах - в соответствии с линией Государственной границы, проходившей на местности до ее затопления;
 - на мостах, плотинах и других сооружениях, проходящих через реки, ручьи, озера и иные водные объекты, - по середине этих сооружений или по их технологической оси независимо от прохождения Государственной границы на воде.

Государственная граница РФ на местности обозначается ясно видимыми пограничными знаками.

Защита Государственной границы обеспечивает жизненно важные интересы личности, общества и государства на Государственной границе в пределах приграничной территории и осуществляется всеми федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями.

Охрана Государственной границы является составной частью защиты Государственной границы и осуществляется пограничными органами федеральной службы безопасности в пределах приграничной территории, Вооруженными Силами Российской Федерации в воздушном пространстве и подводной среде и другими силами (органами) обеспечения безопасности Российской Федерации в случаях и в порядке, определяемых законодательством Российской Федерации. Охрана Государственной границы осуществляется в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу [8].

Охрана Государственной границы предполагает функционирование соответствующих правовых режимов. Законом закрепляются режимы:

- режим Государственной границы;

- пограничный режим;
- режим в пункте пропуска через Государственную границу.

Правовую основу режима Государственной границы составляет:

- содержание Государственной границы;
- пересечение Государственной границы Российской Федерации лицами и транспортными средствами;
- перемещение через Государственную границу Российской Федерации товаров грузов и животных;
- пропуск лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных через Государственную границу Российской Федерации;
- ведение хозяйственной, промысловой и иной деятельности на Государственной границе Российской Федерации;
- разрешение инцидентов, связанных с нарушением режима Государственной границы Российской Федерации;

Пограничный режим - это правила, регламентирующие порядок въезда, временного пребывания, проживания, передвижения граждан России и иных лиц, производства работ в пограничной полосе, учета и содержания на пристанях, причалах и в пунктах базирования самоходных и несамоходных судов и средств передвижения по льду, их плавания и передвижения в территориальных и внутренних водах России, в российской части пограничных рек, озер и иных водоемов. Контролируют правила пограничного режима в пограничной зоне пограничные органы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Основываясь на положениях закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации», содержанием пограничного режима являются следующие правила:

- в пограничной зоне: въезда (прохода), временного пребывания, передвижения лиц и транспортных средств; хозяйственной, промысловой и иной деятельности, проведения массовых общественно-политических, культурных и других мероприятий в

пределах пятикилометровой полосы местности вдоль Государственной границы на суше, морского побережья Российской Федерации, российских берегов пограничных рек, озер и иных водных объектов и на островах на указанных водных объектах, а также до рубежа инженерно-технических сооружений в случаях, если объект расположен за пределами пятикилометровой полосы местности;

- в российской части вод пограничных рек, озер и иных водных объектов, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации: учета и содержания российских маломерных самоходных и несамоходных (надводных и подводных) судов (средств) и средств передвижения по льду, их плавания и передвижения по льду; промысловой, исследовательской, изыскательской и иной деятельности [8].

Установление других правил пограничного режима не допускается. Всякое ограничение граждан в их правах и свободах допустимо только на основании и в порядке, которые установлены законом Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» [8].

Под режимом в пунктах пропуска через Государственную границу понимается система организационных и правовых норм, регламентирующих порядок пребывания и передвижения в этих пунктах лиц, транспортных средств, грузов и животных, а также другой деятельности, связанной с пропуском через государственную границу перечисленных выше объектов [8].

Режим в пунктах пропуска через Государственную границу имеет своей целью:

- во-первых, обеспечить надлежащий порядок пропуска через границу лиц, транспортных средств, грузов и т.п.;
- во-вторых, полностью исключить доступ и пребывание на режимной территории посторонних лиц, незаконное пересечение

Государственной границы лицами и транспортными средствами и иных противоправных действий;

- в-третьих, пограничным органам Федеральной службы безопасности Российской Федерации обеспечить дополнительные возможности по выявлению и задержанию нарушителей Государственной границы и по пресечению незаконной деятельности данной категорией лиц на каналах международных сообщений.

Правила режима в пунктах пропуска через Государственную границу утверждаются Министерством транспорта Российской Федерации по согласованию с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Федеральной таможенной службой.

Установленные в пограничной зоне особые правила въезда, временного пребывания, проживания, передвижения и производственно-хозяйственной деятельности граждан создают необходимые условия охраны Государственной границы [2].

Кроме того, «режимные правила в пунктах пропуска через Государственную границу также создают условия для осуществления контроля за выездом и пребыванием лиц и транспортных средств на режимной территории, это позволяет своевременно выявлять и предупреждать нарушения режима Государственной границы и другие враждебные проявления на каналах международных сообщений» [3, с. 5].

«На Государственной границе Российской Федерации создается большое количество сумма угроз, затрагивающих безопасность Российской Федерации в политической, экономической, военной и социальной сферах. Поэтому административно-правовой режим Государственной границы рассматривается как составная часть режима национальной безопасности. Понимание административно-правового режима границы необходимо для разграничения правонарушений от преступлений в области нарушений Государственной границы Российской Федерации» [3, с. 5].

Таким образом, режим государственной границы как особый административный режим призван охранять государственную границу России, предотвращать и пресекать правонарушения на данной и на приграничной территории.

1.2 История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации

«В полной мере понять, в чем заключается преступное деяние в виде незаконного пересечения Государственной границы, если не провести исследование истории этого явления, невозможно» [25, с. 33]. Данный процесс, касающийся норм, которые связаны с уголовной ответственностью за рассматриваемое преступление, дает возможность определить предпосылки возникновения этой ответственности, а также особенности функционирования на современном этапе. Кроме того, позволяет сделать прогноз по поводу дальнейшего развития правовой регламентации отношений в указанной сфере. Особую значимость имеет изучение генезиса, когда речь идет о таких явлениях, которые динамично развиваются. Безусловно, к числу таких явлений, следует относить и уголовную ответственность за незаконное пересечение Государственной границы.

Исторический анализ помогает наиболее полно понять сущность рассматриваемого явления, выявить его слабые и сильные стороны.

Во все времена исторический метод исследования пользовался наибольшей популярностью, поскольку позволял установить истоки возникшего явления, проследить связь прошлого с настоящим. Особенно актуальным данный метод является для юриспруденции, так как большинство понятий и явлений в юридической науке своим появлением обязаны прошлому.

Таким образом, исторический метод позволяет проследить поступательное развитие исследуемого явления, оценить и рассмотреть его в различные периоды развития государственности. Это позволит также глубже понять его, оценить с тем, что было и что стало. Без прошлого – нет настоящего, прошлое позволяет нам исправить ошибки, а также перенять положительный опыт предшественников.

Становление и развитие уголовной ответственности за нарушения Государственной границы имеет свои особенности, поскольку понятие государственной территории длительное время не было окончательно определено и большинство границ России с иностранными государствами не были официально оформлены, несмотря на то, что неприкосновенности Государственной границе в целях сохранения её территориальной целостности наше государство всегда уделяло пристальное внимание, начиная с момента своего возникновения.

Революционным в развитии правового регулирования охраны государственной границы стало появление Соборного Уложения 1649 г. [26].

«Именно в этом акте можно увидеть зачатки формирования ответственности за незаконное пересечение Государственной границы в том понимании, которое существует на сегодняшний день. Так, данный акт стал регулировать такие вопросы как: порядок пересечения границы; вопросы ответственности за незаконное пересечение границы, преследуя цели ее защиты; вид документов для законного пересечения границы, в роли которых выступала проезжая грамота. Согласно Соборному Уложению в случае самовольного выезда за пределы государства без проезжей грамоты, преследуя цели измены или других злых намерений, наступала ответственность в виде смертной казни. Последняя также назначалась только после подтверждения данного факта в результате проведенного расследования» [25, с. 34].

По мере развития государственности правовая система также испытывала потребность в своем развитии в соответствии с требованиями

времени. Однако к началу 19 века в российском государстве присутствовали как устаревшие нормы, так и значительное количество норм, которые носили разрозненный характер. Все это требовало дальнейшей систематизации и переработки.

«В связи с вышесказанным у законодателя возникла необходимость систематизировать нормативно-правовые акты, поскольку даже в начале XIX в. свою силу сохраняло помимо военно-уголовных законов Петра I Соборное Уложение 1649 г. В результате длительной и кропотливой работы в 1845 г. был принят первый в истории отечественного уголовного права кодифицированный акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» [9, с. 87].

Однако, стоит отметить, что данный правовой акт в недостаточной степени уделял внимание уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы. Возможно, причиной этому было то обстоятельство, что в российском государстве на тот момент обычным явлением было крепостное право, поэтому не существовало такого активного перемещения жителей страны.

Примечательным является то, что рассматриваемый законодательный акт устанавливал ответственность в таких случаях как: переход российских подданных в гражданство других государств; прием российских граждан на службу в иностранные государства; отказ в возвращении из-за границы. Нормы, содержащие данные запреты, располагались в 7 главе Уложения, которая именовалась «О самовольном оставлении» [35].

Уложение 1845г. также устанавливало ответственность:

- «для евреев «за невыход без законного разрешения» за границу, за что предусматривалось исключение из российского гражданства (статья 1188);
- для служащих и извозчиков, за выезд за границу с поддельными документами (статья 1189);

- для жителей Великого княжества Финляндского, если они путешествовали в «другие регионы империи» без установленного паспорта (статья 1191)» [35].

В 1903 г. принимается новое Уголовное уложение.

Уголовное Уложение от 22 марта 1903 г. несмотря на то, что некоторыми специалистами в истории уголовного права рассматривается как последующая редакция Уложения 1945 г., являлось принципиально новым документом, принятие которого вызвано растущим недовольством населения относительно карательной политики царского правительства. О том, что Уложение 1903 г. отличный от ранее действовавших актов свидетельствует факт его последовательного введения в действие. Интенсификация событий первой русской революции, последовавшей Первой мировой войны, привели к тому, что была введена в действие глава, посвященная регламентации ответственности за религиозные преступления. Тем самым, Уложение 1903 г. не оказало значительного влияния на развитие уголовного права,

Данный кодифицированный акт не содержал норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконное пересечение границы.

Вместе с тем оно включало в себя наказание в виде каторги (ч. 2 ст. 117) в случае повреждения или перемещения пограничного знака или иного искажения линии государственной границы «с целью предания иностранному государству части России» [27] и квалифицировалось как государственная измена.

Впоследствии на развитие норм, регламентирующих назначение и отбывание наказания за совершение преступлений, значительное влияние оказали политические процессы, происходящие в период Революции 1917 г.

Нормы права Российской империи перестали существовать.

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12.12.1919 г. определяли официальное определение понятия «преступление», под которым Наркомюст РСФСР понимал нарушение общественного порядка, охраняемого уголовным правом. Руководящие начала акцентировали

внимание на необходимость осуществления борьбы с нарушителями. Основной задачей советской модели уголовного права являлось обеспечение надлежащей охраны системы общественных отношений, соответствующей интересам трудящихся масс [9].

Декретом Совета народных комиссаров от 20.10.1921г. «О въезде иностранцев из-за границы на территорию РСФСР» была установлена уголовная ответственность только за незаконный въезд на территорию РСФСР без соответствующего разрешения. За совершение данного деяния предусматривалось наказание в виде лишения свободы до пяти лет [12].

Однако уже в первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 года мы можем увидеть статью 98, где законодателем была установлена уголовная ответственность за незаконное пересечение Государственной границы, предусматривалось лишение свободы на срок до 6 месяцев либо штраф в размере до 500 рублей золотом за выезд либо въезд в РСФСР без установленного паспорта или разрешения [28].

Следующий Уголовный кодекс РСФСР 1926г. [29] также устанавливал ответственность за деяния, связанные незаконным пересечением Государственной границы, причем список их был расширен.

«В разделе о преступлениях против порядка управления Кодекс предусматривал две главы: об особо опасных преступлениях против порядка управления и о других преступлениях против порядка управления. Первая группа включала положение статьи 59.10 - способствование переходу государственной границы без соответствующего разрешения, совершенное в виде промысла или должностными лицами (влечет за собой лишение свободы со строгой изоляцией на срок не ниже одного года с конфискацией всего или части имущества, с повышением, при отягчающих обстоятельствах, вплоть до расстрела). Ко второй - выезд за границу или въезд в СССР без установленного паспорта или разрешения надлежащих властей ст. 84 УК РСФСР» [25, с. 34].

При этом данная норма сопровождалась важным примечанием: «действие настоящей статьи не распространяется на случаи прибытия в СССР без установленного паспорта или разрешения надлежащих властей для использования предоставляемого ст. 12 Конституции РСФСР права убежища иностранцев, преследуемых за политическую деятельность или религиозные убеждения» [29].

Анализируя указанные статьи приходим к выводу, что деяния, указанные в них, законодателем были отнесены к категории опасных, поскольку наказание предусматривало лишение свободы, а по ст. 59.10 – вплоть до расстрела.

В 1960 г. был принят новый Уголовный кодекс РСФСР.

Статья 83 Уголовного кодекса РСФСР устанавливала ответственность за нарушение режима Государственной границы. Статья большого объема включала в себя несколько элементов преступлений:

- умышленное пересечение Государственной границы без действительных документов на право въезда в Россию или выезда из России, которое квалифицировалось такими признаками: повторность, совершение деяния группой лиц по предварительному сговору, совершение деяния с применением оружия или угрозой применения оружия.
- умышленное пересечение Государственной границы с действительными документами на право въезда в Россию или выезда из России, но не в установленном месте либо минуя пограничный контроль.
- умышленное нарушение установленных правил, если это деяния повлекло или могло повлечь тяжкие последствия: следования лиц и транспортных средств от Государственной границы до пунктов пропуска и в обратном направлении; транзитного пролета воздушных судов через воздушное пространство Российской Федерации; плавания иностранных невоенных судов и военных

кораблей при мирном проходе через территориальные воды Российской Федерации без цели захода во внутренние воды Российской Федерации; плавания иностранных невоенных судов в российской ч. пограничных рек, озер и иных водоемов, осуществляемого без цели захода в порты (на рейды) Российской Федерации;

- ведение на Государственной границе либо вблизи нее на территории Российской Федерации хозяйственной, промысловой или иной деятельности, без надлежащего уведомления пограничных войск Российской Федерации, или в неустановленное время либо в неустановленном месте [30].

«В структуре Уголовного кодекса РСФСР 1960 года норма о нарушении режима государственной границы (статья 83) была помещена в главу первую Особенной части Уголовного кодекса «Государственные преступления». Таким образом, советский законодатель подчеркивал повышенную общественную опасность этого преступления, устанавливая приоритет в уголовной защите государственных интересов и национальной безопасности, которым был причинен вред в результате совершения преступления, предусмотренного статьей 83 Уголовного кодекса РСФСР» [25, с. 35].

Определение понятия незаконного пересечения государственной границы перешло практически без изменений из Уголовного кодекса РСФСР 1960 года в Уголовный кодекс России 1996 года. На сегодняшний день ответственность за незаконное пересечение Государственной границы установлена в статье 322 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), которая располагается в главе 32 «Преступления против порядка управления» раздела X «Преступления против государственной власти» [31].

Уголовный кодекс РФ 1996 г. конкретизировал и закрепил в ст. 322 уголовную ответственность за незаконное пересечение Государственной границы РФ в случае отсутствия действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации либо без

надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством (ч. 1) [31].

Часть 2 ст. 322 УК РФ устанавливает наказание за пересечение Государственной границы РФ при въезде в Российскую Федерацию иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в РФ заведомо для виновного запрещён [31]. Частью 3 ст. 322 УК РФ предусмотрено наказание за совершение указанных действий в любой из форм соучастия либо с применением насилия или с угрозой его применения [31].

Таким образом, проведённый исторический анализ Российского уголовного законодательства показал, что впервые уголовная ответственность за данное деяние введена УК РСФСР 1926 году. И за весь советский период претерпевало изменения не так часто, как за последние два десятилетия, что обусловлено развалом СССР, изменения статуса границ РСФСР, ростом миграционных потоков и как следствие увеличение незаконного пересечения Государственной границы.

Выводы в 1 главе.

Под защитой Государственной границы понимается обеспечение жизненно важных интересов личности, общества и государства на Государственной границе в пределах приграничной территории и осуществляется всеми федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями. Охрана же Государственной границы, является составной частью защиты Государственной границы и осуществляется Пограничными органами России в пределах приграничной территории, Вооруженными Силами Российской Федерации в воздушном пространстве и подводной среде. Охрана осуществляется в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу.

Таким образом, режим государственной границы как особый административный режим призван охранять государственную границу России, предотвращать и пресекать правонарушения на данной и на приграничной территории.

Кроме того, был проведен исторический экскурс и рассмотрен путь развития уголовной ответственности за рассматриваемое преступление.

Историко-познавательный метод чаще всего позволяет оценить и проследить прогрессивное развитие изучаемого явления, исследовать его на разных этапах формирования и становления государственности.

В России ответственность в нормах уголовного законодательства за совершение рассматриваемого деяния появилась лишь в послереволюционный период, до этого таковых норм в уголовном законодательстве российской империи не было. Присутствовали лишь отдельные нормы, предусматривающие ответственность за измену по отношению к государству и оставлении пределов его границ.

Таким образом, проведенный исторический анализ Российского уголовного законодательства показал, что впервые уголовная ответственность за данное деяние введена УК РСФСР в 1926 году. И за весь советский период претерпевало изменения не так часто, как за последние два десятилетия, что обусловлено развалом СССР, изменением статуса границ РСФСР, ростом миграционных потоков и как следствие увеличение незаконного пересечения Государственной границы.

На сегодняшний день ответственность за незаконное пересечение Государственной границы установлена в статье 322 УК РФ, которая располагается в главе 32 «Преступления против порядка управления» раздела X «Преступления против государственной власти».

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации (статья 322 УК России)

2.1 Объективные и субъективные признаки незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации

Преступления, предусмотренные статьей 322 Уголовного кодекса Российской Федерации, характеризуются высокими темпами роста.

Так, в 2018 году по статье 322 Уголовного кодекса Российской Федерации было осуждено 2293 лица, в 2019 г.–2371лицо, в 2020 г.–2429 лиц, в 2021 г.–2271 лицо, в 2022 г.–1922 лица, в 2023 г.–1637 лиц.

В 2017 г. по ч. 1, ст. 322 УК РФ было осуждено 883 лица, в 2018 г.–820 лиц, в 2019 г. – 900лиц, в 2020 г.–763 лица, в 2021 г.–635 лиц, в 2022 г.– 632 лица, в 2023- 208 [24].

В отношении статей ч. 2 ст. 322 и ч. 3 ст. 322 Уголовного кодекса Российской Федерации, введенных в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом № 376-ФЗ от 21 декабря 2013года, выявлено, что до 2018-2019 годов наблюдалась устойчивая тенденция ежегодного роста числа лиц, осужденных по ним. В частности, в 2014 году, в первый год действия статьи ч. 2 ст. 322 Уголовного кодекса Российской Федерации, по ней было осуждено 216 лиц, в 2015 г. - 507 лиц, в 2016 г. - 1064 лица, в 2017 г. - 1628 лиц, в 2018 г. - 1639 лиц, в 2019г. - 1200 лиц, 2021 г. - 582 лица, в 2022 г. - 575 лиц, в 2023 - 634 лиц [24].

По общему правилу, объекты классифицируются по вертикали: общий, родовой, видовой, непосредственный.

Защита данных категорий общественных отношений – является главенствующей задачей уголовного законодательства Российской Федерации.

Если говорить о родовом объекте, то он в свою очередь, представляет собой группу однотипных общественных отношений. Законодатель, на основании деления по родовым объектам, выделил разделы в Особенной части УК РФ.

Состав рассматриваемого преступления сформулирован в статье 322 Уголовного кодекса Российской Федерации. Последнее является преступлением против порядка управления и содержится в главе 32.

Что касается непосредственного объекта, то он является частью видового объекта, то есть означает объект конкретного преступления, и выступает в виде какого-то конкретного блага.

Определение объекта преступления - необходимость для уголовного закона и применения уголовно-правовых норм, поскольку иначе невозможно правомерно установить правильную уголовно-правовую норму.

«Основным объектом преступления является неприкосновенность Государственной границы Российской Федерации, нормальный режим ее функционирования» [1, с. 35].

Объективная сторона преступления - это внешнее проявление специфического социально - опасного поведения, которое совершается в определенных условиях, месте, времени и вредит общественным отношениям.

Общественно-опасное поведение - это в первую очередь общественно-опасное деяние. Как известно, деяние всегда проявляется внешне, именно поэтому нельзя считать преступлением психические и мыслительные процессы человека, какими бы злостными они не были.

«Объективная сторона анализируемого состава преступления состоит в действиях по пересечению Государственной границы Российской Федерации в любом направлении без действительных документов или без надлежащего разрешения. Более того, в судебной практике преобладает незаконное пересечение границы при въезде в страну (87,4% изученных приговоров)» [36, с. 92].

Часть первая статьи 322 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за незаконное пересечение государственной границы без квалифицирующих признаков. В рамках данной статьи можно выделить три общественно опасных деяния:

- без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию;
- без действительных документов на право выезда из Российской Федерации;
- без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Когда совершается одно из деяний, преступление считается оконченным.

Под действительными документами на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации, как указано в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18, следует понимать:

- «выданные в установленном порядке документы, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина или лица без гражданства: паспорт; заграничный паспорт; дипломатический паспорт; служебный паспорт; вид на жительство в Российской Федерации и др.
- иные документы, признаваемые в этом качестве международными договорами Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента РФ или постановлениями Правительства РФ (например, временный документ, удостоверяющий личность владельца и дающий право на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию или в другое государство (свидетельство на возвращение), проездной документ беженца)» [13].

Как пересечение Государственной границы без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации, ответственность за которое установлена ч. 1

статьи 322 УК РФ, согласно пояснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18, надлежит квалифицировать указанные действия лица, совершенные:

- «с использованием заведомо поддельных (подложных) документов (например, документов с внесенными ложными сведениями о личности владельца, включая его фамилию, имя, отчество, дату рождения, а равно документов, подделанных иным способом);
- с использованием подлинных документов, принадлежащих другому лицу;
- при отсутствии у лица каких-либо документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации» [13].

Так, приговором Половинского районного суда Курганской области № 1-39/2020 от 6 августа 2020 года гражданин Российской Федерации Садреев Р.З., признан виновным в том, что совершил пересечение Государственной границы Российской Федерации без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию, укрывшись в грузовом поезде от прохождения пограничного контроля. Тем самым совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 322 УК России [16].

Под надлежащим разрешением, полученным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, понимается, в частности:

- выданное уполномоченным государственным органом разрешение на въезд в Российскую Федерацию и пребывание в Российской Федерации или транзитный проезд через территорию Российской Федерации (виза);
- разрешение на местное приграничное передвижение;
- разрешение Правительства РФ либо пограничного органа (в целях неоднократного пересечения Государственной границы, для проведения работ на Государственной границе и др.).

Так, приговором Петуховского районного суда Курганской области от 02 августа 2022 года признан Джусупов Е.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 322 УК России. Являясь гражданином Республики Казахстан, не имея надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, незаконно пересек Государственную границу Российской Федерации.

07 июня 2022 г. Джусупов Е.Н., следуя в пешем порядке в обход установленных пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации, вне путей международного сообщения, с уклонением от прохождения пограничного контроля, осознавая противоправный характер своих действий, реализуя свой преступный умысел, направленный на пересечение Государственной границы Российской Федерации без надлежащего разрешения [17].

Состав рассматриваемого преступления – формальный.

Преступление считается оконченным с момента фактического пересечения Государственной границы РФ без установленных документов и (или) надлежащего разрешения, т.е. с момента фактического пересечения линии Государственной границы РФ (пешеходным способом, на любом транспорте, тайно или открыто), но без применения насилия или угрозы его применения.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 разъясняется, что «по ч. 2 статьи 322 УК РФ квалифицируется пересечение Государственной границы с прохождением пограничного контроля в пунктах пропуска либо пересечение Государственной границы вне таких пунктов иностранным гражданином или лицом без гражданства, в отношении которых имеется действительное решение уполномоченных органов власти, запрещающее данным лицам въезд в Российскую Федерацию по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, в том числе решение о нежелательности пребывания

(проживания) в Российской Федерации, постановление о назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, решение о депортации, о чем указанные лица осведомлены» [13].

«Об осведомленности иностранного гражданина или лица без гражданства о запрете на въезд в Российскую Федерацию могут свидетельствовать наличие в документе, удостоверяющем личность, отметки о запрещении въезда в РФ, предусмотренной частью 2 статьи 27 Федерального закона № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ», вручение лицу под роспись уведомления о принятии в отношении его решения о неразрешении въезда в РФ или составление акта об отказе в получении данного уведомления и др.» [13].

Приговором Петуховского районного суда Курганской области от 22 февраля 2022 г. гражданин Республики Таджикистан Умаралиев Х.У. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 322 УК России.

Умаралиев Х.У., являясь гражданином Республики Таджикистан, въезд которому в Российскую Федерацию заведомо для него не разрешен по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, незаконно пересек Государственную границу при въезде в Российскую Федерацию.

Суд признал Умаралиев Х.У. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2ст. 322 УК России, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 110000 (сто десять тысяч) рублей [18].

Проведя исследование по уголовным делам исследуемой статьи, можно сделать вывод, что преступником, совершающим деяния, предусмотренные статьей 322 Уголовного кодекса Российской Федерации, является мужчина в возрасте от 30 до 49 лет, как правило, гражданин соседней страны, имеющий среднее (полное) общее образование и не имеющий постоянных источников дохода [6].

«Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 322 – ч. 3 ст. 322 УК РФ, как правило, совершаются мужчинами (по ч. 2. ст. 322 УК РФ - женщинами) в возрасте 30 лет и старше, имеющими гражданство Российской Федерации, среднее (полное) общее или профессиональное образование, работающие наемными работниками на низкооплачиваемых должностях или не имеющие постоянных источников дохода» [22, с. 23].

Субъект преступления раскрывается через такие признаки как возраст, вменяемость.

По рассматриваемому преступлению уголовная ответственность наступает с 16 лет.

В ситуации, «когда субъект преступления совместно с базовыми признаками субъекта преступления характеризуется какими-то особыми, дополнительными признаками, такой субъект считается специальным».

Специальный субъект преступления – это категория, которая указывает на личность, участвующую в преступлении, исходя из их особого статуса, роли или специфических обязанностей. Анализируя данный вид преступления, в науке выделяют несколько основных групп признаков.

Первая группа признаков связана с конкретными характеристиками самого субъекта преступления. Она включает в себя личностные особенности, возраст, пол, образование, социальный статус и иные внешние и внутренние факторы, которые могут влиять на мотивы, цели и способы совершения преступления.

Вторая группа признаков связана с организационной природой субъекта преступления. Сюда относятся такие аспекты, как наличие или отсутствие правового статуса, структура и иерархия внутри организации, обязанности и полномочия, которые могут быть использованы для совершения преступлений.

Третья группа признаков относится к области профессиональной деятельности субъекта преступления. Здесь анализируются знания, навыки и опыт, которые могут быть использованы для совершения преступлений, а

также особенности профессиональной среды, в которой действует данное лицо или организация.

Четвертая группа признаков связана с мотивацией и целями субъекта преступления. В этом случае исследуются возможные факторы, побуждающие совершение преступления, включая личные интересы, эмоциональные состояния, мотивы вознаграждения или мести, стремление к власти или влиянию.

Наконец, пятая группа признаков касается социального контекста субъекта преступления. Здесь анализируются такие факторы, как культурные и социальные условия, в которых функционирует субъект, влияние сообщества или групп, особенности правовой системы и т.д.

«Субъектом преступления применительно к квалифицированному составу незаконного пересечения государственной границы, сформулированного в ч. 2 ст. 322 Уголовного кодекса Российской Федерации выступают иностранные граждане и лица без гражданства, которым запрещен въезд на территорию Российской Федерации» [11, с. 77].

Вменяемость преступника является важным условием уголовной ответственности. Если субъект преступления не обладает психической способностью распознать неправомерность своих действий или не может контролировать свое поведение в соответствии с требованиями закона, он может быть освобожден от уголовной ответственности на основании невменяемости.

С медицинской точки зрения, невменяемость связана с нарушениями в функционировании мозга, которые влияют на психические процессы и восприятие реальности. Такие нарушения могут быть вызваны различными факторами, включая генетические предрасположенности, хронические заболевания, травмы головы или нарушения в обмене веществ. Критерии медицинской невменяемости обычно определяются путем проведения осмотра и диагностических тестов, которые помогают оценить

патологические изменения в мозге и их влияние на функционирование психики.

С юридической стороны, невменяемость рассматривается на основе психологических критериев, особенно в контексте уголовного права. Юридическая невменяемость означает, что человек не способен понимать или контролировать свои действия в момент совершения преступления из-за наличия психического расстройства. Критерии юридической невменяемости обычно определяются на основе законодательных норм и судебной практики, а также экспертных заключений психиатров и психологов, которые оценивают способность человека осознавать неправомерность своих действий и руководить ими.

В целом, объективная оценка состояния невменяемости требует комплексного подхода, включающего медицинские и юридические аспекты. Исходя из этих критериев, определяется, является ли человек невменяемым и, соответственно, возможно ли применение юридической ответственности к нему за совершенные действия. Такое представление о невменяемости позволяет сбалансированно учитывать медицинские и правовые аспекты, основываясь на объективных данных и экспертном мнении специалистов.

Под субъективной стороной преступления необходимо понимать внутреннее отношение к преступлению. Субъективная сторона обладает основными и факультативными признаками, т.е. виной, целями и мотивом соответственно.

«Преступление, предусмотренное статьей 322 Уголовного кодекса Российской Федерации, считается совершенным после определения умысла виновного лица. В том случае, если лицо, пересекающее государственную границу, не осознавало этого факта и в силу обстоятельств дела не могло знать о незаконном пересечении государственной границы, наступлении общественно опасного последствия в связи с совершением такого деяния, он ответственности не несет. Вместе с тем, на квалификацию преступного

деяния мотив использования рабского труда не влияет. Однако он учитывается при назначении уголовного наказания» [37, с. 185].

Таким образом, субъективной стороной нарушения государственной границы является умышленная вина субъекта преступления. Мотивы и цели могут быть различными.

Предъявление поддельных документов сотруднику Пограничной службы Федеральной службы безопасности для последующего получения разрешения на пересечение границы следует рассматривать как попытку совершения преступления.

Так, М.А., осознавая противоправный характер своих действий, предъявил сотруднику Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации не принадлежащий ему документ - паспорт гражданина Кыргызской Республики, выданный на другое имя [19].

Суд признал Кадырова М.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 322 УК России, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

«Использование подложных документов дополнительно квалифицируется по ч. 2 ст. 327 УК России, если лицо сделало их само и они действуют как средство содействия незаконному пересечению государственной границы. Использование поддельного документа, изготовленного другими лицами, должно быть дополнительно квалифицировано по ч. 3 статьи 327 Уголовного кодекса России» [37, с. 186].

Так, «1 мая 2017 года, следуя на автомобиле по маршруту г. Екатеринбург (Российская Федерация) - г. Бишкек (Кыргызская Республика), прибыл в автомобильный пункт пропуска «Петухово» гражданин Республики Таджикистан Шамсов А.М. Не имея действительных документов на право выезда из Российской Федерации, с целью убытия в Республику Казахстан, Шамсов предъявил на пограничный (паспортный) контроль документ - свидетельство на возвращение в Республику Таджикистан с признаками подделки» [20].

«Шамсов А.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 322, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 322, ч. 3 ст. 327 УК России и ему назначено наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы в колонии-поселении» [20].

В настоящее время действующим законодательством Российской Федерации предусмотрены два обстоятельства, исключающих преступность рассматриваемого деяния.

Так, согласно примечанию к комментируемой статье, не образуют состава преступления случаи прибытия в Российскую Федерацию с нарушением правил пересечения Государственной границы иностранных граждан и лиц без гражданства для использования права политического убежища в соответствии с Конституцией Российской Федерации, а также положением о порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища [34].

Согласно ст. 9 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» не является нарушением правил пересечения Государственной границы вынужденное ее пересечение лицами, транспортными средствами на суше, заход иностранных судов, иностранных военных кораблей и других государственных судов, эксплуатируемых в некоммерческих целях, на территорию Российской Федерации, вынужденный влет в воздушное пространство Российской Федерации воздушных судов, осуществляемые в силу чрезвычайных обстоятельств (несчастного случая, аварии или стихийного бедствия, угрожающего безопасности иностранного судна, буксировки поврежденного иностранного судна, иностранного военного корабля или другого государственного судна, эксплуатируемого в некоммерческих целях, доставки спасенных людей, оказания срочной медицинской помощи члену экипажа или пассажиру и др.) [8].

В указанных случаях отсутствует умысел на незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации.

Большинство статей Особенной части УК РФ содержат квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность совершенного общественно-опасного деяния. К таковым относится и ст. 322 УК РФ.

Квалифицирующие признаки незаконного пересечения Государственной границ Российской Федерации представлены в ч. 2 и 3 ст. 322 УК России.

Часть 2 ст. 322 УК России «пересечение Государственной границы Российской Федерации при въезде в Российскую Федерацию иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в Российскую Федерацию заведомо для виновного не разрешен по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации» [31].

«Стоит добавить, что в этой части усилена уголовная ответственность и данное деяние квалифицируется как преступления средней тяжести на основании части 3 статьи 15 Уголовного кодекса России» [37, с. 186].

В ч. 3 ст. 322 УК России представлены особо квалифицирующие признаки незаконного пересечения границы Российской Федерации, в качестве которых выступают деяния, предусмотренные в ч. 1 и ч. 2 ст. 322 УК России и совершенные:

- группой лиц по предварительному сговору;
- организованной группой;
- с применением насилия;
- с угрозой применения насилия [31].

В соответствии со ст. 35 УК России анализируемое преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном незаконном пересечении Государственной границы.

Преступление признается совершенным организованной группой, если незаконное пересечение Государственной границы совершено устойчивой

группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

К характерным признакам преступления, совершенного организованной группой, следует отнести:

- совершение преступного деяния устойчивой группой лиц, которые объединились с целью совершения преступления;
- наличие постоянных и длительных связей, которые возникают между участниками организованной группы;
- постоянство структуры организованной группы, наличие одного несменяемого руководителя, использование специфических методов, распределение ролей между всеми участниками и др.;
- организованный характер деятельности группы;
- организованная группа сформирована до начала занятия преступной деятельностью;
- в состав организованной группы входят два и более лица;
- осуществление тщательного планирования преступления;
- осуществление предварительной подготовки средств, необходимых для совершения преступления;
- распределение ролей между всеми участниками такой группы.

В научной литературе высказывается мнение о выделении таких видов насилия:

- во-первых, физическое насилие - умышленное неправомерное причинение физического вреда лицу, осуществляемое против или помимо его воли. Указанный вид насилия является самым распространенным видом насилия, выраженным в побоях по голове, рукам, ногам, опрокидывание на землю и др.;
- во-вторых, психическое насилие, под которым следует понимать воздействие на организм лица путем оказания влияния на его психику с помощью психических факторов внешней среды [4, с. 25].

«Следует отметить, что большинство статей гл. 32 УК РФ (ст. 317-318, ч. 2 ст. 321), включающих насильственный способ совершения деяния, предусматривают применение насилия в отношении сотрудников органов исполнительной власти, так как воздействие на субъекта управленческой деятельности влечет нарушение порядка управления. Применение насилия к военнослужащему, сотруднику органа внутренних дел или иному лицу при исполнении ими обязанностей по охране Государственной границы Российской Федерации регламентировалось ст. 191.4 УК РСФСР, при одновременном отсутствии такого признака в ст. 83 УК РСФСР «Нарушение режима Государственной границы Российской Федерации». По всей вероятности, при разработке УК РФ законодатель включил указанное деяние в квалифицированный состав незаконного пересечения государственной границы» [37, с. 186].

В связи с изложенным считаем, что потерпевшими в ч. 3 ст. 322 УК РФ должны признаваться лица, выполняющие функции по охране Государственной границы Российской Федерации, осуществляющие пограничный, таможенный и иные виды контроля, что требует отражения в диспозиции ст. 322 УК РФ.

Кроме того, применение насилия, опасного для жизни и здоровья, представляет повышенную общественную опасность, поэтому требуется дифференциация ответственности в зависимости от характера насилия:

- в ч. 3 ст. 322 УК РФ следует закрепить признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения насилия»;
- в ч. 4 – «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья».

«Различная общественная опасность указанных отягчающих обстоятельств обоснована в доктрине уголовного права, разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, судебной практике, а также в конструкциях многих уголовно-правовых норм (ст. 166, 226, 229, 296, 309 УК РФ). Чем больше сфера дифференциации, тем меньше свободы

правоприменителя действовать по своему усмотрению, меньше возможностей для коррупции» [36, с. 93].

Так, 03 июня 2020 года гражданин Батаулин И.Р. отказался предоставить сотруднику пограничной службы Кучину А.Ю. необходимые документы, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 18.7 КоАП РФ, то есть неповиновение законному распоряжению или требованию военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей по охране Государственной границы Российской Федерации.

После чего, 03.06.2020 в 04 часа 05 минут, Батаулин И.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, замахнулся своей левой рукой, чем создал у последнего осознание реальной возможности получения телесных повреждений, тем самым совершив угрозу применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

После чего, сотрудник пограничной службы Кучин А.Ю. попытался зафиксировать руки Батаулина И.Р. с целью предотвращения противоправных действий последнего. Батаулин И.Р. оказал активное сопротивление сотруднику пограничной службы Кучину А.Ю. После чего, сотрудник пограничной службы Кучин А.Ю. попытался зафиксировать руки Батаулина И.Р. с целью предотвращения противоправных действий последнего. Батаулин И.Р. оказал активное сопротивление сотруднику пограничной службы Кучину А.Ю.

Суд признал Батаулина Ильдара Рашитовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей с рассрочкой его выплаты на шесть месяцев по 10 000 (десять тысяч) рублей ежемесячно [21].

Применением насилия в отношении других граждан, участвующих в охране Государственной границы, следует дополнительно квалифицировать по ст. ст. 111, 112, 115, 116 УК России.

В более опасных видах насилия (причинение тяжкого вреда здоровью), как в отношении должностных лиц, так и граждан, участвующих в охране Государственной границы, выступает субъект, достигший на момент совершения преступления возраста 14 лет.

Угрозы, связанные с физическим насилием, могут носить любой характер, включая угрозы убийством. Также под угрозой насилия следует понимать психическое воздействие на жертву (жертв) с целью предотвращения незаконного пересечения государственной границы.

В ч. 3 ст. 322 УК России законодатель усмотрел большую общественную опасность совершаемого деяния, чем в частях первой и второй рассматриваемой статьи и отнёс к категории тяжких преступлений.

2.2 Отграничение незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации от административных правонарушений и смежных составов преступлений

Говоря о проблемах применения законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемое преступление, необходимо в первую очередь отграничить его от административных правонарушений.

Административное правонарушение - (проступок) - посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления - это противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность [5].

Одним из схожих составов незаконного пересечения границы Российской Федерации является административная ответственность за нарушение режима границы, предусмотренное ст. 18.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП России) [10].

Диспозиция этой статьи – «нарушение правил пересечения государственной границы Российской Федерации». Под правилами пересечения понимается режим Государственной границы, который включает в себя правила, установленные статьей 7 Закона Российской Федерации «О государственной границе Российской Федерации» [10].

Рассмотрим пример судебной практики.

Так, начальник первого отделения контрольно-пропускного пункта «Петухово-автодорожный» Пограничного Управления ФСБ России по Курганской и Тюменской областям обратился в суд для принятия решения о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.1 КоАП России в отношении гражданки Республики Казахстан Кадырбаевой А.В. по факту нарушения ею режима Государственной границы, выразившееся в том, что при въезде в Российскую Федерацию Какдырбаева А.В. предъявила не принадлежащий ей документ, удостоверяющий личность [14].

Диспозиция ст. 322 УК России - «незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации» [31]. Фактически, по своему содержанию это преступление также связано с нарушением правил пересечения государственной границы, и поэтому в некоторых случаях возникают трудности при квалификации действия, совершенного физическим лицом, как преступления или правонарушения.

Общей характерной чертой правонарушения и преступления, за которое предусмотрена ответственность по статье 18.1 КОАП России и статье 322 Уголовного кодекса России, является отсутствие законных оснований для предоставления лицу права на пересечение государственной границы.

Одной из характерных проблем отграничения преступления от административного правонарушения является «надлежащее разрешение», указанное в диспозиции ч. 1 ст. 322 УК России.

«Анализ научных работ и практики применения рассматриваемой статьи свидетельствует о необходимости уточнения законодательной

конструкции исследуемого состава преступления. В первую очередь это касается объективных признаков. Объективная сторона анализируемого состава преступления состоит из действий по пересечению Государственной границы Российской Федерации в любом направлении без действительных документов либо без надлежащего разрешения. Причем в судебной практике преобладает незаконное пересечение границы при въезде в страну (87,4 % изученных приговоров)» [36, с. 93].

«Пересечение государственной границы вне установленного пункта пропуска одни авторы относят к объективной стороне ст. 322 УК РФ, другие, в том числе и судебная практика, квалифицируют как административное правонарушение, предусмотренное ст. 18.1 КоАП РФ (нарушение режима Государственной границы Российской Федерации). Последняя точка зрения представляется наиболее убедительной, так как в диспозиции статьи такие действия не криминализованы, расширительный подход вряд ли соответствует принципу законности» [36, с. 93].

Позиции Следственного управления и Департамента по надзору за процессуальной деятельностью органов безопасности Генеральной прокуратуры Российской Федерации совпадают в понимании «надлежащего разрешения» как визы. «Следовательно, если у лица имеется действительный документ, удостоверяющий личность, и соответствующее разрешение, т.е. виза (при необходимости), но при пересечении государственной границы вне установленных пунктов пропуска, деяние не является преступлением, предусмотренным частью 1 статьи 322 Уголовного кодекса России, и подлежит квалификации по ст. 18.1 Административного кодекса России» [37, с. 186].

Следственное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации обосновывает эту точку зрения судебной практикой.

Так, постановлением специалиста по административному производству отделения дознания и административной практики с дислокацией в г. Петухово от 16.06.2017 гражданин Республики Казахстан Белый Е.В.

привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.1 КоАП России и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в связи с тем, что Белый Е.В. 31.05.2017, осуществляя ремонтные работы, на поезде пересек Государственную границу, в нарушении установленных правил. Впоследствии он был задержан сотрудниками пограничных органов России.

С учётом изложенного суд постановил: исключить из назначенного наказания дополнительный вид наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации. В остальной части решение оставить без изменения [23].

«В ряде регионов органы дознания, следствия, прокуратура и суды понимают под «надлежащим разрешением» разрешение пограничных органов на въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации. В настоящее время судебная практика пошла по пути двойного толкования понятия «надлежащее разрешение» в зависимости от места совершения правонарушения. Если на морских участках государственной границы в полном соответствии со ст. 11 закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» под надлежащим разрешением понимается разрешение пограничных органов на неоднократное пересечение границы Российской Федерации, то на сухопутных участках надлежащим разрешением принято считать визу» [37, с. 187].

Так, 09 апреля 2017 года в автомобильном пункте пропуска «Петухово», на въезд в Российскую Федерацию прибыл гражданин Турецкой Республики Туркоглу Р. При прохождении паспортного контроля он предъявил свой паспорт, в котором отсутствовала виза Российской Федерации. Таким образом, Туркоглу Р. своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 18.1 КоАП России - нарушение режима Государственной границы, а именно нарушение

правил пересечения Государственной границы Российской Федерации, совершенное иностранным гражданином [15].

На основании изложенного приходим к выводу, что имеется значительный пробел в законодательстве, в результате которого возникают трудности при разграничении рассматриваемого преступления и норм административного законодательства по схожему составу.

В результате чего возникает парадокс – одно лицо понесет административную ответственность при наличии необходимых документов, но имеющий явный умысел незаконно пересечь границу, а другое лицо понесет уже уголовную ответственность, незаконно пересекая границу без явного умысла, но при отсутствии соответствующих разрешений

Данные ситуации возникают только из-за того, что законодатель детально не конкретизировал отличие административного правонарушения от преступления при совершении незаконного пересечения границы.

«Поэтому многие ученые-правоведы считают необходимым внести изменения в российское уголовное законодательство в области охраны государственной границы» [7, с. 120].

Решение проблемы возможно в нескольких вариантах.

В одном варианте возможно полностью исключить уголовную ответственность за рассматриваемое преступление, оставив лишь административную ответственность, либо в другом варианте наоборот – исключить административную ответственность, оставив лишь уголовную.

Для того, что решить данную проблему, полагаем, что целесообразным будет обратиться к нормам зарубежного законодательства.

В результате данного исследования приходим к выводу, что в некоторых странах широко распространена административная преюдиция по вопросу защиты государственной границы.

Это можно увидеть в уголовном законодательстве Республики Беларусь (ч.1 ст. 371 Уголовного кодекса Республики Беларусь [32]), а также

в уголовном законодательстве Республики Вьетнам (статья 274 Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам [33]).

Иными словами, уголовное законодательство этих стран использует институт административной преюдиции в целях обеспечения охраны государственной границы.

Вышесказанное позволит реализовать следующие задачи:

- отграничить деяния, предусмотренные ч. 1, ч. 2 статьи 18.1 КОАП России, от преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 322 Уголовного кодекса России;
- в Постановлении Пленума Верховного Суда предлагается дать следующее определение данного преступления: «незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации означает законное или фактическое пересечение линии государственной границы, в результате чего нарушается режим ее пересечения и охраны».

Отличие законного (юридического) от фактического заключается в том, что субъект совершает незаконные действия в пределах установленных пунктов на Государственной границе. При фактическом же незаконный переход границы происходит за пределами данных пунктов в любом ином месте.

«Моментом окончания преступления считается в случае законного пересечения государственной границы момент прохождения пункта пропуска и получения документа с проставленной датой (штамп). В случае фактического пересечения государственной границы моментом окончания преступления считается пересечение линии государственной границы» [37, с. 187].

Одной из проблем применения уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы в настоящее время является разграничение этого деяния от смежных преступлений.

Смежными составами незаконного пересечения государственной границы считаются такие преступления, как:

- ч.1 ст. 322.1 - организация незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации.
- ст. 327 - подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Отличие незаконного пересечения Государственной границы (ст. 322 УК России) от организации незаконной миграции (ч.1 ст. 322.1 УК России) и подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 Уголовного кодекса России) выражается непосредственным объектом, которым является установленный порядок пересечения государственной границы.

В ч.1 ст.327 УК России предусмотрено два разных вида преступлений, различающихся по предмету.

Предметами первого из них в альтернативе являются удостоверение или иной официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей (если подделка не предоставляет владельцу никаких прав и не освобождает его от каких-либо обязанностей, т.е. не влечет никаких изменений в его правовом статусе, то содеянное не может квалифицироваться по ст. 327 УК России), второго - поддельные государственные награды Российской Федерации, РСФСР, Союза ССР, штампы, печати, бланки.

Часть 3 ст. 327 УК России устанавливает ответственность за использование заведомо подложного документа. Предметом этого преступления является подложный документ, т.е. документ, содержащий ложную информацию.

Что касается отграничения незаконного пересечения границы от организации незаконной миграции, то здесь законодатель статью 322.1 УК

России разместил в непосредственной близости от статьи 322 УК России, признав, что они во многом схожи, но не разъяснил, как их разграничивать.

Непосредственным объектом организации незаконной миграции являются общественные отношения, обеспечивающие регламентированную деятельность органов государственного управления в области регулирования миграционных процессов, а также соблюдение установленного законом порядка въезда и пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

На основании изложенного во второй главе можем подвести итоги.

Состав преступления является ключевой категорией уголовного права. Он определяет набор элементов и признаков, которые должны быть наличными для квалификации деяния как преступления.

Исследование уголовно-правовой характеристики незаконного пересечения Государственной границы привело к следующим выводам.

Родовым объектом этого преступления является нормальная деятельность государственных органов.

Видовой объект - общественные отношения в сфере установленного порядка управления. Непосредственным объектом являются неприкосновенность Государственной границы, то есть установленный порядок, регулирующий её пересечения. Дополнительным объектом преступления, предусмотренного частью третьей, может быть здоровье человека.

Объективная сторона преступления представлена действием - незаконным пересечением государственной границы. Под таковым понимается фактическое пересечение физическим лицом государственной границы любым способом:

- без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации;
- без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- при въезде в Российскую Федерацию иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в Российскую Федерацию заведомо для виновного не разрешен.

Субъектом преступления незаконного пересечения государственной границы признаются физические лица - граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства, вменяемые лица, достигшие на момент совершения преступления 16-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления предполагает его совершение только с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность незаконного пересечения Государственной границы и желает осуществить данное деяние. Мотивы и цели при этом для квалификации преступления не имеют значения, они учитываются только при назначении наказания.

Квалифицирующими признаками объективной стороны являются совершение указанных действий:

- группой лиц по предварительному сговору;
- организованной группой;
- с применением насилия;
- с угрозой применения насилия.

Общей характерной чертой правонарушения и преступления, за которое предусмотрена ответственность по статье 18.1 КОАП России и статье 322 Уголовного кодекса России, является отсутствие законных оснований для предоставления лицу права на пересечение государственной границы.

Основным признаком, отличающим уголовную ответственность от административной, является степень общественной опасности, то есть уровень вреда, причиненного обществу.

Как было указано в исследовании, доля рассматриваемого преступления в общем количестве преступлений – значительна и ежегодно растет. В связи с этим существует необходимость в детальной регламентации уголовной ответственности за совершение данного преступления.

Предлагается включить в уголовное законодательство Российской Федерации следующее.

Во-первых, административную преюдицию, обеспечивающую охрану государственной границы, что позволит отграничить деяния, предусмотренные ч. 1, ч. 2 статьи 18.1 КОАП России, от преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 322 Уголовного кодекса России;

Во-вторых, в Постановлении Пленума Верховного Суда предлагается дать следующее определение данного преступления: «незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации означает законное или фактическое пересечение линии государственной границы, в результате чего нарушается режим ее пересечения и охраны».

Отличие законного (юридического) от фактического заключается в том, что субъект совершает незаконные действия в пределах установленных пунктов на Государственной границе. При фактическом же незаконный переход границы происходит за пределами данных пунктов в любом ином месте.

В-третьих, дифференцировать ответственность в зависимости от характера насилия:

- в ч. 3 ст. 322 УК РФ следует закрепить признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения насилия»;
- в ч. 4. - «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья».

Указанные изменения рекомендованы нами на основе анализа как норм уголовного и административного законодательства, так и научной литературы по данному вопросу.

Таким образом, полагаем, что законодателю необходимо обратить более пристальное внимание к рассматриваемой в настоящей работе норме уголовного закона.

Заключение

Подводя итог, можно сделать ряд выводов по изложенному в данной работе материалу.

В рамках настоящей работы нами были проанализированы как нормы законодательства, так и научные работы ученых по теме исследования.

Исследование проводилось всесторонне, изучены не только нормы уголовного законодательства, но и смежных составов административного законодательства, в том числе мы обратились к судебной практике.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что задачи, поставленные в начале работы, были достигнуты.

Для начала хотелось бы отметить, что под защитой Государственной границы понимается обеспечение жизненно важных интересов личности, общества и государства на Государственной границе в пределах приграничной территории и осуществляется всеми федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями. Охрана же Государственной границы, является составной частью защиты Государственной границы и осуществляется Пограничными органами России в пределах приграничной территории, Вооруженными Силами Российской Федерации в воздушном пространстве и подводной среде. Охрана осуществляется в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу.

Таким образом, режим государственной границы как особый административный режим призван охранять государственную границу России, предотвращать и пресекать правонарушения на данной и на приграничной территории.

Кроме того, был проведен исторический экскурс и рассмотрен путь развития уголовной ответственности за рассматриваемое преступление.

Историко-познавательный метод чаще всего позволяет оценить и проследить прогрессивное развитие изучаемого явления, исследовать его на разных этапах формирования и становления государственности.

В России ответственность в нормах уголовного законодательства за совершение рассматриваемого деяния появилась лишь в послереволюционный период, до этого таковых норм в уголовном законодательстве российской империи не было. Присутствовали лишь отдельные нормы, предусматривающие ответственность за измену по отношению к государству и оставлении пределов его границ.

Таким образом, проведенный исторический анализ Российского уголовного законодательства показал, что впервые уголовная ответственность за данное деяние введена УК РСФСР в 1926 году. И за весь советский период претерпевало изменения не так часто, как за последние два десятилетия, что обусловлено развалом СССР, изменением статуса границ РСФСР, ростом миграционных потоков и как следствие увеличением незаконного пересечения Государственной границы.

На сегодняшний день ответственность за незаконное пересечение Государственной границы установлена в статье 322 УК РФ, которая располагается в главе 32 «Преступления против порядка управления» раздела X «Преступления против государственной власти».

Состав преступления является ключевой категорией уголовного права. Он определяет набор элементов и признаков, которые должны быть наличными для квалификации деяния как преступления.

Исследование уголовно-правовой характеристики незаконного пересечения Государственной границы привело к следующим выводам.

Родовым объектом этого преступления является нормальная деятельность государственных органов.

Видовой объект - общественные отношения в сфере установленного порядка управления. Непосредственным объектом являются неприкосновенность Государственной границы, то есть установленный порядок, регулирующий её пересечения. Дополнительным объектом преступления, предусмотренного частью третьей, может быть здоровье человека.

Объективная сторона преступления представлена действием - незаконным пересечением государственной границы. Под таким понимается фактическое пересечение физическим лицом государственной границы любым способом: без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации; без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; при въезде в Российскую Федерацию иностранным гражданином или лицом без гражданства, въезд которым в Российскую Федерацию заведомо для виновного не разрешен.

Субъектом преступления незаконного пересечения государственной границы признаются физические лица - граждане России, иностранные граждане, лица без гражданства, вменяемые лица, достигшие на момент совершения преступления 16-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления предполагает его совершение только с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность незаконного пересечения Государственной границы и желает осуществить данное деяние. Мотивы и цели при этом для квалификации преступления не имеют значения, они учитываются только при назначении наказания.

Квалифицирующими признаками объективной стороны являются совершение указанных действий: группой лиц по предварительному сговору; организованной группой; с применением насилия; с угрозой применения насилия.

Общей характерной чертой правонарушения и преступления, за которое предусмотрена ответственность по статье 18.1 КОАП России и

статье 322 Уголовного кодекса России, является отсутствие законных оснований для предоставления лицу права на пересечение государственной границы.

Основным признаком, отличающим уголовную ответственность от административной, является степень общественной опасности.

Кроме того, был выявлен ряд недостатков в уголовном законе в части регламентации ответственности за совершение рассматриваемого преступления.

В связи с этим предлагается включить в уголовное законодательство Российской Федерации следующее.

Во-первых, административную преюдицию, обеспечивающую охрану государственной границы, что позволит отграничить деяния, предусмотренные ч. 1, ч. 2 статьи 18.1 КОАП России, от преступления, предусмотренного ч. 1 статьи 322 Уголовного кодекса России;

Во-вторых, в Постановлении Пленума Верховного Суда предлагается дать следующее определение данного преступления: «незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации означает законное или фактическое пересечение линии государственной границы, в результате чего нарушается режим ее пересечения и охраны».

Отличие законного (юридического) от фактического заключается в том, что субъект совершает незаконные действия в пределах установленных пунктов на Государственной границе. При фактическом же незаконный переход границы происходит за пределами данных пунктов в любом ином месте.

В-третьих, дифференцировать ответственность в зависимости от характера насилия:

- в ч. 3 ст. 322 УК РФ следует закрепить признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения насилия»;
- в ч. 4. - «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акименко П.А. «Уголовная ответственность за нарушение миграционного законодательства гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства»: дисс... канд. юр. наук. Тамбов : 2020. 259 с.
2. Аламчин Р.А. Правовой режим государственной границы Российской Федерации // Студенческий вестник. 2020. № 47-3(145). С. 16-19.
3. Анищенко Е.В. Правовые режимы обеспечения безопасности государственной границы и приграничных территорий России: ретроспективы формирования и становления: монография / Е.В. Анищенко. – Москва : Перо, 2019. 185 с.
4. Безручко Е.В. Использование термина «насилие» в уголовном законодательстве России // Уголовное право. 2014. № 5. С. 24-26.
5. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2006. 858 с.
6. Голинко О.В. Незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации: криминалистическая характеристика // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 18 февраля 2016 года / Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. Том Часть 1. Пенза: Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2016. С. 31-33.
7. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ /А.Э. Жалинский. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. 400 с.
8. Закон РФ от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» // Российская газета от 4 мая 1993 г. № 84.

9. История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. - М. : Юристъ, 2004. Ч. 1. 510с.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

11. Нечаева Л.П. Уголовная ответственность за незаконное пересечение государственной границы по законодательству Российской Федерации и Китайской Народной Республики // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: Электронный сборник статей по материалам XXXI студенческой международной научно-практической конференции. Том 20 (31) Часть 3: Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга», 2017. С. 76-79.

12. О въезде иностранцев из-за границы на территорию РСФСР: Декрет СНК РСФСР от 20 октября 1921 г. // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1151.htm (дата обращения: 05.05.2024).

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 г. Москва «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» // Российская газета. № 156 (8210). 17.07.2020.

14. Постановление Петуховского районного суда Курганской области по делу об административном правонарушении № 5-12/2019 от 05 февраля 2020 // СПС КонсультантПлюс.

15. Постановление Петуховского районного суда Курганской области по делу об административном правонарушении № 485/2017 // СПС КонсультантПлюс.

16. Приговор Половинского районного суда Курганской области по уголовному делу № 1-39/202 от 6 августа 2020 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.06.2024).

17. Приговор Петуховского районного суда Курганской области по уголовному делу № 1-133/2022 от 02 августа 2022 года // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.06.2024).

18. Приговор Петуховского районного суда Курганской области от 22 февраля 2022 г. № 1-82/2022 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.06.2024).

19. Приговор Петуховского районного суда Курганской области № 1-82/2017 от 06 июля 2017 года // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.06.2024).

20. Приговор Петуховского районного суда Курганской области № 1-92/2017 от 09 августа 2017 года // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.06.2024).

21. Приговор Петуховского районного суда Курганской области № 1-166/2020 от 18 сентября 2020 года // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.06.2024).

22. Рашитов Л.Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельностью: криминологический и уголовно-правовой аспекты / Л.Р. Рашитов; Казан. юрид. ин-т. - Казань : КЮИ, 2021. 235 с.

23. Решение Петуховского районного суда Курганской области по делу об административном правонарушении №12-25/2017 от 27 июня 2017 года // СПС КонсультантПлюс.

24. Сводные статистические сведения Верховного Суда РФ за 2017-2023 года// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 15.06.2024).

25. Скобина Е.А. Уголовная ответственность за незаконное пересечение государственной границы в истории отечественного уголовного

законодательства // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2(55). С. 33-36.

26. Соборное Уложение 1649 г. // Электронная библиотека Hist.Msu.Ru. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm> (дата обращения: 01.05.2024).

27. Уголовное уложение 1903 г. СПб.: Сенатская типография, 1903. 144 с. // URL: <http://www.twirpx.com/file/234494/> (дата обращения: 05.05.2024).

28. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

29. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утратил силу) // «СУ РСФСР». 1926. № 80. ст.600.

30. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (утратил силу) // «Свод законов РСФСР». т. 8. с. 497.

31. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

32. Уголовный кодекс Республики Беларусь ФЗ № 275-3 от 9 июля 1999 г. // https://continent-online.com/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 05.06.2024).

33. Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам от 21.12.1999г. // <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/17225> (дата обращения: 05.06.2024).

34. Указ Президента РФ от 21 июля 1997 г. № 746 «Об утверждении Положения о порядке предоставления Российской Федерацией политического убежища» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 31, ст. 3095.

35. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. [4], IV, 898, XVII с.

36. Уторова Т.Н. Проблемы уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации и пути их

решения // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление, М. 2019. С. 90-96.

37. Черноудова М.Г. Незаконное пересечение Государственной границы РФ: уголовно-правовой запрет и судебное толкование // Юридическая наука и практика в условиях современных вызовов: Материалы Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25-26 ноября 2021 года / Под редакцией Е.Е. Черных, М.В. Барановой. Том Часть I. - Москва : ООО «Русайнс», 2022. С. 183-190.