МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Условное осуждение: понятие, юридическая природа и условия применения»

Обучающийся В.А. Дорафейская
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Условное осуждение является для российского уголовного законодательства довольно неновым институтом. Дискуссии о необходимости введения условного осуждения в отечественное уголовное право велись ещё в дореволюционной России. Однако нормативное закрепление данный институт получил в первые годы становления советской России. В научной сфере по сей день не утихают споры относительно теоретических и практических основ данного института уголовного права. В частности, среди учёных нет единого видения относительно сущности условного осуждения, его юридической природы и роли в системе уголовной ответственности. Отсутствует единый подход в вопросе определения понятия термина «условное осуждения». Возникают споры относительно изменения оснований и пределов применения данного института, а также вопросы связанные с возможностью применения условного осуждения к лицам, ранее привлеченным уголовной ответственности.

Целью настоящей дипломной работы выступает проведение комплексного теоретико-прикладного анализа применения такой меры ответственности, предусмотренной уголовным законом, как осуждение на условный срок. В рамках настоящего исследования, с учетом анализа действующего российского законодательства, практики его применения, а также научной и учебной литературы по указанной теме, видится разумным поставить следующие задачи данного исследования: уяснить понятие и сущность условного осуждения; изучить процедуру применения условного осуждения; рассмотреть особенности назначения условного осуждения в совокупности с другими видами наказания.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение 4
Глава 1 Теоретические аспекты условного осуждения 8
1.1 Понятие и сущность условного осуждения 8
1.2 Условия и критерии применения условного осуждения 16
Глава 2 Законодательные аспекты условного осуждения 23
2.1 Нормативно-правовое регулирование условного осуждения 23
2.2 Актуальные проблемы нормативно-правового регулирования условного осуждения пути их решения 30
Глава 3 Правоприменительные аспекты условного осуждения 39
3.1 Вопросы применения условного осуждения 39
3.2 Особенности назначения условного осуждения в совокупности с другими видами наказания 50
Заключение 57
Список используемой литературы и используемых источников 62

Введение

Условное осуждение, как мера уголовной ответственности, активно используется судами при разрешении уголовных дел, получая широкое внедрение в правоприменительную практику. В последние десятилетия институт условного осуждения получил стремительное динамичное развитие. Только в 2022 году, согласно официальной статистике в Российской Федерации было осуждено 578 751 человек, из них только 167165 человек подверглись наказанию в виде лишения свободы. Иным, не связанным с лишением свободы, мерам наказания подверглись 411586 человек, в их числе к 153745 осужденным судами было применено условное осуждение [36].

За первое полугодие 2023 года к условному осуждению к лишению свободы подверглись 66488 человек [37].

Основываясь на приведенных данных статистики, а также сделанного нами, основываясь на них, вывода, напрашивается предположение, что указанное положение вещей связано с неэффективностью такого вида уголовного наказания, как осуждение на условный срок. Также, еще одной возможной причиной по снижению приведенных показателей выступает отсутствие факта достижения целей и задач уголовного закона, на которые оно было нацелено законодателем, посредствам назначения осуждения на условный срок.

Условное осуждение является для российского уголовного законодательства довольно неновым институтом. Дискуссии о необходимости введения условного осуждения в отечественное уголовное право велись ещё в дореволюционной России. Однако нормативное закрепление данный институт получил в первые годы становления советской России.

В научной сфере по сей день не утихают споры относительно теоретических и практических основ данного института уголовного права. В частности, среди учёных нет единого видения относительно сущности условного осуждения, его юридической природы и роли в системе уголовной

ответственности. Отсутствует единый подход в вопросе определения понятия термина «условное осуждения».

Видится, что механизм и сопряженные с ним аспекты такого вида уголовного наказания, как условное осуждение, требует изменений, в целях соответствия современным реалиям и вызовам.

Выполнение указанных действий позволит эффективнее достигать целей и задач уголовного судопроизводства, в особенности, по вопросу исправления осужденного, учитывая, что указанный вид наказания сопряжен с применением меньших негативных лишений, в сравнении, к примеру, с лишением свободы.

Так, все вышеизложенное и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности выбранной темы исследования можно судить по работам следующих ученых. Так, отдельные вопросы условного осуждения исследовались в научных трудах С.В. Дьяконовой, Н.С. Малолеткиной, З.Р. Рахматулина, Э.М. Губайдуллина, А.П. Скибы, А.Н. Мяханоой и Т.И. Эрхитуевой.

Целью настоящей дипломной работы выступает проведение комплексного теоретико-прикладного анализа применения такой меры ответственности, предусмотренной уголовным законом, как осуждение на условный срок.

В рамках настоящего исследования, с учетом анализа действующего российского законодательства, практики его применения, а также научной и учебной литературы по указанной теме, видится разумным поставить следующие задачи данного исследования:

- уяснить понятие и сущность условного осуждения;
- выявить критерии и условия применения условного осуждения;
- исследовать нормативное правовое регулирование осуждения на условный срок;
- изучить процедуру применения условного осуждения;

– рассмотреть особенности назначения условного осуждения в совокупности с другими видами наказания.

Объект - общественные отношения, возникающие при назначении такого вида уголовного наказания, как условное осуждение.

Предметом данной выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного законодательства Российской Федерации, регламентирующие вопросы назначения условного наказания, правоприменительные и судебные акты по указанному вопросу, научные изыскания в данной области, а также учебная литература по соответствующей теме.

Методологическая база настоящей выпускной квалификационной работы основывается на применении методов анализа и синтеза, используемых при изучении и производстве выборки информации, необходимой для подготовки данной дипломной работы, методы индукции и дедукции, предназначенные для обработки отобранного для настоящего исследования материала, метод аналогии и сравнения, применимые при изучении схожих явлений юридической действительности, таких, к примеру, как условное осуждение и лишение свободы, системный анализ, позволяющий исследовать структуру правовых мер, регулирующих осуждение на условный срок, обобщение и группировки, способствующий рассмотрению тех или иных элементов в совокупности, специальный метод, такой как метод экспертных оценок, дающий возможность изучить мнение специалистов права в выбранной области исследования, а также частноправовые методы..

Нормативной основой данного исследования выступают: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской

Федерации», Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и ряд других актов.

Теоретическую основу настоящей дипломной работы составляют работы следующих отечественных ученых: И.Н. Алексеев, Н.В. Анисимова, В.В. Гостев, Э.М. Губайдуллина, А.И. Дроздов, Н.А. Дроздов, С.В. Дьяконова, И.М. Зарубежнов, Ю.А. Кашуба, М.И. Кольцова, И.Ю. Кузнецова, Э.В. Лядов, Н.С. Малолеткина, З.Р. Рахматулин, А.П. Скиба, А.Н. Мяханова и других.

Таким образом, проведенный анализ степени научной разработанности вопроса применения такой меры уголовной ответственности, как осуждение на условный срок, раскрывает научную новизну исследования: на сегодняшний день нормативное правовое регулирование применение условного осуждения достаточно регламентировано. Однако в последние годы наблюдается спад случаев его применения, что может объясняться низкой эффективностью воздействия на осужденных таким способом, а также необходимость соответствия мер уголовной ответственности современным вызовам и реалиям. Кроме того, большинство научных источников по заданной теме не обновлялись последние годы: актуальные диссертационные исследования на схожие или смежные темы либо достаточно устарели (пять и более лет), либо исследуют узконаправленные вопросы (осуждение несовершеннолетних, рецидив условно осужденных и так далее).

Теоретическая значимость, полученных в ходе проведения настоящего исследования, результатов заключается в систематизации и актуализации теоретической основы. Практическая значимость указанных результатов состоит в возможности применения актуализированной и систематизированной теоретической основы такого вопроса как осуждение на условный срок в научной и учебной деятельности по соответствующим дисциплинам, а также возможном практическом применении предложений по усовершенствованию указанного механизма.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты условного осуждения

1.1 Понятие и сущность условного осуждения

Условного осуждение, как институт уголовного права, зародился в конце 19 века в Западной Европе, где сразу же получил широкое распространение. В России же первое коллективное обсуждение условного осуждения проходило в пенитенциарной комиссии, входе подготовки к ГУ Международному тюремному конгрессу, который проходил в Санкт-Петербурге, под председательством профессора И. Фойницкого. Также судьбу условного осуждения в дореволюционном уголовном праве обсуждали на первом съезде Международного союза криминалистов, который состоялся в 1889 году. Однако, данный процесс так и остался на уровне не завершённой дискуссии. Учёные не смогли найти общего подхода по данному вопросу, одни одобряли введение данного института в уголовное право России, называя его институтом человечности, справедливости и «государственной пользы», другие же напротив, категорически отрицали его пользу. В последующие годы предпринимались попытки введения данного института в Российской Империи, однако одобрения Государственной Думы они не получили [6, с. 12].

Законодательное закрепление условного осуждение получило в первые дни становления Советской государственности, в Декрете ВЦИК от 7 марта 1918 года № 2 «О суде». Статья 29 закрепляла право народных заседателей, на основании собственных убеждений, уменьшить наказание, вплоть до осуждения условно. В те годы нормы Уголовного права содержались в различных декретах. «Руководящие начала по Уголовному праву РСФСР», утвержденные Наркомюстом в декабре 1919 года, уже содержали систематизацию уголовных наказаний, которым был посвящен отдельный раздел. Условное осуждение здесь было отнесено к системе процедур назначения наказания [39, с. 319].

В постреволюционное время в обществе утверждались новые подходы к проблеме преступности. Идея социалистического гуманизма, подразумевала искоренение преступности путём возрождения общества честных тружеников.

Как писал А.А. Жижиленко: «Условное осуждение покоится на мысли о том, что исправительное воздействие на преступника, впервые совершившего преступное деяние, можно пытаться оказать путем развития в нем самодисциплины – его оставляют на свободе под условием вести себя хорошо в течение определенного срока испытательного периода. Его судьба передается в его собственные руки – будет он хорошо вести себя, первое его преступление будет забыто, в противном случае его накажут за это преступление» [10, с. 37].

Уголовный кодекс от 1926 года законодательно закрепил основания применения условного осуждения. В нем было сказано, что в случае назначения лишения свободы сроком до 10 лет или принудительных работ сроком до 1 года, суд вправе постановить условный приговор, если придёт к выводу о том, что степень общественной опасности преступления позволяет не изолировать осужденного от общества. В данной редакции условное осуждение просуществовало более 30 лет.

Уголовный кодекс от 1960 года внёс ряд изменений в систему наказаний. Также претерпела изменения и правовая регламентация условного осуждения. В новой редакции условное осуждение применялось к лишению свободы без привязки к его сроку, а испытательный срок при исправительных работах не мог превышать пяти лет. Статья 46.1 УК РСФСР, принятая позднее, вводила отсрочку исполнения приговора. В таком виде условное осуждение просуществовало до принятия ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации.

Одним из важнейших теоретических аспектов условного осуждения является вопрос уяснения содержания понятия указанного явления юридической действительности, а также раскрытие его сущности.

Значимость вопроса определения термина «условное осуждение» продиктована отсутствием его законодательной дефиниции: на сегодняшний день ни в одном правовом акте не содержится описание исследуемого явления.

Сам законодатель лишь закрепил в нормативных актах случаи (основания), при которых осуждение на условный срок может быть применено.

Так, согласно части 1 статье 73 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ): «Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным» [44].

Иными словами, по смыслу законодателя, условное осуждение может быть применено как более мягкая мера уголовной ответственности, если ее использование также позволит осужденному исправить свое поведение, без прибегания к более ограничивающим мерам.

В связи с указанной ситуацией, обратимся к доктринальным толкованиям понятия «условное осуждение».

По мнению А.И. Дроздова и Н.А. Дроздова, «условное осуждение является мерой государственного принуждения, реализуемой в соответствии с приговором суда и выражающейся в определенных правоограничениях, запретах и обязанностях, применяемых к конкретному осужденному, а также в наличии у него судимости и осуществлении его подконтрольности, установлении ответственности за нарушение общественного порядка или установленного режима исправления» [9, с. 45].

В общем, дефиниция, приведенная А.И. Дроздовым и Н.А. Дроздовым, отвечает всем формальным требованиям: правилам формальной логики и нормам юридической техники. Вместе с тем, в отдельных аспектах мы не можем согласиться с их мнением:

– правоограничения – это и есть запреты и обязанности, которые возлагаются на осужденного. Следовательно, выделять их в качестве перечислительного списка – не является необходимостью;
– кроме того, в части указания на установление ответственности за нарушение общественного порядка, авторами отсутствует указание на тот факт, что такие нарушения должны быть зафиксированы;
– также авторами не отражено, что, кроме соблюдения общественного порядка или установленного режима исправления, осужденный не должен скрываться от контроля, установленного судом.

И.М. Зарубежнов определяет условное осуждение как «вид освобождения осужденного от отбывания основного наказания под условием соблюдения в течение испытательного срока требований и обязанностей, установленных уголовным законом и судом» [11, с. 195].

Н.В. Анисимова считает, что «условное осуждение выступает специфической формой реализации уголовной ответственности, сформировавшейся на фоне общего смягчения российской уголовно-правовой политики и позволяющей не прибегать к реальному отбыванию лишения свободы в отношении тех лиц, которым этого не требуется для исправления» [2, с. 42].

Не считаем возможным согласиться с трактовкой Н.В. Анисимовой исследуемой дефиниции в силу следующей причины: в рамках приведенного определения не раскрыто, что же понимать под таким явлением, как условное осуждение. В данном примере описаны лишь некоторые существенные признаки осуждения на условный срок, которые, даже в совокупности, не дают четкого понимания исследуемого явления.

В связи с изложенным, признать определение термина «условное осуждение» авторства Н.В. Анисимовой состоятельным не представляется возможным.

Так, не найдя среди доктринальных точек воззрения подходящего примера, следует сформулировать самостоятельное авторское определение понятия «условное осуждение».

Видится, что за основу определения следует принять дефиницию под авторством А.И. Дроздова и Н.А. Дроздова, при этом, устранив выявленные нами недостатки.

Таким образом, условное осуждение – это мера государственного принуждения, реализуемая в соответствии с приговором суда и выражающаяся в определенных ограничениях, применяемых к конкретному осужденному, а также в наличии у него судимости, осуществлении его подконтрольности. Видится, что сформулированный термин наиболее полно отражает содержание такого явления юридической действительности, как условное осуждение, а также содержит в себе все ключевые признаки изучаемого вида уголовного наказания.

Как уже упоминалось ранее, нормативно закрепленной дефиниции «условное осуждение» на сегодняшний день не существует. По мнению автора настоящего исследования, такое положение вещей является правовым пробелом и подлежит устранению: видится нелогичным, что действующий УК РФ содержит в себе норму, регулирующую механизм условного осуждения, но при этом не раскрывает его содержание и суть.

В связи с необходимостью нивелирования выявленного правового пробела, предлагается внести в статью 73 УК РФ Примечание 1. и изложить его в следующей редакции:

«Для целей настоящей статьи, под условным осуждением следует понимать меру государственного принуждения, реализуемую в соответствии с приговором суда и выражающуюся в определенных ограничениях, применяемых к конкретному осужденному, а также в наличии у него судимости, осуществлении его подконтрольности, а также установлении ответственности за: нарушение общественного порядка с последующим

привлечением к административной ответственности; установленного режима исправления; недопущения сокрытия от такого режима».

Далее, следует уяснить, что же понимается и как раскрывается сущность условного осуждения.

И.Н. Алексеев считает, что «сущность условного осуждения заключается в особом порядке индивидуализации уголовной ответственности, так как в данном случае происходит прежде всего привлечение виновного к уголовной ответственности, а именно, его осуждение и признание преступником, влекущее определенные ограничения и лишения имущественного и (или) личного неимущественного характера» [1, с. 15].

Н.В. Анисимова похожим способом определяет сущность осуждении на условный срок, указывая, что это «особая форма реализации уголовной ответственности, при которой основное наказание, назначенное обвинительным приговором суда, не приводится в исполнение под условием выполнения осужденным определенных запретов и ограничений» [2, с. 42].

По мнению автора исследования, исходя из сформулированного авторского определения понятия «условное осуждение», учитывая приведенные примеры доктринальных точек воззрения по вопросу определения сущности исследуемого явления, а также положений статьи 73 УК РФ, видится, что сущность же осуждения на условный срок – это когда суд, утверждая и провозглашая приговор, который признает обвиняемое в совершении преступления лицо – виновным, назначает ему определенный вид наказания и устанавливает его размер, но, одновременно с этим, постановляет считать такую назначенную меру уголовной ответственности – условной, то есть, не приводит его в реальное исполнение, обязывая при этом виновное лицо выполнять требования, установленные судом, а именно:

- не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;
- не посещать определенные места;

– пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;
– трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации;
– другие обязанности, способствующие исправлению осужденного.

Таким образом, проведя в рамках настоящего подраздела исследование по вопросу уяснения содержания понятия «условное осуждение», а также установления сущности такого явления, видится логичным и целесообразным резюмировать сделанные выводы.

С.В. Расторопов относит «условное осуждение к мерам уголовно-правового характера. В его интерпретации условное осуждение есть особая форма реализации уголовной ответственности, заключающаяся в освобождении от реального отбытия основного вида наказания осужденного лица, под условием его надлежащего поведения в период течения установленного судом испытательного срока» [32, с. 15]. Данное обстоятельство также подчеркивает и Конституционный Суд Российской Федерации [19]. Он отмечает, условным является исполнение наказания, а осуждение носит безусловный характер. Так же о безусловности осуждения может свидетельствовать тот факт, что дополнительные наказания, назначенные судом, при условном осуждении исполняются в полном объеме.

Значение данного «условия» является главенствующим для данного уголовно-правового института, поскольку превенция совершения новых противоправных деяний является главенствующей целью назначения судами условного осуждения. Достигается она при помощи контроля со стороны уполномоченных на то государственных органов, за неукоснительным соблюдением возложенных судом на осужденного обязательств.

Однако не все осужденные воспринимают условное осуждение в том виде, в котором его трактует законодатель. Данный факт является губительным для института условного осуждения в целом, поскольку ставит невозможным достижение целей уголовной ответственности, утрачивает

воспитательное и предупредительное воздействие не только на самого осужденного, но и порождает чувство безнаказанности у иных лиц, что в свою очередь позволяет им продолжать заниматься криминальной деятельностью. Также утрачивается сила принципа неотвратимости наказания.

Признаком, характеризующим данный институт, по нашему мнению, является испытательный срок, который назначается вместе с условным осуждением. Особенностью здесь является установление в приговоре судом двух сроков: срока наказания и испытательного срока. Так как ключевой целью при применении к осужденному лицу института условного осуждения является превенция совершения им новых противоправных деяний, именно в течении испытательного срока определяется достижение этой цели.

Признаком условного осуждения является срок погашения судимости. Судимость имеет значение при установлении рецидива преступлений, при назначении наказания, а также влечет за собой иные правовые последствия, в предусмотренных законодательством случаях. По общему правилу, время через которое судимость считается погашенной зависит от степени тяжести совершённого преступления. Однако, в отношении условного осуждения происходит дифференцирование общей нормы. По п. «а» ч.3 ст.86 УК РФ судимость, в отношении условно осужденных лиц погашается по истечении испытательного срока. Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 года № 14 «в отношении условно осужденных лиц, за преступления вне зависимости от степени тяжести к основному наказанию в виде ограничения по военной службе, исправительных работ, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, судимость погашается по истечении испытательного срока (пункт «а» части 3 статьи 86 УК РФ), если оно не было отменено по основаниям, предусмотренным частями 2.1, 3, 4, 5 статьи 74 УК РФ. Если, по указанным основаниям суд отменил условное осуждение и направил осужденное лицо для отбывания наказания, в соответствии с приговором,

сроки погашения судимости исчисляются по общему правилу, то есть согласно пунктам «б» - «д» части 3 статьи 86 УК РФ» [20].

Проанализировав статью 73 УК РФ, а также различные доктринальные толкования искомой дефиниции, нами сделан вывод об отсутствии унифицированного, состоятельного и общепризнанного определения понятия «условное осуждение», в связи с чем, было принято решение самостоятельно сформулировать такой термин.

Так, под условным осуждением следует понимать меру государственного принуждения, реализуемую в соответствии с приговором суда и выражающуюся в определенных ограничениях, применяемых к конкретному осужденному, а также в наличии у него судимости, осуществлении его подконтрольности, а также установлении ответственности за: нарушение общественного порядка с последующим привлечением к административной ответственности; установленного режима исправления; недопущения сокрытия от такого режима.

1.2 Условия и критерии применения условного осуждения

Дискуссии касаемо юридической природы института условного осуждения продолжаются в среде отечественных учёных уже более века. В советский период учёные рассматривали данный институт как особый вид наказания, выдвигались идеи о тождественности условного осуждения отсрочке исполнения приговора, некоторые относили его к мерам общественного воздействия. У сторонников этих подходов были свои аргументы, единой концепции в понимании юридической природы уловного осуждения добиться в советский период не удалось. Нет согласия в ученой среде и сейчас. А.Н. Тарасов по этому поводу говорил: «отсутствие четкого и однозначного представления о юридической природе условного осуждения затрудняет решение ряда других сугубо практических вопросов, таких как назначение наказания по совокупности преступлений, возможность замены

судами высших инстанций условного осуждения различными видами наказаний, порядок погашения и снятия судимости с условно осужденных и т.д.» [38, с. 85].

Одни ученые считают, что «условное осуждение является особым видом наказания» [49, с. 169], другие – «относят его к средству воспитательного воздействия на человека, совершившего преступление» [5, с. 139]. Также есть мнение, что «условное осуждение следует рассматривать как особый порядок отбывания наказания, при котором фактического лишения свободы не наступает» [50, с. 55-59].

Сторонниками отнесения условного осуждения к видам наказания являются такие ученые как А.А. Пионтковский, В.И. Горобцов, В.И. Зубкова, О.Э. Лейст, И.С. Ной [15, с. 204].

Д.В. Ривман отмечал, что «условное осуждение по своей юридической природе представляет собой особый вид уголовного наказания, которому присущи все отличительные черты наказания, и который способен выполнить и выполняет возложенные задачи покарать и перевоспитать преступника, а также удержать от совершения преступления как его самого, так и других неустойчивых лиц» [33, с. 142].

На наш взгляд, отнесение условного осуждения к видам наказания – обычным, особенным, комбинированным, или другим по виду и свойствам – является некорректным. В обоснование данной позиции, хотелось бы обратить внимание на следующие обстоятельства:

– Уголовный Кодекс в статье 44 закрепляет перечень видов наказания, данный перечень, согласно позиции законодателя, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Институт условного осуждения в этот перечень не включён. Это обстоятельство является весьма формальным, и может быть легко устранён законодателем. Наложение над данный вид наказания ещё одного «наказания» - условного осуждения – противоречит руководящим принципам уголовного законодательства и

элементарной логике. При этом также следует отметить, что условное осуждение применяется не ко всем видам основных наказаний, а только к тем, перечень которых установлен ч. 1 ст. 73 УК РФ;

– при постановлении обвинительного приговора условным является не само осуждение лица, а назначенное данному лицу наказание.

О том, что условное осуждение не является наказанием неоднократно заявлял Верховный Суд РСФСР, Верховный Суд СССР, а затем уже и Верховный Суд РФ. Например, в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР по делу А. говорилось, что «условное осуждение по своей тяжести не может сравниваться с реальным наказанием, поскольку является освобождением от наказания под определенными условиями» [18].

Ряд отечественных учёных относят условное суждение к мерам воспитательного воздействия. Данная точка зрения, на наш взгляд, является достаточно обоснованной. В действительности, обязанности, возлагаемые судом на осужденного при условном осуждении, можно рассматривать, как некоего рода, средства воспитательного характера. Однако против этой позиции говорит то, что в ныне действующем Уголовном Кодексе меры воспитательного характера применяются только к несовершеннолетним. Законодатель придерживается позиции, что меры воспитательного характера должны применяться лишь к лицам, поддающимся воспитанию, то есть несовершеннолетним.

Основанием применения условного осуждения служит вывод суда о том, что осужденный может исправить свое поведение без назначения ему наказания в виде реального отбывания наказания, а именно: ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет (ст. 73 УК РФ). В таком случае суд постановляет считать назначенное наказание условным.

Однако, согласно части 1 статьи 73 УК РФ, условное осуждение не назначается:

- осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;
- осужденным за преступления, предусмотренные, частями первой и второй статьи 205.1 «Содействие террористической деятельности», статьей 205.2 «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма», частью второй статьи 205.4 «Организация террористического сообщества и участие в нем», частями первой – третьей статьи 206 «Захват заложника», частью четвертой статьи 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)», статьями 210.1 «Занятие высшего положения в преступной иерархии» и 360 «Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой, либо угроза его совершения» УК РФ;
- при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;
- при опасном или особо опасном рецидиве [44].

Говоря о критериях условного осуждения, следует сказать, что в УК РФ практически отсутствует обособленный перечень условий, сопровождающий осуждение на условный срок. В большинстве своем, решение указанного вопроса основывается на общих началах назначения наказания, указанных в статье 60 УК РФ. Так, статья 60 «Общие начала назначения наказания» УК РФ закрепляет в качестве основ назначения юридической ответственности уголовного характера следующие положения:

- более строгая мера ответственности назначается виновному лицу только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей уголовной кары и осуществляется в порядке сложения приговоров или совокупности преступлений;
- менее строгое наказание за совершенное преступление назначается, если имеются исключительные обстоятельства, относящиеся к целям и мотивам преступления, ролью виновного в состоявшемся деянии, его поведением во время или после произошедшего, а также другие аспекты, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления;
- при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного лица, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, первым критерием, который подлежит учету при назначении наказания судом выступает степень общественной опасности совершенного преступления.

Нормы, закрепляющие такие критерии содержатся в статье 15 УК РФ, и устанавливают, что, в зависимости от характера и степени общественной опасности, деяния, закрепленных в УК РФ, подразделяются на преступления небольшой и средней тяжести, а также тяжкие и особо тяжкие.

Обстоятельств, которые суд должен учесть при принятии решения о назначении условного осуждения, и относящиеся к характеристикам личности виновного, множество.

Вместе с тем, такие обстоятельства условно можно разделить на категории общих и индивидуализированных. Общими критериями выступают обстоятельства, которые присущи каждому человеку [3, с. 19], но имеющие количественные различия.

Среди общих критериев выделяют: возраст; психическое состояние виновного.

Индивидуализированными критериями являются характеристики, присущие какому-то отдельному индивиду [7, с. 51], и, характеризующие только его:

- мотивы и цели преступника;
- особый статус, которым обладает виновное лицо (гражданство, рабочая должность или связанный с ней статус, перечень полномочий, обладание особым правом, брачно-семейный статус и так далее);
- социально-правовые и психофизиологические свойства личности (пол, заболевание венерическим заболеванием, беременность и так далее);
- «роль преступника в совершенном преступлении (организатор, руководитель, пособник и так далее);
- ряд других критериев (ввиду открытого перечня таких обстоятельств)» [8, с. 89].

Смягчающие и отягчающие обстоятельства изложены в статьях 61 и 63 УК РФ, соответственно. Кроме перечисленных и установленных в рамках УК РФ критериев, суд должен принимать во внимание мнение стороны обвинения, степень доказанности предъявляемого обвинения, а также позиции вышестоящих судебных инстанций по рассматриваемой категории дел или связанных с ними вопросов.

Таким образом, видится логичным и целесообразным резюмировать сделанные в данном подразделе выводы. Основанием применения условного осуждения служит вывод суда о том, что осужденный может исправить свое поведение без назначения ему реального отбывания наказания, а именно: в случае назначения ограничения по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет (статья 73 УК РФ).

В таком случае суд постановляет считать назначенное наказание условным. Судья, вынося постановление о назначении осуждения на условный срок учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность самого обвиняемого лица, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к рассматриваемому случаю. Говоря о критериях условного осуждения, следует сказать, что в УК РФ практически отсутствует обособленный перечень условий, сопровождающий осуждение на условный срок.

В большинстве своем, решение указанного вопроса основывается на общих началах назначения наказания, указанных в статье 60 УК РФ. Кроме перечисленных и установленных в рамках УК РФ критериев, суд должен принимать во внимание мнение стороны обвинения, степень доказанности предъявляемого обвинения, а также позиции вышестоящих судебных инстанций по рассматриваемой категории дел или связанных с ними вопросов.

Глава 2 Законодательные аспекты условного осуждения

2.1 Нормативно-правовое регулирование условного осуждения

Вопрос нормативного правового регулирования условного осуждения также является крайне важным аспектом рассматриваемой области общественных отношений.

Проведенный анализ источников по теме работы показал, что вопрос определения системы нормативного правового регулирования осуждения на условный срок крайне редко становится предметом научного исследования. Таким образом, в рамках данного подраздела настоящей выпускной квалификационной работы будет произведен анализ и систематизация норм, регулирующих назначения осуждения на условный срок.

В соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, «принятие нормативных правовых актов в сфере уголовного права отнесено к исключительной компетенции федеральных органов государственной власти» [12].

Назначение условного осуждения основывается на нормах и принципах, содержащихся в следующих нормативных правовых актах:

а) Конституция Российской Федераций (принята всенародным голосованием 12.12.1993);
б) общепризнанные нормы, принципы международного права;
в) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ;
г) Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ;
д) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ;
е) ряд других федеральных законов:
    1) Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений», который регулирует порядок и условия содержания под стражей обвиняемых, гарантии прав и законных интересов лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу [45];

2) Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», который закрепляет основы и порядок действий органов принудительного исполнения [46];
3) Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», который определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов [47], которые определены решение суда;
4) другие нормативные правовые акты.

Основными нормативными правовыми актами, в сфере назначения условного осуждения выступают:

- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [44];
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ [43];
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [42].

Рассмотрим их подробнее.

Все нормы, имеющие прямое отношение к уголовному законодательству (порядку назначения наказания, нормы об уголовном преступлении и так далее) принимаются в форме изменений и дополнений, вносимых в текст УК РФ.

Так, в рамках УК РФ раскрываются общие положения об условном осуждении, что происходит в пределах статей 73 и 74 указанного акта.

Статья 73 «Условное осуждение» УК РФ раскрывает:

- основания назначения осуждения на условный срок;
- категорию обвиняемых или группы преступлений, в отношении которых условное осуждение не может быть назначено;
- особенности и сроки применения такого подвида условного осуждения, как содержания в дисциплинарной воинской части;
- возможность назначения факультативных видов наказания, в дополнении к осуждению на условный срок;
- список обязанностей, возлагаемых на условно-осужденного и критерии их назначения, а также положение о возможности возложения на него дополнительных обязанностей, прямо не отраженные в исследуемой норме;
- введения о том, что за виновным лицом устанавливается контроль, а также информация об органах, которые его осуществляют;
- положения о возможности и условиях отмены или расширения возложенных на осужденного обязанностей;
- примечание к статье 73 УК РФ, раскрывающее, что же понимать, в целях уяснения содержания указанной статьи, под преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Статья 74 «Отмена условного осуждения или продление испытательного срока» УК РФ содержит в себе положения об отмене или продлении испытательного срока, установленного в отношении осужденного, а именно:

- «основание, условия, порядок и последствия отмены испытательного срока, как поощрительной меры;
- основание, условия, порядок и сроки продления испытательного срока;
- основание, условия и порядок отмены испытательного срока и исполнении наказания, назначенного приговором суда, как карательной меры;

– правила рассмотрения дел по указанным категориям» [44].

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) – это кодифицированный федеральный закон, который выступает основным источником уголовно-исполнительного права на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1 УИК РФ, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации направлено на исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, регулирует порядок и условия исполнения и отбывания наказаний виновным лицом, определяет средства по их исправлению, осуществляет охрану прав, свобод и законных интересов осужденных, а также оказывает им помощь в социальной адаптации.

В рамках УИК РФ вопросы условного осуждения раскрыты в рамках следующих норм:

– часть 13 статьи 16 «Учреждения и органы, исполняющие наказания» УИК РФ раскрывает, что осужденные на условный срок находятся под контролем уголовно-исполнительных инспекций, которые, наряду с другими обязанностями, также осуществляют контроль за применением принудительных мер медицинского характера, назначенных обвиняемому лицу, а также уточняет, что контроль за условно осужденными военнослужащими осуществляется командованием их воинских частей;
– статья 18.1. «Объявление розыска и осуществление оперативно-розыскной деятельности при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества» УИК РФ, закрепляет механизм и порядок осуществления розыскных мероприятий в отношении осужденных, которым назначены наказания, не связанные с изоляцией их от общества;
– часть 1 статьи 33 «Порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью» УИК РФ содержит положения о том, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное, в том числе, в рамках условного осуждения, исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства или работы осужденного;

– часть 1 статьи 36 «Исчисление срока лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» УИК РФ, в рамках которой устанавливается, что срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, как мера наказания назначенная, в том числе, в рамках условного осуждения, если исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу (в указанный срок не засчитывается время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью);
– статья 187 «Органы, осуществляющие контроль за поведением условно осужденных» УИК РФ, раскрывает, что контроль за поведением осужденного на условный срок в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства такого лица, а за условно осужденными военнослужащими – командование их воинских частей, а также, что в особых случаях, в рамках содействия осуществлению контроля за такими лицами привлекаются работники служб органов внутренних дел.

Часть 2 статьи 189 «Исчисление испытательного срока» УИК РФ содержит положения о порядке исчисления испытательного срока, назначенного судом в отношении осужденного, а также порядок и последствия истечения испытательного срока.

Статья 190 «Ответственность условно осужденных» УИК РФ закрепляет:

- «условия, порядок и основания вынесения предупреждения специально уполномоченными органами, осуществляющими контроль за условно осужденными, в отношении виновного о возможности отмены условного осуждения (как негативная санкция);
- порядок и основания направления специально уполномоченными органами представления о продлении испытательного срока, установленного в отношении обвиняемого (как негативная санкция);
- условия, порядок и основания направления специально уполномоченными органами представления об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда (как негативная санкция);
- условия и критерии признания нарушений общественного порядка систематическими;
- условия и критерии признания нарушений исполнения, возложенных на осужденного, обязанностей – систематическими;
- условия и критерии признания условного осужденного скрывающимся от контроля, осуществляемого специально уполномоченными государственными органами» [43].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – это кодифицированный федеральный закон, который является основным источником уголовно-процессуального права на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 УПК РФ, данный кодифицированный нормативный акт регулирует общественные отношения в сфере отправления правосудия по уголовным делам на территории Российской Федерации, вне независимо от места совершения преступления, если международным

договором, участником которого является наша страна, не установлено иное [42].

Так, УПК РФ раскрывает процессуальные аспекты назначения условного осуждения, что происходит в рамках:

- пункта 6 части 2 статьи 229 «Основания проведения предварительного слушания» УПК РФ, закрепляющий основания, которые служат катализатором инициирования предварительного слушанья, а именно: наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило другое уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- пункт 6 части 1 статьи 236 «Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании» УПК РФ, содержащий сведения о порядке и возможных итогах решений, который пример суд в результате проведения предварительного слушанья;
- пункт 7 части 1 статьи 308 «Резолютивная часть обвинительного приговора» УПК РФ, в рамках которого устанавливается перечень сведений, подлежащих к отражению в резолютивной части приговора суда;
- часть 5 статьи 317.7. «Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» УПК РФ, закрепляющая, в числе прочего, условия и порядок назначения обвиняемому лицу более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление;
- часть 7 статьи 397 «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» УПК РФ, содержит нормы о том, что суд, при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в том числе может решать, продлять или отменять условное

осуждение, в соответствии с положениями и правилами, закрепленными в ст. 74 УК РФ.

Таким образом, проведя в рамках настоящего подраздела работу по анализу и систематизации норм, регулирующих назначение осуждения на условный срок, можно сделать следующие выводы.

Назначение условного осуждения основывается на нормах и принципах, содержащихся в следующих нормативных правовых актах:

- Конституция Российской Федерации;
- общепризнанные нормы и принципы международного права;
- Уголовный кодекс Российской Федерации;
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от;
- ряд других федеральных законов.

2.2 Актуальные проблемы нормативно-правового регулирования условного осуждения пути их решения

Так, проведя в рамках подраздела 2.1 настоящей выпускной квалификационной работы исследование вопроса нормативного регулирования осуждения на условный срок, выявлен ряд правовых коллизий и пробелов в пределах указанного аспекта.

Часть 6 статьи 73 УК РФ закрепляет: «Контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений» [44].

Часть 1 статьи 187 УИК РФ устанавливает, что «контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием их воинских частей» [43].

Таким образом, как уже упоминалось ранее, и часть 6 статьи 73 УК РФ, и часть 1 статьи 187 УИК РФ регулируют одни и те же аспекты общественных отношений, но при этом, формулировка содержания их положений различна, а именно: несовпадение в части закрепления перечня специально уполномоченных органов государственной власти, осуществляющих контроль за условно осужденными военнослужащими.

Видится, что, исходя из того факта, что указанные нормы права регулируют одни и те же вопросы, то и их содержание должно быть идентичным. Следовательно, исходя из всего выше изложенного, следует сделать вывод, что часть 1 статьи 187 УИК РФ нуждается в законодательной доработке.

Видится, что необходимо внести изменения в часть 1 статьи 187 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и изложить ее в следующей редакции:

«Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием их воинских частей и учреждений» [43].

Так, внесение предложенных изменений позволит достичь тождественности содержания указанных норм права, а также однообразности в урегулировании схожих общественных отношений.

Второй правовой коллизией выступает вопрос рассмотрения и назначения наказания условно осужденному за вновь совершенное преступление. Правовая коллизия же кроется в самом механизме назначения наказаний в такой ситуации.

Так, согласно абзацу 2 пункта 53 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – ПП ВС РФ № 58): «В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет

установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно» [21].

Механизм назначения приговоров за совершение различных по времени и содержанию преступлений, одним и тем же лицом имеет ряд существенных недостатков:

- назначение двух условных сроков, каждый из которых исполняется самостоятельно сопровождается следующей коллизией: суд, в указанном случае, не учитывает такой важный критерий совершенных преступлений, как их множественность. Сложившееся положение вещей нарушает принцип справедливости и равенства людей перед законом и судом. Ведь очевидно, что факт совершения одним и тем же лицом, осужденным к условному сроку, еще и других преступлений – говорит в негативном ключе о личности самого преступника и повышает степень его общественной опасности. Между тем, учет таких критериев обязателен для суда при вынесении приговора и выборе вида наказания в силу положений части 2 статьи 73 УК РФ;
- в случае же сохранение в силе ранее принятого приговора по осуждению виновного на условный срок и назначение реального наказания, видится нелогичным, что самостоятельное исполнение приговоров, где по одному делу суд видит возможность исправления осужденного без реального отбывания, назначенного ему, наказания, то есть постановляет условный срок, а по другому преступлению такой возможности не видит, то есть назначает исполнение реального наказания;

– назначение наказания по совокупности приговоров также не лишено коллизий: согласно частям 4 и 5 статьи 74 УК РФ, назначение наказания, в случае совершения одним и тем же лицом, осужденным к условному сроку, еще и других преступлений, имевших место до вынесения условного приговора, происходит в соответствии с механизмом сложения приговоров, а не по совокупности преступлений. Кроме того, существует и судебная практика в рамках судов общей юрисдикции с применением соответствующего механизма.

Таким образом, с учетом всех изложенных обстоятельств, а также имея целью нивелировать вышеуказанные коллизии и недостатки, видится необходимым дополнить статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации частью 7 и изложить ее в следующей редакции: «Если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным частью пятой статьи 69 настоящего Кодекса».

В случае применения правил, указанных выше, приговор об условном осуждении отменяется, а рассмотрение дела, объединяющего предыдущее и настоящее преступления, начинается заново.

Однако в данном случае следует отметить, что применение предлагаемого механизма не отменяет возможность назначения, в конечном счете, по приговору, осуждения на условный срок: согласно пункту 42 ПП ВС РФ № 58: «Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений» [21]. Вместе с тем, важно помнить, что «с учетом того, что в соответствии с частью 4 статьи 73

УК РФ при условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, условным может быть признано лишь основное наказание».

Законодательная имплементация предложенных изменений, подлежащих внесению в статью 74 УК РФ позволит нивелировать вышеперечисленные коллизии, привести правоприменительную и судебную практику к единообразию, а также должным образом обеспечит исполнение принципов, задач и целей уголовного закона.

Условное осуждение несовершеннолетних на сегодняшний день выступает в качестве института, отражающего на сегодняшний день гуманистический характер карательной политики в отношении такой достаточно специфичной категории преступников как несовершеннолетние. Наличие данного института в уголовном законодательстве Российской Федерации и его применение на практике при отправлении правосудия по уголовным делам судами позволяет достичь одной из главных целей осуждения несовершеннолетних, а именно - исправление виновных, не прибегая при этом к их изоляции от общества.

Рассматриваемый институт, связанный с особым подходом к назначению условного осуждения несовершеннолетних, стал известен отечественному уголовному праву лишь после 2003 года, тогда как раньше подобные вопросы решались в общем порядке, предусмотренном ст. 73 Уголовного кодекса РФ. Так, ключевым моментом в данном вопросе стало принятие Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым наряду с иными изменениями и дополнениями, частью 31 статьи 1 предусматривалось дополнение статьи 88 УК РФ ранее не существовавшей частью 6.2, определявшей возможность принятия повторного решения о назначении условного осуждения в отношении несовершеннолетних осужденных, которым уже назначено условное осуждение, в случае совершения им повторного преступления в течение

испытательного срока, если такое преступление не является особо тяжким [48].

В доктрине уголовного права существует мнение о том, что условное осуждение несовершеннолетних в целом выступает в качестве особой правовой конструкции уголовно-правового характера, позволяющей: во-первых, применить к несовершеннолетнему правонарушителю меры воздействия, избежав при этом факторов, способных негативно сказаться на его личности, а именно – изоляции от общества; во-вторых, освободить лицо, не достигшее совершеннолетия, от реального отбывания наказания в виде лишения свободы, поскольку это может необратимо сказаться на ценностях и устоях подобной категории правонарушителей [17, с. 152].

На сегодняшний день «условное осуждение наиболее часто назначается именно в отношении такой категории правонарушителей, как несовершеннолетние. Как показывает правоприменительная практика в сфере борьбы с преступностью, совершаемой несовершеннолетними правонарушителями, цели, преследуемые при назначении наказания, могут быть достигнуты без фактического исполнения наказания, что обусловлено великой ролью воспитательного воздействия, оказываемого на правонарушителей с момента их осуждения» [41, с. 99].

Кроме того, применяя рассматриваемый институт к несовершеннолетним, правоприменитель должен в обязательном порядке учитывать степень общественной опасности совершенного деяния, а также самой личности правонарушителя, поскольку именно анализ данных аспектов позволяет прийти к выводу о возможности оказания доверия виновному и достижения целей исправления без назначения реальных мер наказания в силу «моральных качеств несовершеннолетнего, наличия у него внутреннего чувства ответственности перед государством и обществом» [13, с. 26].

Что касается непосредственно сущности испытательного срока, то его, на основе анализа различных точек зрения, можно определить, как установленных уголовным законом отрезок времени, в рамках которого:

– несовершеннолетний, которому назначено условное осуждение, своим поведением должен доказать свое стремление к исправлению;
– к виновному применяется комплекс мер воздействия, направленных на способствование несовершеннолетнему правонарушителю в становлении на устойчивый путь исправления, а также предупреждение совершения им новых преступлений;
– подтверждается обоснованность и верность постановленного приговором суда решения, основанного на возможности исправления рассматриваемой категории правонарушителей без применения к ним мер, связанных с изоляцией от общества и реального отбывания наказания.

Следует отметить, что изучение института условного осуждения несовершеннолетним нельзя считать полным без исследования имеющихся при его применении на практике проблемных аспектов. В числе таковых, исходя из анализа научных работ отечественных исследователей, на сегодняшний день можно выделить:

– факт того, что среди всех повторных преступлений, совершаемых лицами, не достигшими совершеннолетия, наибольший удельный вес имеют именно преступления условно осужденных;
– частые случаи формирования чувства безнаказанности у несовершеннолетних правонарушителей, к которым была применена мера в виде условного осуждения;
– отсутствие у рассматриваемой категории правонарушителей ощущения вины и общественной опасности своих действий [4, с. 23-24].

Что касается первого из указанных проблемных аспектов, то здесь следует отметить наличие закономерной связи между частыми фактами повторного совершения преступлений условно осужденными несовершеннолетними и повсеместным, порой необоснованным, применением данного института. Так, случаи недостаточного изучения

личности правонарушителя и поспешные выводы о возможности исправления несовершеннолетнего без его изоляции от общества путем применения условного осуждения способны привести к ситуации, в которой действительной опасный преступник, пусть даже не достигший совершеннолетия, останется на свободе.

Так, при повторном совершении преступления в течение испытательного срока несовершеннолетнему осужденному, которому назначено условное осуждение суд может принять решение о повторном назначении условного осуждения исходя из степени общественной опасности совершенного деяния и личности правонарушителя. При этом, как показывает практика, суды, к сожалению, далеко не всегда уделяют должное внимание исследованию личности преступника, степени его отклоняющегося поведения, а также детерминантам, способствующим совершению повторных преступлений условно осужденными. Следствием вышесказанного являются ситуации, при которых несовершеннолетний, совершивший преступление и подвергнутый условному осуждению, чувствуя в определенной степени свою безнаказанность совершает новое преступление, результатом которого вновь становиться условное осуждение, приводящее к укоренению указанного чувства.

Что касается проблемы, связанной с отсутствием чувства вины и общественной опасности своих действий, возникающей у условно осужденных несовершеннолетних, то она, связана с ранее указанным чувством безнаказанности и в определенной степени подкрепляет его.

Так, на условно осужденного несовершеннолетнего налагается ряд правоограничений, конкретный объем которых устанавливается судом при постановлении приговора исходя из перечня, предусмотренного ч. 5 ст. 73 УК РФ. Исходя из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что условное осуждение на сегодняшний день действительно выступает в качестве одной из немногочисленных, но достаточно эффективных мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних правонарушителей, способной

при его правильном применении привести к исправлению виновного, не прибегая при этом к изоляции от общества, способной породить непоправимые деформации личности.

Однако, применяя данный институт на практике судам не следует рассматривать его в качестве единственно верного и уместного, поскольку на сегодняшний день законодателем предусмотрен целый комплекс наказаний, не связанных с изоляцией от общества и способных в отдельных ситуациях более эффективно повлиять на несовершеннолетнего, нежели условное осуждение.

Таким образом, проведя в рамках настоящего подраздела исследование по вопросу установления актуальных проблем нормативного правового регулирования осуждения на условный срок, можно сделать следующие выводы. Одной из первых правовых коллизий, выступает несовпадение содержаний норм части 6 статьи 73 УК РФ и части 1 статьи 187 УИК РФ.

Второй правовой коллизией выступает вопрос рассмотрения и назначения наказания условно осужденному за вновь совершенное преступление. Правовая коллизия же кроется в самом механизме назначения наказаний по совокупности приговоров, совершенно не применяя нормы о назначения наказания по совокупности преступлений. Законодательная имплементация предложенных изменений, подлежащих внесению в статью 74 УК РФ позволит нивелировать вышеперечисленные коллизии, примести правоприменительную и судебную практику к единообразию, а также должным образом обеспечит исполнение принципов, задач и целей уголовного закона.

Глава 3 Правоприменительные аспекты условного осуждения

3.1 Вопросы применения условного осуждения

Исследовав и уяснив понятие, сущность, условия и критерия условного осуждения, а также нормативное правовое регулирование указанного вопроса, видится логичным далее рассмотреть процедуру и особенности применения указанного вида наказания.

Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ если суд придёт к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, в случае назначения исправительных работ, ограничений по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет, он постановляет считать назначенное наказание условным.

При условном осуждении в качестве основного наказания не могут быть назначены такие виды наказания как судебный штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, арест и обязательный работы. Это связано с тем что законодатель видит более эффективное исполнении данных наказание при их реальном отбывании.

Согласно ст.45 УК РФ ограничение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штраф могут быть применены судом как основные, так и как дополнительные наказания. Лишение специального, воинского звания или почётного звания, государственных наград и классного чина могут быть применены судом только как дополнительные виды наказаний.

При условном осуждении за судом остаётся право назначать любые виды дополнительных наказаний. Также следует отметить, что дополнительные наказания подлежат реальному исполнению. Для этих целей в резолютивной части приговора судом указывается, что условным признано только основное наказание. В пример можно привести одно из правил,

сложившихся в правоприменительной практике: применяя к лицам, виновным в совершении преступлений связанных с нарушением правил дорожного движения, условное осуждение суды, в качестве дополнительного наказания, назначают лишение права управлять транспортным средством на определенный период времени, чаще всего равный испытательному сроку.

Одной из особенностей, которая непременно сопровождает условное осуждение, выступает назначение осуждаемому двух сроков, которые прямо указываются в тексте судебного приговора: срок уголовного наказания и испытательный срок.

Исходя из смысла ч. 3 ст. 73 УК РФ следует возложение на осужденного обязанности по принятию мер к возмещению ущерба, причинённого преступлением, а также обязанность воздержаться от совершения новых, запрещённых уголовным законом, деяний.

Сложности возникают в том, что весьма непросто установить изменение в сознании человека, при соблюдении им «должного поведения». При соблюдении осужденным данного рода правил, нет гарантии что его внутренний мир изменился в положительную сторону. Сохраняется вероятность исполнения данных требований осужденным из-за банального страха попасть в места лишения свободы.

В то же время законодатель устанавливает в качестве фактического доказательства исправления правомерное поведение виновного лица, а также исполнение надлежащим образом возложенных на него обязанностей, в период течения испытательного срока.

Здесь следует отметить, что в ныне действующем законодательстве отсутствует легальная трактовка термина «испытательный срок». В учебной и научной литературе представлены различные точки относительно определения испытательного срока, каждая из которых имеет обоснованное значение. Одни исследователи считают, что «испытательный срок, это определенный промежуток времени, в течение которого осуществляется исправление условно осужденного, контрольный период времени, в течение

которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление» [2, с. 42].

Так Д.А. Павлова, определяет испытательный срок, как «установленный законодателем и определенный судом период времени, в течение которого осуществляется испытание условно осужденного, проверяется исправление лица в условиях контроля за его поведением и воспитательного воздействия» [14, с. 11].

Другие авторы считают, что «испытательный срок, это срок реализации уголовной ответственности, в связи, с чем и имеется судимость» [35, с. 32]. Нам видится наиболее удачным определение, предложенное Э.Я. Саркисовой. В её интерпретации испытательным сроком является «установленный законодателем определенный отрезок времени, в течение которого осуществляется испытание лица, совершившего преступление, проверяется возможность достижения превенции при освобождении виновного от реального отбывания назначенного наказания» [34, с. 54].

Необходимо подчеркнуть, что в ранее действовавших редакциях Уголовного кодекса речь шла именно о превенции как основной цели условного осуждения, а не об исправлении лица. Ранее действовавшие редакции Уголовного кодекса подразумевали, с одной стороны, превенцию совершения осужденным новых преступлений, а с другой стороны, давали возможность честным трудом и примерным поведением оправдать оказанное государством доверие.

Продолжительность испытательного срока поставлена в зависимость от вида и срока, назначенного судом наказания. В случае назначения лишения свободы сроком до 1 года или более мягкого вида наказания испытательный срок назначается не менее 6 месяцев и не более 3 лет, а в случае назначения лишения свободы сроком свыше 1 года — не менее 6 месяцев и не более 5 лет.

При назначении условно осужденному наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части испытательный срок должен быть

установлен в пределах оставшегося срока военной службы на день провозглашения приговора.

При этом, определяя продолжительность испытательного срока, суду необходимо учитывать тот факт, что во время этого срока условно осужденный должен ощутить воспитательное воздействие, оказываемое на него.

К примеру, «согласно Приговору Шемышейского районного суда Пензенской области от 21.12.2022 по делу № 1-41/2022, суд признал подсудимого М.А. Галкина виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222.1 УК РФ, и назначил ему наказание с учетом положений статьи 64 УК РФ в виде двух лет лишения свободы, а далее, суд, на основании статьи 73 УК РФ, постановил назначенное М.А. Галкину наказание в виде лишения свободы считать условным, с назначением испытательного срока в три года» [25].

Так, согласно приведенному примеру, основанному на действительном акте суда, наглядно проиллюстрирована выше обозначенная особенность назначения осуждения на условный срок.

Под испытательным сроком следует понимать «временной промежуток, на всем протяжении которого, осужденный должен доказать факт того, что он исправляется, что устанавливается посредствам соблюдения виновным должного поведения» [44], рамки которого определены законом и приговором суда.

Так, в случае назначения виновному лицу лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания, испытательный срок должен составлять не менее шести месяцев и не более трех лет. В иных случаях, а именно: при назначении лишения свободы на срок свыше одного года, продолжительность испытательного срока не может составлять менее шести месяцев и не должна превышать пять лет.

Изложенный выше подход законодателя разделяется не всеми учёными в юридической практике, большая часть мнений сводится к тому, что

«испытательный срок должен назначаться судом строго индивидуально, применительно к каждому осуждённому. Но тогда встаёт вопрос о расчёте этого срока» [40, с. 73].

О добросовестном поведении виновного лица может свидетельствовать исполнение возложенных судом на него обязанностей, осуществление трудоустройства или поступления в учебное заведение (продолжение трудовой или учебной деятельности), отсутствие правонарушений и преступлений, совершенных осужденного, соблюдение общественного порядка и ряд других критериев поведения.

Так, изложенные меры выступают в качестве поощрительных по отношению к осуждению, как вознаграждение за его поведение и путь исправления.

Кроме поощрительных мер, действующий УК РФ содержит и репрессивные меры, применение к осужденному лицу, который:

- уклонялся от исполнения возложенных на него судом обязанностей;
- уклонялся от возмещения вреда, причиненного совершенным им преступлением;
- нарушал общественный порядок, за что был привлечен к административной ответственности [44].

Такие негативные меры, по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, могут быть применены судом в отношении виновного лица и будут выражаться в продлении испытательного срока, но не более чем на один год.

Такие решения (об отмене или дополнительном назначении) принимает только суд, однако, делает это по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением виновного лица [44].

Осуществление контроля за осужденным на условный срок возложено на специально на то уполномоченные органы государственной власти, а именно:

- уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства условно осужденных;
- в отношении такой особой группы условно осужденных, как военнослужащих – командованием их воинских частей и учреждений;
- в случаях, перечень которых установлен законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел [43].

В некоторых ситуациях, в дополнении к осуждению на условный срок, суд вправе назначить виновному лицу дополнительные виды наказаний, предусмотренных законодательством.

К примеру, согласно Приговору Шемышейского районного суда Пензенской области от 22.07.2021 по делу № 1-38/2021.

Суд не только признал О.Н. Мачалову виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ и назначил ей наказание в виде шести месяцев лишения свободы, на основании статьи 73 УК РФ, назначенное наказание в виде лишения свободы постановил считать условным, с устрановлением испытательного срока равному шести месяцам, но и обязал взыскать с О.Н. Мачаловой в пользу АО «Почта России» шестьдесят тысяч шестьсот семьдесят пять рублей ноль копеек [26].

Так, в рамках данного примера, суд, кроме назначения реального осуждения и заменой его на условный срок, также постановил в отношении подсудимой обязанность выплатить ею денежную компенсацию потерпевшему лицу, что является дополнительной мерой ответственности.

Еще одной особенностью механизма назначения наказания в виде условного срока является необходимость указания в мотивировочной части судебного приговора, при условии применении статьи 73 УК, следующие сведения: какие факторы свидетельствуют о возможности исправления

осужденного без реального отбывания наказания исходя из обстоятельств дела и характеристика личности виновного [44].

Ответ судебного органа на такой вопрос должен быть справедливым, обоснованным и соответствующим принципу индивидуального подхода к назначению виновному лицу соответствующего наказания.

Примером такой особенности служит Приговор Чертковского районного суда Ростовской области от 26.05.2023 по делу № 1-36/2023, где в мотивировочной части суд указал на такие обстоятельства совершенного деяния и личности преступника, как: удовлетворительная характеристика подсудимого с места жительства, трудоустроенный статус такого лица, семейный статус, состояние здоровья, прохождение лечения у нарколога, а также отсутствие учета в психоневрологическом диспансере, в связи с чем назначил обвиняемому ФИО1 наказание в виде лишения свободы сроком на один год, но учитывая указанные факты, а также с соответствии со статьей 73 УК РФ избранную меру ответственности считать условной с установлением испытательного срока на один год [27].

Таким образом, проведя в рамках настоящего подраздела исследование по выявлению критерий и условий применения условного осуждения, видится логичным и целесообразным резюмировать сделанные выводы.

Одной из особенных критериев назначения условного осуждения выступает назначение виновному лицу двух сроков, которые прямо указываются в тексте судебного приговора: срок уголовного наказания и испытательный срок.

Таким образом, можно сделать вывод, что поведение осужденного является крайне важной мерой оценки процесса его исправления: в зависимости от характера его поведения зависит, будут ли ограничения, возложенные на него судом, отменены или наоборот, дополнены иными видами ответственности.

При назначении условного осуждения, суд исходит из мотивированного мнения о том, что виновное лицо может исправиться без изоляции от общества.

В соответствии с российским законодательством предусмотрено несколько вариантов для отмены условного осуждения:

- «при исправлении условно осужденного и отмене условного осуждения раньше истечения испытательного срока (ч. 1 ст. 74 УК РФ)» [44];
- «при реальном исполнении наказания назначенного приговором суда, в связи с нарушениями осужденного «условий» применения к нему условного осуждения (ч. 3-4 ст. 74 УК РФ)» [44].

Примером отмены условного осуждения с положительными для осужденными последствиями может служить Постановление Сосновского районного суда Тамбовской области. М. был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком в 2 года. Осужденный обратился в суд с заявлением об отмене условного осуждения и снятии судимости. В судебном заседании своё ходатайство поддержал, пояснив, что не допускает нарушений порядка отбывания, все возложенные на него по приговору суда обязанности исполняет в полном объеме, отбыл более половины испытательного срока. Представитель филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Тамбовской области удовлетворение ходатайства осужденного поддержал, пояснив, что последний зарекомендовал себя с положительной стороны и считает цели назначения условного осуждения достигнутыми.

Прокурор также поддержал удовлетворение ходатайства осужденного. Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, а также материалы дела суд постановил ходатайство осужденного удовлетворить, условное осуждение отменить и снять с М. судимость [22].

Сложности возникают в том, что весьма непросто установить изменение в сознании человека, при соблюдении им «должного поведения». При

соблюдении осужденным данного рода правил, нет гарантии что его внутренний мир изменился в положительную сторону. Сохраняется вероятность исполнения данных требований осужденным из-за банального страха попасть в места лишения свободы.

Как уже отмечалось ранее, в предыдущих редакциях Уголовного кодекса говорилось именно о превенции как первостепенной цели условного осуждения, а не об исправлении лица.

Такой подход, на наш взгляд, является более правильным, так как превентивная роль условного осуждения является основой для его применения. В этой связи, думается что формулировка «осужденный своим поведением доказал, что более не представляет опасности для общества» в большей степени соответствует объективной действительности. Поэтому нами предлагается внести её в соответствующую норму Уголовного кодекса.

Как уже говорилось выше суд вправе досрочно отменить условное осуждение со снятием судимости путём сокращения испытательного срока если до истечения не менее половины этого срока осужденный своим поведением доказал свое исправление, а также возместил полностью или частично вред, причиненный преступлением.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 сказано о том, что «если условно осужденному был назначен дополнительный вид наказания, а до истечения испытательного срока своим поведением он доказал свое исправление, то досрочная отмена условного осуждения со снятием судимости допускается лишь после отбытия осужденным дополнительного наказания» [23].

Таким образом, отмена условного осуждения является мерой реагирования на действия осужденного, которые свидетельствуют о его нежелании исправляться и соответствовать требованиям общества. Важно, чтобы суды принимали такие решения обоснованно и с учетом всех обстоятельств дела.

Важно отметить, что для осужденного имеет большое значение соблюдение определенной системы в их поведении и действиях. Систематичное нарушение общественного порядка, согласно законодательству Российской Федерации, означает совершение двух и более нарушений за год, за которые были привлечены к административной ответственности.

Продолжительное неисполнение обязанностей, возложенных судом, на протяжении более 30 дней также рассматривается как серьезное нарушение.

При обнаружение данных фактов уголовно-исполнительная инспекция или командование воинской части должны направить суд представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного судом, поскольку осужденный своим поведением демонстрирует пренебрежительное отношение к оказанному ему доверию.

Также суд вправе отменить условное осуждение в случае, если условно осужденный скрылся от контроля. Согласно ч. 6 ст. 190 УИК РФ, под скрывшимся от контроля понимается условно осужденный место, нахождение которого не установлено в течение более 30 дней [43]. В соответствии с п. 20 ст. 47 УПК РФ осужденный вправе участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

По смыслу закона вопрос об отмене условного осуждения может быть решен в отсутствие осужденного только в случае, когда подтверждено, что последний скрылся от контроля.

Данными подтверждающими, что осужденный скрылся от контроля, могут выступать сведения о начале проведение первоначальных розыскных мероприятий в отношении осужденного, об объявлении осужденного в розыск. В данной ситуации, после установления места нахождения, условно осужденного следует выяснить обстоятельства и причины, по которым условно осужденный скрылся от контроля, поскольку не исключена возможность их уважительного характера.

Примером такого уважительного обстоятельства может служить госпитализация условно осужденного на лечение в стационар, разного рода чрезвычайные ситуации.

Так, «суд оставил без рассмотрения представление начальника филиала по Калининскому АО г. Тюмени ФКУ УИИ УФСИН России по Тюменской области об отмене условного осуждения в отношении У. Данное решение суд мотивировал тем, что осужденный в момент рассмотрения данного представления в судебное заседание не явился, так как находился на стационарном лечении. Данные о том, что в отношении осужденного начато проведение первоначальных розыскных мероприятий, а также документы подтверждающие, что информация для принятия решения об объявлении данного осужденного в розыск направлена в оперативное подразделение территориального органа ФСИН России и в отношении последнего заведено розыскное дело, суду не представлены. Суд указал, что по смыслу п. 20 ст. 47 УПК РФ вопрос об отмене условного осуждения может быть решён в отсутствие осужденного только в случае, когда подтверждено, что осужденный скрылся от контроля. На основании изложенного суд пришёл к выводу о том, что в таких условиях разрешить представление инспекции по существу не представляется возможным» [24].

Основанием для безоговорочной отмены условного осуждения является совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления. В данном случае суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УКРФ.

Далее перейдём к вопросу о продлении испытательного срока при условном осуждении.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ, суд вправе продлить испытательный срок условно осужденному при наличии следующих обстоятельств:

- уклонение осужденным от исполнения возложенных на него судом обязанностей. Круг обязанностей, которые могут быть возложены на условно осужденного указан в ч. 5 ст. 73 УК РФ. Суть всех перечисленных обязанностей заключается, в запрете совершения определенных действий, либо в соблюдении определенных требований. Уклонение от исполнения обязанностей, заключается в частичном неисполнении этих обязанностей;
- уклонения от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Вред, причиненный условно осужденным может быть, материальным, физическим либо моральным;
- нарушение общественного порядка условно осужденным, за которое он был привлечен к административной ответственности. Административная ответственность за данные правонарушения предусмотрена главой 20 КоАП РФ, поскольку они посягают на общественную безопасность и общественный порядок.

Рассмотрев основания продления испытательного срока, следует обратить внимание на формулировку статьи. При наличии вышеуказанных оснований, суд может продлить испытательный срок условно осужденному, все остается на усмотрение суда.

3.2 Особенности назначения условного осуждения в совокупности с другими видами наказания

В соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ, при условном осуждении, дополнительно, к такому наказанию, также могут быть назначены и иные виды уголовно-правовых санкций.

При назначении факультативных видов наказания, в дополнении, к осуждению на условный срок, условным может быть признано лишь основное

наказание, а дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем следует указывать в резолютивной части приговора [21].

Среди таких факультативных санкций выделяют (статья 45 УК РФ):

– штраф;
– лишение права занимать определенные должности;
– лишение права заниматься определенной деятельностью;
– ограничение свободы;
– лишение специального звания;
– лишение воинского звания;
– лишение почетного звания;
– лишение классного чина;
– лишение государственных наград.

При этом, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности, а также ограничение свободы может назначаться и как самостоятельный вид наказания, так и в качестве дополнительной меры уголовно-правовой кары, а вот лишение специального, воинского, почетного звания, классового чина или государственных наград – только в качестве факультативной меры ответственности.

Однако, штраф и ограничение свободы назначаются судом только в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут применяться вне зависимости от содержаниях их в какой-либо санкции указанного кодекса, а такие меры, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград – вообще не упоминается ни в одной статье Особенной части УК РФ и назначаются судом по его собственному усмотрению при совершении виновным тяжких и особо тяжких преступлений.

Вместе с тем, назначение осужденному за одно и тоже преступление одного и того же наказания, указанных в части 2 статьи 45 УК РФ и в качестве основного, и, как дополнительного – не допускается [21].

Штраф – это мера взыскания, выраженная в денежной форме и назначаемая в пределах, установленных УК РФ [44].

Определение судом размера такой санкции, как штраф, производится с учетом: тяжести совершенного преступления, имущественного положения (при чем как самого осужденного, так и его семьи), а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, который может быть направлен в счет погашения санкции такого характера.

Наказание в виде штрафа исполняет судебный пристав-исполнитель по месту жительства или работы осужденного лица [43].

Исполнение такого наказания производится в течение тридцати дней со дня вступления приговора в законную силу.

«В силу уважительных причин, суд может назначить механизм рассрочки выплаты такой санкции определенными частями на срок до пяти лет. В случае отсутствия уважительных причин и наличия факта неисполнения осужденным лицом такого наказания, взыскание производится судебным приставом-исполнителем в принудительном порядке, или, суд, по представлению судебного пристава-исполнителя, заменяет штраф другим видом наказания» [43].

Примером одновременного назначения условного наказания и штрафа служит «Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 02.12.2019 по делу № 1-440/2019, где ФИО4 признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 238, пунктом «а» части 6 статьи 171.1, части 1 статьи 171.3 УК РФ, а также постановил считать наказание условным, с назначением виновному лицу испытательного срока – два года, а также назначении штрафа в размере трех ста пятидесяти тысяч рублей» [28].

Лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности – это запрет занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления или заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью [44].

Сущность данного вида наказания проявляется в ограничении права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

В приговоре суда, при назначении такого вида наказания указывается должность или вид деятельности, запрещенные осужденному к исполнению (статья 47 УК РФ).

Примером такого вида наказания и присущих ему особенностей служит «Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 27.05.2019 по делу № 1-66/2019, суд признал Т.С. Проненко виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 УК РФ, и назначил ей наказание в виде трех лет шести месяцев лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в государственных учреждениях образования, сроком на два года, а на основании статьи 73 УК РФ – постановил считать назначенное наказание условным, с испытательным сроком три года шесть месяцев» [29].

«Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – это аннулирование факта присвоения осужденному лицу специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, так как осужденный, в результате совершенного деяния стал недостоин вышеуказанных регалий, то есть признается порочащим данные звание, чин или награду (статья 48 УК РФ). При назначении данного наказания суд обязан всесторонне изучить личность виновного и прийти к однозначному выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Суд имеет право

лишить виновное лицо любых специальных, воинских, почетных званий и классных чинов, в том числе присвоенных во время СССР (в том числе и лиц, состоящих до осуждения на службе, так и лиц, пребывающих в отставке, запасе или на пенсии)» [16, с. 93].

Однако суду не предоставлено право лишать осужденного ученых степеней и званий, а также других регалий, носящих квалификационный характер.

В целях исполнения такого вида наказания, копия обвинительного приговора суда направляется должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой, а такое лицо, в свою очередь, вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, а также принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звание, чин или награды, о чем в течение одного месяца со дня получения копии приговора сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении.

Примером назначения такого вида наказания служит «Приговор Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 28.07.2020 по делу № 1-219/2020, где суд признал виновным ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 УК РФ и назначил ему наказание в виде трех лет шести месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года, а в соответствии со статьей 73 УК РФ, назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком на два года шесть месяцев.

Так, в рамках данного дела суд постановил в соответствии со статьей 48 УК РФ, также лишить ФИО1 специального звания – прапорщик полиции» [30].

Ограничение свободы – это установление судом осужденному следующих ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы и/или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы [44].

При этом, суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

В период отбывания такого вида наказания, как ограничение свободы, суд, по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может либо дополнить, либо отменить, либо заменить назначенные ограничения (например, заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы).

Также, при назначении такого вида наказания, суду необходимо учитывать, что ограничение свободы не назначается: военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории нашей страны.

Эмпирическим примером указанного вида наказания выступает Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республика Дагестан от 08.12.2022 по делу № 1-557/2022, где суд признал ФИО2 виновным в совершении преступлений, предусмотренных подпунктами «а», «в», «г» части 2 статьи 127 и части 1 статьи 222 УК РФ, и назначил ему наказание в виде трех лет и четырех месяцев лишения свободы, а также в соответствии со статьей 53 УК РФ установил осужденному следующие ограничения:

- не изменять место жительства и не выезжать за пределы МО ГО «адрес» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;
- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации [31].

Таким образом, проведя в рамках настоящего подраздела исследование по вопросу рассмотрения особенностей назначения условного осуждения в совокупности с другими видами наказания, видится логичным и целесообразным резюмировать сделанные выводы. В соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ, при условном осуждении, дополнительно, к такому наказанию, также могут быть назначены и иные виды уголовно-правовых санкций. При назначении факультативных видов наказания, в дополнении, к осуждению на условный срок, условным может быть признано лишь основное наказание, а дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем следует указывать в резолютивной части приговора.

Заключение

Проведенное исследование института условного осуждения позволило сформулировать следующие выводы и предложения по совершенствованию ныне действующего законодательства.

Условное осуждение – это мера государственного принуждения, реализуемая в соответствии с приговором суда и выражающаяся в определенных ограничениях, применяемых к конкретному осужденному, а также в наличии у него судимости, осуществлении его подконтрольности, а также установлении ответственности за: нарушение общественного порядка с последующим привлечением к административной ответственности; установленного режима исправления; недопущения сокрытия от такого режима.

Условное осуждение обязывает виновное лицо выполнять требования, установленные судом, а именно:

- не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;
- не посещать определенные места;
- пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;
- трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации;
- другие обязанности, способствующие исправлению осужденного.

Основанием применения условного осуждения служит вывод суда о том, что осужденный может исправить свое поведение без назначения ему реального отбывания наказания, а именно: в случае назначения ограничения по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет. В таком случае суд постановляет считать назначенное наказание условным.

Суд, вынося постановление о назначении осуждения на условный срок учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность самого обвиняемого лица, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к рассматриваемому случаю.

Говоря о критериях условного осуждения, следует сказать, что в УК РФ практически отсутствует обособленный перечень условий, сопровождающий осуждение на условный срок. В большинстве свое, решение указанного вопроса основывается на общих началах назначения наказания, указанных в статье 60 УК РФ.

Назначение условного осуждения основывается на нормах и принципах, содержащихся в следующих нормативных правовых актах:

- Конституция Российской Федерации;
- общепризнанные нормы и принципы международного права;
- Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ;
- Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ;
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ;
- ряд других федеральных законов.

Видится, что, исходя из того факта, что указанные нормы права регулируют одни и те же вопросы, то и их содержание должно быть идентичным.

Так, внесение предложенных изменений позволит достичь тождественности содержания указанных норм права, а также однообразности в урегулировании схожих общественных отношений.

О добросовестном поведении виновного лица может свидетельствовать исполнение возложенных судом на него обязанностей, осуществление трудоустройства или поступления в учебное заведение (продолжение трудовой или учебной деятельности), отсутствие правонарушений и

преступлений, совершенных осужденного, соблюдение общественного порядка и ряд других критериев поведения.

Исходя из смысла ч.3 ст.73 УК РФ следует возложение на осужденного обязанности по принятию мер к возмещению ущерба, причинённого преступлением, а также обязанность воздержаться от совершения новых, запрещённых уголовным законом, деяний.

Сложности возникают в том, что весьма непросто установить изменение в сознании человека, при соблюдении им «должного поведения». При соблюдении осужденным данного рода правил, нет гарантии что его внутренний мир изменился в положительную сторону. Сохраняется вероятность исполнения данных требований осужденным из-за банального страха попасть в места лишения свободы.

В соответствии с частью 4 статьи 73 УК РФ, при условном осуждении, дополнительно, к такому наказанию, также могут быть назначены и иные виды уголовно-правовых санкций.

При назначении факультативных видов наказания, в дополнении, к осуждению на условный срок, условным может быть признано лишь основное наказание, а дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем следует указывать в резолютивной части приговора.

Среди таких факультативных санкций выделяют (статья 45 УК РФ):

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- ограничение свободы;
- лишение специального звания;
- лишение воинского звания;
- лишение почетного звания;
- лишение классного чина;
- лишение государственных наград.

При этом, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности, а также ограничение свободы может назначаться и как самостоятельный вид наказания, так и в качестве дополнительной меры уголовно-правовой кары, а вот лишение специального, воинского, почетного звания, классового чина или государственных наград – только в качестве факультативной меры ответственности.

Однако, штраф и ограничение свободы назначаются судом только в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут применяться вне зависимости от содержаниях их в какой-либо санкции указанного кодекса, а такие меры, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград – вообще не упоминается ни в одной статье Особенной части УК РФ и назначаются судом по его собственному усмотрению в отношении тяжких и особо тяжких преступлений.

Представляется, что условное осуждение не следует трактовать как отсрочку приведения наказания в исполнение. При подобной отсрочке происходит реальное приведение наказания в исполнение после того, как завершается предусмотренный срок. Данный признак является определяющим для отсрочки.

Применение отсрочки происходит в ситуациях, при которых существуют исключительные обстоятельства, в том числе неблагоприятные непосредственно для осужденного, его семьи, которые являются препятствием для того, чтобы наказание было исполнено незамедлительно. Задача в случае условного осуждения состоит в том, чтобы в отсутствие реального исполнения наказания достичь связанные с уголовной ответственностью цели.

Данная мера имеет условный характер. В то же время за счет соответствующей меры для правоприменителя обеспечивается возможность сохранить для не достигшего совершеннолетия лица максимальные с точки

зрения содержания и объема права и обязанности в качестве участника уголовно-исполнительных правовых отношений и исключить изоляцию этого лица от общества.

Автором настоящего исследования предложены следующие пути решения имеющихся проблем, выявленных в ходе исследования:

Необходимо внести изменения в часть 1 статьи 187 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и изложить ее в следующей редакции: «Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием их воинских частей и учреждений».

Необходимым дополнить статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации частью 7 и изложить ее в следующей редакции: «Если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным частью пятой статьи 69 настоящего Кодекса».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев И.Н. Условное осуждение в уголовном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. 24 с.
2. Анисимова Н.В. К вопросу о понятии, сущности и правовой природе института условного осуждения // Правовая реформа. 2022. № 3. С. 40-43.
3. Арзуманян А.А. Уголовно-правовые проблемы лиц, подлежащих уголовной ответственности: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2012. 30 с.
4. Борченко В.А., Жирякова Е.А. Проблемы применения условного осуждения к несовершеннолетним // Борьба с преступностью: теория и практика. 2015. С. 22-24.
5. Бурлакова И.А. Условное осуждение. Теоретико-правовые и практические проблемы. Дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бурлакова И.А. - М., 2003. 153 с.
6. Волик А.М. Истоки института условного осуждения в уголовном праве России // Студенческий вестник. 2023. № 36-2 (275). С. 12-13.
7. Гавриленко А.А. К понятию «Личность обвиняемого» в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. 2003. № 4. С. 50-54.
8. Гостев В.В. Специальный субъект преступления в уголовном праве: некоторые вопросы // Проблемы права: теория и практика. 2019. № 47. С. 88-109.
9. Дроздов А.И., Дроздов Н.А. Институт условного осуждения: понятие и значение // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов VI международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД. – Могилев : Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2018. С. 43-45.
10. Жижиленко А.А. Очерки по общему учению о наказании / А.А. Жижиленко. – М., 1923. 108 с.

11. Зарубежнов И.М. Понятие условного осуждения // Стратегии развития современной науки: сборник научных статей. 2020. Том № 3. С. 192-195.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.

13. Оловенцова С.Ю. Повышение эффективности применения условного осуждения к несовершеннолетним // Уголовно-исполнительное право. 2008. № 2 (6). С. 26-28.

14. Павлова Д.А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах-участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Павлов Дмитрий Анатольевич; [Место защиты: Казан. гос. ун-т]. - Казань, 2007. 32 с.

15. Павлухин А.Н., Ларина Л.Ю., Эриашвили Н.Д. К вопросу о правовой природе условного осуждения в уголовном праве: продолжение дискуссии // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 204.

16. Пимакова О.Г. Нелогичность и бесполезность статьи 48 уголовного кодекса Российской Федерации // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 4 (15). С. 91-94.

17. Полосухина О.В. Условное осуждение в отношении несовершеннолетних: понятие и сущность // Юридическая мысль. 2019. № 2-3(112-113). С. 148-153.

18. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. № 1 «О судебной практике по применению условного осуждения» // Известия, 1978.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2009 № 19-П «По делу о проверке конституционности подпункта 4 статьи 15 Федерального

закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобами граждан В.Ф. Алдошиной и Т.С.-М. Идалова» // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 декабря 2009 г. № 50 ст. 6145.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июня 2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2022 г. № 8.

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 29.12.2015. № 295.

22. Постановление Сосновского районного суда Тамбовской области от 26 апреля 2018 года по делу 4/2-15/2018.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (ред. от 18.12.2018) // Российская газета от 30 декабря 2011 года № 296.

24. Постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 08.05.20219 года по делу № 4/8-21/2019.

25. Приговор Шемышейского районного суда Пензенской области от 21.12.2022 по делу № 1-41/2022 [Электронный ресурс] // URL: https://shemisheisky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=152829703&case_uid=2ef3d19b-dc98-4d48-92a1-66c1a598ec01&delo_id=1540006&new= (дата обращения 23.06.2024).

26. Приговор Шемышейского районного суда Пензенской области от 22.07.2021 по делу № 1-38/2021 [Электронный ресурс] // URL: https://shemisheisky--

pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=152829877&case_uid=c6802bba -e05e-4a79-b408-30ae6ddd306b&delo_id=1540006&new= (дата обращения 23.06.2024).

27. Приговор Чертковского районного суда Ростовской области от 26.05.2023 по делу № 1-36/2023 [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/F5lMFdrMgpo2/?page=2&regular-court=&regulardate_from=&regular-case_doc=&regular (дата обращения 23.06.2024).

28. Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 02.12.2019 по делу № 1-440/2019 [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/wP1zohD1ZQxw/?regulartxt=73+%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&regular-case_doc=&regular (дата обращения 23.06.2024).

29. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 27.05.2019 по делу № 1-66/2019 [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/s4l3IvVvIigV/?regular-court=&regularjudge=&_=1701544563593&snippet_pos=35326#snippet (дата обращения 23.06.2024).

30. Приговор Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 28.07.2020 по делу № 1- 219/2020 [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/ZflgYxPJFDLO/?regulartxt=73+%D1%83%D0%BA+%D1%80%D1%84&regular-case_doc=&regular (дата обращения 23.06.2024).

31. Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы Республика Дагестан от 08.12.2022 по делу № 1-557/2022 [Электронный ресурс] // URL: https://sudact.ru/regular/doc/9hfOybtOOvNK/(дата обращения 23.06.2024).

32. Расторопов С.В. К вопросу о понятии и правовой природе условного осуждения // Человек: преступление и наказание. 2013. № 4. С. 13-16.

33. Ривман Д.В. О юридической природе условного осуждения и участия общественности в перевоспитании условно осужденных // Вестник Ленинградского университета. 1965. Вып. 4. № 23. С. 142.

34. Саркисова Э.Я. Воспитательная роль условного осуждения / АН БССР. Ин-т философии и права. – Минск : Наука и техника, 1971. 111 с.

35. Смаева Р.В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Удмурт. гос. ун-т. - Ижевск, 2002. 33 с.

36. Судебная статистика РФ: Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК за 2022 г. / Агентство правовой информации. Режим доступа. URL: https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17 (дата обращения: 23.03.2024).

37. Судебная статистика РФ: Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК за первое полугодие 2023 г. / Агентство правовой информации. Режим доступа. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7900 (дата обращения 23.03.2024).

38. Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики: Дис. … кан. юрид. наук. Казань, 2003. 183 с.

39. Темирханов М.А., Гачава М.Л., Мазалева Л.В. Условное осуждение: истоки и современный взгляд // Право и государство: теория и практика. 2023. № 9 (225). С. 318-320.

40. Толмачева В.В. Исполнение уголовно-исполнительными инспекциями условного осуждения // Юридическая наука. 2022. № 10. С. 70-75.

41. Третьяк М.И., Колячкина И.В. Некоторые вопросы применения условного осуждения несовершеннолетних // Общество и право. 2013. № 2 (44). С. 98-101.

42. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

43. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

45. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 23.03.2024) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. 17.07.1995. № 29. Ст. 2759.

46. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 28.07.1997. № 30. Ст. 3590.

47. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 06.04.2024) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.10.2007. № 41. Ст. 4849.

48. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 декабря 2003 г. N 50 ст. 4848.

49. Хоменко С.М. Условное осуждение: правовая природа и проблемы применения // Современные тенденции развития науки и производства. IV Международная научно-практическая конференция: в 2-х томах. – Кемерово, 2016. С. 168-170.

50. Якубович М.И. О правовой природе условного осуждения // советское государство и право. 1946. № 11-12. С. 55-59.