

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Охрана и защита прав личности в уголовном процессе РФ»

Обучающийся

М.А. Архипова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования состоит в том, что проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства сегодня стоит как никогда остро.

Объектом исследования настоящей работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Предметом – нормативно-правовые акты, научная и учебная литература, акты судебных органов, статистика, отражающие различные аспекты механизма реализации принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ механизма реализации принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие и содержание принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве; исследовать роль суда в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве; изучить роль уполномоченного по правам человека в РФ как средство реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве; рассмотреть деятельность адвокатуры в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве; исследовать деятельность прокуратуры в обеспечении реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Работа включает введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и содержание принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	8
1.1 Понятие принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	8
1.2 Содержание принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	13
1.3 Источники правового регулирования принципа охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве	19
Глава 2 Государственные органы, а также иные должностные лица, обеспечивающие принцип охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	23
2.1 Роль суда в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	23
2.2 Роль уполномоченного по правам человека в РФ как средство реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	27
2.3 Деятельность адвокатуры в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	30
2.4 Деятельность прокуратуры в обеспечении реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве	37
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников	44

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства сегодня стоит как никогда остро. Законодательством предусмотрен широкий перечень мер защиты свидетелей и потерпевших, а также иных лиц, однако на практике эти меры практически не работают в связи с отсутствием бюджетного финансирования, а также достаточного количества сотрудников органов внутренних дел, способных обеспечить установленные законодательством гарантии. В свете изложенного, уголовные дела, которые вполне очевидно должны были закончиться вынесением обвинительного приговора, заканчиваются оправдательным или гораздо более мягким, нежели можно было бы ожидать, так как свидетели боятся давать показания или отказываются от них в суде, опасаясь за свою жизнь, здоровье и близких.

На страже прав участников уголовного судопроизводства находятся суд, прокуратура, адвокатура, уполномоченный по правам человека, однако, их деятельность далеко не всегда является эффективной, что обусловлено рядом объективных обстоятельств. Например, полномочия адвоката достаточно ограничены - он может обеспечить безопасность, например, в рамках соблюдения законодательства при производстве следственных действий, однако обеспечить реальную безопасность лицам, которым угрожают физической расправой, он не в силах. Учитывая вышеизложенное, дискуссии о необходимости принятия срочных мер для обеспечения реального исполнения предусмотренных законодательством мер и гарантий лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве, не теряют своей остроты, это значит, что необходимо вносить изменения в законодательство и разрабатывать действительно эффективные меры, а главное выделять средства на их финансирование, заимствовать положительный зарубежный опыт.

В ходе исследования планируется выявить наиболее проблемные вопросы, имеющиеся в рассматриваемой сфере, а также предложить возможные пути их решения.

Степень научной разработанности темы. На проблемы обеспечения прав и законных интересов личности и ее безопасности, защиты в уголовном судопроизводстве обращали внимание такие ученые, как А. Абабков, А.В. Агутин, В.А. Азаров, Х.Д. Аликперов, С.А. Альперт, Б.Т. Акрамходжаев, А.Н. Ахпанов, М.Т. Аширбекова, Э.У. Бабаева, В.М. Баранов, В.И. Бадашханов, Ф. Багаутдинов, А. Безнасюк, В.П. Божьев, Л.В. Брусницын, В.В. Вандышев, Л. Веницкий, Н.В. Витрук, Л.М. Володина, И.А. Воробьев, С.Ворожцов, Л.Д. Воеводин, М. М. Выдря, Л.В. Головкин, и др.

В свете анализируемой проблематики особо необходимо отметить работы Л.В. Брусницына, посвященные исследованию комплекса проблем обеспечения безопасности граждан, содействующих правосудию. Деятельность правоохранительных и судебных органов, связанная с реализацией процессуальных мер безопасности, введенных ч. 3 ст. 11 нового УПК РФ, изучена недостаточно.

Объектом исследования настоящей работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Предметом – нормативно-правовые акты, научная и учебная литература, акты судебных органов, статистика, отражающие различные аспекты механизма реализации принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ механизма реализации принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и содержание принципа охраны прав и свобод

- личности в уголовном судопроизводстве;
- исследовать роль суда в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве;
 - изучить роль уполномоченного по правам человека в РФ как средство реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве;
 - рассмотреть деятельность адвокатуры в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве;
 - исследовать деятельность прокуратуры в обеспечении реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Нормативную основу составили: Конституция Российской Федерации [20], Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [42], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [43], федеральные законы и постановления [25], [28], [29], [30], [32], [48].

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов как Пономарев А.В. Парий, Р.Д. Рахунов, Д. В. Ривман, ВП. Сальников, Ю.В. Самович, В.В. Середа, И.В. Смолькова, А.Ф. Субаев, А.К. Тихонов, В.Т. Томин, В.В. Трухачев, В. Ульянов, В.С. Устинов, Л.В. Франк, М.Х. Хабибуллин, Т.М. Чапурко, Г.Г. Чачина, В.С. Шадрин, М.П. Шешуков, С.Ширинский, В.Н. Шпилев, И.Ч. Шушкевич, Н.В. Щедрин, С.П. Щерба, А.А. Юнусов и др.

Эмпирической основой послужили: статистические данные, материалы судебной и правоприменительной практики [26], [27].

Методологической основой исследования являются общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, социологический, технико-юридический, лингвистический, сравнительного правоведения, нормативно-логический, аналитический, синтеза и др.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе научные результаты и теоретические выводы о концептуальных и правовых основах механизма реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве позволят расширить теоретические взгляды на природу и содержание данного явления, выявить новые подходы к его концептуальному и нормативному развитию.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выработанные в ходе исследования предложения позволят усовершенствовать законодательство в сфере реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Структура выпускной квалификационной работы определяется целью и задачами исследования, необходимостью логического расположения материала.

Работа включает введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и содержание принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

В уголовном праве понятия человека и личности употребляются как синонимические, носят собирательный и обобщающий характер и подчеркивают наличие определенной связи между индивидом и государством, отличающейся взаимными правами и ответственностью. Отсюда права человека и личности суть совпадающие по содержанию и объему понятия.

«Права личности понимают, как правомочия, принадлежащие конкретному индивиду в конкретной ситуации. Права человека - это естественные возможности индивида, обеспечивающие его жизнь, человеческое достоинство и свободу деятельности во всех сферах общественной жизни» [40, с. 45].

«Права человека имеют естественную природу и неотъемлемы от индивида, они внетерриториальны, вненациональные существуют вне зависимости от закрепления в законодательных актах государства. Не столь однозначен ответ на вопрос о соотношении прав человека и прав гражданина. Гражданин - лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся его защитой и наделенное совокупностью прав и обязанностей» [34, с. 11].

Возникновение данного вопроса напрямую связано с особенностями текущей Конституции Российской Федерации, которая определяет двойственный характер общественного устройства, разделяя его на гражданское и политическое пространства. Это разделение подразумевает, что индивид рассматривается как элемент гражданского сообщества и в то же время как субъект государства, что влечет за собой необходимость различать общечеловеческие права от прав, присущих гражданам. Права человека, в

корне не зависящие от государственного регулирования, формируются на фундаменте социальных отношений и политической структуры, обеспечивая каждому доступ к основным экономическим, политическим и культурным благам. Гражданские права же, будучи разновидностью прав человека, прямо поддерживаются и защищаются государственными институтами, что подчеркивает их отличительные особенности и важность государственной гарантии в их реализации [31, с. 15].

Личные свободы и права, официально признанные на государственном уровне, трансформируются в гражданские права, которые, в свою очередь, становятся законодательно закрепленными и интегрированными в общественные структуры страны. Это закрепление делает гражданские права специфичными для данной юридической системы и подчеркивает роль государства в гарантии и защите этих прав. Таким образом, гражданские права служат не только отражением личных прав в законодательных документах, но и подтверждают обязательства государства по их защите и поддержке [1, с. 34].

В основе любого общества лежат неотъемлемые атрибуты человеческого достоинства, которые существуют независимо от их признания государственными структурами. Эти аспекты, воплощенные в основном закон страны и другие юридические документы, трансформируются в права, присущие каждому гражданину, сохраняя при этом свою уникальность и независимость.

Эти права, признанные и защищенные на уровне государства, служат мостом между индивидуальным достоинством и социальной защитой человека.

Классифицировать права личности можно, исходя из различных аспектов жизни общества, где каждый человек стремится удовлетворить свои потребности и интересы.

Категоризация прав, которые принадлежат человеку, носит скорее условный характер и может меняться в зависимости от того, какие интересы

преследует индивид. Эти права можно группировать в несколько основных блоков: индивидуальные (или иначе гражданские), права, связанные с участием в политической жизни, права, касающиеся социальных и экономических аспектов жизни, а также права, относящиеся к культурной сфере.

Индивидуальные права, которые также могут быть обозначены как гражданские, принадлежат каждому из нас. Они не имеют прямого отношения к факту наличия гражданства какого-либо государства и не являются его следствием. Эти права считаются врожденными и не могут быть отняты у человека, независимо от его национальности, пола, возраста, расовой или этнической принадлежности, а также религиозных убеждений.

К личным правам относят:

- «право на жизнь;
- право на свободу и личную неприкосновенность;
- право на достоинство личности;
- право на неприкосновенность частной жизни;
- право на неприкосновенность жилища;
- право на судебную защиту и т.д.» [22, с. 32].

Политические права - как правило, тесно связаны с принадлежностью к гражданству государства, определяют участие граждан в общественной и политической жизни страны. К ним относят:

- «свободу информации (слова);
- право на гражданство; право на объединение;
- свободу собраний;
- избирательные права;
- право на участие в управлении делами государства;
- доступ к государственной службе и т.д.» [14, с. 45].

Социально-экономическими правами являются:

- «право на частную собственность;

- трудовые права;
- право на социальное обеспечение;
- право на охрану здоровья и медицинскую помощь и т.д.

К культурным правам относятся:

- право на образование; свобода творчества;
- право на участие в культурной жизни и т.д.» [16, с. 78].

Следует подчеркнуть, что основополагающими элементами статуса индивида в рамках правовой системы являются конституционные гарантии и свободы. Они формируют фундамент для всех прав, установленных действующими законами и правовыми нормами различных сфер. Эти права не зависят от уникальных характеристик человека, одинаково применимы ко всем, и их нельзя получить или потерять по собственному желанию.

В литературе по уголовному процессу часто встречаются термины, относящиеся к человеку, такие как «индивид», «человек», «гражданин», «субъект», «все», «никто». Подчеркивается, что каждый индивид, вне зависимости от его положения и личных качеств, признается субъектом.

В юридической системе лицо рассматривается как основной носитель прав и обязанностей, что делает термины «индивид», «гражданин» и «личность» взаимозаменяемыми в контексте уголовного процесса. Такое же взаимозаменяемое использование находят и понятия «личные права», «права человека» и «права гражданина», подчеркивая их тесную взаимосвязь.

Фундаментальные права и свободы человека подкрепляются международными документами и Конституцией РФ, придавая особое значение защите этих прав в рамках уголовного судопроизводства. В этом контексте, особое внимание уделяется не только защите прав личности, но и обеспечению функционирования механизмов их реализации. Органы уголовного преследования, включая судебную систему, прокуратуру и правоохранительные органы, нацелены на поддержание законности и порядка. Однако, равным образом важным является и их обязанность по защите прав и свобод индивидов в процессе уголовного преследования, что является

центральной задачей их работы. Это принципиальное положение закреплено в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Профессор А.П. Гуськова отмечает, что «защита прав и свобод каждого участника процесса является ключевой для уголовной процедуры. Этот принцип особенно акцентируется в 11-й статье Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подчеркивая тем самым приверженность законодателя к защите прав индивидуума в рамках уголовного разбирательства» [10, с. 46].

Конституция Российской Федерации утверждает права и свободы человека и гражданина как высшую ценность (статья 2) [20]. «Это основополагающее положение находит свое развитие в уголовно-процессуальном законодательстве, которое делает акцент на защите прав личности. Государство гарантирует защиту прав и свобод каждого индивида, а также его законных интересов, что является одним из ключевых направлений уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное законодательство подчеркивает приоритет прав личности, что отражено в системе принципов уголовного судопроизводства. Эти принципы определяют назначение и направление уголовно-процессуальной деятельности, акцентируя внимание на двух ключевых аспектах: защите прав и законных интересов лиц и организаций, которые пострадали от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод. Уголовное судопроизводство направлено не только на наказание виновных, но и на обеспечение справедливости и законности в процессе разбирательства, предотвращая любое необоснованное вмешательство в жизнь и свободу индивидов. Это подчеркивает роль и значимость правового государства, где права и свободы каждой личности находятся под защитой закона» [18, с. 12].

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от

наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ) [45]. Принципы уголовного судопроизводства, определяющие существенные черты всей уголовно-процессуальной деятельности, проникают в каждую норму уголовно-процессуального права, придавая ей гуманистический смысл.

«Принципы уголовного судопроизводства определяют фундаментальные права личности в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем реальное состояние практики уголовного судопроизводства, новизна многих уголовно-процессуальных институтов, незавершенность процесса их становления, несовершенство уголовно-процессуальных норм, дефекты правосознания судей и следователей (которое ориентировано на достижение только одной задачи – искоренение преступности), препятствуют эффективной реализации положений УПК РФ, направленных на охрану прав личности, а также становление УПК РФ как закона – охранительного типа» [9, с. 62].

1.2 Содержание принципа охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

«В Российской Федерации принципы уголовного процесса имеют нормативную природу и закреплены в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). В статье 11 УПК РФ развивается и конкретизируется применительно к правосудию общий принцип охраны прав и свобод человека и гражданина, предусмотренный Конституцией Российской Федерации (ст.2, 17). Должностные лица правоохранительных органов, осуществляя свои процессуальные функции, должны разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав» [43, с. 56].

Защита прав и свобод каждого человека стоит в центре уголовного судопроизводства. Это требует от правоохранительных органов и судебной системы не только осведомлять всех участников процесса о их правах и обязанностях, но и активно содействовать реализации этих прав. Особое внимание в уголовном процессе уделяется действиям судей, прокуроров, следователей и дознавателей. Их роль не ограничивается лишь формальным информированием о правах и обязанностях, задействованных в процессе лиц. Они должны создавать необходимые условия для полноценной защиты этих прав. Такой подход подразумевает обязанность правоохранительных органов обеспечивать каждому возможность на защиту, а также доступ к необходимым юридическим ресурсам, что критически важно для поддержания доверия к судебной системе и укрепления правового государства.

Для правительственных учреждений и работников критически важно не ограничиваться формальным уведомлением о правах и обязанностях участников процесса, а также тщательно разъяснять их значение и детали.

В рамках уголовного процесса обязанность информировать лиц, участвующих в деле, о их правах, обязанностях и возможной ответственности лежит на плечах суда, прокурора, следователя и дознавателя. Это следует делать каждый раз при осуществлении любых процессуальных мер или когда происходит изменение в статусе участника процесса. Важность такого информирования подчеркивается необходимостью включения информации о проведенном разъяснении в официальные отчеты о процессуальных действиях, подтвержденных подписью индивида, получившего данную информацию.

Необходимо, чтобы подтверждение уведомления о правах было оформлено в письменном виде. В случае отсутствия такой документации, любые действия, проведенные в рамках процесса, будут считаться нелегитимными, а любые собранные в ходе таких действий материалы - непригодными к использованию в качестве улик.

Задача чиновников по информированию о правах, обязанностях и возможных последствиях не изменяется в зависимости от того, предоставлялась ли юридическая поддержка обвиняемому или подозреваемому от защитника или адвоката, включая консультации. Это не освобождает от необходимости получения профессиональной юридической помощи от защитника.

Основная задача представителей правосудия, включая судей, прокуроров, следователей и дознавателей, заключается в обязательном информировании участников уголовного процесса о возможных последствиях отказа от защиты своих показаний. Особое внимание следует уделить случаям, когда лица, имеющие право на защиту своих показаний, все же решают предоставить их. В таких ситуациях важно четко предупредить их о том, что предоставленные сведения могут быть использованы против них в ходе рассмотрения дела.

В контексте уголовного процесса критически важно, чтобы каждый участник был полностью осведомлен о своих правах и обязанностях, а также о рисках, связанных с предоставлением показаний. Это включает в себя ясное понимание того, что любые сведения, даны свидетелями или подозреваемыми, могут быть использованы в дальнейшем как доказательства в процессе расследования или судебного разбирательства. Правильное и полное информирование участников процесса помогает обеспечить справедливость процедуры и защиту их прав в рамках закона.

Если лица, имеющие право не давать показания, согласятся их предоставить, то обязанностью органов правопорядка, включая дознавателей, следователей, прокуроров и судей, является информирование этих лиц о возможности использования их слов в качестве улик в последующих этапах рассмотрения уголовного дела, как это указано во второй части одиннадцатой статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, согласно пятидесятой первой статье Конституции РФ, установлен принцип, согласно которому никто не может быть вынужден

свидетельствовать против себя, своего супруга или ближайших родственников. Также предусмотрена возможность законодательного исключения из обязанности давать показания по другим основаниям.

Впервые в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации было введено определение "свидетельского иммунитета", что означает возможность человека отказаться от дачи показаний против себя, своего супруга или близких родственников, а также в других ситуациях, оговоренных в УПК РФ (абзац 40 статьи 5).

«Среди тех, кто имеет это право, УПК РФ выделяет следующие категории: судей, присяжных заседателей; юристов, представляющих интересы подозреваемых или обвиняемых; духовенство; членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы (часть 3 статьи 56). Закрепленное в Конституции право отказаться от дачи показаний против себя, своего супруга или близких родственников подробно изложено в первом абзаце четвертой части статьи 56 УПК РФ» [44, с. 23].

Концепция защиты свидетелей включает в себя две ключевые идеи: во-первых, это установление ограничений на допрос определенных категорий лиц; во-вторых, это закрепление в нормативных актах перечня индивидуумов, которым предоставляется возможность отказаться от дачи показаний или не отвечать на отдельные вопросы.

Согласно разделу 2 статьи 11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определенные лица имеют выбор между отказом от предоставления информации в качестве свидетеля и согласием на участие в процессе с предоставлением таковой. Здесь ключевым моментом является защита от самообвинения, защита конфиденциальности в отношениях с супругом или супругой и другими родственниками, а также предоставление права членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы на непредоставление информации о фактах, узнанных в процессе выполнения служебных обязанностей.

«Программа защиты, охватывающая жертв, свидетелей и других участников уголовного процесса, а также их близких, разработана для обеспечения их безопасности в условиях возможных угроз. Эти угрозы могут включать риск убийства, физического насилия, повреждения имущества или других форм незаконного воздействия» [13, с. 44]. Российское законодательство предусматривает систему защитных мер, регламентируемую Уголовно-процессуальным кодексом РФ и другими законодательными актами. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, защитные меры делятся на две основные категории. Первая категория включает меры, установленные непосредственно УПК РФ, что гарантирует их применение в рамках уголовного процесса. Вторая категория мер основана на положениях других законодательных актов, позволяя адаптировать защиту к специфическим обстоятельствам, с которыми сталкиваются участники уголовного дела. Это обеспечивает гибкость и адекватность ответных действий на угрозы, учитывая разнообразие ситуаций, с которыми могут столкнуться защищаемые лица.

В рамках российского уголовно-процессуального кодекса внедрены разнообразные меры для поддержания безопасности участников процесса. Это включает в себя использование анонимности при даче показаний, мониторинг и фиксацию телефонных разговоров, проведение процедур опознания в таких условиях, чтобы исключить возможность визуального контакта, а также организацию закрытых судебных заседаний. Кроме того, предусмотрена возможность допроса свидетелей без раскрытия их личных данных в специально созданных условиях. Далее, важно отметить, что любой ущерб, причиненный нарушением прав и свобод индивида со стороны судебных или правоохранительных органов, подлежит компенсации. Это подчеркивает важность принципа защиты прав и свобод человека в контексте уголовного процесса, подкрепляя его функцию восстановления справедливости.

Задача государственного аппарата обеспечивать защиту личных и общественных прав граждан синхронизируется с конституционным правом

любого лица на получение компенсации от государства за ущерб, вызванный неправомерными решениями или промедлением в действиях государственных структур или их представителей. Восстановление справедливости для тех, кто был незаслуженно вовлечен в уголовное преследование, представляет собой ключевой элемент цели уголовного процесса.

Итак, в уголовном судопроизводстве принцип охраны и защиты прав и свобод личности занимает ключевую позицию, обеспечивая справедливость и законность процесса. Этот принцип проявляется в нескольких аспектах, которые тесно переплетаются с общей структурой уголовного правосудия.

На первом этапе уголовного процесса - предварительном расследовании — принцип защиты прав личности подразумевает строгое соблюдение законных процедур при задержании, допросе и обращении с подозреваемыми или обвиняемыми. Здесь важно, чтобы право на защиту было гарантировано с самого начала процесса, включая право на адвоката и возможность оспаривать обвинения.

Далее, в ходе судебного разбирательства, принцип защиты прав личности обеспечивается через обязательность доказывания вины обвиняемого государством. «Невиновность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное. Это подразумевает защиту от необоснованного обвинения и незаконного осуждения, что является основополагающим для справедливости уголовного судопроизводства. Также, принцип защиты прав и свобод личности распространяется на уважение личной жизни и достоинства обвиняемого во время всего судебного процесса» [13, с. 46]. Соблюдение конфиденциальности, защита от публичного обвинения без достаточных оснований и право на честное обращение являются неотъемлемыми аспектами этого принципа.

Таким образом, принцип охраны и защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве проявляется через комплекс мер, направленных на защиту личности от незаконного вмешательства, обеспечение права на

справедливое и объективное судебное разбирательство и гарантии против необоснованного обвинения и осуждения.

1.3 Источники правового регулирования принципа охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

Источники правового регулирования, касающиеся защиты прав и свобод человека в уголовном процессе в России, включают в себя различные нормативные акты, законодательные инициативы, а также международные договоры, которые были ратифицированы Российской Федерацией. Эти источники создают законодательную базу для защиты индивидуальных прав в контексте уголовного судопроизводства.

«Основным документом, определяющим основные права и свободы граждан, является Конституция Российской Федерации. Она устанавливает законодательные рамки для защиты личной неприкосновенности и права на справедливое судебное разбирательство, гарантируя каждому право на защиту его прав и свобод без дискриминации.

Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс РФ также играют ключевую роль в регулировании уголовного преследования и судопроизводства, обеспечивая защиту прав обвиняемых и подозреваемых. Эти кодексы подробно регламентируют процессуальные права и обязанности сторон уголовного процесса, включая право на квалифицированную юридическую помощь и право на оборону» [13, с. 47].

Согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ, международные правовые нормы должны быть интегрированы в российское законодательство, что подтверждается решениями Верховного Суда РФ. Эти решения подчеркивают, что универсальные принципы и стандарты, установленные международными конвенциями и соглашениями, ратифицированными Россией, должны напрямую влиять на формирование отечественной правовой

системы. Это включает принципы защиты прав и свобод участников судопроизводства и обеспечения эффективности следственных процедур. Однако, несмотря на ясные указания, практическая реализация этих положений часто не соответствует ожиданиям.

В России не в полной степени функционирует механизм защиты, предусмотренный внутренним законодательством, который касается возможности подписания соглашений между странами-участницами согласно третьему пункту 24 статьи Конвенции. Эти соглашения предполагают перевод людей, которые являются свидетелями или жертвами, из одного государства в другое для гарантии их безопасности.

«Впервые введение в российское законодательство стандартов Совета Европы по защите прав человека формально состоялось при подготовке и принятии Конституции РФ от 12 декабря 1993 г., в которой Россия была провозглашена правовым, демократическим, социальным и светским государством, а права и свободы человека и гражданина были выделены в специальный раздел и представлены в соответствии с международными стандартами в области прав человека. После вступления 28 февраля 1996 г. России в Совет Европы парламент и правительство РФ приняли ряд законодательных, политических и иных мер по приведению российского законодательства в соответствие со стандартами Совета Европы» [41, с. 56].

«Проведение правовой реформы в РФ, начиная с 1996 г., включало в себя:

- принятие Государственной Думой РФ в апреле 1997 г. в первом чтении проекта УПК РФ, проведение международной экспертизы проекта с участием экспертов Совета Европы; УПК РФ вступил в силу с 1 июля 2002 г.;
- ратификация Россией в 1998 г. Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, протоколов к ней; а также Европейской хартии местного самоуправления;

- ратификация Российской Федерацией в марте 1998 г. Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней (кроме протокола № 6)» [5, с. 65].

«Российская Федерация столкнулась с необходимостью привести свое законодательство в соответствие с международными стандартами после ратификации ключевых конвенций. Однако изначально внесены оговорки относительно положений пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции, касающиеся ареста, содержания под стражей, задержания подозреваемых в преступлениях, а также дисциплинарных наказаний в Вооруженных Силах. Ряд шагов был предпринят для постепенного отказа от этих оговорок и адаптации законодательства:

- в 1998 году была ратифицирована Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств;
- в 1999 году Россия ратифицировала Европейскую конвенцию о взаимной правовой помощи по уголовным делам, также с некоторыми оговорками;
- была начата поэтапная передача системы пенитенциарных учреждений из ведения МВД в компетенцию Министерства юстиции РФ;
- гражданам России предоставлено право обращения в Европейский Суд по правам человека;
- учреждены должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (1996 г.) и Уполномоченного РФ при Европейском Суде по правам человека (1998 г.)» [10, с. 24].

Кроме того, в ответ на присоединение России к Совету Европы был принят указ Президента РФ от 16 марта 1996 года «О поэтапном сокращении применения смертной казни», и с 4 августа 1996 года введен мораторий на смертную казнь, демонстрируя обязательства России по соблюдению международных обязательств в области прав человека [46].

В заключение стоит подчеркнуть, что российская правовая система обогатилась институтом государственной поддержки лиц, участвующих в

уголовном процессе. Обсуждения вокруг мероприятий по обеспечению безопасности, предписанных Уголовно-процессуальным кодексом РФ, ведутся с разных позиций.

Однако бесспорно, что введение этих правил способствует более эффективному выполнению Россией её конституционных обязательств - уважать, защищать и обеспечивать права и свободы индивида. Но при этом необходимо отметить наличие юридических недостатков, требующих исправления. В частности, сегодняшняя законодательная база не предусматривает специальных гарантий максимальной защиты для жертв преступлений, что является важной задачей для будущих правовых реформ.

Международные договоры, которые Россия ратифицировала, играют значимую роль в формировании правовой базы для защиты прав и свобод в уголовном судопроизводстве. Среди них — Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод [19], Международный пакт о гражданских и политических правах, Устав Организации Объединенных Наций [47]. Эти документы обязывают государства-участники обеспечивать защиту основных прав и свобод на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Глава 2 Государственные органы, а также иные должностные лица, обеспечивающие принцип охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

2.1 Роль суда в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

С целью недопущения и самоуправства со стороны органов следствия и дознания следственные действия, которые могут серьезно ограничивать права граждан, санкционируются судом. «Суд в уголовном процессе должен быть беспристрастным, не иметь обвинительного уклона, не вторить прокурору, излагающему свою позицию, а на основе собранных по делу материалов, в ходе изучения всех материалов дела, формировать собственную позицию» [38, с. 79].

Суды играют центральную роль в реализации принципа охраны прав и свобод личности в рамках уголовного судопроизводства Российской Федерации. Эта роль основывается на стремлении обеспечить справедливость, законность и непредвзятость во всех аспектах рассмотрения уголовных дел.

Прежде всего, суды отвечают за строгое следование законодательству при рассмотрении уголовных дел. Это подразумевает, что каждое действие, каждый процессуальный шаг должен быть законным и обоснованным, а все решения - четко мотивированными и основанными на доказательствах. Суд обязан гарантировать, что права обвиняемых и потерпевших защищены в равной мере, и что ни одна из сторон не столкнется с необоснованной предвзятостью. Суд также выступает в роли защитника прав обвиняемого на защиту. Это включает право на квалифицированную юридическую помощь, возможность представить свою версию событий, представить свои доказательства и допросить свидетелей обвинения. Такое взаимодействие способствует созданию условий, при которых каждый участник процесса

может активно участвовать в доказывании своей позиции, что является фундаментом для справедливого судебного разбирательства.

Охрана прав и свобод граждан через судебную систему является ключевым элементом государственной защиты. Этот процесс, поддерживаемый и обеспечиваемый на уровне законодательства, способствует соблюдению законных интересов индивидов. В контексте Российской Федерации, актуальными остаются вопросы обеспечения конституционных прав граждан в рамках судопроизводства.

Доступ к судебной защите личных конституционных прав и свобод зачастую оказывается затрудненным из-за различных препятствий. В этой связи значительное влияние на совершенствование судебной практики и законодательства оказывает практика Европейского суда по правам человека.

Важно подчеркнуть, что «основные положения организации судопроизводства в Российской Федерации заложены в основном законе страны, хотя точный перечень составляющих ее элементов в нем не приводится. Детализация структуры и функционирования судебной власти представлена в Федеральном конституционном законе, посвященном этой теме, подчеркивающим ключевую роль судопроизводства в защите прав и свобод граждан в процедурном аспекте» [37, с. 22]. Международный документ, известный как Всеобщая декларация прав человека, устанавливает общие принципы защиты прав человека, включая право на получение справедливого судебного рассмотрения по вопросам нарушений его фундаментальных свобод, гарантированных конституцией или законодательством [7].

Важно подчеркнуть значимость обеспечения каждому человеку защиты его прав через судебную систему, что является фундаментальным, неотъемлемым и абсолютным правом, которое не может быть ограничено в любых ситуациях.

Согласно первому пункту 46-й статьи Конституции, каждому индивиду предоставляется гарантия защиты его личных прав и свобод через судебные инстанции, подчеркивая всеобщность и непреложность данного принципа.

Второй пункт той же статьи устанавливает возможность для каждого гражданина оспаривать решения и действия (или их отсутствие) со стороны государственных органов, органов местного управления, общественных структур и должностных лиц в судебном порядке, обеспечивая таким образом дополнительную защиту интересов личности.

Важно подчеркнуть, что основополагающий документ Российской Федерации, ее Конституция, гарантирует каждому человеку возможность отстаивать свои личные права и свободы, используя разрешенные законом методы (вторая часть 45-й статьи), тем самым поддерживая активную позицию граждан в защите своих интересов. Однако, следует обратить внимание на множество существующих препятствий для эффективного осуществления права на судебную защиту, которые требуют незамедлительного решения в рамках текущей ситуации в стране. К числу этих препятствий относятся недостатки в законодательном обеспечении процедур дисциплинарного взыскания судей, необходимость в непрерывном совершенствовании квалификации судейского состава, недостаточная открытость и прозрачность процесса судебной защиты, среди прочего.

Стоит подчеркнуть, что «обеспечение правовой защиты личных и гражданских прав представляет собой сложную структуру в рамках конституционного законодательства, включающую в себя разнообразные правила, которые определяют основания, методы и процедуры для защиты фундаментальных прав и свобод личности, гарантируя, что государство признает, уважает и защищает эти права в соответствии с международными нормами» [37, с. 22].

В настоящее время в России, несмотря на то что судебная защита конституционных прав и свобод имеет свои преимущества по сравнению с другими методами, она сталкивается с проблемами в своей реализации из-за

ограниченного доступа граждан к юридической поддержке. Это основная причина, по которой гражданам сложно защитить свои права в судебном порядке.

В процессе обращения в судебные инстанции, обычным людям приходится сталкиваться со строгой регулировкой и множеством правил, установленных как в процедурном, так и в общем законодательстве. Это включает в себя необходимость точного следования определенным формальностям, таким как спецификация документов, соблюдение установленных сроков и правила предоставления доказательств. Ввиду этих условий, обычному человеку без подготовки может быть сложно навигировать в процессе защиты своих основных прав через судебную систему. Для того чтобы аргументированно и правильно представить свои иски, необходимо обладать хотя бы начальными знаниями в области права. Из этого следует, что большинство людей испытывают потребность в специализированной юридической поддержке для обеспечения защиты своих прав, закрепленных в конституции.

«На данный момент система защиты основных прав и свобод через суд в Российской Федерации сталкивается с серьезными проблемами. Эти сложности во многом проистекают из неадекватной работы правительственных структур и местных административных учреждений. Что касается возможности обычных граждан обращаться в суд для защиты своих прав и свобод, то, по нашему мнению, эта возможность реализуется не в полной мере» [24, с. 79].

Для улучшения ситуации и облегчения доступа к судебной защите прав и свобод, предлагается увеличить список групп населения, которым будет доступна бесплатная правовая поддержка.

Важно подчеркнуть, что доверие граждан к судебной системе до сих пор не достигло желаемого уровня. Большинство людей сомневаются в способности судов обеспечить справедливое разбирательство, особенно когда стороной конфликта являются государственные органы, официальные

институты или крупные предприятия. Следовательно, ключевой задачей улучшения работы судебной системы является укрепление веры населения в нее.

Итак, суды играют ключевую роль в предотвращении произвольного применения уголовного законодательства. Они должны обеспечивать, чтобы все процессуальные гарантии соблюдались, и что каждое решение, принятое в рамках уголовного судопроизводства, могло быть пересмотрено в случае обнаружения ошибок или новых доказательств. Это важно для поддержания доверия к правосудию и эффективности правовой системы в целом.

Также суды не просто выполняют функцию рассмотрения уголовных дел; они служат гарантом того, что в процессе судебного разбирательства будут соблюдены и защищены основные права и свободы каждого человека.

2.2 Роль уполномоченного по правам человека в РФ как средство реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации играет важную роль в укреплении защиты прав и свобод личности в контексте уголовного судопроизводства. Деятельность уполномоченного направлена на обеспечение того, чтобы процессы и процедуры в рамках уголовного правосудия соответствовали не только национальным законам, но и международным стандартам прав человека.

«Центральная задача уполномоченного заключается в мониторинге и анализе ситуаций, когда могут быть нарушены права граждан. Это включает рассмотрение жалоб и обращений от граждан, связанных с уголовным преследованием, условиями содержания под стражей, а также соблюдением процедурных прав в ходе судебных разбирательств. Уполномоченный не только реагирует на индивидуальные случаи, но и выступает с инициативами по изменению законодательства, направленными на улучшение правовой

защиты и обеспечение более эффективного соблюдения прав граждан» [23, с. 58].

Общеизвестно, что «институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее Уполномоченный) занимает одно из важнейших положений в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, является своеобразным гарантом соблюдения конституционной статусности лица. В соответствии с предоставленными полномочиями Уполномоченный рассматривает жалобы граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации» [23, с. 58].

«Анализ таких жалоб позволяет сделать вывод, что значительное количество обращений к Уполномоченному касаются вопросов ущемления прав и законных интересов лиц при расследовании уголовных дел, нарушений в ходе судебного разбирательства, условий отбывании уголовного наказания в виде реального лишения свободы. Так, по итогам Доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год доля таких обращений составляет треть от общего числа жалоб. В 2023 году их поступило 12779» [9, с. 62].

Подобные масштабы объяснимы как высоким уровнем конфликтности данной сферы, так и тем, что Уполномоченный является одним из немногих представителей общественности, по инициативе которого могут проверяться материалы по постановлениям об отказе в возбуждении уголовного дела и пересматриваться вступившие в силу приговоры.

Безусловно, «уголовное судопроизводство является единственным видом государственной деятельности, где возможно легальное вторжение в частную жизнь человека со стороны правоохранительных органов. Задачами уголовного процесса является обеспечение защиты прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В уголовно-процессуальную сферу вовлечено огромное количество лиц, организаций и учреждений, которые в качестве участников уголовного

процесса в зависимости от самостоятельного или представляемого интереса реализуют свои процессуальные функции» [8, с. 57].

Однако, независимо от процессуального статуса лица, уголовно-процессуальные правоотношения всегда носят императивный характер, а потому любое действие следователя, дознавателя, прокурора или судьи, независимо оттого, правомерно оно или неправомерно, связано для личности с сильным моральным переживанием или психологическим стрессом.

Большинство поступивших к Уполномоченному жалоб на нарушения, допущенные в отношении участников уголовного судопроизводства, касаются обоснованности и справедливости приговоров и иных судебных решений. В них граждане указывают на неверную квалификацию деяния, чрезмерную суровость наказания без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, нарушение права на защиту, а также на вынесение, по их мнению, неправосудных решений.

Как и в прошлые годы, Уполномоченному поступает много обращений, касающихся вопросов объективности, полноты и сроков предварительного расследования. Заявители указывают на допускаемые дознавателями и следователями субъективизм, предвзятость или односторонность при расследовании уголовного дела, неполноту выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, чрезмерно длительные сроки предварительного расследования.

В данных жалобах прослеживается стойкая тенденция роста количества обращений граждан по вопросам обоснованности привлечения к уголовной ответственности, непроведения дознавателями и следователями необходимых следственных действий, неприобщения к доказательств, представляемых стороной защиты [3].

Важным аспектом работы уполномоченного является взаимодействие с различными государственными органами, в том числе с судебной системой и правоохранительными органами. Уполномоченный стремится к тому, чтобы все стороны уголовного процесса осознавали свои обязанности по защите прав

человека и активно их соблюдали. Это требует от уполномоченного не только глубоких знаний в области права, но и умения строить конструктивный диалог с различными институтами.

Деятельность уполномоченного также включает в себя образовательную функцию. Проведение семинаров, конференций и других мероприятий, направленных на повышение правовой осведомленности граждан и должностных лиц, способствует формированию культуры уважения к правам человека. Такие мероприятия помогают укреплять правовую базу страны и способствуют более эффективной реализации прав и свобод каждого человека в процессе уголовного судопроизводства.

Таким образом, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации выступает в качестве ключевого элемента в системе защиты прав и свобод личности, выполняя как реактивные, так и проактивные функции для обеспечения справедливости и законности в уголовном процессе.

2.3 Деятельность адвокатуры в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

Адвокатура играет критически важную роль в реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. В этой роли адвокаты становятся не просто защитниками своих клиентов, но и активными участниками в обеспечении правосудия, стремясь к соблюдению законности и справедливости в рамках уголовных дел.

Основная функция адвокатуры заключается в защите прав и интересов подзащитных на всех этапах уголовного процесса. Адвокаты обеспечивают, чтобы обвиняемые могли реализовать свое право на защиту, что включает в себя возможность допрашивать свидетелей, представлять доказательства и вести юридические аргументации в суде. Эта деятельность не только поддерживает нормы справедливого судебного разбирательства, но и

способствует обеспечению того, чтобы каждый человек, оказавшийся в суде, чувствовал уверенность в том, что его права будут защищены.

В нынешнее время, в странах, где царит демократия, основной акцент делается на охрану личных прав и свобод, поддержание и защиту универсальных гуманитарных идей, развитие осознания законности и культуры соблюдения законов, чтобы укреплять порядок и безопасность в обществе и на государственном уровне. Возникающие в этой области трудности и диссонансы обусловлены множеством факторов, среди которых значительное место занимает индивидуальный аспект, от играющего ключевую роль в функционировании всех аспектов общественной динамики. Отдельные индивидуумы, занимающиеся юриспруденцией на профессиональном уровне, играют важную роль в применении и актуализации законодательства, а также в повышении результативности применения правовых норм.

Чтобы успешно заниматься данным видом работы, требуется помощь квалифицированных правоведов, которые отличаются глубоким пониманием законов и культурой правоприменения. Выявление оснований и методов, по которым происходит нарушение прав личности, представляет собой значимую задачу. Это подкрепляется многочисленными случаями, когда люди обращаются за помощью к государственным службам, некоммерческим объединениям, а также к омбудсменам, выражая свои просьбы, недовольства и требования о восстановлении нарушенных прав и достойном к ним отношении; аналогичные запросы отправляются в судебные и правоохранительные структуры.

Известно, что страна, не в состоянии обеспечить защиту прав своих народов, лишена перспективы развития. Взгляды общества и основы правоприменения указывают на неэффективность действий государственных институтов в области защиты прав личности. Наблюдаемые в правоохранительной деятельности случаи подтверждают продолжающееся ущемление свобод и прав человека во многих аспектах социальной жизни. В

контексте судебной системы часто встречается предвзятость, несправедливость и даже противоправные действия в процессе рассмотрения дел, что подчеркивает необходимость срочных реформ.

Статья 45 Основного закона Российской Федерации устанавливает, что каждый человек имеет возможность защищать свои права и свободы, используя любые методы, не противоречащие законодательству. В эту категорию входят и те, кто подвергается уголовному преследованию, имея право на получение профессиональной юридической поддержки от защитника для активной защиты своих интересов.

Необходимо отметить, что «обязанности защитника в уголовном процессе в УПК РФ напрямую не установлены, а ст. 53 указанного кодекса содержит указание на то, что «защитник вправе». В качестве исключения можно выделить обязанности, которые не затрагивают сущность методики защиты, например, подписка о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну. Реализуя свою профессиональную миссию, адвокат оказывает доверителям квалифицированную юридическую помощь с целью обеспечения защиты их прав, законных интересов и доступа к правосудию» [6, с. 90].

Деятельность института адвокатуры заключается:

- «в обеспечении и защите прав и законных интересов неограниченного круга лиц посредством оказания им юридической помощи;
- в рамках нормативной закреплённости;
- в содействии построению правового государства и гражданского общества посредством формирования правосознания, правовой культуры и нравственного воспитания;
- в реализации функции государства по защите прав и свобод человека, гарантированных Конституцией РФ;
- в выполнении функции профессионального общественного контроля и надзора соблюдением прав граждан и юридических лиц в процессе

возникновения публичных споров с органами власти и т.д.» [16, с. 78].

Таким образом, исходя из содержания ч. 1 ст. 53 УПК РФ, можно выделить три базовые задачи, которые стоят перед адвокатом в уголовном процессе в отношении подзащитного:

- собирать и представлять доказательства, оправдывающие или смягчающие его ответственность;
- оказывать ему необходимую правовую помощь;
- защищать его права.

«В этом проявляется многоаспектный характер деятельности защитника по обеспечению прав и законных интересов соответствующих участников уголовного судопроизводства.

Однако современное бюрократическое государство, способно нарушать, умалять права граждан, превращать их в фикцию, поэтому целью института адвокатуры является своевременное и точное реагирование на возможные неправомерные действия властных структур или отдельных должностных лиц. Зачастую подозреваемый или обвиняемый не способен реализовать свои права, поскольку не обладает необходимым уровнем правовой грамотности и единственным способом его защиты является квалифицированная помощь адвоката, который обязан действовать законными средствами в соответствии с требованиями морали и профессиональной этики» [15, с. 10].

Обсуждение правила, касающегося того, что адвокат может быть отстранен от дела «в ситуациях, где обнаруживается конфликт интересов между разными лицами, которых он представляет, стало причиной для его дальнейшего переосмысления и изменения в финальной версии документа. Это касается также моментов, когда защитник в настоящее время или в прошлом предоставлял правовую поддержку кому-то, чьи интересы находятся в противоречии с интересами его текущего клиента. В этой связи пункт 10 Решения подчеркивает, что возможность исключения адвоката из дела может быть рассмотрена и в других ситуациях, если выявляется конфликт интересов

между адвокатом и его подопечным, делающий участие данного защитника в процессе неприемлемым» [35, с. 60].

Один из примеров дилеммы, который можно выделить, это ситуация, когда один обвиняемый признает свою вину, тогда как другой её отрицает, несмотря на то, что оба рассматриваются в рамках одного и того же случая. К сожалению, не все замечания специалистов нашли отражение в тексте, и в результате в пункте 12 Решения присутствует положение, которое конфликтует с 48-й статьей Конституции Российской Федерации. Данная статья гарантирует право подозреваемого на выбор и использование услуг адвоката по собственному усмотрению. В свою очередь, Верховный Суд России подчеркнул, что «в ситуациях, когда защиту осуществляют несколько юристов, суд может продолжиться даже при отсутствии всех, кроме одного, из них, при условии, что было осуществлено должное уведомление каждого из адвокатов» [32].

В данном Решении отсутствуют пояснения касательно того, почему не было рассмотрено отсутствие других защитников, каждый из которых выполняет определенные обязанности в процессе защиты обвиняемого. Это создает условия, при которых суд может вмешиваться в осуществление гарантированного конституционного права, ведь в ходе судебного процесса в таких условиях ограничивается выбранная обвиняемым совместно с его защитниками стратегия защиты. Также вызывает вопросы другой момент, который фиксирует неоднозначное отношение и требует дополнительного анализа [33, с. 26].

В соответствии с документом №14, подробно разъясняется необходимость присутствия адвоката при ведении уголовного процесса, за исключением случаев, когда подозреваемый явно отменил это право согласно статье 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В документе также подчеркивается, что суд обязан обеспечить назначение защитника, если подозреваемый не инициировал процесс приглашения адвоката и не отказался от его услуг, или если такой отказ не был официально

учтен судом. В таких обстоятельствах подозреваемому уже не предоставляется возможность выбора конкретного защитника, что объясняется установленным порядком назначения адвоката, который может не совпадать с предпочтениями подозреваемого.

Введение данной инициативы открывает возможность для выбора судом адвоката, который может оказаться более удобным для его интересов, создавая потенциальные препятствия для защиты прав лица, находящегося под обвинением.

Также вызывает вопросы решение Верховного Суда Российской Федерации, утверждающее, что только адвокаты могут представлять интересы обвиняемого на предварительном этапе рассмотрения дела, что является нарушением части 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Согласно этому законодательному акту, обвиняемый имеет право выбирать защитника не только из числа адвокатов, но и среди своих близких родственников или других лиц, которые могут выступать в его защиту по его просьбе, и даже заменять адвоката при рассмотрении дела мировым судьей.

В соответствии с юридическими нормами, терминология "подсудимый" применяется к индивиду, который стоит перед обвинением в преступлении, и в отношении, которого уже намечено проведение судебного процесса.

«В связи с имеющимися законодательными пробелами парламентарии внесли в Государственную Думу РФ законопроект, согласно которому эти права будут расширены и уточнены. Так, предлагается закрепить право адвоката при предъявлении удостоверения и ордера на свидание с подзащитным до момента допуска к участию в уголовном деле. Кроме того, в документе предлагается разрешить проведение свиданий подозреваемых и обвиняемых с нотариусами и адвокатами, которые не являются защитниками, при предъявлении удостоверяющих документов» [17, с. 125].

Согласно действующему законодательству, «возможность выступать в качестве защитника предусмотрена не только для адвокатов, но и для других лиц, однако свидание с ними предоставляется только при наличии

соответствующего определения или постановления суда. Согласно инициативе, участие стороннего адвоката с лицом, содержащимся под стражей, будет осуществляться на тех же условиях, которые действуют для встреч с защитником, то есть наедине, конфиденциально и без ограничения их числа и продолжительности» [18, с. 42].

Обозначенный ряд проблем в реализации права подозреваемых и обвиняемых на получение квалифицированной юридической помощи в ходе уголовного преследования, ставит вопрос о «целесообразности любых изменений в УПК исключительно с точки зрения защиты этих прав. В таком контексте уточнение правового статуса адвоката является лишь средством для эффективной защиты прав граждан в уголовном процессе, реализующим положения ст. 48 Конституции РФ» [21, с. 56].

Таким образом, адвокатура также вносят весомый вклад в предотвращение и исправление судебных ошибок, подчеркивая несоответствия и нарушения в деле своих клиентов. Они активно участвуют в процессе пересмотра дел, обращая внимание на новые доказательства или правовые нюансы, которые могли быть упущены в первоначальном разбирательстве. Таким образом, деятельность адвокатуры не только помогает защитить отдельных лиц, но и способствует повышению общей правовой грамотности и соблюдению законов.

Кроме того, в рамках уголовного процесса адвокатура служит гарантом того, что все участники процесса, включая суд и правоохранительные органы, придерживаются установленных процедур. Адвокаты следят за тем, чтобы процесс был прозрачным и открытым, что важно для поддержания доверия общества к правосудной системе.

Также адвокаты оказывают существенное влияние на развитие правовой системы через свою профессиональную деятельность, участие в юридических дискуссиях, разработку законодательных инициатив и внесение предложений по усовершенствованию законодательства. Эти действия способствуют формированию более совершенной и справедливой правовой системы.

2.4 Деятельность прокуратуры в обеспечении реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве

Деятельность прокуратуры в обеспечении реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве является многоаспектной и критически важной для функционирования правовой системы Российской Федерации. Прокуратура играет роль сторожевого пса законности, гарантируя, что в ходе уголовного процесса соблюдаются права всех участников.

Одной из главных задач прокуратуры является контроль за соблюдением законов в процессе расследования уголовных дел. Это включает в себя проверку правомерности действий следственных органов, а также обеспечение того, чтобы процедуры ареста, задержания и обыска проводились согласно требованиям закона. В своей работе прокуроры направлены на предотвращение любых форм злоупотребления властью и нарушения прав подозреваемых и обвиняемых.

«Для любого государства традиционной является охранительная задача, в основе которой находится приоритет общечеловеческих ценностей, в том числе она сформулирована и в российском уголовном законодательстве» [36, с. 69].

Как известно, объектами уголовно-правовой охраны являются: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Следует признать, что «степень развития демократического государства определяется не только признанием властью как таковой прав и свобод человека, но и, в особенности, наличием эффективного и действенного государственного механизма, выполняющего их реализацию и защиту.

Значительная роль в этом отведена правоохранительным структурам, в том числе органам внутренних дел и учреждениям уголовно-исполнительной

системы, сотрудникам которых вменены в обязанность защита прав и свобод человека, обеспечение индивидуальной безопасности граждан России. Представляется, что достижение вышеуказанной цели возможно только при правомерной деятельности таких органов.

Тем не менее, проблема нарушения прав и свобод человека и гражданина именно сотрудниками правоохранительных органов, вопреки тому, что они призваны охранять жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, не утратила своей актуальности» [11, с. 28].

«Используемые правоохранительными органами в работе средства и методы не всегда адекватны потребностям защиты прав человека, а в ряде случаев не только не отвечают установленным правовым нормам, но и вызываяще преступают имеющиеся предписания.

Так, например, широко распространены неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов, недобросовестное исполнение ими служебных обязанностей, незаконное привлечение к уголовной ответственности, отказ в возбуждении уголовного дела.

Необходимо отметить, что уголовное законодательство предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности должностных лиц в случаях, определенных главой 30 Уголовного кодекса, например, за злоупотребление должностными полномочиями; превышение должностных полномочий; получение взятки, халатность. Субъектом вышеперечисленных преступлений может являться только должностное лицо» [13, с. 229].

Значительное количество нарушений прав и свобод граждан связано с совершением такого вида должностных преступлений, как служебный подлог.

Уголовное законодательство предусматривает ответственность должностного лица за внесение в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или

иной личной заинтересованности. Например, анализируя судебное постановление № 22-2218/2017 от 18 октября 2017 г. по делу № 22-2218/2017, анализируя его необходимо отметить следующее. «Участковый инспектор отказал в возбуждении уголовного дела по факту нанесения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть человека» [4].

«Участковому была поручена проверка информации, поступившей от врачей травматологического отделения одной из больниц города, по факту избиения мужчины. Тем не менее, участковый лично внес в протокол заведомо ложные сведения, и фальсифицировал отказ потерпевшего от подачи заявления, указав при этом, что потерпевший чувствует себя хорошо, претензий не имеет и готовится к выписке из больницы. Однако избитый мужчина скончался» [4].

Таким образом, «совершая неправомерные действия, должностное лицо преследует цель получить имущественную выгоду (корыстная заинтересованность), либо таким образом рассчитывает извлечь выгоду неимущественного характера, которая обусловлена личным желанием лица, достичь улучшения служебного либо должностного положения, карьеризмом, нежеланием осуществлять свою законную деятельность по проверке полученной информации» [2, с. 5].

«Нередко вызывают сомнения законность и обоснованность процессуальных решений, принимаемых сотрудниками правоохранительных органов. Степень общественной опасности злоупотреблений полномочиями правоохранительных органов чрезвычайно велика, в особенности, это касается правильности и адекватности принятия процессуальных решений.

П. 4 ст. 7 УПК указывает, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Следовательно, несоблюдение условий законности, обоснованности и мотивированности определений суда, постановлений судьи, прокурора, следователя, дознавателя также рассматривается как нарушение принципа

законности, обязательных установлений норм уголовно-процессуального законодательства и конституционных прав граждан» [2, с. 5].

«Исходя из представленных данных, следует определить комплекс действий для предотвращения неправомерных действий со стороны лиц, осуществляющих правопорядок, и защиты основных свобод и прав личности от превышения полномочий представителями данных структур.

Важно организовать и провести качественное улучшение образовательного и профессионального уровня сотрудников служб, обеспечивающих соблюдение закона, включая систему исполнения наказаний; предусмотреть создание и внедрение специализированных учебных программ, ориентированных на освоение сотрудниками данных служб основных принципов и стандартов, закрепленных в международных и национальных правовых документах, касающихся защиты прав человека и уважения его законных интересов» [12, с. 48].

Одним из ключевых подходов к снижению количества правонарушений служит активное участие руководящих кадров в мониторинге работы персонала государственных структур и системы исполнения наказаний.

Другой важный аспект - это внедрение надзора со стороны прокуратуры за действиями сотрудников силовых ведомств в процессе проведения уголовных расследований, чтобы гарантировать соблюдение законодательства.

Таким образом, прокуратура также обладает важной ролью в поддержании баланса между необходимостью пресечения преступности и соблюдением прав человека. Это включает защиту интересов общества и отдельных лиц, страдающих от преступлений, при этом не допуская несправедливого обращения с теми, кто подвергается уголовному преследованию. На стадии судебного разбирательства деятельность прокуратуры направлена на обеспечение доказательной базы дела и выступление в защиту обвинения, что должно проводиться прозрачно и объективно. Прокуроры должны следить за тем, чтобы в процессе

представления доказательств и аргументации были соблюдены права обвиняемого, включая право на справедливое и открытое судебное разбирательство.

В дополнение к непосредственной роли в уголовных делах прокуратура вносит вклад в разработку законодательных инициатив, направленных на укрепление защиты прав и свобод личности. Это может включать предложения по изменению уголовного и уголовно-процессуального кодексов, что способствует улучшению общей правовой среды и повышению её соответствия международным стандартам.

Подводя итог исследованию, необходимо отметить, что суды, прокуратура, адвокатура и уполномоченный по правам человека в РФ играют важную роль в реализации принципа охраны прав и свобод личности в рамках уголовного судопроизводства Российской Федерации. Эта роль основывается на стремлении обеспечить справедливость, законность и непредвзятость во всех аспектах рассмотрения уголовных дел.

Заключение

Подводя итог, можно отметить, что в ходе исследования были выявлены некоторые проблемы правового регулирования механизма реализации принципа охраны прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве и предложены пути их решения.

В доктрине уголовного процесса, защита, как уголовно-процессуальная функция, получила значительный исследовательский интерес в научных кругах. Тем не менее, до сих пор в уголовно-процессуальной науке нет ясности относительно определения понятия защиты, как уголовно-процессуальной функции. Во многом это связано с позицией законодателя, не закрепившего данное понятие. Но большей причиной видится многомерность самой институции защиты и вариативность ее соотношения с уголовно-процессуальным правом.

Уголовное производство является сложным и подчас опасным для всех его участников. Безусловно, в настоящее время отсутствует разгул преступности в той мере, в которой он существовал в девяностых годах, но по-прежнему существуют банды и группировки, которые держат в страхе целые населенные пункты, члены которых, попадая на скамью подсудимых способны оказывать давление не только на свидетелей, но и на потерпевших, адвокатов и судей.

Вышеуказанное означает, что в зависимости от конкретных обстоятельств каждого конкретного дела, защита и охрана могут понадобиться любому участнику уголовного судопроизводства.

«В уголовно-процессуальном законодательстве в некоторых случаях происходит противоречие отдельных специальных норм, касающихся защиты свидетелей и более общих норм. Примером может послужить то, что в соответствии с ч.4 ст.220 УПК РФ к обвинительному заключению прилагается список подлежащих к вызову в суд свидетелей с указанием их места жительства или места нахождения.

Данная диспозиция противоречит ч.9 ст.166 УПК РФ, которая позволяет следователю или дознавателю не приводить данные о потерпевшем, свидетеле и иных лиц в целях их безопасности, а указывать этих лиц под псевдонимом.

Из этого следует, что при ознакомлении обвиняемого и его защитника с обвинительным заключением возникает возможность узнать место жительства потерпевшего или свидетеля. В таком случае требуется корректировка ч. 4 ст. 220 УПК РФ, в неё нужно добавить то исключение, которое содержится в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, тогда ознакомление обвиняемого и его защитника с данными и месте жительства потерпевшего или свидетеля будут невозможны» [39, с. 37].

Законодательные акты, касающиеся уголовного процесса, уделяют значительное внимание защите интересов тех, кто подвергается обвинению или находится под подозрением. Однако, несмотря на детализацию законов, существуют определенные сложности, особенно в аспектах, связанных с восстановлением прав через реабилитацию, где применяются положения как уголовного, так и гражданского права.

В то же время, законодательство обеспечивает защиту не только обвиняемых и подозреваемых, но и жертв преступлений, а также других участников уголовного процесса, предоставляя им обширные права. К примеру, жертвы имеют возможность воспользоваться услугами юридического представителя, включая профессиональных адвокатов, что является одним из многих способов защиты их интересов.

Обеспечение компенсации лицу, пострадавшему вследствие действий, через обращение с жалобой в контексте судебных разбирательств по уголовным делам. Это касается также восстановления прав индивидов, ставших жертвами в связи с использованием в отношении них средств принудительного воздействия в ходе судопроизводства. А также предусмотрена поддержка и защита со стороны государства для пострадавших и других участников уголовного процесса.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева О.И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект) / под ред. М.К. Свиридова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2021. 138 с.
2. Анисимов В.Ф., Рудик О.С. Проблемы реализации адвокатской тайны при противодействии легализации (отмыванию) денежных средств // Адвокатская практика. 2013. № 2. С. 2-6.
3. Апелляционное постановление № 22-2116/2019 от 4 апреля 2019 г. по делу № 22-2116/2019 [Электронный ресурс]. - <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).
4. Апелляционное постановление № 22-2218/2017 от 18 октября 2017 г. по делу № 22-2218/2017 [Электронный ресурс]. - <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).
5. Волколуп О.В., Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства Российской Федерации: учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2005. 160 с.
6. Вольвач Я.В. Военная коллегия Верховного Суда РФ о соблюдении прав и свобод обвиняемых // Адвокат. 2022. № 8. С.89-92
7. Всеобщая декларация прав человека 1948 года (принята Резолюцией от 10.12.1948 № 217-А Генеральной Ассамблеи ООН) // Российская газета. 1995. 5 апреля.
8. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1 (37). С. 56-82
9. Галузин А.О. О теории безопасности уголовного процесса // Уголовное право. 2024. № 1. С. 61-63.
10. Гуськова А.П. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова.

- М. : Юрист, 2020. 176с.

11. Гуськова А.П. Судебные решения в уголовном судопроизводстве. Их характеристика и значение: учеб. пособие. Оренбург, 2012. С. 27-32.

12. Елихин А.Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве: монография. СПб, 2004. С. 47-50.

13. Жидких А.А., Аристархов А.Л., Янчуркин О.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Методические рекомендации. - М., 2022. 345 с.

14. Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М., Экзамен, 2011. 512 с.

15. Зайцева И.Л., Смирнов Л.Н. Проблемы, возникающие на предварительном следствии в связи с возложенной законом на следователя обязанности по обеспечению обвиняемого и подозреваемого адвокатом-защитником // Следователь. 2002. № 3. С. 9-14.

16. Иванов М. Состязательность и права сторон в уголовном процессе // Законность. 2006. № 6. С.77-92

17. Казаренко В.С. Проблемы правового регулирования государственной защиты сотрудников органов внутренних дел // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 2 (37). С.123-128

18. Калинин Л.Д., Крысина Н.Р., Соткова В.В., Сухова О.А., Шигурова Е.И. Уголовный процесс: в вопросах и ответах: учебное пособие. Саранск, 2017. 58 с.

19. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. № 2. 8 января. Ст. 163.

20. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

21. Курзинер Е.Э. К вопросу об участии специалиста в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 28. С. 55-57.

22. Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в уголовном процессе России: учеб. пособие. М. : Юрайт, 2014. 322 с.

23. Ларин А.М. Защита прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Конституция Российской Федерации и совершенствование механизма защиты прав человека. М. : Изд-во РАН, 1994. С.57-74.

24. Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: Дис. канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2020. 234 с.

25. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).

26. По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 № 5-П [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).

27. По жалобе гражданина Цицкишвили Г.В. на нарушение его конституционных прав п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 108-О [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 1.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего

право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Росс. газ. 2015. 10 июля. № 150.

30. Постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Российская газета, № 253, 10.11.2006.

31. Права личности в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / Н.Ю. Литвинцева. – Иркутск : Изд- во БГУ, 2016. 86 с.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 1381, 139, 1441, 145, 1451 Уголовного кодекса Российской Федерации) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).

33. Прокурорский надзор за законностью прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Пособие / А.А. Жидких, О.В. Янчуркин, Е.В. Быкова, А.Л. Аристархов, Ж.А. Николаева, И.В. Цивенко, А.И. Халиуллин. - М., 2014. 320 с.

34. Романовский Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни. М. : МЗ Пресс, 2021. 312 с.

35. Сабирзянова А.А. Практические проблемы наложения ареста на имущество в рамках уголовного судопроизводства // Евразийская адвокатура. 2020. № 6 (49). С. 59-63.

36. Сафронов А.А., Карякин А.М. Применение нормы Федерального закона «О полиции» о задержании лиц, находящихся в международном розыске (на примере правоприменительной практики г. Севастополя) // Вестник Краснодарского университета МВД России, 2020, № 4 (50). С. 68-72.

37. Скрипилев Г.А. Предпосылки применения мер безопасности в уголовном процессе // Российский следователь. 2012. № 18. С. 21-23.

38. Степанова В.Г. Организационно-правовые начала применения мер

безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 3 (82). С.78-90

39. Судницын А.Б. Законность и обоснованность избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. 64 с.

40. Таова Л.Ю. Сущность и содержание принципа охраны прав и свобод человека и гражданина // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. 2013. № 9. С. 44-49

41. Тарнавский О. А. Механизм обеспечения защиты прав и свобод личности в современном уголовном судопроизводстве России (сущность и характеристика): монография. Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2020. 124 с.

42. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Российская газета, № 9, 16.01.1997.

43. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / под ред. П.А. Лупинской. - М. : Юрист, 2023. 179 с.

44. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. - 2-е изд-е., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. 476 с.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.11.2018) //Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. 1). - Ст. 4921.

46. Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 27.08.2024).

47. Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1. 1996. С. 130.

48. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.