

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направлению подготовки)

гражданско-правовой

---

(направленность (профиль))/специализация

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Формы защиты прав предпринимателей»

Обучающийся

Н.А. Лобанова

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Предпринимательство предполагает наличие повышенной ответственности за принимаемые решения в процессе осуществления деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. Поэтому в сфере предпринимательства действуют особые правовые институты и применяются специфические формы защиты прав.

В настоящее время формы защиты предпринимательства служат залогом развития в государстве экономики и конкуренции.

Таким образом, целью настоящей работы является гражданско-правовое исследование современного понятия и форм гражданско-правовой защиты прав предпринимателей.

Цель исследования определяет следующие задачи: раскрыть понятие и значение института защиты прав предпринимателей; раскрыть понятие и виды форм защиты прав предпринимателей; исследовать основные юрисдикционные формы защиты прав предпринимателей в РФ; дать характеристику основным неюрисдикционным формам защиты прав предпринимателей в РФ.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Первая глава посвящена теоретическим основам защиты субъектов предпринимательской деятельности, в ней были рассмотрены сущность института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, а также понятие и виды форм их защиты.

Во второй главе анализируются особенности юрисдикционных и неюрисдикционных форм защиты прав предпринимателей в РФ;

Заключение содержит выводы по проделанной работе.

Работа выполнена на 47 листах.

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Общеправовая характеристика защиты прав предпринимателей .....	6
1.1 Понятие и значение института защиты прав предпринимателей .....	6
1.2 Формы защиты прав предпринимателей: понятие и виды .....	6
Глава 2 Основные формы защиты прав предпринимателей.....	16
2.1 «Юрисдикционная» форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.....	16
2.2 «Неюрисдикционная» форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.....	30
Заключение .....	44
Список используемой литературы и используемых источников.....	47

## Введение

В рамках современной экономической модели, принятой в развитых государствах (пусть и со своей спецификой) предпринимательская деятельность расценивается как, несомненно, положительная легальная деятельность, несущая нагрузку не только в плане удовлетворения общественных и частных нужд, но и социальной ролью, а также непременным условием построения правового государства и гражданского общества.

Предпринимательство предполагает наличие повышенной ответственности за принимаемые решения в процессе осуществления деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. Поэтому в сфере предпринимательства действуют особые правовые институты и применяются специфические формы защиты прав.

В настоящее время формы защиты предпринимательства служат залогом развития в государстве экономики и конкуренции.

Права индивидуальных предпринимателей, коммерческих организаций и иных субъектов предпринимательской деятельности должны быть не только закреплены в нормативных правовых актах, но и гарантированы, защищены и обеспечены государством.

В этой связи, интерес представляет изучение форм защиты прав предпринимателей.

Степень научной разработанности темы исследования. Среди отечественных исследователей немало тех, кто изучал отдельные вопросы правового статуса предпринимателей, их место и роль в экономике страны, а также общие вопросы защиты прав данных субъектов. Некоторым проблемам изучения данной темы посвящены труды таких видных ученых, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.Ф. Попандопуло, С.А. Сергеев, Д.Ю. Шестаков, В. Ф. Яковлев.

Проблемы защиты прав предпринимателей детально анализировались в

научных трудах А.П. Вершинина, А.Я. Курбатова, Г.Б. Мирзоева, Э.Г. Плиева, А.С Тагиева.

Таким образом, целью настоящей работы является гражданско-правовое исследование современного понятия и форм гражданско-правовой защиты прав предпринимателей.

Цель исследования определяет следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение института защиты прав предпринимателей;
- раскрыть понятие и виды форм защиты прав предпринимателей;
- исследовать основные юрисдикционные формы защиты прав предпринимателей в РФ;
- дать характеристику основным неюрисдикционным формам защиты прав предпринимателей в РФ;

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе гражданско-правовой защиты прав предпринимателей.

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, закрепляющие способы, средства и формы защиты прав предпринимателей, и нормы процессуального законодательства, регулирующие порядок осуществления предпринимателями права на защиту.

Методы исследования. При написании работы использовались нормативно-правовой, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного исследования. Их применение позволило рассмотреть исследуемый объект во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых-юристов, которые посвящены разработке некоторых аспектов защиты прав предпринимателей.

Нормативную основу исследования составили правовые акты, которые регламентируют формы защиты прав предпринимателей.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения правоприменительной практики, в том числе решений и постановлений судов, опубликованных в справочно-правовых системах «КонсультантПлюс», «ГАРАНТ», СМИ и затрагивающих в своем содержании вопросы защиты прав предпринимателей.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения, авторские подходы и дефиниции могут послужить основой для дальнейшего исследования вопросов по указанной проблематике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при определении путей совершенствования регулирования форм защиты прав предпринимателей.

Структура ВКР определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 4 параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении раскрыты актуальность, цель, задачи, объект, предмет, методы исследования, степень разработки, а также структура работы.

Первая глава посвящена теоретическим основам защиты субъектов предпринимательской деятельности, в ней были рассмотрены сущность института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, а также понятие и виды форм их защиты.

Во второй главе анализируются особенности юрисдикционных и неюрисдикционных форм защиты прав предпринимателей в РФ;

Заключение содержит выводы по проделанной работе.

# **Глава 1   Общеправовая характеристика защиты прав предпринимателей**

## **1.1 Понятие и значение института защиты прав предпринимателей**

Правовой институт – это совокупность норм права, объединенных специфическим образом, призванных регулировать в рамках одной правовой отрасли определенное, обладающее относительной самостоятельностью общественное отношение [14, с. 54].

«Нормы, регулирующие защиту прав предпринимателей, действительно составляют правовой институт, так как они существуют в рамках одной комплексной отрасли – предпринимательского права, и регулируют совокупность правоотношений по защите нарушенных прав в сфере предпринимательской деятельности» [25, с. 25].

Как и любое понятие в юриспруденции, институт защиты прав предпринимателей имеет определенные признаки, характерные только ему. Определить совокупность таких признаков можно обратившись к правовой природе интересующего нас явления.

В отечественной науке нет единого легального определения правовой категории «правовая (юридическая) природа». Так, С.С. Алексеев считает, что правовую природу можно определить через юридические характеристики правового явления, позволяющие увидеть его структуру, место и роль в системе права [3, с. 227].

Для начала попытаемся разграничить понятия «защита» и «охрана» прав.

Т.Б. Шубина утверждает, что «термин «защита права» употребляется в различных смыслах как в законодательстве, так и в научной литературе. В законодательстве чаще всего понятие «защита» носит абстрактный характер и означает задачу государства, его органов защищать права тех или иных субъектов права» [49, с. 45].

Н.И. Матузов в своих трудах пишет: «Вообще охрана и защита субъективного права или охраняемого законом интереса - не одно и то же: охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются. Защита есть момент охраны, одна из ее форм. Эти понятия не совпадают» [24, с. 130]. Таким образом понятие охрана права представляется более широким по отношению к защите права и включает в себя последнее.

Нельзя не согласиться с В.А. Тарховым, который полагает, что «охрана каждого права существует постоянно и, имеет целью обеспечить его свободное осуществление без каких-либо нарушений. Охрана обеспечивается, прежде всего, государством, предусматривающим субъективные права и их защиту. Носитель права и сам может принять меры по охране своих интересов, однако такие меры самоохраны должны быть законными. К защите права появляется необходимость прибегнуть лишь при его нарушении, оспаривании либо угрозе нарушения» [41, с. 259].

Если охрана права существует постоянно пока существует само право, то защита начинает существовать с момента нарушения данного права.

А.А. Шахбазян различает анализируемые понятия по целевой направленности, которая «при защите выражена в минимизации (устранении) конкретных неблагоприятных факторов, угрожающих объекту, а при охране - в обеспечении сохранности объекта при отсутствии реальной угрозы» [48, с. 4-5].

При этом исходя из позиции указанного автора «под защитой гражданских прав следует понимать систему материально-правовых, процессуально-правовых и организационных средств по обеспечению свободной и беспрепятственной реализации лицом своего права, а также восстановления (признания) нарушенного или оспоренного субъективного права» [48, с. 5]. В данном определении защита права представлена системным понятием, включающим нормативно-правовой, институциональный и организационный критерии. При этом стоит отметить, что данное понятие может трактоваться как узко, так и широко.

В первом случае здесь понимается комплекс прав, позволяющих как требовать соблюдения прав, так и возможность совершать их.

Во втором случае к комплексу прав добавляется комплекс обязанностей.

«В тех случаях, когда деятельность предпринимателя неправомерно нарушается или существует угроза посягательства на его права и интересы, применяются конкретные правовые способы защиты. Данные меры приводят к восстановлению нарушенных прав и интересов, что создает необходимые условия для продолжения предпринимательской деятельности. Достичь этого возможно с помощью применения гражданско-правовых способов защиты либо других способов иной юридико-отраслевой природы, но в сочетании с гражданско-правовыми способами защиты» [25, с. 34].

Защита направлена на охрану существенных интересов субъектов предпринимательства, которые в основном сводятся к увеличению материального благосостояния данных субъектов, а также поддержания их стабильного состояния в рамках предпринимательской деятельности.

Стоит также отметить, что «право на защиту в различных научных и нормативных источниках употребляется в нескольких значениях: как элемент правоспособности, как субъективное право, как правомочие входящие в состав субъективного права, как конституционная гарантия. Остановимся на рассмотрении характерных черт каждого из предложенных значений» [25, с. 34].

Согласно общей теории права правовое регулирование осуществляется через «правоотношение, путем установления взаимных прав и обязанностей сторон, либо вне правоотношения, путем возможности вступить в конкретное правоотношение и таким образом воплотить свои интересы» [20, с. 4].

Так, например, для регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя ему необходимо подать документы в регистрирующий орган, т.е. вступить в правоотношение. В случае

неправомерного отказа в регистрации, субъект имеет право обжаловать данный отказ в арбитражный суд. В данном примере мы видим, как возникновение конкретного права – права на защиту – связано с вступлением в правоотношение.

Рассматривая право на защиту как элемент правоспособности необходимо отметить, с какого момента оно возникает.

Согласно п. 2 ст. 17 Гражданского кодекса Российской Федерации [7] (далее по тексту – ГК РФ) правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. В ст. 21 ГК РФ содержится еще один элемент правосубъектности – дееспособность – «способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста» [7]. Однако право на защиту гражданина как предпринимателя возникает с момента его регистрации в данном качестве.

В отношении юридических лиц действует аналогичное правило. Согласно п. 3 ст. 49 ГК РФ «правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении» [7].

«Субъективное право определяется как мера возможного поведения субъекта правоотношения в целях удовлетворения его интересов, обеспеченная корреспондирующей обязанностью другого субъекта правоотношения и гарантированная государством» [33, с. 10].

Под правоотношением в данном случае следует понимать «возникающую на основе норм права индивидуализированную общественную взаимосвязь между лицами, характеризующуюся наличием субъективных прав и обязанностей и поддерживаемую принудительной силой государства» [2, с. 82].

Ст. 8 ГК РФ закрепляет, что гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу [7]. То есть, право на защиту как субъективное право возникает с момента его нарушения.

«Правомочие представляет собой юридическую возможность как составную часть субъективного права. В свою очередь правомочие на защиту позволяет заинтересованному субъекту привести в действие аппарат государственного принуждения против лица, нарушившего права или прибегнуть к самозащите прав» [20, с. 6].

Право на защиту как конституционная гарантия обеспечивается обязанностью государства обеспечить субъектам правоотношений возможность реализовывать любые права, не запрещенные законом.

Так, например, право на занятие предпринимательской деятельностью прямо закреплено в ст. 34 Конституции России [18]. «Государство гарантирует это право путем поддержания функционирования органов осуществляющих государственную регистрацию субъектов в качестве предпринимателей. В ст. 46 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на судебную защиту. Гарантия данного права выражена в функционировании судебной системы и иных внесудебных органов. Защита конституционных гарантий не осуществляется путем принуждения государства к каким-либо конкретным действиям, но обеспечивается возможностью обращения в Конституционный суд Российской Федерации с требованием о несоответствии нормативного правового акта Конституции Российской Федерации» [19, с. 102].

Таким образом «право на защиту» можно определить, как возможность управомоченного лица использовать определенные меры для защиты своих прав и законных интересов. Соответственно институт защиты прав предпринимателей можно охарактеризовать как совокупность правовых норм, регулирующих порядок защиты прав предпринимателей посредством применения соответствующего способа и формы.

## 1.2 Формы защиты прав предпринимателей: понятие и виды

Общество, и государство должны быть заинтересованы в формировании особых условий решения проблем субъектов предпринимательской деятельности для обеспечения эффективности их деятельности.

«Поскольку предпринимательская деятельность стала неотъемлемой частью экономики государства, то оно должно поддерживать его развитие и защищать права участников предпринимательской деятельности. Однако нельзя просто взять и начать вести предпринимательскую деятельность, поскольку это связано с определенными капитальными вложениями и рисками. Каждый раз, предприниматель сталкивается с теми или иными проблемам. Например, как и в жизни, где заканчивается твоя свобода, начинается свобода другого. Это означает, что есть вероятность, когда предприниматель может косвенно или специально превышать стандарты ведения бизнеса, что может повлечь нарушения прав как своих, так и других субъектов предпринимательской деятельности» [23, с. 108].

Именно для этого государство в лице ученых-правоведов, законодательных, правоохранительных и судебных органов уделяет повышенное внимание надзору и контролю за развитием предпринимательских отношений в Российской Федерации. Как пример, юристы смогли выработать правило, которое заключается в том, что право на защиту предоставляет возможность лицу применить меры принуждения для восстановления нарушенного права. Стоит сказать, что это огромный комплекс защитных мер как материальных, так и процессуальных.

Все виды объектов правовой охраны в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности могут быть разделены на три группы:

- имущественные права и интересы [38]. «К данной группе относятся, прежде всего, вещные права предпринимателя: право собственности (ст.ст. 209 и 213 ГК РФ), право хозяйственного

ведения (ст. 294 ГК РФ), право оперативного управления имуществом (ст. 296 ГК РФ), право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком (ст. 268 ГК РФ), сервитуты (ст.ст. 274-277 ГК РФ). В эту же группу входят обязательственные права требования предпринимателей, возникающие из участия в учреждении коммерческих организаций, из заключаемых ими договоров, совершаемых сделок и других оснований, например, вследствие причинения предпринимателю имущественных убытков внедоговорных отношений» [23, с. 109].

- неимущественные права и интересы: деловая репутация, права на объекты интеллектуальной собственности, право на охрану служебной и коммерческой тайны. «Защита права на служебную и коммерческую тайну охватывает собой систему мер, направленных на восстановление нарушенных интересов правообладателя, а также механизм их реализации. Понятие защиты права в ее точном юридическом смысле не следует смешивать с понятием охраны права, которое обычно трактуется более широко, так как включает в себя любые меры, направленные на обеспечение интересов управомоченного. К мерам защиты приходится обращаться тогда, когда право на коммерческую тайну уже нарушено или по крайней мере имеется реальная угроза его нарушения» [6, с. 13].
- организационно-предпосылочные права и интересы предпринимателя, к которым относятся: «право на постановку на налоговый учет и присвоение идентификационного номера налогоплательщика, право на получение статуса субъекта малого предпринимательства, право на заключение договора на открытие банковского счета с коммерческим банком по своему выбору, право на определение внутренней производственной структуры юридического лица и организацию трудовых правоотношений» [6, с. 13].

Защита гражданских прав предпринимателя осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом РФ (ст. 12) [7] путем:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспариваемой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным акта государственного органа или организации местного самоуправления;
- самозащиты права;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

Перечень гражданско-правовых способов защиты, содержащийся в ст. 12 ГК РФ, не является исчерпывающим - допускаются иные способы правовой защиты, предусмотренные законом. Следует обратить внимание, что данная формулировка расходится с нормой п. 2 ст. 45 Конституции РФ, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, которые не запрещены законом [18].

«Под способами защиты прав в доктрине понимаются закрепленные законом материально-правовые и процессуальные меры принудительного характера, с помощью которых производится восстановление нарушенных прав и осуществляется воздействие на правонарушителя. В ст. ст. 12 - 16 ГК

РФ названы способы защиты гражданских прав, которые все без исключения распространяются на сферу предпринимательской деятельности» [32, с. 613].

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Юридическая доктрина классифицирует формы защиты прав предпринимателей по различным основаниям. «В соответствии с одной из классификаций, формы защиты подразделяются на судебные, охватывающие защиту прав предпринимателей в Конституционном Суде, судах общей юрисдикции, арбитражных судах, и специальные, осуществляемые административными органами. Ряд ученых полагают, что защита может осуществляться не только государственными, административными органами и общественными органами, но и непосредственно уполномоченным лицом. Они делают вывод, что формы защиты прав в таком случае могут быть общими (юрисдикционными, неюрисдикционными) и осуществляться в специальном административном порядке» [9, с. 242].

В соответствии с этой позицией Э.Л. Страунинг и Г.А. Свердлов предлагают различать три формы защиты: «судебную, административную и самозащиту» [37, с. 102]. Указанные авторы предлагают под самозащитой понимать – «действия уполномоченного лица, допускаемые законом или договором, направленные на обеспечение неприкосновенности права, ликвидации последствий его нарушения и пресечение их» [37, с. 103].

Полагаем, что при классификации форм защиты в предпринимательской деятельности необходимо исходить из особенностей данного вида деятельности, учитывая также специфику прав ее субъектов.

Таким образом, наиболее удачной нам представляется классификация форм защиты на такие виды как: юрисдикционные либо судебные и неюрисдикционные либо внесудебные.

«От выбора правозащитного органа зависят применяемые способы защиты права» [37, с. 103].

На основании изложенного в 1 главе можно подвести следующие итоги.

Общество, и государство должны быть заинтересованы в формировании особых условий решения проблем субъектов предпринимательской деятельности для обеспечения эффективности их деятельности.

«Право на защиту» можно определить, как возможность управомоченного лица использовать определенные меры для защиты своих прав и законных интересов. Соответственно институт защиты прав предпринимателей можно охарактеризовать как совокупность правовых норм, регулирующих порядок защиты прав предпринимателей посредством применения соответствующего способа и формы.

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Юридическая доктрина классифицирует формы защиты прав предпринимателей по различным основаниям.

Полагаем, что при классификации форм защиты в предпринимательской деятельности необходимо исходить из особенностей данного вида деятельности, учитывая также специфику прав ее субъектов.

Таким образом, наиболее удачной нам представляется классификация форм защиты на такие виды как: юрисдикционные либо судебные и неюрисдикционные либо внесудебные.

В следующей главе указанные формы защиты будут рассмотрены более подробно.

## **Глава 2 Основные формы защиты прав предпринимателей**

### **2.1 «Юрисдикционная» форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности**

«Конституция РФ гарантирует государственную защиту прав и свобод каждому, в том числе и судебную (ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46). Конституция РФ закрепляет систему органов правосудия, среди которых арбитражные суды представлены как часть единой судебной системы наряду с конституционными судами и судами общей юрисдикции» [22, с. 39].

Судебная форма защиты в сфере экономической деятельности – это осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражными судами, образованными в соответствии с Конституцией РФ и федеральными конституционными законами, путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

«Судебный механизм защиты прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности предусмотрен также судами общей юрисдикции и третейскими судами. Основными средствами судебной защиты гражданских прав и законных интересов предпринимателей являются» [16, с. 107]:

- заявление – средство защиты в делах о признании банкротом, в административных спорах, особом производстве, а также в производствах в отношении иностранных предпринимателей.
- исковое заявление – важное средство возбуждения процесса по конкретному спору в сфере экономики. Предприниматели могут обращаться, как в суды общей юрисдикции, так и в арбитражный суд (например, о взыскании денежной суммы, возмещении убытков, признании права собственности).

- жалоба – в соответствии с законодательством письменное обращение юридического лица в органы по поводу нарушения его прав и законных интересов органами государственной власти, местного самоуправления, предприятиями и должностными лицами других учреждений. Жалоба составляется, если имеет место, нарушение прав юридического лица, созданы препятствия для их реализации, на него незаконно возложено обязательство или есть факт неправомерного привлечения к ответственности (например, жалоба конкурсного кредитора на бездействия арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве).
- ходатайство – обращение сторон к суду для обеспечения процессуальных действий и привлечения в процесс новых представителей.
- «апелляционная жалоба или апелляционное представление прокурора – подаются на не вступившие в законную силу решения суда» [16, с. 107].
- «кассационная жалоба или кассационное представление прокурора – подается в случае необходимости обжаловать вступившие в законную силу судебные акты» [16, с. 107].
- «представление прокурора – это акт реагирования прокурора на нарушение законодательства, вносимый в орган или должностному лицу, которое уполномочено рассматривать такие дела. Представление прокурора – образец того, что государственный обвинитель может не только ходатайствовать о назначении наказания, как привыкли думать многие, но и следить за соблюдением законности в любой сфере общественной жизни» [16, с. 107].
- «надзорная жалоба – подается в высшую судебную инстанцию для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу» [16, с. 107].

С юридической точки зрения, «обращение в суд – итог конфликта, который не удалось разрешить в переговорах. И даже в этом случае законодательством предусмотрена обязательная досудебная процедура – как ещё один шанс добиться взаимопонимания между сторонами. Когда возможности договориться исчерпаны, готовится обращение в суд» [11, с. 197].

Как уже было отмечено, в России три судебных органа, куда предприниматели могут обратиться для защиты своих прав. Выбор инстанции зависит от компетенции судов (подведомственности споров).

Во-первых, обращение в арбитражный суд.

Развитие форм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности обусловило формирование подсистемы судов, специализирующихся на разрешении споров отдельных категорий дел.

Такая ситуация присуща всем государствам, которые обладают развитой экономикой. Создание специализированных судов рассматривается как признак демократической судебной системы, которая отвечает общеевропейским стандартам. Наличие специализации судей говорит о том, что указанная категория дел рассматривается судьями, обладающими профессиональными знаниями и опытом в конкретной сфере. Специализированные суды обеспечивают более качественное разрешение отдельных категорий дел и юридических споров. Одновременно следует отметить, что создание самостоятельной судебной подсистемы не противоречит принципам единства судебной системы, поскольку арбитражные суды создаются и осуществляют свою деятельность на основании действующего законодательства.

Наличие специализированной судебной подсистемы обусловлено также и тем, что субъекты предпринимательской деятельности в силу объективных обстоятельств играют ведущую роль в экономике страны. Поэтому и общество, и государство должны быть заинтересованы в формировании особых условий решения проблем субъектов

предпринимательской деятельности для обеспечения эффективности их деятельности. Процедура рассмотрения споров арбитражными судами охватывает область коммерческих правоотношений, нормы регулирования которых определяются потребностями торгового оборота. Прежде всего речь идет о таких потребностях, как оперативность и отсутствие излишних формальностей.

«Арбитражный суд рассматривает споры по поводу ведения предпринимательской и любой экономической деятельности, а также дела о защите чести и достоинства, деловой репутации компаний. К компетенции суда также относятся и жалобы на противоправность решений государственных ведомств. Обращаться в арбитраж следует по месту нахождения ответчика или, если его адрес не известен, по месту нахождения его имущества. При этом дела о спорной недвижимости или о банкротстве рассматриваются только по месту расположения имущества» [1, с. 828].

Предприниматель вправе оспорить во время арбитражного процесса:

- «условия заключённого договора или само соглашение;
- права владения имуществом;
- правовые акты органов власти;
- списание в пользу бюджета средств предприятия и другие вопросы» [1, с. 828].

Кроме того, вправе предъявить претензию на ненадлежащее выполнение обязательств по договору.

В ч. 1 ст. 27 АПК РФ сформулировано общее правило подведомственности, согласно которому к юрисдикции арбитражных судов относится разрешение экономических споров и рассмотрение других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности [4].

В ч. 6 ст. 27 АПК РФ [4] законодатель говорит о том, что независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор

или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела:

– о несостоятельности (банкротстве);

Например, Арбитражный суд Поволжского округа рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хайрутдиновой Л.А. на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 по делу № А65-17407/2016 по заявлению конкурсного управляющего Ризванова Н.Р. к Сафиной А.Г., Хайрутдиновой Л.А. о признании недействительным соглашения об уступке от 15.01.2016 № 3000000003 и применении последствий его недействительности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройком».

По материалам дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2018 заявление конкурсного управляющего Ризванова Н.Р. удовлетворено, признано недействительным соглашение № 3000000003 уступки от 15.01.2016, договор купли-продажи № р3000000013 от 15.01.2016 года; применены последствия недействительности сделки; восстановлена задолженность ООО «АЦ Казань» перед ООО «Стройком» в размере 1 880 000 руб. При проверке законности и обоснованности указанного судебного акта в апелляционном порядке, арбитражный суд, перешел к рассмотрению указанного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Отменив решение суда первой инстанции по процессуальным нормам, апелляционная инстанция приняла решение аналогичное решению суда первой инстанции.

Выводы суда апелляционной инстанции об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, а выводы о

применении норм материального права на фактических обстоятельствах дела, установленных судом на основании оценки представленных в материалах дела доказательств.

Довод заявителя жалобы об отсутствии у конкурсного управляющего полномочий на оспаривание сделок должника основан на ошибочном толковании пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве и правомерно отклонен судом апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда апелляционной инстанции не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

Поскольку неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, то основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы кассационная инстанция не усмотрела, в связи с чем, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 по делу № А65-17407/2016 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения [29].

- по спорам, указанным в статье 225.1 АПК РФ;
- по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;
- по спорам, вытекающим из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией,

организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

- по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с частью 4 статьи 34 АПК РФ.

Так Тринадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривал дело № А56-18266/2019 от 14.01.2020 г. по жалобе ООО «Энсо» и ООО «Бизнес Дайнамикс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу по иску ООО «Восток Капитал» к ООО «Бизнес Дайнамикс», ООО «Бизнес Дайнамикс», ООО «Энсо» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на Базу данных - «Vostok DataBase», использованную ответчиками посредством рекламной рассылки на включенные в базу данных адреса электронной почты, принадлежащие корпоративным клиентам истца, в целях их информирования о проведении публичных мероприятий (семинаров, конференций, саммитов и др.), сходных с мероприятиями, проводимыми истцом, в размере 205 000 000 руб. из расчета 5 000 000 руб. за каждый факт массовой рассылки с использованием базы данных (41 х 5 000 000 руб.), (А56-91220/2016).

Решением суда первой инстанции требования были частично удовлетворены. Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке по жалобам двух ответчиков, но изучив материалы дела, оценив доводы жалоб, апелляционный суд не нашел оснований для их удовлетворения.

Оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ для отмены (изменения) судебного акта, судом апелляционной инстанции не

установлено В связи с чем, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2019 по делу N А56-18266/2019 оставлено без изменения [30].

- о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Во-вторых, рассмотрение спора в суде общей юрисдикции.

Подведомственность гражданских дел судам общей юрисдикции закреплена в ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ [8]. В настоящее время рассмотрению подлежат следующие виды споров с участием юридических лиц и граждан-предпринимателей:

- исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;
- дела, разрешаемые в порядке приказного производства;
- дела особого производства;
- дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;
- дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;
- дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом

лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам, которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.

Как пример, можно рассмотреть решение суда г. Новосибирска о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в третейском суде № 2-5566/2019 ~ М-4501/2019. Суд, рассмотрев заявление ООО «Научное Торгово-Производственное Предприятие «Лидер Сервис» о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в третейском суде, установил, что в производстве Западно-Сибирского независимого третейского суда находится исковое заявление ООО «Научное Торгово-Производственное Предприятие «Лидер Сервис» к КО.ову О. П. о взыскании суммы долга в размере 350 000 рублей, расходов по уплате третейского сбора в размере 11 750 рублей.

Указанным судом вынесено постановление о принятии мер по обеспечению иска.

Суд, рассмотрев все условия и доказательства дела, руководствуясь ст.ст. 139 - 140 ГПК РФ, ст. 25 ФЗ «О третейских судах в РФ», определил принять меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее КО.ову О. П., где бы оно ни находилось и в чем бы оно ни выражалось, в пределах суммы исковых требований, а именно 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. Меры по обеспечению иска сохранить до фактического исполнения решения третейского суда или до получения исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда [34].

Предприниматель или юридическое лицо может столкнуться с необходимостью разрешать споры в рамках искового производства в судах общей юрисдикции во многих ситуациях, например, в случае:

- оспаривания работником увольнения;
- иска о взыскании заработной платы, пособий, выдаче трудовой книжки, компенсации в случае производственной травмы;

- взыскания с работника компенсации за причиненный ущерб предприятию;
- необходимости взыскания денежных средств предпринимателем с физического лица (например, займодавец – юридическое лицо, а заемщик – физическое лицо);
- подачи потребительского иска.

В суде общей юрисдикции рассматриваются, в частности, связанные с предпринимательской деятельностью:

- «споры о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (пп. 7 ч.1 ст. 262 ГПК РФ);
- заявления граждан и организаций на неправомерные действия и решения органа государственного управления, местного самоуправления и должностного лица, считающих, что их права и свободы нарушены (ст. 218 КАС РФ);
- заявления лиц, считающих неправильными совершенные нотариальные действия или отказ в совершении нотариального действия (ст. 310 ГПК РФ);
- споры, в которых объединены несколько исковых требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, однако разделение этих требований невозможно (п. 4 ст. 22 ГПК РФ);
- трудовые споры, стороной в которых является субъект предпринимательского права;
- споры с участием иностранных организаций и организаций с иностранными инвестициями (п. 2 ст. 22 ГПК РФ). Такие споры могут быть переданы также на рассмотрение арбитражного суда при наличии межгосударственного соглашения или соглашения сторон» [16, с. 108].

Так, примером спора о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам может служить следующее:

«Кировским районный судом г. Красноярска было рассмотрено дело № 2-1894/2019, по которому Фу Юецин в лице своего представителя Дорониной Л.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным утраченного сберегательного сертификата, выданного ПАО «Сбербанк России», восстановлении прав заявителя по утраченному сертификату, ссылаясь на то, что приобрела в универсальном дополнительном офисе № 8646/0101 ПАО «Сбербанк России» сберегательный сертификат СШ №, который утратила при неизвестных обстоятельствах» [35].

Рассматривая указанное заявление, исследовав материалы дела, руководствуясь ст. ст. 262 (ч. 1 п.п. 7), 294, 297, 300 ГПК РФ, суд принял решение о признании недействительным сберегательного сертификата и восстановлении прав Фу Юецин по сберегательному сертификату [35].

В-третьих, обращения в Конституционный Суд РФ.

«Конституционный Суд РФ выносит решения по жалобам предпринимателей, если нарушены их основополагающие права, прописанные в Конституции России» [21, с. 36]. Такие обращения в высшую судебную инстанцию не редкость. Известны случаи, когда члены Конституционного Суда разъясняли применение норм Налогового, Гражданского, Трудового кодексов и иных законов в интересах бизнеса (например, Постановление Конституционного суда РФ от 15.01.2019 N 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС» [31]).

«В целом практика Конституционного суда РФ затрагивает самые различные аспекты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью: от общих принципов свободы

экономической деятельности до конкретных решений, составляющих содержание конституционного права на занятие предпринимательской деятельностью, а также таких тесно связанных с данным правом основных прав и свобод, как право собственности и свобода договора» [50, с. 13].

Защита интересов субъектов предпринимательской деятельности осуществляет также третейский суд. Это наиболее старый и традиционный для нашей страны способ разрешения споров, но несмотря на довольно длительный путь своего развития, он не приобрел в предпринимательской среде той популярности, которую имеют аналогичные институты в большинстве развитых странах.

В Российской Федерации могут создаваться третейские суды двух видов:

- суды для рассмотрения конкретного спора;
- постоянно действующие третейские суды.

Для рассмотрения конкретного спора третейский суд может создаваться самими сторонами. В таких случаях соглашение между сторонами должно предусматривать передачу спора третейскому суду. Соглашение сторон о передаче третейскому суду конкретного спора, определенных категорий или всех споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо правоотношением, независимо от того, носило ли оно договорной характер, заключается в письменной форме.

Оно считается заключенным в письменной форме, если содержится в документе, подписанном сторонами (например, в виде оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения), или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование такого соглашения.

Как правило, третейский суд образуется в составе трех судей при отсутствии иного соглашения сторон. Каждая сторона назначает одного

судью, а двое назначенных таким образом третейских судей назначают третьего. Число третейских судей должно быть нечетным.

Третейским судьей может быть физическое лицо, обладающее необходимыми знаниями для квалифицированного разрешения споров, отнесенных к его компетенции, дееспособностью и давшее согласие на выполнение обязанностей третейского судьи.

Третейский суд самостоятельно решает вопрос наличия или действительности соглашения о передаче спора третейскому суду. Эти лица привлекаются по выбору сторон для разрешения конкретного спора.

Разрешение споров в третейском суде осуществляется на началах равенства сторон, т.е. каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав.

Порядок рассмотрения споров в третейском суде:

Подача искового заявления – истец излагает свои требования в исковом заявлении, которое в письменной форме передается в третейский суд. Копия искового заявления передается ответчику.

В течение срока, согласованного сторонами или определенного третейским судом, истец излагает свои требования в форме письменного заявления, которое передается третейскому суду, а его копия – ответчику.

В течение определенного срока ответчик должен направить отзыв на исковое заявление третейскому суду, а его копии - истцу.

Подготовительная стадия – заключается договор о рассмотрении дела, где определяются язык, место и основные правила рассмотрения спора. В третейском суде для разрешения конкретного спора стороны могут по своему усмотрению договориться о месте третейского разбирательства, в случае отсутствия такой договоренности, то место третейского разбирательства определяется третейским судом для разрешения конкретного спора с учетом всех обстоятельств дела.

Если стороны не договорились об ином, то третейское разбирательство ведется на русском языке.

Рассмотрение дела по существу: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Третейский суд вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав.

Вынесение решения по делу – после исследования обстоятельств дела третейский суд большинством голосов третейских судей, входящих в состав третейского суда, принимает решение. Судья, не согласный с решением, излагает свое особое мнение, которое прилагается к решению.

Решение объявляется в заседании третейского суда. Третейский суд вправе объявить только резолютивную часть решения. В этом случае, если стороны не согласовали срок для направления решения, мотивированное решение должно быть направлено сторонам в срок, не превышающий 15 дней со дня объявления резолютивной части решения.

Третейский суд вправе, если признает это необходимым, отложить принятие решения и вызвать стороны на дополнительное заседание.

Постоянно действующие третейские суды могут создаваться торговыми палатами, иными органами, биржами, объединениями, а также предприятиями, учреждениями и организациями, которые информируют арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого расположен постоянно действующий третейский суд, о его создании и составе.

Порядок организации, деятельности и разрешения споров для постоянно действующих третейских судов определяется правилами предприятия, учреждения или организации, создавших постоянно действующий третейский суд.

«С универсальностью судебной защиты тесно связана доступность судебной защиты. Конституция РФ провозглашает неограниченный доступ к правосудию как для граждан, так и для юридических лиц. Обеспечение

доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности обозначено в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ)» [1, с. 829].

«Доступность правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности можно определить, как гарантированную равную возможность, предоставленную субъектам предпринимательской деятельности, на обращение в арбитражный суд, рассмотрение и разрешение экономического спора судом на равных основаниях для всех. К гарантиям обеспечения доступности правосудия также можно отнести: гласность судебного разбирательства (ст. 11 АПК РФ); возможность применения обеспечительных мер, в том числе и до предъявления иска в арбитражный суд (гл. 8 АПК РФ); право обращения в арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательства (ст. 66 АПК РФ), предоставление отсрочки, рассрочки в уплате государственной пошлины и т. д.» [10, с. 158].

Таким образом, так как деятельность субъектов предпринимателей сопряжена с определенным риском, судебная защита является очень важной формой защиты. Только установление и соблюдение соответствующих законодательных положений может гарантировать права предпринимателя и способствовать успешному развитию предпринимательской деятельности.

## **2.2 «Неюрисдикционная» форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности**

«Неюрисдикционные формы защиты прав предпринимателей представляют собой действия граждан и организаций, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения в компетентные органы» [19, с. 104].

Рассмотрим следующие формы внесудебной защиты прав и интересов предпринимателей:

- нотариальную защиту;
- досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров;

- медиацию;
- деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

В соответствии с Основами законодательства о нотариате (ст. ст. 35-39) нотариат должен «обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, путем совершения нотариальных действий от имени государства» [27].

Специалисты выделяют два возможных варианта посредством которых может осуществляться нотариальная защита прав и законных интересов предпринимателей. «Во-первых, посредством юридического подтверждения и закрепления гражданских прав. Это делается для исключения их возможного нарушения в будущем, например, путем утверждения свидетельских документов и т.п. Во-вторых, защита может осуществляться, например, посредством совершения исполнительной надписи, обобщенно это можно охарактеризовать как защиту уже нарушенного права» [40, с. 60].

Как пишет Н.В. Сучкова: «презумпция бесспорности требований взыскателя к должнику осталась неизменным условием совершения исполнительной надписи» [40, с. 60].

Юридическая сила исполнительной надписи приравнивается к юридической силе исполнительного листа, и взыскание по исполнительной надписи нотариуса происходит по тем же правилам, которые установлены для исполнения судебных решений.

«Для целей защиты прав и законных интересов предпринимателей нотариусами могут совершаться ещё другие нотариальные действия, например, принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг должника, предназначенных для передачи кредитору» [40, с. 60].

Следующая неюрисдикционная форма защиты прав предпринимателей – досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров. С недавнего времени был расширен список категорий споров, по которым для обращения в суд, обязательным является соблюдение досудебного (претензионного) порядка. Однако, законодатель не останавливается в регулировании

указанного вопроса и с июля 2017 года действует новая редакция ст. 4 АПК РФ, согласно которой обязательно соблюдать претензионный порядок урегулирования по:

- «спорам о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров и сделок, а также вследствие неосновательного обогащения - во всех случаях;
- иных гражданско-правовым спорам - если такой порядок установлен договором или законом;
- экономическим спорам из публичных отношений - если это предусмотрено законом» [4].

Последствия несоблюдения стороной досудебного порядка урегулирования спора заключается в том, что при обращении в суд иск будет оставлен без рассмотрения (ч. 2 ст. 148 АПК РФ) [4].

Следующей неюрисдикционной формой защиты прав предпринимателей называют медиацию. Согласно Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиация – это «способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения» [44].

«Закон определяет медиацию как альтернативную процедуру урегулирования споров с участием посредника (независимого лица) – медиатора. Отмечается, что медиатор должен как прямо, так и косвенно быть независимым от процедуры медиации, в том числе от её результата. Ему запрещается предлагать собственные варианты решения проблемы, если стороны не установили иное, и не может оказывать давление на участников процедуры» [12, с. 44].

Важный признак процедуры медиации - её добровольность. «В законе не содержатся норм об обязательном проведении процедуры медиации. В качестве исключения, называют ситуации, когда обязательность медиации до

обращения в суд предусмотрена в соглашении, явившемся основанием для обращения в суд» [12, с. 44].

Данный вывод, подтверждается судебной практикой – «арбитражный суд определил оставить исковые требования без рассмотрения, так как истцом был не соблюден досудебный порядок разрешения спора в виде медиации, установленного соглашением сторон» [26].

В соответствии с ранее упоминаемым законом медиаторы могут быть профессиональными и непрофессиональными (ст. ст. 15,16).

В вышеназванном законе приводится перечень оснований прекращения процедуры медиации, к числу которых законодатель, в соответствии со ст. 14 данного закона, относит: «заключение сторонами медиативного соглашения; взаимный отказ сторон от участия посредника в разрешении спора; заявлении медиатора о прекращении процедуры медиации в виду невозможности её дальнейшего проведения; заявление хотя бы одной из сторон об отказе от продолжения процедуры медиации; истечения срока проведения медиации» [44].

Последняя по счету, но не по значению, неюрисдикционная формы защиты прав предпринимателей - деятельность Уполномоченного по правам предпринимателей РФ.

Причины учреждения в Российской Федерации института уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес омбудсмена) были обозначены Президентом РФ Владимиром Путиным на выступлении на 16-м Петербургском международном экономическом форуме – «...для формирования совершенной системы государственных услуг для бизнеса необходимо время. А текущие проблемы, когда предприниматель сталкивается с нарушением своих прав, бюрократическим давлением, коррупцией, административными барьерами, – нужно решать уже сегодня все эти проблемы. Именно поэтому также в контакте с бизнесом в России создаётся новый специальный институт уполномоченного по правам предпринимателей – как отечественных, так и иностранных, хочу

подчеркнуть. Он получит право отстаивать интересы бизнеса в суде, приостанавливать ведомственные и нормативные акты до решения суда и в качестве обеспечительных мер обращаться в суд с оперативным приостановлением действий чиновников» [46].

В выступлении Президента РФ нашли практически полное отражение, не только причины учреждения данного института, но и функции бизнес омбудсмена.

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный по правам предпринимателей, бизнес омбудсмен) при учреждении являлся по своей сути государственным гражданским служащим [42]. С вступлением в силу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [45] (далее – ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ») стало возможным говорить, что Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей совместно со своим аппаратом является государственным органом с правом юридического лица, а сам он является лицом замещающим государственную должность.

Указ Президента РФ [43], которым была официально учреждена должность бизнес омбудсмена, обладал одной отличительной чертой, в нём полностью отсутствовали нормы, определяющие правовой статус рассматриваемого нами института. Данный пробел правового регулирования был разрешен ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ».

В компетенцию бизнес омбудсмена входит в первую очередь – обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности.

К основным задачам деятельности Уполномоченного относятся:

- защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности на территории РФ и иностранных государств;
- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти, а также содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Уполномоченный вправе принять к рассмотрению жалобу от субъектов предпринимательской деятельности и разрешить ее по существу. Кроме того, он вправе направить данную жалобу в иной компетентный орган. Помимо этого, Уполномоченный обладает таким правом, как направление нарушителю своего заключения, которое выступает своего рода представлением с требованием о устранении нарушения.

В компетенцию бизнес омбудсмена входит контроль за соответствием ненормативных правовых актов, решений и действий государственных органов действующему законодательству. Если Уполномоченный выявит, что рассматриваемые акты нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, он вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций.

Российский бизнес омбудсмен наделен и процессуальными полномочиями. В частности, он может обратиться в суд с иском о защите прав и законных интересов других лиц, в том числе групп лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности; обжаловать вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые в отношении заявителя, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

«В ходе работы с обращениями субъектов предпринимательской деятельности бизнес омбудсмен вправе запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы. При этом последние не имеют права отказать Уполномоченному по правам предпринимателей в предоставлении запрашиваемой информации. Деятельность бизнес омбудсмена гарантируется правом беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления при предъявлении служебного удостоверения, а также без специального разрешения посещать места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых субъектов предпринимательской деятельности по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы» [15, с. 16].

Сложившаяся практика свидетельствует о том, что несмотря на то, что по сути институт бизнес омбудсмена задумывался как законный представитель бизнес сообщества для него он таковым не стал. Массового потока обращений субъектов предпринимательства не наблюдается, однако нарушения в сфере предпринимательства фиксируются постоянно.

«Исходя из статистических данных от 70 до 80% обращений к бизнес омбудсмену свидетельствуют о конфликтах бизнесменов не с властью, а между собой» [17, с. 31]. То есть, российские предприниматели не до конца понимают суть данного института защиты прав и используют его не по назначению.

Основная цель создания рассматриваемого органа – это слабая эффективность иных государственных органов. Например, при прокуратуре существует отдел, осуществляющий надзор за исполнением норм законов в области предпринимательской деятельности [28], однако его деятельность недостаточно результативна.

По мнению В.В. Казаковой: «в большей степени институт бизнес омбудсмана направлен на «мягкое» урегулирование отношений и спорных вопросов между бизнесом и властными структурами» [15, с. 16].

Можно сказать, что для бизнес омбудсмана характерна правозащитная деятельность в отношении конкретной группы лиц, а также оказание посреднических функций для предпринимателей во взаимоотношениях с государственными органами. Во многом эффективность его деятельности зависит от степени взаимодействия с уполномоченными властными органами и предпринимательскими образованиями [47, с. 1536], так как законом не предусматривается возможность принятия им каких-либо властных решений. Как правило, предлагаемые в доктрине пути усовершенствования, рассматриваемого нами института, исходят из наделения его дополнительными правами [5, с. 446].

Для защиты прав предпринимателей на местах законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации.

«Обращение Уполномоченного в арбитражный суд с иском о защите прав и законных интересов других лиц, в том числе групп лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности, и заявлением по правилам гл.24 АПК РФ следует рассматривать как меру реагирования на жалобу, поступившую от субъекта предпринимательской деятельности, на действия органов публичного управления, так как именно по итогам ее рассмотрения Уполномоченный обращается в арбитражный суд, реализуя тем самым контрольные функции за законностью действий органов публичного управления» [39, с. 32].

Т.А. Савельева также отмечает, что «Уполномоченный может обращаться как в защиту конкретного субъекта в случаях, когда он обратился с соответствующей жалобой к Уполномоченному, а также в защиту группы субъектов предпринимательской деятельности (формально равноправная единая социальная группа), когда была подана коллективная жалоба» [36, с. 170].

Вместе с тем действующая редакция ст. 53.1 АПК РФ [4] предусматривает, что только Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Однако, на наш взгляд, целесообразным является распространение данного права также на уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ.

Говоря о бизнес омбудсмене нельзя не упомянуть, что он подотчетен Президенту РФ и по окончании календарного года направляет ему доклад о результатах своей деятельности, содержащий в том числе оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации, а также предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности в части, которая относится к его компетенции.

Доклад за 2023 год [13] демонстрирует, что в течение года бизнес омбудсмен проводит значительное число мероприятий просветительского характера с представителями предпринимательского сообщества, таких как семинары, лекции, конференции, круглые столы. Такие мероприятия служат искоренению правовой неграмотности в среде субъектов предпринимательской деятельности, а также усилению роли бизнес омбудсмена, как в сообществе предпринимателей, так и вне его за счет информирования населения, которое в перспективе должно вовлекаться в предпринимательскую деятельность о наличии такого института для защиты

прав предпринимателей. В свою очередь доклад содержит ценнейшие статистические данные, которые формируются за счет поступающих бизнес омбудсмену жалоб и анализ которых позволяет выявить основные проблемы бизнеса в Российской Федерации.

Большую роль в формировании ежегодного доклада играют уже упоминаемые нами бизнес омбудсмены субъектов РФ. В частности, они также подготавливают доклады о состоянии прав предпринимателей в своих субъектах, представляют анализ проблем, существующих в этой области и предлагают пути их решения.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что ежегодные доклады позволяют не только контролировать и оценивать деятельность бизнес омбудсмена за прошедший год, они играют немаловажную роль в информированности населения, особенно предпринимательского сообщества об их деятельности, а также позволяют оперативно оценить имеющиеся проблемы в сфере защиты прав предпринимателей.

Подводя итог, можно сказать, что у института Уполномоченного по защите прав предпринимателей имеются перспективы стать важным инструментом защиты их прав предпринимателей. Однако, на данный момент деятельность данного государственного органа недостаточно эффективна, в связи с чем обращение к бизнес омбудсмену, как способ защиты прав предпринимателей непопулярен.

В широком понимании, бизнес-омбудсмен — это, по сути, продукт политики государства по укреплению режима законности и предоставлению дополнительных гарантий отдельным уязвимым категориям субъектов правоотношений, по привлечению элементов гражданского общества к не свойственной им правозащитной деятельности в рамках аппарата государства.

В узком понимании основную функцию уполномоченного как общей компетенции, так и бизнес-омбудсмена стоит рассматривать осуществление особого рода деятельности, в основе которой лежит правозащитный и

правоохранительный характер путем предоставления и реализации представителям бизнес-сообщества неосновных гарантий государственной защиты прав и законных интересов и снижение избыточного уровня администрирования бизнеса.

Стоит отметить, что национальный омбудсмен в США имеет интересное для исследования полномочие – оценка эффективности федеральных агентств и ведомств. Ежегодно для своего доклада он составляет рейтинг различных государственных департаментов по степени справедливости их деятельности по отношению к малому бизнесу. Этот рейтинг оценивает правительственные органы по нескольким критериям, а именно:

- «своевременность реагирования на обращения субъектов предпринимательства;
- качество реагирования на обращения субъектов предпринимательства;
- меры принимаемые для разрешения обращения и их характер (репрессивные, восстановительные);
- соблюдения нормативно-правовых требований в деятельности органа;
- соблюдение Закона о справедливости в области регулирования предпринимательской деятельности» [51].

Первые два критерия оцениваются канцелярией омбудсмена на основании собственного опыта работы с соответствующим органом власти; последние три критерия оцениваются на основе результатов анкетирования, которое канцелярия омбудсмена проводит среди субъектов предпринимательской деятельности. Каждый критерий оценивается по пятибалльной шкале, где «А» означает максимальную эффективность, а «F» - минимальную [51]. На основе этих данных Национальный омбудсмен может предложить Конгрессу США провести реформу или ликвидацию конкретного федерального агентства или ведомства. Эти рейтинги также

используются для сравнения и оценки прогресса в деятельности отдельных органов федеральной власти, а также для годовой оценки достигнутого прогресса по сравнению с предыдущим периодом.

Полагаем, что указанная практика США может быть применима и в России.

Таким образом, подводя итог исследования в настоящем параграфе можно отметить, что преимущества внесудебных форм урегулирования конфликтов очевидны как в отношении самих участников конфликта, так и в отношении функционирования судебной системы. Для судебной системы это, в первую очередь, инструмент для снижения судебной нагрузки. В интересах самих участников спорного правоотношения появляется возможность выбора ими наиболее эффективных форм защиты.

На основании изложенного во 2 главе приходим к следующим выводам.

Анализ существующего в настоящее время механизма защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации показал наличие широкого спектра способов защиты прав предпринимателей, а также наличие системы судов, задействованных в защите прав предпринимателей. Все это создает условия для высокой эффективности защиты прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности, а также позволяет обеспечить баланс публичных и частных интересов.

Развитие форм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности обусловило формирование подсистемы судов, специализирующихся на разрешении споров отдельных категорий дел.

Такая ситуация присуща всем государствам, которые обладают развитой экономикой. Создание специализированных судов рассматривается как признак демократической судебной системы, которая отвечает общеевропейским стандартам. Наличие специализации судей говорит о том, что указанная категория дел рассматривается судьями, обладающими

профессиональными знаниями и опытом в конкретной сфере. Специализированные суды обеспечивают более качественное разрешение отдельных категорий дел и юридических споров. Одновременно следует отметить, что создание самостоятельной судебной подсистемы не противоречит принципам единства судебной системы, поскольку арбитражные суды создаются и осуществляют свою деятельность на основании действующего законодательства.

Наличие специализированной судебной подсистемы обусловлено также и тем, что субъекты предпринимательской деятельности в силу объективных обстоятельств играют ведущую роль в экономике страны. Поэтому и общество, и государство должны быть заинтересованы в формировании особых условий решения проблем субъектов предпринимательской деятельности для обеспечения эффективности их деятельности. Процедура рассмотрения споров арбитражными судами охватывает область коммерческих правоотношений, нормы регулирования которых определяются потребностями торгового оборота. Прежде всего речь идет о таких потребностях, как оперативность и отсутствие излишних формальностей.

Более детальному анализу в нашем исследовании был подвергнут институт бизнес омбудсмена. Данный субъект интересен тем, что с одной стороны относится к органам власти, с другой стороны входит в систему неюрисдикционных независимых от государства способ защиты прав предпринимателей.

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте РФ на данный момент недостаточно эффективен, в связи с чем, как способ защиты прав предпринимателей непопулярен. Однако, на наш взгляд, реформирование данного института в перспективе позволит ему стать важным инструментом защиты прав предпринимателей.

Можно сказать, что для бизнес омбудсмена характерна правозащитная деятельность в отношении конкретной группы лиц, а также оказание

посреднических функций для предпринимателей во взаимоотношениях с государственными органами. Во многом эффективность его деятельности зависит от степени взаимодействия с уполномоченными властными органами и предпринимательскими образованиями, так как законом не предусматривается возможность принятия им каких-либо властных решений. Как правило, предлагаемые в доктрине пути усовершенствования, рассматриваемого нами института, исходят из наделения его дополнительными правами.

Полагаем также, что необходимо расширить полномочия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РФ, наделив его полномочием по оценке эффективности деятельности государственных органов.

Кроме того, также необходимо расширить действие ст. 53.1 АПК РФ, предусматривающей право вступить в дело Уполномоченного по защите прав предпринимателей на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в том числе и на Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ.

Указанные изменения положительным образом повлияют на эффективность защиты прав субъектов предпринимательства, расширив спектр способов защиты.

## Заключение

На основе проведенного в данной работе исследования можно сделать следующие основные выводы.

Исследование проводилось всесторонне. В рамках этой работы мы проанализировали как нормы законодательства, так и научную доктрину по теме исследования, а также судебную практику.

Таким образом, можно констатировать тот факт, что задачи, поставленные в начале работы, были достигнуты.

На основании изложенного в исследовании приходим к следующим выводам.

Общество, и государство должны быть заинтересованы в формировании особых условий решения проблем субъектов предпринимательской деятельности для обеспечения эффективности их деятельности.

Поскольку предпринимательская деятельность стала неотъемлемой частью экономики государства, то оно должно поддерживать его развитие и защищать права участников предпринимательской деятельности.

«Право на защиту» можно определить, как возможность управомоченного лица использовать определенные меры для защиты своих прав и законных интересов. Соответственно институт защиты прав предпринимателей можно охарактеризовать как совокупность правовых норм, регулирующих порядок защиты прав предпринимателей посредством применения соответствующего способа и формы.

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Юридическая доктрина классифицирует формы защиты прав предпринимателей по различным основаниям.

Полагаем, что при классификации форм защиты в предпринимательской деятельности необходимо исходить из особенностей данного вида деятельности, учитывая также специфику прав ее субъектов.

Таким образом, наиболее удачной нам представляется классификация форм защиты на такие виды как: юрисдикционные либо судебные и неюрисдикционные либо внесудебные.

Анализ существующего в настоящее время механизма защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации показал наличие широкого спектра способов защиты прав предпринимателей, а также наличие системы судов, задействованных в защите прав предпринимателей. Все это создает условия для высокой эффективности защиты прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности, а также позволяет обеспечить баланс публичных и частных интересов.

Более детальному анализу в нашем исследовании был подвергнут институт бизнес омбудсмена. Данный субъект интересен тем, что с одной стороны относится к органам власти, с другой стороны входит в систему неюрисдикционных независимых от государства способ защиты прав предпринимателей.

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте РФ на данный момент недостаточно эффективен, в связи с чем, как способ защиты прав предпринимателей непопулярен. Однако, на наш взгляд, реформирование данного института в перспективе позволит ему стать важным инструментом защиты прав предпринимателей.

Можно сказать, что для бизнес омбудсмена характерна правозащитная деятельность в отношении конкретной группы лиц, а также оказание посреднических функций для предпринимателей во взаимоотношениях с государственными органами. Во многом эффективность его деятельности зависит от степени взаимодействия с уполномоченными властными органами и предпринимательскими образованиями, так как законом не

предусматривается возможность принятия им каких-либо властных решений. Как правило, предлагаемые в доктрине пути усовершенствования, рассматриваемого нами института, исходят из наделения его дополнительными правами.

Полагаем, что необходимо расширить полномочия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РФ, наделив его полномочием по оценке эффективности деятельности государственных органов.

Кроме того, также необходимо расширить действие ст. 53.1 АПК РФ, предусматривающей право вступить в дело Уполномоченного по защите прав предпринимателей на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в том числе и на Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абакумова Е.Б. Государственно-правовая защита прав предпринимателей в публичных правоотношениях // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 4. – С. 828-842.
2. Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т. Т. 2. М., 1982. – 360 с.
3. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1998. - 288 с.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 27.
5. Борисенко Л.В. Уполномоченные по защите прав предпринимателей в системе взаимодействий с органами публичной власти в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2022. № 9(172). – С. 446-447.
6. Головкина Д.В. Обеспечение информационной безопасности установлением режима коммерческой тайны // Вестник Прикамского социального института. 2019. № 1. – с.12-17.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. №32. ст. 3301.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 137. Ст. 4532.
9. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук Е.С. Болтановой. Москва: ИНФРА-М, 2023. - 515 с.
10. Громоздина М.В. Проблемные аспекты в вопросе о защите прав предпринимателей // Инновационная наука. 2016. № 12-2. - С. 158-161.

11. Гузенко Л.В. Проблемы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №4-2 (91). – С. 197-200.
12. Доценко Н.М. Проблемы применения процедуры медиации в гражданском процессе // Ростовский научный вестник. 2021. № 4. – С. 43-45.
13. Доклад Уполномоченного при Президенте РФ за 2023 год. // Режим доступа URL: [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2023.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html) (Дата обращения: 16.05.2024).
14. Иоффе О.С. Структурные подразделения системы права (на материалах гражданского права) // Ученые записки ВНИИСЗ. Вып. 14. М., 1968. - С. 45-60.
15. Казакова В.В. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей: некоторые аспекты правового статуса // Марийский юридический вестник. 2016. №2 (17). - С. 14-17.
16. Катеринич Е.Г. Проблемы практического использования предпринимателями права на судебную защиту // Молодой ученый. 2019. № 45. – С.107-108.
17. Кирсанов А.Ю. Об институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в системе гражданского общества Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2022. № 2. – С. 30-33.
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных от 4 октября 2022 г. N8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 6 октября 2022 г., N 0001202210060013 (актуальная редакция)
19. Кофтерова Е.А. Развитие механизмов защиты прав предпринимателей в России // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Приоритетные направления развития правовой системы общества». 2019. – С. 102-105.

20. Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России / А.Я. Курбатов. М.: Юстицинформ, 2013. - 172 с.

21. Курбатов А.Я. Проблемы применения норм гражданского права: учебное пособие для вузов / А.Я. Курбатов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. - 153 с.

22. Лаптев В.А. Конституция России как основной источник предпринимательского права // Lex Russica. 2015. № 6. – С.39-47.

23. Мамонов П.С. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: теория и практика // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2017. № 6. – С. 108-113.

24. Милушева Т.В., Цыбулевская О.И., Зеленский П.А. межвузовский круглый стол «Правовая система и личность: памяти Н.И. Матузова» // Вестник ПАГС. 2021. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhvuzovskiy-kruglyy-stol-pravovaya-sistema-i-lichnost-pamyati-n-i-matuzova-g-saratov-povolzhskiy-institut-upravleniya-imeni-r-a> (дата обращения: 06.06.2024).

25. Надеждин Н.Н. Гражданско-правовое обеспечение предпринимательства в России: учебник / Н.Н. Надеждин. Москва: Статут, 2019. 144 с.

26. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 12 ноября 2019 г. по делу N А33-14305/2019 // СПС Консультант плюс.

27. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 // Российская газета. № 49, 13.03.1993.

28. Положение о Главном управлении по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации (утверждено Генеральной прокуратурой Российской Федерации 4 июня 2014 г.). // СПС КонсультантПлюс.

29. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 декабря 2020 г. по делу № А65-17407/2016 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/UulFvVvMRaQv/?arbitral-txt> (дата обращения: 13.06.2024).

30. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда г.Санкт-Петербург от 14 января 2020 г. по делу № А56-18266/2019 // URL: - <https://sudact.ru/arbitral/doc/pGvKkYp4tHol/> (дата обращения: 13.06.2024).

31. Постановление Конституционного суда РФ от 15.01.2019 N 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СПСР-ЭКСПРЕСС»» // СПС КонсультантПлюс.

32. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник 3-е изд., перераб. и доп. отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. НОРМА. 2020. – 992 с.

33. Протасов В.Н. Актуальные проблемы теории права: что и как регулирует право: учебное пособие для вузов / В.Н. Протасов. Москва: Издательство Юрайт, 2024. - 137 с.

34. Решение Центрального районного суда г. Новосибирска о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в третейском суде № 2-5566/2019 ~ М-4501/2019 // URL : <http://sud-praktika.ru/precedent/459794.html> (дата обращения: 13.06.2024).

35. Решение Кировского районного суда г. Красноярска № 2-1894/2019 2-1894/2019~М-1404/2019 М-1404/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-1894/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tDSIIfgxrC1V/?regular-txt>(дата обращения: 13.06.2024).

36. Савельева Т.А. О некоторых проблемах совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) застройщиков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 6 (95). – С. 169–172.

37. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: Учеб. пособие. М., 2002. – 208 с.

38. Сидоров В.А. Общая экономическая теория: учебник для студентов вузов / В.А. Сидоров, Е.Л. Кузнецов, А.В. Болик. Майкоп : ЭЛИТ, 2017. – 603 с.

39. Соловых С.Ж. Участие Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Арбитражном процессе // Российская юстиция. 2016. № 1. – С. 31–33.

40. Сучкова Н.В. Исполнительная надпись нотариуса: Метод. пособие. М., 2015. – 240 с.

41. Тархов В.А. Гражданское право. Чебоксары, 1997. – 331 с.

42. Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 «О Реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы» (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.08.2017). // СПС КонсультантПлюс.

43. Указ Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 879 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» // Собрание Законодательства РФ. 25.06.2012. № 26. Ст. 3509.

44. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание Законодательства РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4162.

45. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // Собрание Законодательства РФ. 13.05.2013. № 19. Ст. 2305.

46. Фрагмент выступления Президента РФ Владимира Путина на 16-м Петербургском международном экономическом форуме // URL: <http://ombudsmanbiz.ru/ob-upolnomochennom> (дата обращения 16.05.2024).

47. Харазия С.С. Прокурорский надзор как гарант обеспечения законных прав субъектов предпринимательской деятельности // Научный аспект. 2024. Т. 12, № 1. – С. 1536-1542.

48. Шахбазян А.А. Защита гражданских прав в нотариальном производстве: дис. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Шахбазян Анна Арташесовна. М., 2011. – 225 с.

49. Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Шубина Татьяна Борисовна. Самара, 1997. – 228 с.

50. Ярошенко К.Б. Комментарий судебной практики / Л.А. Чиканова, Е.М. Чагина, М.Л. Шелютто [и др.]. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Инфотропик Медиа», 2024. – 216 с.

51. Champions for America's small business. 2016 Annual report to Congress // URL: [https://www.sba.gov/sites/default/files/ONO\\_2016AnnualReport\\_Pages\\_120617-508\\_1.pdf](https://www.sba.gov/sites/default/files/ONO_2016AnnualReport_Pages_120617-508_1.pdf) (дата обращения 18.05.2024).