

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Защита прав кредиторов юридического лица при его реорганизации»

Обучающийся

В. А. Дорошева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью обеспечения справедливости процесса защиты прав всех заинтересованных сторон в процессе реорганизации юридического лица. Процесс реорганизации может быть связан с риском неисполнения обязательств или даже банкротства. В таких случаях кредиторы могут быть серьезно пострадавшими, поэтому вопрос защиты их прав становится крайне важным.

Цель бакалаврской работы – проведение теоретико-правового анализа процесса защиты прав кредиторов юридического лица при его реорганизации с целью выявления проблем защиты прав кредиторов в современной судебной практике и поиске путей решения выявленных проблем.

В соответствии с целью бакалаврской работы определены такие задачи исследования как изучение понятия реорганизации юридического лица и его кредиторов, характеристики прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, особенностей информирования кредиторов юридического лица о его реорганизации, содержания и условий реализации особых прав кредиторов на случай реорганизации, особенностей защиты прав кредиторов при реорганизации юридического лица, в том числе защиты владельцев облигаций и конвертируемых в акции ценных бумаг и кредиторов при разделении и выделении.

Структура работы состоит из следующих разделов: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Объем бакалаврской работы составляет 68 страниц печатного текста.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие реорганизации юридического лица и его кредиторов	6
1.1 Понятие и виды реорганизации юридического лица	6
1.2 Понятие и виды кредиторов реорганизуемого юридического лица	18
Глава 2 Права кредиторов при реорганизации юридического лица.....	23
2.1 Общая характеристика прав кредиторов реорганизуемого юридического лица	23
2.2 Информирование кредиторов юридического лица о его реорганизации	30
2.3 Содержание и условия реализации особых прав кредиторов на случай реорганизации.....	34
Глава 3 Особенности защиты прав кредиторов при реорганизации юридического лица	40
3.1 Общая характеристика способов защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица	40
3.2 Особенности защиты владельцев облигаций и конвертируемых в акции ценных бумаг.....	48
3.3 Особенности защиты прав кредиторов при разделении и выделении	52
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

Введение

Защита прав кредиторов юридического лица при его реорганизации является крайне актуальным вопросом в контексте современной экономической среды. В процессе реорганизации юридического лица его существующие обязательства могут подвергаться изменениям, что может напрямую повлиять на интересы кредиторов.

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена необходимостью обеспечения справедливости процесса защиты прав всех заинтересованных сторон в процессе реорганизации юридического лица. Процесс реорганизации может быть связан с риском неисполнения обязательств или даже банкротства. В таких случаях кредиторы могут быть серьезно пострадавшими, поэтому вопрос защиты их прав становится крайне важным. Исследование процесса защиты прав кредиторов юридического лица при его реорганизации также позволяет понять, какие механизмы и инструменты могут быть использованы для обеспечения защиты прав кредиторов и изучить существующие проблемы в правовом регулировании данного процесса и возможные направления решения данных проблем.

Объект бакалаврской работы – совокупность общественных отношений, возникающих в процессе защиты прав кредиторов юридического лица при его реорганизации.

Предмет исследования – нормы гражданского права, регулирующие порядок защиты прав кредиторов юридического лица при его реорганизации, а также устанавливающие специфические особенности данного процесса.

Цель бакалаврской работы состоит в проведении теоретико-правового анализа процесса защиты прав кредиторов юридического лица при его реорганизации с целью выявления проблем защиты прав кредиторов в современной судебной практике и поиске путей их решения.

В соответствии с целью бакалаврской работы определены следующие задачи исследования:

- изучить понятие реорганизации юридического лица и его кредиторов;
- дать характеристику прав кредиторов реорганизуемого юридического лица;
- изучить особенности информирования кредиторов юридического лица о его реорганизации;
- рассмотреть содержание и условия реализации особых прав кредиторов на случай реорганизации;
- рассмотреть особенности защиты прав кредиторов, в том числе защиты владельцев облигаций и конвертируемых в акции ценных бумаг и кредиторов при разделении и выделении.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких известных учёных как Е.В. Аксенова, С.А. Бабич, П.П. Баттахов, С.Н. Братусь, А.В. Габов, З.А. Гулиева, В.А. Андреева, А.Г. Мельникова, Н.Ю. Чернусь, В.В. Долинская, Д.А. Кирилов, В. В. Лаптев, Т.А. Нуждин, О.В. Сушкова, М.Ю. Тихомиров, И.З. Аюшеева, А. М. Белялова, З.В. Галазова, А.А. Кузнецов, Д.И. Мейер и других.

Нормативная основа исследования в контексте темы включает в себя основные нормативные акты, регулирующие процедуры реорганизации юридического лица и защиты прав кредиторов в данном процессе, включая различные законы, постановления, указы и иные нормативные документы, регулирующие процессы реорганизации и защиту прав кредиторов. Основным нормативным источником выступает Гражданский кодекс РФ.

Основными методами исследования: логические методы, сравнительный метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, анализ законодательства, судебной практики и научной литературы и другие.

Структура работы состоит из следующих разделов: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие реорганизации юридического лица и его кредиторов

1.1 Понятие и виды реорганизации юридического лица

В юридической литературе реорганизацию трактуют по-разному, при этом разные авторы предлагают различные определения для его законодательного закрепления.

Так, по мнению Е.В. Аксеновой, «реорганизация представляет собой процесс перемены лиц в имущественных и иных правоотношениях, прекращение или изменение организации, связанное с изменением ее организационно-правовой формы, имущественного состава и состава участников. При этом, такие процессы характеризуются изменением комплекса прав и обязанностей, которые влекут универсальное правопреемство» [1, с. 31].

По мнению М.Ю. Тихомирова, «реорганизация включает прекращение деятельности юридического лица с переходом его прав и обязанностей к другим лицам» [15, с. 27].

Наиболее полно сущность реорганизации юридических лиц отражает позиция В.В. Лаптева. По его мнению, «существовавшее до реорганизации предприятие как производственно-хозяйственный комплекс при реорганизации может и не подвергаться никаким изменениям, однако с правовой позиции данное предприятие может прекратить свое существование как субъект права или продолжает свое существование в измененном виде, т.е. с иным имущественным составом, уставным фондом и т.д.» [10, с. 44].

В то же время С.Н. Братусь полагал, что «при реорганизациях юридических лиц сохраняется общий экономический, хозяйственный и социальный потенциал страны. Этот результат обеспечивается заменой одного хозяйствующего субъекта другим или другими, изменением

правосубъектности реорганизованного юридического лица при сохранении дел и имущества, хотя бы в преобразованной форме» [4, с. 36].

По мнению Д.А. Кирилова, «реорганизация – это решение учредителей (участников) или органа такого юридического лица уполномоченного на то учредительными документами, а также в некоторых случаях уполномоченными государственными органами, когда юридическое лицо может находиться до определённого времени в любых пяти формах реорганизации, чтобы потом в дальнейшем стать новой моделью, правопреемником реорганизованного юридического лица» [9, с. 22].

Авторы З.А. Гулиева, В.А. Андреева, А.Г. Мельникова, Н.Ю. Чернущёв полагают, что в научной литературе сформированы два основных подхода к дефиниции реорганизации. По их мнению, «реорганизация как сложный юридический состав может включать в себя такой юридический факт, как сделка — договор присоединения (слияния), однако это не служит достаточным основанием для того, чтобы отождествлять реорганизацию, которая прежде всего является процедурой, с такой правовой конструкцией, как сделка. Ряд других авторов, наоборот, рассматривают реорганизацию как прекращение юридического лица, считая её «одним из способов его прекращения, отличающимся от ликвидации организации наличием правопреемства» [7, с. 219].

К основным характеристикам реорганизации юридического лица можно отнести:

- изменение организационно-правовой формы;
- реорганизация связана с переходом всех прав и обязанностей от реорганизуемого лица к новому субъекту или субъектам. Вновь созданное или измененное юридическое лицо принимает на себя все договорные обязательства, долговые обязательства, а также права на активы реорганизованного субъекта;
- изменение имущественного состава и участников, к примеру, в процессе может происходить перераспределение активов, изменение

состава учредителей или акционеров, а также их долей в уставном капитале;

- прекращение существования в прежнем виде без остановки всех операций и дел. Операции и дела организации продолжаются, но уже в рамках нового или измененного субъекта;
- продолжение деятельности другими субъектами. После завершения реорганизации новые или измененные юридические лица продолжают функционировать в качестве новых субъектов, выполняя прежние задачи и обязательства, но в измененном правовом статусе или составе.

По мнению О.В. Сушковой, к преимуществам реорганизации относится:

- «продолжение ведения предпринимательской деятельности, но в измененном виде;
- при реорганизации путем выделения оставшееся Общество сохраняет существующие лицензии или иные разрешения в связи со специальными видами ведения предпринимательской или профессиональной деятельности;
- выделившееся общество получает начальный капитал» [13, с. 15].

К недостаткам реорганизации автор относит:

- «сложность в справедливом распределении активов, особенно там, бизнес основан на одном объекте недвижимости, единственной лицензии на ведение специальных видов предпринимательской или профессиональной деятельности, а также тесно связан с географией местонахождения юридического лица;
- при продолжении конфликта о несправедливом распределении активов хозяйственного общества, вопрос о завершении процедуры реорганизации и эффективной реструктуризации бизнеса, решается в судебном порядке;

- реорганизация путем разделения – означает создание новых юридических лиц для всех сторон конфликта, то есть не позволяет сохранить существующие публичные преференции» [13, с. 16].

Помимо вышеупомянутых недостатков реорганизация юридического лица связана с такими сложностями как:

- значительные временные и финансовые затраты на подготовку необходимых документов, привлечение консультантов, оценка активов, проведение переговоров с заинтересованными сторонами. Данные затраты особенно ощутимы для небольших организаций с ограниченными ресурсами;
- юридические и административные трудности связанные с необходимостью получения новых лицензий, регистрации изменений в государственных органах, уведомления контрагентов и других заинтересованных сторон. При этом в случае ошибки или упущения последствия могут быть серьезными, вплоть до признания реорганизации недействительной;
- риски утраты контроля над управлением компанией или утраты влияния на принятие ключевых решений в процессе реорганизации, особенно при слиянии или присоединении, что связано с изменением состава учредителей, перераспределением долей или акций, а также с необходимостью учитывать интересы новых партнеров или инвесторов
- снижение стоимости активов организации на фоне негативного восприятия реорганизации со стороны инвесторов или клиентов. Также реорганизация может привести к потере части активов при необходимости их продажи для погашения долгов;
- негативное влияние на взаимоотношения организации с контрагентами, партнерами и клиентами, которые могут опасаться изменения условий сотрудничества, ухудшения качества услуг или товаров. Реорганизация может негативно сказаться на репутации

компании, особенно если она связана с финансовыми трудностями или конфликтами среди учредителей.

- отсутствие гарантий того, что она приведет к положительным результатам. В некоторых случаях реорганизация может не достичь поставленных целей, привести к ухудшению финансового состояния компании или её банкротству

Согласно ст. 57 ГК РФ, «реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Допускается реорганизация юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм. А также допускается реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если ГК РФ или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм» [6].

Формы реорганизаций можно найти в таких источниках как ГК РФ и в федеральных законах регулирующих те или иные виды организационно-правовых форм юридических лиц (Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об акционерных обществах»; Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах»; Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 23.11.2020) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»; Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 (ред. от 02.07.2013) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в

Российской Федерации»; Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об общественных объединениях»; Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 30.12.2020) «О банках и банковской деятельности»; Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «Об инвестиционных фондах» и других.

Далее рассмотрены формы реорганизации подробнее.

Слияние – предполагает объединение двух или более юридических лиц в одно новое юридическое лицо.

П.П. Баттахов отмечает, что «документом, который определяет условия и порядок слияния, является договор о слиянии, сторонами которого выступают реорганизуемые юридические лица. Такой договор, равно как и иные аналогичные договоры, направленные на реорганизацию юридических лиц, требует наличия минимум двух сторон (участников), вследствие чего он относится к двух- и многосторонним сделкам (ст. 154, 420 ГК РФ). Примечательно, что в таких договорах в отличие от иных хозяйственных договоров, нет противопоставленных интересов контрагентов, то есть для них характерно отсутствие антагонизма интересов, кроме того такие договоры порождают одинаковые для сторон правовые последствия» [3].

Присоединение является процессом, при котором одно или несколько юридических лиц присоединяются к другому существующему юридическому лицу.

«В связи с тем, что в процессе присоединения все права и обязанности присоединяемого лица переходят к реорганизуемому, в результате чего есть все основания отнести данную форму реорганизации к случаям универсального правопреемства. Все детали и порядок присоединения определяются договором о присоединении, который подписывается представителями всех участвующих в реорганизации субъектов права» [3].

Основным отличием между слиянием и присоединением является то, что при слиянии все участвующие юридические лица прекращают свое существование, и на их базе создается новое юридическое лицо, в то время как

при присоединении одно или несколько юридических лиц прекращают свое существование, а их права и обязанности переходят к существующему юридическому лицу, которое продолжает свою деятельность в прежней организационно-правовой форме.

Целью разделения является оптимизация структуры бизнеса, улучшение управляемости или разделение различных направлений деятельности на самостоятельные юридические лица.

Выделение – процесс, при котором состава существующего юридического лица выделяется одно или несколько новых юридических лиц. Первоначальная организация продолжает свое существование, а часть её активов и обязательств передается вновь созданным субъектам. Выделение часто используется для создания независимых подразделений или дочерних компаний, а также для привлечения инвестиций в отдельные направления бизнеса. Основная цель такого рода реорганизации состоит в концентрации ресурсов на ключевых направлениях деятельности или создание новых бизнес-единиц с отдельной правосубъектностью.

Преобразование подразумевает изменение организационно-правовой формы юридического лица без прекращения его существования. В результате можно говорить о том, что в процессе преобразования реорганизуемое лицо прекращается и возникает новый субъект права. Согласно ст. 20 Федерального закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», «допускается преобразование акционерных обществ в общество с ограниченной ответственностью или в производственный кооператив, а также по единогласному решению всех акционеров — в некоммерческое партнерство» [16]. Это значит, что изменение организационно-правовой формы ограничено законом

Преимущества совмещенной реорганизации, которые отмечаются Т.А. Нуждиным:

- «обособление видов предпринимательской или профессиональной деятельности в рамках корпоративных объединений (холдинг), в котором помимо основных видов бизнеса имеется дополнительная

- предпринимательская или профессиональная деятельность, что при одновременном присоединении или слиянии позволит создать новую корпорацию (то есть произвести консолидацию бизнеса);
- возможность получения акционерами доли во «внучатой компании», в то время, как в рамках отдельного корпоративного объединения уже есть так называемая «внучатая компания», в отношении которой акционеры хотят получить прямой контроль;
 - возможность разделения бизнеса между разными группами акционеров (в данном случае, не имеет приоритетного значения – это мажоритарные или миноритарные акционеры);
 - такой вид реорганизации представляет собой оптимальный процесс по затрачиваемому времени на проведение формальных процедур, предусмотренных законодательными актам;
 - формирование полноценной вертикально интегрированной корпорации, что является достаточно актуальными и часто отмечается в практике (для корпораций, ведущих свою предпринимательскую деятельность в ТЭК);
 - повышение прозрачности всех бизнес-процессов, бизнес-моделей, структуры собственности и финансовых потоков;
 - совершенствование системы корпоративного управления;
 - исключение из активов корпорации, так называемых непрофильных активов, которые замедляют деятельность корпорации и нередко приводят к финансовому кризису организации;
 - повышение качества корпоративной культуры и инвестиционной привлекательности организации» [12, с. 11].

К проблемам при использовании совмещенного вида реорганизации можно отнести:

- порядок принятия решения и формирования органов управления становится очень сложным, когда одновременно применяются несколько форм реорганизации. Формирование новых органов

управления осложняется, поскольку нужно учитывать интересы и полномочия участников всех объединяемых или разделяемых юридических лиц, к тому же возникает необходимость согласования структуры управления, распределения ролей и ответственности в рамках новой организационной модели;

- «вопросы правопреемства (перехода прав и обязанностей от одного юридического лица к другому в процессе реорганизации) на промежуточных стадиях совмещенной реорганизации, которые связаны с тем, что неопределенностью в том, кто несет ответственность за выполнение обязательств, заключенных до или в ходе реорганизации, возникают сложности с документальным оформлением перехода прав и обязанностей, что может стать причиной юридических споров или финансовых потерь» [12, с. 12];
- в совмещенной реорганизации важно четко определить правовой статус всех юридических лиц, участвующих в процессе, включая те, которые создаются или прекращают свое существование на разных этапах реорганизации. На первой стадии реорганизации могут возникать новые юридические лица, которые временно существуют до завершения всех процедур. Неопределенность правового статуса приводит к сложностям в исполнении договорных обязательств, расчетах с контрагентами и даже к правовым спорам;
- юридическая и административная сложность совмещенной реорганизации требует глубокого понимания юридических нюансов и тщательной подготовки документов. Каждая форма реорганизации имеет свои юридические требования и процедуры, которые нужно соблюдать. Ошибки в подготовке документов или несоблюдение сроков могут привести к признанию реорганизации недействительной, к задержкам в ее завершении или к возникновению споров.

- сложности координации и управления процессом множества специалистов: юристов, бухгалтеров, финансовых аналитиков, управленцев. Координация действий между различными подразделениями компании, а также между различными компаниями (если реорганизация затрагивает несколько субъектов) может стать сложной проблемой;
- риски возникновения конфликтов между участниками при совмещении различных форм реорганизации возникает риск конфликтов между участниками процесса. Акционеры или учредители могут не согласиться с условиями распределения активов или прав. Особенно остро этот вопрос стоит при совмещении слияния и разделения, когда необходимо учесть интересы всех сторон и обеспечить справедливое распределение активов и обязательств;
- финансовые риски и неопределенность. Процесс совмещенной реорганизации влечет за собой значительные финансовые затраты и неопределенность относительно финансового состояния компании после завершения реорганизации. Одновременное разделение и присоединение может затруднить оценку стоимости активов и обязательств, а также привести к непредвиденным финансовым последствиям.

В период дискуссии о введении смешанного способа реорганизации С.А. Бабич [12] отмечал, что «при всех неоспоримых достоинствах внедрения смешанных форм реорганизации необходимо указать на одно из его негативных последствий: такое совмещение неизбежно приведет к усложнению организационных процедур, сделает их менее понятными для многих участников процесса реорганизации, в том числе для физических лиц – частных инвесторов» [2].

Таким образом, «цели реорганизации могут крайне отличаться друг от друга, так как реорганизация по российскому законодательству может происходить как в добровольном, так и в принудительном порядке, то есть по

решению уполномоченных государственных органов или суда. Как при слиянии, так и при присоединении, к примеру, достигается главная цель, ради которой проводится ликвидация компаний, а именно – прекращение деятельности общества с выдачей соответствующего свидетельства» [13, с. 21].

А.В. Габов выделяет целевую направленность и правовые последствия реорганизации:

- «реорганизация, как способ прекращения юридического лица;
- ликвидация (упразднение) и реорганизация;
- реорганизация как способ создания юридического лица;
- реорганизация как установленная законом процедура перехода прав и обязанностей (правопреемство);
- реорганизация, как существенное корпоративное действие;
- реорганизация в системе юридических фактов» [5, с. 41].

В ст. 57 ГК РФ определено, что ограничения реорганизации юридических лиц могут быть установлены законом. Особенности реорганизации кредитных, страховых, клиринговых организаций, специализированных финансовых обществ, специализированных обществ проектного финансирования, профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, негосударственных пенсионных фондов и иных не кредитных финансовых организаций, акционерных обществ работников (народных предприятий) определяются законами, регулирующими деятельность таких организаций [6].

Также в статье 57 ГК РФ определен процесс и условия реорганизации юридического лица в различных формах.

В случаях, установленных законом, реорганизация в форме разделения или выделения может осуществляться по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда. Если учредители или

уполномоченные органы не осуществляют реорганизацию в установленный срок, суд по иску государственного органа назначает арбитражного управляющего для проведения реорганизации. С момента назначения арбитражного управляющего к нему переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Арбитражный управляющий выступает от имени юридического лица в суде, составляет передаточный акт и передает его на рассмотрение суда вместе с учредительными документами создаваемых юридических лиц. Решение суда об утверждении документов является основанием для государственной регистрации вновь создаваемых юридических лиц [6].

Реорганизация в форме слияния, присоединения или преобразования может быть осуществлена только с согласия уполномоченных государственных органов в установленных законом случаях. Юридическое лицо считается реорганизованным (кроме случаев присоединения) с момента государственной регистрации создаваемых юридических лиц. В случае присоединения реорганизация считается завершенной с момента внесения в единый государственный реестр записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица [6].

Государственная регистрация юридического лица, создаваемого в результате реорганизации, допускается не ранее истечения срока для обжалования решения о реорганизации.

Важную роль в инициировании и контроле за процессом реорганизации играют уполномоченные государственные органы и суды, что обеспечивает защиту интересов кредиторов, участников и других заинтересованных сторон.

Вместе с тем, ст. 58 ГК РФ определяет особенности процесса правопреемства при реорганизации юридических лиц:

- при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

- при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.
- при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом.
- при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.
- при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией [6].

Стоит отметить, что к отношениям, возникающим при реорганизации юридического лица в форме преобразования, правила ст. 60 ГК РФ не применяются.

1.2 Понятие и виды кредиторов реорганизуемого юридического лица

Кредитор реорганизуемого юридического лица – это любое физическое или юридическое лицо, имеющее к данному юридическому лицу имущественные требования, подлежащие исполнению.

В ГК РФ нет четкого определения кредитора, однако оно дано в Ст. 2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно данному закону, кредиторы – это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об

уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору [18].

Права и обязательства кредиторов регулируются ГК РФ и другими законодательными актами.

Юридическое лицо обязано уведомить всех своих кредиторов о предстоящей реорганизации в установленном порядке. Уведомление может быть сделано путем публикации в официальных изданиях и (или) отправки письменных уведомлений кредиторам.

При реорганизации юридического лица различают несколько видов кредиторов, каждый из которых имеет свои права и обязательства в зависимости от характера и сущности требований.

К основным видам кредиторов реорганизуемого юридического лица относятся:

- финансовые кредиторы;
- коммерческие кредиторы;
- государственные и муниципальные органы, такие как налоговые, социальные фонды;
- работники, у которых возникло требование по выплате заработной платы, компенсаций и других обязательств перед сотрудниками реорганизуемого юридического лица;
- прочие кредиторы.

В то же время кредиторов можно классифицировать по правовому статусу:

- юридические лица – компании, банки, фонды, государственные органы;
- физические лица – работники, частные инвесторы, индивидуальные предприниматели.

По степени обеспеченности обязательств кредиторы подразделяются на залоговых кредиторов, чьи требования обеспечены залогом имущества юридического лица и незалоговых кредиторов.

По приоритету удовлетворения требований кредиторы подразделяются на привилегированных кредиторов и обычных, чьи требования удовлетворяются в общем порядке после привилегированных.

«ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подразделяет кредиторов на несколько групп:

- привилегированные кредиторы, являющиеся носителями социального интереса и относящиеся к кредиторам первой и второй очереди;
- конкурсные кредиторы, являющиеся носителями частного интереса, требования которых в основной своей массе имеют гражданско-правовую природу;
- кредиторы, отстаивающие публичный интерес;
- внеочередные (текущие) кредиторы, требования которых возникли после даты принятия заявления о реорганизации или признания банкротом;
- кредиторы, денежные требования которых обеспечены залогом имущества должника;
- кредиторы и иные лица, которым ранее было передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при условии возврата в конкурсную массу должника, полученного по недействительной сделке;
- конкурсные кредиторы и (или) уполномоченные органы, предъявившие свои требования к должнику после закрытия реестра требований кредиторов» [18].

Также существует такая разновидность кредиторов, как аффилированные кредиторы – кредиторы, которые находятся в определенной степени зависимости или взаимосвязанности с реорганизуемым юридическим

лицом. Такая аффилированность может выражаться через общих владельцев, управляющих лиц, родственные связи или другие формы связи.

Законодательство многих стран предусматривает особые правила для взаимодействия с аффилированными кредиторами, чтобы избежать злоупотреблений и конфликтов интересов. В России, в частности, такие отношения регулируются ГК РФ и другими нормативными актами, предусматривающими раскрытие информации о связанных сторонах и специальных условиях для сделок с ними.

«Стоит отметить, что в статьях ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяется круг субъектов, которые могут рассматриваться в качестве кредиторов, однако он не совпадает с тем, кто понимается под кредиторами согласно ГК РФ. Так, кредиторами могут быть не только субъекты правовых гражданских отношений, но и иных отношений, куда входят также правовые публичные отношения, то есть кредитором является субъект, по отношению, к которому должник несет обязательство по уплате денежной суммы по основаниям, которые предусмотрены налоговым, трудовым, гражданским или иным законодательством страны.

Также в ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прописана возможность наделения субъекта статусом кредитора еще и с учетом характера возникших обстоятельств, то есть только то лицо, чьи требования имеют денежный характер, может стать кредитором» [17, с. 22].

Напротив, ст. 307 ГК РФ описывает в качестве требований такие действия как «передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [6].

В заключении первой главы исследования можно сделать вывод, что согласно ст. 57 ГК РФ, реорганизация юридического лица (слияние,

присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Кредитор реорганизуемого юридического лица – это любой субъект, имеющий финансовые или иные имущественные претензии к данному юридическому лицу, и чьи интересы должны быть защищены в процессе реорганизации. При реорганизации юридического лица различают несколько видов кредиторов, каждый из которых имеет свои права и обязательства в зависимости от характера и сущности требований. К основным видам кредиторов реорганизуемого юридического лица относятся финансовые и коммерческие организации, государственные и муниципальные органы, работники, у которых возникло требование по выплате заработной платы, компенсаций и других обязательств перед сотрудниками реорганизуемого юридического лица, прочие кредиторы. Также существует такая разновидность кредиторов, как аффилированные кредиторы – кредиторы, которые находятся в определенной степени зависимости или взаимосвязанности с реорганизуемым юридическим лицом. Такая аффилированность может выражаться через общих владельцев, управляющих лиц, родственные связи или другие формы связи. Права и обязательства кредиторов регулируются ГК РФ и другими законодательными актами. Важную роль в инициировании и контроле за процессом реорганизации играют уполномоченные государственные органы и суды, что обеспечивает защиту интересов кредиторов, участников и других заинтересованных сторон.

Глава 2 Права кредиторов при реорганизации юридического лица

2.1 Общая характеристика прав кредиторов реорганизуемого юридического лица

Вопросы защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц являлись предметом изучения ряда известных дореволюционных цивилистов.

Так, Д.И. Мейер, описывая особенности процедуры реорганизации товариществ отмечал, что, «когда товарищество образует новое, самостоятельное соединение, прекращение двух или более товариществ, не является вполне законченным, без ликвидации и раздела, а потому следует признать, что предварительно образования нового соединения должны быть удовлетворены кредиторы товариществ» [7, с. 223].

Г.Ф. Шершеневич предлагал закрепить на законодательном уровне «положение о необходимости отдельного управления имуществом сливающейся компании от имущества той компании, с которой она сливается, до тех пор, пока все кредиторы первой компании, не получат исполнение обязательств» [11, с.252].

Таким образом, авторы считали, что вопросы защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц являются важными для создания стабильной правовой среды. Оба автора настаивают на необходимости соблюдения принципа справедливости в отношении всех кредиторов. Без предварительного удовлетворения требований кредиторов и надлежащего управления имуществом невозможно завершить реорганизацию законно и справедливо.

Стоит отметить, что дореволюционное и советское законодательство игнорировало вопросы защиты прав кредиторов, а также не занималось решением существующих проблем в обеспечения защиты прав кредиторов реорганизуемых юридических лиц, что по большей части было связано с тем, что сам процесс реорганизации юридических лиц был слабо проработан.

Согласно ст. 60 ГК РФ, предоставляются следующие гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, рассмотренные ниже.

Первое право, это право на информирование, заключающееся в том, что юридическое лицо обязано уведомить кредиторов о принятом решении о реорганизации. Информирование может быть произведено путем публикации соответствующих сообщений в официальных изданиях или через прямые уведомления.

«Пункт 1 ст. 60 ГК РФ в редакции от 1994 г. содержал требование лишь о письменном уведомлении кредиторов. В таком виде норма сразу была подвергнута достаточно жесткой критике со стороны научного сообщества, много говорилось об отсутствии ее эффективности. В результате в 2008 году было введено новое правило о публичном уведомлении, в соответствии с которым уполномоченный орган юридического лица, принявший решение о его реорганизации, обязан сообщить в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о начале процедуры ее реорганизации. Установленное нововведение было призвано решить сразу несколько задач, однако в первую очередь имело целью обеспечить гарантии информированности не только уже действующих кредиторов юридического лица, но и потенциальных» [2].

Второе право, это право потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредитора с реорганизуемым юридическим лицом. Кредиторы могут требовать досрочного исполнения обязательств или их прекращения с возмещением убытков в течение тридцати дней после публикации последнего уведомления о реорганизации. Данное право закреплено в пункте 2 ст. 60 ГК РФ.

В статье ст. 60 ГК РФ также отмечено, что кредиторы, уже имеющие достаточное обеспечение своих требований, не могут воспользоваться

правами на досрочное исполнение или прекращение обязательств. Вместе с тем, в ст. 60 ГК РФ, ч. 4 указано, что обеспечение считается достаточным, в случаях если кредитор согласен принять такое обеспечение или если кредитору выдана независимая безотзывная гарантия кредитной организации с высокой кредитоспособностью, действующая на срок не менее чем на три месяца больше срока исполнения обязательства и предусматривающая платеж по предъявлении требования [4].

Также указано, что все требования, предъявленные кредитором в указанный срок, должны быть исполнены до завершения реорганизации. В некоторых случаях допускается внесение долга в депозит.

Многие авторы отмечают, что данные нормы изначально обречены на систематическое неисполнение.

«Нововведения также коснулись еще одного условия реализации кредиторами предоставляемых им прав. Речь идет о возможности реорганизуемого юридического лица в течение 30 дней с даты предъявления кредиторами соответствующего требования предоставить им обеспечение исполнения обязательства, если оно признается достаточным. Отметим, что до реформы таким правом были наделены только акционерные общества, реорганизуемые в форме слияния, присоединения или преобразования. Причем если ранее достаточным обеспечением признавался залог, то в действующей редакции ст. 60 ГК РФ предоставляемое обеспечение считается достаточным в случае, если кредитор согласился его принять, а также в случаях, когда кредитору была предоставлена безотзывная гарантия кредитной организации со сроком действия, который превышает срок исполнения основного обязательства не менее чем на три месяца.

Также стоит отметить, что в новой редакции ст. 60 ГК РФ был расширен круг лиц, на которых возлагается солидарная ответственность по долгам реорганизуемого юридического лица за невыполнение требований кредиторов» [2]. Теперь солидарная ответственность по долгам реорганизуемого юридического лица может быть возложена не только на само

реорганизуемое юридическое лицо, но и на его участников, учредителей, а также на руководителей и иных лиц.

Если требования кредитора не исполнены и не предоставлено достаточное обеспечение, солидарную ответственность перед кредитором несут:

- лица, имеющие фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц;
- члены коллегиальных органов и лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица, если их действия (бездействие) способствовали возникновению указанных последствий для кредитора;
- реорганизованное юридическое лицо (при реорганизации в форме выделения) [4].

«Из анализа судебной практики следует, что в основном суды привлекают к солидарной ответственности правопреемников реорганизуемого юридического лица. Вместе с тем, существует и практика привлечения к солидарной ответственности лиц, которые хотя и образованы в результате реорганизации, но не являются правопреемниками в тех случаях, когда кредитор представляет достаточные и убедительные доказательства недобросовестного распределения активов и обязательств при реорганизации, приведшего к существенному нарушению прав кредитора» [1, с. 48].

Таким образом, можно сделать вывод, что российское законодательство устанавливает три вида гарантий прав кредиторов. В их числе:

- право на получение информации о начале процедуры реорганизации юридического лица – его должника;
- право кредиторов на предъявление требования о досрочном исполнении соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этих убытков;

- право предъявления требования об исполнении обязательства к возникшим в результате реорганизации юридическим лицам.

По мнению З.В. Галазовой, «при предъявлении в судебном порядке требований кредиторов следует наделить их правом предъявления требования о приостановлении реорганизации. Следует полностью поддержать ее позицию о том, что суд в каждом конкретном случае выяснял цели реорганизации, если будет установлено, что, если реорганизация направлена на неисполнение обязательств в отсутствие намерения при имеющейся возможности исполнить требования кредиторов, она должна быть приостановлена» [3, с. 77].

Что касается зарубежного опыта в сфере защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц, то в общем, можно сделать вывод, что права кредиторов там защищены в большей степени. Законодательство многих европейских стран требует обязательного уведомления кредиторов о предстоящей реорганизации, в некоторых странах обязательным является получение согласия от кредиторов на проведение реорганизации. В некоторых случаях законодательством предусмотрено право кредиторов на возражение против реорганизации, если они считали, что это может повлиять на их права. Также некоторые законодательства предусматривают создание гарантийных фондов или предоставление иных финансовых гарантий для обеспечения исполнения обязательств перед кредиторами в случае реорганизации.

Также стоит отметить, что действующая редакция ст. 60 ГК РФ подвергается зачастую критике в научных кругах. Основная претензия часто относится к п. 2 ст. 60 ГК РФ. Авторы, критикуя, приводят такие аргументы как то, что досрочное исполнение обязательств может дестабилизировать деятельность компании, особенно если этим правом воспользуется значительное количество кредиторов. Тут стоит отметить, что в европейских правовых порядках досрочное исполнение обязательств допускается лишь по согласию сторон или при отказе должника предоставить обеспечение.

По мнению А.А. Кузнецова «отечественная модель должна быть скорректирована за счет установления в качестве основного права кредитора при реорганизации – права требовать обеспечения исполнения обязательства, а остальные альтернативы могут применяться, только если достигнуто согласие должника и кредитора одновременно, и также, поскольку российская модель, будучи, как и французская, полностью основана на судебной процедуре рассмотрения возражений кредиторов, следует отказаться от закрытого перечня критериев достаточности обеспечения, предоставляя суду возможность оценивать это, если кредитор возражает против предлагаемого обеспечения» [6].

В научных кругах критике подвергается и установление предельного срока в 30 дней для предоставления обеспечения, так как предоставление обеспечения после этого срока может также удовлетворять интересы кредитора. Вместе с тем, в настоящее время в Арбитражном процессуальном кодексе РФ не содержится норм, регулирующих порядок рассмотрения таких дел. Как справедливо отмечает И.З. Аюшеева, «срок рассмотрения дела в суде может быть более длительным, чем срок проведения процедуры реорганизации, и к моменту вступления решения суда в силу реорганизуемый должник может прекратить свое существование» [1, с. 47].

Также проблемы возникают при внесении записи о реорганизации в ЕГРЮЛ до истечения 30- дневного срока с даты последнего опубликования сообщения о реорганизации, что лишает кредиторов возможности предъявить требование о досрочном исполнении обязательств. Примеры судебной практики показывают, что суды заменяют должника на правопреемника, как это видно из Постановления Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015 №Ф05-1475/2015 по делу №А40-63580/14, где права и обязанности ответчика были переданы правопреемнику согласно разделительному балансу и передаточному акту [8].

В настоящее время Федеральный закон №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не запрещает государственную регистрацию юридического лица, созданного путем реорганизации ранее 30-дневного срока с даты последнего опубликования сообщения о реорганизации [10]. Данный факт позволяет юридическому лицу зарегистрироваться, представив предусмотренные законом документы, и регистрирующий орган не вправе отказать в регистрации по данному основанию.

В связи с рассмотренными в данном пункте проблемами рекомендуется внести изменения в п. 2 ст. 60 ГК РФ, установив, что кредиторы имеют право требовать предоставления достаточного обеспечения своих требований.

Также логичен отказ от жесткого закрытого перечня критериев достаточности обеспечения, что предоставит суду возможность оценивать различные виды обеспечения в зависимости от конкретных обстоятельств. Достаточность обеспечения должна оцениваться исходя из того, насколько реорганизация увеличивает риск неисполнения обязательств.

Также предлагается внести изменения в статью 15 Федерального закона №129-ФЗ, установив, что государственная регистрация юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, должна осуществляться не ранее 30 дней с даты последнего опубликования сообщения о реорганизации.

В заключении пункта отмечено, что права кредиторов реорганизуемого юридического лица регулируются законодательством и направлено на защиту их интересов в процессе реорганизации. Кредиторы могут оспаривать реорганизацию в судебном порядке, если считают, что их права существенно нарушены или условия реорганизации ущемляют их интересы. Действующая редакция ст. 60 ГК РФ подвергается зачастую критике в научных кругах, что требует тщательной проработки проблемных вопросов и доработки законодательства.

2.2 Информирование кредиторов юридического лица о его реорганизации

Как уже говорилось в предыдущем пункте, кредиторы имеют право на информирование о начале процедуры реорганизации

И.З. Аюшеева, комментируя п. 1 статьи 60 ГК РФ, устанавливающий обязанность публичного уведомления о проведении процедуры реорганизации, отмечает, что «указанное положение позволяет обеспечить интересы как действительных кредиторов юридического лица, которые могут определять дальнейшую судьбу обязательственных правоотношений, участниками которых они являются, так и потенциальных кредиторов, которые могут взвесить риски вступления в договорные отношения с юридическим лицом, находящимся в процедуре реорганизации» [1, с.47].

А.И. Чучалина считает, что «значение извещения кредиторов о предстоящей реорганизации состоит в том, что в связи с реорганизацией юридического лица они могут требовать через суд досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства с возмещением связанных с этим, убытков» [11, с. 251].

Ст. 60 ГК РФ определяет, что в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридического лица оно обязано уведомить в письменной форме уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о начале процедуры реорганизации с указанием формы реорганизации. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц такое уведомление направляется юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации или определенным решением о реорганизации. На основании такого уведомления уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вносит в

единый государственный реестр юридических лиц запись о том, что юридические лица находятся в процессе реорганизации [4].

Также нормами ГК РФ определено, что юридическое лицо, начинающее процедуру реорганизации, обязано дважды с периодичностью раз в месяц опубликовывать уведомление о реорганизации в средствах массовой информации, где публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц.

Уведомление о реорганизации должно включать следующую информацию:

- сведения о каждом участвующем в реорганизации юридическом лице;
- сведения о создаваемых или продолжающих деятельность юридических лицах в результате реорганизации;
- форма реорганизации;
- описание порядка и условий заявления кредиторами своих требований;
- иные сведения, предусмотренные законом.

Стоит также отметить требование, что, если в реорганизации участвуют два или более юридических лиц, уведомление должно быть опубликовано от имени всех участвующих в реорганизации лиц. Публикацию производит юридическое лицо, последнее принявшее решение о реорганизации, либо то, которое определено решением о реорганизации.

В отдельных случаях законом может быть предусмотрена обязанность реорганизуемого юридического лица уведомить кредиторов о своей реорганизации в письменной форме. Данная мера направлена на обеспечение того, чтобы все кредиторы были должным образом информированы о предстоящей реорганизации.

В научной литературе правила уведомления кредиторов о реорганизации юридического лица часто получают справедливую оценку, что связано с тем, что последняя редакция ст. 60 ГК РФ содержит отсылочную

норму, в соответствии с которой законом может быть предусмотрена обязанность реорганизуемого юридического лица уведомить в письменной форме кредиторов о своей реорганизации.

«Между тем, многими законами не предусмотрена обязанность письменного уведомления кредиторов о реорганизации. Так, закон об ООО не предусматривает обязанности общества письменно уведомлять всех известных ему кредиторов. Аналогично не содержит таких требований и Закон об АО. Однако в отличие от первого закона в пункте 3 ст. 15 Закона об АО прямо предусмотрено, что в случае реорганизации акционерного общества кредиторам предоставляются гарантии, предусмотренные ст. 60 ГК РФ. В свою очередь Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях содержит прямое указание на обязанность унитарного предприятия уведомить в письменной форме всех известных ему кредиторов не позднее тридцати дней с даты принятия решения о реорганизации» [11, с. 252].

При этом учитывая общее правило Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», обязывающее извещать всех кредиторов реорганизуемого юридического лица посредством направления письменного уведомления, можно говорить о том, что это является обязательным требованием закона в отношении всех коммерческих юридических лиц. Вместе с тем на практике формулировка пункта 2 ст. 13.1 «если иное не предусмотрено федеральными законами» дает основание судам двояко толковать данное правило.

Так, в своем Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа суд прямо указал на то, что «... требование закона о направлении кредиторам реорганизуемого юридического лица уведомления о реорганизации не является формальным и направлено на предоставление им реальной возможности реализовать права, предоставленные пунктом 2 статьи 60 Кодекса» [9].

Но зачастую в судебной практике суды приходят к выводу о том, что персональные уведомления не являются обязательными, ссылаясь на порядок информирования кредиторов, указанный в ГК РФ.

Для решения перечисленных выше проблем рекомендуется:

В целях приведения в единообразие судебной практики по рассматриваемой категории дел, а также для повышения защиты кредиторов реорганизуемого юридического лица «представляется целесообразным внести следующие изменения в законодательство, а также в ст. 60 ГК РФ:

- изложить абзац 3 пункта 1 ст. 60 ГК РФ в следующей редакции:
«Юридическое лицо в установленном законом порядке обязано уведомить в письменной форме всех известных ему кредиторов о начале процедуры его реорганизации». Данная формулировка позволит сделать информирование более персонализированным, что поспособствует лучшей защите кредиторов» [14, с. 765];
- рекомендуется внести изменения в ст. 13.1 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в части порядка уведомления кредиторов. Указать, что кредитор считает проинформированным при соблюдении трех условий: указании информации о реорганизации в реестре юридических лиц, неоднократном опубликовании информации о реорганизации в СМИ, направлении письменного уведомления кредиторам;
- распространить действие правил о признании реорганизации несостоявшейся на случаи, когда были нарушены правила уведомления кредиторов, что позволит судам признавать реорганизацию несостоявшейся, если кредиторы не были должным образом уведомлены и повысит защиту их прав и интересов.

В заключении пункта можно сделать вывод, что в настоящее время нормы, регулирующие право информирования кредиторов о реорганизации юридического лица требуют дальнейших доработок.

2.3 Содержание и условия реализации особых прав кредиторов на случай реорганизации

В данном пункте более подробно рассмотрены условия реализации особых прав на случай реорганизации и круг кредиторов, обладающих правом возразить против реорганизации.

«Самые первые примеры таких ограничений можно увидеть еще в наднациональном европейском праве. Так, ст. 99 (для слияний и присоединений) и 146 (для разделений и выделений) Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2017/1132 от 14 июня 2017 г. о некоторых аспектах корпоративного права (кодифицированная версия) (далее – Директива ЕС 2017 г.) указывают на обязанность правопорядков предусмотреть защиту для кредиторов, права требования которых возникли до даты публикации проекта слияния (разделения) и срок исполнения по которым еще не наступил на дату такой публикации. Первое из упомянутых ограничений воспринято почти всеми изученными правопорядками (ст. 44 Закона Испании о реорганизации, ст. L.236-14 Коммерческого кодекса Франции), в том числе российским (п. 2 ст. 60 ГК РФ)» [6].

Часто используемое обоснование ограничений сводится к тому, что защите подлежат только те кредиторы, которые вступали в отношения, не зная о реорганизации, т. е. защищается доверие третьих лиц. «Это объяснение является неудовлетворительным и вызывает вопрос: стоит ли защищать кредиторов, которые узнали о реорганизации раньше публикации информации о реорганизации. Однако, совсем не очевидно, что кредитор вступает в отношения, недобросовестно рассчитывая на последующее использование права на возражение против реорганизации. Вместе с тем, если компания может доказать, что контрагент был предупрежден о реорганизации и всё равно вступил в отношения, защита такому кредитору не предоставляется. Ограничение также должно применяться к недобровольным кредиторам (из деликтов или нарушений договора), независимо от их знания о реорганизации.

Разрешить все указанные сомнения по данному ограничению можно, если поставить акцент в обосновании этого ограничения на том, что кредиторы защищаются только потому, что их положение изменяется вследствие реорганизации» [6].

Можно согласиться с мнением А.А. Кузнецова в данном вопросе, что «после появления обязательства должник не должен делать ничего, что способно поставить под угрозу его исполнение, и поскольку реорганизация должника является именно таким действием, которое может помешать исполнению, у кредиторов появляется право на возражение. выдавать защиту кредиторам, которые знали о факте существования проекта реорганизации» [6].

Следующим критерием, ограничения права на возражение против реорганизации является критерий, дающий право на возражение против реорганизации только тем кредиторам, срок исполнения требований которых еще не наступил.

«Этот вопрос является особенно актуальным для российского правопорядка. Несмотря на отсутствие прямого упоминания в ст. 60 ГК РФ обсуждаемого ограничения, оно косвенным образом вытекает из формулировки прав кредитора. Так, акцент российской модели на требовании досрочного исполнения обязательства как первом и основном праве кредитора при реорганизации создает основание для отказа в защите кредиторам, срок исполнения требований которых уже наступил к моменту реорганизации, поскольку в отношении них не может идти речь о чем-то досрочном» [6].

Так, в судебной практике отмечалось, что «...нормы, содержащиеся в ст. 60 Кодекса, предусматривают... гарантии лишь для тех кредиторов реорганизуемого юридического лица, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации еще не наступил. Это следует из положений п. 2 ст. 60 ГК РФ, устанавливающих возможность предъявления кредиторами требования о досрочном исполнении обязательства» [4].

Данная позиция вызывает серьезные возражения по нескольким причинам:

- «потеря имущественных гарантий, которую может предполагать реорганизация, касается не только кредиторов с не наступившим сроком исполнения, но и тех, у кого он уже наступил;
- это порождает неравенство между кредиторами с истекшим и еще не наступившим сроком исполнения, поскольку последние вправе получить дополнительную гарантию исполнения;
- это стимулирует должника в ожидании реорганизации не заключать соглашения, направленные на отсрочку исполнения, потому что, оставляя лиц в статусе кредиторов с наступившим сроком исполнения, таким образом он исключает их из круга управомоченных возражать против реорганизации;
- возражение против реорганизации может выступать полезным средством для понуждения к исполнению;
- кредитор по обязательству с наступившим сроком исполнения может не успеть обратиться с требованием о применении обеспечительных мер в судебном процессе, поскольку процедура реорганизации формально может пройти очень быстро» [6].

На наш взгляд, все кредиторы, независимо от сроков исполнения их требований, должны иметь равные права на защиту своих интересов. Предоставление права возражения только кредиторам с будущими сроками может стимулировать юридические лица к недобросовестным действиям, таким как намеренное затягивание или ускорение выплат для избегания возражений. В российском законодательстве необходимо переформулировать права, связанные с реорганизацией, поставив приоритет праву требования обеспечения, при этом возможность досрочного исполнения должна остаться как дополнительная возможность со стороны должника при согласии кредитора.

Также в международной практике выделялся критерий ограничения права возражения по наличию или отсутствию у кредиторов денежных прав требования с наступившим сроком исполнения, что исключает большое число кредиторов, чьи требования могут быть важны для оценки последствий реорганизации.

Однако опыт международного права, особенно французской доктрины, показывает, что такая позиция неприемлема. Она противоречит закону и директивам ЕС, основана на ошибочном текстуальном толковании и противоречит превентивно-охранительной функции права на возражение.

«Испанское и швейцарское законодательство допускает возражения кредиторов как по денежным обязательствам, так и по обязательствам сделать что-либо или предоставить услугу, независимо от условного или спорного характера обязательства. Суды в этих странах также признали, что закон предоставляет им право присудить выплату по денежным требованиям в результате рассмотрения возражения кредиторов. Однако не была дана должная оценка тому факту, что предоставление обеспечения, которое может быть также присуждено судом, очевидно преследует цель защиты требований, срок исполнения которых ещё не наступил» [5].

По нашему мнению, все кредиторы, независимо от формы их требований (денежные или не денежные), имеют законные права и интересы в отношении должника. Должники могут иметь разнообразные обязательства перед кредиторами, включая поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и другие не денежные обязательства. Не денежные кредиторы, такие как поставщики, могут сильно зависеть от выполнения договорных обязательств со стороны должника. Невыполнение таких обязательств может негативно повлиять на их финансовую стабильность, нарушить бизнес-планы и привести к неплатежеспособности.

«Некоторые уточнения могут быть сделаны в отношении кредиторов по договорам, предусматривающим взаимную обусловленность исполнения. В случае договоров с взаимной обусловленностью исполнения право на

возражение может быть признано только для кредиторов, которые уже исполнили свою часть обязательства и не могут воспользоваться возражением о встречном неисполнении. (например, ст. 328 ГК РФ).

Несмотря на то что российская доктрина и судебная практика обходят молчанием эти вопросы, можно встретить единичные дела, где суды ставят под сомнение право требовать досрочного исполнения со стороны кредитора по таким договорам.

Другой спорный случай – это кредитор-участник. Следует различать статусы кредитора и участника, поскольку каждый предполагает разные риски и обстоятельства для принятия решений, в частности, реорганизация может являться объективно выгодной для общества и участников, но создающей повышенные риски для кредиторов или отдельных из них, и участник не обязан жертвовать своими интересами как кредитор в отношении своего общества.

Кредиторы, являющиеся другими участвующими в реорганизации юридическими лицами, также не могут пользоваться особыми правами на случай реорганизации, поскольку это противоречит их собственным действиям, направленным на совершение реорганизации, тем более что имущественные результаты этого досрочного исполнения все равно окажутся в итоге в одном юридическом лице» [6].

В заключении второй главы исследования можно сделать вывод, что российское законодательство устанавливает три вида гарантий прав кредиторов. В их числе, право на получение информации о начале процедуры реорганизации юридического лица, право кредиторов на предъявление требования о досрочном исполнении соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этих убытков, право предъявления требования об исполнении обязательства к возникшим в результате реорганизации юридическим лицам.

Действующая редакция ст. 60 ГК РФ подвергается зачастую критике в научных кругах, что требует тщательной проработки проблемных вопросов и доработки законодательства. В рамках исследования было предложено, с целью совершенствования действующего законодательства, при оценке достаточности уже имеющегося обеспечения необходимо учитывать, насколько реорганизация повлияла на вероятность удовлетворения требований, а также внести изменения в статью 15 Федерального закона №129-ФЗ, установив, что государственная регистрация юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, должна осуществляться не ранее 30 дней с даты последнего опубликования сообщения о реорганизации.

В целях улучшения регламентирования процессов информирования кредиторов о реорганизации юридического лица было предложено распространить действие правил о признании реорганизации несостоявшейся на случаи, когда были нарушены правила уведомления кредиторов, что позволит судам признавать реорганизацию несостоявшейся, если кредиторы не были должным образом уведомлены и повысит защиту их прав и интересов.

Глава 3 Особенности защиты прав кредиторов при реорганизации юридического лица

3.1 Общая характеристика способов защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица

Проблема защиты прав участников коммерческих юридических лиц является актуальной в настоящее время по ряду причин:

- реорганизация юридических лиц представляет собой сложный и проблематичный процесс с правовой точки зрения как в России, так и в других странах;
- законодатели регулярно вносят изменения в законы, регулирующие вопросы реорганизации юридических лиц, что с одной стороны приводит к необходимости постоянного мониторинга и адаптации со стороны участников коммерческих юридических лиц;
- существует проблема установления контроля над активами реорганизуемого юридического лица недобросовестными участниками;
- многие исследователи указывают на проблемы, связанные с защитой прав акционеров и кредиторов реорганизуемых юридических лиц;
- экономическая нестабильность, как и экономические кризисы, часто становятся катализаторами для увеличения количества недобросовестных реорганизаций и рейдерских захватов, что требует дополнительных мер по защите участников юридических лиц;
- судебная практика по делам о реорганизации юридических лиц сталкивается с множеством сложностей, включая долгие сроки рассмотрения дел, неоднозначные судебные решения и сложности в исполнении судебных решений.

Исследующие проблему защиты прав кредиторов специалисты уверены в том, что обеспечение баланса интересов лиц, участвующих в процедуре реорганизации, является одной из основных задач законодателя в России.

Так, З.В. Галазова в своей работе указывает на то, что «в решении вопросов реорганизации юридических лиц пристальному вниманию со стороны законодателя и научного сообщества подвергаются вопросы защиты прав кредиторов и достаточности предоставляемых им гарантий. Проблема защиты прав участников (акционеров) нуждается в освещении не менее, поскольку является одной из наиболее злободневных в области корпоративного права» [4, с.165].

«Процесс реорганизации юридических лиц является достаточно длительным и трудоемким. Реорганизация любого юридического лица может затрагивать вопросы достаточно большого количества заинтересованных» [13, с. 89].

Таким образом, защита прав кредиторов реорганизуемого юридического лица является важным аспектом корпоративного права, направленным на предотвращение ущемления интересов кредиторов при изменении организационно-правовой формы или структуры компании.

По мнению авторов И.И. Зайцева, В.А. Микрюкова «необходимость защиты прав кредиторов возникает в процессе универсального правопреемства, которое играет ключевую роль в процессе реорганизации юридического лица. Основными проблемами для кредиторов могут являться сокращение имущества, которое может быть взыскано ими или увеличение количества кредиторов. Основой специальных средств защиты прав кредиторов является как право предъявлять свои требования на исполнение обязательств до момента реорганизации, так и возможность получить и защищать их, когда реорганизация юридического лица уже совершилась. Этот принцип заложен в дуалистической теории обязательства, которая принуждает должника свои обязанности, а также пресечь всё то, что затрудняет или даже порой делает исполнение невозможным. То есть

реорганизуемое лицо не может реорганизоваться, не уведомив об этом своих кредиторов, оно также должно исполнить функцию не только предоставления обязательств, но и его беспрепятственного исполнения, а кредиторы в свою очередь имеют право вмешаться в процесс реорганизации из-за того, что их права могут быть нарушены при исполнении в будущем» [7, с. 211].

В общем, законодательством предусмотрены несколько основных способов защиты прав кредиторов:

- уведомление кредиторов о реорганизации, которое позволяет кредиторам принять меры по защите своих интересов, таких как предъявление требований или инициирование переговоров;
- обязательная публикация сведений о реорганизации в официальных источниках, что дает возможность неизвестным кредиторам узнать о реорганизации и предъявить свои требования;
- право кредиторов на досрочное исполнение обязательств или предоставление обеспечения в случае, если реорганизация создает угрозу неисполнения обязательств перед ними;
- в некоторых случаях могут быть предусмотрены гарантии или поручительства со стороны третьих лиц или самих реорганизуемых компаний в пользу кредиторов, что может быть обязательным условием для проведения реорганизации;
- создание резервных фондов для покрытия возможных убытков кредиторов;
- в некоторых законодательных практиках закон ограничивает или запрещает реорганизацию юридических лиц, имеющих непогашенные задолженности перед кредиторами, до полного исполнения обязательств или получения согласия кредиторов;
- в случае значительных реорганизаций может требоваться согласование с государственными органами, которые оценивают

влияние реорганизации на интересы кредиторов и других заинтересованных лиц;

- судебная защита.

Также существует такая классификация видов защиты прав кредиторов, как предварительная и последующая. «Предварительная подразумевает собой большую защиту кредиторов, поскольку реорганизацию юридического лица невозможно совершить до удовлетворения их требований. Последующая в свою очередь акцентирует внимание сперва на интересы реорганизуемого общества, а потом непосредственно на интересы кредиторов» [7, с. 212].

«Предварительная защита имеет следующие преимущества перед последующей:

- предварительная защита позволяет избежать потенциальных убытков и финансовых потерь кредиторов еще до их возникновения. Кредиторы получают возможность оценить риски и принять меры для защиты своих интересов заранее.;
- она выгодна и самому обществу, поскольку позволяет ещё до начала процедуры реорганизации дать оценку требованиям кредиторам и принять во внимание неучтённых;
- она позволяет понять правильность плана действий по реорганизации юридического лица и последующих событий, которые будут непосредственно влиять на доверие кредиторов к этому юридическому лицу» [12, с. 220].
- предотвращение споров и конфликтов на этапе предварительной защиты позволяет сократить затраты, связанные с юридическими услугами, судебными разбирательствами и другими расходами, возникающими при последующей защите прав.

Кредиторы могут обратиться в суд с требованием о признании реорганизации недействительной, если она нарушает их права. В цивилистической литературе отмечается, что признание реорганизации недействительной – универсальный способ реагирования на большинство

возможных дефектов процедуры реорганизации, а также может являться инструментом воздействия на недобросовестных должников.

Суд может приостановить или отменить реорганизацию до разрешения всех споров. Однако если процесс реорганизации уже был запущен и обязательство возникло после удостоверяющих документов о начале процедуры реорганизации, кредитор не в праве требовать её приостановления и прекращения.

«Решение юридического лица о реорганизации может быть признано недействительным в судебном порядке в случае предъявления участниками реорганизуемого юридического лица, а также третьими лицами требований не позднее чем в течение трех месяцев после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации, если иной срок не установлен законом. В данном случае признание судом недействительным решения о реорганизации юридического лица не влечет ликвидации образовавшегося в результате реорганизации юридического лица, а также не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных данным юридическим лицом. И если суд признал решение о реорганизации юридического лица недействительным до окончания реорганизации, то правопреемство наступает только в отношении уже зарегистрированных в процессе реорганизации юридических лиц, в остальной части права и обязанности сохраняются за прежними юридическими лицами. Важным шагом для суда является определение наличия вреда, который понесли кредиторы в результате реорганизации юридического лица» [6, с. 765].

Законодательством предусмотрено средство защиты прав добросовестных участников реорганизованного юридического лица, а также кредиторов данной организации, а именно солидарная ответственность лиц, которые недобросовестно способствовали принятию признанного судом недействительным решения о реорганизации, включая членов коллегиальных органов, а также юридических лиц, которые были созданы в результате

реорганизации на основании указанного решения, и возмещение причиненных таким решением убытков.

Различия признания решения о признании реорганизации юридического лица недействительной или несостоявшейся касаются как правовых оснований, так и последствий для участников и кредиторов.

Признание решения о реорганизации недействительным обычно происходит в случаях, когда процесс принятия решения был нарушен, например, нарушение процедуры созыва и проведения собрания участников, отсутствие кворума, нарушение прав участников на получение информации и участие в голосовании. Решение может быть признано также недействительным, если были нарушены императивные нормы законодательства или внутренние документы компании (например, устав). Если решение о реорганизации признается недействительным, то юридическое лицо возвращается в состояние, предшествующее принятию этого решения. Процесс реорганизации останавливается, и все последующие действия, связанные с реорганизацией, утрачивают свою силу. Все сделки и действия, совершенные на основании этого решения, могут быть признаны недействительными, что ведет к необходимости возврата сторон в первоначальное состояние. Ответственность за незаконные действия могут нести лица, которые приняли или участвовали в принятии недействительного решения.

Признание реорганизации несостоявшейся происходит в случаях, когда процесс реорганизации завершен, но впоследствии обнаруживаются существенные нарушения, делающие саму реорганизацию незаконной. «Суд может признать реорганизацию несостоявшейся в двух случаях. Во-первых, если будет доказано, что решение о реорганизации не принималось участниками организации, а во-вторых, в случае предоставления в регистрирующий орган документов, содержащих заведомо недостоверные сведения о реорганизации. Правом на предъявление такого требования обладает участник организации, который проголосовал против принятия

решения о ее реорганизации или вообще не принимал участия в голосовании по данному вопросу» [1, с. 83]

Кредиторы в настоящее время недостаточно защищены от злоупотреблений со стороны недобросовестных должников. Присутствует неясность правопреемства и распределения обязательств в виде отсутствия четких положений о дальнейшей судьбе реорганизации и имущественных прав при признании решения о реорганизации недействительным. Также отсутствуют четкие процедуры и меры при оспаривании реорганизации в связи с нарушением ее процедуры, круг лиц, имеющих право оспаривать процедуру реорганизации, также однозначно не определен.

«В практике широко встречаются иски о признании реорганизации юридического лица недействительной и применении последствий недействительности, о признании недействительным решения общего собрания участников (акционеров) в части утверждения разделительного баланса, о признании недействительными сделок, заключенных в целях отчуждения имущества в пользу вновь создаваемого юридического лица, о признании недействительным разделительного баланса как такового, о признании незаконным действий органов государственной власти в части регистрации вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц. При этом правоприменительная практика по таким вопросам не имеет единообразия. Ряд судов систематически применяют к спорам между кредитором и реорганизуемым юридическим лицом положения Гражданского кодекса РФ о недействительности сделок. При этом в большинстве случаев в судебном акте применение соответствующих норм мотивируется ссылкой на положение ст. 153 ГК РФ, и лишь в исключительных случаях речь идет о применении таких норм по аналогии. Что касается решений собраний участников (акционеров) в части утверждения разделительного баланса, на основании которого вновь создаваемому юридическому лицу передается явно несоразмерный объем имущественных прав и имущественных обязательств, то здесь действуют общие ограничения субъектного состава лиц, наделенных

правом оспаривать такие решения. Прежде всего, в силу положений п. 3 ст. 181.4 ГК РФ, оспаривать решение собрания может только участник соответствующего гражданско-правового сообщества, при этом не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Поэтому для получения возможности оспаривать решение собрания в целях сохранения имущества или обязательств за должником кредитор должен являться либо участником, либо акционером такого юридического лица, что серьезно ограничивает возможность применения такого способа защиты кредиторами» [2, с. 21].

Для решения перечисленных проблемных вопросов защиты прав кредиторов предлагаются такие меры как:

- ввести в законодательство исключительные случаи, при которых кредиторы реорганизованного должника могут оспаривать проведенную реорганизацию, как гарантию защиты их прав и борьбу со злоупотреблениями.
- дополнить пункт 1 статьи 60.1 ГК РФ соответствующими положениями, особенно в случаях слияния или разделения.
- внести изменения в пункт 3 статьи 61.1 ГК РФ, добавив положения о солидарной ответственности вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц и прежних перед кредиторами;
- дополнить часть 3 статьи 60.1 ГК РФ положением, что в случае признания реорганизации недействительной в связи с нарушением ее процедуры, реорганизация должна быть приостановлена до устранения нарушений.

Данные меры направлены на обеспечение баланса интересов между реорганизуемым юридическим лицом и его кредиторами, способствуя устойчивости финансовой системы и защите прав участников экономических отношений.

3.2 Особенности защиты владельцев облигаций и конвертируемых в акции ценных бумаг

В российском праве ни законодатель, ни доктрина не уделяют никакого внимания особенностям защиты прав владельцев облигаций и конвертируемых в акции ценных бумаг при реорганизации. Однако, при реорганизации компании, которая выпустила облигации, защита интересов владельцев облигаций становится критически важной.

Обращая внимание на зарубежную практику можно увидеть, что такая категория кредиторов, как владельцы облигаций, как правило, получает особое регулирование, что связано главным образом с их особенностями группового осуществления прав.

«Гарантия при реорганизации самого общего характера предусмотрена ст. 100 (для слияний и присоединений) и п. 5 ст. 146 (для разделений и выделений) Директивы ЕС 2017 г., согласно которым владельцы облигаций с учетом правил о коллективном осуществлении прав пользуются той же защитой, что и обычные кредиторы, за исключением случая, когда реорганизация была одобрена собранием владельцев облигаций, если такое собрание предусмотрено национальным законодательством или соглашением владельцев облигаций» [9, с. 88].

В разных странах этой рекомендации последовали в разной мере.

Так, например, во Франции особенностями защиты прав владельцев облигаций при реорганизации является следующее:

- «проект реорганизации не обязательно обсуждается на общем собрании владельцев облигаций компании, к которой происходит присоединение. Однако, на практике, такие обсуждения с облигационерами рекомендуются для повышения прозрачности и учета их интересов;

- в случае реорганизации владельцы облигаций могут через свое общее собрание уполномочить представителя заявить возражение против реорганизации на тех же условиях, что и обычные кредиторы;
- в случае реорганизации компании-эмитента предусмотрены две альтернативы – досрочная выплата держателям облигаций или проект реорганизации на обсуждение общего собрания облигационеров;
- компания обязана информировать облигационеров о предложении досрочной выплаты в соответствии с законом, включая обязательные публикации и в некоторых случаях персональные уведомления;
- облигационеры имеют трёхмесячный срок для предъявления требования о выкупе своих ценных бумаг. Если оплата не была произведена в течение этого срока, облигационеры сохраняют свой статус во вновь создаваемой компании или в компании, к которой произошло присоединение;
- общее собрание может либо одобрить проект, либо отклонить его. Если проект отклонён, компания должна либо остановить реорганизацию, либо продолжить её, опубликовав соответствующее решение органов управления компании» [20].

«Особенностью французского законодательства также является то, что все особые права кредитора реализуются через представителя, что может включать заявления возражений или участие в переговорах. В остальном облигационеры пользуются тем же объемом прав, что и обычные кредиторы, что обеспечивает защиту их интересов наравне с другими категориями кредиторов.

В отличие от Франции в Испании нет различия в защите прав облигационеров в зависимости от того, подлежит ли юридическое лицо-эмитент прекращению в ходе реорганизации или нет. Облигационеры в Испании реализуют свои права наравне с другими кредиторами, за

исключением случаев, когда проект реорганизации был одобрен решением собрания облигационеров» [18, с. 79].

В российском праве нет специальных положений о защите облигационеров в случае реорганизации. «Поскольку облигационеры являются кредиторами, они формально могут осуществлять те же права при реорганизации, что и остальные кредиторы. Вместе с тем к ним применимы общие положения законодательства о рынке ценных бумаг о порядке реализации облигационерами своих прав (гл. 61 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»)» [9, с. 90].

В данном документе можно найти общие черты с законодательством Европейских стран в части защиты прав владельцев при реорганизации юридических лиц. Так, например, в п. 15 ст. 291 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» можно найти указание о том, что «при наличии представителя владельцев облигаций именно он осуществляет права от имени всех владельцев облигаций, в том числе лишая их возможности индивидуально осуществлять действия, которые в соответствии с законом отнесены к полномочиям их представителя, если иное не предусмотрено законом, решением о выпуске облигаций или решением общего собрания владельцев облигаций». Также согласно подп. 2 и 5 п. 1 ст. 297 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», общей чертой является то, что к полномочиям общего собрания владельцев облигаций также отнесено принятие решений по таким вопросам, как отказ от права требовать досрочного погашения или приобретения облигаций в случае возникновения у владельцев облигаций указанного права и отказ от права на обращение в суд с требованием к эмитенту облигаций. Однако, согласно п. 16 ст. 291 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», они могут обратиться в суд индивидуально, если представитель не подал соответствующее требование в течение месяца или общее собрание облигационеров не приняло решение об отказе от права обращаться в суд.

Также в Российском законодательстве остается открытым вопрос могут ли отдельные облигационеры отказаться от предложенного обеспечения исполнения обязательств вместо досрочного исполнения. Если право на реализацию возражений согласно п. 2 ст. 60 ГК РФ предоставлено представителю владельцев облигаций, именно он принимает решение о согласии или отказе.

В тоже время стоит отметить, что процесс принятия решений на собрании облигационеров является громоздким и занимает много времени, что плохо сочетается с короткими сроками для реализации права на возражение против реорганизации (30 дней после даты опубликования последнего уведомления о реорганизации). Также закон не принял решения по поводу не проведенного или несвоевременно проведенного собрания, что также создает сложности при защите прав.

«Для улучшения положения кредиторов в данном случае рекомендуется:

- обязать эмитента уведомлять представителя облигационеров о планируемой реорганизации в те же сроки, что и акционеров, чтобы дать возможность оперативно созвать собрание;
- разрешить облигационерам самостоятельно обращаться в суд, если собрание не проведено к моменту принятия решения о реорганизации общим собранием участников (акционеров).

Отдельную проблему составляет защита владельцев ценных бумаг, которые могут быть конвертируемы в акции общества (облигации, опционы на приобретение акций), поскольку такие лица совмещают статус обычных кредиторов с положением потенциального акционера» [20]. В России, в отличие от европейских стран, «в законе нигде прямо не закреплен ни принцип обязательной эквивалентности, ни иные средства защиты владельцев таких конвертируемых ценных бумаг. Все это полностью отдано на усмотрение эмитента» [9, с. 92]. Так, в соответствии с п. 5 ст. 37 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» условия и порядок конвертации акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества

при его реорганизации определяются соответствующими решениями и договорами в соответствии с законом.

Между тем А.А. Кузнецов полагает, что «принцип обязательной эквивалентности косвенным образом характерен и для российского права: при реорганизации происходит замена эмитента (п. 6 ст. 275-5 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»), следовательно, в силу универсального правопреемства новый эмитент остается должен в том же объеме, что и правопреемник, в том числе в отношении обязанности конвертации. Кроме того, поскольку в законе нет исключения в отношении облигаций, конвертируемых в акции, владельцы этого вида облигаций могут использовать стандартные средства защиты при реорганизации, как и владельцы обыкновенных облигаций» [9, с. 92].

Таким образом, не смотря на то что многие вопросы законодательно не закреплены напрямую, российское законодательство косвенно поддерживает принцип обязательной эквивалентности при реорганизации юридических лиц. Этот принцип обеспечивает сохранение объема обязательств перед кредиторами и защищает их интересы, позволяя использовать стандартные правовые средства для защиты своих прав.

3.3 Особенности защиты прав кредиторов при разделении и выделении

Защита прав кредиторов при разделении и выделении юридических лиц имеет свои особенности, связанные с уникальными чертами данных процессов реорганизации юридического лица.

«Сущность разделения относит данную форму реорганизации к универсальному правопреемству, поскольку права и обязанности реорганизуемого лица в полном объеме переходят другим юридическим лицам. Законодатель не декларирует требования относительно организационно-правовой формы юридического лица, которое подлежит

реорганизации, а также относительно создаваемых на его основе новых хозяйствующих субъектов, т.е. в данном вопросе участники экономического оборота наделены свободой выбора» [3, с. 3].

«При выделении, часть имущества, прав и обязательств существующего юридического лица передается в новое или несколько новых выделенных юридических лиц, при этом исходное юридическое лицо продолжает существовать и каждое из выделенных юридических лиц получает по передаточному акту определенный объем прав и обязанностей реорганизованного лица» [24, с. 17]. Продолжение существования старого юридического лица является главным отличием выделения от разделения.

Помимо основных гарантий защиты кредиторов по общему порядку, предусмотренных ГК РФ, в данном случае присутствуют такие особенности защиты как:

- в отдельных случаях присутствует необходимость получения согласия кредиторов на разделение, что может включать согласие на перевод обязательств к новым юридическим лицам;
- «обязательства исходного юридического лица распределяются между новыми юридическими лицами согласно разделительному балансу. Кредиторы должны быть проинформированы о том, какое из новых юридических лиц будет нести ответственность по их требованиям;
- новые юридические лица могут нести солидарную ответственность по обязательствам исходного юридического лица. Это означает, что кредитор может требовать исполнения обязательства с любого из новых юридических лиц» [8, с. 207].

По мнению Г.А. Зубаирова «актуальность исследования вопросов защиты данных типов кредиторов связана с наличием неразрешенных проблем в судебной практике, касающиеся защиты кредиторов хозяйственных обществ, а также неоднородностью позиций мнений, ученых и их доктринального закрепления. Еще одним аргументом к выделению из института защиты прав кредиторов при реорганизации юридического лица

способов защиты прав кредиторов именно при проведении реорганизации хозяйственного общества в форме разделения или выделения является дробление (разделение) имущества (имущественной массы) реорганизуемого юридического лица» [8, с. 207].

На практике возникают проблемные вопросы относительно возможности правопреемника реорганизованного юридического лица удовлетворить требования кредиторов полученным имуществом.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 сказано, «что созданные в результате выделения юридические лица вне зависимости от переданной им части имущества реорганизованного юридического лица, несут по обязательствам данного лица солидарную ответственность, т.е. кредитор может обратиться к любому из них либо всем вместе, чтобы взыскать долг, если будет установлено, что в ходе разделения и распределения имущества не соблюдался принцип справедливого распределения активов и обязательств между создаваемыми юридическими лицами, результатом которого стало значительное ущемление прав кредиторов» [10]. Данное положение нашло закрепление в законодательстве.

Согласно п. 5 ст. 60 ГК РФ «если передаточный акт составлен таким образом, что невозможно понять, какое юридическое лицо в результате реорганизации несет ответственность по обязательствам, т.е. является правопреемником либо из содержания передаточного акта становится понятно, что в результате реорганизации юридического лица его обязательства были распределены неравномерно, что влечет нарушение прав и интересов кредиторов, в этом случае созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица» [5].

Согласно Федеральному закону от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», «если разделительный баланс реорганизуемого общества не позволяет с определенностью установить правопреемника, то созданные в результате выделения юридические лица должны нести

солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества, то есть кредиторы полномочны обращаться к выделенным юридическим лицам совместно» [12].

«Предположим, участники юридического лица чтобы скрыть имущество указывают в процессе реорганизации в качестве обязанного лица одно выделенное юридическое лицо, а большую часть имущества передают другому выделенному юридическому лицу, в таком случае, при отсутствии п. 5 ст. 60 ГК РФ кредиторы не смогли бы взыскать долг с выделенного юридического лица ввиду отсутствия у него необходимых средств. Тогда как законодатель в п. 5 ст. 60 ГК РФ закрепляет за кредиторами право обратиться к любому из юридических лиц либо к обоим одновременно для удовлетворения своих требований, при этом выделенные юридические лица вне зависимости от переданного в ходе реорганизации имущества, солидарно отвечают по обязательствам реорганизованного юридического лица. В юридической практике не редки случаи обращения кредиторов к выделенным юридическим лицам за получением долга, рассмотрим один из них» [3, с. 19].

Согласно анализа судебной практики наблюдается, что в процессе реорганизации и распределения имущества нарушается требование справедливости, создавая ситуацию, в которой одно из юридических лиц оказалось неспособным выполнять свои обязательства перед кредиторами.

Г.А. Зубаиров выделяет еще такую проблему отечественного законодательства «как отсутствие в законодательстве прямого закрепления срока для привлечения, создаваемого (-ых) в процессе реорганизации юридического лица (юридических лиц) к солидарной ответственности по долгам реорганизуемого лица. Так, в порядке солидарной ответственности кредиторами может быть привлечено юридическое лицо, фактически уже не связанное с основным (первоначальным) должником (реорганизуемым обществом) ввиду длительного срока, прошедшего с момента реорганизации» [8, с. 79]. Соглашаясь с его позиций, было бы разумно установить трехлетний срок, для привлечения вновь созданных юридических лиц к солидарной

ответственности по долгам реорганизуемого общества с момента реорганизации.

Таким образом, законодательство в области защиты прав кредиторов при разделении и выделении пока не доработано, требуется доработать обязательные механизмы предоставления гарантий исполнения обязательств для данных видов кредиторов.

В заключении третьей главы исследования можно сделать вывод, что защита прав кредиторов реорганизуемого юридического лица является важным аспектом корпоративного права, направленным на предотвращение ущемления интересов кредиторов при изменении организационно-правовой формы или структуры компании. В общем, законодательством предусмотрены несколько основных способов защиты прав кредиторов: уведомление кредиторов о реорганизации, обязательная публикация сведений о реорганизации, право кредиторов на досрочное исполнение обязательств или предоставление обеспечения в случае, если реорганизация создает угрозу неисполнения обязательств перед ними, гарантии или поручительства со стороны третьих лиц или самих реорганизуемых компаний в пользу кредиторов, что может быть обязательным условием для проведения реорганизации, создание резервных фондов для покрытия возможных убытков кредиторов, ограничение или запрет на реорганизацию юридических лиц, имеющих непогашенные задолженности перед кредиторами, до полного исполнения обязательств или получения согласия кредиторов, в случае значительных реорганизаций может требоваться согласование с государственными органами, которые оценивают влияние реорганизации на интересы кредиторов и других заинтересованных лиц, судебная защита. Кредиторы в настоящее время недостаточно защищены от злоупотреблений со стороны недобросовестных должников. Присутствует неясность правопреемства и распределения обязательств в виде отсутствия четких положений о дальнейшей судьбе реорганизации и имущественных прав при признании решения о реорганизации недействительным. Также отсутствуют

четкие процедуры и меры при оспаривании реорганизации в связи с нарушением ее процедуры.

В тоже время в российском праве нет специальных положений о защите облигационеров в случае реорганизации. В Федеральном законе № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» можно найти общие черты с законодательством Европейских стран. Также в Российском законодательстве остается открытым вопрос могут ли отдельные облигационеры отказаться от предложенного обеспечения исполнения обязательств вместо досрочного исполнения. Процесс принятия решений на собрании облигационеров является громоздким и занимает много времени, что плохо сочетается с короткими сроками для реализации права на возражение против реорганизации. Также закон не принял решения по поводу не проведенного или несвоевременно проведенного собрания, что также создает сложности при защите прав.

Рассматривая особенности защиты прав кредиторов при разделении и выделении отмечено, что помимо основных гарантий защиты кредиторов по общему порядку, предусмотренных ГК РФ, в данном случае присутствуют такие особенности защиты как: необходимость получения согласия кредиторов на разделение, что может включать согласие на перевод обязательств к новым юридическим лицам, обязательства исходного юридического лица распределяются между новыми юридическими лицами согласно разделительному балансу. Законодательство в области защиты прав кредиторов при разделении и выделении пока не доработано, в процессе реорганизации и распределения имущества часто нарушается требование справедливости, создавая ситуацию, в которой одно из юридических лиц оказывается неспособным выполнять свои обязательства перед кредиторами, отсутствует в законодательстве прямое закрепление срока для привлечения, создаваемого в процессе реорганизации юридического лица (юридических лиц) к солидарной ответственности по долгам реорганизуемого лица.

Заключение

Реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Кредитор реорганизуемого юридического лица – это любой субъект, имеющий финансовые или иные имущественные претензии к данному юридическому лицу, и чьи интересы должны быть защищены в процессе реорганизации. Права и обязательства кредиторов регулируются ГК РФ и другими законодательными актами.

Юридическое лицо обязано уведомить всех своих кредиторов о предстоящей реорганизации в установленном порядке. Уведомление может быть сделано путем публикации в официальных изданиях и (или) отправки письменных уведомлений кредиторам.

При реорганизации юридического лица различают несколько видов кредиторов, каждый из которых имеет свои права и обязательства в зависимости от характера и сущности требований.

К основным видам кредиторов реорганизуемого юридического лица относятся финансовые и коммерческие организации, государственные и муниципальные органы, работники, у которых возникло требование по выплате заработной платы, компенсаций и других обязательств перед сотрудниками реорганизуемого юридического лица, прочие кредиторы. Также существует такая разновидность кредиторов, как аффилированные кредиторы – кредиторы, которые находятся в определенной степени зависимости или взаимосвязанности с реорганизуемым юридическим лицом. Такая аффилированность может выражаться через общих владельцев, управляющих лиц, родственные связи или другие формы связи.

Права и обязательства кредиторов регулируются ГК РФ и другими законодательными актами. Важную роль в инициировании и контроле за

процессом реорганизации играют уполномоченные государственные органы и суды, что обеспечивает защиту интересов кредиторов, участников и других заинтересованных сторон.

Согласно ст. 60 ГК РФ, предоставляются следующие гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, рассмотренные ниже.

Первое право – право на информирование, заключающееся в том, что юридическое лицо обязано уведомить кредиторов о принятом решении о реорганизации.

Второе право – право потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения – прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредитора с реорганизуемым юридическим лицом.

Третье право – право предъявления требования об исполнении обязательства к возникшим в результате реорганизации юридическим лицам.

Кредиторы могут оспаривать реорганизацию в судебном порядке, если считают, что их права существенно нарушены или условия реорганизации ущемляют их интересы.

Действующая редакция ст. 60 ГК РФ подвергается зачастую критике в научных кругах, что требует тщательной проработки проблемных вопросов и доработки законодательства. В рамках исследования были предложены следующие направления совершенствования действующего законодательства:

- внести изменения в п. 2 ст. 60 ГК РФ, указав право кредиторов в предоставлении достаточного обеспечения своих требований;
- при оценке достаточности уже имеющегося обеспечения необходимо учитывать, насколько реорганизация повлияла на вероятность удовлетворения требований;
- внести изменения в статью 15 Федерального закона №129-ФЗ, установив, что государственная регистрация юридических лиц,

создаваемых путем реорганизации, должна осуществляться не ранее 30 дней с даты последнего опубликования сообщения о реорганизации.

В целях улучшения регламентирования процессов информирования кредиторов о реорганизации юридического лица было предложено:

- внести изменения в ст. 13.1 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в части порядка уведомления кредиторов;
- распространить действие правил о признании реорганизации несостоявшейся на случаи, когда были нарушены правила уведомления кредиторов, что позволит судам признавать реорганизацию несостоявшейся, если кредиторы не были должным образом уведомлены и повысит защиту их прав и интересов.

В третьей главе исследования было выявлено, что защита прав кредиторов реорганизуемого юридического лица является важным аспектом корпоративного права, направленным на предотвращение ущемления интересов кредиторов при изменении организационно-правовой формы или структуры компании.

В общем, законодательством предусмотрены несколько основных способов защиты прав кредиторов:

- уведомление кредиторов о реорганизации, которое позволяет кредиторам принять меры по защите своих интересов, таких как предъявление требований или инициирование переговоров;
- обязательная публикация сведений о реорганизации в официальных источниках, что дает возможность неизвестным кредиторам узнать о реорганизации и предъявить свои требования;
- право кредиторов на досрочное исполнение обязательств или предоставление обеспечения в случае, если реорганизация создает угрозу неисполнения обязательств перед ними;

- в некоторых случаях могут быть предусмотрены гарантии или поручительства со стороны третьих лиц или самих реорганизуемых компаний в пользу кредиторов, что может быть обязательным условием для проведения реорганизации;
- создание резервных фондов для покрытия возможных убытков кредиторов;
- в некоторых законодательных практиках закон ограничивает или запрещает реорганизацию юридических лиц, имеющих непогашенные задолженности перед кредиторами, до полного исполнения обязательств или получения согласия кредиторов;
- в случае значительных реорганизаций может требоваться согласование с государственными органами, которые оценивают влияние реорганизации на интересы кредиторов и других заинтересованных лиц;
- судебная защита.

Проблема защиты прав участников коммерческих юридических лиц является актуальной в настоящее время по ряду причин:

- законодатели регулярно вносят изменения в законы, регулирующие вопросы реорганизации юридических лиц, что с одной стороны приводит к необходимости постоянного мониторинга и адаптации со стороны участников коммерческих юридических лиц;
- существует проблема установления контроля над активами реорганизуемого юридического лица недобросовестными участниками;
- многие исследователи указывают на проблемы, связанные с защитой прав акционеров и кредиторов реорганизуемых юридических лиц;
- экономическая нестабильность, как и экономические кризисы, часто становятся катализаторами для увеличения количества

недобросовестных реорганизаций и рейдерских захватов, что требует дополнительных мер по защите участников юридических лиц;

- судебная практика по делам о реорганизации юридических лиц сталкивается с множеством сложностей, включая долгие сроки рассмотрения дел, неоднозначные судебные решения и сложности в исполнении судебных решений.

Кредиторы в настоящее время недостаточно защищены от злоупотреблений со стороны недобросовестных должников. Присутствует неясность правопреемства и распределения обязательств в виде отсутствия четких положений о дальнейшей судьбе реорганизации и имущественных прав при признании решения о реорганизации недействительным. Также отсутствуют четкие процедуры и меры при оспаривании реорганизации в связи с нарушением ее процедуры, круг лиц, имеющих право оспаривать процедуру реорганизации, также однозначно не определен.

Для решения перечисленных проблемных вопросов защиты прав кредиторов предлагаются такие меры как:

- ввести в законодательство исключительные случаи, при которых кредиторы могут оспаривать проведенную реорганизацию;
- дополнить пункт 1 статьи 60.1 ГК РФ соответствующими положениями, особенно в случаях слияния или разделения;
- внести изменения в пункт 3 статьи 61.1 ГК РФ, добавив положения о солидарной ответственности вновь созданных в результате реорганизации юридических лиц и прежних перед кредиторами;
- дополнить часть 3 статьи 60.1 ГК РФ положением, что в случае признания реорганизации недействительной в связи с нарушением ее процедуры, реорганизация должна быть приостановлена до устранения нарушений.

В тоже время в российском праве нет специальных положений о защите облигационеров в случае реорганизации. Также в Российском законодательстве остается открытым вопрос могут ли отдельные

облигационеры отказаться от предложенного обеспечения исполнения обязательств вместо досрочного исполнения. Процесс принятия решений на собрании облигационеров является громоздким и занимает много времени, что плохо сочетается с короткими сроками для реализации права на возражение против реорганизации. Для улучшения положения данных кредиторов рекомендуется: обязать эмитента уведомлять о планируемой реорганизации в те же сроки, что и акционеров, а также разрешить облигационерам самостоятельно обращаться в суд, если собрание не проведено к моменту решения о реорганизации.

Рассматривая особенности защиты прав кредиторов при разделении и выделении отмечено, что помимо основных гарантий защиты кредиторов по общему порядку, предусмотренных ГК РФ, при разделении и выделении присутствуют такие особенности защиты как: необходимость получения согласия кредиторов на разделение, что может включать согласие на перевод обязательств к новым юридическим лицам.

Законодательство в области защиты прав кредиторов при разделении и выделении пока не доработано, в процессе реорганизации и распределения имущества часто нарушается требование справедливости, отсутствует в законодательстве прямое закрепление срока для привлечения, создаваемого в процессе реорганизации юридического лица к солидарной ответственности. Был сделан вывод о том, что было бы разумно установить трехлетний срок, для привлечения вновь созданных юридических лиц к солидарной ответственности по долгам реорганизуемого общества с момента реорганизации.

Таким образом, требуется доработать обязательные механизмы предоставления гарантий исполнения обязательств для кредиторов при реорганизации юридического лица. Предложенные в исследовании направления совершенствования законодательства позволят повысить справедливость данных процессов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Аксенова Е.В. Реорганизация юридических лиц по законодательству Российской Федерации: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2006. 162 с.
2. Аюшеева И.З. Защита прав кредиторов при реорганизации юридического лица: новеллы правового регулирования / И.З. Аюшеева // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2015. № 6. С. 46 - 50.
3. Бабич С.А. Реорганизация: какой ей быть // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2007. № 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/5361009/?ysclid=lwsd4e61is237585443/> (дата обращения: 29.05.2024).
4. Баттахов П.П. Понятие и формы реорганизации юридических лиц // Право и государство: теория и практика. 2019. №4 (172). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-formy-reorganizatsii-yuridicheskikh-lits/> (дата обращения: 29.05.2024).
5. Беялова А.М. Механизм защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №7. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-zaschity-prav-kreditorov-reorganizuemogo-yuridicheskogo-litsa/> (дата обращения: 13.06.2024).
6. Бодня К.А. Защита прав кредиторов при реорганизации должника - юридического лица // В сборнике: Актуальные проблемы современного законодательства Российской Федерации. Сборник статей. / Под редакцией О.В. Ефимовой, В.Г. Голышева. Москва, 2021. С. 19-25.
7. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. 368 с.
8. Бусова Г.В. Обеспечение защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц в форме выделения // Colloquium-Journal. 2019. № 21-6 (45). С. 18-20.

9. Габов А.В. Теория и практика реорганизации (правовой аспект) / А.В. Габов. М.: Статут, 2014. 880 с.
10. Галазова З.В. Институт реорганизации юридического лица: дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2005. 162 с.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 04.05.2024).
12. Гулиева З.А., Андреева В.А., Мельникова А.Г., Чернущ Н.Ю. Юридическая природа реорганизации юридического лица // Научный альманах Центрального Черноземья. 2022. № 3-11. С. 219-222.
13. Долинская В. В. Реорганизация юридических лиц / Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/5306816/?ysclid=lwsd5d4z7o450641551/> (дата обращения: 29.05.2024).
14. Дрозд В.А. Признание реорганизации недействительной и несостоявшейся как способ реагирования на возможные пробелы процедуры реорганизации // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 10 (85). С. 764-769.
15. Зайцев И.И., Микрюков В.А. Гарантии прав кредиторов реорганизуемой коммерческой корпорации // В сборнике: Международная научная конференция по междисциплинарным исследованиям (SDE-IR 2023). Сборник статей конференции. Екатеринбург, 2023. С. 210-212.
16. Зубаиров Г.А. Особенности защиты прав кредиторов хозяйственного общества при реорганизации в виде разделения и выделения. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 46 (493). С. 206-209.
17. Кирилов Д.А. Понятие реорганизации и её виды // Достижения науки и образования. 2021. № 1 (73). С. 21-24. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-reorganizatsii-i-eyo-vidy> (дата обращения: 31.08.2024).

18. Кузнецов А.А. Права кредиторов, возникающие при реорганизации должника // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 5. С. 78-93. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-kreditorov-voznikayuschie-pri-reorganizatsii-dolzhnika/> (дата обращения: 31.08.2024).
19. Кузнецов А.А. Право кредиторов на получение информации о реорганизации // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 7. С. 69-80.
20. Кузнецов А.А. Условия реализации кредиторами особых прав при реорганизации // Lex Russica. 2021. №2. (171). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-realizatsii-kreditorami-osobyh-prav-pri-reorganizatsii/> (дата обращения: 13.06.2024)
21. Лаптев В.В. Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР: Дис. ... д.ю.н. 1963. 288 с.
22. Лаптев В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: моногр. / В.А. Лаптев. М.: Проспект, 2019. 101 с.
23. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х частях. Часть 1). По исправленному и дополненному восьмому изд., 1902. М.: Статут. 1997. 286 с.
24. Нуждин Т.А. Комбинированная реорганизация коммерческих организаций: моногр. / Т.А. Нуждин. М.: Юстицинформ, 2018. 261 с.
25. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 марта 2015 г. N Ф05-1475/15 по делу № А40-63580/2014 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/41753966/>(дата обращения: 13.06.2024).
26. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.08.2011 по делу № А53-30286/2009 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/40610016/> (дата обращения: 13.06.2024).
27. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45494/(дата обращения: 04.02.2024).

28. Сушкова О.В. Реорганизация юридического лица как механизм защиты или «формальная процедура банкротства» в России и в зарубежных странах // Право и бизнес. Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2021. № 2. С. 14–19.

29. Сушкова О.В. Смешанная и совмещенная реорганизация: проблемы правоприменительной практики // Теория и практика проектного образования. 2021. № 2 (18). С. 18-21. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48123391/> (дата обращения: 13.06.2024).

30. Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: реорганизация // «Издательство Тихомирова М.Ю.», 2010. 187 с.

31. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 08.08.2024 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 13.06.2024).

32. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/(дата обращения: 04.02.2024).

33. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/?ysclid=lwsd8zbwb0733701268/ (дата обращения: 04.02.2024).

34. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024 (с изм. и доп., вступ. в силу с

08.09.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/?ysclid=lwsd9h29wq283126903 (дата обращения: 04.09.2024).

35. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 08.08.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/(дата обращения: 04.09.2024).

36. Чукавин А.К. Защита прав участников реорганизуемых коммерческих юридических лиц // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 88-89. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-uchastnikov-reorganizuemyh-kommercheskih-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 31.08.2024).

37. Шестая Директива Совета Европейских Сообществ № 82/891/ЕЭС от 17 декабря 1982 г. на основании пункта «g» параграфа 3 статьи 54 Договора о разделении акционерных обществ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2564444/74d7c78a3a1e33cef2750a2b7b35d2ed/>(дата обращения: 13.06.2024)