

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

«Гражданское право, семейное право и международное частное право»

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Проблемы правового регулирования раздела имущества супругов»

Студент(ка)

А.Г. Антонов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

Н.Л. Соломеник

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д-р. юрид. наук, доцент В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук О.С. Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Тольятти, 2017

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика имущественных отношений супругов.....	11
1.1 Правовая основа регулирования имущественных отношений между супругами.....	11
1.2 Законный и договорный режим имущественных отношений супругов.....	16
Глава 2 Особенности раздела имущества супругов..	30
2.1 Особенности внесудебного порядка раздела общего имущества супругов	30
2.2 Особенности раздела общего имущества супругов в судебном порядке	43
2.3 Способы защиты имущественных прав супругов при разделе общего имущества	49
Глава 3 Актуальные проблемы раздела имущества супругов.....	53
3.1 Проблемы раздела имущества при формировании конкурсной массы гражданина-банкрота.....	53
3.2 Проблемы раздела уставного капитала и реализации иных прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица.....	59
3.3 Правовые проблемы распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами	69
Заключение	74
Список используемых источников.....	81

## Введение

В РФ началом брачных отношений является юридический факт заключения брака в органах записи актов гражданского состояния. Именно с этого момента возникают личные и имущественные права и обязанности супругов, которые становятся участниками правоотношений, регулируемых различными отраслями права. Только зарегистрированный брак порождает юридические последствия и с этого момента государство осуществляет юридическую защиту прав супругов. С момента вступления в брак начинается ведение общего бюджета, общего хозяйства, супруги становятся собственниками различного имущества, как простого, так и сложного, заключают сделки, покупают ценные бумаги и доли в уставных капиталах. Все это влечет возникновение определенных правовых связей, особенности которых обусловлены действием законного режима их имущественных отношений. Наряду с этим, законодательство предоставляет супругам возможность самим устанавливать правовой режим этих связей путем заключения брачного договора, соглашений о разделе имущества, что влечет возникновение сложных юридических конструкций в рамках имущественных отношений между супругами, которые нуждаются в ясной юридической регламентации. В связи с этим, имущественные отношения между супругами регулируются нормами не только семейного, но и гражданского законодательства. Тем не менее, практика последнего времени выявила существенные проблемы в правовом регулировании имущественных правоотношений супругов. В СК РФ практически не содержит норм относительно раздельного имущества супругов, не раскрывает порядок заключения соглашений о разделе имущества и супружеских долгов, раскрывает специфику взаимоотношений между супругами и кредиторами, но совершенно не регулирует обязательства между самими супругами. В этом заключается первый аспект актуальности выбранной темы.

Второй аспект актуальности заключается в том, что не все спорные вопросы имущественных отношений между супругами разрешает и гражданское законодательство. Полностью исключены из плоскости права корпоративные правоотношения с участием супругов, что выражается в обращении взыскания при наличии долга одного из супругов на общее имущество, находятся вне правового поля вопросы раздела долей в уставных капиталах юридических лиц, мало уделено внимания формированию конкурсной массы должника-физического лица. Много проблем существует и в рамках судопроизводства по делам, возникающим из брачно-семейных правоотношений.

Таким образом, сегодняшнее правовое регулирование имущественных отношений супругов не совершенно, имеется много проблем как теоретического, так и прикладного характера.

Степень разработанности темы. Исторически сложилось так, что исследования правового регулирования отношений по разделу общего имущества супругов отличаются разнообразием взглядов и подходов. Так, отдельным проблемам раздела общего имущества посвятили свои работы А.Н. Левушкин, М.Н. Попов, А.Ф. Пьянкова. Ряд авторов исследуют особенности раздела отдельных видов имущества. Например, Е.А. Позднякова исследует особенности раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества<sup>1</sup>. С.Ю. Чашкова исследует способы защиты прав супругов<sup>2</sup>. И только в работе И.В. Самсоновой<sup>3</sup> наиболее широко исследуется раздел имущества супругов, но оно датируется 2010 годом.

Можно констатировать, что в настоящее время в теории семейного права отсутствуют работы, специально посвященные комплексу

---

<sup>1</sup> Позднякова Е.А. Вопросы судебной практики раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 63 - 66.

<sup>2</sup> Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 25 - 28.

<sup>3</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС КонсультантПлюс. 2010.

взаимосвязанных проблем правового регулирования раздела имущества супругов.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в комплексном и взаимосвязанном общетеоретическом анализе правового регулирования раздела имущества супругов.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- провести анализ правовой основы регулирования имущественных отношений между супругами;
- рассмотреть правовой режим имущественных отношений супругов;
- дать анализ порядку раздела общего имущества супругов;
- рассмотреть способы защиты имущественных прав супругов при разделе общего имущества;
- провести анализ спорных вопросов определения момента начала течения исковой давности по искам о разделе общего имущества супругов;
- рассмотреть проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота применительно к теме исследования;
- провести анализ проблемных моментов раздела уставного капитала и реализации иных прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица;
- выявить и рассмотреть проблемы распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами;
- дать рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают имущественные правоотношения, сторонами которых являются супруги. Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие особенности раздела общего имущества супругов.

**Методологическая и теоретическая основы исследования.** В основу исследования положен диалектический метод познания социальных явлений и органично связанные с ним общенаучные и частные методы: историко-

правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, функциональный, системный и другие. Автором использовались категории общего, единичного и особенного.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды следующих ученых в области семейного и гражданского права: И.Р. Альбикова, Н.В. Артемьевой, В. Багаева, Н.В. Багровой, Е.А. Бутовой, Б.М. Гонгало, С.П. Денисюк, Л.В. Дзюровского, В.И. Добровольского, С.Н. Ермолаева, И.Ю. Елпыревой, В.В. Ершова, Т.И. Зайцевой, С.А. Закировой, Н.Ф. Звенигородской, Т.В. Кашаниной, С.Г. Краснояружского, П.В. Крашенинникова, Е.Ю. Ламейкиной, А.Н. Левушкина, Ю.Г. Лесковой, Л.Б. Максимовича, И.Г. Медведева, И.А. Минникес, С.А. Муратовой, А.В. Мыскина, Е.А. Останиной, Е.А. Поздняковой, М.Н. Попова, А.Ф. Пьянковой, И.В. Самсоновой, В.И. Сергеева, И.Е. Сосипатровой, Ю.Н. Страшевича, Е.А. Чефранцевой, А. Шабанова и других.

**Научная новизна работы** определяется выбором темы и подходом к ее исследованию. Это комплексная теоретико-правовая работа, посвященная взаимосвязанному исследованию порядка раздела общего имущества супругов и выявлению проблем правового регулирования в указанной сфере общественных отношений.

Кроме того, научная новизна заключается в следующих положениях, выносимых на защиту:

Во-первых, имущественные отношения между супругами регулируются в рамках трехзвенной системы правовых актов. В эту систему входят международно-правовые акты, акты национального законодательства и акты индивидуального регулирования, среди которых брачный договор, семейно-правовые соглашения, решения суда.

Во-вторых, основное место в системе имущественных отношений между супругами занимают отношения семейной собственности, которая включает в себя общую совместную собственность супругов и личную собственность каждого из супругов.

В-третьих, имущественные отношения между супругами регулируются как нормами семейного, так и нормами гражданского законодательства. Основой правового регулирования может быть закон (законный режим имущественных отношений супругов), и договор (договорный режим имущественных отношений супругов). Последний выступает альтернативой законному режиму, который основывается на равенстве долей, и позволяет супругам самим осуществлять регулирование.

В-четвертых, раздел совместно нажитого супругами имущества может быть осуществлен в соответствии с соглашением о разделе имущества и брачным договором. Соглашение о разделе имущества является семейно-правовым договором, что не исключает применение к нему норм гражданского законодательства о сделках. Соглашение о разделе имущества имеет следующие особенности: является юридическим фактом, но не влечет возникновение семейных правоотношений, а лишь определяет порядок раздела имущества; цель – определение порядка и способов раздела совместно нажитого имущества; сторонами могут быть только супруги, а объектом – только общее имущество. Соглашение, в отличие от гражданско-правового договора может быть расторгнуто только по соглашению сторон, к нему не применяются меры государственного принуждения.

В-пятых, закон не определяет форму соглашения о разделе имущества, а лишь устанавливает требование к обязательному нотариальному удостоверению. Анализ судебной практики показал, что условия о разделе имущества могут быть включены в любой документ, главное, чтобы его содержание свидетельствовало о наличии согласованной действительной воли супругов. Также закон не содержит указание на срок, в течение которого супруги могут заключить соглашение о разделе имущества.

В-шестых, брачный договор не тождественен гражданским договорам о передаче имущества. Его суть заключается в возможности применить диспозитивное регулирование к имущественным отношениям супругов. В таком качестве он не подлежит прекращению в случае расторжения брака,

поскольку расторжение брака не влечет аннулирование взятых на себя по брачному договору обязательств, если они не реализованы. Вводимый брачным договором имущественный режим начинает действовать с момента вступления в силу брачного договора, и прекращает свое действие только в отношении будущих имущественных отношений и только с момента прекращения брака.

В-седьмых, раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38 и 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Главными условиями, определяющими имущество как совместно нажитое супругами, являются момент возникновения материально-правовых оснований приобретения такого имущества и источники его оплаты.

В-восьмых, анализ судебной практики по делам о разделе совместно нажитого имущества показал, что подобные дела имеют ряд особенностей: в качестве основного требования выступает иск о разделе совместно нажитого имущества и о расторжении брака; при подаче иска о разделе общего имущества супругов действует общее правило подсудности – он подается по месту жительства ответчика, которое распространяется, в том числе на требования о разделе недвижимого имущества; срок давности начинает течь не с момента расторжения брака, а со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В-девятых, учитывая то обстоятельство, что имущественные отношения супругов находятся в плоскости регулирования не только семейного права, но и гражданского, законодатель и судебная практика допускают сочетание семейно-правовых и гражданско-правовых способов



защиты прав супругов при разделе общего имущества. Контроль сделок с общим имуществом супругов, раздел общих долгов, возможность подачи регрессного иска, солидарная ответственность супругов по общим долгам, признание сделки по распоряжению имуществом недействительной относятся к гражданско-правовым способам защиты. Семейно-правовые способы представлены отступлением от принципа равенства долей при разделе имущества.

В-десятых, ряд особенностей существует при разделе такого сложного имущества как доли в уставных капиталах, сложности возникают при формировании конкурсной массы супруга-должника, имеется ряд вопросов по разделу имущества бывшими супругами.

**Научно-практическая значимость исследования.** Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в своей совокупности дают целостное и взаимосвязанное представление о понятии и особенностях раздела общего имущества супругов.

Выводы и предложения, содержащиеся в магистерской диссертации, дополняют и развивают разделы семейного права, посвященные особенностям правового регулирования имущественных отношений между супругами.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; в научных исследованиях проблем раздела общего имущества супругов.

**Апробация результатов исследования.** Ряд положений магистерской диссертации отражен в научной статье: «Способы защиты прав супругов при разделе совместно нажитого имущества».

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают восемь параграфов, заключения и списка используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика имущественных отношений супругов**

### **1.1 Правовая основа регулирования имущественных отношений между супругами**

В основе правового регулирования имущественных отношений между супругами лежат несколько основополагающих документов. Условно все акты правового регулирования, действующие в рассматриваемой сфере, можно разделить на три категории: акты международно-правового регулирования, акты национального законодательства и акты индивидуального регулирования. Рассмотрим более подробно указанные категории.

Как следует из ст. 15 Конституции РФ, международные договоры и конвенции, являются частью российской правовой системы и имеют приоритет перед актами национального законодательства. Большое значение для правоприменения имеет унификация коллизионных норм относительно имущественных отношений супругов и раздела имущества после расторжения брака. Первая попытка унификации правового регулирования имущественных отношений супругов приходится на 1905 год – год проведения Гаагской конференции по международному частному праву, в рамках которой была принята Конвенция о коллизиях законов относительно личных и имущественных отношений супругов<sup>4</sup>, подписанная рядом европейских государств. В силу различного толкования и применения, разнообразия особенностей правового регулирования семейных правоотношений в разных странах, в 1916 году ряд стран денонсировали её. По мнению некоторых авторов<sup>5</sup>, разработка конвенции о применимом к

---

<sup>4</sup> Гаагская конвенция о коллизиях законов относительно личных и имущественных отношений супругов от 17 июля 1905 г.

<sup>5</sup> См.: Медведев И.Г. Комментарий к конвенциям в области имущественных отношений супругов и наследования. М.: Волтерс Клувер, 2007; СПС "Гарант".

имущественным отношениям супругов праве не привело к ожидаемому результату в силу разнообразия внутреннего права, отсутствия в некоторых государствах понятия «режим имущества супругов», различных подходов к личному закону гражданина и ряду других причин.

Ещё одной попыткой создания единообразного коллизионного регулирования в сфере имущественных отношений между супругами была Гаагская конвенция о праве, подлежащем применению к режиму собственности супругов от 1978 года<sup>6</sup>. В настоящее время это единственный документ, действующий в Европе, в котором содержатся унифицированные коллизионные нормы, распространяющие действие на имущественные аспекты отношений между супругами<sup>7</sup>. В рамках Конвенции унифицированы коллизионные нормы, регламентирующие имущественные последствия брака, кроме алиментных обязательств и наследственных отношений. Основным принципом определения применимого к отношениям между супругами является автономия их воли. Возможность выбора применимого права ограничена в Конвенции указанием на: либо национальное законодательство государства, в котором находится основное местожителство одного из супругов в момент выбора применимого к общему имуществу права, либо внутреннее законодательства государства, гражданином которого при выборе применимого права является один из супругов, либо право государства-нового места жительства одного из супругов, приобретаемого после регистрации брака. Указанные коллизионные привязки позволяют супругам подчинить имущественные отношения правовой системе государства, в котором находятся основные семейные интересы<sup>8</sup>. Определяя, таким образом, применимое право, супруги могут применить правовой режим как к движимому, так и к недвижимому

---

<sup>6</sup> Гаагская конвенция о праве, подлежащем применению к режиму собственности супругов, от 14 марта 1978 г.

<sup>7</sup> См.: Проблемы унификации международного частного права: монография (отв. ред. А.Л. Маковский, И.О. Хлестова). "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ", 2013 // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>.

<sup>8</sup> См. подробнее: Медведев И.Г. Комментарий к конвенциям в области имущественных отношений супругов и наследования. М.: Волтерс Клувер, 2007; СПС "Гарант".

имуществу, а могут указать в отношении части недвижимого имущества на право государства – местонахождения недвижимости. Такой подход исключает возможные сложности, возникающие при наследовании недвижимого имущества. Конвенция допускает возможность изменить правовой режим имущества в период брака, что дает возможность адаптации имущественных отношений к праву нового государства при смене местожительства<sup>9</sup>. Правда, изменяя правовой режим имущественных отношений при наличии брачного договора, выбор ограничен внутренним правом государства, гражданство которого имеет один из супругов в момент выбора права, либо правом государства, в котором он имеет основное местожительство. Также Конвенция, в отношении изменения режима имущества, не имеет обратной силы, измененный правовой режим действует только в отношении будущих отношений и не действует в отношении принадлежащего супругам до изменения имущества.

Основополагающие начала российской правовой системы установлены в Конституции РФ, в ст. 72 которой закреплено, что семейное законодательство находится в совместном ведении РФ и её субъектов. По верному замечанию С.А. Закировой «это, с одной стороны, позволяет обеспечить единообразие семейного законодательства, а с другой стороны, позволяет учитывать местные обычаи и особенности, которые существуют в различных регионах»<sup>10</sup>.

В настоящее время, регулирование семейных правоотношений осуществляется Семейным кодексом РФ<sup>11</sup> (далее – СК РФ), который содержит раздел 3, именуемый «Права и обязанности супругов». Раздел содержит основополагающий принцип равенства супругов в семье, право на

---

<sup>9</sup>Ерпылева Н.Ю. Статус физических лиц как субъектов международного семейного права // Законодательство и экономика. 2010. № 4. С. 60.

<sup>10</sup> Закирова С.А. Особенности правового регулирования брачного правоотношения // Власть Закона. 2015. № 4. С. 129.

<sup>11</sup> "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст. 16.

выбор фамилии, устанавливает законный и договорный режим имущества супругов и их ответственность по обязательствам.

Еще одним немаловажным источником является Гражданский кодекс РФ<sup>12</sup> (далее – ГК РФ), так как в нем закрепляются такие категории как правоспособность и дееспособность, исковая давность. Гражданское законодательство используется для определения правил применения исковой давности к брачно-семейным правоотношениям, расторжению и изменению брачного договора и признанию его недействительным. Возможность применения к семейным правоотношениям гражданского законодательства закреплена в ст. 4 СК РФ<sup>13</sup>.

Большое значение в регулировании имущественных отношений супругов играет индивидуальное правовое регулирование, подробное исследование которого провела Н.В. Багрова<sup>14</sup>. Указанный автор обращает внимание на то, что семейные правоотношения не всегда удается урегулировать с помощью правовых норм, поскольку взаимоотношения в семье не всегда строятся на основе типичных моделей.

В юридической науке отсутствует единое мнение по поводу определения индивидуального правового регулирования. По мнению С.Г. Краснояружского, индивидуальное правовое регулирование представляет собой «осуществляемый на стадии реализации юридических норм вид правомерной деятельности субъектов права, направленный на упорядочивание единичных общественных отношений путем использования или применения особых юридических средств воздействия на поведенческие акты их персональных участников»<sup>15</sup>. В соответствии с точкой зрения И.А. Минникес, оно представляет собой «правовое воздействие на общественные

---

<sup>12</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

<sup>13</sup> Лескова Ю.Г. Некоторые проблемы применения норм Семейного кодекса РФ при реализации права на материнский капитал // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 191.

<sup>14</sup> Багрова Н.В. Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов // Нотариус. 2014. № 3. С. 24.

<sup>15</sup> Краснояружский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование (Общетеоретический аспект) // Государство и право. 1993. № 7. С. 134.

отношения, связанное с установлением, изменением или прекращением юридических прав и обязанностей их участников в индивидуальном порядке, направленное на урегулирование конкретных ситуаций, требующих юридического разрешения, и осуществляемое путем совершения односторонних правомерных юридически значимых действий, заключения договоров и соглашений, либо властной правоприменительной деятельности уполномоченных субъектов, результатом которого являются индивидуальные правовые акты»<sup>16</sup>. Ряд авторов считают необоснованным рассматривать индивидуальное правовое регулирование в качестве правового регулирования<sup>17</sup>. В юридической литературе индивидуальное правовое регулирование подразделяют на три вида: автономное, координационное и субординационное<sup>18</sup>.

Н.В. Багрова средством выражения автономного правового регулирования называет совершение супругами односторонних сделок, к которым она относит, прежде всего, дачу «нотариально удостоверенного согласия одним супругом на совершение другим супругом сделки с общим недвижимым имуществом, а также сделки, подлежащей государственной регистрации или нотариального удостоверения»<sup>19</sup>. Автономность регулирования проявляется в том, что согласие представляет собой волеизъявление одного супруга, свободное от воли иных лиц, в том числе, и другого супруга. Принудить супруга выразить согласие на совершение сделки другим супругом невозможно.

Субординационное индивидуальное правовое регулирование осуществляется чаще всего при наличии спора между супругами<sup>20</sup>. Результатом разрешения спора является вынесение правоприменительного

---

<sup>16</sup> Минникес И.А. Индивидуальное правовое регулирование: Теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2009. С. 9. 54с.

<sup>17</sup> Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российский судья. 2013. № 2. С. 15.

<sup>18</sup> Кашанина Т.В. Индивидуальное регулирование в правовой сфере // Советское государство и право. 1992. № 1. С. 125.

<sup>19</sup> Багрова Н.В. Указ. соч. С. 24.

<sup>20</sup> Там же. С. 25.

акта. Анализ действующего законодательства позволяет относить к таким актам решения судов.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, правовое регулирование имущественных отношений между супругами осуществляется в рамках трехуровневой системы правовых актов. В эту систему входят нормы международных договоров и нормы международных конвенций, нормы национального законодательства, прежде всего СК РФ и ГК РФ, а также акты индивидуального правового регулирования, в рамках которого можно выделить акты автономного, договорного и субординационного индивидуального правового регулирования.

Во-вторых, целью индивидуального правового регулирования является учет и обеспечение интересов конкретного супруга, оно способствует укреплению супружеских отношений, но требует совершенствования и выработки новых механизмов, учитывающих взаимоотношения в семье.

## 1.2 Законный и договорный режим имущественных отношений супругов

Основная часть имущественных отношений между супругами сформирована отношениями семейной собственности, включающими в себя общую собственность супругов, личную собственность каждого супруга и собственность иных членов семьи (родителей и детей). В юридической литературе большое внимание отводится собственности супругов, которая может быть представлена двумя видами. Первый вид основан на разграничении и выделении долей в общей собственности, что предполагает создание режима общей долевой собственности. Вторым видом основан на постулате общей собственности без выделения долей – совместной собственности, в рамках которой выделяют совместную собственность



супругов и имущество крестьянского хозяйства<sup>21</sup>.

Имущественные отношения супругов лежат в плоскости регулирования как гражданского, так и семейного права. Большое количество норм ГК РФ, регулирующих имущественные отношения супругов, имеют отсылочный характер. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 256 ГК РФ, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Легальное определение совместной собственности закреплено в ст. 244 ГК РФ, под которой понимается имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности без определения долей, распоряжение которым возможно с согласия всех собственников. Семейное законодательство признает семейную общую собственность только за имуществом, нажитым в период гражданского (зарегистрированного) брака, отсутствие регистрации которого не позволяет признать лиц супругами, тем самым отсутствуют и основания признать общую совместную собственность, а можно говорить лишь о долевой собственности двух лиц, ведущих совместное хозяйство, которая регулируется гражданским законодательством. Из этого правила есть исключения. Например, если один из супругов не знал о недееспособности другого супруга вследствие психического расстройства, то в судебном порядке за добросовестным супругом при разделе совместно нажитого имущества могут быть признаны права законного супруга. Например, в одном деле суд, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, исходил из того, что Б. не знала о наличии брака между К.М. и К.Н., в связи с чем, в соответствии с п. 4 ст. 30 СК РФ решением суда была признана добросовестным супругом<sup>22</sup>. Хотя в наследственных правоотношениях признание брака недействительным влечет исключение добросовестного супруга из числа наследников первой очереди по закону

<sup>21</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС Консультант Плюс. 2010.

<sup>22</sup> Определение Московского городского суда от 25.12.2015 № 4г-12646/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

даже в случае вступления в законную силу соответствующего решения суда после открытия наследства<sup>23</sup>.

Еще одно исключение можно найти при возникновении приватизационных отношений. В соответствии со ст. 2 Закона РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"<sup>24</sup> граждане РФ, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего. То есть в результате приватизации, имущество передается в общую долевую собственность семьи нанимателя.

Имущественные отношения между супругами могут регулироваться законом (законный режим) или договором (договорный режим). В силу закона, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется на равноправной основе. Законный режим имеет альтернативу в виде договорного режима и позволяет лицам, вступающим в брак, самим определить свои имущественные отношения посредством заключения брачного договора. Другими словами, имущественные правоотношения супругов регулируются не только правом, но и по соглашению супругов, так как вопросы урегулирования совместной собственности супруги могут решить и путем заключения договора между собой.

Предметом регулирования глав 7, 8, 9 СК РФ являются имущественные отношения супругов, которые в силу денежного характера, регулируются императивными нормами. Как уже было отмечено, в соответствии с п. 1 ст. 33 СК РФ, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Последняя, в свою очередь, регулируется как семейным, так и гражданским законодательством. Согласно ст. 244 ГК РФ,

---

<sup>23</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // "Российская газета", № 127, 06.06.2012.

<sup>24</sup>Закон РФ от 04.07.1991 № 1541-1 (ред. от 16.10.2012) "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" // "Бюллетень нормативных актов", № 1, 1992.

имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности, а имущество супругов всегда составляет общую собственность, если оно нажито совместно, следовательно, на имущественные правоотношения супругов распространяются нормы гражданского законодательства, регулирующие общую собственность.

Российское законодательство под общим имуществом супругов понимает имущество, нажитое ими в период брака, источниками формирования которого являются доходы одного из супругов, даже если второй супруг не имеет собственных доходов, и общие доходы супругов. Несмотря на большое количество норм, регулирующих рассматриваемые отношения, остается нерешенным ряд вопросов. Например, если имущество получено одним супругом на возмездной основе, то оно становится общим. Остается без ответа вопрос, а какова судьба имущества, полученного одним из супругов на безвозмездной основе (за исключением полученного по наследству и в качестве дара)? Например, споры вызывает принадлежность земельного участка, полученного в административно-правовом порядке на праве собственности одним из супругов, что находит отражение в судебной практике, поскольку решение суда по спорам о земле является одной из гарантий реализации права частной собственности на землю<sup>25</sup>. Так в одном деле суд указал, что «в случае, когда земельный участок был предоставлен одному из супругов в период брака в собственность не на основании гражданско-правового договора (безвозмездной сделки), а на основании акта государственного или муниципального органа, который согласно ст. 8 ГК РФ является основанием возникновения прав и обязанностей, то такой земельный участок необходимо признавать общим совместным имуществом»<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Позднякова Е.А. Вопросы судебной практики раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 64.

<sup>26</sup> Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 11-31073 от 19 декабря 2012 г. // СПС «Консультант Плюс».

Институт законного режима имущества супругов существовал не всегда. До 19 века его просто не существовало, поскольку все имущество супругов признавалось раздельным и после заключения брака каждый супруг управлял и распоряжался только своим имуществом, приобретенное в браке имущество принадлежало тому супругу, на деньги которого оно приобреталось. После Февральской революции 1917 года в правовом регулировании рассматриваемого института ничего не изменилось, Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 года содержал ст. 105, в которой было закреплено, что «брак не создает общности имущества супругов». И только в 1926 году было легализовано понятие режима совместной собственности, в Кодексе законов РСФСР о браке семье и опеке 1926 года появилась ст. 10, содержащая норму о том, что «имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, остается раздельным их имуществом. Имущество, нажитое супругами в течение брака, считается общим имуществом супругов. Размер принадлежащей каждому супругу доли в случае спора определяется судом».

В настоящее время, согласно ст. 34 СК РФ, к общему имуществу супругов относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также

супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. Другими словами, понятие совместно нажитого имущества объединяет имущество, включая права требования и обязательства имущественного характера, возникшие в результате пользования общим имуществом. СК РФ закрепляет равные возможности супругов в реализации своих прав, владение, пользование и распоряжение общим имуществом они осуществляют по общему согласию. Рассмотрим подробнее перечень имущества, включенного в общую совместную собственность супругов ст. 34 СК РФ.

Во-первых, доходы от трудовой деятельности<sup>27</sup>, момент отнесение которых к общему имуществу супругов до сих пор не нашел закрепление в законодательстве, что вызывает многочисленные споры в юридической науке. Одни ученые считают, что доход от трудовой деятельности становится общим имуществом в момент начисления, в соответствии с точкой зрения других – в момент получения и внесения в семейный бюджет, по мнению третьих, разделяемому автором, – с «момента непосредственно реального получения этих средств одним из супругов»<sup>28</sup>.

Во-вторых, доходы от предпринимательской деятельности. Предпринимательская деятельность возможна в индивидуальной и коллективной формах. Первая осуществляется с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, вторая – с момента регистрации коммерческой организации в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных законодательством.

В качестве индивидуального предпринимателя может быть зарегистрирован один из супругов. Имущество, которое он будет приобретать во время брака, считается общим имуществом и будет делиться при разводе в общем порядке. При разделе долгов должно быть установлено,

---

<sup>27</sup> Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 67-КГ16-2 // СПС Консультант Плюс.

<sup>28</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС Консультант Плюс. 2010.

на какие цели расходовались доходы и покупалось ли имущество, они могут быть признаны как личными долгами, так и общими долгами супругов, подлежащими разделу. Например, в одном деле суд отметил, что «поскольку в общее имущество супругов входят все доходы от предпринимательской деятельности и приобретенное на них супругом-предпринимателем имущество исходя из собирательного характера понятия имущества, включающего в себя не только вещи, в том числе деньги и ценные бумаги, а также имущественные права, но и обязанности по исполнению, долги супруга-предпринимателя, то согласно действующему законодательству при разделе общего имущества супругов их общие долги распределяются между супругами согласно присужденным им долям»<sup>29</sup>. В то же время, долги по налоговым платежам, возникшим в период предпринимательской деятельности супруга, не делятся между супругами. Как указал суд, «в соответствии с ч. 2 ст. 44 Налогового кодекса РФ<sup>30</sup> (далее НК РФ), обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора. Учитывая характер и специфику налоговых правоотношений, суд полагает, что в данном случае обязательство по уплате налога является личным обязательством одного из супругов, осуществляющего предпринимательскую деятельность. В данном случае взыскание по данному обязательству может быть обращено лишь на имущество данного супруга, поскольку налоговые правоотношения основаны на властном подчинении одной стороны другой, требование налогового органа и налоговое обязательство налогоплательщика следуют не из договора, а из закона. С публично-правовым характером налога связаны законодательная форма учреждения налога, обязательность и

---

<sup>29</sup>Решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 20.05.2011 по делу № 2-705/11 // СПС Консультант Плюс.

<sup>30</sup> "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // "Российская газета", № 148-149, 06.08.1998.

принудительность его изъятия, односторонний характер налоговых обязательств. Таким образом, часть имущества, соответствующая доле второго супруга в общем имуществе супругов, подлежит освобождению от ареста»<sup>31</sup>.

Что касается прав требования, то например права требования по займам, выданным супругом-предпринимателем в период брака, не подлежат разделу между супругами при разделе имущества<sup>32</sup>. Так, в одном деле суд принял во внимание то обстоятельство, «что в совместную собственность супругов входят только предпринимательские доходы, передаваемые в бюджет семьи. Остальные доходы от предпринимательской деятельности являются собственностью супруга-предпринимателя. На такое имущество в первую очередь должно быть обращено взыскание по долгам индивидуального предпринимателя, связанным с его предпринимательской деятельностью. При заключении спорных сделок супруг-индивидуальный предприниматель фактически осуществлял предпринимательскую деятельность. Суду не представлено доказательств того, что денежные средства, которые явились предметом спорных договоров займа, ранее использовались супругами в имущественных отношениях для личных или семейных нужд, то есть представляли собой их совместную собственность. В связи с чем спорные денежные средства, предоставленные в заем, суд расценивает как раздельную собственность, то есть как доход, полученный в процессе предпринимательской деятельности»<sup>33</sup>.

Что касается раздела имущества крестьянского фермерского хозяйства, членами которого являются супруги, то он регламентируется не семейным, а гражданским законодательством. В случае развода и раздела имущества, оно делится по правилам ст. 254 ГК РФ, а земельный участок ещё и по правилам, установленным земельным законодательством, например, при разделе

---

<sup>31</sup>Решение Острогожского районного суда Воронежской области от 02.02.2011 // СПС Консультант Плюс.

<sup>32</sup>Добровольский В.И. Практика судов общей юрисдикции. Раздел имущества супруга - индивидуального предпринимателя // СПС Консультант Плюс. 2014.

<sup>33</sup>Решение Тарасовского районного суда Ростовской области от 10.12.2013 по делу № 2-228/2013~М-238/2013 // СПС Консультант Плюс.

земельного участка образуются несколько новых, а старый прекращает свое существование. Также имущество хозяйства можно разделить с помощью выхода одного из супругов и членов хозяйства, имущество не подлежит разделу, а вышедший супруг получает денежную компенсацию, соразмерную его доле в общей собственности на это имущество (ст. 258 ГК РФ)<sup>34</sup>.

При осуществлении предпринимательской деятельности в форме коммерческой организации делится не имущество организации, а паи, доли и акции, при разделе которых возможно три варианта:

1. раздел долей, паев, акций в равных долях<sup>35</sup>, в этом случае суд может учесть роль каждого супруга в управлении коммерческой организацией, наличие опыта и профессиональных знаний, а также вероятность возникновения корпоративного конфликта и возможность дальнейшей деятельности юридического лица. В частности, указанный способ не применяется, если уставом юридического лица запрещено или ограничено вступление новых членов, у супруга нет специального статуса (например, для полного товарищества необходим статус индивидуального предпринимателя).

2. вместо раздела долей, паев, акций можно провести оценку их стоимости и выплатить супругу денежную компенсацию половины стоимости указанного имущества<sup>36</sup>.

3. можно продать юридическое лицо и полученный доход разделить между супругами, но если супруги определили размер принадлежащих им долей в договоре между собой, то на указанные доли не распространяется режим совместной собственности<sup>37</sup>.

В-третьих, права на объекты интеллектуальной собственности, а именно все то, что создается в процессе интеллектуальной деятельности

---

<sup>34</sup> Как разделить бизнес при разводе? // Азбука права: электрон. журн. 2016.

<sup>35</sup> Решение Алейского городского суда Алтайского края от 21.10.2010 по делу № 2-672/2010// СПС Консультант Плюс.

<sup>36</sup> Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практическое пособие / С.В. Астахов, И.С. Богданова, Н.В. Бугаенко и др. М.: Проспект, 2011. С.100.

<sup>37</sup> Определение ВАС РФ от 04.08.2008 № 9739/08 // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2008. № 11. С. 8.



человека. Рассматривая их в качестве общей совместной собственности, необходимо помнить о ряде важных моментов.

1. времени создания объекта, поскольку объект может создаваться во время брака, а приносить доход уже после его расторжения, в случае чего встает вопрос о праве бывшего супруга на часть дохода после расторжения брака.

2. автор имеет исключительные права на использование созданного объекта любым способом, может заключить договор о передаче прав на объект. Может возникнуть ситуация, когда объект был создан до регистрации брака, а гонорар выплачивается во время брака. Возникает вопрос, имеет ли в этом случае супруг право на часть гонорара?

3. моменте выплаты, поскольку они могут производиться единовременно и периодически, могут совпадать с созданием объекта, а могут выплачиваться после использования.

Если толковать нормы СК РФ и ГК РФ дословно, то объекты интеллектуальной собственности и права на них не входят в состав совместно нажитого имущества, и принадлежат тому супругу, который их создал. В состав общего имущества включаются лишь доходы от использования таких объектов. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, не входит в общее имущество супругов, а исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, приобретенное за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, является их общим имуществом<sup>38</sup>.

В-четвертых, пенсия и пособия нецелевого характера, относящиеся к имуществу супругов, нажитому во время брака, относятся: трудовая и социальная пенсии по старости, пособие по временной нетрудоспособности. К пенсиям и пособиям, имеющим целевой характер, и не относящимся к

---

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // "Российская газета", № 127, 06.06.2012.

совместному имуществу относятся трудовая пенсия по старости лицу, достигшему 80 лет, трудовые и социальные пенсии по инвалидности, пособие по беременности и рода, пособие на погребение, пособия по уходу за ребенком и ряд других. «Критерием отнесения этих средств к доходам, являющимся имуществом, нажитым супругами во время брака, будет ответ на вопрос, является ли конкретно взятая компенсация индивидуально-определенной, целевой выплатой»<sup>39</sup>.

В-пятых, общее имущество супругов, под которым понимается имущество, приобретенное за счет общих доходов. Если это движимое имущество, то право совместной собственности возникает с момента перехода на него права собственности к одному из супругов. Если объектом является недвижимое имущество, то право собственности возникает с момента его регистрации.

В-шестых, вклады в банках, которые по общему правилу являются личной собственностью супруга-вкладчика. Режим совместной собственности они приобретают, если будет доказано, что вклады были внесены за счет средств обоих супругов, нажитых в период брака. Вклады, внесенные супругами за счет общего имущества на имя их несовершеннолетних детей, в силу п. 5 т. 38 СК РФ считаются принадлежащими детям и не должны учитываться при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов<sup>40</sup>.

В-седьмых, разделу подлежит не только имущество, но и обязательства супругов. Общими обязательствами являются те, что возникают у супругов или у одного из супругов, если они действуют в интересах семьи и полученные средства идут на нужды семьи. В этом случае долги лягут на плечи обоих супругов. Общими являются и обязательства по возмещению

---

<sup>39</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года "По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июля 1992 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

<sup>40</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // "Российская газета", № 219, 18.11.1998.

вреда. При решении вопроса по определению должника, должно быть выяснено два момента: время возникновения обязательства и цели, на которые были потрачены полученные средства. Например, суд из материалов дела усмотрел, что денежные средства были взяты в период брака. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что денежные средства были израсходованы одним из супругов только для личных нужд или то, что между супругами был произведен раздел имущества с учетом требований кредитора, согласно ст. 38 СК РФ<sup>41</sup>.

Из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что все приобретенное и нажитое в браке имущество, является общим, но из этого правила есть некоторые исключения, установленные ст. 36 СК РФ, а именно: является собственностью каждого супруга имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам. Имущество каждого из супругов является его собственностью.

Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

Основным принципом регулирования имущественных отношений между супругами является принцип их равноправия, находящий отражение в ст. 1 СК РФ. Именно из содержания данного принципа исходит регулирование отношений между супругами по поводу нажитого во время брака имущества<sup>42</sup>. Правомочия владения, пользования и распоряжения

---

<sup>41</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2004 № 46-В04-15. Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

<sup>42</sup> Альбиков И.Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2010. № 5. С. 31.

таким имуществом входят в содержание права общей совместной собственности супругов (ст. 235 ГК РФ, ст. 35 СК РФ). Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. При совершении сделки в отношении общего имущества супругов предполагается, что супруг, совершающий сделку, действует по договоренности с другим супругом. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки (ст. 35 СК РФ). Бремя доказывания, что другая сторона в сделке, получая по этой сделке имущество, знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение сделки по отчуждению имущества, по смыслу абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ, возложено на супруга, заявившего требование о признании сделки недействительной<sup>43</sup>.

Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить согласие другого супруга. При чем, указанное согласие может быть только нотариальным. Как указал Верховный суд РФ в одном из постановлений Пленума, согласие третьего лица на совершение сделки может быть выражено любым способом, за исключением случаев, когда законом установлена конкретная форма согласия (например, пункт 3 статьи

---

<sup>43</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 17.05.2016 по делу № 33-3979/2016. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

35 СК РФ)<sup>44</sup>. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки<sup>45</sup>.

Особое значение при признании сделки по распоряжению общим имуществом супругов имеет и срок исковой давности. В соответствии со ст. 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 9 СК РФ на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, если срок для защиты нарушенного права установлен СК РФ. В связи с указанным, на требование и признании недействительной сделки по распоряжению общим имуществом супругов общий срок давности не распространяется<sup>46</sup>.

Все вышеперечисленное является характеристикой законного режима имущественных отношений между супругами. Договорный режим имущества супругов имеет свои особенности. Договорный режим имущественных отношений между супругами может быть использован как альтернатива законному режиму. Он позволяет лицам, желающим вступить в брак или супругам, самостоятельно определить судьбу имущественных отношений между собой в случае расторжения брака посредством заключения соглашения о разделе имущества или урегулирования вопросов раздела в брачном договоре.

---

<sup>44</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", № 140, 30.06.2015.

<sup>45</sup>Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 14.06.2016 по делу № 33-5802/2016; Определение Московского городского суда от 30.06.2016 № 4г-0853/2016. Документы не опубликованы // СПС «Консультант Плюс».

<sup>46</sup>Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

## Глава 2 Особенности раздела имущества супругов

### 2.1 Особенности внесудебного порядка раздела общего имущества супругов

Брак, даже продолжительный, может окончиться разводом, и перед бывшими супругами встает вопрос раздела совместно нажитого имущества. В целях уяснения порядка раздела общего имущества супругов, необходимо определить, какое имущество является общим, рассмотреть оба варианта раздела совместного имущества: раздел на основании соглашения и в судебном порядке. Также необходимо обратить внимание на три существенных момента: при разделе имущества учитываются общие долги супругов и права требования по обязательствам в интересах семьи; при сокрытии или растрате имущества одним из супругов не в интересах семьи, при разделе учитывается стоимость растроченного имущества; стоимость имущества определяется на момент рассмотрения дела в суде.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен не только в случае расторжения брака, но и в любое время в период брака<sup>47</sup>. Трансформация или прекращение законного режима общей совместной собственности супругов возможны в силу следующих обстоятельств: заключения соглашения об установлении долей в общем имуществе, заключения соглашения о разделе имущества, наличия брачного договора или решения суда<sup>48</sup>. Из этого следует существование двух вариантов раздела имущества супругов – добровольного (по соглашению), и принудительного (на основании решения суда, в котором определяются доли супругов). Добровольный раздел общего имущества закон не связывает с расторжением брака, при этом в судебной практике неоднозначно определяется срок исковой давности по требованиям о разделе имущества и упоминает общий

---

<sup>47</sup>Трофимец И. Имущество: правила раздела // Юридическая газета. 2011. № 17. С. 12 - 13.

<sup>48</sup>Бутова Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую // Современное право. 2014. № 6. С. 70.

срок в три года. Договорное регулирование представлено соглашениями, такими как брачный договор, соглашение о разделе имущества. Рассмотрим более подробно особенности каждого способа добровольного раздела общего имущества супругов.

По мнению многих авторов, соглашение о разделе общего имущества супругов является сделкой, а именно действиями супругов, направленными на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. И.В. Самсонова определяет соглашение о разделе совместно нажитого имущества, как «волевой акт супругов (бывших супругов), соответствующий требованиям законодательства и направленный на определение права собственности на часть имущества, являющегося совместно нажитым»<sup>49</sup>.

По мнению С.П. Денисюк «соглашение в семейном праве - это, как правило, средства, позволяющие членам семьи или другим лицам (например, если договор заключается между суррогатной матерью и генетическими родителями в рамках реализации программы суррогатного материнства) по взаимному соглашению разрешать необходимые вопросы семейной жизни»<sup>50</sup>. По мнению Е.П. Титаренко, семейно-правовые соглашения, совершают физические лица, являющиеся членами семьи, т.е. лица, обладающие взаимными семейными правами и обязанностями, и только родители и супруги. Другим членам семьи подобное право предоставлено только при возникновении между ними алиментных обязательств<sup>51</sup>.

Правовая природа соглашений в семейном праве является объектом научной дискуссии довольно давно, что связано с отсутствием в законодательстве их правовых характеристик, как-то: содержание, форма договора. Ряд ученых относят соглашения между членами семьи к гражданско-правовым договорам, другие указывают на их семейно-правовую

---

<sup>49</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС Консультант Плюс. 2010.

<sup>50</sup> Денисюк С.П. К вопросу о некоторых соглашениях в семейном праве России // Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С. 8.

<sup>51</sup> Титаренко Е.П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. 2005. № 2. С. 8.

природу. По мнению Н.Ф. Звенигородской, «правовую природу договора определяет характер того общественного отношения, правовой формой которого выступает этот договор»<sup>52</sup>. В СК РФ подробно урегулированы только брачный договор и соглашение об уплате алиментов, в частности указано, что они подлежат нотариальному удостоверению (ч. 2 ст. 41 и ч. 1 ст. 100 СК РФ)<sup>53</sup>.

На наш взгляд, соглашение о разделе имущества супругов является семейно-правовым договором, к которому возможно применение норм о гражданско-правовых сделках. В соответствии со ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Ст. 38 СК РФ установлено, что соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. В отличие от гражданско-правового договора, порождающего права и обязанности для его сторон, соглашение о разделе имущества является юридическим фактом, но не порождает само по себе семейных правоотношений, они возникают на основании иных обстоятельств, например, таких как расторжение брака. Целью соглашения о разделе имущества является урегулирование определения порядка и способа раздела совместно нажитого имущества. Еще одной особенностью является невозможность расторжения в одностороннем порядке, а только по соглашению сторон или по решению суда. Кроме того, к соглашению о разделе имущества не применяются меры государственного принуждения, поскольку его исполнение предусматривает добровольное выполнение обязанностей.

Из определения следует, что соглашение может быть заключено только между супругами, состоявшими в зарегистрированном браке. В соглашении

---

<sup>52</sup> Звенигородская Н.Ф. Проблема правовой природы договоров в семейном праве // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2 (2).

<sup>53</sup> Дзюбровская Л.В. Соглашение об уплате алиментов - самостоятельный семейно-правовой институт // Семейное и жилищное право. 2012. № 6. С. 12.



указывается, какое имущество будет передано каждому супругу, причем предметом соглашения может быть только совместно нажитое имущество. «Соглашение прекращает право совместной собственности супругов на указанное в соглашении имущество и влечет возникновение права собственности у каждого из супругов в соответствии с его условиями»<sup>54</sup>.

Закон не определяет форму соглашения о разделе общего имущества супругов, как свидетельствует судебная практика, соглашение может быть включено в любой документ при условии, что его содержание свидетельствует о наличии согласованной действительной воли супругов на раздел совместного имущества, и что участники действуют как супруги. Например, в судебной практике есть случаи, когда все условия соглашения были включены в учредительный договор. Как указал суд, в соответствии с пунктом 1 статьи 254 ГК РФ раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть определены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. В силу пункта 4 статьи 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются законодательством о браке и семье. В соответствии со статьей 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен по их соглашению. В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть имущества, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность. Соглашение о разделе общего имущества прекращает право совместной собственности супругов на указанное в соглашении имущество и влечет возникновение права собственности у каждого из супругов в соответствии с его условиями. Из протокола собрания учредителей общества и учредительного договора следует, что супруги определили, что каждому из них принадлежит 50% в уставном капитале общества номинальной стоимостью 5000 руб.

---

<sup>54</sup> Бычков А. Не надо быть формалистами // ЭЖ-Юрист. 2014. № 14. С. 12.

Следовательно, стороны спора в установленном законом порядке произвели раздел общего имущества<sup>55</sup>.

Еще одной характеристикой соглашения о разделе совместно нажитого имущества является срок его заключения, в отношении которого закон предоставляет полную свободу. Супруги могут делить имущество в любое время, как в период брака, так и после его прекращения, единственное, что установил законодатель, это то, что в силу п. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, который является пресекательным. По требованию о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, срок исковой давности исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении его права на это имущество, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Также этот срок может исчисляться, например: с момента, когда лицо узнало о притязаниях бывшего супруга<sup>56</sup>, с момента предъявления иска о признании утратившим право пользования спорным имуществом<sup>57</sup>, с момента прекращения совместного проживания<sup>58</sup>.

Как разъяснено в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»<sup>59</sup>, течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не со времени прекращения брака (дня

---

<sup>55</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.05.2011 по делу № А52-2748/2010. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>56</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 02.07.2013 по делу № 11-20647. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>57</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 16-КГ15-42. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>58</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 № 127-КГ14-1. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>59</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // "Российская газета", № 219, 18.11.1998.

государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права<sup>60</sup>. Указанный срок действует только при наличии спора между супругами, возможность добровольного раздела имущества никакими сроками не ограничивается.

Много споров на практике вызывают соглашения о разделе недвижимого имущества супругов. Это вызвано, во-первых, тем, что органы Росреестра отказывают в регистрации прав супругов на приобретаемое ими имущество как общее совместное имущество. Во-вторых, судебная практика по данному вопросу довольно противоречива. Так в 2010 году Рязанский областной суд пришел к выводу о том, что супруги, приобрели квартиру на праве общей долевой собственности и получили свидетельства о регистрации права собственности в долях. В связи с тем, что супруги определили конкретные доли в договоре об участии в долевом строительстве, то правовой режим имущества является режимом общей долевой собственности<sup>61</sup>. Другое мнение было высказано областным судом другого субъекта РФ. Признавая приобретенную супругами по договору участия в долевом строительстве квартиру объектом общей совместной собственности, суд указал, что из содержания заключенного супругами договора не следует прямое волеизъявление сторон на изменение законного (общего совместного) режима имущества супругов. Законный режим имущества супругов может быть изменен только путем заключения брачного договора или соглашения о разделе общего имущества между супругами<sup>62</sup>.

---

<sup>60</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015); Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 41-КГ16-17; Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2016 № 78-КГ15-45. Документы не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>61</sup> Определение Рязанского областного суда от 25.08.2010 № 33-1516/2010. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>62</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 03.07.2012 № 33-4273/2012. URL: <http://www.actoscope.com>.

Чтобы избежать подобных споров, законодателю следует внести изменения в ряд статей СК РФ. Например, абз. 2 ч. 1 ст. 33 изменить и изложить в следующей редакции: «Законный режим имущества супругов действует, если иное не установлено брачным договором, соглашением об определении долей и соглашением о разделе общего имущества», а также указать в ч. 2 ст. 38 СК РФ на то обстоятельство, что на порядок заключения и содержание соглашения о разделе общего имущества супругов распространяются нормы гражданского законодательства о сделках. Кроме этого, необходимо легализовать возможность заключения соглашений об определении долей совместно нажитого имущества.

Еще одной правовой формой договорного режима является брачный договор, упоминание о котором появилось в 1995 году в ст. 256 ГК РФ. В соответствии с положениями этой статьи супругам предоставлялось право своим соглашением (брачным договором) изменить режим общей совместной собственности. Само понятие появилось в 1996 году с вступлением в силу СК РФ. В настоящее время определение брачного договора дается в ст. 40 СК РФ, в соответствии с которой он представляет собой соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. Брачный договор, заключенный до государственной регистрации заключения брака, вступает в силу со дня государственной регистрации заключения брака. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (ст. 41 СК РФ). По мнению Е.А. Чефрановой, суть «брачного договора состоит в предоставлении супругам или вступающим в брак лицам широких возможностей отступления от режима

совместной собственности»<sup>63</sup>, действующего в рамках законного режима имущественных отношений. Брачный договор должен быть обличен в письменную форму и пройти обязательное нотариальное удостоверение, отсутствие которого влечет его ничтожность. Брачный договор может быть заключен как до заключения брака, так и в период брака.

Под содержанием брачного договора некоторые авторы понимают систему условий, на которых заключено соответствующее соглашение и, в соответствие с которыми стороны будут осуществлять свои имущественные права и обязанности<sup>64</sup>. Например, супруги могут установить любой имущественный режим (режимы совместной, долевой или раздельной собственности)<sup>65</sup>, распространить выбранный режим на все имущество или только на некоторую его часть, могут установить условия участия в доходах друг друга, порядок несения каждым супругом общих расходов, определить имущество, подлежащее передаче супругам в случае развода. Другими словами, брачный договор может содержать условия, закрепляющие имущественный режим и условия, регламентирующие обязательства супругов<sup>66</sup>. В применении подобного правового регулирования есть ряд проблем.

Первая проблема заключается в том, что в рамках перераспределения имущественных прав супругов могут возникнуть противоречия с нормами о праве собственности, а также коллизии содержания при формулировании некоторых условий подобно условиям договора мены или дарения.

Вторая проблема заключается в недостаточном регулировании оформления и регистрации прав на имущество при наличии брачного договора. Неясно, когда необходимо перерегистрировать права на

---

<sup>63</sup>Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практ. пособие. М.: Юрист, 1997. С. 54.

<sup>64</sup> Муратова С.А. Семейное право. М., 2010. С. 128.

<sup>65</sup> Трофимова Г.А. Брачный договор как основание индивидуального регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2014. № 1. С. 14.

<sup>66</sup>Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 1999. № 3. С. 77.

имущество, если до брачного договора оно было собственностью супруга, а после брака признано совместной собственностью по брачному договору.

Третья проблема заключается в том, что после прекращения брака у супругов могут остаться некоторые права и обязанности, но действие договорного режима правового регулирования не имеет четкого определения.

В рамках исследования необходимо остановиться на исследовании каждой из указанных проблем.

Вопрос подмены брачного договора договором дарения или мены не раз поднимался в юридической литературе. По мнению одних ученых, если в содержание брачного договора входит только обязанность передать имущество безвозмездно или взамен встречного представления, то такой брачный договор должен быть признан притворной сделкой<sup>67</sup>, хотя закон не запрещает такую формулировку. По мнению других авторов, например Е.А. Чефрановой «к брачному договору могут применяться нормы гражданского законодательства как о возмездных, так и безвозмездных договорах, в зависимости от конкретных условий брачного договора»<sup>68</sup>. При этом, по мнению Л.Б. Максимовича, можно применять гражданское законодательство о безвозмездных договорах к имущественным отношениям супругов, применение же законодательства о возмездных сделках возможно только при условии, если это не приводит к возникновению возмездных отношений между супругами<sup>69</sup>. Брачный договор сравнивают с гражданско-правовыми договорами, поскольку и тот, и другие являются соглашением, определяющим «принадлежность имущества вместо одного лица другому, в то время как содержание у договоров различное»<sup>70</sup>. Мы согласны с И.В. Самсоновой в том, что цель договоров мены и дарения – переход имущества от одного лица к другому, а цель брачного договора заключается в

---

<sup>67</sup> Семейное право: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2010. С. 109 - 110.

<sup>68</sup> Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: Научно-практическое пособие. М., 2008. С. 116.

<sup>69</sup> Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 12.

<sup>70</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС Консультант Плюс. 2010.

установлении индивидуального регулирования имущественных отношений между супругами.

Вторая проблема заключается в том, что в соответствии с п. 2 ст. 42 СК РФ брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов, в том числе при желании супругов имущество может быть зарегистрировано в общую долевую собственность<sup>71</sup>. Супруги не вправе в брачном договоре изменять режим собственности в отношении имущества, принадлежащего каждому из супругов до вступления в брак. Изменение указанного правового режима собственности брачным договором недопустимо<sup>72</sup>.

Одного диспозитивного регулирования и наличия брачного договора недостаточно, чтобы изменить режим уже имеющегося у супругов имущества. Другими словами, СК РФ применяет принцип обратной силы, что на наш взгляд недопустимо. Единственным правомерным вариантом будет перерегистрация права собственности. Поэтому стоит согласиться с теми авторами<sup>73</sup>, которые выступают за ограничение введения нового имущественного режима в отношении личного имущества супругов, перераспределение этого имущества должно происходить в рамках гражданско-правовых сделок, которые вступали бы в силу с момента заключения брака. В соответствии с п. 3 ст. 43 СК РФ, действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака, за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака. Формулировка явно неудачная в силу того, что как может прекратить действие договор, отдельные положения которого продолжают действовать? С прекращением брака прекращается и индивидуальное регулирование отношений по поводу имущества, а место

---

<sup>71</sup>Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. С.401.

<sup>72</sup>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 № 07АП-10328/09(17) по делу № А67-2757/2009. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>73</sup>Трофимова Г.А. Брачный договор как основание индивидуального регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2014. № 1. С. 14.

супругов занимают экс-супруги, но остаются права бывших супругов на имущество, полученное по брачному договору, права и обязанности по неисполненным в период брака обязательствам, права и обязанности, предусмотренные на период после прекращения брака (средства на содержание бывшего супруга). В связи с указанным, можно согласиться с Г.А. Трофимовой в том, что ошибочны мнения авторов, считающих «что расторжение брака как одно из оснований его прекращения влечет прекращение брачного договора при условии, что брачным договором регулировались отношения только в период брака и никаких обязательств брачным договором не предусмотрено на случай расторжения брака»<sup>74</sup>.

Проведенный анализ положений о брачном договоре как основы индивидуального регулирования имущественных отношений между супругами позволяет отметить, что брачный договор не тождественен гражданским договорам о передаче имущества. Его суть заключается в возможности применить диспозитивное регулирование к имущественным отношениям супругов. В таком качестве он не подлежит прекращению в случае расторжения брака, поскольку расторжение брака не влечет аннулирование взятых на себя по брачному договору обязательств, если они не реализованы. Вводимый брачным договором имущественный режим начинает действовать с момента вступления в силу брачного договора, и прекращает свое действие только в отношении будущих имущественных отношений и только с момента прекращения брака.

В силу схожести брачного договора и соглашения о разделе имущества, следует четко представлять их отличия.

---

<sup>74</sup> См.: Альбиков И.Р. Юридическая сущность законного и договорного регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2010. № 5. С. 32; Толстикова О.М. Признание брачного договора недействительным. Основания прекращения брачного договора // Сибирский юридический вестник. 2005. № 4. С. 42; Мыскин А.В. Юридическое действие брачного договора при расторжении и прекращении брака // Нотариус. 2013. № 1. С. 43-44.



Во-первых, отличия в субъектном составе<sup>75</sup>. В соответствии с СК РФ, сторонами брачного договора могут быть как супруги, так и лица, вступающие в брак. В свою очередь соглашение о разделе имущества может быть заключено либо между супругами, либо бывшими супругами.

Во-вторых, отличия в содержании, поскольку брачным договором можно установить любой режим собственности: совместной, долевой и раздельной, а соглашение ограничивается только общедолевой и раздельной собственностью<sup>76</sup>.

В-третьих, отличия в предмете. Предметом брачного договора может быть как имеющееся имущество, так и то, которое появится в будущем, в свою очередь, соглашение может определять только судьбу нажитого имущества, причем на имущество, приобретенное в дальнейшем режим соглашения распространяться не будет<sup>77</sup>. Другими словами, брачный договор регулирует будущие имущественные правоотношения, а соглашение подводит итог уже имеющимся.

В настоящее время, у соглашения о разделе имущества и брачного договора есть общая черта, появившаяся в связи с внесением в ст. 38 СК РФ изменений<sup>78</sup>. В настоящее время ст. 38 СК РФ устанавливается обязанность по нотариальному удостоверению соглашения о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака. Ранее нотариальное удостоверение такого соглашения являлось правом супругов, а не обязанностью<sup>79</sup>.

Кроме рассмотренных соглашений, еще одним способом прекратить законный режим совместной собственности супругов является достижение соглашения супругов об установлении долей в общем имуществе. Согласно положениям семейного законодательства супруги свободны в установлении

---

<sup>75</sup> Звенигородская Н.Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему // Семейное и жилищное право. 2009. № 5. С. 20 - 23.

<sup>76</sup> Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС Консультант Плюс. 2010.

<sup>77</sup> Бутова Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую // Современное право. 2014. № 6. С. 70.

<sup>78</sup> Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", № 297, 31.12.2015.

<sup>79</sup> Шабанов А. Изменения в законодательстве // ЭЖ-Юрист. 2016. № 19. С. 13.

своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора<sup>80</sup>. Закрепленные в ст. 39 СК РФ нормы, устанавливающие правила определения долей при разделе общего имущества супругов, направлены на защиту имущественных прав супругов и, таким образом, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права<sup>81</sup>. В соответствии со ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. Раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. В случае смерти одного из супругов нотариусом одновременно с наследственными правами решается вопрос об имущественных правах пережившего супруга исходя из режима имущественных отношений, действовавшего между супругами<sup>82</sup>. По мнению Е.Ю. Ламейкиной, проблема здесь заключается в том, что сроков реализации права супруга закон не устанавливает, супруг заявляет о своих правах подачей заявления нотариусу в любое время. В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ «граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав». Следовательно, право на выдел супружеской доли пережившим супругом

---

<sup>80</sup> Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>81</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 № 1503-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Православной Анастасии Вячеславовны и Православной Елены Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 39 Семейного кодекса Российской Федерации, а также статьями 376 и 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>82</sup> Ламейкина Е.Ю. Право собственности супругов в современном российском законодательстве и роль нотариата в его осуществлении // Нотариус. 2015. № 1. С. 18.

сохраняется даже в случае отказа пережившего супруга воспользоваться предоставленным ему правом.

## 2.2 Особенности раздела общего имущества супругов в судебном порядке

Перейдем к рассмотрению принудительного порядка раздела имущества между супругами. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов<sup>83</sup>.

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. При этом нужно помнить о том, что в силу п. 3 ст. 42 СК РФ условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38 и 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав

---

<sup>83</sup> Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. С.620.

имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Факт регистрации договоров и прав на недвижимое имущество после расторжения брака при решении вопроса об отнесении имущества к общему имуществу супругов не имеет правового значения для разрешения спора, ибо главными условиями, определяющими имущество как совместно нажитое супругами, являются момент возникновения материально-правовых оснований приобретения такого имущества и источники его оплаты<sup>84</sup>.

К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся, в том числе, полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения. Например, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними. В этом случае дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала<sup>85</sup>.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши. Учитывая, что в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов

---

<sup>84</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 5-КГ13-70. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>85</sup> Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2016 № 18-КГ15-224. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость. Если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства. Имущество, нажитое каждым из супругов, признается собственностью каждого из них только при одновременном наличии двух условий: такое имущество нажито в период раздельного проживания супругов и при прекращении между ними семейных отношений<sup>86</sup>.

Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами<sup>87</sup>.

Из анализа судебной практики следует, что общим имуществом признаются денежные средства, полученные в кредит в период брака, и например, тот факт, что погашение ответчиком долга по ипотечному кредитному договору произведено после расторжения брака, не изменяет

---

<sup>86</sup> Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1768-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гусаревой Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации".

<sup>87</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 № 127-КГ14-1. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

режима общей совместной собственности супругов на квартиру<sup>88</sup>; получение денег в дар и заключение инвестиционного договора на строительство, не влечет право собственности супруга на приобретенную квартиру в период брака, она является общей совместной собственностью<sup>89</sup>.

Что касается процессуальных особенностей рассмотрения данной категории споров, то можно выделить следующие. В качестве основного требования выступает иск о разделе совместно нажитого имущества и о расторжении брака, дополнительно супруги могут заявить требования: «об исключении конкретного имущества из перечня имущества, совместно нажитого в период брака; о признании конкретного имущества личной собственностью истца; о признании конкретного имущества ответчика совместной собственностью супругов; о признании права собственности на жилое помещение или его долю, на другое совместно нажитое имущество или его долю; о прекращении у ответчика права пользования жилым помещением; об определении порядка пользования жилым помещением; о взыскании денежной компенсации; о разделе долговых обязательств; о признании недействительным брачного договора; о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности (например, сделки по отчуждению доли жилого помещения, договора долевого участия в строительстве жилья, договора дарения квартиры/земельного участка и т.п.); о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей; об определении места жительства несовершеннолетних детей; об исключении из актовой записи о рождении ребенка сведений об отце, установлении порядка общения с ребенком, нечинении препятствий в общении; о вселении истца в квартиру, об обязанности ответчика не чинить истцу препятствий в пользовании квартирой»<sup>90</sup>.

---

<sup>88</sup> Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 31-КГ15-7. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>89</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 № 18-КГ15-189. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>90</sup> Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон.журн. 2016.

Во-вторых, при подаче иска о разделе общего имущества супругов действует общее правило подсудности – он подается по месту жительства ответчика<sup>91</sup>. Указанное правило действует, даже если разделу подлежит недвижимое имущество<sup>92</sup>. Как указывают суды, по таким категориям споров подается иск о разделе имущества, а не о признании права собственности<sup>93</sup>, такие иски направлены на изменение режима собственности, а не исками о правах на имущество<sup>94</sup>, суд обязан осуществить раздел совместной собственности, независимо от того, где она находится<sup>95</sup>. В случае нарушения общего правила подсудности, суд должен возвратить исковое заявление по мотивам неподсудности данному суду<sup>96</sup>. Правда, в судебной практике есть и противоположное мнение, которое заключается в том, что правило об исключительной подсудности распространяется на все иски в отношении недвижимого имущества<sup>97</sup>.

В-третьих, в исковом заявлении необходимо отразить отдельно каждый имущественный объект с указанием его цены и документов, подтверждающих, что он куплен в период брака, а также предъявить доказательства приобретения имущества на общие средства.

В-четвертых, ответчиками могут быть как супруги (желающие или нежелающие развестись)<sup>98</sup>, так и бывшие супруги<sup>99</sup>. По спорам о разделе возможен и встречный иск<sup>100</sup>, в котором может быть указано требование о

---

<sup>91</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2015 по делу № 33-8826. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>92</sup> Апелляционные определения Московского городского суда от 14.05.2015 по делу № 33-13987/15, от 18.08.2014 по делу № 33-32540.

<sup>93</sup> Определение Московского городского суда от 22.06.2015 по делу № 33-20318/2015.

<sup>94</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2014 по делу № 33-17692.

<sup>95</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2013 по делу № 11-41391. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>96</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2014 № 33-12330. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>97</sup> Апелляционные определения Московского городского суда от 10.06.2015 по делу № 33-18600, от 22.05.2015 по делу № 33-17403. Документы не опубликованы // СПС «Консультант Плюс».

<sup>98</sup> Кассационное определение Московского городского суда от 14.12.2015 № 4г-12800/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>99</sup> Определения Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 75-КГ15-12, от 09.02.2016 № 78-КГ15-45. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>100</sup> Определение Московского городского суда от 19.08.2015 № 4г/6-8285/15. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

признании имущества личной собственностью<sup>101</sup>, об исключении имущества<sup>102</sup>.

Кроме указанных особенностей, в случае раздельного проживания супругов до расторжения брака, суд может признать имущество, приобретенное в период раздельного проживания личной собственностью каждого супруга<sup>103</sup>, а может в некоторых случаях признать имущество каждого супруга совместной собственностью, например, если суд установит, что за счет вложений одного из супругов, значительно увеличилась цена спорного имущества<sup>104</sup>. Кроме этого, суд проверяет соглашение на соответствие требованиям семейного и гражданского законодательства, на отсутствие изменений и дополнений<sup>105</sup>.

Таким образом, раздел общего имущества супругов довольно часто становится предметом судебных разбирательств, в связи с чем, судами выработан ряд правил: главными условиями, определяющими имущество как совместно нажитое супругами, являются момент возникновения материально-правовых оснований приобретения такого имущества и источники его оплаты; в качестве основного требования выступает иск о разделе совместно нажитого имущества и о расторжении брака; в отношении раздела совместно нажитого имущества действует общее правило подсудности – он подается по месту жительства ответчика независимо от категории имущества, подлежащего разделу; в исковом заявлении необходимо отразить отдельно каждый имущественный объект с указанием его цены, сторонами спора могут быть как супруги, так и бывшие супруги.

---

<sup>101</sup> Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2015 № 58-КГ15-11. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>102</sup> Определение Московского городского суда от 10.12.2015 № 4г-12525/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>103</sup> Кассационное определение Московского городского суда от 25.12.2015 № 4г-13435/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>104</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2014 по делу № 33-35497. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>105</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2015 по делу № 33-39471/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».



### 2.3 Способы защиты имущественных прав супругов при разделе общего имущества

Несмотря на то, что вопросам защиты семейных прав супругов уделено не так много внимания в семейном законодательстве, а лишь называются органы, полномочные защищать семейные права, ст. 4 СК РФ устанавливает возможность субсидиарного применения положений гражданского законодательства к семейным правоотношениям. По верному замечанию С.Ю. Чашковой, положения ст. 12 ГК РФ и ст. 8 СК РФ схожи в приеме дозволения осуществлять защиту семейных прав способами, предусмотренными, соответствующими нормами<sup>106</sup>. Отношения общей совместной собственности супругов как раз и являются той сферой, где чаще других применяется не только семейное, но и гражданское законодательство. В связи с наличием сложной структуры отношений в рамках законного режима имущества супругов, семейное законодательство устанавливает только им свойственные способы защиты.

Например, способом защиты является контроль сделок с общим имуществом, предполагающий, что для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. К таким сделкам относятся сделки по распоряжению недвижимостью<sup>107</sup>, включая дарение<sup>108</sup> и аренду. О необходимости подтверждения согласия супруга не раз указывал

---

<sup>106</sup>Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 26.

<sup>107</sup>Письмо Росреестра от 28.08.2013 № 14-исх/07892-ГЕ/13 «О проведении территориальными органами Росреестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов». Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

<sup>108</sup>Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 4-КГ15-58. Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

Конституционный Суд РФ<sup>109</sup>. Как указывает С.Ю. Чашкова, «двойственность правового регулирования, а также специфика внутренних отношений собственности между супругами вызывают на практике вопросы, связанные с обнаружением и выбором способа защиты, соответствующего характеру нарушения или оспаривания субъективного права супруга как участника общей совместной собственности со стороны другого супруга»<sup>110</sup>.

Особым способом защиты является раздел общих долгов супругов. Согласно п. 3 ст. 39 СК РФ, общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, что выражает принцип равенства прав супругов на общее имущество в целях обеспечения баланса имущественных интересов и их защиту<sup>111</sup>.

Еще одним способом защиты имущественных интересов супруга при разделе общей собственности и долгов является возможность предъявления регрессного требования<sup>112</sup>. Раздел долга влечет перемену лиц в обязательстве, в силу п. 2 ст. 391 ГК РФ, на перевод долга требуется согласие кредитора, которое, как правило не дается, что делает невозможным раздел имущества ни в судебном порядке, ни по соглашению сторон. В таких случаях супруг-должник по обязательству в случае исполнения последнего приобретает право требования в силу общего долга, и тем самым, может подать регрессный иск.

Еще одним специфическим способом защиты прав при разделе общего имущества – солидарная ответственность супругов по общим долгам. Стороной в обязательстве является один из супругов, но долги признаются общими если они возникли из обязательств в интересах семьи и при

---

<sup>109</sup> Определения Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 29-О-О; от 21 мая 2015 г. № 1198-О. Документы не опубликованы // СПС «Консультант плюс».

<sup>110</sup> Чашкова С.Ю. Указ.соч. С. 26.

<sup>111</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № 1354-О-О; от 24 декабря 2013 года № 2077-О. Документы не опубликованы // СПС «Консультант плюс».

<sup>112</sup> Определение КС РФ от 20 марта 2014 г. № 544-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Бурковской Натальи Александровны и Никифоровой Анны Дмитриевны на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 39 СК РФ". Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

направлении всех полученных по обязательству благ на её нужды. Конституционный Суд РФ дал такое толкование ст. 45 СК РФ: п. 2 ст. 45 СК РФ находится в системной связи с ее п. 1, согласно которому по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Данная норма конкретизирует применительно к семейным правоотношениям положения ГК РФ, в соответствии с которыми по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества; ответственность перед кредитором в силу обязательства несет должник; обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. В исключение из общего правила об ответственности по обязательству лишь самого должника предусматривает возможность - при установлении судом указанных в нем обстоятельств - обращения взыскания на общее имущество супругов или признания обязательства солидарным. Соответственно, оно направлено на защиту имущественных интересов супруга-должника по обязательствам в отношении других лиц и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан<sup>113</sup>. Гражданско-правовым способом защиты прав бывших супругов является признание сделки недействительной и применение последствий её недействительности.

Исключительно семейно-правовым способом защиты имущественных прав супругов является отступление от принципа равенства долей при разделе общего имущества, которое может применяться для защиты прав того супруга, который, в силу отказа кредитора в разделе долга, стал единственным должником по обязательству. Вместо регрессного иска, он может попросить перераспределения долей в праве на имущество во время его раздела, и за счет своей доли исполнить обязательство перед кредитором.

---

<sup>113</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года № 4-О; Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 № 116-О. документы не опубликованы // СПС «Консультант Плюс».

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что имущественные отношения супругов находятся в плоскости регулирования не только семейного права, но и гражданского, законодатель и судебная практика допускают сочетание семейно-правовых и гражданско-правовых способов защиты прав супругов при разделе общего имущества. К гражданско-правовым способам можно отнести: контроль сделок с общим имуществом супругов, раздел общих долгов, возможность подачи регрессного иска, солидарная ответственность супругов по общим долгам. Семейно-правовым способом защиты является отступление от принципа равенства долей при разделе имущества.

### Глава 3 Актуальные проблемы раздела имущества супругов

#### 3.1 Проблемы раздела имущества при формировании конкурсной массы гражданина-банкрота

С 1 октября 2015 года физическое лицо может объявить себя банкротом. Введение такого сложного института вызывает трудности в применении Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)<sup>114</sup>.

В большинстве дел о банкротстве наибольшую трудность вызывает формирование конкурсной массы, от размера и состава которой зависит удовлетворение интересов кредиторов. В отличие от банкротства юридического лица, гражданин-банкрот может хотя бы раз вступить в брак, что делает вероятным включение в конкурсную массу имущества, находящегося в совместной собственности супругов или бывших супругов. Это обстоятельство является важным фактором в деле о банкротстве гражданина, поскольку затрагивает законные интересы не только кредитора и должника, но и супруга, рискующего потерять свое имущество<sup>115</sup>. В связи с этим законодатель устанавливает требование к добросовестности должника: запрещены действия, направленные на сокрытие информации, свидетельствующей о том, что имущество находится в совместной собственности.

Важным обстоятельством формирования конкурсной массы является определение оснований возникновения и прекращения общей совместной собственности. К основаниям возникновения относятся следующие обстоятельства: заключение брака; имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними

---

<sup>114</sup>Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

<sup>115</sup>Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 68.

не установлен иной режим этого имущества; имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга на результат интеллектуальной деятельности либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование); заключение брачного договора. Основаниями прекращения режима совместной собственности являются: раздел имущества, заключение брачного договора, иного соглашения (договора), не противоречащего нормам семейного и гражданского законодательства<sup>116</sup>.

При рассмотрении дел о банкротстве суды сталкиваются с двумя важными вопросами: какая часть общего имущества супругов может быть включена в состав конкурсной массы, и каков порядок её реализации. Ряд руководящих разъяснений был дан еще в 2011 году в рамках Постановления от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 51)<sup>117</sup>. Пленум указал, что в случае если должник - индивидуальный предприниматель - состоит или состоял в браке, нужно исходить из следующего. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено. В соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Таким образом, общее имущество супругов не может быть

---

<sup>116</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 27.01.2015 № 78-КГ14-43.

<sup>117</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2011.

включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов. Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Однако, если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и проч.), либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество.

Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства учитываются при определении долей супругов.

Имущество, причитающееся должнику в результате раздела общего имущества супругов, подлежит включению в конкурсную массу. Если в результате раздела имущества в натуре один из супругов должен выплатить другому компенсацию в денежной форме, судам необходимо руководствоваться следующим. Если выплату в конкурсную массу должен произвести супруг должника, то конкурсный управляющий не передает ему имущество, причитающееся указанному супругу в результате раздела, до того, как в конкурсную массу поступит соответствующая денежная сумма. Если выплата не будет произведена в срок, определенный судом, рассматривающим дело о банкротстве, конкурсный управляющий вправе

реализовать указанное имущество по правилам, ст. 138 закона о банкротстве, установленным для реализации имущества, обремененного залогом, на основании ст. 360 ГК РФ.

Если выплата должна быть произведена из конкурсной массы, после продажи имущества, полученного в конкурсную массу в результате раздела общего имущества супругов, конкурсный управляющий уплачивает супругу соответствующую сумму из выручки от продажи упомянутого имущества ранее погашения любых текущих обязательств или требований конкурсных кредиторов.

Арест, налагаемый арбитражным судом при введении наблюдения на имущество предпринимателя, имеет своей целью недопущение растраты имущества, подлежащего в будущем включению в конкурсную массу. В связи с этим имущество, принадлежащее предпринимателю вместе с его супругом на праве общей собственности, также подлежит аресту в силу п. 1 ст. 207 Закона о банкротстве.

Раздел данного имущества, а также определение долей в праве общей совместной собственности, осуществленные в судебном порядке, являются основанием для освобождения из-под ареста выделенного имущества или доли в праве общей долевой собственности на общее имущество супруга предпринимателя, в отношении которого ведется дело о банкротстве, по заявлению такого супруга. При этом в целях обеспечения возможности поворота исполнения при отмене или изменении соответствующих судебных актов суд по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе одновременно с освобождением из-под ареста имущества принять обеспечительную меру в виде запрета распоряжения таким имуществом до завершения дела о банкротстве. Раздел имущества или определение долей по соглашению супругов с даты введения наблюдения не допускается.

Таким образом, общим правилом является, что только имущество, перешедшее в индивидуальную собственность супруга-банкрота после



раздела общего имущества может быть включено в конкурсную массу и подлежит реализации арбитражным управляющим.

В отличие от судебной практики, законодатель пошел другим путем, определив в ст. 213.26 Закона о банкротстве, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам. Налицо прокредиторская позиция, имеющая целью быстрое формирование конкурсной массы через принудительную реализацию имущества супруга, не являющегося должником<sup>118</sup>.

Таким образом, при формировании конкурсной массы должника имеют место две презумпции. Первая заключается в том, что имущество, приобретенное супругами в период брака, презюмируется их совместной собственностью. Суть второй заключается в том, что арбитражный управляющий вправе включить в конкурсную массу должника имущество в тех случаях, когда движимые вещи находятся во владении должника, должник значится единственным правообладателем имущественного права, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что недвижимое имущество находится в собственности должника. П.В. Хлюстов объясняется такую позицию Пленума ВАС РФ тем,

---

<sup>118</sup> Хлюстов П.В. Указ.соч. С. 65.

«что конкурсному управляющему достаточно сложно выяснить вопрос о принадлежности имущества, а предложенные формальные признаки значительно облегчают его работу. При этом в качестве противовеса, защищающего интересы супруга, Пленум предлагает ему обратиться в суд с иском о разделе общего имущества и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество»<sup>119</sup>. По мнению указанного автора (с которой следует согласиться), верной считается презумпция, согласно которой имущество, приобретенное супругами в период брака, является их совместной собственностью. Арбитражный управляющий может с легкостью определить момент приобретения имущества, и в зависимости от даты включить его в конкурсную массу или нет. Справедливости ради стоит заметить, что вторая презумпция также может быть использована в случаях, когда трудно определить момент приобретения имущества.

Еще одним проблемным вопросом является возможность совместного банкротства супругов. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.10.2015 г. к производству суда принято заявление супругов о признании их несостоятельными (банкротами). Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 г. должники признаны несостоятельными (банкротами), в отношении них введена процедура реализации имущества граждан сроком на четыре месяца<sup>120</sup>. В качестве аргументов суд указал, что, несмотря на отсутствие в действующем законодательстве возможности возбуждения производства о банкротстве в отношении нескольких лиц, он учел следующее. Граждане, подавшие совместное заявление о признании их несостоятельными, являются супругами. Все имущество, имеющееся в распоряжении супругов, нажито во время брака и должно быть квалифицировано как совместная собственность супругов. Общие обязательства (долги) супругов - это те обязательства,

---

<sup>119</sup> Хлюстов П.В. Указ.соч. С. 66.

<sup>120</sup> Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 № А45-20897/2015.

которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. Общими долгами (обязательствами) супругов, пока не доказано обратное, являются в числе прочего и кредиты в банках либо иных финансовых организациях, полученные на нужды семьи, то есть суд указал на общие обязательства супругов и возможность формирования общей конкурсной массы и единого реестра требований кредиторов.

Таким образом, можно сделать вывод, что при формировании конкурсной массы гражданина-должника одним из самых сложных вопросов является вопрос раздела совместно нажитого имущества, и в большинстве случаев установить точную принадлежность имущества к индивидуальной или общей совместной собственности супругов затруднительно и в итоге ущерб наносится интересам, либо супруга, либо должника, либо кредитора. В связи с указанным, основным инструментом разрешения подобных коллизий должны стать презумпции, выработанные судебной практикой.

### 3.2 Проблемы раздела уставного капитала и реализации иных прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица

В соответствии со ст. 48 ГК РФ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. В рамках осуществления деятельности юридического лица возможна реализация имущественных прав супругов, что имеет особенное правовое регулирование. С одной стороны, имущественные отношения супругов регулируются нормами семейного законодательства, с другой стороны, порядок деятельности юридического лица регулируется

нормами корпоративного и гражданского законодательства<sup>121</sup>. Другими словами, в рамках регулирования имущественных отношений супругов и их участия в уставном капитале юридического лица проявляются координационные связи гражданского и семейного права. Как правильно указывает В.И. Сергеев «когда в создании таких коммерческих предприятий участвуют семейные люди, всегда возникает множество вопросов, связанных с супружеской долей в бизнесе, правами другого супруга на имущество фирмы»<sup>122</sup>.

Как известно, п. 2 ст. 34 СК РФ определяет в составе общего имущества супругов приобретенные за счет общих доходов супругов ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов были внесены денежные средства. Также к общему имуществу относится часть прибыли, получаемая от такого участия.

Разберем особенности раздела доли, полученной от деятельности юридического лица. Как известно, особенностью общества с ограниченной ответственностью является его закрытость, что проявляется в ограничении вхождения в состав учредителей новых членов и продажи доли третьему лицу только с применением преимущественного права.

Когда между супругами встает вопрос о разделе доли в ООО, в регулирование семейных правоотношений вмешивается корпоративное право. В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>123</sup> (далее – ФЗ об ООО), переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам

---

<sup>121</sup> Левушкин А.Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 50.

<sup>122</sup> Сергеев В.И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО // Право и экономика. 2009. № 2.

<sup>123</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об обществах с ограниченной ответственностью" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, № 7, ст. 785.

осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании. Участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества. Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 8 ФЗ об ООО учредители (участники) общества вправе заключить договор об осуществлении прав участников общества, по которому они обязуются, в том числе обязуются воздерживаться (отказываться) от отчуждения доли или части доли до наступления определенных обстоятельств.

Продажа доли третьему лицу, как правило, осуществляется с соблюдением преимущественного права покупки остальных участников. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества по цене предложения третьему лицу или по отличной от цены предложения третьему лицу и заранее определенной уставом общества цене (далее - заранее определенная уставом цена) пропорционально размерам своих долей, если уставом общества не предусмотрен иной порядок осуществления преимущественного права покупки доли или части доли. Также требуется нотариальное удостоверение сделки, направленной на отчуждение доли. Если признать выдел доли из общего имущества супругов сделкой по отчуждению третьему лицу, то проблем нет – она осуществляется с применением преимущественного права и при наличии нотариального удостоверения. Есть одно «но» - «при разделе имущества супругов отсутствует характер возмездности, так как при распределении супругу части доли у него не возникает обязанности по предоставлению встречного обязательства»<sup>124</sup>, то по общему правилу раздел

---

<sup>124</sup>Стражевич Ю.Н., Босык О.И. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2015. № 3. С. 26.

супружеского имущества оценивается как безвозмездная сделка<sup>125</sup>. В связи с тем, что ст. 21 ФЗ об ООО упоминает возмездную сделку, правила преимущественной покупки применить нельзя, но это может повлечь нарушение интересов общества и других участников. При отсутствии в законодательстве императивного способа защиты прав участников и общества, законодатель предоставляет им возможность использовать самозащиту: включить в устав или договор об осуществлении прав участников запрет на отчуждение части доли посредством выдела из неё доли супруга и передачи её ему. Такая позиция нашла отражение в судебной практике – при наличии подобного условия в уставе общества, суд делает вывод об исключении участия третьих лиц<sup>126</sup>, при отсутствии такого условия – применяет нормы СК РФ о разделе общего имущества супругов<sup>127</sup>. Другими словами, при отсутствии в уставе запрета на прием новых членов супруги могут разделить долю участия в обществе между собой. Суд, в этом случае учитывает роль каждого супруга в управлении коммерческой организацией, наличие опыта и профессиональных знаний, а также вероятность возникновения корпоративного конфликта и возможность дальнейшей деятельности юридического лица. При наличии запрета на прием новых членов вместо раздела долей, паев, акций можно провести оценку их стоимости и выплатить супругу денежную компенсацию половины стоимости указанного имущества, либо продать юридическое лицо и полученную прибыль разделить между супругами.

Отличается от рассмотренной ситуации случаи, когда требование о разделе общего имущества в виде доли в ООО предъявляются только к бывшему супругу без требований о принятии в число участников. Такой спор является семейно-правовым, а не корпоративным, но к нему будут

---

<sup>125</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.03.2008 по делу № А56-24742/2006 // СПС "Консультант Плюс".

<sup>126</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.07.2009 по делу № А56-9328/2008 // СПС "Консультант Плюс".

<sup>127</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.04.2005 № А19-10901/04-46-Ф02-415/05-С2 // СПС "Консультант Плюс".

применяться правила ФЗ об ООО об определении стоимости доли. В соответствии с п. 2 ст. 14 ФЗ об ООО размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Согласно статье 23 ФЗ об ООО, действительная стоимость доли определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Как известно, раздел общего имущества супругов производится в добровольном (посредством заключения брачного договора или соглашения о разделе имущества) или судебном порядке. Здесь заслуживает внимание то, в какой форме заключается соглашение о разделе доли, и то, в чем заключается разница между разделом доли по соглашению сторон и разделом доли в судебном порядке.

По первому вопросу коллизий между нормами корпоративного и семейного законодательства нет: и в отношении формы сделки об отчуждении доли (ст. 21 ФЗ об ООО), и в отношении брачного договора и соглашения о разделе имущества (ст. 41 СК РФ) установлено, что все они требуют нотариального удостоверения.

Что касается второго вопроса, то здесь может быть несколько вариантов:

Во-первых, если в уставе общества нет запрета на отчуждение доли и прием новых участников, то и при заключении соглашения о разделе общего имущества супругов, и при выделе доли на основании решения суда, обществу остается только принять нового участника.

Во-вторых, если в уставе общества стоит запрет на отчуждение доли третьему лицу, не являющемуся участником, а супруги заключили соглашение о разделе доли, то общество должно решить вопрос о компенсации в виде действительной стоимости части доли. В случае выдела доли на основании решения суда, общество отказывает в принятии нового участника и на основании п. 2 ст. 23 ФЗ об ООО обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащие ему долю или часть доли. В течение одного года со дня перехода доли или части доли к обществу они должны быть по решению общего собрания участников общества распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам.

В-третьих, если супруги заключили соглашение о разделе, по которому один получает долю, а другой – компенсацию, то не имеет значение, есть ли в уставе запрет на отчуждение доли третьему лицу, поскольку для общества ничего не меняется. Но если супруг-участник общества не выплатит компенсацию, второй супруг вправе требовать обращения взыскания на долю в уставном капитале, и в этом случае общество будет обязано выплатить этому супругу-кредитору действительную стоимость доли.

Еще одним важным вопросом является порядок распоряжения общим имуществом, которое согласно статье 253 ГК РФ осуществляется с согласия всех собственников. Подобная норма содержится и в п. 1 ст. 35 СК РФ. Супруг самостоятельно осуществляет действия с общим имуществом до тех пор, пока это не затрагивает права второго супруга. В соответствии со ст. 157.1 ГК РФ, если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие. Форма такого согласия устанавливается законом. Пунктом 3 ст. 35 СК РФ установлено, что для заключения одним из супругов сделки по



распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

В этой связи возникает проблема получения согласия на совершение сделки по увеличению уставного капитала<sup>128</sup>. Показательным является в этом отношении Постановление Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 года, в котором Президиум вернул на новое рассмотрение дело ссылаясь на следующее: принятие супругом решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе.

Выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) также является распоряжением общим имуществом супругов и может рассматриваться как сделка, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ. Такие сделки могут быть признаны недействительными по иску другого супруга, если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки. Супруг в таких случаях на основании п. 2 ст. 167 ГК РФ с учетом характера данных правоотношений вправе требовать присуждения ему части доли в обществе или действительной стоимости этой части от участника, приобретшего долю. В случае отсутствия у этого участника перешедшей к

---

<sup>128</sup> Останина Е.А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества // Закон. 2014. № 7. С. 95; Багаев В. Тяжела доля экс-супруга // Восстановление корпоративного контроля в практике ФАС МО. URL: [http://zakon.ru/Discussion/s/tyazhela\\_dolya\\_ekssuprugavosstanovlenie\\_korporativnogo\\_kontrolya\\_v\\_praktike\\_fas\\_mo/12294](http://zakon.ru/Discussion/s/tyazhela_dolya_ekssuprugavosstanovlenie_korporativnogo_kontrolya_v_praktike_fas_mo/12294) (дата обращения: 01.10.2016).

нему доли ввиду ее дальнейшего отчуждения (или перераспределения долей иным образом) супруг вправе требовать восстановления корпоративного контроля от последующего приобретателя такой доли в причитающейся ему соответствующей части, если докажет его недобросовестность, либо взыскания стоимости части доли с участника, который произвел последующее отчуждение (перераспределение) доли.

Кроме того, есть еще одно основание недействительности таких сделок - их притворность. Судами установлено, что сделки по введению в состав участников общества участника были заключены в период фактического прекращения брачных отношений, в условиях отсутствия объективной необходимости для увеличения уставного капитала. Результатом совершения упомянутых сделок стал переход доли в размере 100 процентов уставного капитала общества к третьему лицу, к такому же результату привело бы отчуждение этой доли, требующее нотариального оформления и в силу п. 3 ст. 35 СК РФ - нотариально удостоверенного согласия другого супруга.

Таким образом, указанные сделки могут прикрывать собой сделку отчуждения доли в размере 100 процентов уставного капитала общества, то есть являться притворными. Сделка по отчуждению доли (прикрываемая сделка) должна совершаться в нотариальной форме, несоблюдение которой влечет ее недействительность<sup>129</sup>.

Еще более сложной категорией дел являются требования супругов на восстановление корпоративного контроля. Так в одном деле, ФАС Московского округа отказал в восстановлении корпоративного контроля одному из супругов, указав, что на момент принятия общим собранием участников ООО решения как об увеличении размера уставного капитала общества, так и о приеме в состав участников общества третьего лица, истец участником ООО не являлась со всеми вытекающими из данного обстоятельства правовыми последствиями; судебное решение о признании

---

<sup>129</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 9913/13 по делу № А33-18938/2011 // "Вестник ВАС РФ", 2014, № 5.

права истца на долю было принято после решения об увеличении уставного капитала и о принятии нового участника в состав ООО, которое никем не оспаривалось; утверждение о злоупотреблении правом, выразившемся в невнесении дополнительного вклада и тем самым в уменьшении общей супружеской доли со стороны бывшего супруга было признано несостоятельным<sup>130</sup>. Можно сделать вывод, что в правовом регулировании раздела уставного капитала и реализации иных прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица явно обозначаются некоторые коллизии. С одной стороны, при разделе общего имущества супругов бывший супруг хочет получить долю в размере, как если бы не было злоупотребления правом и недобросовестных действий, уменьшающих её действительную стоимость. С другой стороны, общество, другие участники и второй супруг могут предъявлять доказательства необходимости совершения ряда корпоративных действий. С одной стороны отсутствует защита имущественных интересов супругов от недобросовестного поведения друг друга, с другой стороны наблюдается вмешательство третьего лица в хозяйственную деятельность общества, в чем проявляется конфликт интересов, пренебрежение которыми недопустимо. На наш взгляд, права супруга должны защищаться в том случае, если доказана недобросовестность второго супруга, который в результате совершения ряда последовательных действий передал долю третьему лицу. Если же недобросовестность отсутствует, то согласно давно сложившейся практики, супруг имеет право на компенсацию, а не на восстановление корпоративного контроля, где проявляется разграничение «права на долю» и «права участия». В соответствии с таким подходом, при разделе имущества у супруга появляется имущественное право на долю, участником общества он не становится, у супруга нет права на участие в управлении обществом<sup>131</sup>. Некоторые авторы

---

<sup>130</sup> Постановление ФАС Московского округа от 12 мая 2014 г. № Ф05-16788/13 по делу № А40-30882/13 // СПС "Консультант Плюс".

<sup>131</sup> Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 2 июля 2012 г. по делу № а78-6927/2011; ФАС Уральского округа от 14 октября 2013 г. № Ф09-2495/13 по делу № А60-24547/2009.

считают, что согласие супруга необходимо только на совершение действий в целях отчуждения доли, входящей в общее имущество супругов, а восстановление корпоративного контроля возможно лишь в исключительных случаях, когда оспариваемые решения собраний или сделки прикрывают другую сделку по распоряжению общим имуществом супругов<sup>132</sup>.

Подводя итог, отметим, что деятельность коммерческих юридических лиц направлена, прежде всего, на получение прибыли его участниками, но кроме получения прибыли у участников есть право на участие в управлении юридическим лицом, право контроля за его деятельностью, право на принятие соответствующих решений. Возможность ограничить вступление в общество новых членов, ограничение перехода прав участников и обязательность выкупа доли обществом свидетельствует о том, что личность новых участников безразлична обществу. Если признать, что положение п. 1 ст. 35 СК РФ закрепляет право по взаимному согласию владеть, пользоваться и распоряжаться долей в уставном капитале посредством личного участия в деятельности юридического лица, то это может осложнить деятельность последнего. Состав правомочия владельца обязательственного права требования не совпадает с объемом правомочий обладателя вещного права, поэтому участвовать в делах общества может только тот, кто является участником. Пункт 2 ст. 34 СК РФ предусматривает, что режим общего имущества супругов распространяется и на доли в уставном капитале, поэтому предполагается, что осуществляя те или иные корпоративные действия супруг действует с согласия другого супруга. В противном случае, у последнего появляется право на обжалование указанных действий, хотя оно противоречит ряду корпоративных норм, согласно которым право на обжалование решения собраний предоставлено только участникам соответствующего общества. Считаем, что в этом случае нормы корпоративного законодательства должны иметь преобладающее значение

---

<sup>132</sup> См.: Останина Е.А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества // Закон. 2014. № 7. С. 96 - 97.

над нормами семейного законодательства, выражающееся в том, что супруг может предъявить требование только к супругу-участнику общества, а не к самому обществу.

### 3.3 Правовые проблемы распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами

Последнее, на чем хотелось бы остановить внимание в рамках исследования проблем и особенностей раздела совместно нажитого супругами имущества, является вопрос о судьбе имущества, не прошедшего процедуру раздела, поскольку он законодательно не урегулирован. Поиск ответа на этот вопрос вызывает бурные споры в науке: одни авторы считают, что с момента расторжения брака или по истечении трех лет со дня расторжения у супругов автоматически возникает право общей долевой собственности на совместно нажитое имущество<sup>133</sup>, другие допускают возможность применения к отношениям бывших супругов ст. 253 ГК РФ<sup>134</sup>, третьи настаивают на применении ст. 35 СК РФ независимо от расторжения брака<sup>135</sup>. Первая точка зрения не выдерживает критики на основании того, что «правовой режим уже нажитого имущества не может автоматически изменяться в связи с расторжением брака; для прекращения отношений совместной собственности необходим другой юридический факт - раздел имущества, производимый либо по соглашению сторон, либо по решению суда»<sup>136</sup>.

---

<sup>133</sup> Артемьева Н.В. Совместная собственность супругов: актуальные вопросы правового регулирования и практика применения // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 6. С. 8.

<sup>134</sup> Ходырев П.М. Правоотношения собственности бывших супругов // Нотариус. 2007. № 2. С. 42

<sup>135</sup> Настольная книга нотариуса: В 2 т. / Б.М. Гонгало и др. М.: Волтерс Клувер, 2004. Т. 1. С. 347.

<sup>136</sup> Попов М.Н., Пьянкова А.Ф. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами // Законодательство и экономика. 2015. № 1. С. 76.

Своеобразную точку зрения высказал С.Н. Ермолаев, предложивший при расторжении брака осуществлять раздел общего имущества супругов<sup>137</sup>. М.Н. Попов и А.Ф. Пьянкова критикуют позицию С.Н. Ермолаева, ссылаясь на то, что, во-первых, подобная точка зрения идет в разрез с принципом произвольного вмешательства в дела семьи; во-вторых, если раздел имущества будет производиться в судебном порядке, суд, при отсутствии требования о разделе, будет вынужден выйти за пределы исковых требований, что недопустимо. В-третьих, авторы отмечают сложность реализации данного подхода на практике.

Вторая точка зрения о применении к правоотношениям бывших супругов ст. 253 ГК РФ, поддержана Верховным судом РФ, который указал, что «нормы ст. 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота. К указанным правоотношениям должна применяться ст. 253 ГК РФ»<sup>138</sup>. М.Н. Попов и А.Ф. Пьянкова считают, что подобный подход не основан на законе. Авторы исходят из того, что в действующем законодательстве не упоминается такой вид собственности, как собственность бывших супругов, и, по их мнению, положения ст. 253 ГК РФ могут применяться к только установленным видам совместной собственности. При отсутствии в законодательстве дефиниции «собственность бывших супругов» положения ст. 253 ГК РФ её регулировать не могут. В связи с указанными обстоятельствами, авторы делают вывод о превышении Верховным судом РФ своих полномочий, поскольку им был введен новый вид собственности<sup>139</sup>.

Третья точка зрения представлена судебной практикой, в частности рядом краевых и областных судов указано, что правила ст. 35 Семейного кодекса РФ о владении, пользовании и распоряжении общим имуществом

---

<sup>137</sup> Ермолаев С.Н. Множественность лиц в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 11.

<sup>138</sup> Определение Верховного Суда РФ от 14 января 2005 г. по делу № 12-В04-8. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

<sup>139</sup> Попов М.Н., Пьянкова А.Ф. Указ.соч. С. 77.

супругов по обоюдному согласию распространяются также на сделки по распоряжению общим имуществом, нажитым в браке, которые совершены бывшим супругом после расторжения брака. Расторжение брака само по себе не изменяет законного режима имущества супругов. Если после расторжения брака раздел совместно нажитого имущества не производился, оно сохраняет режим общей совместной собственности и для его отчуждения требуется соблюдение правил п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ, то есть получение нотариально удостоверенного согласия бывшего супруга. Также судами указывается, что к таким правоотношениям должна применяться и ст. 253 ГК РФ, согласно п. 3 которой каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников; совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотиву отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом. В случае прекращения семейных отношений отсутствие согласия бывшего супруга на отчуждение общего имущества другим бывшим супругом должно предполагаться. Поэтому обязанность доказать обратное возлагается на того супруга, который совершил сделку по отчуждению совместно нажитого имущества<sup>140</sup>.

Такой подход критикуется в научной литературе. В частности, некоторые авторы отмечают<sup>141</sup>, что недопустимо расщепление режима общей совместной собственности супругов: раздел осуществляется в соответствии со статьями 38 и 39 СК РФ, а распоряжение регулируется ст. 253 ГК РФ. В связи с вышеизложенным, предлагаем дополнить ст. 35 СК РФ частью 4 и

---

<sup>140</sup> Обзор судебной практики Приморского краевого суда по рассмотрению гражданских дел в кассационном и надзорном порядке в первом полугодии 2011 года от 30 июня 2011 г; Апелляционное определение от 6 июня 2012 г. по делу № 33-3180/2012 // СПС "Консультант Плюс".

<sup>141</sup> Попов М.Н., Пьянкова А.Ф. Указ. соч. С. 78.

изложить её в следующей редакции: «Правила настоящей статьи применяются к отношениям общей совместной собственностью бывших супругов, в период с момента расторжения брака до заключения соглашения о разделе имущества или до вступления в силу решения суда о разделе имущества».

Таким образом, если согласится с первой позицией о трансформации совместной собственности в долевую автоматически с момента расторжения брака, то неясен вопрос, как будет происходить регистрация долевой собственности бывших супругов, а это нарушает интересы имущественного оборота в силу необеспеченности публичной достоверности сведений ЕГРП.

Вторая позиция, представленная Верховным судом РФ, о возможности применения ст. 253 ГК РФ к отношениям собственности между бывшими супругами может повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных супругов. Например, после расторжения брака между супругами бывший супруг подарил приобретенную в период брака квартиру, зарегистрированную на его имя своей новой супруге, не поставив в известность бывшую супругу. Новая супруга после регистрации права собственности, заключила фиктивный договор займа со своей матерью, обеспечив возврат залогом квартиры, а через месяц мать предъявила иск о взыскании долга и обращении взыскания на спорную квартиру, суд утвердил мировое соглашение, и квартира перешла теще. В этом случае бывшая супруга может подать иск о признании всех сделок недействительными, но суд, ссылаясь на определение Верховного суда РФ, может в этом отказать. Анализ позиции Верховного суда показывает, что бывший супруг-сособственник может подать иск об истребовании из чужого незаконного владения, но это неверно в силу того, что супруги презюмируются в сделке как продавцы, даже если один из них не указан в договоре. Все это делает виндикацию невозможной.

Из всего перечисленного следует, что правовой режим распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами должен быть такой же,



как и в период брака, поскольку он является наиболее предпочтительным с позиций обеспечения баланса интересов, как супругов, так и третьих лиц. Независимо от того, какую статью применять к отношениям права собственности на общее имущество бывших супругов, следует признать, что единственным способом защиты права собственника является иск о признании сделки по отчуждению общего имущества недействительной и о применении последствий её недействительности, что не нарушает ст. 167 ГК РФ.

## Заключение

В рамках исследования был проведен анализ правовых проблем и особенностей раздела общего имущества супругов и были сделаны следующие выводы:

Во-первых, имущественные отношения между супругами регулируются в рамках трехзвенной системы правовых актов, включающей в себя международно-правовые акты, акты национального законодательства и акты индивидуального регулирования. Договоры и соглашения, регулирующие семейные правоотношения, играют огромную роль в сохранении нормальных отношений между членами семьи и другими лицами, участвующими в семейных правоотношениях. Они имеют некоторые особенности, отличающие их от гражданско-правовых договоров, что сказывается на определении их правовой природы и делает его затруднительным.

Во-вторых, имущественные отношения супругов лежат в плоскости регулирования как гражданского, так и семейного права. Большое количество норм ГК РФ, регулирующих имущественные отношения супругов, отсылают к семейному законодательству. Ключевое место в системе имущественных отношений между супругами занимают отношения семейной собственности, включающие в себя общую совместную собственность супругов и личную собственность каждого из них. Имущественные отношения супругов регулируются как в рамках законного, так и в рамках договорного режима. Последний выступает альтернативой законному режиму, который основывается на равенстве долей, и позволяет супругам самим осуществлять регулирование.

В-третьих, российское законодательство под общим имуществом супругов понимает имущество, нажитое ими в период брака, источниками

формирования которого являются доходы одного из супругов, даже если второй супруг не имеет собственных доходов, и общие доходы супругов. Имущество, полученное супругом по договорам дарения или по наследству, остается индивидуальной собственностью супруга, его получившего. В этой сфере остается ряд проблем. Например, если имущество получено одним супругом на возмездной основе, то оно становится общим. Остается без ответа вопрос, а какова судьба имущества, полученного одним из супругов на безвозмездной основе по иным, чем дарение и наследство основаниям? Судебная практика отвечает, что в случае, когда земельный участок был предоставлен одному из супругов в период брака в собственность не на основании гражданско-правового договора, а на основании акта государственного или муниципального органа, то такой земельный участок необходимо признавать общим совместным имуществом.

В-четвертых, раздел совместно нажитого супругами имущества может быть осуществлен в соответствии с соглашением о разделе имущества и брачным договором, которые являются семейно-правовыми договорами, что не исключает применение к ним норм гражданского законодательства о сделках. Соглашение о разделе имущества имеет следующие особенности: является юридическим фактом, но не влечет возникновение семейных правоотношений, а лишь определяет порядок раздела имущества; его целью является определение порядка и способов раздела совместно нажитого имущества; сторонами могут быть только супруги, а объектом – только общее имущество. Соглашение, в отличие от гражданско-правового договора может быть расторгнуто только по соглашению сторон, к нему не применяются меры государственного принуждения. Что касается формы соглашения о разделе имущества, то закон определяет только требование к его нотариальному удостоверению. По мнению судов, это может быть любой документ, из содержания которого свидетельствует наличие согласованной действительной воли супругов. Так в одном деле, суд признал соглашение

заключенным, когда все его условия были включены в учредительный договор.

В-пятых, много споров вызывают соглашения о разделе недвижимого имущества супругов. Это вызвано несколькими обстоятельствами, во-первых, тем, что органы Росреестра отказывают в регистрации прав супругов на приобретаемое ими имущество как общее совместное имущество. Во-вторых, судебная практика по данному вопросу довольно противоречива. Одним суды признают за зарегистрированной в долях недвижимостью общую долевую собственность, другие, наоборот, считают, что из договора долевого участия в строительстве явно не следует волеизъявление супругов об установлении общей долевой собственности, и собственность признается совместной. Во избежании подобных споров, предлагаем внести изменения в ряд статей СК РФ. Например, абз. 2 ч. 1 ст. 33 изменить и изложить в следующей редакции: «Законный режим имущества супругов действует, если иное не установлено брачным договором, соглашением об определении долей и соглашением о разделе общего имущества», а также указать в ч. 2 ст. 38 СК РФ на то обстоятельство, что на порядок заключения и содержание соглашения о разделе общего имущества супругов распространяются нормы гражданского законодательства о сделках.

В-шестых, еще одним семейно-правовым соглашением, в котором можно закрепить порядок раздела имущества является брачный договор, который не тождественен гражданским договорам о передаче имущества. Его суть заключается в возможности применить диспозитивное регулирование к имущественным отношениям супругов. В таком качестве он не подлежит прекращению в случае расторжения брака. Вводимый брачным договором имущественный режим начинает действовать с момента вступления в силу брачного договора, и прекращает свое действие только в отношении будущих имущественных отношений и только с момента прекращения брака. Брачный договор может содержать условия, закрепляющие имущественный

режим и условия, регламентирующие обязательства супругов. В применении подобного правового регулирования есть ряд проблем.

Первая проблема заключается в том, что в рамках перераспределения имущественных прав супругов могут возникнуть противоречия с нормами о праве собственности, а также коллизии содержания при формулировании некоторых условий подобно условиям договора мены или дарения. Вторая проблема заключается в недостаточном регулировании оформления и регистрации прав на имущество при наличии брачного договора. Неясно, каков момент перерегистрации права на имущество, если до брачного договора оно было собственностью супруга, а по брачному договору – общей совместной собственностью. Третья проблема заключается в том, что после прекращения брака у супругов могут остаться некоторые права и обязанности, но действие договорного режима правового регулирования не имеет четкого определения.

В-седьмых, необходимо четко представлять отличия брачного договора и соглашения о разделе имущества, которые заключаются в субъектном составе, в содержании и в предмете.

В-восьмых, раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38 и 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Главное, что имеет значение – это момент возникновения оснований приобретения такого имущества и источники его оплаты.

В-девятых, анализ судебной практики позволил выявить ряд процессуальных особенностей дел о разделе совместно нажитого имущества: в качестве основного требования выступает иск о разделе совместно нажитого имущества и о расторжении брака, который подается по месту

жительства ответчика; срок давности начинает течь не с момента расторжения брака, а со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В-десятых, учитывая, что мы разделяем точку зрения о том, что имущественные отношения супругов находятся в плоскости регулирования не только семейного права, но и права гражданского, мы согласны с законодателем и судебной практикой, допускающими сочетание семейно-правовых и гражданско-правовых способов защиты прав супругов при разделе общего имущества. В качестве гражданско-правовых способов мы выделили: контроль сделок с общим имуществом супругов, раздел общих долгов, возможность подачи регрессного иска, солидарная ответственность супругов по общим долгам, признание сделки по распоряжению имуществом недействительной и применение последствий её недействительности. Семейно-правовые способы представлены отступлением от принципа равенства долей при разделе имущества.

В-одиннадцатых, ряд особенностей существует при разделе такого сложного имущества как доли в уставных капиталах, сложности возникают при формировании конкурсной массы супруга-должника, имеется ряд вопросов по разделу имущества бывшими супругами.

Например, при рассмотрении дел о банкротстве суды сталкиваются с двумя важными вопросами: какая часть общего имущества супругов может быть включена в состав конкурсной массы, и каков порядок её реализации. До вступления в силу положений о банкротстве физических лиц, судебная практика исходила из того, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено. В соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего

имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Таким образом, общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. Законодатель пошел другим путем. В соответствии со ст. 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией этого имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле супруга-должника, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). На наш взгляд, имущество, приобретенное в период брака является общей совместной собственностью супругов, движимое имущество, дату приобретения которого установить невозможно, является единоличной собственностью супруга должника, и это должно учитываться при формировании конкурсной массы.

В правовом регулировании раздела доли уставного капитала между супругами, обозначаются некоторые коллизии. С одной стороны, при разделе общего имущества супругов бывший супруг хочет получить долю в размере, как если бы не было злоупотребления правом и недобросовестных действий, уменьшающих её действительную стоимость. С другой стороны, общество, другие участники и второй супруг могут предъявлять доказательства необходимости совершения ряда корпоративных действий. С одной стороны отсутствует защита имущественных интересов супругов от недобросовестного поведения друг друга, с другой стороны наблюдается вмешательство третьего лица в хозяйственную деятельность общества. На наш взгляд, права супруга должны защищаться в том случае, если доказана недобросовестность второго супруга, который в результате совершения ряда последовательных действий передал долю третьему лицу.

Таким образом, анализ порядка раздела совместно нажитого имущества супругов показал, что при его осуществлении всплывает столько неприятных

моментов, которые даже самые юридически совершенные брачный контракт и соглашение о разделе имущества предусмотреть не в силах. Имеется ряд коллизий и проблем, от решения которых зависит не только нормальный порядок правоприменения, но и возможность супругов, если уж не прожить в браке долго и счастливо и умереть в один день как сказочные герои, то хотя развестись без взаимных имущественных притязаний.



## Список используемых источников

### Нормативные правовые акты:

1. Гаагская конвенция о коллизиях законов относительно личных и имущественных отношений супругов от 17 июля 1905 года // [http://www.hcch.net/index\\_en.php?act=text.display&tid=17](http://www.hcch.net/index_en.php?act=text.display&tid=17).
2. Гаагская конвенция о праве, подлежащем применению к режиму собственности супругов, от 14 марта 1978 года // [http://www.hcch.net/index\\_en.php?act=conventions.text&cid=87](http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.text&cid=87).
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
4. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // "Российская газета", № 148-149, 06.08.1998.
5. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст. 16.
6. Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Российская газета", № 297, 31.12.2015.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
8. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об обществах с ограниченной ответственностью" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, № 7, ст. 785.

9. Закон РФ от 04.07.1991 № 1541-1 (ред. от 16.10.2012) "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" // "Бюллетень нормативных актов", № 1, 1992.

10. Письмо Росреестра от 28.08.2013 № 14-исх/07892-ГЕ/13 «О проведении территориальными органами Росреестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов». Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

#### Специальная литература:

11. Альбиков И.Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2010. № 5. С. 30 - 33.

12. Артемьева Н.В. Совместная собственность супругов: актуальные вопросы правового регулирования и практика применения // Бюллетень нотариальной практики. 2003. № 6. С. 2-8.

13. Багаев В. Тяжела доля экс-супруга // Восстановление корпоративного контроля в практике ФАС МО. URL: [http://zakon.ru/Discussions/tyazhela\\_dolya\\_ekssuprugavosstanovlenie\\_korporativnogo\\_kontrolya\\_v\\_praktike\\_fas\\_mo/12294](http://zakon.ru/Discussions/tyazhela_dolya_ekssuprugavosstanovlenie_korporativnogo_kontrolya_v_praktike_fas_mo/12294) (дата обращения: 01.10.2016).

14. Багрова Н.В. Индивидуальное правовое регулирование имущественных отношений супругов // Нотариус. 2014. № 3. С. 23 - 25.

15. Бутова Е.А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую // Современное право. 2014. № 6. С. 68 - 72.

16. Бычков А. Не надо быть формалистами // ЭЖ-Юрист. 2014. № 14. С. 12.

17. Денисюк С.П. К вопросу о некоторых соглашениях в семейном праве России // Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С. 7 - 10.

18. Дзюбровская Л.В. Соглашение об уплате алиментов - самостоятельный семейно-правовой институт // Семейное и жилищное право. 2012. № 6. С. 11 - 13.
19. Добровольский В.И. Практика судов общей юрисдикции. Раздел имущества супруга - индивидуального предпринимателя // СПС Консультант Плюс. 2014.
20. Ермолаев С.Н. Множественность лиц в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 186 с.
21. Ерпылева Н.Ю. Статус физических лиц как субъектов международного семейного права // Законодательство и экономика. 2010. № 4. С. 55 - 66.
22. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений как парные категории // Российский судья. 2013. № 2. С. 8 - 17.
23. Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. 717 с.
24. Закирова С.А. Особенности правового регулирования брачного правоотношения // Власть Закона. 2015. № 4. С. 127 - 134.
25. Звенигородская Н.Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему // Семейное и жилищное право. 2009. № 5. С. 20 - 23.
26. Звенигородская Н.Ф. Проблема правовой природы договоров в семейном праве // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2 (2).
27. Как разделить бизнес при разводе? // Азбука права: электрон. журн. 2016.
28. Кашанина Т.В. Индивидуальное регулирование в правовой сфере // Советское государство и право. 1992. № 1. С. 125. С. 127-134.
29. Краснояружский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование (Общетеоретический аспект) // Государство и право. 1993. № 7. С. 127-134.

30. Ламейкина Е.Ю. Право собственности супругов в современном российском законодательстве и роль нотариата в его осуществлении // Нотариус. 2015. № 1. С. 17 - 19.

31. Левушкин А.Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. № 3. С. 47 - 55.

32. Лескова Ю.Г. Некоторые проблемы применения норм Семейного кодекса РФ при реализации права на материнский капитал // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 191-197.

33. Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 179 с.

34. Медведев И.Г. Комментарий к конвенциям в области имущественных отношений супругов и наследования. М.: ВолтерсКлувер, 2007; СПС "Гарант".

35. Минникес И.А. Индивидуальное правовое регулирование: Теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 2009. 54с.

36. Муратова С.А. Семейное право. М., ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 448 с.

37. Мыскин А.В. Юридическое действие брачного договора при расторжении и прекращении брака // Нотариус. 2013. № 1. С. 43-44.

38. Настольная книга нотариуса: В 2 т. / Б.М. Гонгалло и др. М.: ВолтерсКлувер, 2004. Т. 1. 391 с.

39. Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Бемянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгалло и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. 638 с.

40. Останина Е.А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества // Закон. 2014. № 7. С. 92 – 97.

41. Позднякова Е.А. Вопросы судебной практики раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 63 - 66.
42. Попов М.Н., Пьянкова А.Ф. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами // Законодательство и экономика. 2015. № 1. С. 74 - 80.
43. Проблемы унификации международного частного права: монография (отв. ред. А.Л. Маковский, И.О. Хлестова). "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ", 2013 // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru>
44. Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие // СПС Консультант Плюс. 2010.
45. Семейное право: Учебник / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2010. 300 с.
46. Сергеев В.И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО // Право и экономика. 2009. № 2.
47. Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. 1999. № 3. С. 76-81.
48. Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон. журн. 2016.
49. Стражевич Ю.Н., Босык О.И. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью // Право и экономика. 2015. № 3. С. 24 - 28.
50. Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практическое пособие / С.В. Асташов, И.С. Богданова, Н.В. Бугаенко и др. М.: Проспект, 2011. 152 с.
51. Титаренко Е.П. Понятие и характеристика соглашений в семейном праве // Семейное и жилищное право. 2005. № 2. С. 7 - 9.

52. Толстикова О.М. Признание брачного договора недействительным. Основания прекращения брачного договора // Сибирский юридический вестник. 2005. № 4. С. 40-43.

53. Трофимец И. Имущество: правила раздела // Юридическая газета. 2011. № 17. С. 12 - 13.

54. Трофимова Г.А. Брачный договор как основание индивидуального регулирования имущественных отношений супругов // Нотариус. 2014. № 1. С. 12 - 15.

55. Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 63 - 72.

56. Ходырев П.М. Правоотношения собственности бывших супругов// Нотариус. 2007. № 2. С. 40-44.

57. Чашкова С.Ю. Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 25 - 28.

58. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практик. пособие. М.: Юрист, 1997. 168 с.

59. Шабанов А. Изменения в законодательстве // ЭЖ-Юрист. 2016. № 19. С. 13.

#### Материалы правоприменительной практики:

60. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2002 года "По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июля 1992 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // СПС «Консультант Плюс».

61. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1768-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гусаревой Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

62. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 года № 4-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

63. Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1198-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

64. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 № 116-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

65. Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 № 1503-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Православной Анастасии Вячеславовны и Православной Елены Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 39 Семейного кодекса Российской Федерации, а также статьями 376 и 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

66. Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 г. № 544-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Бурковской Натальи Александровны и Никифоровой Анны Дмитриевны на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 39 СК РФ". Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

67. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 г. № 1354-О-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

68. Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 года № 2077-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».

69. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01. 2008 г. № 29-О-О. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

70. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 21.01.2014 № 9913/13 по делу № А33-18938/2011 // "Вестник ВАС РФ", 2014, № 5.

71. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2011.

72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // "Российская газета", № 219, 18.11.1998.

73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", № 140, 30.06.2015.

74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // "Российская газета", № 127, 06.06.2012.

75. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 78-КГ14-43. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

76. Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 75-КГ15-12. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

77. Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2016 № 78-КГ15-45. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

78. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 04.08.2008 № 9739/08 // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2008. № 11. С. 8.

79. Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».



80. Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 31-КГ15-7.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
81. Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2016 № 78-КГ15-45.  
Документы не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
82. Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 67-КГ16-2  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
83. Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2005 г. по делу № 12-В04-8. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
84. Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2015 № 58-КГ15-11.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
85. Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 5-КГ13-70.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
86. Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 41-КГ16-17.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
87. Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
88. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 16-КГ15-42.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
89. Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 № 127-КГ14-1.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
90. Определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 № 127-КГ14-1.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
91. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 4-КГ15-58.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».
92. Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2004 № 46-В04-15.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант плюс».
93. Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2016 № 18-КГ15-224.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».
94. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 № 18-КГ15-189.  
Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

95. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) .Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

96. Обзор судебной практики Приморского краевого суда по рассмотрению гражданских дел в кассационном и надзорном порядке в первом полугодии 2011 года от 30.06.2011 г.Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

97. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.07.2012 г. по делу № а78-6927/2011. Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

98. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.04.2005 № А19-10901/04-46-Ф02-415/05-С2. Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

99. Постановление ФАС Московского округа от 12.05.2014 г. № Ф05-16788/13 по делу № А40-30882/13. Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

100. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.03.2008 по делу № А56-24742/2006. Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

101. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.05.2011 по делу № А52-2748/2010. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

102. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.07.2009 по делу № А56-9328/2008 . Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

103. Постановление ФАС Уральского округа от 14.10.2013 г. № Ф09-2495/13 по делу № А60-24547/2009.Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

104. Кассационное определение Московского городского суда от 14.12.2015 № 4Г-12800/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

105. Кассационное определение Московского городского суда от 25.12.2015 № 4Г-13435/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

106. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.07.2013 по делу № 11-20647. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

107. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.06.2015 по делу № 33-18600. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

108. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2014 № 33-12330. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

109. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2015 по делу № 33-13987/15. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

110. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2013 по делу № 11-41391. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

111. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.08.2014 по делу № 33-32540. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

112. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2014 по делу № 33-35497. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

113. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.05.2015 по делу № 33-17403. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

114. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2015 по делу № 33-8826. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

115. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2015 по делу № 33-39471/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

116. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2014 по делу № 33-17692. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

117. Апелляционное определение Московского городского суда от 19.12.2012 г. по делу № 11-31073 Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

118. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 03.07.2012 № 33-4273/2012. URL: <http://www.actoscope.com>

119. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 14.06.2016 по делу № 33-5802/2016. Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».

120. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 14.06.2016 по делу № 33-5802/2016. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

121. Апелляционное определение от 6.06.2012 г. по делу № 33-3180/2012. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

122. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 17.05.2016 по делу № 33-3979/2016. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

123. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 17.05.2016 по делу № 33-3979/2016. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

124. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2011 № 07АП-10328/09(17) по делу № А67-2757/2009. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

125. Определение Московского городского суда от 10.12.2015 № 4Г-12525/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

126. Определение Московского городского суда от 19.08.2015 № 4Г/6-8285/15. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

127. Определение Московского городского суда от 22.06.2015 по делу № 33-20318/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

128. Определение Московского городского суда от 25.12.2015 № 4Г-12646/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

129. Определение Московского городского суда от 30.06.2016 № 4Г-0853/2016. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

130. Определение Московского городского суда от 30.06.2016 № 4Г-0853/2016. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

131. Определение Рязанского областного суда от 25.08.2010 № 33-1516/2010. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

132. Решение Алейского городского суда Алтайского края от 21.10.2010 по делу № 2-672/2010. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

133. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 № А45-20897/2015. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

134. Решение Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 20.05.2011 по делу № 2-705/11. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

135. Решение Острогожского районного суда Воронежской области от 02.02.2011. Документ не опубликован // СПС «Консультант Плюс».

136. Решение Тарасовского районного суда Ростовской области от 10.12.2013 по делу № 2-228/2013~М-238/2013. Документ не опубликован// СПС «Консультант Плюс».