

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Вещные и интеллектуальные права на произведения литературы, науки и искусства»

Обучающийся

В. Д. Холодкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена тем, что с развитием интернета и цифровых технологий доступ к произведениям литературы, науки и искусства стал намного проще и шире, что создает новые вызовы и угрозы для защиты как вещных, так и интеллектуальных прав на эти произведения. В тоже время развитие инновационных технологий, таких как искусственный интеллект предъявляет новые требования к защите интеллектуальной собственности. Для того чтобы современное законодательство оставалось релевантным и эффективным в условиях быстрого развития цифровых технологий, необходимо постоянное обновление и адаптация правовых норм и механизмов защиты данных прав.

Цель бакалаврской работы состоит в исследовании гражданско-правовой природы вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства, способов их защиты, выявлении проблем и направлений совершенствования защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства.

Задачи исследования заключаются в изучении понятия и общей характеристики интеллектуальных и вещных прав, характеристики вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства, выявлении проблем и направлений совершенствования защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства.

Структура работы состоит из таких разделов как: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Объем бакалаврской работы составляет 68 страниц печатного текста.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и общая характеристика интеллектуальных и вещных прав	6
1.1 Понятие и признаки интеллектуальных и вещных прав в гражданском праве.....	6
1.2 Понятие и виды произведений литературы, науки и искусства.....	11
1.3 Субъекты прав на произведения литературы, науки и искусства.....	16
Глава 2 Характеристика вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства.....	21
2.1 Исключительные и вещные права авторов на произведения литературы, науки и искусства: содержание и особенности их применения.....	21
2.2 Особенности защиты вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства в современной судебной практике.....	29
Глава 3 Проблемы и направления совершенствования защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства.....	40
Заключение.....	55
Список используемой литературы и используемых источников.....	62

Введение

В современном мире, где информационные технологии и культурные процессы играют все более значимую роль, изучение вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства является чрезвычайно актуальной темой исследования.

Актуальность темы бакалаврской работы связана с тем, что современная мировая культурная и научная среда характеризуется активным обменом информации между различными странами и культурами. В этом контексте вопросы вещных и интеллектуальных прав становятся более сложными и требуют глубокого понимания законодательства, в том числе международного, в данной области. Наконец, стремительное развитие цифровых технологий приводит к тому, что современное законодательство не успевает адаптироваться и предоставлять защиту вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства должным образом. Для того чтобы современное законодательство оставалось релевантным и эффективным в условиях быстрого развития цифровых технологий, необходимо постоянное обновление и адаптация правовых норм и механизмов защиты данных прав.

В связи с актуальностью темы исследования, вопросам вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства уделено пристальное внимание как со стороны научного сообщества, так и со стороны законодателей и правоохранительных органов.

Цель бакалаврской работы состоит в исследовании гражданско-правовой природы вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства, способов их защиты, выявлении проблем и направлений совершенствования защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства.

В соответствии с целью бакалаврской работы определены следующие задачи исследования:

- изучить понятие и общую характеристику интеллектуальных и вещных прав;
- дать характеристику вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства
- выявить проблемы и направления совершенствования защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, возникающих в сфере правового регулирования отношений по использованию и защите вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующие порядок использования и защиты вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких известных учёных как А.С. Алисова, З.А. Ахметьяновой, Е.В. Васьковского, Э.П. Гаврилова, И.И. Галиева, Т.Б. Гнеушевой, И.А. Зенина, О.В. Кайгородовой, О.А. Никитиной, С.В. Шиманской., М.В. Рокомана, Ю.А. Саксонова и других.

Нормативная основа исследования состоит из нормативных актов, в том числе законы, постановления и иные нормативные акты, регулирующие различные вопросы использования и защиты вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства.

Методы исследования: анализ законодательства, судебной практики и научной литературы, а также специальные методы, такие как формально-юридический и сравнительно-правовой и другие.

Структура работы состоит из таких разделов как: введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и общая характеристика интеллектуальных и вещных прав

1.1 Понятие и признаки интеллектуальных и вещных прав в гражданском праве

Дискуссия среди ученых-цивилистов по поводу понятия интеллектуальных прав включает в себя две основные концепции: концепцию исключительных прав и проприетарную концепцию.

Концепция исключительных прав рассматривает интеллектуальные права как особые права, предоставляющие их обладателям исключительное право на использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, что означает возможность препятствовать использованию ими третьими лицами без разрешения.

Исключительные права дают владельцу монополию на определенные виды использования объекта, такие как воспроизведение, распространение, публичное исполнение и другие. «Владельцы исключительных прав могут требовать защиты своих прав в случае их нарушения, включая требование компенсации ущерба и принятие мер по пресечению нарушений» [55, с. 89]. Исключительные права имеют ограниченный срок действия, после которого объект может быть использован свободно всеми заинтересованными лицами. В рамках концепции, также, существуют различные точки зрения на составляющие такого права.

А.Л. Маковский полагает, что «право на интеллектуальную собственность зачастую немного шире объекта, на который оно установлено». [34, с. 54].

Проприетарная концепция рассматривает интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности, такие как произведения искусства, изобретения, программы, технологии и другие нематериальные объекты, как форму собственности, сравнимую с вещными правами на

материальные объекты. Согласно этой концепции, авторы и создатели имеют исключительные права на свои работы, и эти права защищаются законом. Интеллектуальные права считаются правом собственности на нематериальные объекты, предоставляющим владельцу все традиционные атрибуты собственности, такие как владение, пользование и распоряжение. Основная цель проприетарной концепции состоит в предоставлении авторам интеллектуальной деятельности денежных средств за их труд и защиты от несанкционированного использования их работы третьими лицами.

К основным чертам проприетарной концепции относится то, что владельцы интеллектуальной собственности имеют право контролировать использование своей работы, предоставлять другим лицам разрешение на использование их работы через лицензии и получение финансовой компенсации. Также в рамках данной концепции правообладатель имеет временную монополию на коммерческое использование результата интеллектуальной деятельности, что стимулирует к созданию новых произведений. Еще одной характерной чертой являются ограниченные сроки защиты права интеллектуальной собственности.

Законодательство предусматривает механизмы защиты от нарушений прав интеллектуальной собственности, такие как суды и штрафы за нарушение авторских прав, патентного законодательства и товарных знаков.

О.В. Новосельцев полагает, что «необходимо законодательство поставить право собственности и права на объекты интеллектуальной собственности на один уровень, в связи с тем, что необходимо фиксировать и определять именно права на имущество всего многообразия объектов, а не только на вещи» [41, с. 7].

Проприетарная концепция подчеркивает экономическую значимость интеллектуальных прав как активов, которые могут приносить доход и быть предметом сделок. Данная концепция подвергается критике по причине механистического перенесения принципов вещного права на интеллектуальную собственность, не учитывающего специфику

нематериальных объектов.

Понятие «интеллектуальная собственность» впервые введено в 1967 г. Стокгольмской конвенцией, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности.

В пункте VIII ст. 2 Стокгольмской конвенции, учреждающей ВОИС указано, что «интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к:

- литературным, художественным и научным произведениям;
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;
- изобретениям во всех областях человеческой деятельности; – научным открытиям;
- промышленным образцам;
- средствам индивидуализации;
- защите от недобросовестной конкуренции;
- всем другим правам, относящимся к интеллектуальной собственности в производственной, научной, литературной и художественной областях» [14].

Следовательно, интеллектуальные права – это права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Рассматривая соотношение интеллектуальной собственности с исключительным правом, И.И. Галиев отмечает, что «законодатель в Гражданском Кодексе России несколько отличает данный термин, подразумевая в нём не совокупность прав, а сами результаты интеллектуальной деятельности, хотя понятие интеллектуальная собственность четко сформулировано в Международной Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности» [11, с. 386].

Российский законодатель определяет понятие интеллектуальной

собственности через объекты. Согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- произведения науки, литературы и искусства;
- программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- базы данных;
- исполнения;
- фонограммы;
- сообщение в эфир или по кабелю, радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы;
- селекционные достижения;
- топологии интегральных микросхем;
- секреты производства (ноу-хау);
- фирменные наименования;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- географические указания;
- наименования мест происхождения товаров;
- коммерческие обозначения [15].

Согласно ст. 1226 ГК РФ, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права

(право следования, право доступа и другие) [15].

Вещные права – это права, связанные с владением, пользованием и распоряжением материальными объектами (вещами).

«В современном ГК РФ вещным правам посвящен отдельный второй раздел – право собственности и другие вещные права. В данном разделе содержатся главы, касающиеся права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления и другие особенности. Право собственности является единственным вещным правом, признанным в законодательстве всех национальных правовых систем современных стран» [52, с. 1421].

З.А. Ахметьянова определяет вещное право, как «непосредственное господство лица над вещью, что является основанием осуществления вместе или по отдельности правомочий владения, пользования и распоряжения ею в установленных ГК РФ пределах» [5, с. 38].

Г.Ф Мухамадеева полагает, что «вещное право относится к абсолютному субъективному гражданскому праву, обеспечивающему возможность его обладателю, в целях удовлетворения личных интересов, его непосредственными действиями получать из вещи полезные свойства. Осуществление субъективного права осуществляется лицом, обладающим вещным правом, самостоятельно без участия других лиц» [38, с. 429].

Ввиду того, что признак абсолютности неотъемлемая часть вещного права, стоит обратить внимание на то, что под ним подразумевается.

Автор З.А. Ахметьянова формулирует следующие признаки вещного права:

- «непосредственно обременяет вещь;
- следует за вещью;
- не имеет срока действия, если иное не установлено ГК РФ;
- утрата владения вещью не прекращает вещного права на нее;
- защищается от нарушений его любым лицом» [5, с. 39].

Т.Б. Гнеушева. полагает, что «вещные правоотношения отличаются

тем, что правообладатель в отношении принадлежащей ему вещи на свой взгляд и в пределах своих правомочий осуществляет господство над вещью для обеспечения собственных интересов, извлекая из нее определенную выгоду. Обязательственные правоотношения характеризуются тем, что правообладатель удовлетворяет свои нужды посредством действий со стороны других обязанных лиц. Такие обязательства возлагаются на них договором или законом» [13, с. 36].

В заключении пункта сделан вывод, что, интеллектуальные права существуют независимо от права собственности на физический объект (вещь), в котором выражен результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Передача права собственности на вещь не означает автоматической передачи или предоставления интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, выраженные в этой вещи. Положения раздела 2 ГК РФ, касающиеся вещных прав, не применяются к интеллектуальным правам.

1.2 Понятие и виды произведений литературы, науки и искусства

Согласно ст. 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

- литературные произведения;
- драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
- хореографические произведения и пантомимы;
- музыкальные произведения с текстом или без текста;
- аудиовизуальные произведения;
- произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

- произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;
- произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;
- фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
- географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;
- другие произведения [15].

«В ГК РФ не раскрывается понятие «произведение искусства», наряду с произведениями науки и литературы. Ученые либо вообще не акцентируют внимание на данном вопросе, либо посвящают исследования изучению отдельных видов произведений искусства. Однако небольшое количество ученых все-таки посвятили свои исследования данному понятию» [57, с. 23].

Так, Ю.В. Мацкевич в своем исследовании пишет, что «произведение (искусства) – продукт художественного творчества; результат обработки того или иного материала (речь, камень, полотно, краски и т. п.) с целью создания такого предмета, который является носителем смысла, одновременно личного и сверхличного, индивидуального и традиционного, ответного по отношению к предшествующим предметам того же рода и вместе с тем актуального для созерцателя-адресата в настоящем и будущем; имеющего отношение и к жизненной практике, и к отвлеченной идеологии, но не сводимого ни к тому, ни к другому, а самоценного (т. е. эстетически, а не практически или идеологически значимого)» [36, с. 13].

В.А. Удалкин считает, что «основным признаком, объединяющим произведения изобразительного искусства в обособленную группу объектов авторских прав, является наличие оригинала произведения, в рамках которого произведение существует в неразрывной связи со своей предметной

формой» [57, с. 9].

В соответствии с ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024), «научная деятельность – это деятельность, направленная на получение и применение новых знаний. В зависимости от поставленных целей, сферы выполнения исследования и применяемых методов научные исследования могут быть фундаментальными или прикладными» [59]. Производство науки является результатом особого исследовательского творчества.

Под производением науки понимается результат научного творчества, связанный с систематическим изучением и объяснением объективной реальности через факты, законы, теории и методы исследования. Научные произведения строятся на объективных фактах и данных, которые проверяются и подтверждаются в ходе исследований. Для создания научного произведения требуется использование научных методов, требуется строгое соблюдения научных принципов и методик, которые обеспечивают достоверность полученных результатов. Основная цель произведений науки состоит в расширении существующих знаний, разработки новых гипотез и подтверждения теорий для развития научных дисциплин и общества. В отличие от произведений литературы, научные произведения должны быть логичными, последовательными и обоснованными, предъявляют высокие требования к точности терминов, обоснованию выводов и методам получения данных.

По мнению Ю.В. Гнездиловой, «одним из ключевых признаков произведения науки является критерий научности, т.е. получение и применение новых знаний, который одновременно характеризует его целевую направленность. Именно эта особенность позволяет разделить научное и художественное творчество. Другим отличительным признаком, который дифференцирует произведение науки от иных произведений, является содержание такого произведения, что также объясняется целевой направленностью как самой научной деятельности, так и соответственно ее

результатов» [12].

Произведение литературы понимается как продукт литературного художественного творчества. Основная его черта – это создание условных и/или вымышленных явлений и объектов. Литературное творчество – это специфический вид искусства, который отражает действительность через художественные образы, а не через факты и информацию. Литературное творчество является особым видом искусства, которое не подвержено строгому нормативному регулированию, как научные произведения. Оно требует от автора не столько формального образования, сколько таланта и способностей к созданию эмоционально воздействующих произведений. В отличие от научных произведений, произведения литературы направлены на воздействие на духовную и нравственную сферу человека, вызывая эмоциональный отклик, эмпатию и сопереживание. Они способствуют развитию эстетической культуры и формированию мировоззрения человека.

В.В. Лебедь отмечает, что «произведения науки, в соответствии с энциклопедическим представлением являются творческими результатами рациональной реконструкции мира на основе постижений его существенных закономерностей, единство объяснения и понимания, а произведения литературы рассматриваются как письменная форма искусства слова, как объект, который при помощи слова создает реальное живое бытие. Главная специфика произведений искусства в том, что они, в соответствии с положениями Бернской конвенции, прежде всего, предназначены для эстетического восприятия». [33, с. 14].

Многие исследователи обращают внимание на то, что проблемой является отсутствие легальных критериев для разделения произведений по видам.

В соответствии с ГК РФ, произведения, охраняемые авторским правом, должны соответствовать двум основным требованиям: иметь творческий характер и быть выраженными в объективной форме [15].

В. Я. Ионас относил произведение к творческому, «если оно создано

продуктивным мышлением и является новым и оригинальным» [25, с. 15].

Творческая деятельность охватывает следующие аспекты:

- оригинальность произведения. Оно должно быть уникальным и неповторимым результатом труда автора;
- индивидуальность произведения, отражающая индивидуальные особенности автора, его стиль, подход к материалу, идеи и взгляды;
- интеллектуальный вклад в создание произведения.

Большинство ученых сходится во мнении, что основным критерием творчества является новизна. Так, В.В. Шаронов выделяет основные признаки творчества, к которым относит «новизну конечного продукта творческого акта: новизна самого результата или процесса деятельности, – отсутствие новизны в предпосылках творчества, деятельность по созданию результата» [53, с. 15].

По мнению Э.П. Гаврилова, «большинство объектов авторского права охраняются при условии, что они обладают либо новизной, либо оригинальностью» [10, с. 88].

Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.04.2021 № 5-КГ21-14-К2 содержит важные положения, касающиеся оценки оригинальности научного произведения для предоставления ему правовой охраны. В соответствии с данным постановлением: «для разрешения вопроса о предоставлении правовой охраны объекту необходимо установить, проявил ли его автор выбором формы продукта свои творческие способности оригинальным способом, сделав свободный и творческий выбор и моделирование продукта таким образом, чтобы отразить его личность, является ли это оригинальным произведением, результатом интеллектуального творчества, в связи с тем, что через эту форму автор произведения оригинальным образом выражает свои творческие способности, делая свободный и творческий выбор, отражая свою личность» [44].

«Таким образом, Верховный Суд РФ в данном определении

акцентирует внимание на нескольких критически важных моментах, необходимых для признания произведения оригинальным и охраняемым авторским правом» [40, с. 179]. Верховный Суд РФ подчеркивает необходимость свободного и творческого выбора со стороны автора, который должен проявляться в уникальности формы и содержания произведения.

Выражение в объективной форме означает, что произведение должно быть выражено в какой-либо форме, доступной для восприятия другими людьми, что необходимо для того, чтобы произведение могло быть идентифицировано, оценено и использовано. Объективная форма позволяет фиксировать произведение, делая его доступным для восприятия, воспроизведения и распространения.

Примером объективной формы является текстовая, звуковая, графическая, материальная, аудиовизуальная, электронная форма. Стоит отметить, что идеи, концепции и замыслы сами по себе не охраняются авторским правом, если они не выражены в объективной форме.

Таким образом, можно сделать вывод, что произведения литературы, науки и искусства – это результаты творческой деятельности, обладающие оригинальностью и выраженные в объективной форме, доступной для восприятия.

1.3 Субъекты прав на произведения литературы, науки и искусства

Согласно ст. 1228 ГК РФ «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие, или

помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ» [15].

По мнению В.В. Коноваловой, «автором произведения может быть любое физическое лицо независимо от пола, возраста, гражданства и состояния дееспособности. Необходимо отметить, для появления авторских прав у лица, создавшего произведение, не требуется соблюдения каких-либо формальностей, иными словами, признание того или иного лица автором произведения не связано с официальной регистрацией или получением правоустанавливающих документов, поскольку сам процесс создания порождает субъективное право автора» [30 с. 330].

«Несовершеннолетние члены общества, в возрасте от 14 до 18 лет, имеют право осуществлять свои авторские права самостоятельно. Право осуществлять авторские права с 14 лет самостоятельно относится к числу исключений и это подтверждает ст. 26 ГК РФ.

Вместе с тем, субъектами авторского права признаются так же иностранные граждане и лица без гражданства. Для них, однако, существуют определённые условия – все созданные ими произведения охраняются, если:

- они обнародованы на территории Российской Федерации, находятся в какой-либо объективной форме на территории РФ;
- они пользуются охраной, в соответствии с международными договорами РФ» [1].

Е.А. Суханов отмечает, что в авторском праве установлена презумпция авторства: «При отсутствии доказательств иного автором произведения, считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения» [55, с. 732]. Это значит, что в случае споров или сомнений относительно авторства, лицо, чье имя указано на произведении, автоматически считается его автором до тех пор, пока не будет представлено достаточных доказательств, опровергающих это. Если кто-то оспаривает авторство, именно на него возлагается бремя доказывания. Оспаривающая

сторона должна предоставить доказательства, что настоящее авторство принадлежит другому лицу.

В авторско-правовой доктрине различают две основные группы субъективного авторского права: первоначальное и производное авторское право.

Первоначальное авторское право – это права, которые возникают непосредственно у автора в момент создания произведения.

Производное авторское право – это право, которое возникает у лиц не в момент создания произведения, а на основании передачи этих прав от автора или других правообладателей. Производные права могут возникать по различным основаниям:

- передача авторских прав через лицензионные договоры, договоры отчуждения исключительных прав и иные соглашения;
- передача по наследству в соответствии с законодательством. Наследники получают имущественные права, но личные неимущественные права остаются непрерывными и могут быть реализованы наследниками в защиту авторства;
- в случае, когда произведение создано в рамках трудовых отношений (служебное произведение), права на него могут принадлежать работодателю, если это предусмотрено трудовым договором;
- права могут переходить к другим лицам или организациям в результате реорганизации юридических лиц (слияние, разделение и так далее).

Группу лиц, которые приобрели право на произведения литературы, науки и искусства по договору или иному законному основанию называют правообладатели. К данной категории можно отнести:

- лица, которые получают права на произведение после смерти автора;
- лица или организации, которым автор передал свои имущественные

- права по договору (например, издатели, продюсеры, работодатели);
- лица, получившие право на использование произведения по лицензионному договору

Как отмечает В.В. Коновалова, «выделение первоначального и производного авторского права имеет практическое значение, поскольку позволяет определить, возникло ли субъективное авторское право на произведение непосредственно из процесса создания либо путем перехода права от автора к иным лицам» [30, с. 330].

Также, справедливо отметил М.В. Гордон: «для производного авторского права характерно то, что это право принадлежало ранее иному определенному лицу, и значит, содержание права производного определяется правомочиями, принадлежавшими носителю первоначального авторского права» [14, с. 32].

Также можно выделить такой вид субъектов прав на произведения литературы, науки и искусства как коллектив авторов. Каждый из соавторов обладает правами на произведение в той части, которая создана его личным вкладом.

В заключении первой главы исследования можно сделать вывод, что интеллектуальные и вещные права имеют свои специфические признаки и регулируют различные аспекты правоотношений. Интеллектуальные права существуют независимо от права собственности на физический объект, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

К основным признакам интеллектуального права относится то, что объекты интеллектуальных прав не имеют материальной формы, ограниченный срок действия, после чего объект может перейти в общественное достояние, некоторые виды интеллектуальных прав требуют обязательной регистрации. Произведения литературы, науки и искусства – это результаты творческой деятельности, обладающие оригинальностью и выраженные в объективной форме, доступной для восприятия. Данные

произведения создаются в различных формах и включают текстовые, звуковые, графические и другие формы выражения. В соответствии с ГК РФ, произведения, охраняемые авторским правом, должны соответствовать двум основным требованиям: иметь творческий характер и быть выраженными в объективной форме. Охрана данных произведений направлена на защиту прав авторов и стимулирование дальнейшего развития творчества в различных областях.

Субъектами прав на произведения литературы, науки и искусства являются авторы, правообладатели, коллективы авторов. Если кто-то оспаривает авторство, именно на него возлагается бремя доказывания. Оспаривающая сторона должна предоставить доказательства, что настоящее авторство принадлежит другому лицу.

Глава 2 Характеристика вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства

2.1 Исключительные и вещные права авторов на произведения литературы, науки и искусства: содержание и особенности их применения

Произведения науки, литературы и искусства сопровождали развитие общества на протяжении всей истории человечества, играли важную роль в духовной жизни, однако объектами гражданского права стали относительно недавно.

Ст. 1255 ГК РФ определяет, что интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами [15].

По мнению Е.А. Поздняковой, «авторские права возникают в результате творческого процесса, по итогам которого создается определенная форма выражения – литературное произведение, фонограмма, хореографический танец и т.д. Если творческий процесс приводит к созданию нового уникального объекта, возникает режим авторских прав» [46, с. 77].

И.К. Ларионов, М.А. Гуреева и В.В. Овчинников установили, что «термин авторское право имеет два значения:

- в объективном смысле авторское право – совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения по признанию авторства и охране произведений науки, литературы и искусства, установлению режима их использования, наделению их авторов неимущественными правообладателями;
- в субъективном смысле – это совокупность субъективных прав, которые возникают у авторов при создании конкретного произведения литературы, науки и искусства» [32, с. 33].

Авторство на результаты творческого труда возникает сразу после создания произведения или его отдельной части.

Согласно ст. 1255 ГК РФ, автору произведения принадлежат следующие права:

- исключительное право на произведение;
- право авторства;
- право автора на имя;
- право на неприкосновенность произведения;
- право на обнародование произведения [15].

Стоит также отметить, что в случаях, предусмотренных настоящим ГК РФ, автору произведения могут принадлежать другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства [15].

Таким образом, авторское право в целом охватывает как исключительные права, так и личные неимущественные права.

Исключительное право автора (или правообладателя) – это совокупность правомочий, которые позволяют ему использовать произведение по своему усмотрению и запрещать другим лицам использовать его без разрешения.

Личные неимущественные права – права, которые защищают нематериальные интересы автора и включают право авторства, право на имя, право на защиту репутации автора и право на обнародование произведения. Личные неимущественные права неотчуждаемы и принадлежат автору пожизненно.

По мнению Е.О. Дмитриевой личные неимущественные права – это «так называемые моральные права, тесно связанные непосредственно с личностью автора: право на имя (указание имени автора на произведении или при его использовании), право называться автором результата интеллектуальной деятельности, право на неприкосновенность произведения и на неприкосновенность исполнения, право на отзыв, право на

обнародование. Субъект этого вида прав не может распоряжаться своими личными неимущественными правами, поскольку отказ от них и передача другим лицам ничтожны» [18].

Также выделяют, «Иные» права (данную категорию прав выделяют только в России): «прямо названные в ГК РФ право следования и право доступа; право на получение патента или свидетельства на товарный знак – данное право означает возможность получения патента или свидетельства третьим лицом до возникновения исключительного права; право на вознаграждение – при этом ранее данное правомочие относилось к категории имущественного права, но на данный момент оно нормативно не закреплено (не фигурирует ни в законе, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 102), из чего делаем вывод об отнесении его к категории «иных» прав. «Иные» права могут быть отчуждаемые и неотчуждаемые» [18].

К исключительным правам авторов относятся следующие виды прав:

- право на воспроизведение произведения;
- право на публичное исполнение произведения;
- право на публичный показ произведения;
- право на сообщение в эфир;
- право на сообщение по кабелю;
- право на перевод произведения;
- право на переработку произведения;
- право на доведение произведения до всеобщего сведения.

К личным неимущественным правам авторов относят:

- право авторства (право признаваться автором произведения);
- право на имя (право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, псевдонимом или анонимно);
- право на неприкосновенность произведения (право на защиту произведения от искажения или другого изменения);

- право на обнародование (право решать, когда и каким образом произведение будет обнародовано).

Право авторства и право автора на имя определены ст. 1265 ГК РФ. Эти права являются личными неимущественными и остаются за автором даже при передаче исключительного права на произведение или предоставлении права использования произведения другому лицу. Отказ от этих прав считается ничтожным, то есть юридически недействительным.

Ст. 1266 ГК РФ защищает права автора на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажений.

В статье определено, что без согласия автора не допускается внесение в его произведение каких-либо изменений, сокращений, дополнений, а также снабжение произведения иллюстрациями, предисловиями, послесловиями, комментариями или пояснениями. При опубликовании произведения анонимно и после смерти автора лицо, обладающее исключительным правом на произведение, может разрешить внесение изменений, сокращений или дополнений, если это не искажает замысел автора, не нарушает целостность восприятия произведения и не противоречит воле автора, выраженной в завещании или других письменных документах. Сложность защиты данного права состоит в том, что авторам и правообладателям необходимо представить убедительные доказательства, подтверждающие факт искажения или изменения произведения, а также последствия таких действий.

Право на обнародование предполагает, что автор обладает исключительным правом впервые сделать свое произведение доступным для всеобщего сведения. Обнародование может быть достигнуто путем его опубликования, публичного показа, исполнения, сообщения в эфир или по кабелю и другими способами. Опубликование включает выпуск экземпляров произведения в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики. Произведение, не обнародованное при жизни автора, может быть обнародовано после его смерти лицом, обладающим исключительным правом на произведение. Однако это возможно только в

том случае, если обнаружение не противоречит воле автора, выраженной им в письменной форме, такой как завещание, письма или дневники.

Далее более подробно рассмотрены исключительные права авторов на произведения искусства, литературы и науки.

Исключительное право, по справедливому замечанию Н. М. Коршунова, представляет собой «право на нематериальное благо, что является главным отличием от права собственности на вещи, объекты материального мира» [17, с. 29].

Далее перечислены наиболее существенные признаки исключительных прав.

«Во-первых, в отечественном законодательстве понятие исключительных прав имеет фрагментарный характер. В российском законодательстве нет легального определения термина, однако его можно вывести из содержания ст. ст. 1226-1227, 1250-1252 ГК РФ и других статей. Во-вторых, понятие «исключительное право», как и термин «интеллектуальное право», имеет юридическую природу, отвечающую на вопросы права, в то время как термин «интеллектуальная собственность» – экономическую природу, определяющую ценность нематериального объекта. В-третьих, исключительные права являются всеобъемлющими. В-четвертых, группа исключительных прав универсальна. В-пятых, исключительные права абсолютны. Подобно вещным правам, исключительные права обязывают неограниченный круг лиц воздерживаться от несанкционированного использования результата интеллектуальной деятельности. И наконец, исключительное право имеет имущественный характер. Данный признак выводится из буквального толкования ст. 1226 ГК РФ, закрепляющей за исключительным правом статус имущественного права» [19, с. 40].

Примеры судебной практики, иллюстрирующие монополию обладателя исключительных прав на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности, включают Определение Верховного Суда РФ от 20 ноября 2020 г. № 310-ЭС20-18202, Постановление Суда по интеллектуальным

правам от 18 февраля 2021 года по делу № А08-5694/2019.

Согласно ст. 1256 ГК РФ, исключительное право на произведения науки, литературы и искусства на территории Российской Федерации распространяется на:

- произведения, обнародованные или необнародованные, находящиеся в объективной форме на территории Российской Федерации, независимо от гражданства их авторов или правопреемников;
- произведения, обнародованные за пределами Российской Федерации или необнародованные, но находящиеся в объективной форме за пределами Российской Федерации, при условии, что их авторы или правопреемники являются гражданами Российской Федерации;
- произведения, обнародованные или необнародованные за пределами Российской Федерации, и находящиеся в объективной форме за пределами Российской Федерации, если их авторы или правопреемники являются гражданами других государств или лицами без гражданства, в соответствии с международными договорами Российской Федерации [15].

Ст. 1270 ГК РФ устанавливает исключительное право автора или иного правообладателя на использование произведения. Автор или иной правообладатель имеет исключительное право использовать произведение в любой форме и любым способом, не противоречащим закону. Данное право включает различные виды использования, такие как:

- воспроизведение включает изготовление одного или нескольких экземпляров произведения или его части в любой материальной форме;
- распространение (продажа или иное отчуждение оригинала или экземпляров произведения);
- публичный показ (демонстрация произведения непосредственно или

- с помощью технических средств);
- импорт оригинала или экземпляров для распространения;
- прокат оригинала или экземпляров произведения;
- публичное исполнение (живое исполнение или с помощью технических средств);
- сообщение в эфир (радио- или телетрансляция);
- сообщение по кабелю (трансляция по кабельным сетям);
- ретрансляция (прием и одновременное сообщение радио- или телепередачи);
- перевод или переработка (создание производных произведений);
- практическая реализация архитектурных, дизайнерских, градостроительных проектов;
- доведение произведения до всеобщего сведения через интернет [15].

Одним из важнейших способов использования объекта авторского права является право на воспроизведение, под которым понимается изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения.

Исключительное право на использование произведения может быть передано путем договора уступки (цессии), по которому правообладатель передает исключительное право на произведение другому лицу полностью, а также путем лицензионного договора, в котором правообладатель предоставляет другому лицу право использовать произведение на определенных условиях и в течение определенного времени:

Что касается вещных прав на произведения науки, литературы и искусства, то они возникают в контексте материальных объектов, на которых эти произведения могут быть зафиксированы (например, рукописи, картины,

скульптуры). В отличие от интеллектуальных прав, которые касаются нематериальных аспектов произведения, вещные права связаны с правом собственности и иными правами на физические объекты.

К видам вещных прав на произведения науки, литературы и искусства относятся:

- право собственности на материальный носитель произведения;
- право пожизненного наследуемого владения;
- право оперативного управления, так, например, учреждения, такие как музеи или библиотеки, могут иметь право оперативного управления на материальные носители произведений, что позволяет им использовать эти объекты в рамках своей деятельности;
- права владения и пользования по договору.

По мнению Р.Ш. Рахматулиной «право собственности как вещное право используется в отношении телесных объектов и включает правомочие владения, пользования и распоряжения такими объектами. В связи с этим режим собственности не всегда может быть применен в отношении нематериальных результатов интеллектуальной деятельности» [49].

Среди главных отличий вещных прав от исключительных прав на произведения науки, литературы и искусства относится то, что вещные права на физический носитель произведения не включают в себя права на использование нематериальных аспектов произведения, таких как воспроизведение, публичное исполнение или создание производных произведений.

Также стоит отметить, что в ряде случаев государство может устанавливать ограничения на распоряжение материальными носителями культурных ценностей, требуя соблюдения определённых условий их сохранности и публичного доступа.

Нарушение вещных и исключительных прав на произведения науки, литературы и искусства приводит к возникновению гражданско-правовой ответственности и необходимости возмещения ущерба.

2.2 Особенности защиты вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства в современной судебной практике

В настоящее время защита вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства является одной из наиболее сложных гражданско-правовых проблем.

Нарушение вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства может привести к юридической ответственности. Автор или правообладатель может требовать прекращения нарушения, возмещения убытков и компенсации.

По мнению К. Клиновой, «способы защиты интеллектуальных прав – это установленные законом правовые меры принудительного характера, исходя из которых, происходит признание нарушенных прав и впоследствии принимается мера воздействия на правонарушителя» [28, с. 5].

Также автор отмечает, что авторские права защищаются:

- «публично-правовыми способами защиты, которые состоят в привлечении нарушителя к уголовной или административной ответственности в установленном порядке;
- гражданско-правовыми способами защиты» [28, с. 5].

По мнению Н.А. Никаноровой, А.А. Колтуновой, «способы защиты авторских прав зависят в первую очередь от самого нарушения и его последствий. Если сказать точнее, то вид ответственности за нарушение авторских прав зависит от многих факторов, в частности от вида нарушенного права, правового статуса нарушителя, содержания нарушения и его последствий. Она может быть, как гражданско-правовой, так и административной и даже уголовной. Причем, если нарушитель привлечен за нарушение любых интеллектуальных прав к административной или уголовной ответственности, или в этом отказано, это не исключает возможности применения к нему гражданско-правовых мер защиты» [39, с.

210].

Законодательством установлены формы, средства и способы защиты авторских прав.

Н.А. Никанорова, А.А. Колтунова в своем исследовании выделяют такие формы защиты как: «юрисдикционная, то есть защита авторских прав с помощью государственных органов, в том числе судов, и неюрисдикционная, то есть защита авторских прав, осуществляемая самостоятельно, без обращения к государственным или иным компетентным органам» [39, с. 210].

Ст. ГК РФ Статья 1252 определяет, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном ГК РФ, требования:

- о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;
- о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 ГК РФ;
- об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи – к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права [15].

В современной правовой практике России защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации регулируется комплексом мер, направленных на предотвращение и устранение правонарушений. Законодательство предусматривает возможность применения различных обеспечительных мер, которые должны быть соразмерны объему и характеру правонарушения.

Одной из обеспечительных мер является изъятие материального носителя, это подтверждается практикой, например, «решением Арбитражного суда Архангельской области от 20 декабря 2018 г. были удовлетворены требования истца по взысканию компенсации за нарушение исключительных прав в размере 10 000 руб., также изъятие контрафактного товара и последующее его уничтожение, а именно: общество с ограниченной ответственностью «Си Ди Лэнд контакт» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Юность» о взыскании 50 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства «Ждун», допущенное при продаже товара 15 марта 2018 г. в магазине «Шик». Как следует из материалов дела, истец является обладателем исключительных прав на произведение изобразительного искусства с условным наименованием «Ждун». Это подтверждается лицензионным договором от 25 апреля 2017 г., заключенным между Маргарет А. Ван Бревурт и ООО «Си Ди Лэнд контакт». 15 марта 2018 г. в торговом помещении по адресу: г. Архангельск, пр. Ленинградский, д. 352 (магазин «Шик») – ответчиком предлагался к продаже и был реализован товар, а именно мягкая игрушка «Ждун», сходная до степени смешения с произведением «Ждун». Факт продажи данного товара подтверждается кассовым чеком от 15 марта 2018 г., в котором содержится информация о

продавце ООО «Юность» и его ИНН 2901167810, которые совпадают с данными из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ответчика. Согласно кассовому чеку от 15 марта 2018 г., стоимость купленной мягкой игрушки «Ждун» в количестве 1 шт. составила 399 рублей. В соответствии с пунктом 4 статьи 1252 ГК РФ приобретенное к материалам дела вещественное доказательство (мягкая игрушка «Ждун») подлежит уничтожению после вступления решения в законную силу» [50].

Контрафактные материальные носители, а также оборудование, используемое для нарушения прав, подлежат изъятию и уничтожению. При этом, если спор касается юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, обязательным этапом является предъявление претензии до подачи иска.

Также важно отметить, что при совпадении или сходстве средств индивидуализации преимущество имеет то средство, право на которое возникло ранее. Защита прав в таких случаях может включать признание недействительным предоставления правовой охраны или полного либо частичного запрета использования.

Поскольку произведения литературы, науки и искусства часто распространяются за пределы одной страны, то в процессе защиты вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства важно учитывать международные соглашения и конвенции (Бернская конвенция, Договор ВОИС по авторскому праву и так далее). Судебные разбирательства могут включать международные аспекты, такие как признание и исполнение иностранных судебных решений.

Защита авторских прав осуществляется по общему правилу согласно ст. 1250, ст. 1251 и ст. 1252 ГК РФ. Во всех случаях истец обязан доказать свое авторство и (или) принадлежность ему исключительных прав.

Срок действия исключительного права на произведения на территории Российской Федерации не может превышать срок, установленный в стране происхождения произведения, при условии предоставления охраны в

соответствии с международными договорами Российской Федерации.

«Стоит отметить, что в отношении ряда прав Россия обеспечивает более широкую охрану, чем того требуют положения основных международных договоров. Например, срок действия исключительного права в общем случае составляет 70 лет после смерти автора для объектов авторского права (50 лет по Бернской конвенции). Кроме того, список личных неимущественных и иных прав по российскому законодательству больше, чем предусматривает Бернская конвенция» [7, с. 356].

Также ст. 1267 ГК РФ определено, что авторство, имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно, что означает постоянную защиту этих прав независимо от времени. Автор может назначить лицо, которое будет охранять его авторские права после его смерти. Это лицо осуществляет свои полномочия пожизненно. В отсутствие такого указания или в случае отказа назначенного лица, охрана прав переходит к наследникам, правопреемникам и другим заинтересованным лицам [15].

К основным способам нарушения авторских прав относятся плагиат, незаконное копирование, распространение и использование произведений без разрешения автора.

Судебная практика развивается в направлении усиления ответственности за нарушения в области незаконного использования произведения литературы, науки и искусства в цифровой среде.

По мнению Д.С. Захаренко, «зачастую именно с использованием электронных технологий происходит активное использование и предоставление доступа к произведениям науки, литературы и искусства. Ст. 1270 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) содержит неисчерпывающий перечень способов использования произведения, что означает, что и иные, неупомянутые в статье способы использования предполагают получение согласия правообладателя. Поскольку, как известно, отсутствие запрета в сфере интеллектуальных прав не означает наличие согласия на

использование объекта. В связи с изложенным в судебной практике стали появляться споры относительно правомерности размещения произведений на сайтах в сети Интернет либо правомерности предоставления доступа к произведению путем размещения информации» [21, с. 261].

«Нередко случается так, что официально зарегистрированный товарный знак может быть основан на незаконно использованной иллюстрации, вследствие чего становится судебное разбирательство. Сложностями защиты подобных ситуаций является переработка произведения. Так как авторское право в сфере изобразительного искусства не охраняет саму идею и концепцию, тогда защита будет осуществляться конкретно на само изображение (картину), а не на идею. Но, несмотря на это попытка выдать свою картину за произведение другого известного автора тоже является правонарушением» [19, с. 38].

Далее приведен пример судебной практики в области нарушения прав автора произведения искусства. Так, согласно Постановлению от 19 марта 2019 г. по делу № А40-248391/2016, был предъявлен иск общества с ограниченной ответственностью «МАША И МЕДВЕДЬ» к индивидуальному предпринимателю Гомон Милеве Владимировне ОГРНИП 315774600254252) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав. Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что 12.10.2016 г. в торговой точке предпринимателя им предлагался к продаже и был реализован товар - рюкзак детский «Маша и Медведь», на котором содержались изображения товарных знаков, а также рисунки, исключительные права на которые принадлежат истцу. В подтверждение данного обстоятельства обществом в материалы дела были представлены кассовый чек, видеосъемка процесса продажи, фотография товара. Поскольку разрешения на использование принадлежащих истцу объектов интеллектуальной собственности общество предпринимателю не давало, а ответчик использовал не принадлежащие ему товарный знак и произведения без разрешения правообладателя, данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный

суд с иском. Установив нарушение прав автора, суд согласился с фактом нарушения авторских прав, но снизил размер компенсации, исходя из суммы 10 тысяч рублей за каждый объект интеллектуальной собственности (в общем 20 тыс. рублей) [48].

Стоит отметить, что согласно статье 1253 ГК РФ, юридические лица и индивидуальные предприниматели несут ответственность за неоднократное и грубое нарушение исключительных прав, вплоть до ликвидации.

В связи с высокой частотой нарушения авторских прав, авторам часто приходится осуществлять непрерывный контроль за своими произведениями, чтобы предотвратить незаконное их использование. Для снижения рисков нарушения авторских прав, авторы могут использовать процедуры депонирования или нотариального заверения своих прав.

Депонирование включает передачу копии произведения на хранение в специализированную организацию, например, Российское авторское общество. «Депонирование авторских прав - это возможность фиксации произведения, существующего в определенном виде, автором которого является определенный человек» [19, с. 39].

Н.А. Никанорова, А.А. Колтунова также отмечают, что для защиты авторских прав в Интернете, то существует своя специфика. «В частности, закон позволяет автору добиться удаления с сайта информации, которая содержит объект авторских прав или необходима для его получения через Интернет, направив владельцу сайта заявление о нарушении авторских прав. В течение 24 часов с момента получения заявления или уточненных автором сведений (если пришлось уточнять заявление) он должен удалить такую информацию (ч. 1, 6 ст. 15.7 Закона об информации) [22]. Можно потребовать ограничить доступ к Интернет-ресурсу, где информация выложена, если нарушены авторские права на любые объекты, кроме фотографий и произведений, полученных аналогичными фотографиями способами (ч. 1 ст. 15.2 Закона об информации). Еще до предъявления иска о защите авторских прав автор может попросить суд предварительно

ограничить доступ к ресурсу в качестве предварительных обеспечительных мер (ч. 1 ст. 144.1 ГПК РФ). При определенных условиях возможно и постоянное ограничение на основании вступившего в силу решения суда. Такой вывод можно сделать из ч. 3 ст. 26 ГПК РФ. Для технической реализации ограничения (предварительного или постоянного) нужно обратиться в Роскомнадзор» [39, с. 210].

Информационные посредники (владельцы сайтов или провайдеры хостинга) несут ответственность при наличии вины, если они не знали и не должны были знать о неправомерном использовании объектов авторских прав и своевременно приняли меры для прекращения нарушения (п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ) [4].

К примеру, «Общество обратилось в суд с иском к П. о взыскании компенсации за нарушение принадлежащего истцу на основании исключительной лицензии права использования аудиовизуального произведения, неправомерно размещенного на сайте в сети «Интернет», владельцем которого является ответчик. Истец, ссылаясь на подпункт 1 статьи 1301 ГК РФ, просил взыскать с ответчика компенсацию в размере 300 000 рублей, при расчете которого принято во внимание, выплаченное истцом вознаграждение за предоставление права использования указанного произведения. П. полагал размер компенсации явно завышенным, указывая, что вся информация относительно видео, размещенная на сайте, представляет собой ссылки на материалы, находящиеся в свободном доступе для просмотра в сети «Интернет», и подборка видео на сайт осуществлялась в автоматическом режиме системой поиска. Истец также ссылался на непродолжительность периода использования указанного аудиовизуального произведения на сайте (пять календарных дней) и незначительное количество его просмотров посетителями сайта и просил назначить компенсацию в минимальном размере с учетом его тяжелого материального положения. Разрешая спор, суд первой инстанции на основании положений статей 1250, 1252, 1270, 1301 ГК РФ, пунктов 62, 64, 78 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года N 10 пришел к выводу о незаконности использования путем доведения до всеобщего сведения аудиовизуального произведения на указанном сайте в сети «Интернет» и взыскал в пользу общества с П. денежную компенсацию за нарушение исключительного права в размере 10 000 рублей. Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание приведенные выше нормы материального права, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации увеличил размер компенсации до 100 000 рублей, сочтя изначально назначенную сумму (10 000 рублей) несоразмерной допущенному правонарушению» [42]. Таким образом, судом должны учитываться все обстоятельства с целью соблюдения принципов разумности и справедливости".

В заключении пункта отмечена точка зрения И.С. Масловой, которая считает, что «наличие существующей системы ограничений исключительного права, которая, с одной стороны, обеспечивает баланс интересов правообладателей, пользователей результатов интеллектуальной деятельности и общества в целом, с другой, снижает абсолютный характер исключительного права. Речь идет не только об ограниченном сроке действия, но и о возможности выдачи принудительной лицензии, а также случаях свободного использования объектов интеллектуальной собственности. В литературе такие ограничения разделены на группы в зависимости от целей, во благо которых они установлены:

- обеспечивающие свободу слова и информации;
- в интересах просвещения, образования и науки;
- развития экономики и национальной безопасности (в области патентного права);
- в целях обеспечения выполнения государственных функций (издания официальных документов, установления официальных символов и знаков; правоприменения; совершения официальных церемоний)» [35].

В заключении второй главы сделан вывод, что авторское право – это совокупность прав, предоставляемых автору произведения науки, литературы или искусства, которые обеспечивают защиту его интересов в отношении созданного произведения.

Авторское право в целом охватывает как исключительные права, так и личные неимущественные права. Исключительное право автора (или правообладателя) – это совокупность правомочий, которые позволяют ему использовать произведение по своему усмотрению и запрещать другим лицам использовать его без разрешения. Личные неимущественные права – права, которые защищают нематериальные интересы автора и включают право авторства, право на имя, право на защиту репутации автора и право на обнародование произведения. Личные неимущественные права неотчуждаемы и принадлежат автору пожизненно.

Автору произведения принадлежат следующие права: исключительное право на произведение, право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения. Стоит также отметить, что в случаях, предусмотренных ГК РФ, автору произведения могут принадлежать другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.

Что касается вещных прав на произведения науки, литературы и искусства, то они возникают в контексте материальных объектов, на которых эти произведения могут быть зафиксированы (например, рукописи, картины, скульптуры). К видам вещных прав на произведения науки, литературы и искусства относятся: право собственности на материальный носитель произведения, право пожизненного наследуемого владения, право оперативного управления, права владения и пользования по договору.

В настоящее время защита вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства является одной из наиболее сложных гражданско-правовых проблем. К основным способам нарушения

авторских прав относятся плагиат, незаконное копирование, распространение и использование произведений без разрешения автора. В связи с высокой частотой нарушения авторских прав, авторам часто приходится осуществлять непрерывный контроль за своими произведениями, чтобы предотвратить незаконное их использование. Законодательство предусматривает возможность применения различных обеспечительных мер, которые должны быть соразмерны объему и характеру правонарушения. Судебная практика развивается в направлении усиления ответственности за нарушения в области незаконного использования произведения литературы, науки и искусства в цифровой среде. В ряде случаев государство может устанавливать ограничения на распоряжение материальными носителями культурных ценностей, требуя соблюдения определённых условий их сохранности и публичного доступа.

Глава 3 Проблемы и направления совершенствования защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства

Вопросы защиты интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства в настоящее время актуальны в виду развития общества, технологий, средств массовой информации, в частности сферы Интернета, что приводит к возникновению новых проблем реализации данного права.

Проблема существующего механизма защиты перечисленных прав сводится к отсутствию единого подхода к пониманию средств и способов защиты авторских прав в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Основные проблемы защиты прав на произведения литературы, науки и искусства в информационно-коммуникационной сети Интернет состоят в следующем:

- цифровая пиратская деятельность в сети Интернет, которая позволяет легко распространять и воспроизводить интеллектуальные продукты без разрешения правообладателя;
- традиционные методы защиты прав на произведения литературы, науки и искусства должны адаптироваться к цифровой среде. Данный процесс должен включать разработку новых технологий и правовых механизмов для защиты от цифрового пиратства и нелегального использования;
- в силу глобальной природы интернета возникают вопросы о том, как права будут защищены и реализованы в различных юрисдикциях. Возникает необходимость в разработке международных стандартов и соглашений;
- Интернет создает новые возможности для распространения и монетизации произведений, однако это также ведет к новым вопросам о справедливом вознаграждении авторов и

- правообладателей за использование их работ в цифровой среде;
- с развитием интернет-платформ и сервисов по распространению контента возникают вопросы об их ответственности за нарушение авторских прав пользовательским контентом;
 - трудности защиты авторских прав в случае обнаружения плагиата.

По мнению Е.В. Алисовой, «отдельные виды нарушений авторских прав в сети интернет:

- Интернет-пиратство в аудиовизуальной сфере, выражается через нелегальное распространение телепередач, фильмов и иных видеоматериалов путем копирования;
- Интернет-пиратство музыкальных произведений, основывается на незаконном распространении музыкальных произведений в сети Интернет;
- Интернет-пиратство в сфере программного обеспечения, заключается в незаконном копировании и распространении программных продуктов в сети Интернет» [2, с. 56].

Д.С. Захаренко в своем исследовании поднимает «вопросы правомерности размещения произведений на сайтах в сети Интернет и правомерности предоставления доступа к произведению путем размещения информации (так называемая гиперссылка), подчеркивая отсутствие легального правового определения гиперссылки на произведения литературы, науки и искусства в цифровой среде» [21, с. 261].

«Гиперссылка может давать доступ к сайту, где размещается произведение или содержится информация о произведении. Практические ситуации, которые возникали относительно такого размещения информации, показывают неоднозначное понимание и правовую квалификацию такого рода действий. Так, в одном из дел судом было установлено, что на сайте размещена ссылка на другой сайт, на котором можно было приобрести экземпляр произведения литературы, исключительные права на которые принадлежат истцу. Рассматривая данное дело, Московский городской суд,

отметил, что в данном случае гиперссылка не может рассматриваться как способ использования объекта авторского права, поскольку она не создает какой-либо связи между сайтом, на котором, она размещена, и самим объектом авторского права [3]. Получается, что в случае размещения в сети Интернет гиперссылки в виде текста с указанием лишь имени автора и названия произведения, указанные действия не могут квалифицироваться как способ использования объекта авторского права. Ситуация меняется кардинальным образом, если гиперссылка адресует непосредственно к охраняемому авторским правом произведению. Однако судебная практика России и зарубежных стран свидетельствует о неоднозначности подхода для гиперссылок, отсылающих к произведению. Проблема российского законодательства заключается в том, что далеко не всегда можно привлечь к ответственности лицо, разместившее гиперссылку. По действующему законодательству информационный посредник несет ответственность только при наличии вины. Соответственно не всегда технически может быть найдено именно то лицо, которое осуществило размещение произведения на сайте либо гиперссылку с доступом к произведению. Максимум чего добьется правообладатель – это удаление информации, но не возмещения убытков» [21, с. 262].

С целью решения данной неопределенности необходимо:

- разработать единый унифицированный порядок для всех стран, поскольку с такими проблемами правообладатели разных стран сталкиваются повсеместно. Гиперссылка должна рассматриваться как доведение произведения до всеобщего сведения;
- определиться, кого относить к категории информационных посредников, например, имеется дискуссия относительно отнесения к ним поисковых систем;
- признания случаев использования произведения размещение произведений в памяти ЭВМ по итогам запроса в поисковой системе либо же признания этой ситуации технической копией, допустимой

по действующему ГК РФ;

- размещение гиперссылки может подпадать под несколько случаев использования произведения, обозначенных в ст. 1270 ГК РФ, что необходимо также отразить в законодательстве.

Многие исследователи подчеркивают актуальность проблемы незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности в виде плагиата в различных формах.

«Размещение личной информации, научных работ и иных материалов приводит к тому, что информация в таких условиях подвергается незаконному использованию. Наиболее простым способом защиты материала является заявление об авторстве. В таком случае заключение договоров и составление официальных документов не требуется. Авторы могут поставить свою подпись. Нанесение авторского логотипа ограничивает использование материалов. Однако, следует отметить, что наличие авторского права не защищает в полной мере от копирования и использования материалов. На практике известны случаи присвоения результатов творческой и интеллектуальной деятельности иными лицами. Отношения, которые формируются в среде Интернет по вопросам авторского права, находятся в постоянном развитии» [20, с. 66].

По мнению А.З. Жукова, «на современном этапе развития системы защиты авторских прав существуют две диаметрально противоположные точки зрения, касающиеся степени регулирования в сфере авторского права. Так, по мнению одних специалистов информацию, размещаемую в Интернете, следует воспринимать как объект общественного достояния. По мнению иных специалистов, необходимо применять более жесткие формы контроля за соблюдением авторских прав именно в глобальной сети. В практической деятельности сформировались подходы, направленные на решение проблем защиты объектов авторского права, которые размещаются в Интернете. Существует мнение, что в охране авторских прав в Интернете нет никакой необходимости, и данная форма защиты не представляется

целесообразной. Второй подход предполагает реформирование функционирующего механизма защиты объектов авторского права, в том числе и защиты в сети Интернет. В рамках третьего подхода следует полностью реформировать систему защиты авторского права и полностью внести ряд принципиальных изменений в российское законодательство». Также автор отмечает, что сформировано «поколение, которое считает, что произведения, которые размещены в сети, не выступают в качестве объекта авторского права. Пользователи глобальной сети не учитывают, что информация также выступает объектом хищения. А хищение информации приводит к таким последствиям как наступление ответственности, как гражданской, так и уголовной направленности» [20, с. 67].

В сфере защиты прав автора на произведения литературы и науки существует также ряд особенностей и сложностей.

Первое – факт легкости нарушения авторских прав в эпоху цифровых технологий.

Второе – плагиат, который является очень большой угрозой, с которым сталкиваются авторы в литературном мире. Плагиаторы намеренно крадут идеи, текст или концепции из существующих работ без надлежащего указания авторства.

Третье – важно найти баланс между защитой авторских прав и их добросовестным использованием. «Наличие данного баланса между правами авторов обеспечит бесперебойный доступ общественности к знаниям и творчеству. Положения о добросовестном использовании допускают ограниченное использование материалов, защищенных авторским правом, без разрешения, что способствует образовательному, критическому и преобразовательному взаимодействию с литературными произведениями. Однако определение границ добросовестного использования остается спорным вопросом, поскольку интерпретации могут существенно различаться, что приводит к юридическим баталиям и неопределенности, потенциально подавляя творчество и инновации. Добросовестное

использование разрешает ограниченное использование материалов, защищенных авторским правом, для таких целей, как критика, комментарии, обучение и исследования» [40, с. 179].

Четвертое – нарушение прав автора у сиротских произведений. Сиротские произведения – это произведения, охраняемые авторским правом, но чьи авторы или правообладатели не могут быть идентифицированы или найдены по различным причинам, включая отсутствие достаточной информации о правообладателях, устаревание контактных данных, либо из-за того, что авторы умерли, а наследники не заявили права на произведения. Неопределенность в статусе сиротских произведений создает сложности в их использовании и распространении, так как отсутствуют четкие нормы и правила, регулирующие данные произведения. Многие сиротские произведения могут представлять значительную культурную и историческую ценность, но их неопределенный правовой статус мешает их широкому доступу и использованию. Поскольку правообладателей невозможно найти, потенциальные пользователи, такие как библиотеки, архивы, исследователи и издатели, не могут получить законное разрешение на использование таких произведений. «Надо сказать, что в силу отсутствия нормативно-правового закрепления в законодательстве дефиниции «сиротское произведение» и как следствие допустимых методов его использования, взыскание компенсаций за такого рода нарушения в нашей отечественной судебной практике является достаточно редкой» [40, с. 180].

Для решения перечисленных проблем в сфере защиты прав на произведения науки и литературы рекомендуется:

- использование технологий для цифровой маркировки и защиты контента, таких как технологии цифровых прав управления (DRM), которые обеспечивают контроль доступа к цифровым файлам и могут предотвращать их нелегальное копирование и распространение;
- повышение осведомленности в образовательных учреждениях,

- издательствах и среди частных лиц о плагиате и поощрение надлежащей практики цитирования произведений;
- усиление международного сотрудничества в борьбе с цифровым пиратством и иными формами нарушений прав интеллектуальной собственности;
 - разработка комплекса четко сформулированных критериев и принципов добросовестного использования произведений. Так, например, в подпункте 2 пункта 1 ст. 1274 ГК РФ содержится указание на то, что «использование правомерно обнародованных произведений и отрывков допускается без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения в видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью» [4]. Данная формулировка «оправданной поставленной целью» является достаточно размытой и субъективной;
 - для решения проблемы нарушения прав сиротских произведений рекомендуется введение в законодательство четкого определения сиротских произведений, что поможет установить правовую основу для их использования, разработка и поддержка централизованных баз данных, где можно было бы регистрировать произведения с неустановленными правообладателями, упрощение и доступность процедур регистрации авторских прав, которые помогут сократить количество сиротских произведений, введение правовых механизмов, позволяющих получить разрешение на использование сиротских произведений через государственные или другие уполномоченные органы, может облегчить доступ к этим произведениям.

Вместе с тем, Интернет-пиратство является серьезной угрозой для защиты прав произведений литературы. Примеры таких пиратских онлайн-библиотек, как ZLibrary и «Флибуста», демонстрируют масштабы этой проблемы. Данные библиотеки предоставляют доступ к миллионам текстов,

нанося ущерб авторам, издателям и продавцам книжной продукции. Блокировка пиратских сайтов оказывается неэффективной, так как они быстро восстанавливаются на новых доменах или платформах.

По мнению М.В. Рокомана, «сложившаяся практика блокировки сайтов и ее обход являются борьбой технологических возможностей государства и нарушителей, а не борьбой с нарушениями авторских прав. Для реализации последнего необходимо разработать комплексный механизм защиты авторских прав, включающего в себя не только юридическую составляющую, но и совершенствование технических средств и методов защиты» [51, с. 66].

Для решения указанной проблемы рекомендуется создание масштабной государственной доступной по цене онлайн библиотеки в ассоциации с крупнейшими издательскими компаниями России по примеру уже заблокированной Z-Library. Данный сервис может быть аналогичен стриминговым музыкальным сервисам, где пользователи платят небольшую ежемесячную плату за доступ к большому объему контента, могут быть установлены специальные льготы для отдельных категорий населения.

Кроме того, для успешной борьбы с описываемым явлением необходимо устранять, в первую очередь, не следствия, а причины. Так, авторы С.П. Зименков, Е.Г. Кракаускайте в своих работах в качестве причин нарушений авторских прав в цифровой среде указывают «низкий уровень благосостояния населения и правосознания граждан, отсутствие культуры уважения граждан к объектам интеллектуальной деятельности и творческому труду, высокую стоимость продуктов интеллектуальной собственности, несовершенство законодательства и др. Проблема литературного пиратства существует не только в Российской Федерации, но и во всем мире» [23, с. 149].

Также многими авторами затрагиваются вопросы недостаточности правового регулирования института защиты авторского права на музыкальные произведения. По мнению авторов В.Е. Богданова, А.В. Кавецкой, «причинами данной проблемы является:

- резкая смена законодательства, которое делало акцент на урегулирование социальных проблем, отодвинуло на второй план разработку и защиту авторских прав - в целом, на музыкальные произведения – в частности.
- задачу по гражданско-правовой защите авторских прав на музыкальные произведения осложнил стремительный технический прогресс» [3, с. 36]. Быстрое развитие технологий и новых способов коммуникации приводит к тому, что существующее законодательство не успевает адаптироваться и регулировать новые формы использования музыкальных произведений в интернете. Данный факт создает юридическую неопределенность и проблемы с правоприменением» [6, с. 37].

Также по мнению авторов, «главной задачей закона, как нормативно-правового акта, при этом становится предупреждение возможных проблем, которые могут быть связаны с вопросами правовой защиты авторских прав. Исходя из этого, для успешной реализации гражданско-правового регулирования авторского права в доступной для всех сети Интернет, необходимо дополнить главу 70 ГК РФ нормами, которые бы регулировали порядок и правила использования музыкальных произведений в интернете» [6, с. 37].

В существующем законодательстве отсутствует определение музыкального произведения и его составных элементов, соответствующим образом не находит закрепления входящих в музыкальное произведение составных элементов.

К недостаткам в законодательстве, регулирующим авторское право на музыкальные произведения относится также процедура регистрации, которая принадлежит компании, управляющей правами авторов, но она не учитывает многих важных деталей. Существующие процедуры регистрации авторских прав не всегда эффективны и могут стимулировать плагиат и споры между правообладателями. Например, формальная процедура в Российском

Авторском Обществе не требует документального подтверждения при регистрации произведений, что усложняет проверку подлинности и учет авторства.

В качестве решения защиты авторского права на музыкальные произведения следует:

- пересмотреть и дополнить существующие нормы гражданского кодекса (например, ГК РФ глава 70) таким образом, чтобы они лучше соответствовали современным условиям;
- «разработать и закрепить в Положении «О порядке учета правообладателей, регистрации произведений и прав на них» специальной процедуры проверки подлинности авторства на музыкальное произведение. Ввиду сложной специфики данного объекта авторского права процедура должна проводиться коллегиально и охватывать все элементы произведения. Также, с целью выявления факта плагиата, подтверждение право авторства на музыкальное произведение должно проходить в более длительном промежутке времени по сравнению с тем, что прописано в проанализированном положении» [6, с. 37].

Еще одной сложностью защиты прав на произведения литературы, науки и искусства является слабость практической защиты авторских прав в сети Интернет из-за анонимности пользователей и трудностей в идентификации нарушителей, что затрудняет поиск и сбор доказательств в пользу правообладателя.

По мнению Ю.А. Саксонова, возможны такие проблемы, как:

- «нахождение нарушителя за пределами досягаемости автора (проживание на отдаленной территории или за пределами РФ);
- невозможность установления нарушителя для автора. Вопрос анонимности в данном аспекте выступает одним из ключевых.

Так, в определенных случаях можно установить факт нарушения авторского права с помощью системы «Антиплагиат» или подобных

(которые в ряде случаев выступают гарантом защиты авторских прав), однако установить нарушителя все еще невозможно из-за использования анонимных сайтов, изменения IP-адреса и других способов. На практике же из-за анонимности возникают новые проблемы при попытках защиты авторских прав» [52, с. 1422].

Наиболее сложной и комплексной проблемой, которую отмечают многие исследователи, является существующая система нормативно-правового регулирования сферы авторских прав в целом, которая имеет ряд недостатков, с которыми сталкиваются авторы и правозащитники.

Отсутствие федерального закона, который четко регламентировал бы вопросы регулирования информационных отношений в части защиты авторских прав в сети Интернет, приводит, к возникновению проблем в данной отрасли права и восприятию Интернета как внеправового пространства. Существующее законодательство часто не способно эффективно решать поставленные задачи, такие как блокировка сайтов с нарушениями или компенсация ущерба правообладателям.

Также многими авторами критикуется принятый 12 марта 2014 г. «антипиратский закон» (ФЗ от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно телекоммуникационных сетях»), который направлен на решение проблем правообладателей авторских и смежных прав. Введение антипиратского закона с целью защиты авторских и смежных прав привело к неожиданным негативным последствиям, таким как массовые блокировки сайтов и неэффективное использование полномочий Роскомнадзора.

Основная критика приходится на то, что:

- закон вредит интересам других лиц: наибольший вред от закона получили субъекты деятельности в сфере информационно-коммуникационных технологий;
- происходит злоупотребление закона в разных сферах.

Проблема усугубляется отсутствием четкого определения ключевых терминов, таких как «информационный посредник».

Также существуют пробелы в законодательстве относительно права выплаты «упущенной выгоды» правообладателю. «Правообладатель в свою очередь имеет право подать на пользователя в суд, с требованием выплатить ему упущенную выгоду. Однако четкой и понятной формулы, которая присутствовала бы в Российском законодательстве попросту нет. Исходя из этих фактов, часто возникают споры, по поводу упущенной прибыли.

Правообладатель часто завышает итоговый иск, считая, что именно такую сумму (зачастую намного выше цены его продукта или услуги) он потерял из-за данного пользователя. Однако, в случае отсутствия возможности получить продукт или услугу незаконным образом, пользователь мог полностью от неё отказаться, ввиду завышенной цены и тому подобных отталкивающих факторов. В данной ситуации крайне сложно определить истинное количество пользователей, которое при отсутствии возможности нарушения авторского права, совершили бы лицензионную покупку» [52, с. 1423].

Стоит отметить, что зачастую происходят споры о правомерности использования материалов без коммерческой цели, что также требует дальнейшего развития нормативно-правовой базы для урегулирования подобных ситуаций.

Для устранения существующих недостатков в система нормативно-правового регулирования защиты прав на произведения литературы, науки и искусства рекомендуется в первую очередь выстроить систему по принципу именно предупреждения планируемых преступных действий, так предупреждение преступления является более эффективным, чем его расследование по факту совершения. Также необходима постоянная адаптация существующих законов к новым вызовам, таким как цифровое пиратство и распространение контента через интернет-платформы.

Следующим направлением является усовершенствование

законодательства, включая введение четкого определения плагиата в гражданском законодательстве, что способствует более эффективной защите авторских прав.

Кроме того, предлагается расширение гражданско-правовых инструментов защиты, включая введение понятия «признание» как способа установления авторства и защиты авторских прав. Это важно для защиты как имущественных, так и личных неимущественных прав авторов.

Представляется необходимым разработка законопроекта, который бы четко регламентировал вопросы регулирования информационных отношений в части защиты авторских прав в сети с учетом положений Конституции РФ и ГК РФ. Разработка федерального закона позволит устранить ряд проблем и детализировать меры защиты авторских прав в Интернете и применения наказаний.

Можно заключить, что права на произведения литературы, науки и искусства слабо защищены в настоящее время, в особенности в сети Интернет. Для решения данной проблемы необходимо использовать комплексные методы, включающие информационные, правовые и технические меры предупреждения данных нарушений. К таким мероприятиям могут относиться:

- популяризация технологий для цифровой маркировки и защиты контента;
- внедрение технологий искусственного интеллекта для обнаружения и пресечения нарушений авторских прав в интернете;
- повышение осведомленности об авторских правах среди пользователей интернета и создателей контента;
- введение строгих политик и мер ответственности для интернет-платформ и посредников.

Технологии для цифровой маркировки и защиты контента. позволяют уникально идентифицировать каждое произведение, добавляя к нему цифровые водяные знаки, метаданные или другие элементы защиты, которые

сложно подделать или удалить. Цифровая маркировка дает возможность отслеживать использование контента в Интернете, выявлять нелегальные копии и предотвращать их распространение. Популяризация технологий для цифровой маркировки и защиты контента подразумевает разработку и применение удобных и доступных инструментов, чтобы они могли легко применять цифровые технологии защиты своих произведений.

Внедрение технологий искусственного интеллекта для обнаружения и пресечения нарушений авторских прав помогает автоматически анализировать большие объёмы данных в Интернете, сопоставляя контент с базами авторских произведений и выявляя случаи нарушения. Системы искусственного интеллекта обнаруживают пиратские копии фильмов, музыки, книг и других материалов, что значительно ускоряет и упрощает процесс мониторинга сети. Искусственный интеллект может помочь в выявлении модификаций контента, в частности изменение формата или частичное копирование и дает возможность быстрее реагировать на нарушения и предпринимать правовые меры защиты

Повышение осведомлённости об авторских правах среди пользователей интернета и создателей контента можно осуществить за счет внедрения информации в образовательные программы, проведение информационных кампаний и разъяснительных работ. Пользователи должны понимать, что даже копирование небольших фрагментов произведений без разрешения может нарушать авторские права. Создатели контента, в свою очередь, должны быть осведомлены о своих правах и возможностях их защиты, а также о доступных инструментах и процедурах для регистрации и защиты своих работ.

Также стоит отметить, что в настоящее время перспективной в отношении защиты авторских прав представляется технология блокчейн. Блокчейн – это технология распределенного реестра, которая обеспечивает безопасный и прозрачный способ хранения и передачи данных. Данные в блокчейне защищены криптографическими методами, что делает их крайне

сложно подделать или взломать. Технологии блокчейн могут значительно улучшить защиту прав на произведения науки, литературы и искусства благодаря то что:

- автор может зарегистрировать свое произведение на блокчейне, создав неизменяемую запись с отметкой времени, что служит доказательством того, что автор владел произведением на определенную дату;
- самовыполняющиеся контракты могут автоматически управлять лицензиями и роялти. Например, каждый раз, когда произведение используется или продается, умный контракт может автоматически отправлять автору соответствующую оплату;
- блокчейн позволяет создавать уникальные, защищенные цифровые копии произведений, что усложняет их несанкционированное копирование и распространение;
- платформы на основе блокчейна могут позволить авторам продавать свои произведения напрямую потребителям, минуя посредников;
- наличие неизменяемых записей на блокчейне может существенно упростить разрешение споров относительно авторства и прав использования;
- записи на блокчейне признаны во многих странах, что делает эту технологию эффективной для защиты прав авторов на международном уровне.

Таким образом, в третьей главе исследования были перечислены основные проблемы в защите интеллектуальных и вещных прав на произведения литературы, науки и искусства в настоящее время.

Заключение

Интеллектуальные и вещные права имеют свои специфические признаки и регулируют различные аспекты правоотношений. Интеллектуальные права существуют независимо от права собственности на физический объект, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. К основным признакам интеллектуального права относится то, что объекты интеллектуальных прав не имеют материальной формы, ограниченный срок действия, после чего объект может перейти в общественное достояние, некоторые виды интеллектуальных прав требуют обязательной регистрации. Произведения литературы, науки и искусства – это результаты творческой деятельности, обладающие оригинальностью и выраженные в объективной форме, доступной для восприятия. Данные произведения создаются в различных формах и включают текстовые, звуковые, графические и другие формы выражения. В соответствии с ГК РФ, произведения, охраняемые авторским правом, должны соответствовать двум основным требованиям: иметь творческий характер и быть выраженными в объективной форме. Охрана данных произведений направлена на защиту прав авторов и стимулирование дальнейшего развития творчества в различных областях.

Исключительное право автора – это совокупность правомочий, которые позволяют ему использовать произведение по своему усмотрению и запрещать другим лицам использовать его без разрешения. Личные неимущественные права – права, которые защищают нематериальные интересы автора и включают право авторства, право на имя, право на защиту репутации автора и право на обнародование произведения.

Автору произведения принадлежат следующие права: исключительное право на произведение, право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения. Стоит также отметить, что в случаях, предусмотренных ГК РФ, автору

произведения могут принадлежать другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.

Что касается вещных прав на произведения науки, литературы и искусства, то они возникают в контексте материальных объектов, на которых эти произведения могут быть зафиксированы (например, рукописи, картины, скульптуры). К видам вещных прав на произведения науки, литературы и искусства относятся: право собственности на материальный носитель произведения, право пожизненного наследуемого владения, право оперативного управления, права владения и пользования по договору.

В настоящее время защита вещных и интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства является одной из наиболее сложных гражданско-правовых проблем. К основным способам нарушения авторских прав относятся плагиат, незаконное копирование, распространение и использование произведений без разрешения автора. В связи с высокой частотой нарушения авторских прав, авторам часто приходится осуществлять непрерывный контроль за своими произведениями, чтобы предотвратить незаконное их использование. Законодательство предусматривает возможность применения различных обеспечительных мер, которые должны быть соразмерны объему и характеру правонарушения. Судебная практика развивается в направлении усиления ответственности за нарушения в области незаконного использования произведения литературы, науки и искусства в цифровой среде. В ряде случаев государство может устанавливать ограничения на распоряжение материальными носителями культурных ценностей, требуя соблюдения определённых условий их сохранности и публичного доступа.

В исследовании также был сделан вывод, что основные общие проблемы защиты прав на произведения литературы, науки и искусства в информационно-коммуникационной сети Интернет состоят в следующем:

- цифровая пиратская деятельность в сети Интернет;

- традиционные методы защиты прав на произведения литературы, науки и искусства должны адаптироваться к цифровой среде. Данный процесс должен включать разработку новых технологий и правовых механизмов для защиты от цифрового пиратства и нелегального использования;
- в силу глобальной природы интернета возникают вопросы о том, как права будут защищены и реализованы в различных юрисдикциях. Возникает необходимость в разработке международных стандартов и соглашений;
- Интернет создает новые возможности для распространения и монетизации произведений, однако это также ведет к новым вопросам о справедливом вознаграждении авторов и правообладателей за использование их работ в цифровой среде;
- с развитием интернет-платформ и сервисов по распространению контента возникают вопросы об их ответственности за нарушение авторских прав пользовательским контентом;
- трудности защиты авторских прав в случае обнаружения плагиата.

В исследовании также поднята проблема правомерности размещения произведений на сайтах в сети Интернет и правомерности предоставления доступа к произведению путем размещения информации (так называемая гиперссылка). Проблема российского законодательства заключается в том, что далеко не всегда можно привлечь к ответственности лицо, разместившее гиперссылку.

С целью решения данной неопределенности необходимо:

- разработать единый унифицированный порядок для всех стран, поскольку с такими проблемами правообладатели разных стран сталкиваются повсеместно;
- определиться, кого относить к категории информационных посредников;

- признать случаем использования произведения размещение произведений в памяти ЭВМ по итогам запроса в поисковой системе либо же признания этой ситуации технической копией, допустимой по действующему ГК РФ;
- размещение гиперссылки может подпадать под несколько случаев использования произведения, обозначенных в ст. 1270 ГК РФ, что необходимо также отразить в законодательстве.

В сфере защиты прав автора на произведения литературы и науки существует также ряд особенностей и сложностей.

Первое – факт легкости нарушения авторских прав в эпоху цифровых технологий.

Второе – плагиат, который является очень большой угрозой, с которым сталкиваются авторы в литературном мире.

Третье – важно найти баланс между защитой авторских прав и их добросовестным использованием.

Четвертое – нарушение прав автора у сиротских произведений.

Для решения перечисленных проблем в сфере защиты прав на произведения науки и литературы рекомендуется:

- использование технологий для цифровой маркировки и защиты контента, таких как технологии цифровых прав управления (DRM), которые обеспечивают контроль доступа к цифровым файлам и могут предотвращать их нелегальное копирование и распространение;
- повышение осведомленности в образовательных учреждениях, издательствах и среди частных лиц о плагиате и поощрение надлежащей практики цитирования произведений;
- усиление международного сотрудничества в борьбе с пиратством;
- для решения проблемы нарушения прав сиротских произведений рекомендуется введение в законодательство четкого определения

сиротских произведений, что поможет установить правовую основу для их использования, разработка и поддержка централизованных баз данных, где можно было бы регистрировать произведения с неустановленными правообладателями, упрощение и доступность процедур регистрации авторских прав, которые помогут сократить количество сиротских произведений, введение правовых механизмов, позволяющих получить разрешение на использование сиротских произведений через государственные или другие уполномоченные органы, может облегчить доступ к этим произведениям.

Вместе с тем, Интернет-пиратство является серьезной угрозой для защиты прав произведений литературы. Примеры таких пиратских онлайн-библиотек, как ZLibrary и «Флибуста», демонстрируют масштабы этой проблемы. Для решения указанной проблемы рекомендуется создание масштабной государственной доступной по цене онлайн библиотеки в ассоциации с крупнейшими издательскими компаниями России по примеру уже заблокированной Z-Library. Данный сервис может быть аналогичен стриминговым музыкальным сервисам, где пользователи платят небольшую ежемесячную плату за доступ к большому объему контента, могут быть установлены специальные льготы для отдельных категорий населения.

Также затрагиваются вопросы недостаточности правового регулирования института защиты авторского права на музыкальные произведения. К недостаткам в законодательстве, регулирующим авторское право на музыкальные произведения относится также процедура регистрации, которая принадлежит компании, управляющей правами авторов, но она не учитывает многих важных деталей.

В качестве решения защиты авторского права на музыкальные произведения следует:

- пересмотреть и дополнить существующие нормы гражданского кодекса (например, ГК РФ глава 70) таким образом, чтобы они

лучше соответствовали современным условиям;

- «разработать и закрепить в Положении «О порядке учета правообладателей, регистрации произведений и прав на них» специальной процедуры проверки подлинности авторства на музыкальное произведение. Ввиду сложной специфики данного объекта авторского права процедура должна проводиться коллегиально и охватывать все элементы произведения. Также, с целью выявления факта плагиата, подтверждение право авторства на музыкальное произведение должно проходить в более длительном промежутке времени по сравнению с тем, что прописано в проанализированном положении» [3, с. 37].

Наиболее сложной и комплексной проблемой, которую отмечают многие исследователи, является существующая система нормативно-правового регулирования. Отсутствие федерального закона, который четко регламентировал бы вопросы регулирования информационных отношений в части защиты авторских прав в сети Интернет, приводит, к возникновению проблем в данной отрасли права и восприятию Интернета как внеправового пространства. Проблема усугубляется отсутствием четкого определения ключевых терминов, таких как «информационный посредник».

Также существуют пробелы в законодательстве относительно права выплаты «упущенной выгоды» правообладателю. Стоит отметить, что зачастую происходят споры о правомерности использования материалов без коммерческой цели, что также требует дальнейшего развития нормативно-правовой базы для урегулирования подобных ситуаций.

Для устранения существующих недостатков в система нормативно-правового регулирования защиты прав на произведения литературы, науки и искусства рекомендуется в первую очередь выстроить систему по принципу именно предупреждения планируемых преступных действий. Также необходима постоянная адаптация существующих законов к новым вызовам, таким как цифровое пиратство и распространение контента через интернет-

платформы. Следующим направлением является усовершенствование законодательства, включая введение четкого определения плагиата в гражданском законодательстве, что способствует более эффективной защите авторских прав. Кроме того, предлагается расширение гражданско-правовых инструментов защиты, включая введение понятия «признание» как способа установления авторства и защиты авторских прав. Представляется необходимым разработка законопроекта, который бы четко регламентировал вопросы регулирования информационных отношений в части защиты авторских прав в сети с учетом положений Конституции РФ и ГК РФ. Для решения данной проблемы также необходимо использовать комплексные методы, включающие информационные, правовые и технические меры предупреждения данных нарушений.

Перечисленные в исследовании предложения по совершенствованию законодательства направлены на устранение существующих пробелов и неоднозначностей в защите авторских прав, что способствует созданию более справедливой и защищенной правовой среды для интеллектуальной собственности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алисов А.С. Авторы и иные субъекты первоначального авторского права // Отечественная юриспруденция. 2017. №3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtory-i-inye-subekty-pervonachalnogo-avtorskogo-prava> (дата обращения: 01.06.2024).
2. Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Internet // Современные научные исследования и инновации. 2016. №7. С. 55 - 62.
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.07.2015 по делу № 33-18402/2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/137978197/> / (дата обращения: 24.06.2024).
4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года № 66-2699/2023) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOAS&n=51734#xfzytFU7ddLExFh6> / (дата обращения: 14.06.2024).
5. Ахметьянова З.А. О Вещном праве и реформе российского законодательства // Власть Закона. 2021. № 2 (46). С. 38-47.
6. Богданов В.Е., Кавецкая А.В. Современные проблемы защиты авторских прав на музыкальные произведения // Научные записки НГУЭУ. 2022. № 1. С. 35-37.
7. Борисов У.В. Актуальные вопросы авторских прав в сфере искусства / У.В. Борисов // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12, № 10-1. С. 355-361.
8. Буланов В. Д. Интеллектуальные права как объект гражданских прав // Закон и власть. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnye-prava-kak-obekt-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 14.06.2024).
9. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права / В. С. Ем. Москва: Статут, 2003. 382 с.

10. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. М.: Юрсервитум, 2015. 492 с.
11. Галиев И.И. К вопросу о современном понимании права интеллектуальной собственности // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 32. С. 386-389.
12. Гнездилова Ю.В. Понятие и особенности произведений науки и литературного творчества // Legal Bulletin. 2023. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-osobennosti-proizvedeniy-nauki-i-literaturnogo-tvorchestva> (дата обращения: 01.06.2024).
13. Гнеушева Т.Б. Развитие института вещных прав Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2023. № 3. С. 35-44.
14. Гордон М.В. Советское авторское право. М.: Госюриздат, 1955. 230 с.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 04.09.2024).
16. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1 / Под ред. Б. М. Гонгало, 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2017. 511 с.
17. Гражданское право. Часть третья: Учебник. 2 издание / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М., 2010. С. 480.
18. Дмитриева Е.О. Общие положения об авторском праве в системе права интеллектуальной собственности в России и за рубежом // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2023. №3. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-polozheniya-ob-avtorskom-prave-v-sisteme-prava-intellektualnoy-sobstvennosti-v-rossii-i-za-rubezhom> (дата обращения: 14.06.2024).
19. Жеглова А.Р. Особенности защиты авторских прав на произведения изобразительного искусства // Дневник науки. 2020. № 3(39).

С. 38-41.

20. Жуков А.З. Особенности информационных отношений в сети интернет по поводу объектов авторских прав // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 1. С. 65-68.

21. Захаренко Д.С. Проблемные аспекты использования произведений науки, литературы и искусства в цифровую эпоху // Modern Science. 2020. № 6-3. С. 260-263.

22. Зенин И.А. Интеллектуальная собственность и ноу-хау. М.: ИНТРО, 2018. 318 с.

23. Зименков С.П. Основные детерминанты преступности, связанной с посягательствами на интеллектуальную собственность // Бизнес в законе. 2010. № 3. С. 148-151.

24. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): учеб. пособие / под ред. проф. Н.М. Коршунова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 400 с.

25. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М., 1963. 137 с.

26. Кайгородова О.В. Понятие и сущность вещных прав // Аграрное и земельное право. 2022. №7 (211). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: L: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-veschnyh-prav> (дата обращения: 01.06.2024).

27. Карташева А.В. О некоторых проблемах защиты исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности // Юридический аналитический журнал. 2021. Т. 16, № 2. С. 18-27.

28. Клинова К. Этот неловкий контент. Как правильно реагировать на нарушение авторских прав // Финансовая газета. 2021. № 14. С. 5 - 6.

29. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (изменена 2 октября 1979 года) (Подлинный текст) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://base.garant.ru/2540354/> (дата обращения: 19.05.2024).

30. Коновалова В.В. Понятие и виды субъектов авторского права / В. В. Коновалова. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2019. № 20 (258). С. 329-331. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/258/59161/> (дата обращения: 01.06.2024).

31. Кракаускайте Е.Г. Детерминанты преступности в сфере интеллектуальных прав // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2019. № 2. С. 312-322.

32. Ларионов И.К., Гуреева М.А., Овчинников В.В. Защита интеллектуальной собственности: учебник для бакалавров / под ред. проф. И. К. Ларионова, доц. М. А. Гуреевой, проф. В. В. Овчинникова. 5-е изд., стер. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2023. 256 с.

33. Лебедь В.В. Произведения искусства в авторском праве: Монография. – 2-е изд. М.: Книгодел, 2011. 112 с.

34. Маковский А.Л. Интеллектуальная собственность: проблемы гражданско-правового оборота // Юридический мир. 2017. № 2. С. 52-57.

35. Маслова И.С. Сущность исключительного права на авторские произведения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. №2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-isklyuchitelnogo-prava-na-avtorskie-proizvedeniya> / (дата обращения: 14.06.2024).

36. Мацкевич Т.Ю. Определение понятия «произведение искусства» и обозначение критериев его оценки // Искусство и культура. 2012. № 3(7). С. 13–16.

37. Мельников В.С. Защита авторских и смежных прав в сети Интернет: проблемы теории и правоприменительной практики // Российское правосудие. 2013. № 5(85). С. 46-56.

38. Мухамадеева Г.Ф. Вещное право и право собственности // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 4 (55). С. 428-432.

39. Никанорова Н.А. Нарушение авторских и смежных прав / Н. А.

Никанорова, А. А. Колтунова // Синергия Наук. 2022. № 70. С. 209-217.

40. Никитина О.А., Шиманская С.В. Защита авторских прав на произведения литературы // Аграрное и земельное право. 2024. № 2 (230). С. 178-180.

41. Новосельцев О.В. Системный анализ кодификации интеллектуальной собственности // История государства и права. 2018. № 3. С.6-11.

42. «Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_477422/96e53edc99d39fe185030c0f421343abe7a85a2f/ (Дата обращения 05.03.2020).

43. Облацова Е.И. Понятие авторских прав и их отличие от смежных прав // Синергия Наук. 2022. № 68. С. 300-303.

44. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 5-КГ21-14-К2, 3466/2019 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27042021-n-5-kg21-14-k2-34662019/> (дата обращения: 01.06.2024).

45. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. Москва: Статут, 2002. 800 с.

46. Позднякова Е.А. Авторское право: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. А. Позднякова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 243 с.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения:

14.06.2024).

48. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2019 № С01-1269/2018 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/20a26934/>(Дата обращения 05.03.2020).

49. Рахматулина Р.Ш. Произведение – охраняемый объект интеллектуальной собственности // Образование и право. 2016. №6. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvedenie-ohranyaemyy-obekt-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения: 14.06.2024).

50. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 20 декабря 2018 г. по делу №А57-12931/2018. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/73a82f83-553a-4308-ac04-aa5de040aaf3/>(дата обращения: 14.06.2024).

51. Рокоман М.В. Проблемы защиты авторских прав в эпоху книжного пиратства // Научный потенциал. 2023. № 1-2 (40). С. 65-68.

52. Саксонов Ю.А. Проблемы защиты прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 23. С. 1421-1428.

53. Слово и мысль в междисциплинарном пространстве образования и культуры: сборник статей памяти профессора Владимира Васильевича Шаронова (1930-2004) / Под ред. М. С. Уварова, В. Я. Фетисова. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. 188 с.

54. Суханов Е.А. Проблемы вещного права в современном российском праве // Журнал российского права. 2016. № 4. С. 33–38. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-veschnogo-prava-v-sovremennom-rossiyskom-prave> (дата обращения: 31.08.2024).

55. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. М.: Статут, 2011. 958 с.

56. Спиркин А.Г. Философия. М. Гардарика. 2006. 736 с.
57. Удалкин В.А. Интеллектуальные права на произведения изобразительного искусства: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2010. 25 с.
58. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 08.08.2024 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)) – [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/(дата обращения: 14.06.2024).
59. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/(дата обращения: 01.06.2024).
60. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. Москва: Издательство Юрайт, 2018. 532 с.