

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Произведения как объекты авторского права»

Обучающийся

А.М. Соснова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Выпускную квалификационную работу выполнила: А.М. Соснова

Тема работы: «Произведения как объекты авторского права».

Цель выпускной квалификационной работы – исследование произведения как объекты авторского права.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся по поводу правового регулирования произведений науки, литературы и искусства как объектов авторского права.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие исключительные права авторов на произведения науки, литературы и искусства, в том числе проблемы использования произведений как объектов авторского права и пути их решения.

Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, трех глав, объединенных шестью параграфами, заключения и списка использованной литературы и источников.

В первой главе выпускной квалификационной работы исследуется понятие произведения, науки, литературы и искусства, приводятся различные точки зрения на данное понятие, а также рассмотрены вопросы классификации произведений науки, литературы и искусства.

Во второй главе исследованы вопросы содержания и пределов исключительного права на произведение науки, литературы, искусства. В частности, исследованы вопросы, возникновения, прекращения и ограничения права на произведение науки, литературы, искусства.

В третьей главе проводился анализ проблемы использования произведений как объектов авторского права по действующему законодательству и путей их решения.

В заключении содержатся обобщенные выводы по поводу проведенного исследования.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Понятие и классификация произведений науки, литературы, искусства | 7 |
| 1.2 Классификация произведений науки, литературы и искусства ... | 14 |
| Глава 2 Содержание и пределы исключительного права на произведение науки, литературы, искусства | 27 |
| 2.1 Возникновение и прекращение исключительного права на произведение науки, литературы, искусства | 27 |
| 2.2 Ограничения исключительного права на произведение науки, литературы, искусства..... | 34 |
| Глава 3 Проблемы использования произведений как объектов авторского права по действующему законодательству и пути их решения | 42 |
| 3.1 Проблематика использования объектов авторского права..... | 42 |
| 3.2 Способы усовершенствования законодательства при использовании объектов авторского права | 46 |
| Заключение..... | 49 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 53 |

Введение

Актуальность исследования. Тема дипломной работы является актуальной, поскольку в настоящее время технологии стремительно развиваются и появляются вопросы, которые требуют к себе повышенного внимания, в частности, вопрос искусственного интеллекта (ИИ) как субъекта творчества является все более актуальным, поскольку произведения создаваемые ИИ часто обладают художественной ценностью и могут являться объектом купли-продажи. При этом возникает вопрос, кто является их автором?

Кроме того, в настоящее время принято несколько знаковых судебных решений в области авторского права, в частности, Верховный суд поставил точку в вопросе о «каскадных» патентных заявках. Блогер защитил авторские права на рилс, доказав плагиат. «Блогер Юлия Юмина опубликовала в Instagram рилс под названием «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки». Впоследствии аналогичный рилс выложил другой блогер, Сергей Булавин. Юмина обратилась в суд с требованием о взыскании компенсации.

Арбитражный суд Московской области признал Юмину автором и правообладателем спорного рилса как аудиовизуального произведения. Суд установил, что ответчик полностью скопировал текст, последовательность, структуру и содержание произведения истца. Требования о взыскании компенсации были удовлетворены частично – суд взыскал с ответчика 300 000 рублей» [21].

Кроме того, Конституционный суд разрешил свободно фотографировать городские скульптуры для путеводителей. Роспатенту пришлось зарегистрировать товарный знак «Сорвать большой куш!», несмотря на его присутствие в словаре воровского жаргона. А Суд по интеллектуальным правам объяснил, как быть с «возражениями последнего дня» при оспаривании регистрации товарных знаков.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся по поводу правового регулирования произведений науки, литературы и искусства как объектов авторского права.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие исключительные права авторов на произведения науки, литературы и искусства, в том числе проблемы использования произведений как объектов авторского права и пути их решения.

Цель дипломной работы – комплексное исследование правовых основ и проблем правового регулирования исключительного права на произведения науки, литературы, искусства в Российской Федерации с учетом правоприменительной практики.

Для достижения этих целей необходимо решить следующие задачи:

- дать определение понятия произведения;
- раскрыть классификацию произведений науки, литературы и искусства;
- рассмотреть основания возникновения и прекращения исключительного права на произведение науки, литературы, искусства;
- раскрыть ограничения исключительного права на произведение науки, литературы, искусства;
- рассмотреть проблематику использования объектов авторского права;
- выявить способы усовершенствования законодательства при использовании объектов авторского права.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы, такие как: диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

Теоретическая база работы включает в себя анализ трудов ученых-правоведов, специалистов в рассматриваемой теме, таких как: Г.Ф. Шершеневича, М.М. Агаркова, Б.В. Антимонова, А.В. Венедиктова, О.С.

Иоффе, О.А. Красавчикова, В.И. Серебровского, С.С. Алексеева, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, М.Я. Кириллова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, В.Ф. Яковлева, И.Б. Новицкого и других авторов.

Практическая значимость работы заключается в том, что его результаты могут служить основой для расширения границ цивилистического знания о правах автора на произведения науки, литературы и искусства, могут найти применение в изучении и преподавании авторского права. Сформулированные предложения по совершенствованию гражданского законодательства могут быть полезны в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и классификация произведений науки, литературы, искусства

1.1 Определение понятия произведения

Как отмечал В.Я. Ионас, «по мнению многих цивилистов, задача определения понятия «произведение» не должна входить в компетенцию гражданского права, так как составляет предмет специальных наук. Противники данной точки зрения, напротив, указывают на необходимость отнесения соответствующего вопроса к компетенции гражданского права» [13, с. 7]. В.И. Серебровским, предлагает следующее определение: «совокупности идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [33, с. 31].

Г. Ф. Шершеневич под произведением понимает «Продукт духовного творчества, облеченный в письменную или словесную форму и предназначенный к обращению в обществе» [40, с. 31].

Так, одно из развернутых определений предложено Р.Ш. Рахматулиной: произведение – это «оригинальный продукт самостоятельной или совместной творческой деятельности, выраженный в письменной, электронной, устной или другой форме, доступной для восприятия третьими лицами, на который распространяется авторско-правовая охрана независимо от его назначения, формы и содержания с момента его создания» [29, с. 32].

Однако не каждое произведение охраняется нормами авторского права.

Согласно ст. 3 Основ законодательства РФ о культуре творческая деятельность сформулирована как «создание культурных ценностей и их интерпретация» [20], а творчество – это «создание чего-либо нового, ранее не существовавшего, либо новая комбинация уже известных элементов» [10, с. 302].

Для того чтобы стать охраноспособным, произведение должно отвечать ряду требований.

Во-первых, произведение должно носить творческий характер. Понятие творчества достаточно сложно определить, поскольку под творчеством подпадает чрезвычайно широкий круг человеческой деятельности, начиная от написания литературы и кончая создания картин, скульптур или, например, дизайн автомобилей. Более того, если рассматривать творчество широко, то можно сказать, что каждый человек творит свою жизнь и свою судьбу. Для целей работы остановимся на определении данным В.Я. Ионасом, который считал «творческим произведение, создаваемое продуктивным мышлением, результатом которого является новое и оригинальное произведение» [13, с. 10].

Во-вторых, признаком творческого произведения является его новизна. Данный признак по отношению к творческой деятельности считается достаточно спорным, поскольку даже, казалось бы, повторяя что-то что уже создано, новый автор, если он не полностью копирует уже созданное произведение привносит что-то свое. И хотя отличия могут быть очень мелкими, тем не менее, это все равно самостоятельное новое произведение. С другой стороны, с юридической точки зрения сформулировать понятие оригинальности и новизны творческого произведения очень сложно. Не удивительно, что до сих пор данные понятия не выработаны в юриспруденции.

Придерживаясь мнения, что научное творчество состоит в выработке объективных новых знаний (идей, положений), следует заключить, что понятие «произведение науки» неминуемо должно содержать признак новизны идеи. В таком случае можно было бы определить произведение науки как изложение новой идеи (положения) творческим умственным трудом средствами «языка науки», выраженное в действительном мире тем или иным способом.

Новизна проявляется не только, когда автор самостоятельно «с нуля» создает произведение, независимое от остальных, но и когда речь идет о создании производного произведения, в основе которого лежит чужой результат творческой деятельности. Новизна, представляя собой необходимый элемент творческой деятельности, по мнению В.И. Серебровского, «находит свое выражение и в новом содержании, и в новой форме произведения, в новой идее, новой научной концепции» [33, с. 31].

Статья 1259 ГК РФ указывает на необходимость существования произведения в какой-либо объективной форме, в том числе письменной и устной (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Так же в статье 1259 ГК РФ [9] законодатель определил перечень объектов авторского права, а также указал, что не является объектом авторского права с точки зрения закона.

На основании существующих в настоящее время научных точек зрения в качестве признаков таких произведения можно выделить следующие: «а) творческий характер результата интеллектуальной работы; б) его объективную форму; в) способность данного результата к воспроизведению. Такой признак как творческий характер результата интеллектуальной работы способствует наиболее четкому разграничению авторских произведений от иных результатов человеческой деятельности. Творчество – это создание новых по замыслу культурных, материальных ценностей» [13, с. 3].

Определенную путаницу в то, что именно является объектом авторского права, а также в то, что считать творчеством привносит то, что в отдельных случаях на копии уже существующих произведений так же могут распространяться авторские права. Как правило, относится к картинам и связано с тем, что тот кто делал копию делает ее на очень высоком художественном уровне.

Для того, чтобы с юридической точки зрения являться объектом авторского права, произведение должно иметь объективную форму. Форму произведений указаны в п. 3 ст. 1259 ГК РФ. «Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме» [9].

Закрепление в законе положений о форме произведения логично, поскольку произведение, которое невозможно воспринять в какой-либо форме не может быть и оценено. Например, автор может создать шедевр в своих мыслях, но если он не сможет его воплотить в жизнь, то и оценить его нельзя.

С формой произведения связано его содержание. Содержание вытекает из формы. Например, письменная форма характерна для литературы и изобразительного искусства. При этом содержание произведения, идея которую хотел донести автор своим произведением часто оцениваются по разному. Кто-то может восхититься таким произведением, а кто-то напротив, полностью отвергнуть идею произведения. Тем не менее, такое неоднозначно оцениваемое произведение все равно с юридической точки зрения будет являться объектом авторского права. Непосредственно с формой произведения связано такое качество объекта творчества, как возможность его воспроизведения.

«Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме» [9].

Дополнительными признаками произведения можно считать авторскую индивидуальность (она же неповторимость, оригинальность) и уникальность логики идей.

Выделение данного признака является обязательным при конфликте интересов, то есть тогда, «когда ставиться вопрос о защите примитивного изображения, типичности и известности мысли, то есть возникает вопрос о неохраноспособности» [2, с. 15].

«Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения» [9]. Особое указание в законе на данные факты связано с тем, что, как уже указывалось оценка того, что считается достойным или недостойным произведением чрезвычайно субъективна. Например, многое современное искусство достаточно сложно для восприятия и выделения в нем достоинства, тем не менее это не отменяет права авторства с юридической точки зрения.

В современных условиях очень интересен вопрос искусственного интеллекта (далее – ИИ), который так же в будущем вполне может стать автором произведений. Уже сейчас появляется литература написанная ИИ. ИИ в правовом поле появился с принятием 10 октября 2019 г. Указ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» № 490 [36], Данный указ утвердил Национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Насколько ИИ может творить? Вопрос пока остается открытым, тем не менее, последние примеры работ ИИ в области рисования может говорить о том, что ИИ в будущем вполне может творить на уровне профессионального художника. То же вероятно, будет и со остальными областями с течением времени.

В создании любого произведения можно выделить следующие стадии:

- осмысление известной или возникшей собственной мысли с целью ее изложения другим лицам;
- изложение мысли в той или иной определенной субъективной форме посредством использования воспринимаемых другими людьми абстрактных знаков (слов, звуков, линий, цветов, движений

и т.д.), которые образуют идеальную форму изложения мысли (творческий труд в смысле ст. 1257 ГК РФ);

- обособление созданной самостоятельным умственным трудом субъективной формы изложения мысли как идеального образа из духовного мира творца в действительный мир («овеществление», «объективизация») (механический труд) [4, с. 74 – 75].

В доктрине гражданского права нет единого взгляда на процесс создания произведений, разделяемого большинством исследователей. Так, к примеру, В.Я. Ионас полагал, что творчество включает в себя следующие этапы:

- «1) созерцание действительности;
- 2) перерабатывание восприятия мышлением в идеи, художественные образы, т.е. создание идей, образов;
- 3) облечение идей, образов в объективную форму: словесную, графическую, музыкальную, живописную и т.д., которые тем самым становятся доступными восприятию других людей» [13, с. 12].

Проиллюстрируем понятие произведения материалами правоприменительной практики. Так, например, по одному из дел суда указал, что индивидуальный предприниматель Волкова Нина Петровна (далее - истец, ИП Волкова Н.П.) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью "Фабрика" (далее - ответчик 1, ООО "Фабрика") о запрете использования любыми способами малой архитектурной формы "Детский игровой комплекс N ИК 0153Т-5", исключительное авторское право на которую принадлежит ООО "Экоград" (ОГРН: 1146678016924, ИНН: 6678050747), и производных от нее (переработанных) произведений, в том числе, не предлагать к продаже, не изготавливать, не распространять изделие "Игровой комплекс Тайга ИК 0153Т-5"; взыскании 12 443 528 руб. 12 коп. компенсации за нарушение исключительных прав; обязанности опубликовать судебный акт по настоящему делу в полном объеме в электронном

периодическом издании "Коммерсантъ" (регистрационный номер СМИ серия Эл N ФС 77 - 76922 от 11.10.2019).

При этом, вопреки позиции ООО "Фабрика", истец изначально в исковом заявлении, а также в ходе рассмотрения дела указывал на нарушение прав на МАФ, в последующем предмета иска не менял, на протяжении всего судебного разбирательства занимал единую правовую позицию о том, что защищает право на произведение архитектуры - МАФ детский игровой комплекс N ИК 0153-Т5. Из содержания уточнения исковых требований следует, что истец уточнял требования лишь в части количества нарушений.

Как верно, указал суд первой инстанции, МАФ истца существует в следующих формах:

- в форме изображения
- в форме 3 Д эскизов
- в объемно-пространственной форме - в виде реально установленного детского игрового комплекса.

Согласно договору ООО "Экоград" приобрело исключительное авторское право на малую архитектурную форму а в приложениях N 1, 2, актах N 1, 2 к договору об отчуждении исключительного права N 0153-Т5 от 11.06.2018 приведены изображения МАФ в различных ракурсах, в объеме, достаточном для идентификации объемно-пространственного объекта - объекта архитектуры, кроме того, обществу "Экоград" были переданы также цифровые файлы с 3 Д моделями МАФ в форматах .max и jpeg.

Возражая относительно данного довода ответчика, истец в отзыве на апелляционную жалобу подтвердил, что защищаемым правом является исключительное авторское право на произведение архитектуры - малую архитектурную форму - детский игровой комплекс N ИК 0153Т-5.

Суд указывает, что учитывая изложенное, довод ООО «Фабрика» о защите истцом изображений МАФ, а не самой МАФ, основанный на неверном понимании сущности защищаемого истцом объекта права, на подмене понятий произведения архитектуры и форм его объективизации

(рисунки, чертежи, детские игровые комплексы в натуре) подлежит отклонению, как несостоятельный.

Таким образом, вопреки позиции ответчиков, судом первой инстанции надлежащим образом исследован объект правовой охраны истца и сделаны обоснованные выводы в данной части [26].

Указанный случай судебной практики демонстрирует, что именно может признаваться произведение и в каком виде произведение объективно может существовать.

Таким образом, по итогам параграфа можно сделать вывод, что объектом авторского права является, «произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения» [9] конкретного субъекта «творца» произведения. Примерный перечень объектов авторского права определен в ч. 1 ст. 1259 ГК РФ.

1.2 Классификация произведений науки, литературы и искусства

Действующий закон, не предлагая классификацию произведений, установил в п. 1 ст. 1259 ГК РФ «Объекты авторских прав» правило о том, что объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

- литературные произведения;
- драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
- хореографические произведения и пантомимы;
- музыкальные произведения с текстом или без текста;
- аудиовизуальные произведения;

- произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;
- произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;
- произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;
- фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
- географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и другим наукам;
- другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения» [9].

Как видно, во-первых, законодатель использует давно сложившийся термин – «произведения науки, литературы и искусства», но при этом перечисленные в статье виды произведений не разделяет по трем родам (науки, литературы и искусства), а именуется просто «произведениями».

Заметим, что в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. используется термин «литературные и художественные произведения», который согласно ее п. 1 ст. 2 «охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения» [1]. Более того, в ст. 2 (1) Бернской конвенции к литературным произведениям отнесены, в частности, книги, брошюры и другие письменные произведения. Нетрудно заметить, что тем самым понятие «произведение» ошибочно приравнено к понятию «экземпляр произведения».

Как уже ранее отмечалось, «отечественное законодательство содержит в целом унифицированный, достаточно развернутый, но не исчерпывающий

перечень объектов авторского права, основанный на положениях Бернской конвенции» [18, с. 13].

Можно предложить классификацию произведений науки, литературы и искусства в зависимости от вида формы (средств, способов) изложения мысли (чувства).

Нами выделено пять видов форм (способов), которыми может быть изложена мысль: словесная, изобразительная, музыкальная, хореографическая и объемно-пространственная.

Используя предложенный критерий классификации, все виды произведений следует разделить на пять групп в зависимости от вида формы изложения мысли (чувства):

- «произведения литературы – словесная форма;
- произведения изобразительного искусства – изобразительная форма;
- произведения музыки – музыкальная форма;
- произведения хореографии – хореографическая форма;
- произведения скульптуры и архитектуры – объемно-пространственная форма» [2, с. 24].

Следует отметить, что данная классификация не охватывает научные произведения. Так, к примеру, Э.П. Гаврилов полагает, «что «произведения литературы» (т.е. произведения, выраженные буквами, иероглифами, цифрами и т.п.) делятся на литературные художественные и произведения научной (и научно-технической) литературы» [6, с. 67]. Это связано с тем, что, изложение новых научных идей возможно не только в словесной форме, свойственной произведениям литературы. При этом нельзя не согласиться с ученым в том, что, как правило, научные результаты излагаются словесным языком, характеризующимся смысловой конкретностью.

Тем не менее в российской юридической литературе ставится вопрос о необходимости выделения научных произведений как отдельного рода произведений. Законодатель в ст. 1259 ГК РФ касательно объектов

авторского права приводит следующую формулировку: «произведения науки, литературы и искусства» [9]. Но в то же время, он, по сути, противоречит сам себе не упоминая научные произведения в примерном перечне закрепленном в п. 1 ст. 1259 ГК РФ.

Мы поддерживаем Бурдаева Т.А, который указывает, что: «Научные произведения не могут представлять собой отдельный род произведений, поскольку в рамках действующего авторского законодательства отсутствует правовой критерий, который позволил бы отграничить произведения науки хотя бы в качестве самостоятельного вида произведения» [2, с. 89].

Попробуем удовлетворительно обосновать этот вывод. По общему мнению, определяющим признаком научного произведения является новое знание. Так, характерно утверждение Э.П. Гаврилова: «В научном произведении важно не только и не столько «как это сказано», но и то, «что именно сказано», что «основной смысл научного произведения – научная идея» [6, с. 67]. А.П. Сергеев полагает, что «в произведениях научного характера основную ценность имеют идеи, а не внешняя форма их выражения» [34, с. 116].

Придерживаясь мнения, что научное творчество неминуемо должно содержать признак новизны идеи. В таком случае можно было бы определить произведение науки как изложение новой идеи (положения) творческим умственным трудом средствами «языка науки», выраженное в действительном мире тем или иным способом. Однако хотя ценность результатов научной деятельности состоит в новизне научных идей (положений), в авторском праве, как мы неоднократно отмечали, не используется понятие «новизна». Общеизвестно, что научная доктрина и судебная практика также не относят новизну идеи (положения) к признакам произведения авторского права.

Таким образом, поскольку в авторском праве «новизна идеи (положения)» не может представлять собой специального критерия понятия произведения науки, тем самым научные произведения не могут быть

выделены в качестве отдельного вида и тем более отдельного рода произведений.

Результат научной деятельности, в зависимости от вида используемой исследователем формы изложения новой мысли (положения), следует квалифицировать в качестве определенного вида произведения (литературного, изобразительного и т.д.) с отнесением к одной из выделенных нами пяти групп произведений: литературы, изобразительного искусства, музыки, хореографии, скульптуры или архитектуры.

«По этой причине правильным представляется мнение, что понятие «произведение науки» является более широким, чем «произведение научной литературы». Ведь произведением науки, к примеру, может быть фотография, которая не является литературным произведением» [2, с. 95].

Занимая такую позицию, мы не можем поддержать исследователя, который, основываясь на том, что ст. 1259 ГК РФ к объектам авторского права отнесены географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и другим наукам, приходит к выводу, что «картографические произведения охраняются авторским правом как научные произведения». «В качестве довода указывается на то, что карты и планы создаются для того, чтобы пользователи могли получить новые знания о земной поверхности, явлениях природы и т.д., поэтому картографические произведения подлежат охране как научные произведения» [15, с. 13]. Не думаем, что можно согласиться с таким заключением, поскольку, во-первых, назначение произведения не является условием охраноспособности; во-вторых, далеко не каждая карта или план содержит новые знания, что характерно для научного произведения, но при этом безразлично для авторского права; в-третьих, карты, планы, эскизы охраняются при условии, если они являются результатом творчества, как произведения изобразительного искусства, поскольку в них идея излагается линиями, цветом и т.п., т.е. в изобразительной форме. По этим причинам мы склонны скорее согласиться с

выводом Р.Ш. Рахматулиной о том, что «картографические объекты не могут называться научными, поскольку не являются непосредственными объектами воплощения научной мысли» [29, с. 19].

Заметим, что мы совсем не одиноки в мнении о том, что научные произведения не являются самостоятельным видом произведения. Целый ряд исследователей считают, что в том случае, когда новое знание (мысль, идея) излагается в словесной форме, то такой результат творческой деятельности ученого по изложению мысли является произведением литературы. Так, Ю.Ф. Дружинина полагает, «что несмотря на то, что в ст. 1259 ГК РФ приводится открытый перечень способов, которыми могут быть выражены объекты авторских прав, превалирующей формой произведения науки, несомненно, является литературное произведение» [12, с. 114].

Другие авторы убеждены, что «научная литература должна быть включена в понятие «литература», а не понятие «наука»». То же утверждает Д.А. Кобыляцкий: «Произведения литературы могут выражать как научный, так и художественный результат, их отличительной чертой является использование общеупотребительной системы знаков для отражения образов и концепций» [15, с. 26].

Таким образом, «поскольку закон, научная доктрина, судебная практика не относят новизну идеи (положения) к признакам произведения авторского права; для изложения научного знания отсутствует специальный язык (лексикон), посредством которого могла бы быть создана особая («научная») форма изложения мысли, способная представлять собой видовой признак, то тем самым отсутствуют правовые признаки для выделения результатов научной деятельности, выраженных в объективной форме, в качестве самостоятельного вида произведения» [2, с. 102]. Принимая все это в соображение, мы и пришли выше к выводу о том, что «произведение науки» в качестве отдельного вида не следует включать в перечень произведений в предложенной нами редакции п. 1 ст. 1259 ГК РФ.

Между тем в доктрине высказываются предложения о закреплении в ст. 1259 ГК РФ перечня видов научных произведений. Так, Т.А. Бурдаева предлагает включить в перечень видов произведений «произведения науки, в том числе представленные в виде диссертаций, авторефератов, монографий, научных статей, лекций, научных докладов, научных отчетов, комментариев к законодательству и судебной практике и других произведений» [2, с. 15]. И такой тезис находит поддержку в научной литературе: вне всякого сомнения, диссертации и авторефераты с точки зрения авторского права являются научными произведениями.

Однако его можно отклонить тем соображением, что, к примеру, далеко не каждый автореферат, в котором представляются основные результаты проведенного диссертационного исследования, с точки зрения авторского права возможно признать не только научным, но и вообще произведением. Причина в том, что нередко автореферат представляет собой лишь дословное воспроизведение отдельных частей (фрагментов) диссертации. В копировании, конечно, нет творчества, и в таком случае автореферат не может быть квалифицирован в качестве произведения на основании ст. 1257, 1258, п. 7 ст. 1259 ГК РФ, которыми закреплена критерий творческого характера труда по созданию произведений.

Таким образом, только в том случае, когда основные идеи и выводы диссертации, обладающие новизной, подлежащие, согласно п. 25 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, изложению в автореферате, будут переданы творческим трудом и тем самым в новой словесной форме, автореферат *de lege ferenda* будет являться научным произведением, а *de lege lata* – новым, творчески самостоятельным произведением [24]. При этом мы убеждены, что диссертации и авторефераты, обладающие словесной формой изложения идеи (нового знания), являются произведениями литературы.

Придя к такому выводу, представляется необходимым и полезным рассмотреть взгляд В.Я. Ионаса на научное произведение. Ученый,

основываясь на представлении, что научное творчество заключается в создании новых понятий и умозаключений, к элементам научного произведения отнес:

- «идейное содержание;
- образную систему (понятия, суждения, умозаключения), в которую
- облекается идейное содержание;
- язык, включая специальный язык – научные знаки;
- объективную форму» [13, с. 34].

При этом художественную форму исследователь обязательным элементом не считал, поскольку научное произведение «призвано решать не художественную, а познавательную задачу».

В итоге ученый пришел к выводу о том, что в произведении науки охране подлежит не художественная форма, а элементы образной системы – понятия, суждения, умозаключения [2, с. 16].

Заметим, что в качестве довода о необходимости выдвижения собственного определения исследователь указывает на то, что определение, закрепленное в "ГОСТ 34831-2022. Межгосударственный стандарт. Интеллектуальная собственность. Научные произведения" (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.05.2022 N 292-ст) согласно которому «научное произведение (произведение науки): Охраняемый результат интеллектуальной деятельности, полученный в ходе самостоятельного творческого труда физического лица (группы лиц) в сфере науки, выраженный в определенной объективной форме и содержащий новое научное знание, полученное по результатам научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности, включая: фундаментальные научные исследования, проблемно-ориентированные научные исследования, объектно-ориентированные научные исследования, прикладные научные исследования, научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» [8], носит схематический характер и не раскрывает всех признаков понятия «произведение науки».

Однако самым исследователем специфическим признаком научного произведения выдвинуто наличие «новых представлений», т.е. нового знания, поскольку остальные критерии («самостоятельность», «объективная форма») относятся к общему понятию произведения в авторском праве.

В литературе предложено развернутое определение произведения науки гражданского права: это «выраженное в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения, научное знание о нормах права, общественных отношениях, процессе их взаимодействия и основаниях, в силу которых происходит развитие соответствующих правовых связей» [3, с. 31]. Нетрудно заметить, что понятие «произведение науки» по существу складывается из одного признака – «научное знание». При этом отсутствует указание на родовую критерий авторского произведения – изложение научного знания творческим трудом исследователя.

Выделенные признаки, установленные авторским правом, – творческий характер труда (ст. 1257 ГК РФ) и объективная форма (п. 3 ст. 1259 ГК РФ), без сомнения, позволяют квалифицировать диссертацию в качестве литературного произведения, что, кажется, никем не оспаривается. Кроме того, при удовлетворении условиям, установленным в Положении, диссертация, являющаяся в глазах закона литературным произведением, может быть признана научно-квалификационной работой.

По нашему мнению, используя критерий «новое научное знание», нельзя провести четкую границу между разными родами произведений. На это справедливо указывает Э.П. Гаврилов: «отличие произведений науки от иных произведений состоит в том, что если у автора произведения литературы или искусства основным результатом является форма созданного произведения, то у автора произведения науки – его содержание. Однако авторское право не позволяет учитывать это существенное отличие произведений науки от остальных произведений, равным образом охраняемых авторским правом» [6, с. 10].

Что может составлять общую родовую черту всех перечисленных видов произведений? На наш взгляд, такой общей, характерной юридической черты (признака) у произведений искусства нет, и поэтому они не могут представлять собой отдельный род. Обращает на себя внимание позиция немецкого законодателя, который, применяя понятие «произведение изобразительного искусства» в качестве родового, относит к произведениям изобразительного искусства помимо произведений изобразительного искусства (живопись, графика и т.д.) произведения прикладного искусства, архитектурные сооружения, а также черновики и чертежи указанных произведений. В этом подходе следует поддержать отнесение чертежей (планов) к произведениям изобразительного искусства (архитектурной графики), поскольку представление идеи осуществляется архитектором точками, линиями, штрихами, т.е. в изобразительной форме» [3, с. 113].

При этом сложно понять решение законодателя причислить к произведениям изобразительного искусства произведения архитектуры, поскольку замысел архитектора может быть передан не только точками, линиями и т.п., но и совокупностью абстрактных, объемных геометрических фигур, которые составляют объемно-пространственную форму изложения мысли. На наш взгляд, затруднительно указать тот правовой признак, который позволил бы объединить в один род такие разнородные виды произведений.

Итак, учитывая вышеизложенное, представляется, что произведения, перечисленные законодателем в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, объединенные законодателем общим термином «произведения науки, литературы и искусства», не могут быть разделены на три соответствующих отдельных рода.

Выше мы пришли к выводу о том, что родовым признаком понятия произведения является создание формы изложения идеи (чувства).

Исходя из этого произведения, перечисленные законодателем в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, должны быть отнесены к одному роду, который мог бы называться, к примеру, «произведения авторского права».

Предложенная нами классификация произведений авторского права кажется практически применимой, позволяющей без труда квалифицировать спорные виды произведений.

Существует также традиционное деление произведений науки, литературы и искусства на составные и производные (п.2 ст.1259 ГК РФ).

«Составными признаются произведения, состоящие из различных иных произведений или их частей, которые объединяются в новое (вторичное) произведение. Составное произведение иногда называют сборником или компиляцией. Примерами таких произведений могут служить: антология, энциклопедия, хрестоматия, база данных. Составные произведения очень распространены» [29 с, 87].

«Производное произведение – это произведение, созданное переработкой другого произведения» [4, с. 10]. К ним относятся переводы, обработки, аннотации, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, аранжировки и другие переработки произведений науки, литературы и искусства.

Правовые нормы в отношении данного вида произведений установлены в п. 2 ст. 1259 ГК РФ и ст. 2(3) Бернской конвенции. В соответствии с данными нормами «переводы, адаптации, музыкальные аранжировки и другие переделки литературного или художественного произведения охраняются наравне с оригинальными, без ущерба правам автора оригинального произведения» [1].

Авторское право может предоставляться переработчику только в том случае, если указан автор оригинального произведения, а сама переработка не наносит ущерба его репутации.

В соответствии с п. 1 ст. 1240 ГК РФ, сложное произведение представляет собой произведение, включающее в свой состав одновременно

несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. К таким произведениям следует относить, в частности, кинофильмы, иные аудиовизуальные произведения, театральные зрелищные представления, мультимедийные продукты и базы данных. Данная правовая категория является новеллой IV части ГК РФ, однако следует заметить, что говорилось о ней задолго до принятия новых норм. Исключительное право на такие произведения приобретается на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

«Под частью произведения понимается механически выделенная из него часть (отрывок кинофильма, строфа произведения, фрагмент картины и т.д.). Охрана части произведения как объекта авторского права традиционно рассматривается в цивилистической литературе с позиций охраняемых и неохраняемых элементов произведения» [11, с. 30].

Под научным произведением в юридической литературе предлагается понимать «произведение интеллектуальной деятельности, в котором рассматриваются оригинальные научные мысли, ранее неизвестные процессы современной жизни» [11, с. 31].

«Под литературным произведением также предлагается понимать все, что может быть предметом литературного обращения, что может иметь литературную ценность; продукт духовного творчества, облеченный в письменную или словесную форму и предназначенный к обращению в обществе» [40, с. 15].

Таким образом, по итогу параграфа можно сделать вывод, что наиболее очевидной классификацией является та классификация, которая предложена законодателем в ст. 1259 ГК РФ, а именно: «произведения науки, литературы и искусства» [9]. Сложности возникают с признаками научных произведений, поскольку в ст. 1259 ГК РФ перечисляя отдельные виды произведений законодатель не выделил научные произведения. Отдельные авторы считают,

что научное творчество состоит в выработке объективных новых знаний (идей, положений), а следовательно, следует заключить, что понятие «произведение науки» неминуемо должно содержать признак новизны идеи.

В таком случае можно было бы определить произведение науки как изложение новой идеи (положения) творческим умственным трудом средствами «языка науки», выраженное в действительном мире тем или иным способом. Однако хотя ценность результатов научной деятельности состоит в новизне научных идей (положений), в авторском праве, как мы неоднократно отмечали, не используется понятие «новизна». Общеизвестно, что научная доктрина и судебная практика также не относят новизну идеи (положения) к признакам произведения авторского права.

Так же мы считаем, что научные диссертации следует включить в примерный перечень объектов авторского права закрепленный в ст. 1259 ГК РФ, поскольку они содержат все признаки самостоятельных произведений.

Глава 2 Содержание и пределы исключительного права на произведение науки, литературы, искусства

2.1 Возникновение и прекращение исключительного права на произведение науки, литературы, искусства

Исключительное право на произведение возникает с момента создания самого произведения и не требует никакой дополнительной регистрации. Отсутствие норм о регистрации связано с тем, что такое созданное произведение полагается абсолютно оригинальным, то есть, ни у кого не должно возникнуть сомнений в праве авторства на данное произведение, если, например, автор решит обнародовать данное произведение.

С момента обнародования автор приобретает целый ряд прав на свое произведение. И прежде всего, это исключительное право на само произведение. Понятие исключительного права на произведение определено в ст. 1255 ГК РФ, однако в ней не раскрывается. Его можно охарактеризовать, как право определять дальнейшую судьбу произведения. Исключительное право, как и традиционные вещные права, абсолютно. Как пишет Р.А. Мерзликина, «из его абсолютности следует обязанность всех третьих лиц воздержаться от неправомерных действий по отношению к объекту интеллектуальных прав» [19, с. 10].

В.А. Дозорцев писал, что право использования состоит «в возможности правообладателя монопольно совершать действия по коммерческой эксплуатации объекта, приносящие имущественные выгоды, и запрете всем третьим лицам совершать такие действия без разрешения правообладателя» [16, с. 131]. Подобного мнения придерживается и Р.Ш. Рахматулина, «характеризуя исключительное право через категорию легальной монополии» [29, с. 14].

Как уже упоминалось, авторское право не требует дополнительной регистрации в каком-либо государственном органе. «Регистрация возможна

только в отношении программ для ЭВМ и баз данных. Однако эта регистрация носит факультативный характер и осуществляется по желанию правообладателя. Кроме того, правообладатель любого произведения имеет право помещать на экземплярах произведения знак охраны авторского права. Однако это действие также является факультативным» [11, с. 112].

Как следует из ст. 18 ГК РФ авторское право является одним из элементов правоспособности. Более того, несовершеннолетние обладающие ограниченной дееспособностью (с 14 до 18 лет) вправе сами распоряжаться авторским правом на произведение. Никакого согласия его законного представителя на это не требуется. Представляется, что законодатель пошел на такой шаг в отношении произведения, поскольку произведение носит глубоко личный характер и создается именно творческим трудом автора, даже если это несовершеннолетний гражданин, а следовательно, именно автор и имеет право на данное произведение.

«В соответствии с Бернской конвенцией Пленум ВС РФ пояснил, что право на автора на произведения возникают в независимости от соблюдения каких бы то ни было формальностей» [15, с. 76].

В соответствии с действующим законодательством авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной или устной форме (в виде публичного произнесения, в форме изображения, в объемно-пространственной форме, в форме звуко- или видеозаписи).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 1281 ГК РФ: «Исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.

Исключительное право на произведение, созданное в соавторстве, действует в течение всей жизни автора, пережившего других соавторов, и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти.

а произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом, срок действия исключительного права истекает через семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом его правомерного обнародования. Если в течение указанного срока автор произведения, обнародованного анонимно или под псевдонимом, раскроет свою личность или его личность не будет далее оставлять сомнений, исключительное право будет действовать в течение срока, установленного пунктом статьи 1281 ГК РФ» [9].

Статьи гл. 70 ч. IV ГК РФ также не содержат каких-либо «творческих» требований к самому результату творческой деятельности. Эту мысль подтверждает А.Г. Матвеев: «В ГК РФ нет... положения о том, что произведения науки, литературы и искусства охраняются авторским правом при том условии, что они являются творческими или оригинальными» [13, с.13]. Более того, согласно правовой позиции, содержащейся в п. 80 Постановления Пленума ВС РФ № 10, само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан нетворческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права [23].

Не только автор произведения науки, литературы и искусства может быть единственным обладателем исключительного права на произведения, но и другие лица. Автором исключительного права на произведения науки, литературы и искусства может быть осуществлена продажа исключительного права на произведения науки, литературы и искусства.

Согласно ст. ст. 1233, 1234, 1285 ГК РФ по договору об отчуждении исключительного права автор может передать его третьим лицам.

Следует отметить, что отдельные авторы предлагали закрепить в законодательстве возможность полного отчуждения исключительного права от автора. «Теория «отчуждения» авторских прав находила поддержку в работах такого известного цивилиста, как В.А. Кабатов, который полагал, что автор вправе передавать свое право на опубликование произведения

другим лицам. В связи с этим можно упомянуть вслед за исследователями проблем интеллектуальной собственности, в частности Э.П. Гавриловым и В.И. Еременко, что законодательство многих европейских государств, в отличие от российского, исходит из принципа невозможности отчуждения исключительных авторских прав. Отметим, что для большинства иных объектов интеллектуальной собственности, помимо произведений, подобный подход об отчуждении исключительного права в полном объеме весьма актуален» [7, с. 8].

«Под отчуждением исключительного права на произведения науки, литературы и искусства необходимо понимать передачу такого права автором произведения или иным правообладателем своему правопреемнику на основании договора отчуждения исключительного права или уступки исключительного права. Возмездность или безвозмездность такого отчуждения ключевой роли не играет, важным в данном случае будет являться выражение воли собственника касательно отчуждения» [16, с. 242].

Справедливым является утверждение В.О. Калятина о том, что «с осознанием коммерческого значения объектов авторского права и приобретением им свойств товара, стало возможным говорить не о простом разрешении автора (лицензии), а об отчуждении прав» [41, с. 13].

Но современной российской правовой науке существуют противники использования конструкции отчуждения. Так, проф. С.А. Судариков видит в отчуждении права «барьер для творчества, столь необходимого для развития общества. Творческая деятельность превращается в охоту за прибылью, причем эта прибыль обходит автора стороной, попадая прямым образом в карман иным правообладателям. К тому же, отмечает автор, полная передача исключительного права противоречит праву человека на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является» [34, с. 116].

Суть отчуждения права на произведение состоит в том, что после отчуждения никакие права на произведение у автора не остаются. Сам процесс отчуждения является разновидностью гражданско-правовой сделки и в отдельных случаях такая сделка может быть признана недействительной.

Лицензионные договоры пришли на смену договорам о предоставлении прав на исключительной или неисключительной основе.

В соответствии со ст. 1286 ГК РФ: «По лицензионному договору одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах.

Лицензионный договор заключается в письменной форме» [9].

Договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании может быть заключен в устной форме. Заключение лицензионных договоров о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных допускается путем заключения каждым пользователем с соответствующим правообладателем договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре такой программы или базы данных либо на упаковке этого экземпляра. Начало использования такой программы или базы данных пользователем, как оно определяется этими условиями, означает его согласие на заключение договора.

В возмездном лицензионном договоре должен быть указан размер вознаграждения за использование произведения или порядок исчисления такого вознаграждения. В отдельных статьях ГК РФ представлены особые условия издательского лицензионного договора, договора авторского заказа (о создании еще не существующего произведения). Определено, что при отчуждении автором оригинала произведения исключительное право на произведение сохраняется за автором, если договором не предусмотрено иное. При отчуждении оригинала произведения его собственником, обладающим исключительным правом на произведение, но не являющимся

автором произведения, исключительное право на произведение переходит к приобретателю оригинала произведения, если договором не предусмотрено иное. Автор произведения изобразительного искусства вправе требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения (право доступа).

«В случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой публичной перепродаже соответствующего оригинала, в которой в качестве продавца, покупателя или посредника участвует галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин или иная подобная организация, автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи (право следования)» [3, с. 74].

«Отдельная статья ГК РФ устанавливает взаимоотношения работника (автора) и работодателя в связи с созданием служебного произведения. В отдельных статьях определено, кому принадлежит исключительное право на программу для ЭВМ или базу данных, созданные по заказу или при выполнении работ по договору, а также на произведения науки, литературы и искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту» [17, с. 16].

Одним из способов передачи права на произведение является передаче его по наследству. Особенности данного процесса определены в ст.ст. 1241, 1283 ГК РФ. В этом случае субъектом авторского права является наследник.

«Так же следует вспомнить о более частных случаях. Так согласно п. 2 ст. 1295 ГК РФ и п. 1 ст. 1298 ГК РФ существует определенная зависимость исключительного права на произведения науки, литературы и искусства от договора по которому оно создается, так, к примеру, в первом случае, когда произведение является служебным оно в соответствии с законом принадлежит работодателю, если иное не определено в договоре, во втором же случае при создании произведения науки, литературы, искусства по

государственному или муниципальному контракту исключительное право на такое произведение будет принадлежать исполнителю данного контракта, если иное не будет установлено договором, таким образом, опять-таки будет присутствовать зависимость исключительного права на произведение от договора, по которому оно создается» [29, с. 45].

«Окончание срока действия исключительного права на произведение связано с его переходом в общественное достояние, с этого момента пользователь приобретает свободу использования произведения в установленных пределах, то есть не нарушая неприкосновенности произведения и с указанием имени его автора» [32, с. 41].

Проиллюстрируем особенности возникновения права на произведение материалами правоприменительной практики. Так, по одному из дел суды первой и апелляционной инстанций установили, что между акционерным обществом «Цифровое Телевидение» (далее - общество «Цифровое Телевидение», лицензиар) и обществом «Ноль Плюс Медиа» (лицензиат) заключен лицензионный договор от 27.10.2015 N 01-27/10, согласно которому лицензиат получил лицензию на использование элементов фильма, включая объекты интеллектуальной собственности, в том числе произведений изобразительного искусства - изображений персонажей произведения «Ми-ми-мишки» (пункты 1.1.3, 1.3. и 2.1 договора). При этом в соответствии с пунктом 1.2 договора к элементам фильма относятся графические изображения персонажей произведений, в том числе «электронные и графические изображения персонажей», содержащиеся в приложении N 1 к договору: «Кеша», «Тучка», «Лисичка», «Сова», «Цыпа».

Истцом подготовлен каталог изображений произведений изобразительного искусства «Ми-ми-мишки», в котором приведены различные вариации изображений произведений, каждое из которых является уникальным, нетождественным другому. Согласно указанному каталогу в нем представлены, в том числе следующие произведения изобразительного искусств: изображение персонажа «Кеша», изображение персонажа «Тучка»,

изображение персонажа «Лисичка», изображение персонажа «Цыпа», изображение персонажа «Сова». На каждой странице каталога имеется предупредительная маркировка правообладателя - знак копирайта.

Полагая, что предприниматель своими действиями по реализации товара нарушил исключительные права на произведения изобразительного искусства, общество 26.12.2022 направило в его адрес претензию с требованием о выплате компенсации [28].

В данном случае, право на указанные в исковом заявлении объекты возникли у правообладателя по факту создания (группа авторов придумала указанных персонажей) данных объектов авторского права.

Таким образом, по итогам параграфа можно сделать вывод, что право на произведение возникает по факту его создания и не требует какой-либо регистрации. Но для того, чтобы удостоверить факт создания произведения определенным автором необходимо доказать, что именно данный автор впервые опубликовал произведение. Право на произведение принадлежит автору в течении 70 лет после чего произведение переходит в общественное достояние. Право на произведение может быть отчуждение по лицензионному договору.

2.2 Ограничения исключительного права на произведение науки, литературы, искусства

Проблема системы ограничений исключительного права на произведения науки, литературы и искусства является одной из наиболее древних и важных. Прежде всего, стоит отметить, что само общество длительное время не признавало ограничений на права авторов и эти права повсеместно нарушались. Обратная сторона, то что и сами авторы не желали, чтобы их права тем или иным способом ограничивались.

Как и любая система ограничений прав, система ограничений прав автора призвана уравновесить интересы всего общества и отдельных

индивидов этого общества. И если на протяжении почти все истории человечества интересы отдельного гражданина традиционно жертвовались в интересах общества, то 20 и 21 век стали веками, когда интересы индивида стали преобладать над интересами общества, во всяком случае, на уровне законов. Особенно это проявлялось в западном обществе, в котором интересы отдельных, не совсем традиционных (инклюзивных) личностей стали преобладать над интересами общества. Похожие процессы происходили и в авторском праве и в настоящее время сложилась система, при которой прежде всего, учитываются интересы автора произведения, которые преобладают над всеми остальными интересами.

«Сторонники системы ограничений исключительного права на произведения науки, литературы и искусства считают, что такая система будет способствовать развитию общества в целом и системе интеллектуальной собственности в частности с учетом интересов правообладателей. Противники же утверждали, что система ограничений должна носить лишь формальный характер и ратовали за смещение баланса интересов в пользу правообладателей» [2, с. 16].

Следует отметить, что существующая в настоящее время система ограничений интеллектуальных в настоящее время начинает вредить интересам общества, поскольку приводит к тому, что многие изобретения не реализуются на практике.

«В большинстве стран ограничения исключительного права на произведения науки, литературы и искусства закрепляется в форме принципа ограничения права интеллектуальной собственности. Под которым следует понимать определенные жизненные условия позволяющие использовать свободно и без соответствующего разрешения правообладателя его произведения. Такие условия допустимости определяются на основании «трехуровневого критерия», который был введен впервые в 1967г. в Бернскую конвенцию. Дальнейшее закрепление было так же осуществлено в Соглашении ТРИПС и Договоре ВОИС по авторскому праву» [7 с.9].

«Свободное использование относится только к определенным особым случаям; не наносят ущерба нормальному использованию объектов; необоснованным образом не ущемляют законные интересы правообладателей» [1].

Прежде всего, стоит отметить, что авторские права имеют естественные пределы ограничений в виде времени действия авторского права, что логично, и в определенной мере ограничивает права наследников, иначе наследники А.Дюма до сих пор мог бы получать авторское вознаграждение за издание «Трех мушкетеров», при этом они ни коим образом не имели бы отношения к созданию этого произведения. Кроме того, авторское право действует на территории страны, на которой действуют законы о защите авторского права. Есть конвенции, касающиеся авторского права уже упоминавшиеся нами, однако, чтобы они действовали на территории произвольной страны, страна должна вступить в эту конвенцию и допустить ее действие на территории страны. То есть, конкретным субъектом, охраняющим авторское право все равно является государство.

Есть объекты, которые не подпадают под действие авторского права, например, так называемое «народное творчество» - сказки, истории, былины которые длительное время передавались «из уст в уста».

Отдельную группу ограничений имеют служебные произведения, то есть, произведения, созданные в порядке выполнения задания работодателя.

Все указанные ограничения означают, что за ними авторские права перестают действовать и не могут защищаться.

Значимые ограничения исключительного права на произведения науки, литературы и искусства можно разделить на следующие основные группы:

- «1) использование в личных целях;
- 2) ограничения авторских прав, связанные с обеспечением свободного обмена информацией:
 - использование произведения в целях обеспечения общественного прогресса;

- использование произведения для целей обеспечения процесса функционирования государственного механизма;
- определенные виды использования произведений, необходимые для нормальной эксплуатации отдельных носителей произведения» [40, с. 133].

Данная классификация далеко не единственная возможная классификация ограничений накладываемых на права автором, например, возможно классификация по тому выплачивается ли вознаграждение автору за использование произведения или нет, или например, возможны классификации по территориальному признаку, в зависимости от конкретной страны, накладывающей ограничения, но сами по себе классификации не несут большого практического значения, а следовательно и разработка их системы не так важна с практической точки зрения.

«Можно сделать вывод о том, что ограничения исключительного права на произведения науки, литературы и искусства следует понимать в нескольких смыслах:

- узкий смысл – в данном смысле под ограничениями следует понимать ограничения, связанные с обеспечением свободного обмена информацией;
- широкий смысл – сюда, прежде всего, будут относиться ограничения, связанные с особенностями отдельных носителей произведений;
- глобальный смысл – где ограничения накладываются в связи с признанием личных неимущественных прав» [18, с. 23].

Рассмотрим случаи свободного использования объектов авторского права в законодательстве РФ. Согласно ст. 1272 ГК РФ отсутствует необходимость в выплате вознаграждения, а также получении согласия автора произведения или иного правообладателя на распространение оригинала или экземпляров произведения, если они были правомерно

введены в гражданский оборот на территории РФ путем продажи или иного отчуждения.

ГК РФ позволяет распространять оригинал или экземпляры произведения без согласия автора или иного правообладателя, а также без выплаты им вознаграждения при соблюдении двух условий:

- правомерное опубликование произведения;
- введение в гражданский оборот на территории РФ путем продажи или иного отчуждения.

То есть, если соблюдены данные условия, то произведение в дальнейшем может распространяться свободно без согласия автора. Подобная ситуация возникла, например, с сайтом самиздат, где молодые авторы могли буквально «писать онлайн» свои произведения получая отклик от читателей. Поскольку они сами размещали свои произведения в свободном доступе, в последующем распространение данной копии произведения они уже не могли ограничить и когда издательства заключали с ними договор на издание соответствующего произведения, готовилась копия произведения специально для издательства.

Согласно ст. 1273 ГК РФ «исключительно в личных целях разрешено воспроизведение правомерно обнародованного произведения без согласия автора или иного правообладателя и выплаты соответствующим субъектам вознаграждения» [9]. «В соответствии с указанной нормой можно сделать вывод о наличии трех обязательных условий для действия принципа свободного безвозмездного воспроизведения произведения:

- осуществляется гражданином;
- осуществляется в личных целях;
- относится к правомерно обнародованным произведениям» [16, с. 255].

Согласно ст. 1274 ГК РФ допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях.

Согласно ст. 1275 ГК РФ «при отсутствии цели извлечения прибыли библиотеки, архивы и образовательные организации могут предоставлять во временное безвозмездное пользование оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введённые в гражданский оборот без согласия автора или иного правообладателя и выплаты им вознаграждения» [9].

Следует заметить, что в соответствии с законом обязательным условием предоставления временного безвозмездного пользования, является предоставление только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме.

Согласно ст. 1276 ГК РФ «разрешено свободное использование путем воспроизведения и распространения экземпляров произведения, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в месте, открытом для свободного посещения, или видных из этого места без согласия автора и иных правообладателей и выплаты им вознаграждения» [9].

Объектами данной нормы будут являться фотографии, произведения архитектуры и изобразительного искусства. Под местом, открытым для свободного посещения, следует понимать место, которое может посетить любое лицо независимо от того взимается ли за это плата или нет.

Согласно ст. 1277 ГК РФ разрешено публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон без согласия автора или иных правообладателей и без выплаты им вознаграждения.

В соответствии со ст. 1278 ГК РФ допускается так же свободное использование произведений в целях правоприменения.

В соответствии со ст. 1279 ГК РФ организация эфирного вещания вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты дополнительного вознаграждения делать запись в целях краткосрочного

пользования того произведения, в отношении которого эта организация получила право на сообщение в эфир, при условии, что такая запись делается организацией эфирного вещания с помощью ее собственного оборудования и для собственных передач.

При этом организация обязана уничтожить такую запись в течение шести месяцев со дня ее изготовления, если более продолжительный срок не согласован с правообладателем или не установлен законом.

Ст. 1280 ГК РФ определяет перечень случаев, когда допустимо использование без разрешения автора или иного правообладателя и без выплаты дополнительного вознаграждения программ для ЭВМ и баз данных. Если, разумеется, такое использование не противоречит обычному их использованию и не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора или иного правообладателя. В соответствии с ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [39], и ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» [37] такая запись может быть сохранена без согласия правообладателя в государственных или муниципальных архивах, если она носит исключительно документальный характер.

Можно сделать следующий вывод по второй главе. Возникновение, осуществление и защита авторских прав целиком обусловлены фактом создания произведения конкретным автором. Автору произведения науки, литературы и искусства исключительное право принадлежит в течение всей его жизни и действует так же в течение 70 лет после его смерти. Далее, произведение становится общественным достоянием.

В отдельных случаях права автора на произведение могут быть ограничены. Это не означает, что автор теряет право авторства на произведение, однако означает, что произведение может свободно распространяться в обществе. Например, когда автор сам ввел в обиход копию произведения. «Так же допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» [9]. «При отсутствии цели извлечения прибыли библиотеки, архивы и

образовательные организации могут предоставлять во временное безвозмездное пользование оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введённые в гражданский оборот без согласия автора или иного правообладателя и выплаты им вознаграждения» [9]. «Разрешено свободное использование путем воспроизведения и распространения экземпляров произведения, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в месте, открытом для свободного посещения, или видных из этого места без согласия автора и иных правообладателей и выплаты им вознаграждения» [9]. «Разрешено публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон» [9].

Все указанные ограничения введены для хотя бы минимального соблюдения баланса авторов и общества. Представляется, что в настоящее время серьезно возник вопрос, расширения возможности использования авторских произведений в общественных интересах.

Глава 3 Проблемы использования произведений как объектов авторского права по действующему законодательству и пути их решения

3.1 Проблематика использования объектов авторского права

Рассмотрим отдельные проблемы использования объектов авторского права. Одним из интересных и проблемных вопросов использования является вопрос использования отдельных персонажей произведения, а также отдельных частей произведения. Например, в настоящее время есть ряд очень популярных мультипликационных сериалов «Фиксики», «Маша и медведь» и т.п. Персонажи этих сериалов могут выпускаться в виде пластиковых фигурок, могут использоваться в рекламе детских товаров и т.п.

Данный процесс начался достаточно давно и в настоящее время только усиливается. Одним из ключевых решений в данной области решение Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу N СИП-296/2013. Решение касалось возможности использования в названии общества объекта авторского права, в данном случае, названия "Тихий Дон". Как указал суд: «Вместе с тем, поскольку ООО "Тихий Дон" не является ни правообладателем в отношении произведения М.А. Шолохова "Тихий Дон", ни его правопреемником, президиум Суда по интеллектуальным правам считает, что суд первой инстанции сделал ошибочный вывод о наличии у этого лица права на подачу возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку "Тихий Дон" по заявленному им основанию.

В свою очередь, Роспатент, отказывая в удовлетворении возражения ООО "Тихий Дон", сделал правильный вывод об отсутствии у этого общества заинтересованности и, соответственно, права на подачу возражения по заявленному им основанию» [27].

При рассмотрении спора были высказаны позиции, что регулирование, предусмотренное Законом "О товарных знаках, знаках обслуживания и

наименованиях мест происхождения товаров", предназначено для решения задачи по исключению регистрации в качестве товарных знаков обозначений, правовая охрана которых вызовет нежелательные экономические последствия для правообладателей. Однако необходимо, чтобы произведение (или его часть) обладало признаками объекта, подлежащего охране в соответствии с нормами, регулирующими использование объектов авторского права, а его название, которое само по себе может не признаваться самостоятельным результатом, должно быть известным в Российской Федерации на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака.

Позиция, выраженная в данном решении поддерживается и в настоящее время. Сущность данной позиции состоит в том, что авторское право охраняет не само содержание произведения или идеи лежащие в основе произведения, а конкретную форму реализации этих идей.

И здесь возникает определенная коллизия, поскольку зарегистрировать товарный знак на все произведение в соответствии с действующим законодательством невозможно, поскольку «товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров или услуг» [9]. То есть, необходима регистрации отдельных элементов составляющих данное произведение, например, Карлосона, либо Маши из мультипликационного фильма «Маша и медведь» и т.п.

Ранее, в действующем законодательстве зарегистрировать товарный знак мог только субъект предпринимательской деятельности ИП или юридическое лицо, в настоящее время для защиты прав авторов введена возможность регистрировать товарный знак на физическое лицо, автора произведения [38].

Рассмотрим некоторые особенности порядка регистрации товарных знаков, а также те характерные моменты, которые необходимо учитывать при этом.

Экспертиза заявок на товарные знаки проводится в соответствии с требованиями статей 1477, 1483 и 1499 ГК РФ. При этом подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 предусматривает, что «не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные "названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака» [9].

При этом необходимо учитывать, что объемы экспертизы установлены статьей 1499 ГК РФ. Так, в рамках экспертизы проверяется соответствие обозначения требованиям статьи 1477 и пунктов 1 - 6, подпункта 1 пункта 7, подпункта 3 пункта 9 (в части промышленных образцов), пункта 10 (в части средств индивидуализации и промышленных образцов) статьи 1483 ГК РФ.

Если проводить анализ приведенных положений, можно сделать вывод, что если подана заявка на регистрацию товарного знака, который уже зарегистрирован, Роспатент не обладает самостоятельными полномочиями по защите прав авторов уже зарегистрированных товарных знаков. Это может только сам автор, или лицо, владеющее товарным знаком на законном праве.

Длительное время у судов возникали вопросы, может ли таким лицом быть лицензиат. В настоящее время данный вопрос решен принятым Обзором практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации [25], а также в пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10.

«Основанием предъявления лицензиатом требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права является нарушение

полученных на основании лицензионного договора прав самого лицензиата, а не правообладателя» [25].

Данная позиция Верховного Суда повторила позицию Аналогичной А.С. Ворожевич которая указывала, что «государственная регистрация лицензионного договора нужна в том числе и для предъявления исключительным лицензиатом иска о нарушении исключительного права к лицу, которое незаконно использует объект. Аналогичные положения можно применить и к незарегистрированным договорам, которые имеют место в случае с объектами авторских прав» [5, с. 334].

Именно такая судебная практика по данному вопросу сложилась к настоящему времени, однако, она явно нарушает положения ст. 44 Конституции РФ так как уже происходит использование защищенного объекта. Но чтобы началась процедура защиты необходимо обращение автора, поскольку Роспатент не является субъектом такой защиты.

Кроме того для защиты необходимы и другие критерии, часть из которых явно являются оценочными, что неприемлемо. Например, такой критерий

Кроме того, произведение или его часть должны обладать таким критерием, как «известность на территории Российской Федерации, возникшая до даты приоритета товарного знака» [23]. Данный критерий очень сложно раскрыть на законодательном уровне. Какому числу лиц должен быть известен данный объект интеллектуальной собственности? 10 человекам, 100 человекам или 1000? Он должен демонстрироваться на центральных каналах или достаточно упоминания на интернет сайтах? Все это очень субъективно.

То же касается и персонажа произведения. С учетом разъяснений, представленных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, «персонаж может считаться охраняемым независимо от самого произведения в случае, если он обладает индивидуализирующими его

характеристиками (детали образа, характера, внешнего вида), отличительными чертами или иными особенностями» [23].

Оба положения, во-первых, весьма субъективны, во-вторых, могут являться коррупциогенным фактором, поскольку отдадут оценку от откуп должностному лицу и соответственно, это может приводить к тому, что на совершенно законных основаниях должностное лицо может отказывать в регистрации по мотивам «отсутствия известности». Кроме того, это и не способствует появлению единой судебной практике по этому вопросу.

Таким образом, можно выделить существующую в настоящее время проблему, а именно, если подана заявка на регистрацию товарного знака, который уже зарегистрирован, Роспатент не обладает самостоятельными полномочиями по защите прав авторов уже зарегистрированных товарных знаков. Это может только сам автор, или лицо, владеющее товарным знаком на законном праве. Данные положения обрекают автора на то, что он постоянно должен просматривать поступающие в Роспатент заявки и если заявка нарушает его права обращаться в судебные органы что совершенно неудобно для автора.

Необходимо на законодательном уровне либо предусмотреть механизм защиты, которым будет пользоваться Роспатент, либо механизм уведомления автора зарегистрированного товарного знака о том, что происходит процесс рассмотрения заявки на аналогичный товарный знак.

3.2 Способы усовершенствования законодательства при использовании объектов авторского права

«С учетом ежегодного роста количества поступающих на регистрацию в Роспатент заявок на товарные знаки, а также предоставления возможности подачи заявок, в том числе и физическим лицам, увеличивается вероятность нарушения прав авторов в случаях недобросовестного использования

охраняемых произведений или их частей, а также персонажей. Если в 2017 году всего было подано порядка 73,5 тыс. заявок на товарные знаки, то за 2023 год подано более 123 001 заявка» [22].

Увеличение числа заявок на товарные знаки создает серьезные риски для различных групп правообладателей и, соответственно, требуется выработка эффективного механизма, который позволил бы обеспечить защиту прав в отношении всех объектов ИС.

Еще одним актуальным вопросом авторского права в настоящее время является вопрос авторского права в отношении произведений созданных искусственным интеллектом (ИИ) или с помощью ИИ. В настоящее время все большее распространение получают нейронные сети, действующие на основе ИИ и специализирующиеся в определенных областях, например, сеть DeepL – онлайн-переводчик, который позволяет переводить текст не дословно, а как последовательность, а сеть Midjourney – один из самых реалистичных и эффективных генераторов изображений, превращающий ваш текст в стилизованную картинку. Картины получаются действительно очень эффектные и готовые работы активно расходятся по сети интернет. Runway ML – мощный и просто редактор видео, сеть позволяет качественно редактировать имеющееся видео и создать на его основе новое. Mubert – AI-генератор музыки. На сайте можно сгенерировать трек по текстовому запросу.

То есть, нейронные сети на основе искусственного интеллекта проникли во множество сфер и соответственно, в сети и не только будет появляться все больше работ выполненных с помощью данных сетей.

Возникает вопрос, кому принадлежит авторское право на содранное произведение, если данное произведение представляет художественную ценность? Разработчику нейросети? Человеку, который создал художественное произведение с помощью нейросети? Или самому ИИ? В разных странах данный вопрос решается по-разному. Как указывает Тарарышкина, И. С. в своей статье в разных странах данный вопрос решается

по-разному. «в Австралии прямо указывается на требование, что автором может быть только «квалифицированное лицо», что исключает возможность нейронной сети быть автором произведения. Аналогичная ситуация существует в Канаде, где автором произведения может быть только гражданин Канады или лицо, проживающее в Канаде» [35, с. 290].

Однако, есть случаи, когда «по решению суда искусственный интеллект наделяется некоторым объемом авторских прав. Примером этого является решение Народного суда округа Наньшань, Шэньчжэнь, провинция Гуандун, (2019) Юэ 0305 Мин Чу №14010 Граждан-ское решение от 25 ноября 2019 г. о признании авторских прав у искусственного интеллекта» [14].

Таким образом, по итогам параграфа можно сделать вывод, что целесообразно рассмотреть вопрос об изменении действующей редакции статьи 1499 ГК РФ с предоставлением возможности применения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ на стадии экспертизы без обязательного поступления обращения заинтересованного лица. При этом важно не ставить проведение экспертизы по указанному основанию в разряд обязательных для обеспечения баланса интересов как заявителей по заявкам на товарные знаки, так и авторов произведений, охраняемых авторским правом.

Количество работ созданных при помощи нейросетей будет только увеличиваться, то есть, работа нейросетей требует четкого законодательного регулирования для определения авторского права на созданные работы. Прежде всего, необходимо правовое регулирование определяющее статус самой нейросети, как возможного субъекта правоотношений, так и статус созданных с помощью нейросети произведений. Будут ли они иметь статус общедоступных, либо за ними будет признаваться авторство определенного человека. Все эти вопросы требуют урегулирования на законодательном уровне.

Заключение

Таким образом, по итогам дипломной работы можно сделать вывод, что:

- объектом авторского права является, «произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения» [9] конкретного субъекта «творца» произведения. Примерный перечень объектов авторского права определен в ч. 1 ст. 1259 ГК РФ.;
- наиболее очевидной классификацией является та классификация, которая предложена законодателем в ст. 1259 ГК РФ, а именно: «произведения науки, литературы и искусства» [9]. Сложности возникают с признаками научных произведений, поскольку в ст. 1259 ГК РФ перечисляя отдельные виды произведений законодатель не выделил научные произведения. Отдельные авторы считают, что научное творчество состоит в выработке объективных новых знаний (идей, положений), а следовательно, следует заключить, что понятие «произведение науки» неминуемо должно содержать признак новизны идеи. В таком случае можно было бы определить произведение науки как изложение новой идеи (положения) творческим умственным трудом средствами «языка науки», выраженное в действительном мире тем или иным способом. Однако хотя ценность результатов научной деятельности состоит в новизне научных идей (положений), в авторском праве, как мы неоднократно отмечали, не используется понятие «новизна». Общеизвестно, что научная доктрина и судебная практика также не относят новизну идеи (положения) к признакам произведения авторского права.
- так же мы считаем, что научные диссертации следует включить в примерный перечень объектов авторского права закрепленный в ст.

1259 ГК РФ, поскольку они содержат все признаки самостоятельных произведений.

- право на произведение возникает по факту его создания и не требует какой-либо регистрации. Но для того, чтобы удостовериться факт создания произведения определенным автором необходимо доказать, что именно данный автор впервые опубликовал произведение. Право на произведение принадлежит автору в течении 70 лет после чего произведение переходит в общественное достояние. Право на произведение может быть отчуждено по лицензионному договору;
- Возникновение, осуществление и защита авторских прав целиком обусловлены фактом создания произведения творческим, то есть самостоятельным умственным трудом его автора и выражением в какой-либо объективной форме. Автору произведения науки, литературы и искусства исключительное право принадлежит в течение всей его жизни и действует так же в течение 70 лет после его смерти. Далее, произведение становится общественным достоянием;
- в отдельных случаях права автора на произведение могут быть ограничены. Это не означает, что автор теряет право авторства на произведение, однако означает, что произведение может свободно распространяться в обществе. Например, когда автор сам ввел в обиход копию произведения. «Так же допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» [9]. «При отсутствии цели извлечения прибыли библиотеки, архивы и образовательные организации могут предоставлять во временное безвозмездное пользование оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введённые в гражданский оборот без согласия автора или иного правообладателя и выплаты им вознаграждения» [9]. «Разрешено свободное

- использование путем воспроизведения и распространения экземпляров произведения, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в месте, открытом для свободного посещения, или видных из этого места без согласия автора и иных правообладателей и выплаты им вознаграждения» [9]. «Разрешено публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон» [9]. Все указанные ограничения введены для хотя бы минимального соблюдения баланса авторов и общества. Представляется, что в настоящее время серьезно возник вопрос, расширения возможности использования авторских произведений в общественных интересах;
- можно выделить существующую в настоящее время проблему, а именно, если подана заявка на регистрацию товарного знака, который уже зарегистрирован, Роспатент не обладает самостоятельными полномочиями по защите прав авторов уже зарегистрированных товарных знаков. Это может только сам автор, или лицо владеющее товарным знаком на законном праве. Данные положения обрекают автора на то, что он постоянно должен просматривать поступающие в Роспатент заявки и если заявка нарушает его права обращаться в судебные органы что совершенно неудобно для автора.
 - Необходимо на законодательном уровне либо предусмотреть механизм защиты, которым будет пользоваться Роспатент, либо механизм уведомления автора зарегистрированного товарного знака о том, что происходит процесс рассмотрения заявки на аналогичный товарный знак.;

- целесообразно рассмотреть вопрос об изменении действующей редакции статьи 1499 ГК РФ с предоставлением возможности применения подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ на стадии экспертизы без обязательного поступления обращения заинтересованного лица. При этом важно не ставить проведение экспертизы по указанному основанию в разряд обязательных для обеспечения баланса интересов как заявителей по заявкам на товарные знаки, так и авторов произведений, охраняемых авторским правом. Количество работ, созданных при помощи нейросетей будет только увеличиваться, то есть, работа нейросетей требует четкого законодательного регулирования для определения авторского права на созданные работы. Прежде всего, необходимо правовое регулирование, определяющее статус самой нейросети, как возможного субъекта правоотношений, так и статус созданных с помощью нейросети произведений. Будут ли они иметь статус общедоступных, либо за ними будет признаваться авторство определенного человека. Все эти вопросы требуют урегулирования на законодательном уровне.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. N 9. 2003.
2. Бурдаева Т.А. Произведения науки как объекты авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 215 с.
3. Витко В. С. Понятие формы произведения в авторском праве. Москва: Статут, 2020. 268 с.
4. Витко В.С. Правовая природа договоров о создании произведений науки, литературы и искусства. М.: Статут, 2019. С. 74–75.
5. Ворожевич А.С. Лицензионные договоры в отношении изобретений: актуальные проблемы // Гражданско-правовые отношения: проблемы доктрины, законодательства и судебной практики: Сборник статей, посвященный 75-летию доктора юридических наук, профессора Евгения Алексеевича Суханова (коллектив авторов; отв. ред. В.В. Витрянский). М.: Статут, 2023. С. 333 – 378.
6. Гаврилов Э.П. Критический анализ нормы п. 4 ст. 1229 ГК РФ // Хозяйство и право. 2019. № 5. С. 67 – 71.
7. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности в России: недавние изменения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2020. № 1. С. 8 – 10.
8. ГОСТ 34831-2022. Межгосударственный стандарт. Интеллектуальная собственность. Научные произведения (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.05.2022 N 292-ст) // М.: ФГБУ "РСТ", 2022.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52 (1 ч.). ст. 5496.
10. Гражданское право: учебник в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2019. Т. 1. 326 с.

11. Гражданское право: учебник. В 4 т. Т. II: Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 720 с.
12. Дружинина Ю. Ф. Произведение науки гражданского права как объект авторского права // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 313. С. 112-114.
13. Ионас В.Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 1972. 168 с.
14. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта // ГАРАНТ.РУ URL: <https://www.garant.ru/article/1605912/> (дата обращения: 19.08.2024).
15. Кобыляцкий Д. А. Охраноспособность произведений, создаваемых с участием искусственного интеллекта // Право интеллектуальной собственности. 2020. № 1. С. 26-29.
16. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвертой (постатейный) / В.О. Калятин, О.М. Козырь, А.Д. Корчагин и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2019. – 812 с.
17. Коммерциализация и правовая защита результатов интеллектуальной деятельности: учебное пособие / под ред. А.Н. Солдатов, С.Л. Минькова. Томск: Томский государственный университет, 2019. - 334 с.
18. Матвеев А. Условия охраноспособности исполнений как объектов смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 4. С. 13 – 16.
19. Мерзликина Р. А. Право интеллектуальной собственности: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности 030501.65 «Юриспруденция». Ставрополь : Параграф, 2019. 603 с.

20. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 29.05.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 46. Ст. 2615.

21. Отмененная революция и воровской жаргон: важное в интеллектуалке за полгода // <https://pravo.ru/story/254305/> (дата обращения: 19.08.24)

22. По данным годовых отчетов Роспатента // <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports> (дата обращения: 18.08.24)

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04. 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 06.05.2019. № 96.

24. Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.

25. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 N СП-21/4 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.08.24)

26. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2024 N 17АП-4248/2024-ГК по делу N А60-15672/2023 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 18.08.24)

27. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2014 по делу N СИП-296/2013 // [Электронный ресурс]. СПС "Гарант" (дата обращения: 18.08.2024).

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.07.2024 N С01-1095/2024 по делу N А01-1420/2023 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.08.24)

29. Рахматулина Р.Ш. Актуальные проблемы права интеллектуальной собственности: учебное пособие / Финансовый университет при Правительстве РФ. Москва: Прометей, 2019. 194 с.

30. Решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 04.05.2023 по заявке N 2021746253/33 о регистрации товарного знака (знака обслуживания) // [Электронный ресурс] (дата обращения: 18.08.2024).

31. Решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.07.2022 по заявке N 2021703510/33 об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) // [Электронный ресурс] (дата обращения: 18.08.2024).

32. Савина В. Публично-правовые ограничения и запреты в праве интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 2. С. 41 – 44.

33. Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. 283 с.

34. Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2019. 367 с.

35. Тарарышкина, И. С. Защита авторских прав в эпоху нейросетей: вызовы и подходы // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 290-292.

36. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

37. Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

38. Федеральный закон от 28.06.2022 N 193-ФЗ "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2022. N 27. ст. 4594.

39. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (ред. от 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 1.

40. Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 3 включая Авторское право на литературные произведения / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2019. 275 с.

41. Яненко О.К. Произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемые авторским правом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 28 с.