

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Лишение свободы в системе уголовных наказаний»»

Обучающийся

А.А. Мариничев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования роли и значения лишения свободы в системе уголовных наказаний определяется рядом факторов.

Прежде всего, этот вид уголовного наказания имеет высокую социальную значимость: лишение свободы позволяет эффективно восстанавливать социальную справедливость, содействует исправлению осужденных, а также предупреждает совершение ими новых уголовных преступлений. Во многих случаях лишение преступника свободы позволяет эффективно оградить общество на определенный, часто – весьма продолжительный период от его негативного влияния на жизнь общества. Изучать лишение свободы в современной системе уголовных наказаний важно, чтобы понимать и совершенствовать цели наложения такого наказания, принципы его назначения и оценивать его социальные последствия как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Цель исследования – изучить особенности наказания в виде лишения свободы и его место в системе уголовных наказаний в Российской Федерации.

Задачи исследования: рассмотреть понятие и сущность наказания; изучить исторические аспекты формирования системы наказаний в России; охарактеризовать понятие и место лишения свободы в системе наказаний в России; рассмотреть особенности лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы; определить актуальные проблемы применения наказания в виде лишения свободы и предложить направления совершенствования наказания в виде лишения свободы в России.

Структура работы включает в себя введение, три главы основной части исследования, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические и исторические аспекты формирования системы наказаний в России.....	7
1.1 Понятие и сущность наказания	7
1.2 Исторические аспекты формирования системы наказаний в России	11
1.3 Лишение свободы: понятие и место в системе уголовных наказаний на современном этапе.....	30
Глава 2 Лишение свободы как особый тип наказаний в уголовно-правовой системе России	37
2.1 Лишение свободы на определенный срок	37
2.2 Пожизненное лишение свободы.....	42
Глава 3 Проблемы применения наказания в виде лишения свободы и направления его совершенствования в России	50
3.1 Актуальные проблемы применения наказания в виде лишения свободы	50
3.2 Направления совершенствования наказания в виде лишения свободы в России	55
Заключение.....	59
Список используемой литературы и используемых источников.....	64

Введение

Актуальность исследования роли и значения лишения свободы в системе уголовных наказаний определяется рядом факторов.

Прежде всего, этот вид уголовного наказания имеет высокую социальную значимость: лишение свободы позволяет эффективно восстанавливать социальную справедливость, содействует исправлению осужденных, а также предупреждает совершение ими новых уголовных преступлений. Во многих случаях лишение преступника свободы позволяет эффективно оградить общество на определенный, часто – весьма продолжительный период от его негативного влияния на жизнь общества. Изучать лишение свободы в современной системе уголовных наказаний важно, чтобы понимать и совершенствовать цели наложения такого наказания, принципы его назначения и оценивать его социальные последствия как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Также изучать лишение свободы как особый вид уголовного наказания необходимо, чтобы изучать его эффективность, выявлять актуальные проблемы в применении данного вида наказания и разрабатывать меры по их разрешению. Очень важно оценивать возможности использования альтернативных видов наказания преступников, наряду с лишением свободы, позволяющих без заключения в тюрьму достигать целей уголовного преследования лиц, совершивших уголовные преступления и осужденных к лишению свободы.

Степень изученности темы выпускной квалификационной работы достаточно высокая, т.к. лишение свободы как вид уголовного наказания на протяжении многих лет активно изучается в отечественной и зарубежной правовой науке. Современные ученые в рамках данной темы исследуют самые разные аспекты. Так, проводится анализ того, насколько эффективно реализуются задачи уголовного законодательства России при назначении

лишения свободы на определенный срок и при пожизненном лишении свободы (А.В. Черкасов [68], С.Е. Лукин [25]).

Выявляются проблемы назначения уголовных наказаний в виде лишения свободы и перспективы развития различных видов лишения свободы (М.К. Машекенов [29]).

Исследуются особенности отдельных видов лишения свободы, в частности, пожизненного и сверхдлинного лишения свободы (А.И. Джафаров [8]), фрагментарного лишения свободы как инновационной альтернативы уголовному наказанию в виде лишения свободы на определенный срок (А.Ф. Ковалев [20]) и др.

Отдельное направление исследований образуют собой работы, связанные с изучением актуальных проблем исполнения наказания в виде лишения свободы (А.О. Иванова [15], Д.В. Савченко [44], В.В. Тактоева, В.Е. Мильшина и А.И. Быргазова [52]) и др.

Таким образом, анализ современной научной литературы показывает, что сегодня в юриспруденции наблюдается неослабевающий интерес к лишению свободы как особому виду уголовных наказаний и к анализу проблем, связанных с его назначением.

Объектом исследования в работе выступает система уголовных наказаний в Российской Федерации.

Предмет исследования – лишение свободы как особый вид уголовных наказаний.

Цель исследования – изучить особенности наказания в виде лишения свободы и его место в системе уголовных наказаний в Российской Федерации.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и сущность наказания;
- изучить исторические аспекты формирования системы наказаний в России;
- охарактеризовать понятие и место лишения свободы в системе наказаний в России;

- рассмотреть особенности лишения свободы на определенный срок;
- изучить своеобразие наказания в виде пожизненного лишения свободы;
- определить актуальные проблемы применения наказания в виде лишения свободы;
- предложить направления совершенствования наказания в виде лишения свободы в России.

Методы исследования, используемые в работе, включают в себя системный анализ, сравнительно-типологический, сравнительно-исторический, описательный, нормативный, статистический методы.

Структура работы включает в себя введение, три главы основной части исследования, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические и исторические аспекты формирования системы наказаний в России

1.1 Понятие и сущность наказания

Признание определенных действий людей преступными подразумевает наложение общественного запрета на их совершение под угрозой наказания. В этой связи можно говорить о том, что наказание в социуме служит реальным инструментом противодействия преступлению и представляет собой специфическое взаимодействие между преступником и властью, которая может его контролировать. Наказание затрагивает реальные интересы, судьбу, а в ряде случаев – даже и жизнь человека. «Наказание – один из древнейших методов контроля за преступностью и преступностью» [71].

«Если человек признан виновным в совершении преступления, его наказывают в соответствии с законом его страны» [69]. Действующее уголовное законодательство России раскрывает понятийный смысл наказания как одного из главных терминов, применяемых в уголовно-правовой сфере, в Уголовном кодексе Российской Федерации [59] (далее – УК РФ), в его главе 9, которая посвящена широкому кругу вопросов, связанных с целями и видами наказаний.

Ст. 43 УК РФ [59] гласит, что «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда» [59] (ч. 1 ст. 43). В этом определении выделены основные сущностные характеристики наказания, которые российский законодатель вкладывает в данное понятие.

Прежде всего, уголовное наказание – мера принуждения, т.е. «целенаправленное воздействие, совершаемое в интересах одного лица путем подавления воли другого для того, чтобы заставить его действовать (бездействовать) определенным образом» [23, с. 8]. Следовательно, понимаемое как мера принуждения, уголовное наказание всегда должно:

- преследовать определенные, строго регламентированные цели;

- подавлять волю лица, совершившего преступления;
- приводить к изменению преступного поведения.

Цели уголовных наказаний в России определены в общих чертах в ч. 2 ст. 43 УК РФ, которая указывает на три главных цели любого наказания на уголовно наказуемые деяния: «восстановление социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [59].

В зарубежных источниках указывается, что «существует множество форм наказания, которые могут быть назначены преступнику, каждая из которых имеет свои собственные функции для преступника и самого общества» [72], поэтому наказание может преследовать и иные цели, в частности, «сдерживание преступного поведения, принесение возмездия за совершенное уголовно наказуемое деяние, реабилитация и поддержание общественного порядка» [73].

Современная правовая конструкция всякого уголовного наказания направлена на то, чтобы сбалансировать социальную потребность в ответственности и справедливости, исправление правонарушителей и предотвращения будущих уголовных преступлений, что в конечном итоге способствует созданию более безопасного и упорядоченного общества.

Е.А. Куманьева отмечает, что уголовное наказание «предполагает существование двух субъектов, один из которых выполняет активную роль (принуждает), а другой – пассивную (подвергается принуждению)» [23, с. 8]. В роли пассивного субъекта при наложении уголовного наказания всегда выступает преступник, а активно принуждает его к законопослушному поведению государство.

В современном праве уголовное наказание может исходить только от одного уполномоченного на то субъекта – государства. Никакие другие субъекты в России не правомочны в части наложения наказаний на кого бы то ни было. Право государства на наказание вытекает из самой природы государственной власти. Исторически право государства налагать наказания за

противоправные, уголовно наказуемые деяния стало возникать тогда, когда вся карательная власть была сконцентрирована у главы государства.

Со временем по мере демократизации государственного правления право карать и наказывать перешло от единоличного верховного правителя к государству как таковому, как социальному институту. Именно поэтому сегодня любое уголовное наказание рассматривается именно как мера государственного принуждения, право на которую не имеют никакие иные субъекты, кроме государства. Накладывая наказание на преступника, государство тем самым выражает реакцию общества на совершенный проступок, нарушивший установленные правила поведения, нормы законов или моральные нормы человеческого общежития.

Уголовное наказание нужно, чтобы заставлять лиц, совершающих преступления, следовать социально одобряемым правилам поведения, не преступать их. Для этого государство использует свою принудительную силу.

Третий важный признак любого уголовного наказания, согласно УК РФ, это наличие для него необходимого основания в виде приговора суда. Ни одно уголовное наказание не может налагаться до вынесения приговора или в его отсутствие.

Как следует из Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), приговор – это «решение суда первой или апелляционной инстанции по вопросу виновности подсудимого и мере наказания» [55] (п. 2 ст. 28). «Важнейшее свойство приговора – это законная сила, которую он приобретает по истечении срока на обжалование. Это означает, что факты, установленные в приговоре, обязательны для всех лиц и не могут быть поставлены под сомнение. Решение суда должно быть исполнено. Законная сила приговора означает такую силу этого акта, которая приравнивает его к закону, придает ему силу последнего, делает его обязательным для всех граждан, организаций и учреждений, которых этот приговор касается. Это означает, что решение суда по предъявленному обвинению вынесено от имени государства и в определенном смысле приравнивается к закону, приобретает такое же

значение, какое бы оно имело в случае принятия его самим законодателем» [27, с. 95].

Необходимость наличия приговора суда для наложения уголовного наказания определяется тем, что только в этом случае возможна реализация двух главных принципов назначения наказания:

- «принципа гуманизма» [59] (ст. 7);
- «принципа справедливости» [59] (ст. 6).

В соответствии с ними наказание должно отличаться справедливостью и соответствовать таковым критериям:

- наказание должно быть адекватно общественной опасности преступления, соразмерно тяжести совершенного преступления, его последствиям и степени вреда, причиненного обществу;
- при определении наказания должны быть учтены все особенности ситуации, в которой было совершено преступление, а также наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств;
- наконец, наказание должно учитывать индивидуальные особенности личности преступника, его характеристики, мотивы и степень участия в преступлении.

Таким образом, принцип справедливости наказания подразумевает его соответствие всем указанным критериям. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести совершенного уголовного преступления и не должно превышать необходимого минимума, требуемого для достижения всех ключевых целей уголовного наказания. Добиться этого можно только при наличии судебного приговора. Без него наказание превращается в месть, расправу. В развитом, цивилизованном государстве такого быть не должно.

Развивая положения о наказании, УК РФ кроме сказанного регламентирует, что любое наказание следует применять исключительно к виновному лицу. Его вина в преступном деянии должна быть исчерпывающе доказана, признана в ходе судебного процесса уполномоченным субъектом – судом. Также наказание должно иметь только такую форму лишения либо

ограничения прав и свобод преступника, которые непосредственно включены в уголовный закон – УК РФ [59] (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Из этого следует, во-первых, что наказание без полного и однозначного установления вины наказываемого лица в совершении преступления недопустимо. Виновность конкретного лица устанавливает только суд и только в рамках судебного разбирательства, итогом которого становится судебный приговор. Во-вторых, это означает, что наказания, не предусмотренные действующим уголовным законом, не должны применяться, потому что это нарушает принцип законности и равенства перед законом.

Действующий Уголовный кодекс РФ [59] предусматривает исчерпывающий перечень видов наказаний. Судебные инстанции не имеют права устанавливать иные наказания за пределами данного перечня. При этом уголовные должны отвечать в полной мере тяжести преступного деяния с учетом его опасности для общества. Использование в правоприменительной практике тех видов наказаний, которых нет в УК РФ [59], чревато нарушением прав и свобод, может делать наказания несправедливыми, несоизмеримыми, что недопустимо.

1.2 Исторические аспекты формирования системы наказаний в России

Особенности национальной системы уголовных наказаний в России в разные эпохи складывались под влиянием различных социальных, политических и экономических факторов. Следует отметить, что до появления государственности, в период существования родоплеменного, первобытнообщинного строя, еще невозможно было говорить о существовании целостной системы уголовных наказаний на русских землях, т.к., по мнению исследователей, «в первобытном обществе наказание было почти полностью тождественно мести: древние люди считали его возмездием,

которое обязательно должно было быть равноценным причиненному злу» [5, с. 378].

С этим выводом согласен и другой автор, который указывает, что на русских землях в их «догосударственном состоянии наказание понималось в духе возмездия и практически ничем не отличалось от мести. Сущность мести состояла в том, что за злом, причиненным кому-либо тем или иным действием, должно быть непременно воздано также зло, что за всякой обидой должно следовать возмездие, отмщение. Если эта обида кровная, например убийство, то и месть должна также быть кровною: кровь за кровь» [38, с. 329].

Первый этап, когда на русских землях уже можно было говорить о появлении системы уголовных наказаний, – это эпоха Древней Руси, то есть время, когда на восточнославянских землях возникло и стало развиваться Древнерусское государство. Этот период охватывает собой «конец IX в. – вторую треть (согласно другой точке зрения, середину) XII в.» [9]. Вопрос о том, какими особенностями характеризовалась система наказаний в бытность Древней Руси и какие типы уголовных наказаний в ней применялись, был исследован рядом российских ученых, среди них О.В. Величко [5] и И.А. Подройкина [38].

И.А. Подройкина полагает, что формирование системы уголовных наказаний в Древней Руси шло постепенно, и эта система выростала из древних практики наложения наказаний на преступников, прежде всего, из практики мести. По ее мнению, этот процесс включал следующие этапы: сперва произошло ограничение самосуда и практики мести (под влиянием христианизации населения и развития законодательной деятельности князей); затем возникла уплата денежной пени в тех случаях, когда отмщение невозможно; далее возникла вира – как денежное вознаграждение вместо кровной мести при убийстве. Позднее характер выплаты денежных компенсаций при совершенном преступлении эволюционировал.

Со временем уголовные наказания на Руси стали более дифференцированными, добавились, например, «поток, разграбление, ссылка

преступников в отдаленные места, помещение преступников в погреб или тюрьму, побои, членовредительство, лишение жизни» [5, с. 380]. О.В. Андрусенко также выделяет в раннем уголовном законодательстве Руси и такой вид уголовного наказания, как «обращение в рабство» [2, с. 21].

В целом ученые делают вывод, что на ранних этапах русской государственности шло лишь первичное формирование свода уголовных наказаний, при этом сами эти наказания еще во многом сохраняли свою генетическую связь с родоплеменной, первобытнообщинной практикой преследования преступников и не имели системного характера. При этом процесс первичного становления комплекса уголовных наказаний в России длился довольно долго, и даже «в XV-XVI веках, отечественная система наказаний как таковая еще не сложилась. Дошедшие до современного времени исторические памятники права, Судебники, определяли наказания сообразно совершенному преступлению, о чем можно утверждать о существовании закона, но без системного выстраивания мер ответственности, согласно степени и тяжести содеянного» [5, с. 380].

Можно выделить несколько основных факторов, под влиянием которых на раннем этапе развития русской государственности и общественного строя складывалась система уголовных наказаний. Это развитие феодальных отношений, возникновение княжеского законотворчества и появление первых национальных памятников законодательства, таких как «Русская Правда», исторические традиции наказания преступников, сложившиеся еще в догосударственную, родоплеменную эпоху (кровная месть, прежде всего, принцип «око за око»), христианизация и, как следствие, гуманизация населения русских земель.

Таким образом, на основе выделенных факторов можно констатировать, что национальная специфика системы наказаний в России на начальных этапах во многом определялась исторической специфичностью ее развития, то есть можно говорить о том, что история Российского государства тесно оказалась взаимосвязана и влияла на «архитектуру» всей системы уголовных

наказаний. Это прослеживается не только на начальном этапе развития уголовно-правовой практики, но и позднее.

Следующий важный этап развития системы уголовных наказаний в России – это время от Петра I до принятия «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» [63], «первого уголовного кодекса России, который был утвержден императором Николаем I 15 августа 1845 года и введен в действие с 1 мая 1846 года» [63].

В период Петра I «принимался целый ряд указов уголовно-правового характера, а также нормы уголовного права содержались в общеправовых актах, в таких как регламенты, указы» [2, с. 21]. Исследователи отмечают, что главным, повлиявшим на формирование системы уголовных наказаний в России при Петре I, стал «Артикул воинский...» [3]. Он строился на факторе устрашения. Е.К. Борисова пишет, что «основной целью наказания по «Артикулу...» являлось устрашение, что явствовало из специальных оговорок типа «дабы через то страх подать и оных от таких непристойностей удержать». Устрашение сочеталось с публичностью наказаний» [4, с. 47].

Дабы обеспечить наибольшую устрашающую силу от применения наказаний в петровскую эпоху им стал придаваться публичный характер. Это проявлялось в том, что при Петре Первом многие наказания применялись к виновным лицам открыто, часто на городских площадях, чтобы служить примером для других и устрашать население. Можно говорить, что в этот период начали формироваться две важнейшие социальные функции наказания – функция воспитания и функция превенции преступлений: через наказание преследовалась цель не только воспитать преступника, но и научить других людей воздерживаться от преступного поведения под страхом суровости будущего наказания.

Принятый в петровскую эпоху «Артикул воинский с кратким толкованием» [3] 1715 года предусматривал широкий комплекс наказаний, в число которых входили «смертная казнь, телесные наказания, каторга и тюрьма, бесчестящие и лишение прав, имущественные» [4, с. 47]. Из

представленного списка можно сделать вывод о том, что утвержденный Петром Первым комплекс уголовных наказаний направлен, главным образом, на устрашение и изоляцию преступников, их социальную депривацию, а также на использование труда осужденных для общественных нужд, таких как строительство Санкт-Петербурга и других объектов. Свод наказаний, сложившийся в петровское время, уже довольно далеко отошел от той практики, которая была присуща родоплеменному обществу и государству Древней Руси с их доминированием кровной мести. Однако он сохранял и даже во многом развил в себе признаки дикости. Она проявлялась, в частности, в том, что в эпоху Петра Первого широко распространенными стали телесные наказания, отличавшиеся изрядной изощренностью.

Е.К. Борисова по этому поводу пишет: «Телесные наказания подразделялись на членовредительные, клеймение и болезненные. К членовредительным относили урезание языка или прожигание его каленым железом, отсечение руки, пальцев или суставов, отсечение носа и ушей, вырывание ноздрей. Клеймение заключалось в наложении каленым железом особых знаков на тело преступника (лоб, щеки, руки, спину). Цель этого наказания - выделить преступника из общей массы, привлечь к нему внимание. К болезненным наказаниям относили битье кнутом (до 50 ударов и «нешадное»), батогами (прутьями, число ударов не регламентировалось приговором), плетью (число ударов также не регламентировалось), «кошками» (четырёххвостной плетью), линьками (на флоте, канат с узлами), шпицрутенами (толстыми прутьями при прогоне через строй три, шесть или двенадцать раз; упоминалось в 39 случаях), розгами. К болезненным видам относили также заковывание в железо, ношение на себе седла и ружья, посадение на деревянную (очень неудобную) лошадь, хождение босиком по деревянным кольям» [4, с. 47].

Кроме того, комплекс наказаний при Петре Первом по-прежнему не имел полной системности. Это проявлялось в следующем:

- в отсутствии индивидуализации: родственники преступников нередко подвергались наказанию вместе с ними или вместо них, что приводило к нарушению принципа справедливости наказания и ущемлению прав лиц, невиновных и непричастных к уголовному преступлению;
- в неопределенности, неясности и двусмысленности формулировок приговоров судов, что влияло на произвольность и подчас немотивированность наказаний;
- в отсутствии формального равенства всех лиц перед законом: некоторые социальные группы и сословия имели больше привилегий и возможностей избежать наказания, что подрывало принципы справедливости и равенства перед законом.

Тем не менее, в комплексе наказаний, который был закреплен в «Артикуле воинский с кратким толкованием» [3], уже была сделана серьезная попытка упорядочить и систематизировать наказания. Это было сделано через систематизацию преступлений и установления за каждое из них своего вида наказания. Преступления разделялись на случайные, неосторожные и умышленные. Тяжесть наказания за каждый тип и вид преступления из этих групп в целом соответствовал тяжести самого преступления, был дифференцированным. Это существенно отличает практику наказаний в эпоху Петра Первого от более ранних эпох.

После петровского времени продолжилось развитие практики и системы уголовных наказаний. Так, в эпоху Анны Иоанновны наказания крайне ужесточились. Так, появилась смертная казнь в форме «отрубания головы, повешение, колесования, сажания на кол и сожжения» [2, с. 21]). Разнообразнее стали суровые телесные наказания – «кнуты, плети, батоги, спицрутены, ссылку на галеры» [2, с. 21]) и пр.

В то же время наблюдалась и некоторая гуманизация. Так, смертная казнь чаще стала подменяться вечной ссылкой на каторжные работы,

заменяться «лишением всех прав состояния, телесными наказаниями и ссылкой на каторгу» [1, с. 21].

Определенный прогресс в развитии системы уголовных наказаний в России произошел в XIX веке. Так, в «Своде законов Российской империи» от 1832 г. [45], в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» [63] (глава 15) впервые были закреплены общие начала назначения наказаний. Но ключевая ель наказания по-прежнему сводилась к возмездию преступнику и его устрашению. Цели воспитания и перевоспитания через систему наказаний не преследовались. Не случайно, основу системы наказаний в XIX в. в Российской Империи продолжили составлять телесные наказания, отличавшиеся, как и прежде, изощренностью.

Смертная казнь как отдельное наказание применялась реже, в исключительных случаях, в т.ч. за опасные политические преступления (например, казнь петрашевцев или некоторых декабристов). Однако телесные наказания были тяжелыми и нередко приводили к смерти преступников от истязаний, что дает основание специалистам считать многие телесные наказания XIX в., «по существу, жесточайшим способом смертной казни» [49].

После того как пал царизм и в России совершился переход к советской власти и возник СССР, произошел коренной пересмотр всей прежней системы уголовных наказаний. Однако при этом не произошло никакой ее гуманизации, но изменилась идейно-идеологическая подоснова. Если прежде, в бытность Российской империи преступников сурово карали от лица царской власти, то после революции 1917 года наказания стали налагаться «карающей рукой» революции. При этом «виды уголовных наказаний были достаточно многочисленны и содержались в разрозненных декретах, ведомственных постановлениях, приказах и инструкциях, а также создавались непосредственно революционными трибуналами» [16, с. 188]. Особенностью системы уголовных наказаний на начальном этапе существования советской власти стало то, что наказания во многом были произвольны, особенно – в период функционирования т.н. «троек» и «революционных трибуналов». При

назначении наказаний они часто не ограничивались рамками закона, то есть наказания очень часто носили произвольный и при этом чрезмерный, излишне жестокий характер.

Однако по мере нормализации жизни в СССР стали предприниматься попытки ввести систему наказаний в определенные рамки. Значительная работа в этом направлении была проведена в процессе кодификации уголовного права. Но в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» 1919 года [40], как отмечается, «перечень наказаний (...) был примерным, что свидетельствовало об отсутствии принципа определенности при законодательном закреплении системы наказаний» [31, с. 73].

Только с 1922 г., когда был введен УК РСФСР [60], советская система наказаний получила четкий и полный перечень наказаний. Это было обусловлено тем, что УК РСФСР 1922 г. основывался на принципе определенности, поэтому в кодекс вошел «точный перечень уголовных наказаний с четко определенными пределами каждого из них» [31, с. 73]. С.А. Мкртычян, кроме того, отмечает, что в УК РСФСР 1922 г. система наказаний приобрела вид «лестницы наказаний» [33, с. 856], то есть наказания как различные меры воздействия на преступников были упорядочены и назначались в зависимости от тяжести совершенного преступления и личности виновного. Эта система включала в себя такие наказания, как общественное порицание, лишение свободы, изгнание, принудительные работы, условное осуждение, конфискация имущества и другие.

В 1924 году произошла интересная трансформация подходов к формированию системы наказаний в СССР. В этом году появились «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» [36]. В них термин «наказание» был исключен. На его место пришло новое понятие – «меры социальной защиты» [36]. Наказания были признаны пережитком царизма, который заключает в себе идею угнетения одного класса другим. В противовес ему была декларирована, что в обществе социализма, избавившемся от гнета буржуазии, наказаниям нет места. В пику им для предотвращения

преступных деяний должны применяться «меры социальной защиты» [36]. И такие меры с 1924 г. были введены. В их число вошли «меры судебно-исправительного характера; меры медицинского характера и меры медико-педагогического характера» [36]. В замене понятия «наказание» на понятие «меры социальной защиты» проявила себя смена понимания целей наказания за преступление: вместо устрашения наказание в советской России должно было преследовать как главную – воспитательную цель (цель перевоспитания преступника). Именно поэтому наказание стало называться мерой социальной защиты. Была выдвинута идея, что применение мер социальной защиты к правонарушителям должно быть направлено на обеспечение безопасности трудящихся от социально опасных действий.

Важно, что с развитием советского уголовного законодательства менялось не только понимание сути наказаний, но и шло развитие их видов. Так, с 1924 г. появился новый вид наказания: объявление врагом трудящихся, которое влекло за собой лишение гражданства и изгнание из страны навсегда. Это показывает, что советская система уголовных наказаний была сильно политизирована, и политическое преследование инакомыслящих и всех, кто не соответствовал советскому строю, требовало выработки новых видов уголовных наказаний, которые не были известны ни прежде, ни другим странам.

Однако в советский период система наказаний и подходы к ее формированию не были едиными. Так, с принятием нового УК РСФСР в 1960 г. произошли существенные изменения: произошел отказ от практики подмены термина «наказание» термином «меры социальной защиты». В уголовном законодательстве снова стало применяться понятие «наказание». Политическое давление на уголовно-правовую сферу снизилось, и целый ряд политических по своему характеру наказаний был исключен. Также к 1960 году было проведено «более детальное регулирование отдельных видов наказаний, был сужен объем судейского усмотрения при назначении

наказаний. Стал применяться иной порядок назначения наказаний – от менее строгого к более строгому» [33, с. 858].

Рассматривая возникновение наказания в виде лишения свободы в контексте общей эволюции системы уголовных наказаний в России, можно отметить следующее. Как и целый ряд иных наказаний, лишение свободы стало формироваться в глубокой древности и в разные исторические периоды имело на русских землях разную форму.

Вопрос о том, когда возникла и получила широкое распространения практика наказания преступников в виде лишения свободы на Руси сегодня является в науке дискуссионным. С одной стороны, многие исследователи отмечают, что лишение свободы долгое время было крайне редким видом наказания на русских землях. Так, С. А. Пшеничнова указывает, что «распространенного в современности такого вида наказания, как «лишение свободы», исходя из анализа источников в Древней Руси еще не предусматривалось. Тюрем в это время еще не было» [42, с. 184].

Другие авторы, соглашаясь с такими выводами, объясняют, почему это было так. В частности, княжеские и другие суды на Руси проходили быстро, без проволочек, поэтому не было необходимости долго содержать преступника под стражей. Преступника просто связывали, помещали на один или два дня в погреб, подклеть или баню и назначали охранника, чтобы предотвратить побег. Специально строить тюрьмы не было необходимости. Существовали простые и понятные законы, которые, по сути, сводились к одному принципу: «око за око, зуб за зуб» [35].

С другой стороны, есть ученые, которые полагают, что лишение свободы на древнерусских землях существовало как форма наказания за преступления, однако имела иной вид, нежели мы привыкли сегодня. Так, Т.И. Егорова полагает, что в системе восточнославянского судопроизводства широко использовалось так называемое «вневременное и внепространственное лишение преступника свободы. Виновного изгоняли из общины, создавая реальную опасность гибели при обитании вне племенного образования»

[10, с. 48]. Действительно, определенные черты сходства этого вида наказания с лишением свободы имелись: преступник по решению общины лишался свободы выбора места проживания, не имел возможности жить в общине, однако, следует сказать, что все-таки в чистом лишении свободы это не было.

В своей основе такая уникальная практика изоляции преступника, как его изгнание из общины, сложившаяся в Древней Руси, в своей основе имела глубинное типологическое сходство с современным наказанием в виде лишения свободы, т.к. также предполагала удаление лица, совершившего преступление, от общества, общины, прекращение возможностей его контактов с другими членами общины. В то же время очевидно, что изоляция преступника носила в тот период совсем иной характер, нежели мы привыкли сейчас. Это было изгнание из общины, за ее пределы без глобальных ограничений в физическом передвижении преступника, как это предусматривает современная практика лишения свободы, связанная с водворением преступника в пенитенциарные учреждения.

Рассматривая генезис лишения свободы и изоляции преступников, следует подчеркнуть, что характер изоляции непосредственно влиял на то, в какой форме происходило лишение преступника свободы. Так, когда в Древней Руси изгнание из общины считалось допустимым путем лишения свободы, возникли и особые формы изоляции преступников, в частности, так называемый «поток». Он был известен русскому средневековому праву. Изоляция преступника в форме «потока» назначалась за наиболее тяжкие преступления, такие как разбой, рецидив конокрадства и поджог. Первоначально «поток» представлял собой высылку преступника, «удаление преступника в безопасное для общества место» [22]. В какой форме это происходило в Древней Руси, достоверно установить сложно – сохранилось мало письменных свидетельств. Ученые полагают, что «поток» мог означать «и изгнание, и ссылку, и заточение, но вероятнее всего это было именно изгнание» [22]. Позднее «поток» стал сочетаться с другими, дополнительными

(к основному) видами наказаний, сперва с конфискацией имущества, затем с обращением в рабство и разграблением его имущества.

Сегодня изгнание не применяется, а изоляция как элемент наказания при лишении свободы «выражается в ограничении свободы передвижения и общения с другими лицами, как находящимися на свободе, так и в исправительном учреждении» [51, с. 122]. Для преступника это – своего рода внешняя изоляция. Она подразумевает под собой натуральное отделение преступника от социума, сокращение возможностей его взаимодействия с окружающими. Такая внешняя изоляция преступников сегодня может осуществляться различными способами, главным образом, посредством помещения преступника в «колонию-поселение, в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму» [59] (ч. 1 ст. 56 УК РФ).

Важно, что в рамках современной уголовно-правовой системы России изоляция преступника как важнейший элемент наказания в виде лишения свободы может иметь не только внешний характер. Она также может предусматривать ограничение контакта осужденных преступников не только с внешним миром, но и друг с другом. Иначе говоря, изоляция внешняя при лишении свободы находит свое продолжение во внутренней изоляции осужденных в рамках пенитенциарных учреждений. Степень этой внутренней изоляции преступника индивидуально уточняется внутри исправительного учреждения и зависит от поведения заключенного.

Рассмотренное выше позволяет нам сегодня говорить о том, что существовавшая в древности практика наказания преступников в виде их изгнания из общины, а позднее «потока» все-таки не была в полной мере практикой лишения свободы в современном ее понимании, поскольку на ранних этапах становления системы уголовных наказаний изоляция преступника в Древней Руси еще не предусматривала его изоляцию в стенах каких бы то ни было учреждений пенитенциарного характера. Сами такие учреждения появились не сразу, а спустя какое-то время по мере развития

практики уголовных наказаний. Но их появление привело к тому, что лишение свободы как уголовное наказание стало прежде всего и главным образом ассоциироваться с помещением осужденных в пенитенциарные учреждения, то есть с их внешней изоляцией.

Как отмечают ученые, развитию лишения свободы именно в этом направлении и появлению пенитенциарных учреждений как специальных мест социальной изоляции преступников от общества на Руси первоначально препятствовали определенные объективные причины. Прежде всего, «для реализации таких видов наказаний, как ссылка и заточение, государство должно было делать значительные отчисления на организацию тюрем или соответствующих поселений для сосланных. Во-вторых, кроме этих больших затрат необходимо было привлечь определенное количество людей, которые должны были бы на профессиональном уровне присматривать за сосланными или заключенными преступниками. Таких средств и служащих в тот период еще не было» [28].

Считается, что впервые на русских землях лишение свободы в той форме, к которой мы привыкли сегодня, с использованием особых пенитенциарных учреждений, появилось лишь в XVI веке, с принятием Судебника 1550 г. Он представляет собой один из первых кодифицированных актов русского права, созданный царем Иваном IV Васильевичем Грозным при участии его родных и двоюродных братьев, Боярской думы и Казны. Он был подготовлен на основе решений «Собора примирения» 1549 года и стал одним из первых мероприятий Избранной рады. Судебник содержал нормы процессуального, уголовного, законодательного и гражданского права [50]. Среди ряда других новаций Судебник 1550 г. вобрал в себя нормы об уголовном наказании за преступления в виде лишения свободы в такой его форме, как тюремное заключение. С появлением этой формы на русских землях стала формироваться система пенитенциарных учреждений. Как пишет А.С. Ефимова, «в середине XVI в. создались четыре вида мест заключения, которые были подконтрольны государству, а именно: древнерусские частные

тюрьмы при дворах князей и крупных феодалов; государственные тюрьмы; монастырские тюрьмы для лиц духовного звания, а также лиц, совершивших преступление против церкви; тюрьмы, возникшие путем земско-губных реформ 30-х гг. XVI в., подчинявшиеся органам местного самоуправления» [13].

Прообразами тюрем, которые стали появляться на русских землях по мере развития наказания в виде лишения свободы в XVI в., были существовавшие на Руси в древности так называемые «порубы» и «погребы». Т. Григорьева указывает, что ««порубы», деревянные срубные постройки, обычно строили в северных областях, а «погребы», полуземляночные места заточения, – на юге. В Несторовском списке Повести временных лет сохранилась запись: «В год 6567 (1059). Изяслав, Святослав и Всеволод освободили дядю своего Судислава из поруба, где сидел он 24 года, взяв с него крестное целование; и стал он чернецом». А в Радзивилловском списке летописи есть красочная миниатюра с изображением того, как полоцкого князя Всеслава Брячиславича освобождали из подобного поруба в 1068 году» [7].

В 2010-х годах во время раскопок на востоке от Десятинного монастыря в Великом Новгороде археологи обнаружили следы древней тюрьмы, построенной в 1030-х годах недалеко от Волосовой улицы.

В XI-XII веках участились княжеские конфликты, поэтому представителей знати часто заключали в подобные темницы. Однако к представителям низших слоев общества подобные меры применялись редко: согласно нормам «Русской Правды», пойманного вора могли убить на месте, а за убийство нужно было отомстить или заплатить штраф. Также применялись такие наказания, как выставление у позорного столба, порка кнутом, отрезание косы женщине или бритье головы мужчине.

В полной мере и широко тюремное заточение как форма лишения свободы начало применяться после принятия Судебника 1550 г. Исследователи, объясняя появление в России в рассматриваемый период наказания, предусматривающего лишение свободы путем помещения

преступника в тюремное учреждение, указывают, что, «по всей видимости, к XVI веку у государства появилась возможность выделения специальных органов, специального аппарата для организации и содержания мест для заключенных» [48].

Следующим шагом в развитии практики лишения свободы как вида уголовного наказания стало принятие в 1649 г. «Соборного уложения» [53, с. 5]. Согласно этому акту, лишение свободы в России стало предусматривать под собой тюремное заключение. С конца XVII и до середины XIX в. шло активное развитие тюремного заключения как наказания в виде лишения свободы: возникла каторга, затем осужденных стали заключать в крепости, направлять для исправления в арестантские роты либо в рабочие или смирительные тюрьмы. Практиковался также кратковременный арест.

После Октябрьской революции вышло постановление «О революционном трибунале печати, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний» [51, с. 51]. В нем были представлены все виды уголовных наказаний, которые подлежало применять судам к различным категориям преступников, в том числе к т.н. врагам революции. В число этих наказаний среди прочего вошли «лишение свободы и удаление из столиц, отдельных местностей или пределов Российской республики» [51, с. 52].

Но если в эпоху царизма в России наряду с помещением в тюрьму либо каземат использовались каторги и ссылки, то с приходом Советов возникла новая разновидность лишения свободы: «удаление из столиц, отдельных местностей или пределов Российской республики» [51, с. 52]. С одной стороны, этот вид наказания не лишал преступников возможности передвижения в целом, не предусматривал тюремного заключения. С другой стороны, он лишал осужденных права свободного передвижения и проживания в столичных городах страны и отдельных местностях и, по сути, предполагал их ссылку в иные, более отдаленные от столиц и разрешенные для проживания преступников местности Советской России. В крайней своей

форме он допускал изгнание преступников за пределы страны, то есть полное лишение их свободы нахождения на родине.

1919 г. ознаменовался принятием «Руководящих начал по уголовному праву РСФСР» [40], где удаление из столиц как форма наказания уже не было предусмотрено, а лишение свободы было уточнено.

В 1922 г. появился Уголовный кодекс РСФСР, в котором указывалось, что главная задача наложения уголовного наказания – «лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений» [60]. Лишение преступника свободы наилучшим образом этому способствовало. В этой связи в текст кодекса вошел тезис о возможности применения «лишения свободы в двух формах: со строгой изоляцией или без таковой» [60]. Закрепление нашла и такая специфическая форма лишения свободы, как «изгнания из пределов РСФСР» [60] (неудобные власти лица лишались свободы проживания на территории советской России и изгонялись за рубеж, как правило, на пожизненно без права возвращения на родину).

Исследователи отмечают, что после революции, особенно в первые десятилетия советской власти, «наказание в виде лишения свободы, прежде всего, оказалось направленным не на исправление осужденных, а на подавление какой-либо социальной, этнической группы, на «врагов государства» [32], наказанию в виде лишения свободы «в первые годы и десятилетия советской власти стали преимущественно подвергаться бывшие члены небольшевистских партий, белогвардейцы, участники крестьянских и других восстаний, саботажники, вредители, спекулянты и другие «антисоветские элементы»» [32]. Такие лица советской властью признавались «неустойчивыми элементами общества» [32], и, как гласит Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 г. (далее – ИТК РСФСР 1924 г.), лишение их свободы признавалось необходимым с целью общего предупреждения ими совершаемых преступлений [17].

Исходя их положений принятого в 1924 г. ИТК РСФСР, в места лишения свободы лица, признанные преступниками, направлялись как на основании

вынесенных судебных приговоров, так и на основании постановлений уполномоченных на то органов (ст. 11). В большинстве случаев помещение преступников, осужденных к лишению свободы, в ранние годы советской власти, подразумевало под собой не только изоляцию их от общества, лишение свободы передвижения, но и принудительное вовлечение в труд. Так, в ст. 51 ИТК РСФСР 1924 г. отмечалось, что «все заключенные советской России обязаны трудиться» [32], и «занятие заключенных работами имеет воспитательно-исправительное значение, ставя своей целью приучить их к труду и, обучив какой-либо профессии, дать им тем самым возможность по выходе из места заключения жить трудовой жизнью» [32] (ст. 51). Также в ИТК РСФСР 1924 г. было определено, что «труд обязателен для всех способных к нему заключенных, и администрация мест заключения должна принимать все меры к тому, чтобы все способные к труду заключенные были заняты работами» [32] (ст. 52).

В 1926 г. в России был принят новый Уголовный кодекс РСФСР (далее – УК РСФСР 1926 г.), в котором наказание в виде лишения свободы в ст. 20 было отнесено к «мерам социальной защиты судебно-исправительного характера» [61], которые могли реализовываться в виде «лишения свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях Союза ССР» [61] и «лишения свободы в общих местах заключения» [61].

Кроме того, были расширены формы лишения свободы передвижения и проживания лиц, признанных преступниками. В частности, было закреплено два вида наказаний, связанных с изгнанием: «удаление из пределов Союза ССР на срок (п. «е» ст. 20), удаление из пределов РСФСР или из пределов отдельной местности с обязательным поселением в других местностях или без этого или с запрещением проживания в отдельных местностях либо без такого запрещения» [61] (п. «ж» ст. 20).

В целом правовой институт лишения свободы в раннем СССР был политически ангажированным. Позднее, в период сталинизма он стал чрезмерно жестоким. Фактически наряду с расстрелом он и определил во

многим глубоко репрессивный характер политической системы в России. Важно, что «приговоры к лишению свободы в сталинском СССР выносили как судебные (суды, трибуналы), так и внесудебные (Особое совещание при ОГПУ, НКВД, МГБ, «тройки» при полномочных представительствах ОГПУ и УНКВД и др.) органы» [67]. Это создавало широкие предпосылки для произвола и лишения свободы тысяч и тысяч невинно осужденных лиц.

Карательный характер наказания в виде лишения свободы стал уходить в прошлое только после окончания периода сталинизма, начала оттепели и изменений в политическом укладе жизни в России. В 1960 г. в СССР был принят новый Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [62]. Он, с одной стороны, сохранил тесную взаимосвязь с уголовным законодательством сталинской поры, например, в части дальнейшего сохранения уголовных наказаний в виде ссылки и высылки (п. «2», «3» ст. 21).

С другой стороны, в нем было существенно переосмыслено наказание в виде лишения свободы в сторону его смягчения. В частности, изменился характер отбывания срока лишения свободы совершеннолетними и несовершеннолетними осужденными. Первые подлежали отбытию наказания в ИТК или тюрьмах, а лица до 18 лет – в трудовых колониях для несовершеннолетних (абз. 5 ст. 22). Лагеря ушли в прошлое.

В этой связи «к концу 1960-х гг. основным типом советского учреждения, исполняющего наказания в виде лишения свободы, стали ИТК. В этот период в колониях отбывало наказание 99,7 % осужденных к лишению свободы» [43].

Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1970 г. впервые четко и последовательно урегулировал в ст. 8 «правовое положение лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» [18]. Согласно ст. 12 данного закона, «исправительно-трудовыми учреждениями, исполняющими наказание в виде лишения свободы, являются: исправительно-трудовые колонии, тюрьмы и воспитательно-трудовые колонии» [18].

В ст. 1 ИТК РСФСР 1970 г. основной задачей системы советских исправительно-трудовых учреждений указывались «исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов и уважения к правилам социалистического общежития» [18], тогда как сама по себе «изоляция преступников от общества с целью исключения возможности совершения ими новых преступлений не называлась прямо, хотя и раскрывалась в ст. 22, посвященной «требованиям режима в местах лишения свободы» [18].

В 1990-е годы в связи с перестройкой и падением советской модели хозяйствования в Российской Федерации был принят целый ряд новых законодательных актов, в том числе в уголовно-правовой и уголовно-исполнительной сферах. И «в этот период понимание уголовного наказания в виде лишения свободы приобрело в общих чертах тот вид, который нам знаком сегодня, а сам этот вид наказания стал важнейшим элементом системы уголовных наказаний России» [13].

Итак, анализ показал, что система уголовных наказаний в России формировалась на протяжении очень длительного исторического периода, в течение которого постоянно эволюционировала. Истоки лишения свободы обнаруживаются еще в то время, когда не существовало древнерусского государства. Потом его зачатки формировались в эпоху Древней Руси. Далее на становление наказания в виде лишения свободы воздействовали такие памятники российского права, как «Судебник» Ивана Грозного, «Соборное Уложение» царя Алексея Михайловича, «Артикул воинский» 1795 года, принятый при Петре Первом, Уголовный кодекс Российской империи, утвержденный в середине XIX в и др. Как указывают исследователи, развитие отечественной системы наказаний, «применяемых за совершение уголовных проступков, имело долгий и сложный эволюционный путь, этапы которого обуславливались происходящими в тот период времени социально-экономическими и политико-правовыми процессами, реалиями жизни и соответствующими потребностями общества в уголовно-правовой охране тех

или иных сфер общественных отношений» [46, с. 26]. В целом анализ позволяет говорить о том, что отечественная система уголовных наказаний – динамично развивается. На ее эволюцию влияют разнообразные социально-политические, социально-экономические и даже социокультурные факторы.

1.3 Лишение свободы: понятие и место в системе уголовных наказаний на современном этапе

В результате длительного исторического развития в современном уголовном праве России совокупность применяемых уголовных наказаний обрела свойство системности. Это значит, что уголовные наказания образуют собой целостную и внутренне взаимосвязанную систему, в которой каждый из видов уголовных наказаний имеет свое место.

Содержание понятия «система наказаний» в отечественном праве не в полной мере определено, однако, как представляется, ее довольно характеризует такая трактовка: система наказаний – это «система, являющаяся одним из компонентов системы норм уголовного права России, а также источником и формой выражения карательной деятельности российского государства по отношению к лицам, признанным виновными в совершении преступления, и представляет собой целостное постоянное множество взаимосвязанных видов наказаний, каждый из которых занимает строго определенное место в системе по отношению к другим видам наказаний и обладает одинаковой потенциальной возможностью назначения, окруженное комплексом законодательно установленных норм, регламентирующих процесс назначения и исполнения наказания» [30, с. 104].

Расширяя это понимание, можно добавить, что система наказаний – это всегда установленный законодательством страны обязательный и исчерпывающий перечень уголовно-правовых мер принуждения, расположенных по степени сравнительной тяжести. Система наказаний

отражает принципы уголовного права и основные тенденции борьбы с преступностью в современный период.

Ученые указывают, что «значение системы наказаний заключается в том, что она ограничивает усмотрение суда при осуждении виновного определенными в законе видами наказаний и их размерами (сроками). Расположение видов наказаний в указанной системе позволяет также в известной степени судить об их сравнительной тяжести» [12].

Как правило, система наказаний включает в себя «различные по своей строгости, характеру и особенностям воздействия на осужденных виды наказания, что дает суду возможность учитывать при их назначении тяжесть совершенного преступления и личность виновного» [12]. При этом система наказаний является исчерпывающей и обязательной для применения в конкретном государстве. Важно отметить, что система уголовных наказаний, во-первых, национально специфична, во-вторых, исторически специфична.

Национальная специфичность системы уголовных наказаний проявляется в том, что в разных странах такая система всегда имеет свои характерные особенности, которые зависят от исторического развития страны, культурных традиций и обычаев.

Например, «в Японии в систему уголовных наказаний в качестве высшей меры входит смертная казнь, которая активно применяется на практике и которая при этом отсутствует или не применяется во многих других государствах мира. В соответствии со ст. 11 Уголовного УК Японии приговор в виде смертной казни в японских тюрьмах приводят в исполнение путем повешения» [19, с. 48].

П.Н. Кобец, проанализировав своеобразие частных видов уголовных наказаний в Японии, в том числе тех, что подразумевают лишение свободы, пришел к следующему выводу: «японские законодатели в качестве альтернативы смертной казни для лиц, совершивших тяжкие преступления, включили в систему наказаний такие их виды, как пожизненное или же бессрочное лишение свободы» [19, с. 48]. В ряду прочих наказаний в Японии

выделяются «лишение свободы на определенный срок, штраф и уголовный арест» [19, с. 48].

«Уголовный кодекс ФРГ предусматривает такие виды уголовных наказаний, как основные и дополнительные. Кроме того, уголовное право Германии предусматривает такой правовой институт, неизвестный уголовному праву России, как дополнительные последствия» [66, с. 203]. К числу основных наказаний относятся:

- «пожизненное лишение свободы» [66, с. 203];
- «срочное лишение свободы» [66, с. 203] (минимальный срок – 1 мес., максимальный – 15 лет),
- «денежный штраф» [66, с. 203] (исчисляется в дневных ставках, минимальный размер составляет 5 ставок, а максимальный 360).

Помимо этого, выделяется целый ряд дополнительных наказаний:

- имущественный штраф (выплата фиксированной денежной суммы, назначаемой судом),
- запрещение управлять транспортным средством (устанавливается на срок от 1 до 3 мес.),
- лишение права занимать некоторые должности,
- лишение права избирать и быть избранным [47].

Российская система уголовных наказаний также национально специфична. Действующая в настоящее время в нашей стране система уголовных наказаний строится на базовых, определяющих и универсальных принципах отечественного уголовного права и сформировалась под воздействием основных тенденций борьбы с преступностью.

На современном этапе ее исторического развития система уголовных наказаний в нашей стране состоит из целого ряда уголовных наказаний. Они имеют определенную иерархию в зависимости от своего вида. «Вид уголовного наказания – это установленное законом и применяемое судом к лицу, совершившему преступление, определенное лишение или ограничение прав и свобод этого лица.

«Система уголовных наказаний в России включает в себя 13 видов наказаний, которые подразделяются на основные, дополнительные (назначаемые в связке с основными) и смешанные (назначаемые в качестве как основного, так и дополнительного наказания)» [24, с. 33-34]. Это:

- «штраф,
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение по военной службе,
- ограничение свободы,
- принудительные работы,
- арест,
- содержание в дисциплинарной воинской части,
- лишение свободы на определенный срок,
- пожизненное лишение свободы,
- смертная казнь» [11, с. 97].

Все перечисленные выше виды уголовных наказаний могут быть сгруппированы в группы или отдельные блоки с учетом тех или иных классификационных критериев, из чего складывается их системная внутренняя организация.

«При наличии высокого разнообразия свойств уголовных наказаний, действующих на территории Российской Федерации, их можно квалифицировать по различным основаниям. Уголовный кодекс РФ содержит прямые критерии, которые позволяют выделить три основания для деления наказаний:

- ст. 44 УК РФ делит наказания на виды по степени их строгости – определяют 12 полноценных наказаний (13, если считать такой вид наказаний, как смертная казнь);
- ст. 45 УК РФ определяет наказания по потенциальным возможностям – делятся на три группы: основные, дополнительные и смешанные (как основные, так и дополнительные);
- ст. 45 УК РФ также распределяет наказания по выполняемой ими нагрузке и роли в вопросах реализации целей наказания, так есть основные, выполняющие главную роль, и дополнительные, выполняющие вспомогательные функции» [37].

По критерию – порядок назначения наказания их можно разделить на три группы, согласно ст. 45 УК РФ это: «основные, дополнительные, наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных» [12].

В категорию основных входят наказания, налагаемые самостоятельно и не присоединимые к иным наказаниям. Основные уголовные наказания характеризуются следующими особенностями: они предусмотрены законом и должны применяться в случаях, указанных в соответствующих статьях УК РФ согласно прямому указанию их санкций, они имеют самостоятельный характер, не зависят от иных наказаний и назначаются судом только в том случае, если суд убежден в необходимости применить именно этот вид наказания, основные наказания исполняют главную роль в реализации целей наказания, то есть призваны обеспечить исправление осужденных и предупреждение случаев совершения новых преступлений как со стороны самих осужденных, так и иных граждан (общая превенция преступлений). Лишение свободы как особый вид уголовного наказания относится к группе основных уголовных наказаний.

Сегодня ученые не пришли к единой трактовке понятия «лишение свободы». Исследователями отмечается, что в современной «юридической литературе приводятся самые различные определения лишения свободы:

«лишения осужденного права передвижения и распоряжаться собой» (И.С. Ной); «то помещение лица, совершившего преступление, в специальное помещение» (А. Стручков); «лишения свободы передвижения, выбора места жительства и ряд других элементов свободы действия» (А.Л. Ременсон); «изоляция преступника от семьи, среды и коллектива, в котором он находится» (С.И. Дементьев)» [51, с. 33].

Лишение свободы не может выступать дополнительным видом наказания, потому что это основной вид наказания, который применяется всегда самостоятельно, а дополнительные уголовные наказания – это дополнительная мера государственного воздействия на преступников. Она также назначается судебными органами, но только дополняет основное наказание. Такие наказания отличаются от основных видов наказаний, к примеру, от лишения свободы, поскольку ограничивают определенные права осужденных лиц, лишают их некоторых материальных благ. Кроме того, они призваны морально повлиять на преступника.

Лишение свободы не может включаться в третью группу наказаний, используемых и как основные, и как дополнительные. Это обусловлено тем, что данная третья категория наказаний состоит только из штрафа, а также из лишения права занимать те или иные должности или заниматься той или иной деятельностью.

В мировой юридической практике лишение свободы – очень широко распространенный вид уголовного наказания. Его в различных вариантах правового оформления можно найти в актах подавляющего большинства государств современности. В отечественном праве как основной вид наказания лишение свободы специфично следующим: выступает в качестве меры воздействия на осужденных со стороны государства, его наложение осуществляется только судебными инстанциями.

Будучи мерой государственного принуждения, лишение свободы как уголовное наказание и накладывается, и приводится в исполнение, невзирая на волю самого осужденного и наперекор ей. Одновременно используются меры

воздействия, которые допускает закон. В основе лишения свободы лежит лишение осужденного судом преступника в части его свобод, прав. Также может быть не лишение, но серьезное ограничение таких свобод и прав. В качестве наказания основное лишение свободы налагается исключительно за содеянное преступление. Оно применяется исключительно к тому человеку, которого судебный орган признал виновным в преступлении. Само наказание в форме лишения свободы осуществляется публично. Его неизбежным правовым последствием становится судимость.

Таким образом, в исследовании установлено следующее. Уголовное наказание – это мера принуждения, назначаемая государством через судебные инстанции, оформляемая судебным решением. Наказание следует за преступлением. В результате назначения уголовного наказания осужденное лицо несет некоторые правовые последствия, в частности, у него возникает судимость. Уголовное наказание имеет целью восстановить порушенную социальную справедливость. Кроме того, оно нацелено на то, чтобы правонарушитель исправился. Наконец, наказание нужно для превенции совершения новых нарушений. Появление разнообразных видов уголовных наказаний на российских землях шло с древнерусских времен. Их длительная эволюция способствовала возникновению в РФ современной системы уголовных наказаний. Сегодня она иерархически организована, включает широкий и закрытый список видов уголовных наказаний. Все они регламентированы уголовным законом и обязательны для правоприменителей и суда. Лишение свободы – один из ключевых видов уголовных наказаний в отечественной системе уголовных наказаний. Как мера уголовно-правовой ответственности, лишение свободы предусматривает изоляцию преступника от социума. Это основное наказание. Оно применяется за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и имеет своей целью исправление осужденного и превенцию совершения новых подобных преступлений как самим осужденным, так и третьими лицами.

Глава 2 Лишение свободы как особый тип наказаний в уголовно-правовой системе России

2.1 Лишение свободы на определенный срок

В праве одним из ключевых и крайне значимых понятий является срок. Сроки важны для подачи исковых заявлений, расчета пени и штрафов и в других ситуациях. Для уголовного наказания в виде лишения свободы срок, на который такое лишение свободы назначается, имеет принципиальное значение.

В соответствии с действующим УК РФ, срок лишения свободы – это период времени, в течение которого осужденный должен находиться в исправительном учреждении после вынесения приговора судом. Он определяется в соответствии со ст. 56 УК РФ и может составлять от двух месяцев до двадцати лет.

Следует отметить, что в юриспруденции сегодня допускается две основные правовые возможности лишения свободы преступника:

- на определенный срок,
- пожизненное лишение свободы.

Уголовно-правовая система Российской Федерации предусматривает обе эти возможности, то есть в зависимости от тяжести совершенных преступлений осужденный в нашей стране может быть лишен свободы либо на определенный срок, либо без установления такого срока – пожизненно. В первом случае срок лишения свободы устанавливает суд при вынесении приговора, во втором случае срок пребывания преступника в заключении и изоляции никак не определяется в единицах измерения времени и считается равным сроку жизни преступника. В последнем случае срок лишения свободы для лица – пожизненный и кончается с окончанием его существования как биологического существа.

Как пожизненный, так и определенный тем или иным временным интервалом срок лишения свободы имеет важное значение, поскольку с ним общество непосредственно связывает представления о возможности:

- восстановления социальной справедливости, которой был причинен ущерб вследствие совершения уголовного преступления,
- исправления осужденного и направления его на путь правомерного, социально одобряемого поведения,
- предупреждения рецидива преступности, то есть возможности совершения осужденным новых преступлений.

А.С. Костенко считает, что «существует несколько целей, которые преследуются при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Во-первых, это изоляция преступника от общества, чтобы он не мог совершать новые преступления и не создавал опасности для окружающих. Во-вторых, это предотвращение преступлений путем демонстрации обществу, что незаконные действия будут иметь последствия в виде лишения свободы. В-третьих, это воспитание преступника и его реабилитация, чтобы он стал полезным членом общества» [21, с. 136].

В соответствии с ч.2 ст. 56 УК РФ сроки лишения свободы составляют «от двух месяцев до двадцати лет» [59]. При этом, согласно ч. 4 ст. 56 УК РФ «максимальный срок лишения свободы при частичном или полном сложении сроков при назначении наказаний по совокупности преступлений составляет в Российской Федерации двадцать пять лет, а по совокупности приговоров – тридцать лет» [59].

Здесь важную роль играет ч. 5 ст. 56 УК РФ. Она определяет алгоритм назначения максимального срока лишения свободы при сложении сроков наказания по совокупности преступлений. В частности, данная норма УК РФ регламентирует, что в России установленный судом срок лишения свободы в указанных случаях «не может превышать 30-летний период» [59]. Также ч. 5 ст. 56 определяет, что «по совокупности приговоров срок лишения свободы не должен быть свыше 35 лет» [59]. Данные правила применимы в случаях, когда

совершено «хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч.3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 3 ст. 211, ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ» [59].

Особенности отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок включают изоляцию осужденного от общества на установленный судом период, содержание в специализированных учреждениях исправительной системы с особым контролем и вооруженной охраной, регламентацию всех аспектов жизни заключенного согласно режиму учреждения.

Отбывание лишения свободы в России осужденными предусмотрено в различных типах исправительных учреждений. В их перечень входят «колонии-поселения, исправительные колонии общего, строгого и особого режимов, а также тюрьмы» [59]. Суд, постановляя обвинительный приговор, при назначении наказания в виде лишения свободы определяет и вид исправительного учреждения, где осужденный к лишению свободы должен отбывать данное наказание. Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения осуществляется по правилам, указанным в статье 58 УК РФ. Так, «лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения» [59]. Отбывание лишения свободы в исправительных колониях общего режима назначается: «мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива» [59]. Исключительно мужчинам назначается отбывание наказания в исправительных колониях

строгого и особо режимов. Так, исправительных колонии строгого режима назначаются «мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы» [59], а в исправительных колониях особого режима «мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений» [59]. Часть срока наказания может быть назначена в тюрьме «мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений», перечисленных в ч. 2 ст. 58 УК РФ, «а также при особо опасном рецидиве преступлений» [59]. Несовершеннолетним осужденным отбывание наказания назначается в «воспитательных колониях» [59]. «Изменение вида исправительного учреждения возможно, но определяется судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ» [59].

Здесь стоит отметить, что назначение вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы, зависит от тяжести содеянного преступления, а также от формы вины осужденного, его пола и возраста на момент суда, также учитываются не снятые и не погашенные судимости.

В ходе отбывания лишения свободы осужденных допускается привлекать к труду. Также они могут приобретать профобразование либо проходить иное обучение. В целом вопросы, связанные с исполнением наказания, регулируются Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации [54] (далее – УИС РФ). При назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок учитываются тяжесть совершенного преступления, личность осужденного и обстоятельства, смягчающие или отягощающие его вину.

В соответствии с действующими нормами УК РФ лица, осужденные в Российской Федерации за совершение уголовного преступления различной степени тяжести, в ряде случаев могут рассчитывать на уменьшение срока

тюремного заключения. При этом принципиальная возможность сокращения срока лишения свободы зависит от определенных условий и обстоятельств.

На данный момент существует несколько способов сократить установленный судом в приговоре срок лишения свободы, предусмотренных законодательством:

- подача апелляции в вышестоящую инстанцию,
- написание кассационной жалобы и надзорной жалобы в Верховный Суд РФ,
- подача прошения Президенту РФ о помиловании,
- ходатайство о применении условно-досрочной меры.

В определенных случаях возможно автоматическое сокращение установленного срока лишения свободы. Это, в частности, при объявлении амнистии для определенных категорий осужденных.

Согласно положениям УК РФ, подавать ходатайства и прошения с целью уменьшить установленный им срок лишения свободы, могут:

- «заключенный лично;
- его назначенный юридический представитель;
- близкие родственники, ходатайствующие перед президентом;
- общественные организации, осуществляющие поддержку осужденного» [59].

Однако важно отметить, что уменьшение установленного судом срока лишения свободы по нормам УК РФ возможно не во всех случаях. Так, за совершенные особо тяжкие преступления на сегодняшний момент российским законодательством сокращение срока лишения свободы не допускается: до тех пор, пока заключенный не искупит вину в рамках назначенного ему тюремного срока, на свободу ему путь заказан.

В случае лишения свободы на определенный судом срок за уголовное деяние средней тяжести, до подачи ходатайства должно пройти не менее одной трети отбытого срока заключения, а за тяжкое преступления – не менее половины срока.

Таким образом, анализ показал, что лишение свободы на определенный срок – это наиболее распространенная форма наказания в виде лишения свободы. Она предусматривает срок пребывания преступника в заключении в течение от двух месяцев до двадцати лет, при частичном или полном сложении сроков при назначении наказаний по совокупности преступлений – до двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – до тридцати лет. Как минимальные, так и максимальные пределы лишения свободы на определенный срок – исторически изменчивы и зависят от гуманности уголовного закона в ту или иную эпоху. Однако в большинстве периодов уголовным законом допускается сокращение назначенного судом срока лишения свободы при определенных условиях и ограничениях.

2.2 Пожизненное лишение свободы

Как уже отмечалось в работе выше, наказание в виде лишения свободы может назначаться как на определенный срок, так и пожизненно. В Российской Федерации на новейшем этапе ее развития пожизненное лишение свободы введено принятием Закона РФ от 17.12.1992 № 4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» [14].

По самой своей сути «пожизненное лишение свободы есть бессрочная изоляция уголовно-осужденного от общества: период, в течение которого преступник будет пребывать в этой изоляции, не может быть определен какими-то временными рамками, кроме рамок физического, биологического существования его организма» [41].

Как отмечают представители российской прокуратуры, пожизненное лишение свободы «не имеет необратимых последствий и преследует гуманные цели перед обществом в борьбе с преступностью, отражая принцип социальной справедливости в области внутренней политики государства» [41].

Пожизненное лишение свободы допускается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних. Пожизненное лишение свободы применяется за совершение ограниченного круга преступлений, а именно:

- «убийство с отягчающими обстоятельствами,
- геноцид,
- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов,
- посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля,
- посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование,
- диверсия, повлекшая умышленное причинение смерти человеку,
- незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, растений, содержащих запрещенные компоненты, психотропных веществ или их аналогов в особо крупном размере,
- контрабанда наркотических средств, растений, содержащих запрещенные компоненты, психотропных веществ или их аналогов, совершенная организованной преступной группой, и (или) в особо крупном размере, и (или) с применением насилия к таможенному или пограничному патрулю,
- угон воздушного или водного транспорта, совершенный совместно с террористическим актом,
- организация террористического сообщества,
- террористический акт с жертвами или если он угрожал объектам атомной энергии, либо был проведен с помощью ядерных и радиоактивных веществ,
- захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти,

- организация или руководство над проведением террористического акта,
- организация деятельности террористической организации,
- руководство и организация деятельности преступных сообществ лицом, занимающим высшее место в иерархии этой организации,
- прохождение обучения для дальнейшего совершения террористического акта,
- акт международного терроризма,
- склонение, вербовка или вовлечение в совершение перечисленных выше преступлений, связанных с терроризмом, а также его финансирование, в том числе с использованием своего служебного положения» [59].

Важно помнить положения ч.1 ст. 57 УК РФ: «пожизненное лишение свободы применяется за особо тяжкие преступления, которые связаны с посягательством на жизнь, а также с особо тяжкими преступлениями против здоровья населения, общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних» [59].

В частности, речь идет об особо квалифицированных составах преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Так, на основании ч. 6 ст. 134 УК РФ за «половое сношение, мужеложство или лесбиянство, совершенные с лицом, достигшим 12 лет, но не достигшим 14 лет, если виновный уже имеет судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего» виновное лицо может быть наказано пожизненным лишением свободы.

Часть 5 ст. 131 УК РФ также предусматривает данный вид наказания. Это случаи изнасилования несовершеннолетней или потерпевшей, не достигшей 14 лет. Пожизненное лишение здесь возможно при определенных условиях:

- если преступление совершено лицом, уже осужденным за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
- если преступление совершено в отношении двух или более несовершеннолетних;
- если преступление сопряжено с совершением другого тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за исключением случаев, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 132 УК РФ также возможно назначение пожизненного лишения свободы с учетом изменений, внесенных в кодекс в 2022 году Федеральным законом от 28.01.2022 № 3-ФЗ [64]. Эти изменения касаются уголовной ответственности за насильственные действия сексуального характера. В новой редакции ч. 5 ст. 132 УК РФ предусматривает среди прочих альтернатив наказание в виде пожизненного лишения свободы, если имели место «деяния, предусмотренные п. «а» ч. 3 и п. 6 ч. 4 ст. 132 УК РФ, если они:

- совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
- совершены в отношении двух или более несовершеннолетних;
- сопряжены с совершением другого тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за исключением случаев, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ» [59].

Ограничения применения пожизненного заключения связаны и с кругом лиц, на которых может налагаться эта форма уголовного наказания. По нормам действующего УК РФ пожизненное лишение свободы применяется к ограниченному кругу лиц. В частности, оно не может назначаться:

- женщинам,
- лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет,

- мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

При этом следует учитывать и ограничения, предусмотренные УК РФ в ч. 4 ст. 62 и в ч. 4 ст. 66 УК РФ.

Так, ч. 4 ст. 62 УК РФ исключает возможность осуждения к пожизненному лишению свободы «при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [59].

В свою очередь положения ч. 4 ст. 66 УК РФ устанавливает запрет на назначение пожизненного лишения свободы за неоконченное преступление: «Смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению и покушение на преступление не назначаются» [59].

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, лица, по суду приговоренные пожизненно быть лишенными свободы (а это только мужчины), должны отбывать наказание в исправительных колониях особого режима.

Пожизненное заключение для преступника с позиции его индивидуальной жизни является крайне суровой формой наказания в виде лишения свободы, но надо понимать, что эта форма наказания гораздо гуманнее тех наказаний, которым она является альтернативой, в частности, смертной казни.

Сегодня «пожизненное лишение свободы в предусмотренных уголовным законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление.

Задачи пожизненного лишения свободы особые и включают в себя, прежде всего:

- обеспечение безопасности общества от особо опасных преступников,
- предотвращение совершения ими новых тяжких преступлений,
- восстановление социальной справедливости» [41].

Что касается возможности исправления осужденного и его дальнейшей ресоциализации, то в случае с пожизненным лишением свободы они не

предполагаются. Пожизненное лишение свободы в его нынешней правовой конструкции не подразумевает исправление осужденного и его ресоциализацию, потому что правовое регулирование этого наказания построено таким образом, что признает их невозможность и нецелесообразность. Пожизненно осужденные, по сути, признаются неисправимыми и не ресоциализируемыми людьми.

Однако это формирует целый ряд противоречий, главное из которых состоит в том, что для осужденных к пожизненному лишению свободы все-таки существует правовая возможность условно-досрочного освобождения: УК РФ предусматривает возможность их освобождения после 25 лет заключения. То есть потенциально эти лица, признанные неисправимыми и потенциально не ресоциализируемыми преступниками, имеют возможность однажды вернуться в социум. Это ставит вопрос об эффективности этой формы лишения свободы как уголовного наказания: вопрос о том, является ли пожизненное лишение свободы достаточной мерой наказания, вызывает споры, так как некоторые считают смертную казнь более эффективной [6].

Конечно, далеко не все закоренелые преступники, отсидевшие двадцатипятилетний срок в условиях пожизненного лишения свободы сегодня имеют правовую возможность на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (далее по тексту – УДО). Могут быть представлены к условно-досрочному освобождению после фактического отбытия не менее двадцати пяти лет лишения свободы лишь те осужденные, у которых отсутствуют злостные нарушения установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

Кроме того, есть ряд запретов на УДО при пожизненном лишении свободы. В частности, к условно-досрочному освобождению не представляются осужденные, совершившие новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания пожизненного лишения свободы

В странах, где сегодня, как в России, существует пожизненное лишение свободы, существуют иные сложности, связанные с рассматриваемой формой

лишения свободы. Для примера можно рассмотреть США. «Соединенные Штаты, вероятно, являются самым большим сторонником тюремного заключения в качестве наказания за преступления» [70]. Здесь «первые пожизненные приговоры стали выноситься в середине XIX века в рамках гуманизации уголовного права» [39].

Как и в России, в разных штатах США имеются правовые возможности для пожизненно осужденных для досрочного освобождения. Однако условия УДО в каждом штате свои. В целом, минимальный срок до первого слушания об условно-досрочном освобождении для пожизненно осужденных в США варьируется от 15 до 35 лет, что также вызывает вопросы о том, могут ли закоренелые преступники за этот период настолько измениться внутренне, чтобы быть готовыми к законопослушной жизни и ресоциализации в обществе.

Наряду с этим в США в практике уголовных наказаний существует и другое противоречие, оно связано с тем, что в Америке преступникам может быть назначено несколько пожизненных заключений за каждое преступление. В итоге на практике преступники часто получают наказание в виде сотен и тысяч лет тюремного заключения [26]. Это происходит из-за особенностей правовой и судебной системы страны, где справедливость является одним из ключевых принципов. Очевидно, что отбывание такого срока невозможно, так как человек просто не доживет до конца наказания. И в данном случае возникает неизбежный вопрос об исполнимости подобных пожизненных заключений в ситуации, когда жизнь у любого человека – одна, и пожизненный срок, объективно говоря, может быть только один.

Таким образом, проведенный анализ показал, что применение пожизненного лишения свободы строго детерминировано и возможно только в случае совершения ограниченного круга особо тяжких преступлений. Исследование выявило, что существование пожизненного заключения порождает целый ряд противоречий, с ним связанных. В частности, это противоречие между признанием неисправимости и нересоциализируемости

пожизненно осужденных преступников, с одной стороны, и существованием для них возможности на УДО после 25-летнего срока пребывания в изоляции, с другой. Также это противоречие между конечностью и единственностью человеческой жизни, с одной стороны, и возможностью назначения нескольких пожизненных заключений для преступников в отдельных странах, например США, с другой.

Итак, материал, изученный в главе, демонстрирует, что лишение свободы может существовать в форме лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы. Лишение свободы на определенный срок является наиболее распространенной формой наказания в виде лишения свободы. Оно предусматривает пребывание преступника в заключении от двух месяцев до двадцати лет, а при частичном или полном сложении сроков – до двадцати пяти лет по совокупности преступлений и до тридцати лет по совокупности приговоров. Минимальные и максимальные пределы лишения свободы исторически изменчивы и зависят от гуманности уголовного закона в разные эпохи. Однако уголовный закон большинства периодов допускает сокращение срока лишения свободы судом при определенных условиях и ограничениях.

Анализ показал, что пожизненное лишение свободы сегодня является закономерным результатом исторического развития уголовных наказаний, связанных с социальной изоляцией преступников. Хотя это самая строгая форма изоляции, она также служит элементом гуманизации правовой системы, поскольку является альтернативой смертной казни. Применение пожизненного лишения свободы ограничено случаями особо тяжких преступлений. Однако существование такого наказания вызывает противоречия, такие как признание неисправимости и нересоциализируемости осужденных, возможность условно-досрочного освобождения после 25 лет заключения и возможность назначения нескольких пожизненных сроков в некоторых странах, например, в США.

Глава 3 Проблемы применения наказания в виде лишения свободы и направления его совершенствования в России

3.1 Актуальные проблемы применения наказания в виде лишения свободы

Сложившаяся в России судебная практика, касающаяся назначения уголовного наказания в виде лишения свободы, неоднозначна. В ней фиксируется целый ряд проблем. Ряд из них пока продуктивно не решен. В числе основных проблем можно назвать такие:

- наказание в виде лишения свободы плохо содействует восстановлению нарушенной социальной справедливости,
- в нашей стране лишение свободы недостаточно эффективно в части исправления повеления преступников, пресечения их противоправного, уголовно-наказуемого поведения,
- лишение свободы плохо способствует предупреждению совершения новых преступлений,
- лишение свободы дорого обходится бюджету,
- немало случаев, когда вынесение судами России наказания в виде лишения свободы оказывается несоразмерным тяжести совершенного уголовного наказания,
- в последние годы лишение свободы все чаще используется не для достижения тех целей, которые регламентированы УК РФ, а для устрашения правонарушителя и его близких, что возвращает российскую правовую систему в сталинские времена, когда лишение свободы было преимущественно именно инструментом устрашения и запугивания, ведения репрессий против несогласных и лиц, неугодных власти.

Комментируя выделенные выше проблемы, можно отметить следующее. Прежде всего, лишение свободы как наказание в его нынешнем виде далеко не

всегда способствует эффективному восстановлению социальной справедливости.

Этому способствует ряд причин. Во-первых, зачастую суды, подчиненные государству, используют лишение свободы как инструмент причинения страданий, позволяющий принудить людей к законопослушному поведению, но отвращающий осужденных от стремления к исправлению.

Также по своему характеру наказание как лишение свободы не помогает ресоциализировать преступников. Не помогает восстанавливать ему социально полезные связи. Напротив, водворение преступника в заключение на определенный, в т.ч. длительный срок, усугубляют разрыв социальных связей. Наконец, лишение свободы в России плохо способствует направлению преступника к конструктивному взаимодействию с другими людьми. Это связано с тем, что, находясь в изоляции от общества в исправительных учреждениях, преступник окружен лицами, подобными себе. Они, как и он сам, нарушили нормы социального общежития, и под влияние таких же, как он, лиц преступник попадает очень легко, что лишает его стимула к восстановлению нормальных социальных связей и отношений.

Еще одной проблемой применения наказания в виде лишения свободы в современной России является то, что лишение свободы демонстрирует низкую эффективность исправления осужденных, отвращения их от преступного поведения. Это доказывает уровень рецидивной преступности в стране. Как отмечается экспертами, «рецидивная преступность как социально-правовое явление выражается в совокупности преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими уголовно-наказуемые деяния» [65, с. 19]. Сегодня «рецидивная преступность составляет значительную часть современной российской преступности. Лицами, ранее совершавшими преступления, совершается до 60% расследованных преступлений. Наиболее высокий удельный вес рецидивистов среди тех, кто совершил грабежи – 74,2% и разбои – 68,1%» [65, с. 19].

Высокий уровень рецидивов преступлений в России указывает на недостаточную эффективность наказания в виде лишения свободы в части достижения целей исправления преступного поведения. Повторное совершение преступлений уголовниками говорит о том, что первоначальное наказание в виде лишения свободы не оказало должного воздействия на преступника и не изменило его поведение. Это может свидетельствовать о недостаточной индивидуализации наказания, неправильном определении сроков лишения свободы (слишком маленький или, наоборот, несправедливо большой срок), условий заключения, а также о проблемах в работе правоохранительных органов и судов.

Рецидивы преступлений также указывают на взаимосвязь проблемы лишения свободы с дальнейшей социальной адаптацией осужденных после выхода из мест заключения. Чем больше срок лишения свободы, тем острее после освобождения осужденные сталкиваются с трудностями в поиске работы, жилья и образования, что во многих случаях приводит к повторному совершению преступлений. Это говорит о необходимости разработки программ ресоциализации и реабилитации осужденных, а также о повышении качества работы социальных служб и государственных структур, ответственных за помощь бывшим заключенным, в том числе непосредственно в местах лишения свободы.

Для повышения социальной эффективности наказания в виде лишения свободы необходимо проводить комплексную работу по устранению указанных проблем и совершенствованию системы уголовного правосудия.

Одной из важных проблем в сфере применения наказания в виде лишения свободы в России является то, что действующим УК РФ прямо не ограничены сроки лишения свободы для лиц, совершивших преступления по неосторожности.

Преступление, совершенное по неосторожности – это уголовно наказуемое, противоправное деяние, которое совершено по легкомыслию или небрежности. Легкомыслие означает, что преступник предвидел возможность

наступления общественно опасных последствий своих действий, но самонадеянно рассчитывал на их предотвращение. Небрежность подразумевает, что преступник не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог это сделать.

Примерами неосторожных преступлений могут быть следующие: «причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ), уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ), небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ), уничтожение или повреждение лесов (ч. 1 ст. 261 УК РФ), халатность (ст. 293 УК РФ), уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности (ст. 347 УК РФ), утрата военного имущества (ст. 348 УК РФ)» [1, с. 7].

Нормы УК РФ в его нынешнем виде ограничивают только круг уголовно-исправительных учреждений, в которые могут быть водворены по приговору суда лица, совершившие неосторожные преступления. Так, в частности, положения пп. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ говорят о том, что лицам, которые были осуждены за преступления, совершенные по неосторожности, ранее не отбывавшим лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в колониях-поселениях. Однако сроки лишения свободы для таких лиц в рамках действующего УК РФ никак не ограничены.

Это противоречит международной практике, в том числе практике регулирования лишения свободы в государствах – бывших республиках СССР и являющихся ближайшими стратегическими партнерами России на постсоветском пространстве.

Например, в действующем Уголовном кодексе Республики Казахстан [58] (далее – УК РК) соответствующее положение об ограничении срока лишения свободы для лиц, совершивших неосторожные преступления. Так, ч. 3 ст. 46 УК РК включает в себя следующую норму: «За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десять лет» [58].

Другим примером может служить действующий Уголовный кодекс Республики Армения, который в ч. 3 ст. 59 устанавливает, что «лишение свободы за неосторожное преступление не может превышать десяти лет» [56].

В ч. 2 ст. 57 Уголовного кодекса Республики Беларусь, закреплено правило, согласно которому «срок лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности, не может превышать десяти лет» [57].

В ч. 3 ст. 58 Модельного уголовного кодекса СНГ, который носит рекомендательный характер, максимальный срок лишения свободы за неосторожные преступления также определен и составляет 7 лет [34].

Таким образом, в уголовных кодексах различных государств сроки лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности, меньше, чем за умышленные преступления.

В России сегодня по совокупности любых преступлений максимальное основное наказание не может превышать более чем наполовину наиболее строгое наказание за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ст. 69 УК РФ). В этой связи максимальный срок лишения свободы за наиболее тяжкие неосторожные преступления по совокупности с другими неосторожными преступлениями и (или) с умышленными преступлениями, за которые предусмотрены сроки лишения свободы, не превышающие пятнадцати лет, составляет двадцать два года и шесть месяцев лишения свободы. При этом лишение свободы на сроки, не превышающие пятнадцати лет, предусмотрено за целый ряд наиболее тяжких преступлений, которые могут заключаться в умышленном нанесении тяжких телесных повреждений с особой жестокостью, их нанесении большому количеству людей или нанесении наиболее опасных для человека тяжких телесных повреждений, приводящих его в беспомощное состояние, либо в совершении умышленных преступлений, по неосторожности или умышленно влекущих гибель значительного числа людей или массовую гибель людей.

Подобное распределение наказаний за наиболее тяжкие неосторожные и умышленные преступления и по их совокупности нарушает конституционные

принципы высшей ценности человека, его прав и свобод, справедливости и равенства всех перед законом и судом, позволяет сделать вывод о большой строгости данных наказаний и высокой степени опасности их назначения лицам, не совершившим наиболее тяжких преступлений.

3.2 Направления совершенствования наказания в виде лишения свободы в России

С учетом выявленных выше проблем сегодня можно предложить целый ряд направлений совершенствования наказания в виде лишения свободы в России. Представляется, что в комплексе они должны включать в себя:

- улучшение условий содержания осужденных и лиц, содержащихся под стражей, включая размещение, питание, вещевое и медицинское обеспечение,
- совершенствование правовой базы деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы и практики назначения наказаний,
- ведение новых видов наказаний, альтернативных лишению свободы,
- гуманизации содержания заключенных и повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов,
- совершенствование государственной уголовной и уголовно-исполнительной политики, которая должна быть более активно направлена не на социальную изоляцию, а на социализацию и ресоциализацию осужденных,
- создание условий для постепенного снижения количества осужденных в исправительных учреждениях, для отдельного существования осужденных с учетом тяжести совершенного преступления и криминологической характеристики,

- изменение идеологии применения основных средств исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы,
- разработку новых форм воспитательной работы, организации образовательного процесса и трудовой занятости осужденных в условиях отбывания наказания,
- расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Помимо этих общих направлений можно предложить ряд законодательных новаций. Прежде всего, в целях гуманизации и совершенствования действующего уголовного закона Российской Федерации и предотвращения использования наказания в виде лишения свободы как репрессивного инструмента против лиц, неугодных власти или несогласных с действиями властей, представляется целесообразным дополнить нормы ст. 43 УК РФ положениями о том, что цели наказания, в т.ч. связанного с лишением свободы, не должны быть репрессивными и не должны быть направлены на устрашение и унижение осужденного.

Для этого рекомендуется изложить ч. 2 ст. 43 УК РФ в новой редакции, дополнив ее следующим образом: «2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Наказание, особенно связанное с лишением свободы, не должно иметь своими целями причинение физических страданий, устрашение осужденного и (или) его близких или унижение человеческого достоинства».

Далее, в связи с выявленной проблемой нечеткости урегулирования срока назначения наказания в виде лишения свободы за неосторожные преступления можно рекомендовать внести соответствующие изменения в ст. 56 УК РФ, регулиующую сроки лишения свободы.

В частности, рекомендуется в УК РФ предельные, максимальные сроки лишения свободы за преступления, совершенные по неосторожности,

соответствующие их степени опасности и меньшие, чем максимальные сроки за аналогичные умышленные преступления для определенных групп осужденных. При внесении таких изменений следует установить максимальные сроки лишения свободы от 3 до 15 лет за причинение смерти по неосторожности большому числу людей или в результате нарушения правил обращения с источниками повышенной опасности или неправомерного применения насилия, особенно если это произошло во время драк или избиений или в отношении лица, которое не может применить меры самообороны от насилия, вызвать помощь или скрыться.

Также предлагается установить максимальные сроки лишения свободы за неосторожные действия, повлекшие наступление тяжелых последствий, угрожающих жизни многих людей, и распределить их по группам осужденных, которым могут быть назначены все виды наказаний, предусмотренных УК РФ, и которым могут быть назначены только определенные сроки лишения свободы, руководствуясь принципом справедливости. При этом максимальные сроки лишения свободы, составляющие не менее 10 и не более 15 лет, следует устанавливать только за наиболее тяжелые неосторожные преступления, влекущие массовую гибель людей, или уменьшить максимальные наказания за неосторожные преступления, исключив возможность назначения сроков лишения свободы, превышающих 10 лет. Как представляется, меньшие сроки тюремного заключения должны быть предусмотрены за причинение смерти по неосторожности одному человеку, если не было нарушений правил обращения с опасными объектами или неправомерного применения силы, а также за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, если это не привело к серьезным последствиям, опасным для жизни многих людей, и было совершено без опасного для жизни или здоровья насилия. Аналогичные максимальные сроки лишения свободы следует установить и для совокупности неосторожных преступлений и приговоров по таким делам.

Итак, проведенный анализ показал, что назначение наказания в виде лишения свободы в РФ связана с рядом острых проблем, таких как низкая эффективность восстановления социальной справедливости при назначении осужденным лишения свободы, низкая эффективность исправления поведения преступников и предупреждения случаев совершения ими новых преступлений и др. Эти острые проблемы требуют разработки эффективных решений для улучшения наказания в виде лишения свободы. В главе предложены некоторые направления этого рода. Рекомендовано улучшение условий содержания осужденных, совершенствование норм уголовного законодательства о наказаниях, введение альтернативных наказаний, гуманизацию условий, совершенствование уголовной и уголовно-исполнительной политики, расширение применения наказаний без лишения свободы, установление справедливого предельного срока лишения свободы за неосторожные преступления.

Заключение

Итак, проведенное в работе исследование позволяет сделать следующие выводы.

Наказание лиц, совершивших преступление – это необходимая мера государственного принуждения, назначаемая по решению суда за совершение преступления. Наложение уголовного наказания означает для преступника специфические правовые последствия, в частности, судимость. Цели уголовного наказания заключаются в восстановлении социальной справедливости, исправлении правонарушителя и предупреждении совершения новых нарушений. Система наказаний представляет собой иерархически упорядоченный и исчерпывающий перечень видов наказаний, предусмотренных законом и обязательных для правоприменителей и суда.

Анализ показал, что система уголовных наказаний в России формировалась на протяжении долгого исторического периода и претерпела изменения. Зарождение наказания в виде лишения свободы произошло еще в догосударственный период, но окончательно сформировалось в Древней Руси. На развитие этого вида наказания повлияли такие источники российского права, как Судебник Ивана Грозного, Соборное уложение царя Алексея Михайловича, Артикул воинский Петра I и Уголовный кодекс Российской империи. Исследование указывает на то, что система уголовных наказаний в России не является статичной и постоянно развивается под воздействием различных политических, социальных и экономических факторов. В России система наказаний неоднократно менялась, прежде чем приобрела современный вид.

Лишение свободы – это особый тип уголовного наказания. Важную роль в формировании наказания в виде лишения свободы сыграли такие памятники российского права, как «Судебник» Ивана Грозного, «Соборное Уложение» царя Алексея Михайловича, «Артикул воинский» 1795 года, принятый при

Петре Первом, и Уголовный кодекс Российской империи, утвержденный в середине XIX века.

В современной российской системе уголовных наказаний лишение свободы относится к группе основных наказаний. Оно чаще всего применяется за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Но есть отдельные случаи применения лишения свободы по другим категориям преступлений, например, это такие преступления как незаконный оборот наркотических средств (ч. 1 ст. 228 и ст. 231 УК РФ) и незаконная медицинская деятельность (ст. 233 УК РФ). Также лишение свободы может быть назначено за преступление небольшой тяжести, если это единственный вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Кроме того, осужденному, в первый раз совершившему преступление небольшой тяжести, тоже может быть назначено лишение свободы, но только если имеются отягчающие обстоятельства, перечисленные в ст. 63 УК РФ.

Цель лишения свободы, декларируемая в уголовном законе, – исправление осужденного и предотвращение им и другими лицами совершения новых преступлений.

Понятие «лишение свободы» пока не нашло единого определения в исследованиях ученых. Можно говорить, что лишение свободы – это изоляция преступника от его семьи, окружения и социального коллектива, в котором он находился до совершения преступления. Это понятие включает в себя ограничение свободы передвижения и выбора места жительства, а также лишение осужденного права самостоятельно распоряжаться собой, своим временем и действиями.

Во второй главе работы рассмотрены два вида лишения свободы: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Первое является наиболее распространенным и предусматривает заключение от двух месяцев до двадцати лет, а при частичном или полном сложении сроков до двадцати пяти лет по совокупности преступлений и до тридцати лет по совокупности приговоров. В ч. 5 ст. 56 УК РФ установлено правило назначения

максимального срока лишения свободы при сложении сроков наказания по совокупности преступлений. В частности, данная норма УК РФ регламентирует, что установленный судом срок лишения свободы в указанных случаях не может превышать 30-летний период. Также ч. 5 ст. 56 УК РФ определяет, что «по совокупности приговоров срок лишения свободы не должен быть свыше 35 лет» в случаях, когда совершено «хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3, 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 3 ст. 211, ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361» [59].

Выявлено, что минимальные и максимальные сроки лишения свободы могут варьироваться в зависимости от исторических периодов и уровня гуманности уголовного законодательства. Тем не менее, уголовные законы большинства периодов допускают сокращение срока лишения свободы судом при определенных условиях и ограничениях. При назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок суд, в соответствии со ст. 58 УК РФ должен назначить вид исправительного учреждения, куда осужденный должен быть направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы. В соответствии со ст. 58 УК РФ наказание в виде лишения свободы на определенный срок отбывают в колониях-поселениях, исправительных колониях общего режима либо строгого режима. Также ст. 58 УК РФ устанавливает, что мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывают наказание в исправительных колониях особого режима, а в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 58 УК РФ – в тюрьмах.

Установлено, что пожизненное лишение свободы стало закономерным результатом исторического развития уголовных наказаний, связанных с социальной изоляцией преступников. Несмотря на то, что это самая строгая форма изоляции, она также служит элементом гуманизации правовой системы, так как является альтернативой смертной казни. Применение пожизненного лишения свободы в ряде случаев, прямо указанных в УК РФ, ограничено и не

допускается. Оно не применяется к женщинам, лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста. Также по ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ исключена возможность осуждения к пожизненному лишению свободы при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или за неоконченное преступление (в т.ч. за приготовление к преступлению и покушение на преступление).

Итак, лишение свободы в российской системе уголовных наказаний – это наказание, при котором осужденный изолируется от общества и содержится в исправительных учреждениях, таких как колонии-поселения, воспитательные колонии, лечебные исправительные учреждения, исправительные колонии общего, строгого и особого режимов, тюрьмы. Это основной вид наказания. В России лишение свободы занимает первое место среди всех видов уголовных наказаний. Это связано с тем, что оно применяется к широкому кругу преступлений и предусматривает изоляцию осужденного от общества на определенный срок или пожизненно.

Лишение свободы может иметь разную строгость исполнения в зависимости от режима исправительного учреждения, где отбывает наказание преступник. Отбывание лишения свободы в колонии-поселении считается относительно мягким, оно предназначено для осужденных, совершивших преступления по неосторожности, или небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы.

Отбывание лишения свободы в колонии с общим режимом предусмотрено для лиц мужского пола, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также лиц женского пола, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива. Условия содержания здесь более строгие, чем в колонии-поселении.

Отбывание лишения свободы в колонии строгого режима предназначено для мужчин, осужденных к лишению свободы за совершение особо тяжких

преступлений, ранее не отбывавших лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее уже отбывал лишение свободы. Условия содержания здесь еще более строгие, чем в общем режиме.

Наконец, отбывание лишения свободы в колониях особого режима рассматривается в нашей стране как максимально возможная самая суровая мера уголовно-правового воздействия в РФ на лиц, которые были осуждены к лишению свободы. Она назначается мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений. Условия содержания здесь максимально жесткие и включают в себя одиночные камеры, постоянное видеонаблюдение и ограничение в правах.

Современная практика назначения уголовного наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации связана с целым рядом острых проблем, таких как низкая эффективность восстановления социальной справедливости при назначении осужденным лишения свободы, низкая эффективность исправления поведения преступников и предупреждения случаев совершения ими новых преступлений после выхода на свободу.

Эти острые проблемы требуют дальнейшего исследования и разработки эффективных правовых решений для улучшения системы уголовных наказаний в целом и наказания в виде лишения свободы и повышения их справедливости.

В работе предложены некоторые направления совершенствования наказания в виде лишения свободы в РФ. Так, предложено улучшение условий содержания осужденных, развитие норм уголовного законодательства о наказаниях, введение альтернативных наказаний, гуманизацию условий, совершенствование уголовной и уголовно-исполнительной политики, расширение применения наказаний без лишения свободы, установление справедливого предельного срока лишения свободы за неосторожные преступления.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулмуслимова Л.Г. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Неосторожные преступления» для направления подготовки «Юриспруденция», профиль «Уголовное право». Махачкала : ДГУНХ, 2016. 108 с.
2. Андрусенко О.В. Формирование системы наказаний: от законодательства Петра I До Свода Законов Уголовных // Право и государство: теория и практика. 2021. № 10. С. 21-25.
3. Артикул воинский с кратким толкованием. 26 апреля 1715 г. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/335328> (дата обращения: 29.05.2024).
4. Борисова Е. К. Цели и виды наказаний по воинским Артикулам Петра I // Наука, образование и культура. 2-19. № 4. С 47-48.
5. Величко О.В. Вопросы истории развития системы уголовных наказаний в Древнерусском государстве // Вестник науки. 2023. № 4. С. 378-383.
6. Волк Д.Я. Проблемы института пожизненного заключения в уголовном праве. URL: <https://apni.ru/article/4648-problemi-instituta-pozhiznennogo-zaklyucheniy> (дата обращения: 29.07.2024).
7. Григорьева Т. Какими были первые тюрьмы на Руси? URL: <https://www.culture.ru/s/vopros/pervye-turmy> (дата обращения: 12.06.2024).
8. Джафаров А.И. Отличие пожизненного лишения свободы от смертной казни и сверхдлительного лишения свободы // Моя профессиональная карьера. 2019. Т. 2. № 5. С. 112-123.
9. Древнерусское государство (Киевская Русь) URL: <https://histrf.ru/read/articles/drievnierusskoie-ghosudarstvo-kiievskaiia-rus> (дата обращения: 05.05.2024).
10. Егорова Т.И. Вопросы гуманизации наказания в виде лишения свободы // Российская юстиция. 2020. № 2. С. 48-51.

11. Ермолович Я.Н., Зателепин О.К., Изотов Д.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. А.А. Толкаченко. - М. : РИО Военного университета, 2021. 441 с.

12. Ермолович Я.Н., Кравцов Д.В. Учебник по уголовному праву Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. URL: https://sdo.academy-skrf.ru/extbook/up_obch/public_html/index.html (дата обращения: 20.04.2024).

13. Ефимова А.С. История развития наказания в виде лишения свободы в России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-v-rossii> (дата обращения: 09.06.2024).

14. Закон РФ от 17 декабря 1992 г. №4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» (утратил силу). URL: <https://base.garant.ru/1309351> (дата обращения: 20.07.2024).

15. Иванова А.О. Актуальные проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы и ограничения свободы // Право. Общество. Государство. Том 10. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2020. С. 37-40.

16. Илло Д.А. Об особенностях развития института наказания в советском уголовном законодательстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 6. С. 188-192.

17. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1924 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/istkod_24 (дата обращения: 11.06.2024).

18. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 18.12.1970 // Ведомости ВС РСФСР. 1970. № 51. Ст. 1220.

19. Кобец П.Н. Назначение и исполнение уголовных наказаний в современной Японии: правовые и организационные аспекты // Вестник Кузбасского института. 2022. № 2 (51). С. 44-55.

20. Ковалев А.Ф. Фрагментарное лишение свободы как инновационная альтернатива уголовному наказанию в виде лишения свободы на определенный срок // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 685-688.

21. Костенко А.С. Применение наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях. Ханты-Мансийск: Югорский государственный университет, 2023. С. 136-139.

22. Кудин С. Понятие «поток и разграбление» в уголовном праве Украины XI – первой половины XVII в.: историко-правовой анализ. URL: www.pravo.vuzlib.net/book_z726_page_29.html (дата обращения: 12.06.2024).

23. Куманяева Е.А. Принуждение в уголовном праве России: автореф. дисс... канд. юрид. наук. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01006502510.pdf (дата обращения: 01.05.2024).

24. Лопашенко Н.А. Об уголовном наказании в России: заметки на полях Уголовного кодекса (от настоящего к будущему) // Закон. 2021. № 12. С. 33-48.

25. Лукин С.Е. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы // Юридический процесс в России. Нижний Новгород: Издательство «Автор, 2021. С. 343-344.

26. Лучше не придумаешь: эксперт о практике США давать несколько пожизненных сроков. URL: https://www.pravda.ru/news/world/1616743-sistema_nakazanii_ssha (дата обращения: 20.08.2024).

27. Мальцагов И.Д., Ажиева М.И. Приговор суда как вид судебного решения в уголовном процессе // Закон и право. 2019. № 7. С. 94-96.

28. Марисюк К.Б. «Поток и разграбление» как вид уголовного наказания в Русской Правде. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potok-i-razgrablenie-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya-v-russkoj-pravde> (дата обращения: 12.06.2024)

29. Машекенов М.К. Проблемы назначения уголовных наказаний в виде лишения свободы и перспективы развития видов лишения свободы // Научный потенциал молодежных исследований. Петрозаводск: Международный центр

научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская Ирина Игоревна), 2021. С. 215-219.

30. Мелюханова Е.Е. Понятие «система наказаний» // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. № 27. С. 101-105.

31. Мелюханова Е.Е. Развитие системы уголовных наказаний в советский период // Genesis: исторические исследования. 2016. № 4. С. 73-88.

32. Митин А.Д. История развития института лишения свободы в 1920-30-х годах в СССР. // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». URL: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016018565> (дата обращения: 11.06.2024).

33. Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 856-860.

34. Модельный Уголовный Кодекс. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств. Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств (Постановление № 7-5 от 17.02.1996). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 10.06.2024).

35. Наказания на Руси. URL: https://www.compromat.ru/page_24481.htm (дата обращения: 10.06.2024).

36. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. Утв. Постановлением Президиума ЦИК СССР от 31.10.1924 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16671#LXKAмPUUe0zQzKjl> (дата обращения: 29.09.2024).

37. Плотников В. Виды уголовных наказаний. URL: <https://pravovedus.ru/practical-law/criminal/vidyi-ugolovnyih-nakazaniy> (дата обращения: 26.09.2024).

38. Подройкина И.А. Виды наказаний в законодательстве древней Руси и периода феодальной раздробленности // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 6-1. С. 329-333.

39. Пожизненное лишение свободы. URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Пожизненное_лишение_свободы (дата обращения: 29.06.2024).

40. Постановление Народного комиссариата юстиции «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=196032057&empire=1 (дата обращения: 29.09.2024).

41. Прокуратура Хабаровского края разъясняет «О пожизненном лишении свободы». URL: <http://pravo.khv.ru/node/3297> (дата обращения: 29.07.2024).

42. Пшеничнова С.А. Развитие системы наказаний в исторической ретроспективе: Древняя Русь // Молодой ученый. 2019. № 45 (283). С. 183-185.

43. Реформирование органов исполнения наказаний в 1970-1980-е гг. URL: <https://poznayka.org/s35090t1.html> (дата обращения: 20.05.2024).

44. Савченко Д.В. Соблюдение прав человека при исполнении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, пожизненного лишения свободы // Студенческий вестник. 2023. № 15-4. С. 44-49.

45. Свод законов Российской империи. URL: <https://civil.consultant.ru/code> (дата обращения: 20.09.2024).

46. Сизова В.Н. Эволюция системы наказаний за совершение уголовных проступков в российском уголовном законодательстве // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 24-26.

47. Система наказаний в ФПГ. URL: <https://ppt-online.org/824806> (дата обращения: 20.04.2024).

48. Скиндерев Р.В. Применение наказания в виде лишения свободы в истории уголовного права дореволюционной России. URL: <https://www.winstein.org/publ/26-1-0-5282> (дата обращения: 12.06.2024).

49. Суд и уголовный процесс Российской Империи. URL: <https://bibliotekar.ru/2-9-46-kurs-ugolovnogo-prava/147.htm> (дата обращения: 20.05.2024).

50. Судебник 1550 г. // Большая Российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/sudebnik-1550-99f202> (дата обращения: 10.06.2024).

51. Сыч К.А., Каданева Е.А. Лишение свободы как родовое понятие и виды уголовного наказания: опыт теоретико-правового конструирования. М. : Юстиция: МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2013. 279 с.

52. Тактоева В.В., Мильшина В.Е., Быргазова А.И. Некоторые вопросы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних, проблемы социальной адаптации несовершеннолетних, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 3 (6). С. 165-169.

53. Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М. : Наука, 1961. 210 с.

54. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

55. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481 (дата обращения: 05.05.2024).

56. Уголовный кодекс Республики Армения. Принят 18.04.2003. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus#9> (дата обращения: 20.06.2024).

57. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 20.06.2024).

58. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.06.2024 г.). URL:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=941,21#pos=941,21
(дата обращения: 20.06.2024).

59. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024). URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 (дата обращения: 01.05.2024).

60. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22 (дата обращения: 10.06.2024).

61. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. URL: https://14-shtrafbat.ucoz.ru/Prikazi/uk_rf_1926.pdf (дата обращения: 20.06.2024).

62. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/14_ugol_kodeks (дата обращения: 10.06.2024).

63. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. URL: <https://kubsu.ru/ru/node/9934> (дата обращения: 29.05.2024).

64. Федеральный закон от 28.01.2022 № 3-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408036 (дата обращения: 29.06.2024).

65. Филипова О.В. Структура российской рецидивной преступности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2024. №2. С. 19-22.

66. Фисун А.В. Система наказаний по российскому и немецкому уголовному праву: сходства и различия // Концепт. 2019. № 12. С. 201-209.

67. Хлевнюк О. Кто и сколько: Масштабы и структура государственного насилия в сталинской системе. URL: <https://www.cairn.info/revue-cahiers-du-monde-russe-2022-1-page-159.htm> (дата обращения: 10.06.2024).

68. Черкасов А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы // Символ науки: международный научный журнал. 2019. № 10. С. 66-71.

69. Forms of Punishment. URL: <https://opinionfront.com/forms-of-punishment> (дата обращения: 05.05.2024).

70. Is imprisonment as a punishment for a crime biblical? URL: <https://truthonlybible.com/2015/02/04/is-imprisonment-as-a-punishment-for-a-crime-biblical> (дата обращения: 05.05.2024).

71. Kinds of Punishment. URL: <https://www.srdlawnotes.com/2018/02/kinds-of-punishment.html> (дата обращения: 05.05.2024).

72. Punishment: Forms and Functions. URL: <https://educheer.com/essays/punishment-forms-and-functions> (дата обращения: 05.05.2024).

73. What is the difference between punishment and penalty? URL: <https://differencedigest.com/law/what-is-the-difference-between-punishment-and-penalty> (дата обращения: 05.05.2024).