

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Обучающийся

А.П.к. Калбиева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена особой значимостью стадии судебного разбирательства в уголовном процессе, а также отсутствием современных комплексных исследований по данной теме. Судебное разбирательство представляет собой центральную стадию уголовного процесса, в рамках которой решаются важнейшие вопросы, исследуются доказательства и выносятся итоговое решение относительно виновности подсудимого, назначается уголовное наказание. От эффективности стадии судебного разбирательства зависит эффективность всего уголовного процесса, возможность реализации его задач и функций. Вместе с тем, правовое регулирование судебного разбирательства на сегодняшний день сопряжено с наличием ряда проблем, отличается бессистемностью правовых норм и наличием пробелов. Кроме того, на стадии судебного разбирательства не всегда соблюдаются принципы уголовного судопроизводства, что негативным образом сказывается на процессе правосудия и нарушает права участников.

Цель работы состоит в комплексном анализе особенностей стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

Задачи заключаются в: исследовании понятия, задач и принципов судебного разбирательства; рассмотрении пределов судебного разбирательства; исследовании подготовительной части судебного разбирательства; изучении судебного следствия, как центральной части судебного разбирательства; исследовании содержания и порядка проведения прений сторон в стадии судебного разбирательства, последнего слова подсудимого; анализе процессуальных актов стадии подготовки дела к судебному разбирательству; анализе процессуальных актов стадии судебного разбирательства.

Структура работы: введение, три главы, подразделенные на семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты стадии судебного разбирательства	7
1.1 Понятие, задачи и принципы судебного разбирательства	7
1.2 Пределы судебного разбирательства.....	18
Глава 2 Процессуальные особенности стадии судебного разбирательства....	27
2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства.....	27
2.2 Судебное следствие как центральная часть судебного разбирательства	34
2.3 Содержание и порядок проведения прений сторон, последнее слово подсудимого	44
Глава 3 Процессуальные акты стадии судебного разбирательства.....	51
3.1 Процессуальные акты стадии подготовки дела к судебному разбирательству.....	51
3.2 Процессуальные акты стадии судебного разбирательства	59
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников	71

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена особой значимостью стадии судебного разбирательства в уголовном процессе. Судебное разбирательство представляет собой центральную стадию уголовного процесса, в рамках которой решаются важнейшие вопросы, исследуются доказательства и выносятся итоговое решение относительно виновности подсудимого, назначается уголовное наказание. От эффективности стадии судебного разбирательства зависит эффективность всего уголовного процесса, возможность реализации его задач и функций. Вместе с тем, правовое регулирование судебного разбирательства на сегодняшний день сопряжено с наличием ряда проблем, отличается бессистемностью правовых норм и наличием пробелов. Кроме того, на стадии судебного разбирательства не всегда соблюдаются принципы уголовного судопроизводства, что негативным образом сказывается на процессе правосудия, а также нарушает права участников процесса.

Степень научной разработанности. Вопросы, касающиеся стадии судебного разбирательства в уголовном процессе, становились предметом диссертационных исследований таких учёных, как: А.П. Тенишев (2018 год, Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе Российской Федерации: соответствие принципам и совершенствование процессуальной формы), Е.А. Бравилова (2004 год, Пределы судебного разбирательства), Л.А. Денисов (2007 год, Судебное следствие как составная часть судебного разбирательства).

Как видно, по обозначенной теме исследования современные диссертационные исследования практически отсутствуют, имеющиеся работы по данной теме уже утратили свою актуальность ввиду постоянного изменения законодательства. Это говорит о необходимости изучения вопросов, связанных с судебным разбирательством в уголовном процессе в настоящем времени.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства.

Предмет изучения - совокупность научных исследований, нормативно-правовая база, относящиеся особенностям стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

Цель работы состоит в комплексном анализе особенностей стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

Задачи заключаются в:

- исследовании понятия, задач и принципов судебного разбирательства;
- рассмотрении пределов судебного разбирательства;
- исследовании подготовительной части судебного разбирательства;
- изучении судебного следствия, как центральной части судебного разбирательства;
- исследовании содержания и порядка проведения прений сторон в стадии судебного разбирательства, последнего слова подсудимого;
- анализе процессуальных актов стадии подготовки дела к судебному разбирательству;
- анализе процессуальных актов стадии судебного разбирательства.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как: Ф.А. Абашева, А.С. Александров, М.Т. Аширбекова, А.В. Бондаренко, В.С. Бурмагин, М.В. Беляев, А.В. Гриненко, В.А. Ефанова, Г.И. Загорский, Е.А. Зайцева, Т.З. Зинатуллин, В.В. Кальницкий, О.С. Капинус, Л.И. Карпова, Н.П. Кириллова, Н.Н. Ковтун, Р.В. Костенко, Ю.А. Кузовенкова, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, В.Ю. Мельников, О.А. Мядзелец, Е.В. Рябцева, Я.В. Самиулина, Е.С. Сердюк, А.Е. Федюнин, О.В. Химичева, А.А. Широбокова, А.А. Юнусов и других авторов.

Нормативную основу работы составили нормы: Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Эмпирической основой работы послужили материалы судебной практики по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составили всеобщий метод научного познания - диалектический материализм, позволяющий исследовать явление во взаимосвязи с другими явлениями; общенаучные методы исследования - логический, анализ и синтез, дедукция и индукция, функциональный и системный подходы. Кроме того, использовались частно-научные методы познания - формально-юридический, сравнительно-правовой, системного анализа, правового моделирования, прогнозирования.

Структура работы. Обозначенные цель и задачи обусловили следующую структуру работы: введение, три главы, подразделенные на семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты стадии судебного разбирательства

1.1 Понятие, задачи и принципы судебного разбирательства

Понятие судебного разбирательства закреплено в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). Согласно положению данной статьи, судебное разбирательство — это «судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций». Судебное заседание, в свою очередь, представляет собой «процессуальную форму осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу» [52]. Из законодательного определения видно, что судебное разбирательство, по сути, отождествляется с понятием судебного заседания. Относительно обозначенного определения можно отметить, что оно недостаточно полно раскрывает исследуемое понятие, не отражает его сущности и особенностей, ограничиваясь только указанием на его процессуальную форму.

Относительно законодательного определения понятия судебного разбирательства в современной доктрине встречаются позиции авторов, которые выражают несогласие с ним. Это объясняется тем, что судебное разбирательство не охватывает досудебные стадии, а из смысла ст. 5 УПК РФ следует, что судебное разбирательство включает в себя и досудебное производство [55, с. 48].

В современной научной доктрине авторы по-разному определяют понятие судебного разбирательства. А.А. Широбокова определяет судебное разбирательство, как «ключевой момент в уголовном процессе, когда вина или невиновность обвиняемого определяется на основе представленных доказательств и юридических аргументов, кульминация предыдущих этапов, таких как досудебное расследование и сбор доказательств, и служит основой для последующих этапов, включая вынесение приговора и возможность подачи апелляций» [57, с. 223]. Исходя из приведенного определения можно

сделать вывод, что автор рассматривает судебное разбирательство, как один из этапов уголовного процесса, с чем представляется целесообразным согласиться.

Л.И. Карпова определяет судебное разбирательство, как стадию уголовного процесса, в рамках которой происходит окончательное рассмотрение всех собранных доказательств, заслушивание мнений сторон процесса и всех иных вопросов взаимосвязанного характера и содержания [20, с. 149]. Представляется целесообразным согласиться с приведенным определением, однако необходимо обратить внимание на его недостаточную полноту, поскольку автор не указывает на то, что в рамках данной стадии решается вопрос о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

А.А. Хайдаров определяет судебное разбирательство, как «уголовно-процессуальную деятельность суда (судьи) при участии других участников уголовного судопроизводства, направленную на разрешение дела по существу в рамках судебного заседания» [55, с. 49].

Наиболее полным и корректным определением судебного разбирательства представляется определение, сформулированное А.Р. Лаковым и О.Р. Шепелевой, которые определяют данное понятие, как «регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность суда первой инстанции при участии других участников уголовного судопроизводства по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для определения виновности подсудимого в совершении преступления и применения к нему мер уголовного наказания» [26, с. 118]. Однако несогласие в указанном определении вызывает указание на то, что судебное разбирательство представляет собой деятельность суда первой инстанции. По смыслу процессуального закона судебное разбирательство имеет место и в апелляционном и кассационном производстве. Также данное определение не упоминает того, что в рамках судебного разбирательства осуществляется исследование собранных доказательств по делу.

Таким образом, можно отметить, что в современной правовой доктрине судебное разбирательство, в большинстве случаев, определяется, как стадия или этап уголовного процесса. Исследователями также указывается на некорректность и неполноту законодательного определения исследуемого понятия, с чем представляется целесообразным согласиться. На основании приведенных выше определений понятия судебного разбирательства, можно выявить следующие его признаки:

- является стадией уголовного процесса;
- направлено на разрешение дела по существу;
- сопряжено с исследованием собранных доказательств по делу;
- в рамках судебного разбирательства решается вопрос о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

На основании проанализированных определений судебного разбирательства представляется целесообразным сформулировать его следующим образом — это центральная стадия уголовного процесса, направленная на разрешение уголовного дела по существу, в рамках которой осуществляется исследование всех собранных доказательств по делу и выносится решение о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

Уяснение сущности судебного разбирательства невозможно без определения задач, которые преследует данная стадия. Именно от того, насколько полно решены задачи судебного разбирательства, можно говорить об эффективности данной стадии. «В современной доктрине в качестве задач судебного разбирательства называются разрешение уголовного дела по существу, в соответствии с требованиями закона и постановление законного, обоснованного и справедливого решения» [27, с. 174]. Думается, что названные задачи более корректно относить к целям стадии судебного разбирательства.

Другой автор в качестве задач судебного разбирательства в уголовном процессе называет исследование доказательств и формулирование на основании этого обвинения [22, с. 130]. Относительно выделения данных

задач представляется целесообразным отметить, что исследование доказательств и формулирование обвинения более целесообразно выделять в качестве задач судебного разбирательства, чем указанные предыдущим автором.

Исследование доказательств включает в себя их проверку и оценку. Понятие исследования доказательств в части норм УПК РФ употребляется в значении проверки доказательств. В большинстве же случаев, под ним следует понимать «деятельность, охватывающую проверку и оценку доказательств. Проверка доказательств представляет собой деятельность по выяснению содержания доказывания, сопоставлению доказательств между собой, собиранию новых доказательств с целью выяснения относимости, допустимости и достоверности уже имеющихся доказательств. Проверка доказательств сочетает в себе и практическую, и умственную деятельность. Основной способ проверки доказательств – получение других доказательств и расширение их совокупности для возможности сопоставления доказательств между собой. Каждое новое доказательство служит и средством проверки имеющихся доказательств и само проверяется ими» [27, с. 174].

Необходимо помнить, что проверка каждого отдельного доказательства не всегда дает твердое убеждение в его достоверности. Поэтому сравнение этого доказательства с другими доказательствами помогает выяснить неполноту, ложность сведений, противоречия, причины таких противоречий, а затем установить надежность полученной информации.

Проверка каждого отдельного доказательства, отсеивание признаваемых недостоверными вместе со своими процессуальными источниками являются необходимым условием образования совокупности доказательств. Такая совокупность доказательств образуется постепенно в результате деятельности органов досудебного расследования по сбору и проверке доказательств и их процессуальных источников, Количество необходимых в производстве доказательств заранее определить невозможно, ведь это зависит от конкретной следственной ситуации. Другим способом

проверки доказательств и их процессуальных источников есть проведение дополнительных или новых процессуальных действий. В рамках судебного заседания это может быть допрос свидетелей, экспертов, иных участников процесса. Таким образом, необходимо отметить, что проверка доказательств является первичным и обязательным элементом их исследования, необходимой и существенной предпосылкой их последующей оценки.

Проверка доказательств в себе сочетает логико-мыслительные приемы, а также практическую деятельность участников уголовного процесса, осуществляемую посредством способов, указанных в УПК РФ, которые между собой взаимосвязаны, и в ходе процесса доказывания имеют длящийся характер. В ст. 88 УПК РФ законодатель лаконично сформулировал общие правила оценки доказательств, которые сводятся к тому, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

На основании части 1 ст. 17 УПК РФ, «судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь и дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [52]. Оценка доказательств в судебном разбирательстве – это осуществляемая в логических формах умственная деятельность субъектов уголовного процесса, которая заключается в том, что они, руководствуясь законом:

- рассматривают по своему внутреннему убеждению каждое доказательство отдельно и всю совокупность доказательств, определяя их относимость, допустимость и достоверность;
- выдвигают необходимые судебные версии;
- решают, подтверждаются ли они;
- устанавливают, есть ли основания для принятия процессуальных решений и проведения следственных (судебных) действий;

- приходят к выводу о доказанности или недоказанности отдельных обстоятельств уголовного дела с анализом доказательств в соответствующих процессуальных решениях» [27, с. 174].

Рассмотрим понятие и содержание «внутреннего убеждения» – это твердая уверенность, сформировавшаяся во время производства у суда относительно правильности оценки всех имеющихся в уголовном деле доказательств и всех установленных фактов. Это не интуиция, не простое ощущение.

Внутреннее убеждение – это заключительное знание, характеризующееся уверенностью в его надежности и готовностью действовать в соответствии с ним. С одной стороны, оно – субъективное, потому что убеждение конкретного субъекта уголовного судопроизводства, с другой – оно имеет объективную основу – наличие доказательств в материалах уголовного дела [47]. Оценка доказательств происходит непосредственно перед принятием процессуального решения уже тогда, когда доказательства собраны и проверены. «Субъектами оценки доказательств в судебном разбирательстве является суд. Именно суд наделен полномочиями принимать властные процессуальные решения, в том числе, окончательные» [27, с. 174].

При оценке доказательств в судебном разбирательстве суд должен руководствоваться законом, то есть и оценка, и другие элементы доказывания должны происходить в порядке, с соблюдением правил, а также в условиях, предусмотренных процессуальным законом. Оценка доказательств происходит в соответствии с законами и правилами логики и включает такие элементы, как анализ, синтез, сравнение.

«Анализ доказательств означает:

- разделение всей совокупности собранных в уголовном производстве доказательств на отдельные доказательства, отделение каждого доказательства от других доказательств;
- разделение каждого доказательства на составные части;

- сопоставление отдельных элементов каждого доказательства друг с другом и каждого доказательства с другими доказательствами» [27, с. 175].

«Синтез доказательств означает получение и обобщение выводов из собранных в уголовном производстве доказательств, установление на основании доказательств фактов и обстоятельств уголовного дела, расследуемого и рассматриваемого судом» [28, с. 67].

Необходимо отметить, что следует отличать цели от задач судебного разбирательства. В свою очередь цель представляет собой желаемый результат, который должен быть достигнут в данной стадии. Задачи же выступают в качестве средств достижения поставленных целей.

Для достижения поставленных целей и решения задач судебного разбирательства необходимо соблюдение следующих условий:

- «установление объективных уголовно-процессуальных оснований завершения уголовного процесса с применением уголовного закона;
- обеспечение реализации принципов уголовного судопроизводства» [16, с. 145].

Как видно, для эффективного решения задач и достижения целей судебного разбирательства необходимо обеспечение реализации принципов судебного разбирательства, в частности, и уголовного процесса, в целом. «Принципы являются важным аспектом уяснения сущности уголовного процесса. От того, насколько соблюдаются принципы в уголовном процессе, можно говорить об уровне правового регулирования, об эффективности действующего законодательства, о целесообразности реформирования этого законодательства» [16, с. 145].

Значение термина «принцип» в науке чаще всего определяется как «основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки, правового института и т.п.» [23, с. 84]. Понятие принципов права достаточно многоаспектное понятие, используемое в современной правовой доктрине. Необходимо отметить, что само понятие принцип не относится к

исключительно-юридическим понятиям, оно используется в различных науках и областях знаний.

А.В. Коновалов подчеркивает, что «принципы права - это закрепленные в нормах права основополагающие требования, соответствующие моральным, политическим и экономическим ценностям общества, направляющие процесс создания и применения права» [23, с. 84]. Относительно определения принципов как требований, можно отметить, что понятия требования более узкое по своему значению, чем понятие принципов. Думается, что принципы представляют собой нечто основополагающее, то, на чем строится деятельность того или иного правового института, требования же предъявляются к чему-либо для обеспечения принципов.

Е.Т. Рыбинская дает следующее определение принципам уголовного процесса - «это общеобязательные основополагающие базисные положения, начала уголовно-процессуального права, текстуально закрепленные в УПК РФ в качестве принципов уголовного процесса, занимающие приоритетное положение в иерархии процессуальных норм, определяющие сущность и содержание всех уголовно процессуальных норм, характер и основные черты осуществляемой в соответствии с ними уголовно-процессуальной деятельности» [44, с. 110].

Для судебного разбирательства характерны, как принципы уголовного процесса, в целом, так и принципы непосредственного самого судебного разбирательства, в частности. Принципы уголовного судопроизводства закреплены в главе 2 УПК РФ. К ним относятся:

- «принцип разумного срока судопроизводства;
- принцип законности;
- принцип осуществления правосудия только судом;
- принцип независимости судей;
- принцип уважения чести и достоинства личности;
- принцип неприкосновенности личности;
- принцип охраны прав и свобод человека и гражданина;

- принцип презумпции невиновности;
- принцип состязательности сторон;
- принцип обеспечения обвиняемому или подозреваемому права на защиту;
- принцип свободы оценки доказательств;
- принцип языка судопроизводства;
- принцип права на обжалования процессуальных действий и решений» [52].

Непосредственно для судебного разбирательства характерны следующие принципы:

- «непосредственность и устность;
- гласность» [52].

Принцип разумного срока судопроизводства состоит в том, что для судебного разбирательства и для уголовного судопроизводства законом предусмотрены определенные сроки. Это необходимо для того, чтобы избежать затягивания судебного процесса. Согласно ст. 233 УПК РФ «рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток» [52].

«Принцип законности состоит в обязанности суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя применять только те федеральные законы, которые не противоречат УПК РФ. Акты суда в уголовном процессе должны соответствовать установленным законом требованиям, быть мотивированными и обоснованными.

Принцип отправления правосудия только судом состоит в том, что единственным субъектом, осуществляющим правосудие в уголовном процессе, является суд. Виновность лица устанавливается только на

основании приговора суда, только суд уполномочен назначать уголовное наказание» [16, с. 145].

Принцип независимости судей состоит в том, что судья подчиняется исключительно Конституции и законам Российской Федерации. На суд не должно оказываться какого-либо воздействия. Судья независим от каких-либо государственных органов и руководствуется при вынесении решения законом, имеющимися доказательствами, собственным усмотрением и совестью.

Принцип уважения чести и достоинства личности состоит в том, что в рамках судебного разбирательства недопустимо унижение чести и достоинства лица, принимающего участие в судебном процессе.

«Принцип неприкосновенности личности состоит в том, что ограничение свободы обвиняемого или подозреваемого путем применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу может быть осуществлено только на основании постановления суда. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина состоит в обязанности суда разъяснять участникам процесса их права, обязанности и ответственность, обеспечивать возможность реализации их прав и законных интересов» [52].

Принцип презумпции невиновности состоит в том, что «ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения. Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения» [52].

Принцип состязательности сторон состоит в том, что «функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не

могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав» [52].

Следующий принцип, который состоит в обеспечении обвиняемому или подозреваемому права на защиту, основывается на обязанности суда обеспечить указанным лицам возможность осуществлять защиту лично либо с помощью защитника. Принцип свободы оценки доказательств заключается в том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы [52].

Принцип языка судопроизводства состоит в том, что судебное разбирательство в Российской Федерации ведется на русском языке. В случае, если участник процесса не владеет русским языком, ему предоставляется переводчик. Принцип права на обжалования процессуальных действий и решений заключается в том, что закон гарантирует возможность обжалования действий и решений суда. Каждый осужденный наделен правом на обжалование приговора в установленном законом порядке [52].

Непосредственность и устность, согласно ст. 240 УПК РФ, заключаются в «необходимости непосредственного исследования всех доказательств в судебном заседании, в заслушивании показаний участников процесса. Закон устанавливает, что суд в приговоре может ссылаться только на те доказательства, которые были непосредственно исследованы в рамках судебного разбирательства» [52].

Гласность состоит в открытости судебных заседаний в уголовном процессе, за исключением предусмотренных законом случаев.

Таким образом, можно отметить, что в современной правовой доктрине судебное разбирательство, в большинстве случаев, определяется, как стадия

или этап уголовного процесса. Исследователями также указывается на некорректность и неполноту законодательного определения исследуемого понятия, с чем представляется целесообразным согласиться. На основании проанализированных определений судебного разбирательства представляется целесообразным сформулировать его следующим образом — это центральная стадия уголовного процесса, направленная на разрешение уголовного дела по существу, в рамках которой осуществляется исследование всех собранных доказательств по делу и выносится решение о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

Уяснение сущности судебного разбирательства невозможно без определения задач, которые преследует данная стадия. В современной доктрине в качестве задач судебного разбирательства называются разрешение уголовного дела по существу, в соответствии с требованиями закона и постановление законного, обоснованного и справедливого решения; а также исследование доказательств и формулирование на основании этого обвинения.

Для эффективного решения задач и достижения целей судебного разбирательства необходимо обеспечение реализации принципов судебного разбирательства, в частности, и уголовного процесса, в целом. Для судебного разбирательства характерны, как принципы уголовного процесса, в целом, так и принципы непосредственного самого судебного разбирательства, в частности. Принципы уголовного судопроизводства закреплены в главе 2 УПК РФ. Непосредственно для судебного разбирательства характерны следующие принципы: гласность, непосредственность и устность, закрепленные в ст. 240, 241 УПК РФ.

1.2 Пределы судебного разбирательства

Закрепление процессуальным законом пределов судебного разбирательства имеет важное значения для обеспечения прав и законных интересов граждан, обеспечивает защиту лиц от необоснованного обвинения.

Установление пределов судебного разбирательства основано на разделении функций суда и уголовного преследования, суд выносит свое решение в пределах того обвинения и в рамках того предмета доказывания, которые были сформированы на стадии предварительного следствия.

Понятие пределов судебного разбирательства в современной научной среде определяется следующим образом: «это установленные уголовно-процессуальным законом ограничения процессуальных прав и полномочий должностных лиц суда, прокуратуры и иных участников уголовного процесса (частный обвинитель) по изменению обвинения, сформулированного и предъявленного на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, при рассмотрении судом уголовного дела в отношении конкретного лица, ранее обладающего статусом обвиняемого, исключая случаи ухудшения положения подсудимого и обеспечивающие защиту его прав и свобод» [17, с. 113]. Другой автор определяет пределы судебного разбирательства, как «установленные законодательством Российской Федерации в императивном порядке материальные и процессуальные границы (рамки), в которых должно осуществляться судебное разбирательство» [5, с. 13]. Данное определение представляется недостаточно конкретным, отражающим сущность пределов судебного разбирательства только в общих чертах, не указывая его особенности.

Пределы судебного разбирательства установлены ст. 252 УПК РФ, которая закрепляет следующее положение: «судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» [52]. Данным положением УПК РФ устанавливает определенные границы для судебного разбирательства, которые заключаются в ограничении субъекта, в отношении которого производится разбирательство и в ограничении объема предъявленного обвинения. Суд может проводить разбирательство и выносить приговор только в отношении лица, которое в

установленном УПК порядке было привлечено по уголовному делу как обвиняемое.

«В отношении обвиняемого, который после назначения судом судебного заседания именуется подсудимым, приговор также может быть вынесен лишь в пределах предъявленного ему обвинения. В то же время суд и другие участники судебного разбирательства не связаны объемом доказательств, собранных в рамках досудебного производства по данному уголовному делу. В связи с этим в ходе судебного разбирательства может возникнуть необходимость изменить обвинение. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим: не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» [43, с. 411]. Иными словами, в судебной практике, зачастую, имеют место случаи, когда необходимо переквалифицировать инкриминируемое деяние. В данном случае должны соблюдаться определенные условия - переквалификация не должна выражаться в том, что лицу вменяется обвинение по более тяжкой статье УК РФ. Если же деяние необходимо переквалифицировать на более тяжкое, судья должен возвратить уголовное дело прокурору.

Относительно данного порядка в современной доктрине высказываются мнения, которые обосновывают, что необходимость возвращать дело прокурору только усложняет и затягивает судебный процесс, не имея при этом особого значения. Б.Я. Гаврилов указывает на «непоследовательность, пробельность, противоречивость и недостаточную эффективность процессуальных норм, регламентирующих основания и процедуру возвращения судом уголовных дел прокурору». Кроме того, автор указывает на то, что возвращение дела прокурору для переквалификации деяния на более тяжкое по сути носит формальный характер, так как такое возвращение всегда заканчивается переквалификацией. В свою очередь, тот факт, что суд возвращает дело носит побудительный характер, суд фактически побуждает прокурора на соответствующие действия, направленные на изменения обвинения по более тяжкой статье. В этой связи автор отмечает

необходимость наделения суда полномочием переквалифицировать деяние на более тяжкое [12, с. 85].

С данной позицией представляется целесообразным согласиться, поскольку, если суд наделен правом переквалификации деяния, то в это полномочие должна быть включена и возможность переквалифицировать преступление на более тяжкое. На практике достаточно часто может встречаться ситуация, когда в рамках предварительного следствия имели место ошибки квалификации. Однако для того, чтобы переквалифицировать деяние на более тяжкое, суду необходимо возвращать его прокурору. С одной стороны, это обеспечивает разграничение функций прокурора и суда относительно предъявления обвинения. С другой стороны — это затягивает судебное разбирательство, создает излишнюю нагрузку на суды, оказывает негативное влияние на реализацию принципа осуществления правосудия в разумный срок.

Для уяснения сущности пределов судебного разбирательства необходимо обратиться к понятию обвиняемый. Поскольку данного понятия в процессуальном законе нет, то для формулирования данного понятия, необходимо обратиться к понятию обвинения. Обвинение, согласно п. 22 ст. 5 УПК РФ, представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ» [52].

На основании этого можно сделать вывод, что «обвиняемый представляет собой лицо, в отношении которого в установленном УПК РФ порядке, выдвинуто утверждение о совершении им преступления. Обвинение, согласно ст. 47 УПК РФ, выдвигается на основании постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительного акта либо обвинительного постановления» [52].

Порядок предъявления обвинения закреплен в ст. 172 УПК РФ. Согласно положению данной статьи, «обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в

качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле. О предъявленном обвинении лицо должно быть извещено, ему должно быть объяснена суть предъявленного обвинения, его права, обязанности и ответственность» [52]. «Обвинение включает в себя описание фактических обстоятельств дела и правовую оценку содеянного (юридическую квалификацию). Обвинение, которое подлежит рассмотрению судом, формулируется на заключительном этапе предварительного расследования - при его окончании и составлении обвинительного заключения в соответствии со статьей 215 УПК РФ, так как перечень обстоятельств, подлежащих указанию в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, ограничен и не включает обстоятельства, отягчающие наказание» [17, с. 112].

Суд, государственный и частный обвинители наделены полномочием изменять пределы судебного разбирательства. Данное изменение может выражаться следующим образом:

- «изменение квалификации деяния (посредством исключения признаков преступления, отягчающих наказание; изменение квалификации на иную статью УК РФ; на иной пункт соответствующей статьи УК РФ; путем исключения признаков квалифицированных, особо квалифицированных составов преступления; исключения составов преступления, предусмотренных отдельными статьями УК РФ);
- прекращение преследования по отдельным эпизодам;
- оправдание подсудимого по отдельным эпизодам;
- посредством возвращения уголовного дела прокурору с целью изменения квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления или для предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления;
- посредством отказа от обвинения полностью или в части» [17, с. 113].

В современной научной мысли выделяют материальные и процессуальные пределы судебного разбирательства. «Материальные выражаются в том, что обвинение предусматривает описание состава преступления, которое инкриминируется соответствующему лицу. Обстоятельства совершенного деяния должны соответствовать тем обязательным признакам состава преступления, которые закреплены в той или иной статье УК РФ» [5, с. 13]. «Процессуальные пределы состоят в соблюдении установленного процессуального порядка для всех действий в рамках судебного разбирательства, в частности, для переквалификации инкриминируемого деяния» [16, с. 145].

Современными исследователями выделяются три основных аспекта пределов судебного разбирательства: предметный, функциональный и гарантийный. «Предметный состоит в определении круга обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию для предъявления обвинения соответствующему лицу. Функциональный состоит в разграничении функций для участников процесса. Суд наделен своими функциями, не свойственными стороне защиты или обвинения и наоборот. Гарантийный аспект выражается в том, что пределы судебного разбирательства основаны на принципах уголовного процесса, таких, как принцип охраны прав и законных интересов человека и гражданина, принцип обеспечения обвиняемому права на защиту, презумпция невиновности» [5, с. 14].

Одним из аспектов пределов судебного разбирательства в современной доктрине также называется установление предмета доказывания [11, с. 133]. Предмет доказывания представляет собой все обстоятельства, подлежащие установлению, которые необходимы для вынесения судом - приговора.

В свою очередь, А.Г. Карапетов определяет «предмет доказывания как круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовных делах, и указывает, что регламентировать в уголовном процессуальном законодательстве полный перечень обстоятельств» [19, с. 41], обязательных для установления по каждому делу невозможно, поскольку каждое уголовное

дело является уникальным по «набору» обстоятельств, которые нужно установить. Но утверждает, что стороны уголовного производства самостоятельно определяют круг имеющихся вопросов, необходимых для исследования [19].

Совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу в науке уголовного процесса принято делить на три условные группы (структура предмета доказывания): конечная цель доказывания; промежуточные (доказательственные) факты; вспомогательные факты [7, с. 56].

Таким образом, в структуре предмета доказывания можно выделить конечную цель доказывания, доказательственные и вспомогательные факты, причем в структуре предмета доказывания можно отдельно выделить главный факт доказывания как ядро предмета доказывания. Под самим предметом доказывания необходимо понимать определенную систему обстоятельств и/или фактов, прямо предусмотренных законом (ст. 73 УПК РФ), установление которых обязательно для принятия итоговых решений по каждому уголовному производству.

Исследователи проблемы реализации института пределов судебного разбирательства в уголовном процессе указывают на то, что судами нарушаются положения ст. 252 УПК РФ. Так, «наиболее распространенные нарушения пределов судебного разбирательства – это нарушения нормы ч. 2 ст. 252 УПК, то есть нарушения связанные с применением более жесткой в размере санкции статьи уголовного закона нежели, нарушения в ходе судебного разбирательства в ч. 1 ст. 252 УПК, то есть по предъявлению обвинения не предъявленного в рамках судебного разбирательства. Это связано со сложным процессом приобретения личностью статуса обвиняемого, и со сложностью практической реализацией нарушения данной нормы, по отношению с нормой, указанной в ч. 2 ст. 252. УПК» [1, с. 176].

В современной науке также указывается на то, что достаточно распространенной ситуацией в судебной практике является квалификация деяния, при которой недостаточно полно учтены все фактические

обстоятельства, установленные на этапе предварительного следствия. В данном случае вполне допустимо наделить суд правом переквалификации, не зависимо от тяжести нового обвинения [30, с. 261]. Безусловно, когда имеет место необходимость проведения дополнительных следственных действий для переквалификации преступления, то дело должно быть возвращено на доследование. Но, если все необходимые обстоятельства для квалификации имеются, но при этом есть ошибка в квалификации, сделанная следствием, то вполне обоснованным представляется возможность наделения суда правом переквалификации, даже если необходимо переквалифицировать на более тяжкое преступление.

Необходимо отдельно обратить внимание на пределы судебного разбирательства при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. В отличие от судебного заседания без участия присяжных, государственный обвинитель в данном случае не оглашает обвинительное заключение полностью, а лишь излагает его суть. Это обусловлено необходимостью избежать у присяжных формирования о правовой компоненте совершенного деяния, поскольку они должны основывать свое представление на фактах, а не на праве. «Председательствующий обеспечивает проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения, поддержанного государственным обвинителем, предоставляя сторонам возможность довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в том числе о непричастности подсудимого к совершению преступления или совершению преступления другим лицом» [33].

Предметом доказывания для судебного разбирательства с участием присяжных, являются сформулированные в вопросном листе вопросы, на которые им необходимо дать ответы. Присяжным заседателям в судебном разбирательстве предоставляется информация, которая уже прошла определенную фильтрацию. К примеру Постановление Пленума ВС РФ № 23 запрещает предоставлять присяжным данные о судимости обвиняемого, наличии у него наркотической или алкогольной зависимости, чтобы у

коллегии не сформировалось предвзятого отношения [33]. Особенностью прений сторон в рамках суда присяжных является то, что они ведутся только в пределах вопросов, подлежащих разрешению.

Таким образом можно отметить, что непосредственно само понятие пределов судебного разбирательства не отражено в законе, что создает предпосылки к отсутствию единого мнения в понимании данного явления современными исследователями. Суть пределов судебного разбирательства отражена в ст. 252 УПК РФ, согласно которой «судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту» [52].

Положительными моментами закрепления процессуальным законом пределов судебного разбирательства можно назвать: направленность на обеспечение прав и законных интересов граждан, обеспечение защиты лиц от необоснованного обвинения, реализацию принципов судебного разбирательства; разделение функций суда и уголовного преследования (суд выносит свое решение в пределах того обвинения, которое было сформировано на стадии предварительного следствия. Отрицательным моментом установления пределов судебного разбирательства можно назвать необходимость возвращения делу прокурора при необходимости переквалификации деяния на более тяжкое, что способствует затягиванию судебного процесса, затрудняет реализацию принципа осуществления правосудия в разумный срок.

Глава 2 Процессуальные особенности стадии судебного разбирательства

2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства

Подготовительная часть имеет важное значение для всего судебного разбирательства, поскольку именно на данном этапе закладываются основы для того, чтобы было возможным разрешение уголовного дела по существу. Обстоятельства, которые устанавливаются на подготовительном этапе, имеют значение и на стадии вынесения приговора. В современной доктрине подготовительная часть судебного заседания определяется, как «первый его этап, предназначенный для того, чтобы проверить наличие условий, в которых может состояться разбирательство уголовного дела по существу, совокупность процессуальных и организационных действий судьи перед проведением судебного следствия» [45, с. 88]. Исследователями также указывается, что основной целью подготовительной части судебного разбирательства является установление всех необходимых обстоятельств и осуществление нужных мероприятий для того, чтобы возможно было проведение судебного заседания [56, с. 336].

Процессуальный порядок реализации подготовительной стадии судебного разбирательства регулируется главой 36 УПК РФ. Согласно положениям указанной главы, «подготовительная часть судебного разбирательства начинается с открытия судебного заседания, которое осуществляется председательствующим. Председательствующий озвучивает, какое дело рассматривается. После секретарем судебного заседания докладывается о явке сторон, иных участников процесса и кандидатов в присяжные, сообщается о причинах отсутствия» [52].

«Председательствующий в рамках подготовительной части судебного заседания разъясняет переводчику его права и ответственность на основании ст. 59 и ст. 263 УПК РФ» [52].

«В рамках предварительной части судебного разбирательства осуществляется удаление из зала судебного заседания свидетелей и лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве» [52].

Затем председательствующим проверяются данные о подсудимом, позволяющие установить его личность - это фамилия, имя, отчество, дата рождения, язык, которым владеет обвиняемый, место жительства, данные о трудоустройстве, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, имеющие значение для установления личности обозначенного лица. Кроме того, председательствующий уточняет, когда обвиняемому была вручена копия обвинительного документа. Поскольку уголовно-процессуальным законом установлено, что обвинительный документ должен быть вручен обвиняемому не позднее семи дней до начала судебного заседания, то нарушение данного срока может выступать в качестве основания переноса судебного разбирательства [52].

Постановление Пленума Верховного Суда № 51 закрепляет, что в случае отсутствия в материалах дела документов, на основании которых можно было бы установить некоторые данные о личности подсудимого, то суд может попросить государственного обвинителя предоставить необходимые документы. Данное постановление также указывает, что «установление в подготовительной части судебного заседания личности подсудимого не освобождает суд от обязанности в силу требований ст. 73 УПК РФ в ходе судебного следствия выяснить обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и имеющие значение для постановления приговора или иного итогового судебного решения» [34].

На подготовительном этапе судебного разбирательства председательствующий озвучивает, кто принимает участие в судебном заседании, разъясняет сторонам их право на заявление отвода. УПК РФ исключает «возможность участия в судебном заседании судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения

дознания, дознавателя в случае, когда у них имеется какая-либо личная заинтересованность в исходе дела» [52]. Ст. 61 УПК РФ закрепляет, что указанные лица не могут принимать участие в судебном заседании, если они:

- являются потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;
- принимали участие в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, помощника судьи, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;
- являются близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу [52].

Обязанностью председательствующего также является разъяснение прав и ответственности подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, эксперту и специалисту. Права обозначенных лиц устанавливаются УПК РФ.

Подсудимым является обвиняемый, в отношении которого осуществляется судебное разбирательство. Права обвиняемого, на основании ст. 47 УПК РФ включают в себя следующие:

- «право знать суть предъявленного обвинения и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, в рамках которого он признан обвиняемым;
- право на получение копии постановления о возбуждении уголовного дела, копий обвинительных документов, копии постановления о применении меры пресечения;
- право высказывать возражения против предъявленного обвинения;
- право выбора давать показания или нет;
- право представлять доказательства;

- право заявлять ходатайства и отводы;
- право изъясняться на языке, которым он владеет;
- право на переводчика;
- право на защитника;
- право на свидания с защитником наедине и конфиденциально;
- право на участие в следственных действиях и возможность ознакомления с их протоколами;
- право на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, право на формулирование вопросов для экспертизы и ознакомление с заключением эксперта;
- право на ознакомление с материалами уголовного дела;
- право на копирование материалов уголовного дела;
- право на обжалование действий должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие и правосудие;
- право на участие в судебном разбирательстве;
- право на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подачу замечания на них;
- право на обжалование решений суда;
- право на защиту средствами и способами, не запрещенными УПК РФ» [52].

Помимо обозначенных прав, подсудимому также разъясняется его право на участие в прений сторон и на последнее слово [34].

Права потерпевшего закреплены в ст. 42 УПК РФ. Согласно ч. 2 указанной статьи потерпевший вправе:

- «знать о предъявленном обвиняемому обвинении;
- давать показания;
- отказаться свидетельствовать против самого себя и своих близких;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- иметь представителя;
- участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;
- знакомиться со всеми материалами уголовного дела;
- получать копии процессуальных документов;
- участвовать в судебном разбирательстве выступать в судебных прениях;
- поддерживать обвинение;
- знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;
- ходатайствовать о применении мер безопасности» [52].

На подготовительной стадии судебного разбирательства могут заявляться ходатайства «о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а также ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением дела (о признании потерпевшим, гражданским истцом, об отложении или о приостановлении

судебного разбирательства, прекращении дела и др.), которые разрешаются непосредственно после их заявления и обсуждения. При отсутствии достаточных данных, необходимых для разрешения ходатайства в этой части судебного разбирательства, судья вправе предложить сторонам представить дополнительные материалы в обоснование заявленного ходатайства и оказать им содействие в истребовании таких материалов, а также принять иные меры, позволяющие вынести законное и обоснованное решение» [34].

Одним из проблемных моментов подготовительной части судебного разбирательства современными исследователями называется то, что установление данных о личности подсудимого осуществляется не в полной мере, что отражается в протоколе судебного заседания [2, с. 174]. Перечень необходимых данных о личности, которые должны быть установлены председательствующим, закреплен в ч. 1 ст. 265 УПК РФ. Данный перечень не является исчерпывающим. В свою очередь, не установление некоторых данных относительно личности подсудимого может повлечь невозможность уяснения важных особенностей, имеющих значение для разрешения уголовного дела. К примеру, «наличие у обвиняемого малолетних детей и тяжелых жизненных обстоятельств. Встречаются и такие случаи, когда указанные обстоятельства не были указаны в приговоре, при том, что они были обозначены в предварительной части судебного заседания» [2, с. 175].

Еще одной проблемой подготовительной части судебного разбирательства является «недостаточное разъяснение председательствующим прав и ответственности подсудимому, потерпевшему, переводчику, эксперту, специалисту, гражданским истцу и ответчику» [25, с. 93]. Авторами указывается на то, что председательствующими, зачастую, пренебрегается необходимостью надлежащего разъяснения прав указанным участникам процесса [25].

Еще одним проблемным моментом подготовительного этапа судебного разбирательства в науке называется неопределенность процедуры разъяснения регламента судебного заседания [49, с. 439]. Согласно

положению Постановления Пленума Верховного Суда № 51, председательствующий, наряду с разъяснением прав и ответственности соответствующих участников уголовного процесса, должен также разъяснять регламент судебного заседания. Однако УПК РФ не указывает, в какой очередности и в какой части подготовительного этапа судебного разбирательства, это следует делать. Не урегулировано и то, какую именно информацию необходимо сообщить председательствующему при разъяснении регламента.

Если обратиться к судебной практике, то в рамках разъяснения регламента судебного заседания, преимущественно разъяснялись положения ст. 257 и ст. 258 УПК РФ. Притом, в разных делах это осуществлялось в различных частях подготовительного этапа судебного разбирательства. Так, один суд «в подготовительной части судебного заседания разъяснил положения данных статей после установления данных о личности подсудимых, одновременно с разъяснением им прав и обязанностей» [49, с. 440]. По другому делу председательствующий разъяснил «положения указанных статей после установления данных о личности подсудимых, одновременно с разъяснением им прав и обязанностей. Московский городской суд в подготовительной части судебного заседания разъяснил положения данных статей после установления личности подсудимых, объявления состава суда, разъяснения прав на отводы и прав подсудимым» [49, с. 440].

В протоколе Останкинского районного суда города Москвы регламент судебного заседания также был разъяснен после удостоверения личности подсудимого. После разъяснения регламента, председательствующий обозначил состав суда и объяснил подсудимому право на отводы [40]. В протоколе Преображенского районного суда города Москвы регламент был разъяснен после того, как был представлен состав суда и обозначено право на отводы [41].

Таким образом, можно отметить важное значение подготовительной части для всего судебного разбирательства. На данном этапе осуществляются

действия, необходимые для возможности проведения судебного заседания надлежащим образом, проверяются условия для соблюдения принципов уголовного судопроизводства, прав участников процесса. Обстоятельства, которые устанавливаются в подготовительной части, имеют значение для дальнейшего судебного разбирательства, в частности, при вынесении приговора. Однако в законодательной регламентации и в практической реализации данного этапа судебного разбирательства отмечаются некоторые проблемы:

- неполноценное установление данных о личности подсудимого;
- недостаточное разъяснение прав соответствующим участникам процесса;
- неопределенность процедуры разъяснения регламента судебного заседания.

2.2 Судебное следствие как центральная часть судебного разбирательства

Судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства. На данном этапе осуществляется исследование доказательств и производятся необходимые следственные действия. Отличительной особенностью судебного следствия можно назвать то, что оно осуществляется с участием сторон в условиях состязательности, которая обеспечивается судом. Результаты предварительного следствия для судебного следствия носят предварительный характер и должны исследоваться судом.

Понятие и сущность судебного следствия определяются в современной доктрине по-разному. Одни авторы рассматривают судебное следствие, как «часть судебного разбирательства, при которой суд исследует все имеющиеся обстоятельства дела, производит допрос лиц, принимающих участие в деле, заслушивает доводы и доказательства сторон» [54, с. 347]. Другим автором судебное следствие определяется, как «период процесса, на котором

происходит проверка, а уже затем и окончательная оценка уголовных доказательств» [54, с. 347]. Еще одно определение судебного следствия состоит в рассмотрении его, как «части судебного разбирательства, в рамках которой исследуются и оцениваются судом доказательства - данные, имеющие определяющее значение для разрешения уголовно-правового спора» [54, с. 347].

Процессуальный порядок судебного следствия закреплен главой 37 УПК РФ. Согласно ст. 273 указанного нормативно-правового акта, «судебное следствие начинается с того, что подсудимому излагается суть его обвинения. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению» [52].

Судебное следствие в суде присяжных начинается со вступительных слов государственного обвинителя и защитника. Государственный обвинитель излагает суть обвинения и обозначает доказательства, подтверждающие обвинение. Однако, в отличие от судебного заседания без участия присяжных, государственный обвинитель не оглашает обвинительное заключение полностью, а лишь излагает его суть. Это обусловлено необходимостью избежать у присяжных формирования о правовой компоненте совершенного деяния, поскольку они должны основывать свое представление на фактах, а не на праве.

Ст. 274 УПК РФ устанавливает порядок исследования доказательств в рамках судебного следствия, согласно которому «очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения» [52].

Как уже было отмечено, в рамках судебного следствия могут осуществляться следственные действия, которые следует отличать от производимых в рамках предварительного следствия. К данным следственным действиям уголовно-процессуальный закон относит следующие:

- «допрос подсудимого;

- допрос потерпевшего;
- допрос свидетелей;
- допрос эксперта;
- назначение и производство судебной экспертизы;
- осмотр вещественных доказательств;
- осмотр местности и помещения;
- следственный эксперимент;
- предъявление для опoznания;
- освидетельствование» [52].

Как видно, УПК РФ в рамках судебного следствия выделяет несколько видов допроса — это допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей и эксперта. В современной доктрине под допросом, как правило, понимается «следственное действие, которое состоит в получении уполномоченным органом в установленном законом порядке от допрашиваемого сведений об известных ему фактах, имеющих доказательственное значение» [29, с. 99].

При наличии согласия подсудимого, в рамках судебного следствия он допрашивается первым. Сначала подсудимый допрашивается стороной защиты и участниками процесса со стороны защиты, затем допрос продолжается уже стороной обвинения. Данное судебное следственное действие осуществляется под руководством председательствующего, который следит за корректностью вопросов, задаваемых подсудимому и может отклонять неуместные вопросы, которые не относятся к уголовному делу. После завершения допроса сторонами защиты и обвинения и соответствующими участниками процесса с каждой из сторон, вопросы задаются председательствующим. УПК РФ устанавливает, что в случае, когда в уголовном деле имеют место несколько подсудимых, то их допрос по ходатайству сторон или инициативе суда может осуществляться при отсутствии других «В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание

показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие» [52].

После допроса подсудимого или подсудимых, если их несколько, суд, в установленных законом случаях, оглашает показания указанных лиц, которые были получены в рамках предварительного следствия. Оглашение осуществляется, если между полученными показаниями в ходе допроса на предварительном следствии и в ходе судебного следствия имеются противоречия; если дело рассматривается в отсутствие подсудимого и в случае отказа подсудимого от дачи показаний [52].

Потерпевший допрашивается в том же порядке, который установлен уголовно-процессуальным законом для допроса свидетелей с той разницей, что потерпевший с разрешения суда, может допрашиваться в любой момент судебного следствия. Допрос свидетелей и потерпевшего, согласно УПК РФ, осуществляются в общем порядке, установленном статьями 278 и 278.1 УПК РФ. Каждый свидетель в рамках судебного следствия допрашивается отдельно от других. Это имеет важное значение для получения максимально независимых и достоверных показаний.

«Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон» [52].

Ст. 278.1 устанавливает возможность использования для допроса видеоконференцсвязи, что имеет очень важное значение, поскольку позволяет осуществлять допрос даже в тех случаях, когда реальное присутствие допрашиваемого невозможно. В данном случае нет необходимости

переносить судебное заседание, а достаточно только установить видеоконференцсвязь.

Порядок допроса эксперта установлен ст. 282 УПК РФ. Понятие допроса эксперта в суде можно сформулировать, как следственное действие, осуществляемое по инициативе суда или на основании ходатайства сторон, состоящее в получении от эксперта сведений, необходимых для разъяснения или дополнения данного им заключения. Допрос эксперта начинается с удостоверения в его личности, компетенции. Суд разъясняет эксперту цель допроса, его права, обязанности и ответственность за дачу ложных показаний. Далее суд оглашает данное экспертом заключение. После этого, эксперту в письменном или устном виде задаются вопросы.

Ст. 283 УПК РФ устанавливает основания и порядок назначения судебной экспертизы. Основаниями назначения судебной экспертизы выступают ходатайство сторон либо инициатива суда. При принятии положительного решения относительно назначения экспертизы, сторонами формулируются вопросы для эксперта, которые должен проверить председательствующий на предмет отношения к уголовному делу и компетенции эксперта. Судья корректирует вопросы, дополняет их либо исключает из перечня, а также формулирует новые. «В постановлении о назначении экспертизы указываются также те вопросы, которые были отклонены председательствующим. Судебная экспертиза может производиться, как непосредственно в судебном заседании, так и, в случае невозможности, вне места судебного разбирательства. При этом стороны могут присутствовать при производстве экспертизы, если это не будет мешать ее проведению. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы должно быть отражено в заключении эксперта» [52].

Следующее следственное действие, которое может осуществляться в рамках судебного следствия - это осмотр вещественных доказательств или осмотр местности и помещения. Осмотр вещественных доказательств осуществляется на основании ходатайства сторон. «Лица, которым

предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения» [52].

Осмотр местности и помещений представляет собой «визуальное изучение таких мест, которые не были местом совершения преступления, однако их изучение необходимо для выяснения обстоятельств дела. Выезд состава суда и сторон на местность или в определенное помещение может иметь место, как правило, в тех случаях, когда в судебном следствии обнаружилось очевидные просчеты следствия, связанные с собиранием доказательств путем следственного осмотра, при условии, что время, истекшее с тех пор, не внесло существенных изменений в объект, подлежащий осмотру. В судебной практике такое судебное действие встречается редко» [6, с. 268].

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое осуществляется «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события» [52]. Следственный эксперимент позволяет воспроизвести определенные события, проверить возможность совершения тех или иных действий. «Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда» [52].

Предъявление для опознания представляет собой «следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем.

Цель этого действия – установление тождества или различия между указанными лицами или объектами» [18, с. 106].

Освидетельствование представляет собой следственное действие, которое заключается в осуществлении осмотра, объектом которого выступает человек. «Освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей» [46, с. 125].

По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение. После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие оконченным [52].

Одним из проблемных моментов судебного следствия в современной научной среде называется нарушение принципа состязательности, поскольку председательствующий придерживается обвинительного уклона. Авторы обосновывают позицию, согласно которой председательствующий вступает в судебное следствие, имея предубеждение относительно виновности подсудимого [50, с. 93]. В свою очередь, виновность или невиновность должна быть доказана именно в рамках судебного следствия.

Другой проблемой судебного следствия в науке называется «слабая правовая регламентации производства ряда следственно-судебных действий участников судебного следствия в гл. 37 УПК РФ, нарушающая принципы процесса судебного следствия и защиту прав и свобод личности в ходе судебного следствия» [51, с. 259]. Автор обосновывает данную проблему тем,

что «статьи, расположенные в главе 37 УПК РФ, посвященные судебно-следственным действиям, отсылают к другим статьям УПК РФ, которые регламентируют производство следственных действия в рамках предварительного следствия. Это, в частности, касается производства судебной экспертизы, опознания» [51, с. 259].

С данным мнением представляется целесообразным согласиться, поскольку предварительное расследование и судебное следствие - это разные стадии уголовного процесса, со своими функциями и задачами. Судебное следствие осуществляется на основании принципов непосредственности, устности, гласности и состязательности. Предварительное следствие осуществляется на основании принципов всесторонности, полноты и объективности. Кроме того, в судебном следствии принимают участие другие субъекты, которые не участвуют в следственных действиях в рамках предварительного следствия.

Еще одной проблемой судебного следствия называется «немотивированный отказ суда в производстве некоторых следственных действий, которые могут позволить получить важные доказательства» [51, с. 260]. Это, в частности, касается таких следственных судебных действий, как производство экспертизы и судебный осмотр. Е.С. Уварова приводит пример из судебной практики, когда судом необоснованно отказывалось в проведении осмотра «дамбы гидротехнического сооружения, в отношении которой стороной обвинения утверждалось о завышении объема выполненных работ. Данный осмотр был необходим для принципиального понимания положения дамбы относительно уровня земли (выше или ниже). Важно подчеркнуть, что осмотр данной дамбы не производился и на стадии предварительного следствия; материалы следствия не содержали ее фотографии» [51, с. 260].

По другому делу, суд необоснованно отказал в проведении экспертизы. Суд отклонил ходатайство о назначении комиссионной экспертизы останков ввиду того, что стороной защиты, заявившей ходатайство, не было

обоснований. Из материалов данного дела следует, что лицо было осуждено за совершение убийства. Однако с имеющимся заключением эксперта о причинах смерти потерпевшего, осужденный не был согласен, поскольку указывал, что на наступление причинами смерти могло повлиять состояние сильного наркотического или алкогольного опьянения потерпевшего. «Не были приведены результаты исследования подъязычной кости трупа, которая не имела следов механического воздействия, что опровергало факт удушения потерпевшего». Осужденным была подана кассационная жалоба, в которой говорилось о том, что имеющееся в деле заключение эксперта о причинах смерти потерпевшего, основано на предположениях, не указаны другие возможные причины смерти. Защитник осужденного также указывает на вероятностный характер заключения эксперта о причинах смерти потерпевшего. Суд отклонил ходатайство о назначении повторной комиссионной экспертизы останков, поскольку осужденным и стороной защиты не было указано оснований, закрепленных в ст. 200, ст. 297 УПК РФ [21].

В рамках другого дела имел место наезд транспортного средства на пешехода. В заключении о смерти было указано, что смерть наступила от полученных травм, которые были нанесены тупым предметом. Эксперт, в частности, указал, что это могло быть транспортное средство. в судебном заседании было заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы, сторона защиты ссылаясь на недостаточную компетентность эксперта, а также на то, что «выводы эксперта не аргументированы, при проведении исследования не применены необходимые методы и методики, он ошибочно принял порт для ввода химиотерапевтического раствора за кардиостимулятор, неточно указал рост погибшего». Сторона защиты полагала, что смерть потерпевшего могла наступить в результате инсульта, а полученные при наезде травмы не могли выступать причиной смерти. Допрошенный в судебном заседании эксперт указал, что из результатов заключения о смерти следует, что потерпевший не страдал какими-либо сосудистыми патологиями,

которые могли бы привести к инсульту. На основании этого суд отказал в назначении дополнительной экспертизы [4].

Следующей проблемой судебного следствия, выделяемой современными исследователями, является перевес доказательств, полученных на досудебных стадиях, в рамках предварительного следствия. Авторами отмечается, что «суды, зачастую, не осуществляют надлежащее осуществление допросов, а демонстрируют показания из протоколов допроса, полученных на предварительном следствии» [13, с. 201]. «Так, по одному из дел, в рамках судебного следствия не были допрошены свидетели и потерпевшие, суд принял во внимание показания, которые содержались в протоколах допроса, полученных на предварительном следствии» [3]. Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства, в рамках которой производится исследование доказательств и осуществляются необходимые судебные следственные действия. Отличительной особенностью судебного следствия можно назвать то, что оно осуществляется с участием сторон в условиях состязательности, которая обеспечивается судом. Данная стадия имеет ряд проблемных моментов, которые можно сформулировать следующим образом:

- обвинительный уклон, которого придерживается председательствующий;
- слабая правовая регламентации производства ряда следственно-судебных действий (отсылка к процессуальному порядку производства следственных действий, осуществляемых в рамках предварительного следствия);
- немотивированный отказ суда в производстве некоторых следственных действий;
- перевес доказательств, полученных на досудебных стадиях, в рамках предварительного следствия.

2.3 Содержание и порядок проведения прений сторон, последнее слово подсудимого

Когда этап исследования доказательств завершен, стороны переходят к прениям. Прения сторон в современной научной среде определяются, как «самостоятельная часть судебного разбирательства, наступающая в связи с окончанием судебного следствия, на которой участники реализуют свое право на изложение аргументов и выводов по обстоятельствам дела, акцентируя внимание председательствующего на приводимых доказательствах» [15, с. 58]. В рамках прений стороны дают собственную оценку произошедшему событию, подкрепляют свою позицию наиболее значимыми и весомыми аргументами, выражают отношение по поводу виновности подсудимого.

Другой автор определяет прения сторон, как «публичное обсуждение виновности или невиновности подсудимого, в которых даются анализ и оценка исследованных судом доказательств, высказывается мнение сторон по квалификации инкриминируемого подсудимому деянию, назначению наказания, а порой, появляются обстоятельства, требующие возобновления судебного следствия» [24, с. 76]. В данном определении не указывается на то, что прения сторон представляют собой часть судебного разбирательства, что представляется его недостатком.

К.В. Шнепелева главным назначением этапа прений сторон называет возможность донести до председательствующего собственной позиции и убеждение его в собственной правоте. В случае, если мнение судьи совпадает с позицией стороны, которая излагается в рамках прений, то судья убеждается в правильности своего решения. Если же позиция стороны не совпадает с мнением председательствующего, то это становится поводом для повторной проверки всех доказательств и материалов дела [58, с. 721].

Этап прений сторон максимальным образом отражает реализацию принципа состязательности и равноправия сторон. Каждой стороне

представляется возможность высказать свое отношение, мотивировать свою позицию в той же степени, в которой это возможно для другой стороны.

Авторами отмечается, что «сущность прений сторон коррелирует с назначением уголовного процесса, которое отражено в положениях ст. 6 УПК РФ. Согласно данной статье, уголовный процесс призван защищать права и законные интересы потерпевшего, так же, как и защищать подсудимого от необоснованного обвинения.

Этап прений осуществляется под контролем председательствующего, который должен следить за соблюдением требований закона и направлять процесс прений в нужное русло. Правила прений сторон в судебном разбирательстве регулируются ст. 292 УПК РФ, устанавливающей общие положения и ст. 335 УПК РФ, закрепляющей особенности прений для суда с участием присяжных» [25, с. 93].

Согласно ст. 292 УПК РФ: «прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон» [52].

«Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми» [52].

В своем обвинительном слове сторона обвинения предоставляет оценку доказательств совершенного преступления и виновности подсудимого, опровергает те или иные доказательства или обосновывает их весомость. «Прокурор формулирует обвинение, квалифицируя содеянное согласно уголовно-процессуальному закону, и высказывает мнение относительно наказания, назначение которого требуется подсудимому в рамках санкции, предусмотренной соответствующей статьей УПК РФ» [53, с. 196].

Особенностью прений сторон в рамках суда присяжных является то, что они ведутся только «в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта» [52].

Несмотря на ряд ограничений, установленных законодательством, прения сторон не ограничиваются по времени. Защита и государственный обвинитель вправе произносить речь столько времени, сколько это необходимо для полноценного изложения своей позиции. «Председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой» [52].

Рассмотрим примеры из судебной практики. Согласно протоколу судебного заседания Останкинского районного суда города Москвы, первое слово в прениях было предоставлено государственному обвинителю, который указал следующее: прокурор обозначил в отношении кого и какое дело рассматривалось в судебном заседании, назвал статью УК РФ, которая закрепляет состав инкриминируемого преступления, обозначил категорию тяжести преступления, назвал смягчающие обстоятельства (признание вины, раскаяние и оказываемая материальная помощь своему ребенку). Затем

прокурор отметил отсутствие в деле отягчающих обстоятельств, указал на виновность подсудимого, сформулировал уголовное наказание, которое необходимо назначить подсудимому, высказал свою позицию относительно необходимости сохранения ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу [40].

Затем слово в судебных прениях было предоставлено защитнику, который указал на то, что подсудимым была признана его вина, он раскаялся в содеянном, трудоустроен, помогает ребенку. Также адвокат обратил внимание суда на наличие в деле положительных характеристик, на то, что подсудимый не стоит на учете в наркологическом диспансере, попросил назначить наказание с условным сроком отбывания [40].

В рамках другого уголовного дела государственный обвинитель в прениях сторон сформулировал свою позицию следующим образом: «В настоящем процессе мы рассмотрели уголовное дело в отношении Даричев В.В. по ст. 322.3 УК РФ. При этом подсудимый признает свою вину. При назначении наказания подсудимому прошу суд учесть характер и степень общественной опасности содеянного, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимой и на условия его жизни его семьи, данные о личности подсудимого, который в содеянном раскаялся, на учете в НД и ПНД не состоит, его материальное положение, ранее судим, рецидив преступления, в связи с чем прошу назначить ему наказание предусмотренное санкцией ст. 322.3 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 года 4 месяца с отбыванием наказания в колонии особого режима» [42].

Защитник в прениях указал следующее: «Подсудимая совершила преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, раскаялся в содеянном, принимая во внимание смягчающие его наказание обстоятельства, личность подсудимого, сложившиеся обстоятельства, состояние здоровья, его доход, материальное состояние семьи, он не знал об ответственности, прошу при назначении наказания применить положения ст. 64 УК РФ и назначить

ему наказание ниже низшего предела, установленного санкцией ст. 322.3 УК РФ в размере 20 000 рублей» [42].

Из проанализированных протоколов судебных заседаний можно сделать вывод, что прения сторон были достаточно лаконичными, указывающими на те обстоятельства, на которые суд и без того обратил бы внимания. Это может говорить о формальном подходе сторон к прениям. В свою очередь, значение данного этапа судебного разбирательства может быть достаточно велико и способно оказывать определенное влияние на принятие решения председательствующим.

Необходимо отметить, что УПК РФ предусматривает возможность возобновления судебного следствия в тех случаях, когда в рамках прений стороны «сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства» [52].

После того, как прения завершены, суд предоставляет подсудимому последнее слово, во время которого запрещается задавать ему какие-либо вопросы. Длительность последнего слова также не ограничена по времени.

Последнее слово подсудимого исследователями выделяется в отдельную часть судебного разбирательства. Г.А. Захарова определяет «последнее слово подсудимого, как выступление подсудимого после прений сторон, обращенное к суду до удаления последнего в совещательную комнату для постановления приговора» [15, с. 59]. В рамках данного определения автор справедливо отмечает последовательность, в которой реализуется последнее слово подсудимого, однако упускает особенности данной части разбирательства.

«Право на последнее слово подсудимого закрепляется в ст. 293 УПК РФ, которая указывает, что, когда подсудимый произносит последнее слово, ему нельзя задавать какие-либо вопросы» [52].

А.А. Кузнецов последнее слово подсудимого определяет, как «самостоятельную часть и важнейшую составляющую судебного

разбирательства, в которой данный участник процесса, используя свое право на защиту, получает возможность в своей речи подвести итог по слушанию, высказать свою окончательную позицию или опровергнуть слова обвинения» [24, с. 76].

Разрозненность определений последнего слова подсудимого в современной научной среде можно объяснить отсутствием законодательного закрепления данного понятия, а также отсутствием детальной правовой регламентации процессуального порядка реализации данной части судебного разбирательства.

Единственным ограничением для последнего слова подсудимого закон называет указание им на обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому делу. В остальном каких-либо требований к данной части судебного разбирательства нет. Это позволяет подсудимому самому выбирать, порядок и способ изложения его позиции. Такая свободная форма последнего слова подсудимого имеет важное значение, поскольку подсудимый может не обладать правовой грамотностью, навыками красноречия, но необходимость соблюдения его законного права изложить свою позицию должна быть реализована. В своем последнем слове подсудимый может изложить признание своей вины, объяснить мотивы совершенного преступления, выразить свое раскаяние, обратиться к суду.

Проблемным моментом реализации данной части судебного разбирательства в науке называется то, что закон устанавливает необходимость указывать в рамках последнего слова только те обстоятельства, которые относятся к делу, однако, по мнению авторов, относимость - категория оценочного характера. И то, что относится к делу, по мнению подсудимого, может не являться таковым по мнению суда. Исследователями приводятся примеры из судебной практики, когда дело было направлено на новое рассмотрение из-за необоснованных прерываний подсудимого председательствующим в рамках последнего слова [24, с. 77].

Рассмотрим примеры последнего слова подсудимого из протоколов судебных заседаний. «Подсудимый, которому инкриминировалось деяние, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, в своем последнем слове указал на то, что он признает свою вину, раскаивается, что не знал об уголовной наказуемости совершенного деяния, имеет больную супругу, просит назначить минимальное наказание, не связанное с лишением свободы» [42].

В другом протоколе судебного заседания подсудимый в рамках последнего слова указал только на признание им вины, раскаяние в содеянном и высказал просьбу не назначать ему слишком строгое наказание [40].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что прения сторон и последнее слово подсудимого представляют собой отдельные части судебного разбирательства. В рамках прений стороны дают оценку произошедшему событию, подкрепляют свою позицию наиболее значимыми и весомыми аргументами, выражают отношение по поводу виновности подсудимого, назначения ему наказания. Этап прений сторон максимальным образом отражает реализацию принципа состязательности и равноправия сторон. Каждой стороне представляется возможность высказать свое отношение, мотивировать свою позицию в той же степени, в которой это возможно для другой стороны.

После завершения прений сторон наступает этап последнего слова подсудимого. Законодательство не предъявляет каких-либо серьезных требований к данной части судебного разбирательства. УПК РФ указывает, что последнее слово подсудимого не ограничено по времени и закрепляет недопустимость задавать вопросы в рамках данной части судебного разбирательства. Единственным ограничением последнего слова подсудимого является то, что излагаемые обстоятельства должны иметь отношение к делу. Однако современными исследователями указывается на субъективность данного требования, приводятся примеры из практики, когда дело было направлено на новое разбирательство ввиду необоснованного прерывания председательствующим подсудимого во время его последнего слова.

Глава 3 Процессуальные акты стадии судебного разбирательства

3.1 Процессуальные акты стадии подготовки дела к судебному разбирательству

Приступая к исследованию института процессуальных актов судебного разбирательства, следует обратиться к понятию данного явления. В современной правовой доктрине уголовно-процессуальный акт определяется, как «юридические документы, которые составляются должностными лицами по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом с соблюдением требований, предъявляемым к их содержанию и форме с целью подтверждения прав и обязанностей участвующих в деле лиц или установления юридических фактов, событий или действий, влекущих правовые последствия» [48, с. 15].

Встречается мнение исследователей, согласно которому процессуальный акт следует рассматривать как действия должностных лиц в уголовном процессе, оформленные процессуальными документами [48, с. 15].

А.В. Пастельняк под процессуальным или судебным актом предлагает понимать «публичный, законный, обоснованный документ суда, реализующий судебское право на разрешение дела по существу, общеобязательный для исполнения» [31, с. 56]. Кроме того, данный автор предлагает все судебные решения, не разрешающие дело по существу, относить к судебным постановлениям.

Как видно из рассмотренных выше определений понятия процессуального акта, в понимании данного термина отсутствует единство взглядов со стороны ученых. Одни рассматривают его как процессуальный документ, другие - как действия участников судопроизводства, выраженное в процессуальной форме. Такая разрозненность обусловлена отсутствием легального закрепления исследуемого понятия, что создает различные подходы к пониманию судебного акта в уголовном судопроизводстве. При

этом отсутствие терминологического единства затрудняют применение института судебных актов на практике. Таким образом представляется необходимым приведение определения понятия процессуального акта к единому образцу и закрепление данного термина в Уголовно-процессуальном кодексе.

В современной правовой доктрине принято выделять материальные и идеальные признаки судебных актов. Так, к материальным признакам актов суда относится их непосредственная выраженность во вне, их материальность. Процессуальный акт не может выражаться в мыслях, он должен быть обязательно выражен материально. Под идеальными признаками актов суда понимаются их предусмотренность определенными правовыми нормами, а также обязательное соблюдение установленной формы их выражения, т.е. фиксация данного документа надлежащим образом. К материальным признакам также относят способность порождать или прекращать те или иные правоотношения [14, с. 24].

Необходимо отметить, что процессуальные акты судебного разбирательства представляют собой важнейшее звено в механизме правового регулирования, без них функционирование этого механизма не будет возможно.

«Все процессуальные акты, принимаемые в судебном разбирательстве, должны соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Законность означает главенствование закона, в частности, вся деятельность судебной власти опирается исключительно на букву закона. Суд, вынося тот или иной процессуальный акт, опирается на соответствующие законы. Законность невозможна там, где не соблюдаются права и свободы человека и гражданина» [25, с. 93].

Следующим требованием к судебным актам в уголовном процессе является их обоснованность. Обоснованность процессуальных актов в судебном разбирательстве подразумевает обязательное изложение в соответствующем документе всех обстоятельств, имеющих значение для

конкретного дела. В частности, в данном процессуальном документе должны быть изложены доказательства, на которые опирался суд при вынесении того или иного решения. Иными словами, можно выделить три составляющих обоснованности судебного акта: надлежащее установление всех значимых для дела обстоятельств; их доказанность и соответствие выводов суда изложенным в деле обстоятельствам и доказательствам.

Неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, может привести к отмене решения суда как не отвечающего требованиям обоснованности. Суд вправе назначить экспертизу для проверки обоснованности доказательств, имеющих в деле при наличии на то оснований, к примеру, при наличии письменного ходатайства одной из сторон.

Еще одним требованием к процессуальным актам, является мотивированность, которая состоит в пояснении причин принятия решения с указанием обстоятельств.

В ст. 297 УПК РФ указано также такое требование, как справедливость, которое необходимо для соблюдения при вынесении приговора. Согласно положению указанной статьи, данное требование соблюдается, если приговор выносится в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении норм УК РФ [52]. Несмотря на то, что закон указывает на требование справедливости только для приговора, думается, что все судебные акты должны соответствовать обозначенному критерию.

«К процессуальным актам стадии подготовки дела к судебному разбирательству можно отнести следующие: постановление о назначении судебного заседания, постановление о возвращении уголовного дела прокурору, постановление о прекращении уголовного дела либо о приостановлении уголовного дела, постановление о направлении уголовного дела по подсудности» [25, с. 93].

Ст. 25 УПК РФ закрепляет понятие постановления - это «любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично;

решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления» [52].

Постановление суда, как правило состоит из трех частей - вводной, основной и заключительной или резолютивной. Во вводной части обозначаются наименование документа, дата составления, наименование и состав суда, указывается статья УК РФ, по которой рассматривается дело. В основной части излагаются обстоятельства дела, которые были установлены. В резолютивной отражается, что постановляет суд.

Согласно ч. 1 ст. 227 УПК РФ судья, при получении уголовного дела, может принять решение о назначении судебного заседания. В этом случае, принятое решение оформляется соответствующим процессуальным актом - постановлением. Согласно ч. 2 ст. 227 УПК РФ в постановлении о назначении судебного заседания указываются:

- «дата и место вынесения постановления;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения» [52].

На основании ч. 2 ст. 231 УПК РФ В постановлении помимо выше обозначенных вопросов, разрешаются следующие:

- «о месте, дате и времени судебного заседания;
- о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;
- о назначении защитника в случаях, предусмотренных УПК РФ;
- о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;

- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 241 УПК РФ;
- о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока заключения под стражу» [52].

Ч. 3 ст. 231 УПК РФ закрепляет, что «в постановлении также должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также о мере пресечения» [52].

Постановление о возвращении уголовного дела прокурору является еще одним процессуальным актом, который может быть принят судьей на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Основания вынесения данного постановления обозначены в ст. 237 УПК РФ, согласно которой судья может вынести соответствующее постановление по ходатайству сторон либо по собственной инициативе в случаях, предусмотренных законом:

- когда имеют место нарушения требований закона при составлении соответствующего обвинительного документа;
- когда обвиняемый не получил копии обвинительного документа либо ему не были разъяснены его права при ознакомлении с материалами дела;
- когда нужно составить соответствующий обвинительный документ в рамках дела, связанного с назначением принудительной меры медицинского характера;
- при необходимости объединения нескольких уголовных дел в одно;
- когда необходима переквалификация деяния на более тяжкое [52].

В случае, когда составляется постановление о возвращении уголовного дела прокурору в связи с необходимостью переквалификации инкриминируемого деяния на более тяжкое, судья должен указать все

обстоятельства, подтверждающие необходимость квалификации деяния по более тяжкой статье [52].

Рассмотрим пример постановления о возвращении дела прокурору. Преображенским судом города Москвы было вынесено постановление в рамках которого обосновывалась необходимость устранения ряда выявленных нарушений, для чего дело было возвращено прокурору. Во вводной части данного постановления было указано название документа (постановление о возвращении уголовного дела прокурору); дата и место его вынесения (город Москва, 25 июля 2017 года); наименование суда (Преображенский районный суд города Москвы); фамилии и инициалы участников суда; статья УК РФ, которая вменялась обвиняемой (ч. 4 ст. 159 УК РФ) [35].

В основной части данного постановления указывались обстоятельства дела, которые были установлены предварительным следствием и судом. Обвиняемая в совершении мошенничества, представилась сотрудником органа государственной власти, предложила приобрести жилое помещение по заниженной стоимости. Потерпевший снял указанную обвиняемой сумму денег в размере трех миллионов рублей и передал ей. Заполучив данные средства, обвиняемая пообещала оказать содействие в приобретении квартиры по цене, ниже рыночной стоимости, чего не сделала. Суд указал, что обвинительное заключение в рамках данного уголовного дела было составлено с нарушениями, в частности, не были указаны «существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, формулировка обвинения, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, не конкретизирована дата совершения преступления, фабула предъявленного обвинения не позволяет установить сроки давности привлечения к уголовной ответственности» [35].

В заключительной резолютивной части указанного постановления суд указал, что дело возвращается межрайонному прокурору для устранения выявленных нарушений. Также суд обозначил о возможности подачи апелляции на данное постановление в течение десяти суток [35].

Следующим процессуальным актом, принимаемым на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, является постановление о прекращении уголовного дела выносится в соответствии со ст. 239 УПК РФ. В рамках данного постановления:

- «указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования;
- решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- разрешается вопрос о вещественных доказательствах» [52].

Рассмотрим пример постановления суда о прекращении уголовного дела. Данное постановление было вынесено на основании ходатайства следователя, который осуществлял расследование по делу. В постановлении излагаются материалы дела, согласно которым, обвиняемая совершила кражу детской коляски из подъезда жилого дома. В содеянном обвиняемая раскаялась и полностью признала свою вину, возместила потерпевшей ущерб - стоимость украденной коляски. Против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела заявлений не поступало. Суд указал, что, УК РФ допускает прекращение уголовного дела при определенных условиях: совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, раскаяние в содеянном и назначение меры уголовно-правового воздействия. Данные условия были соблюдены в рамках данного уголовного дела, что позволило суду вынести соответствующее постановление. В заключительной части постановления суд указал, что ходатайство следователя подлежит удовлетворению, уголовное дело прекращается, обвиняемый освобождается от уголовного наказания, ему назначается меры уголовно-правового характера в виде штрафа, который подлежит уплате в течение 60 дней. Далее суд указывает, что вещественное доказательство по делу подлежит возвращению потерпевшему. Также суд указал на возможность подачи апелляции на вынесенное постановление [36].

Постановление о приостановлении производства по уголовному делу выносится судом в следующих случаях, которые указаны в ст. 238 УПК РФ:

- «когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;
- в случае тяжелого заболевания обвиняемого;
- в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации;
- в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует» [52].

Рассмотрим пример постановления суда о приостановлении производства по уголовному делу. В качестве обстоятельств, установленных по данному делу суд указал, что обвиняемому инкриминируется деяние, предусмотренное ст. 158 УК РФ. Ему была назначена мера пресечения в виде подписки о невыезде, однако обвиняемый нарушил данную меру и скрылся от следствия и суда. Обвиняемый отсутствовал по месту прописки и не являлся в суд, его место нахождения ни следствию ни суду не было известно. В этой связи суд постановил приостановить производство по указанному уголовному делу, обвиняемого обвинить в розыск, а меру пресечения изменить на наиболее строгую - заключение под стражу [37].

Таким образом, можно отметить, что на стадии подготовки к судебному разбирательству судом принимаются различные постановления. В частности, такие, как: постановление о назначении судебного заседания, постановление о возвращении уголовного дела прокурору, постановление о прекращении уголовного дела, постановление о приостановлении уголовного дела, постановление о направлении уголовного дела по подсудности. Постановления должны соответствовать требованиям законности, обоснованности и справедливости. Судебное постановление условно можно

разделить на три части - вводная, основная и резолютивная. Структура всех проанализированных постановлений состояла из указанных частей.

3.2 Процессуальные акты стадии судебного разбирательства

Основными процессуальными актами, которые принимаются на стадии судебного разбирательства, являются определения, постановления, протокол судебного заседания и приговор. В случае, когда судебное разбирательство проходит с участием присяжных заседателей, то еще одним процессуальным актом является вердикт.

Постановления были определены в предыдущем параграфе. К определениям УПК РФ относит «любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения». И постановления, и определения, и приговор относятся к решениям суда. В свою очередь, решениями УПК РФ называет «решения, принимаемые судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ» [52].

Как видно, закон не дает четких определений указанных понятий, не обозначает их сущность, решение определяет через повторение самого определяемого понятия. В современной доктрине встречаются более корректные определения исследуемых понятий. Так решение определяется, как «выраженный в установленной законом процессуальной форме правовой акт суда, содержащий выводы по рассмотренному в порядке уголовного судопроизводства юридическому делу или отдельному правовому вопросу и вытекающие из этих выводов властное (-ые) волеизъявление (-ия) суда о действиях, направленных на достижение целей уголовного правосудия» [9, с. 11]. М.В. Беляев отмечает, что большинство современных исследователей определяют решения суда, как процессуальный акт, который принимается в рамках уголовного судопроизводства. В свою очередь

процессуальный акт представляет собой форму выражения решения, принятого судом [8, с. 32].

На стадии судебного разбирательства в рамках судебного следствия суд может вынести постановление об избрании меры пресечения, о назначении следственного действия, об удовлетворении или отказе в удовлетворении жалобы и другие. Постановление об избрании меры пресечения выносится только в отношении тех мер, которые сопряжены с ограничением конституционных прав граждан - домашний арест, заключение под стражу.

Постановление об избрании меры пресечения под стражу выносится судом на основании ходатайства следователя при наличии необходимых оснований в случае, когда невозможно применить иную, более мягкую меру. В постановлении о назначении меры пресечения суд должен обосновать, в чем именно выражается необходимость назначения данной меры. Данное постановление состоит из трех частей. Во вводной части обозначаются наименование суда, дата и место рассмотрения, состав суда. В основной части излагаются основные обстоятельства дела и обосновывается необходимость применения обозначенной меры пресечения. В заключительной указывается, что постановил суд.

Рассмотрим пример из практики. Согласно постановлению об избрании меры пресечения в отношении лица, которое совершило умышленное тяжкое деяние, суд указал, что:

- совершено преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более трех лет;
- обвиняемый не трудоустроен, не имеет дохода;
- имеется непогашенная судимость за аналогичное преступление;
- место проживания не совпадает с местом регистрации;
- отсутствие гарантий явки к следователю и в суд;
- возможно продолжение преступной деятельности.

В заключительной части постановления суд постановил назначить меру пресечения в виде заключения под стражу [38].

Если судом принимается решение о назначении следственного действия в судебном разбирательстве, то суд выносит соответствующее постановление. К примеру, когда в ходе судебного заседания складывается процессуальная ситуация, обуславливающая необходимость установления обстоятельств путем назначения экспертизы, суд принимает решение о вынесении соответствующего постановления. Ч. 2 ст. 283 УПК РФ предусматривает возможность сторон сформулировать свои вопросы для производства судебной экспертизы. Данные вопросы анализируются председательствующим и обсуждаются участниками процесса, некорректные вопросы отклоняются. Все вопросы должны быть отражены в соответствующем постановлении. Важным моментом является обязанность суда ознакомить участников процесса с постановлением о назначении экспертизы до того, как будет начато само исследование.

Важнейшим процессуальным актом является протокол судебного заседания. В современной научной доктрине протокол определяется, как К.В. «письменный процессуальный акт, наделенный статусом самостоятельного вида доказательств, в котором согласно строгому порядку, установленному уголовно-процессуальном законом, происходит фиксация сведений, подлежащих доказыванию при расследовании уголовного дела и рассмотрении его судом» [39, с. 86].

Протокол судебного заседания составляется секретарем, в нем фиксируется весь ход судебного заседания. Протокол выступает в качестве источника доказательств, согласно УПК РФ [52]. Если для составления протокола использовались средства технической фиксации - аудио, видео протоколирование или системы искусственного интеллекта, то это указывается в протоколе.

Выделяют требования общего характера, предъявляемые к составлению протоколов судебных действий:

- протокол может быть составлен только секретарем судебного заседания;

- составляется в процессе судебного заседания, что позволяет максимально точно отразить все факты и обстоятельства судебного разбирательства;
- отражение в протоколе содержания, хода и результатов судебного заседания;
- указание на технические средства, примененные при составлении протокола и в рамках судебного заседания, к примеру, если в судебном заседании применялись средства видеоконференцсвязи — это должно быть отражено в протоколе.

Процессуальным актом, в котором подводится итог судебного разбирательства, выносится решение о виновности или невиновности подсудимого, назначается уголовное наказание, выступает приговор суда. Порядку вынесения приговора посвящены глава 39 УПК РФ, а также Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации № 55 «О судебном приговоре».

Приговор суда, согласно ст. 5 УПК РФ представляет собой «решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» [52]. Постановление Пленума № 55 под приговором понимает «постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания». Указанное постановление также называет приговор важнейшим актом правосудия [32].

Постановление Пленума № 55 устанавливает требования к содержанию протокола - он должен состоять из трех частей - вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Во вводной части указываются данные личности обвиняемого, которые могут иметь значение при назначении ему наказания и определении для него вида исправительного учреждения. Во вводной части также указываются сведения о судимости. В случае, если

судимость снята или погашена, то это не указывается в приговоре [32].

В Постановлении Пленума № 55 указывается, что приговор выносится на основании только тех доказательств, которые были исследованы в рамках судебного разбирательства, в приговоре описываются мотивы, которыми руководствовался суд, при признании или опровержении тех или иных доказательств. Если суд признает доказательства недопустимыми или не относящимися к делу, то на это тоже должно быть указание в протоколе. Если суд ссылается на те или иные доказательства, то он должен не просто перечислить их название из материалов уголовного дела, а описать их содержание. Также в приговоре указывается, признал ли подсудимый свою вину или нет и приводятся доводы, подтверждающие его позицию.

Поскольку приговор может быть, как оправдательным, так и обвинительным, то Постановление Пленума № 55 содержит требования к содержанию для каждого из указанных видов приговоров. Особенностью описательно-мотивировочной части оправдательного приговора является то, что она должна содержать следующие моменты:

- «существо предъявленного обвинения;
- обстоятельства дела, установленные судом;
- основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие
- мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения» [32].

«В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан» [32].

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны быть указаны:

- «описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления;

- мотивы, которыми руководствовался суд при назначении наказания» [32].

Одним из проблемных практических моментов составления приговора является его недостаточная мотивированность либо мотивированность, которую сложно уяснить. Мотивированность является обязательной для содержания приговора. Сложность состоит в том, что на практике иногда сложно установить, объективность мотивов суда, в случае, когда отсутствуют или сложно устанавливаемы определенные обстоятельства дела.

Процессуальным актом судебного разбирательства также является вердикт, в случаях, когда оно проводится с участием присяжных заседателей. Вердикт присяжных имеет очень важное значение, поскольку оказывает влияние на возникновение правовых отношений, на осуществление правосудия и на реализацию правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность, но вместе с тем, «вердикт (без приговора) не обладает необходимой юридической силой, не подлежит самостоятельному исполнению. Без приговора вердикт не порождает необходимых последствий уголовно-правового характера, а создает лишь предпосылки для этого» [9, с. 11]. Таким образом, особенностью вердикта также является его связь с приговором суда. Приговор должен быть основан на результатах вердикта. Оправдательный вердикт является обязательным для оправдательного приговора. Но обвинительный вердикт не предусматривает обязательного обвинительного приговора.

Понятие вердикта определено в УПК РФ, как «решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей». Однако относительно данного определения в науке высказываются возражения, поскольку, если вердикт представляет собой решение, как одну из разновидностей судебных актов, то к нему должны предъявляться соответствующие установленные законом требования, в частности - мотивированность и обоснованность [10, с. 8]. Однако присяжные не должны мотивировать и обосновывать вердикт, он основывается на их

убеждениях и совести. Но тот факт, что вердикт присяжных принимается по результатам судебного заседания в рамках уголовного процесса, говорит о необходимости отнесения вердикта к процессуальным актам.

Помимо решения о невиновности или виновности содержит в себе решение о наличии факта преступного деяния и установлении факта совершения подсудимым данного деяния. Поскольку для признания вердикта оправдательным или обвинительным важную роль играют ответы и на другие два вопроса, а не только на вопрос о виновности, то вердикт представляется более широким по своей сущности, чем решение о виновности или невиновности. Вердикт, как и приговор, может быть обвинительным либо оправдательным.

Таким образом на этапе судебного разбирательства выносятся важнейшие для уголовного судопроизводства процессуальные акты, такие, как постановления, определения, протокол, приговор и, в случае рассмотрения дела с участием присяжных, вердикт. Наиболее подробной регламентацией характеризуется приговор, который выступает итоговым актом судебного разбирательства. Относительно проблемных моментов процессуальных актов стадии судебного разбирательства можно указать сложность установления такого критерия приговора, как справедливость, а также сложность уяснения мотивированности, когда отсутствуют или не установлены определенные обстоятельства дела. В чем конкретно должна выражаться справедливость, в законе не указано. УПК РФ лишь отмечает, что в совокупности законность, обоснованность и справедливость приговора соблюдаются, когда он составлен в соответствии с нормами УПК РФ и правильным применением положений УК РФ. Думается, что это охватывается термином законность, обоснованность и справедливость же необходимо более подробно раскрыть в рамках статьи 297 УПК РФ.

Заключение

Таким образом, можно отметить, что в современной правовой доктрине судебное разбирательство, в большинстве случаев, определяется, как стадия или этап уголовного процесса. Исследователями также указывается на некорректность и неполноту законодательного определения исследуемого понятия, с чем представляется целесообразным согласиться. На основании проанализированных определений судебного разбирательства представляется целесообразным сформулировать его следующим образом — это центральная стадия уголовного процесса, направленная на разрешение уголовного дела по существу, в рамках которой осуществляется исследование всех собранных доказательств по делу и выносится решение о виновности подсудимого и назначении ему наказания.

Уяснение сущности судебного разбирательства невозможно без определения задач, которые преследует данная стадия. В современной доктрине в качестве задач судебного разбирательства называются разрешение уголовного дела по существу, в соответствии с требованиями закона и постановление законного, обоснованного и справедливого решения; а также исследование доказательств и формулирование на основании этого обвинения.

Для эффективного решения задач и достижения целей судебного разбирательства необходимо обеспечение реализации принципов судебного разбирательства, в частности, и уголовного процесса, в целом. Для судебного разбирательства характерны, как принципы уголовного процесса, в целом, так и принципы непосредственного самого судебного разбирательства, в частности. Принципы уголовного судопроизводства закреплены в главе 2 УПК РФ. Непосредственно для судебного разбирательства характерны следующие принципы: гласность, непосредственность и устность, закрепленные в ст. 240, ст. 241 УПК РФ.

Понятие пределов судебного разбирательства не отражено в законе, что создает предпосылки к отсутствию единого мнения в понимании данного

явления современными исследователями. Суть пределов судебного разбирательства отражена в ст. 252 УПК РФ, согласно которой «судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту».

Положительными моментами закрепления процессуальным законом пределов судебного разбирательства можно назвать:

- направленность на обеспечение прав и законных интересов граждан, обеспечение защиты лиц от необоснованного обвинения, реализацию принципов судебного разбирательства;
- разделение функций суда и уголовного преследования (суд выносит свое решение в пределах того обвинения, которое было сформировано на стадии предварительного следствия).

Отрицательным моментом установления пределов судебного разбирательства можно назвать необходимость возвращения делу прокурора при необходимости переквалификации деяния на более тяжкое, что способствует затягиванию судебного процесса, затрудняет реализацию принципа осуществления правосудия в разумный срок.

Думается, что если суд наделен правом переквалификации деяния, то в это полномочие должна быть включена и возможность переквалифицировать преступление на более тяжкое. На практике достаточно часто может встречаться ситуация, когда в рамках предварительного следствия имели место ошибки квалификации. Однако для того, чтобы переквалифицировать деяние на более тяжкое, суду необходимо возвращать его прокурору.

Необходимо отметить важное значение подготовительной части для всего судебного разбирательства. На данном этапе осуществляются действия, необходимые для возможности проведения судебного заседания надлежащим образом, проверяются условия для соблюдения принципов уголовного судопроизводства, прав участников процесса. Обстоятельства, которые

устанавливаются в подготовительной части, имеют значение для дальнейшего судебного разбирательства, в частности, при вынесении приговора. Однако в законодательной регламентации и в практической реализации данного этапа судебного разбирательства отмечаются некоторые проблемы:

- неполноценное установление данных о личности подсудимого,
- недостаточное разъяснение прав соответствующим участникам процесса;
- неопределенность процедуры разъяснения регламента судебного заседания.

Судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства, в рамках которой производится исследование доказательств и осуществляются необходимые судебные следственные действия. Отличительной особенностью судебного следствия можно назвать то, что оно осуществляется с участием сторон в условиях состязательности, которая обеспечивается судом. Данная стадия имеет ряд проблемных моментов, которые можно сформулировать следующим образом:

- обвинительный уклон, которого придерживается председательствующий;
- слабая правовая регламентации производства ряда следственно-судебных действий (отсылка к процессуальному порядку производства следственных действий, осуществляемых в рамках предварительного следствия);
- немотивированный отказ суда в производстве некоторых следственных действий;
- перевес доказательств, полученных на досудебных стадиях, в рамках предварительного следствия.

Прения сторон и последнее слово подсудимого представляют собой отдельные части судебного разбирательства. В рамках прений стороны дают оценку произошедшему событию, подкрепляют свою позицию наиболее значимыми и весомыми аргументами, выражают отношение по поводу

виновности подсудимого, назначения ему наказания. Этап прений сторон максимальным образом отражает реализацию принципа состязательности и равноправия сторон. Каждой стороне представляется возможность высказать свое отношение, мотивировать свою позицию в той же степени, в которой это возможно для другой стороны.

После завершения прений сторон наступает этап последнего слова подсудимого. Законодательство не предъявляет каких-либо серьезных требований к данной части судебного разбирательства. УПК РФ указывает, что последнее слово подсудимого не ограничено по времени и закрепляет недопустимость задавать вопросы в рамках данной части судебного разбирательства. Единственным ограничением последнего слова подсудимого является то, что излагаемые обстоятельства должны иметь отношение к делу. Однако современными исследователями указывается на субъективность данного требования, приводятся примеры из практики, когда дело было направлено на новое разбирательство ввиду необоснованного прерывания председательствующим подсудимого во время его последнего слова.

На стадии подготовки к судебному разбирательству судом принимаются различные постановления. В частности, такие, как: постановление о назначении судебного заседания, постановление о возвращении уголовного дела прокурору, постановление о прекращении уголовного дела, постановление о приостановлении уголовного дела, постановление о направлении уголовного дела по подсудности. Постановления должны соответствовать требованиям законности, обоснованности и справедливости. Судебное постановление условно можно разделить на три части - вводная, основная и резолютивная. Структура всех проанализированных постановлений состояла из указанных частей.

На этапе судебного разбирательства выносятся важнейшие для уголовного судопроизводства процессуальные акты, такие, как постановления, определения, протокол, приговор и, в случае рассмотрения дела с участием присяжных, вердикт. Относительно выделения вердикта, как

процессуального акта судебного разбирательства в современной доктрине имеют место неоднозначные подходы, что обусловлено его неразрывной связью с приговором.

Наиболее подробной регламентацией характеризуется приговор, который выступает итоговым актом судебного разбирательства. Относительно проблемных моментов процессуальных актов стадии судебного разбирательства можно указать сложность установления такого критерия приговора, как справедливость, а также сложность уяснения мотивированности, когда отсутствуют или не установлены определенные обстоятельства дела. В чем конкретно должна выражаться справедливость, в законе не указано. УПК РФ лишь отмечает, что в совокупности законность, обоснованность и справедливость приговора соблюдаются, когда он составлен в соответствии с нормами УПК РФ и правильным применением положений УК РФ. Думается, что это охватывается термином законность, обоснованность и справедливость же необходимо более подробно раскрыть в рамках статьи 297 УПК РФ.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Айдаров А.С., Дроздов А.С. Особенности пределов судебного разбирательства по уголовным делам // Трибуна молодых учёных: сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза : Наука и Просвещение, 2023. С. 175-177.
2. Айдаров А.С., Дроздов А.С. Процессуальный порядок подготовительной части судебного разбирательства // Современная наука, общество и образование: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2023. С. 174-176.
3. Апелляционное определение Московского городского суда № 10-19610-19 от 21 ноября 2019 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/aa1a6587-2b27-43b3-ae46-0fb7af9ff871> (Дата обращения: 23.05.2024).
4. Апелляционное постановление Орловского областного суда № 22-1585/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 1-1-31/2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UaX0cO1qaZQ/?page> (Дата обращения: 23.05.2024).
5. Басалыко В.М. Понятие пределов судебного разбирательства // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 74-6. С. 11-15.
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2023. 672 с.
7. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов. Москва : Юрайт, 2024. 184 с.
8. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательная практика: дисс... докт. юрид. наук. Москва. 2019. 472 с.

9. Бурмагин С.В. Отграничение решений от иных актов уголовного суда // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 4 (30). С. 9-22.

10. Бурмагин С.В. Является ли вердикт присяжных заседателей судебным решением? // Уголовное судопроизводство. 2019. № 4. С. 8-13.

11. Вениаминов А.Г. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам // Юридическая наука. 2018. № 2. С.131-136.

12. Гаврилов Б.Я. Пределы судебного разбирательства и возможности суда по изменению обвинения: российский и зарубежный опыт // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 3 (63). С. 83-91.

13. Гладких Д.Н. Некоторые проблемы исследования доказательств на стадии судебного следствия // Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла: Материалы международной научной конференции. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. С. 200-202.

14. Гребнев Р.Д. Роль и место судебных актов в правотворческом процессе // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 2. С. 23-35.

15. Захарова Г.А. Прения сторон и последнее слово подсудимого в судебном разбирательстве // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. № S1.1 (37). С. 57-61.

16. Иванов В.И. Исследование назначения, целей и задач уголовного процесса системным методом // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 4(125). С. 142-151.

17. Иванова А.Е. Изменение пределов судебного разбирательства // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 111-115.

18. Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России. 2015. 172 с.
19. Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2019. № 5. Специальный выпуск. С. 3-96.
20. Карпова Л.И. судебное разбирательство как стадия уголовного процесса // Моя профессиональная карьера. 2022. Т. 1, № 35. С. 148-150.
21. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 № 48-УД23-2СП-А2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=756071&cacheid=D9EC0E29ECE4E7E90E3A8550AAE9B182&mode=splus&rnd=ZZVMw#N51gHCUC2uS2sdLU2>. (Дата обращения: 23.07.2024).
22. Кондратьева Т.Х. Представление доказательств участниками уголовного процесса на стадии судебного разбирательства // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2009. №49. С. 129-139.
23. Коновалов А.В. К вопросу о понятии принципов права // Lex russica. 2018. N 8. С. 81-87.
24. Кузнецов А.А. Регламентация и значение прений сторон и последнего слова подсудимого в уголовном процессе // Моя профессиональная карьера. 2023. Т. 1, № 48. С. 74-83.
25. Курбанова Д.И., Корнелюк О.В. Актуальные вопросы проведения подготовительной части судебного заседания при производстве по уголовным делам // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3(68). С. 92-94.
26. Лаков А.В., Шепелева О.Р. Судебное разбирательство в российском уголовном процессе. Лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 3. С. 117-139.

27. Лебедев В.М. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: научно-практическое пособие. М. : Норма, 2011. 512 с.

28. Макеева И.В. Отдельные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Либерально-демократические ценности. 2021. Т. 5. № 1. С. 64-70.

29. Малахова Л.И. Нравственные начала допроса как следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. С. 98-101.

30. Пак Е.В. пределы судебного разбирательства // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2016. С. 258-262.

31. Пастельняк А.В. Проблема понимания термина «Судебный акт» // Общество и право. 2013. № 1 (43). С. 55-57.

32. Постановление пленума Верховного Суда российской Федерации № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, январь, 2017.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, 2006.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2018.

35. Постановление Преображенского районного суда города Москвы от 25 июля 2017 года о возвращении уголовного дела прокурору. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/cases/docs/content/bbfaede9-035b-4d5e-9f03-7d12bea58bd7>.

(Дата обращения: 05.08.2024).

36. Постановление Преображенского районного суда города Москвы по делу № 1-277/19. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/cases/docs/content/802b51f3-2b7f-46b5-a60e-4845da32b602>. (Дата обращения: 05.08.2024).

37. Постановление Бабушкинского районного суда города Москвы по делу от 05 декабря 2018 года по делу № 1-583/18. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/babushkinskij/cases/docs/content/9bbefa48-f1b8-44b7-be8f-4d01961d5ed2>. (Дата обращения: 05.08.2024).

38. Постановление Преображенского районного суда города Москвы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по делу № 3_1-0013_2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/cases/docs/>. (Дата обращения: 06.08.2024).

39. Протокол судебного заседания Останкинского районного суда города Москвы от 04 июня 2019 года по делу № 1-345/19. [Электронный ресурс]: URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/services/cases/criminal/details/0e19b837-a110-49aa-b4dc-38b64185c321>. (Дата обращения: 24.07.2024).

40. Проваторова К.В. протоколы следственных действий и протокол судебного заседания // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства: сборник научных трудов по итогам Всероссийского круглого стола. Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2019. С. 86-89.

41. Протокол судебного заседания Преображенского районного суда города Москвы от 21 сентября 2018 года по делу № 3/2-1101/18. [Электронный ресурс]: URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal-materials/details/2812c8d2-b7f1-435d-9e07-28f1929c7272>. (Дата обращения: 24.07.2024).

42. Протокол судебного заседания мирового судьи судебного участка № 392 района Отрадное города Москвы от 04 апреля 2022 года по делу № 1-11/2022. [Электронный ресурс]: URL: <https://mos->

sud.ru/392/cases/docs/content/8057cbb0-542d-4d6a-9b0b-bfd0894d1c1d (Дата обращения: 24.07.2024).

43. Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник. М. : Инфотропик Медиа, 2016. 912 с.

44. Рыбинская Е.Т. О понятии принципов уголовного процесса // Известия БГУ. 2012. № 6. С. 107-111.

45. Сабельфельд Т.Ю., Бартенев Е.А. Подготовительная часть судебного заседания как важная часть судебного разбирательства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2023. № 23-1. С. 88-89.

46. Сватиков Р.В. Понятие и признаки следственного действия // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 124-127.

47. Смирнова Д.С. Проблемы оценки доказательств по уголовному делу // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 11 (75). С. 240-243.

48. Смолер И.П. Понятие и значение процессуальных актов // Актуальные проблемы науки и техники. Инноватика: Сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции. Уфа : Вестник науки, 2020. С. 12-21.

49. Сорочкина Ю.В. Вопросы законодательной регламентации разъяснения регламента судебного заседания // Сибирские юридические студенческие чтения: Материалы XXI международной научной конференции студентов, посвященной 25-летию Сибирского юридического университета, Омск, 19 мая 2023 года. – Омск : Сибирский юридический университет, 2024. С. 438-441.

50. Тарасов А.А., Гизатуллин И.А. Судебное следствие по уголовным делам как отражение основных проблем отечественного правосудия // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2020. № 4 (8). С. 88-96.

51. Уварова Е.С., Головинская И.В. Проблемы реализации уголовно-процессуальных принципов и полномочий участников судебного следствия // Modern Science. 2021. № 11-1. С. 259-263.

52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

53. Федорова Е.Г. Содержание обвинительной речи прокурора в прениях сторон // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей LXIII Международной научно-практической конференции. Пенза : Наука и Просвещение, 2023. С. 194-196.

54. Фомин В.А. К вопросу о понятии судебное следствие как сам этап судебного разбирательства // Наука молодых - будущее России: сборник научных статей 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск : Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 346-350.

55. Хайдаров А.А. Проблема соотношения понятий «Судебное заседание», «Судебное разбирательство» и «Судебное следствие» в уголовно-процессуальном законе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 5. С. 48-53.

56. Черникова Л.Ф., Ягупова Е.А. Актуальность подготовительной части судебного заседания в системе элементов стадии судебного разбирательства уголовного дела // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 4 (12). С. 330-335.

57. Широбокова А.А. Место судебного разбирательства в системе других стадий уголовного процесса // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. 2023. № 4. С. 218-224.

58. Шнепелева К.В. Процессуальные и тактические особенности участия сторон в судебных прениях // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: материалы

международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 719-722.