

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Обучающийся

Е.Н. Зырянов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Данная работа посвящена исследованию лишения свободы, как виду наказаний. Актуальность темы исследования заключается в том, что лишение свободы имеет большое значение для исправления осужденных. А также в том, что в российском уголовном законодательстве имеются пробелы, которые касаются назначения лишения свободы, в связи с чем, оно подлежит дальнейшему реформированию.

Цель исследования состоит в том, чтобы установить особенности лишения свободы, как разновидности наказания в российском уголовном праве. Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи:

- провести исторический анализ становления и развития лишения свободы в уголовном праве;
- определить признаки лишения свободы в современном уголовном законодательстве;
- охарактеризовать наказание в виде лишения свободы на определенный срок;
- рассмотреть особенности пожизненного лишения свободы;
- выявить проблемы, которые возникают у судов при назначении наказаний, связанных с лишением свободы, определить пути их решения и наметить дальнейшие тенденции развития рассматриваемого вида наказаний.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения; трех глав, в составе которых пять параграфов; заключение; список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Лишение свободы как вид наказания: история и современность .....	7
1.1 Становление и развитие института лишения свободы в российском уголовном праве .....	7
1.2 Сущность лишения свободы, как вида наказания и его место в современной системе уголовных наказаний.....	13
Глава 2 Виды лишения свободы по российскому праву и порядок их назначения .....	20
2.1 Лишение свободы на определенный срок.....	20
2.2 Пожизненное лишение свободы.....	26
Глава 3 Проблемные аспекты назначения лишения свободы, пути их решения и перспективы развития данного вида наказания .....	34
Заключение .....	42
Список используемой литературы и используемых источников .....	45

## Введение

Ежегодно в России судами по результатам рассмотрения уголовных дел выносятся около полумиллиона обвинительных приговоров, при этом примерно в отношении 1/3 числа осужденных суды избирают наказание, связанное с лишением свободы. Данная мера наказания, несомненно, является одной из наиболее строгих мер, так как предполагает отделение осужденного от общественной жизни, семьи, и его помещение в места лишения свободы.

Актуальность исследования уголовных наказаний, связанных с лишением свободы, обусловлена, тем значением, которое имеет лишение свободы для исправления осужденных. А также, тем, что в российском уголовном законодательстве имеются пробелы, касающиеся порядка назначения рассматриваемого наказания, в связи с чем, оно подлежит дальнейшему реформированию.

Нельзя не отметить, что лишение свободы исследуется российской наукой уже давно, ему посвящено множество научных работ. Например, Майорова С.Е. исследовала в своей научной диссертации запреты, которые устанавливаются при исполнении наказаний в виде лишения свободы [13]. Ю.В. Перрон посвятила научную работу осуществлению контроля над исполнением лишения свободы на международном уровне [29]. И.С. Онищенко занималась проблемами исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении женщин, имеющих детей [26] и т.д.

Научные диссертации этих и других авторов имеют значение для решения проблем назначения и исполнения лишения свободы, однако работ, посвященных комплексному исследованию рассматриваемого вида наказаний, на сегодняшний день немного, в связи с чем, тема исследования остается актуальной.

Цель исследования состоит в том, чтобы установить особенности лишения свободы, как разновидности наказания в российском уголовном

праве. Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи:

- провести исторический анализ становления и развития лишения свободы в уголовном праве;
- определить признаки лишения свободы в современном уголовном законодательстве;
- охарактеризовать наказание в виде лишения свободы на определенный срок;
- рассмотреть особенности пожизненного лишения свободы;
- выявить проблемы, которые возникают у судов при назначении наказаний, связанных с лишением свободы, определить пути их решения и наметить дальнейшие тенденции развития рассматриваемого вида наказаний.

Объектом исследования являются наказания, назначаемые за совершенное преступление, связанные с лишением свободы.

Предметом исследования является российское уголовное законодательство, регламентирующее применение наказаний, связанных с лишением свободы, научная доктрина и правоприменительная практика в данной сфере.

Методологическую основу исследования составляют современные положения теории познания правовых явлений. Используются также, формально-логические методы и приемы, которые сочетаются с приемами диалектического метода, такими как: индукция и дедукция, анализ и синтез и т.д.

В качестве нормативной основы исследования в работе использованы: Конституция Российской Федерации [10] (далее – Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации [47] (далее – УК РФ), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [46] (далее – УИК РФ), иные законы, а также подзаконные акты, регулирующие рассматриваемые правоотношения.

Эмпирическую базу исследования составила официально опубликованная практика российских судов; данные науки уголовного права по вопросам применения лишения свободы.

Научная новизна работы проявляется в том, что на основании выполненного исследования, выявлены особенности и недостатки имеющихся в российском уголовном законе наказаний, связанных с лишением свободы. Также предложены пути решения данных проблем и определены перспективы развития наказаний, связанных с лишением свободы.

Практическая значимость данной работы выражается в том, что сформулированные в ней выводы имеют положительное значение для практических работников, осуществляющих назначение и исполнение наказаний.

Теоретическая ее значимость обусловлена актуальностью, научной новизной и сформулированными выводами, которые способствуют дальнейшему изучению проблем наказаний, связанных с лишением свободы.

Выпускная квалификационная работа включает в себя следующие структурные части: введение; три главы, в состав которых вошли пять параграфов; заключение; список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Лишение свободы как вид наказания: история и современность**

## **1.1 Становление и развитие института лишения свободы в российском уголовном праве**

Исследование института наказания в виде лишения свободы, как и любой иной юридической категории, следует начинать с анализа его становления и развития, поскольку это помогает понять социальную обусловленность введения данного вида наказаний и тенденции его дальнейшего развития.

Как известно, наиболее древним памятником русского права, сохранившимся до настоящего времени, является Русская Правда, которая представляет собой сборник норм различных отраслей права, регулирующих гражданские, семейные, процессуальные и иные правоотношения. В том числе здесь содержались нормы уголовного права. Основным видом наказаний в период действия Русской Правды были денежные взыскания, поскольку само преступление тогда рассматривалось больше как частный деликт. С укреплением государственности за совершенное преступление все же стали применять смертную казнь, заключение в колодки и иные виды наказаний.

Например, русские князья применяли к своим политическим конкурентам такие меры, ограничивающие свободу последних, как «поруб» и «погреб». Об этом можно сделать вывод по летописям, где указано, как киевляне освободили из «поруба» полоцкого князя Всеслава в 1068 году, а также о том, как они посадили в «поруб» в монастыре святого Иоанна в 1146 году князя Игоря Олеговича и т.д. [5, с. 39].

Вместе с тем, большинство авторов в научной литературе связывают процесс зарождения норм о наказании в виде лишения свободы с введением в действие Судебника Ивана Грозного 1550 года. Однако и он недостаточно подробно определял порядок применения этого наказания, в том числе по

срокам, поэтому лишение свободы тогда применялось, как альтернатива смертной казни по отношению к тем преступникам, которые признавали свою вину в совершении преступления.

Тогда же на Руси активно стали создавать места для отбытия лишения свободы, подконтрольные государству. В научной литературе отмечается, что их условно можно подразделить на четыре вида: государственные, муниципальные (созданы в ходе земско-губной реформы), частные (создавались богатыми лицами, такими как князья, феодалы), церковные (создавались при монастырях для служителей церкви) [8, с. 30].

Каких-то исключений для назначения тюремного заключения по половому признаку в Судебнике 1550 года предусмотрено не было, поэтому оно могло применяться не только к мужчинам. Однако к женщинам судебная власть в средневековой Руси все же относилась намного снисходительнее, поскольку при назначении наказания они отправлялись не в тюрьму, а в женский монастырь [25, с. 180].

О наказаниях в виде бессрочного лишения свободы позже стали указывать в нормативных правовых актах, применяемых на уровне местного самоуправления, например, в «Медынском губном наказе» 1555 года о бессрочном лишении свободы упоминалось сразу в трех статьях.

Следующие принимаемые нормативные правовые акты все подробнее стали регламентировать применение такого уголовного наказания, как лишение свободы. Например, лишение свободы, как вид наказания, нашел свое закрепление в Соборном уложении 1649 года, при этом перечень норм, где о нем упоминалось, был значительно расширен. Кроме того, здесь уже можно наблюдать как определенные, так и неопределенные сроки применения данного наказания, а цель этой принудительной меры состояла в изоляции преступников от общества [5, с. 39].

Дальнейшие значимые перемены в развитии рассматриваемого наказания связывают с периодом правления Петра I, который модернизировал все сферы российского общества, в том числе нормы уголовного права. На



необходимость применения лишения свободы в то время было указано в Артикуле воинском 1715 года, оно применялось вне зависимости от того, какое положение в обществе ранее занимал преступник.

Тогда же в систему наказаний впервые была введена каторга, отбытие которой предполагало сочетание лишения свободы с эксплуатацией труда осужденных, в том числе вводились бессрочные каторжные работы. Таким образом, за счет труда заключенных государство стало решать свои экономические проблемы.

Увеличение роли лишения свободы в нашей стране происходит в 1730-1740 годы. Связано это было с политикой Анны Иоанновны, которая довольно жестко обращалась с осужденными. Во времена правления Анны основными формами наказания для преступников являлись крайне жестокие методы, включая смертную казнь и многочисленные телесные увечья, такие как ампутация конечностей и использование кнутов. Однако с приходом к власти Елизаветы Петровны произошло заметное смягчение этих мер. Были введены более четкие правила в отношении лишения свободы, что стало шагом к смягчению этих наказаний.

Значительный вклад в реформирование системы исправительных мер внес Указ 1744 года, который ввел требования по отдельному содержанию заключенных мужчин и женщин в тюрьмах и острогах. Тенденция реформирования наказаний продолжилась и при Екатерине Великой, которая в 1787 году предложила проект указа, нацеленного на улучшение условий в лишении свободы. В указанном нормативном правовом акте она пыталась отразить прогрессивные идеи исправления осужденных, разработанные в развитых европейских странах. Предполагалось, что данный указ будет выступать как административный регламент для работников мест заключения. Например, здесь предусматривалось создание тюрем, где соответственно должны были содержаться преступники, которые еще находятся под следствием, и уже осужденные преступники. Предполагалось также

отдельное содержание малолетних преступников, преступников в зависимости от вида совершаемых ими преступлений.

Помимо этого, здесь указывалось на то, что заключенные должны содержаться не более чем по три человека в одной камере, был разработан порядок действий тюремной администрации по отношению к заключенным и т.д. В полном объеме реализован вышеназванный указ не был в связи с отсутствием должного финансирования, однако некоторые начинания все же были воплощены в жизнь. В результате в 1887 году в женских тюрьмах появились должности тюремных надзирательниц, в связи с этим женщины, наконец, постепенно стали освобождаться от тягостной для них мужской стражи.

Следующий важный этап развития рассматриваемого наказания происходит в середине XIX века, а именно с принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (далее – Уложение), которое имело признаки кодифицированного закона. В этом Уложении уже четко были установлены сроки назначения лишения свободы.

Заслуга Александра I состояла в том, что он, наконец, перестроил всю тюремную систему, при этом в основу данной перестройки были положены идеи, заложенные еще Екатериной II, о том, что вид исправительного учреждения должен определяться осужденным по гендерным признакам, в зависимости от их возраста и других условий.

Помимо этого, с 1819 года при тюрьмах стали действовать прототипы современных общественных советов, которые именовались в то время попечительскими обществами, в их состав, в том числе входили церковнослужители, которые заботились о нравственном перевоспитании осужденных.

После Революции 1917 года вся система законодательства, в том числе уголовного, в нашей стране была изменена. Изначально правила назначения наказаний, как и все иные общественные отношения, регламентировались подзаконными актами.

В рамках данного наказания наиболее первым из них стала временная инструкция, разработанная Наркоматом юстиции в 1918 году. Данный документ оказал в дальнейшем влияние на развитие института лишения свободы в советском государстве. В том числе инструкцией было предусмотрено создание различных видов исправительных учреждений, в которые распределялись осужденные к лишению свободы (общие, лечебные, с послабляющим режимом и другие).

Введение первого уголовного кодифицированного закона [40] в советский период привело к развитию системы наказаний, включая лишение свободы, его продолжительность была установлена от полугода до десяти лет. Ключевым достижением кодекса стало внедрение концепции условного осуждения, что было новшеством для того времени.

Однако критика этого кодекса обусловлена отсутствием здесь положений о пожизненном заключении, в том числе была отменена дореволюционная практика применения пожизненной каторги. Впрочем, вполне возможно, что данный факт был обусловлен политикой перевоспитания преступников, а оно не могло длиться бессрочно.

В итоге на развитие наказания в виде лишения свободы в начале XX века оказали влияние государственные преобразования идеологического характера.

В 1924 году в России принят Исправительно-трудовой кодекс РСФСР [41]. Данным кодексом в частности было регламентировано функционирование таких видов исправительных учреждений, в которых к заключенным применялись меры социальной защиты, меры медико-педагогического и медицинского характера. Кроме того, он предоставлял возможность переводить лиц, не нарушающих режим отбытия лишения свободы, в исправительно-трудовые дома, где имелся полусвободный режим отбывания данного наказания.

С 1933 года в России активно начинают работать особые виды исправительных учреждений – трудовые колонии. Подобным образом

государство пыталось реализовать политику исправления осужденных через их обязательное привлечение к труду.

Одним из немногих принципов, принятых советским законодателем из дореволюционного прошлого, был принцип отдельного содержания в исправительных учреждениях мужчин и женщин. Помимо этого, в советской системе наказаний женщины имели особый статус, поскольку они могли избежать исполнения приговора о лишении свободы, если были беременны на сроке 5 месяцев и более. Кроме того, в случае необходимости, они могли находиться в местах заключения вместе с детьми до четырехлетнего возраста, где для малышек были оборудованы специальные ясли.

Принятие Уголовного кодекса РСФСР в 1960 году [48] не привело к значительным изменениям в системе исполнения наказаний, здесь сохранились ранее установленные правила по отношению к женщинам и их детям в условиях лишения свободы.

В 1992 году, после окончания эпохи Советского Союза, Россия все же предусмотрела возможность применения пожизненного лишения, правда только как альтернативы смертной казни для осужденных, давая им шанс на помилование. Этот период отметил начало серьезных изменений в подходах к наказаниям за преступления, включая лишение свободы, в новой постсоветской России.

На следующем этапе развития государственности в 1993 году в России была принята Конституция РФ, которая повлияла на дальнейшее правовое регулирование, в том числе в уголовной сфере. В итоге в 1996 году в России был принят действующий УК РФ, которым четко установлены такие разновидности рассматриваемого вида наказания как лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы, определен размер первого из указанных наказаний, места отбытия лишения свободы и некоторые другие вопросы.

С момента, когда УК РФ начал действовать, законодатели многократно приступали к редактированию его статей, особенно тех, что касаются

процедуры назначения и исполнения наказаний. В частности, изменения 2001 года уточнили, где именно должны отбывать наказание несовершеннолетние и лица с определенными медицинскими диагнозами [15]. Прошло два года, и в УК РФ были внедрены поправки, снизившие минимальную продолжительность лишения свободы с шести месяцев до двух [16]. Далее в 2011 году произошло сужение круга осужденных, которым в принципе может быть назначено лишение свободы [18].

После 1996 года произошли значительные изменения в законодательстве и по вопросу применения пожизненного лишения свободы. Так, с 2004 года именно оно стало назначаться за совершение самых страшных преступлений, поскольку смертная казнь была исключена из практики [17]. Список преступлений, за которые оно назначается, расширился в 2012, 2022 и 2023 годах, что свидетельствует об увеличении сферы применения данного наказания.

## **1.2 Сущность лишения свободы как вида наказания и его место в современной системе уголовных наказаний**

Изучение особенностей лишения свободы следует начать с установления сущности наказания в уголовном праве, определение которому дано в ст. 43 УК РФ.

Одновременно с этим четким определением в законодательстве, в уголовно-правовой науке существует разнообразие взглядов на природу и сущность лишения свободы. Отдельные исследователи акцентируют внимание на репрессивной функции наказания, подчеркивая, что его суровость обусловлена как степенью тяжести преступления, так и характеристиками преступника [42, с. 246].

Высказываются также мнения о том, что наказание представляет собой средство, с помощью которого ликвидируется конфликт, возникающий между государством и лицом, совершившим преступление, восстанавливается

нормальное состояние существующего правопорядка и ресоциализируется личность преступника [6, с. 216]; а также о том, что оно является важным средством перевоспитания, исправления виновного [9, с. 402], средством преодоления преступности, укрепления правопорядка [43, с. 192] и мерой государственного принуждения, назначаемой по приговору суда.

В науке также высказана точка зрения о том, что уголовное наказание – это разновидность допустимого ущерба, который может быть нанесен виновному в связи с совершением им преступления [44, с. 158] и некоторые иные точки зрения по вопросу о сущности наказания.

По нашему мнению, каждая из высказанных ранее позиций относительно сущности уголовного наказания заслуживает своего внимания.

Учитывая положения науки уголовного права и нормативное содержание понятия наказания, для уяснения его сущности можно выделить ряд следующих характерных признаков рассматриваемого института.

Во-первых, его выбор и исполнение происходят независимо от предпочтений и стремлений преступника. Таким образом, реализация наказания происходит от имени и по указанию государства, независимо от личных желаний нарушителя закона.

Во-вторых, только суд имеет право определять меру наказания, основываясь на приговоре, сформулированном в рамках действующего уголовного законодательства. Властные функции по назначению наказания, таким образом, предоставлены только суду. При этом обязательным документом, определяющим как вид наказания, так и его размер, служит исключительно судебный приговор. Отличие его от других судебных актов заключается в том, что им непосредственно назначается наказание, в то время как другие виды актов, такие как постановления или определения, предназначены для других целей. Суды обязаны придерживаться строгих правил при назначении наказаний в приговоре, ориентируясь на закон и не выходя за рамки установленных им допустимых пределов.

В-третьих, основополагающим аспектом назначения наказания является его прямое отношение к индивиду, ведь ответственность за преступление несет исключительно тот, кто совершил страшный поступок, закон не позволяет привлекать к ответственности лиц, не участвовавших в преступлении.

В то же время, в рамках российской юридической системы этот принцип не является абсолютным. Это обусловлено наличием специфических условий в уголовном законе, касающихся процедур определения наказания. В качестве примера, можно привести часть 3 статьи 60 УК РФ, которая предписывает судам при вынесении приговора принимать во внимание, то, как оно повлияет на жизненный уклад и благосостояние семьи осужденного.

Еще один признак наказания состоит в том, что оно всегда негативно оценивает, как самого преступника, так и совершенное им деяние. В результате его применения происходит воздействие на такие значимые для человека блага как жизнь, личная свобода, имущество.

Следующий важный признак наказания состоит в том, что оно преследует социально полезные цели, поскольку направлено на исправление виновного, предупреждение совершения новых преступлений и восстановление социальной справедливости. Реализация указанных целей происходит индивидуализировано применительно к каждому осужденному. О необходимости использования такого подхода ранее указывал в своем постановлении Пленум Верховного Суда РФ [21].

В частности, высший судебный орган нашего государства разъяснял, что индивидуальный подход предполагает справедливость при выборе наказания. Несоблюдение указанного требования ведет к отмене или изменению приговора.

В качестве примера здесь можно привести множество случаев изменения приговоров при их обжаловании в апелляционной инстанции. В том числе такие случаи имелись в практике Самарского областного суда.

Например, 10.08.2023 им был изменен приговор Отрадненского городского суда Самарской области, которым Р. приговорен к лишению свободы за совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Судом первой инстанции осужденному было определено отбывать лишение свободы 1 год 2 месяца. Самарский же областной суд уменьшил срок данного наказания до 10 месяцев. В обоснование было указано, что изначально определенный срок наказания является не справедливым, поскольку суд не применил по отношению к подсудимому индивидуальный подход, а именно не учел, что у него на иждивении имеются несовершеннолетние, в том числе малолетние, дети [3].

И последний признак наказания заключается в том, что оно влечет за собой судимость, которая представляет, по сути, особое правовое состояние лица, выражающееся в ограничениях для осужденного. Несмотря на то, что в ст. 43 УК РФ данный признак не указан, наличие судимости уголовный закон тесно связывает именно с уголовным наказанием, что следует из содержания ст. 86 УК РФ.

Изучив описанные аспекты наказаний, можно утверждать, что их главная особенность заключается в универсальности, что подразумевает их применимость ко всем возможным видам наказаний, включая те, что связаны с лишением свободы.

Разобравшись с общими признаками лишения свободы, следует перейти к установлению его специфических черт. В первую очередь, здесь хочется отметить, что законодатель выделил в системе уголовных наказаний три разновидности последних: основные, дополнительные и смешанные. Исходя из положения ч. 1 ст. 45 УК РФ, как лишение свободы на определенный срок, так и пожизненное лишение свободы относятся к основным видам наказаний.

Специфика лишения свободы состоит в том, что осужденный вынужденно отделен от своей родной среды и обыденных условий. Это достигается путем размещения его в месте исправительного характера, где он



подвергается целому ряду ограничений, которые существенно меняют его прежний социальный и правовой статус.

Наибольшие ограничения при лишении свободы, осужденные испытывают по отношению к такому праву каждого человека как личная свобода. Кроме того, заключенный претерпевает ряд физических лишений (не может общаться с близкими ему людьми, вынужден соблюдать установленный в исправительном учреждении режим и т.д.) и испытывает нравственные переживания.

Изоляция осужденного от общества предполагает не только помещение данного лица в специальное исправительное учреждение, но и воздействие на него путем содержания там под охраной и надзором должностных лиц учреждений уголовно-исполнительной системы, что комплекс применяемых к такому осужденному право ограничений касается практически всех сфер общественной жизни: политической (например, избирательного права), трудовой, гражданской, жилищной, семейной и т.д.

Иначе говоря, осужденный здесь лишается свободы передвижения, свободы выбора места жительства, свободы общения со своими родными и близкими, свободы выбора места работы и многих других свобод, которые предоставлены личности.

Степень и длительность указанных ограничений и лишений гораздо больше, чем у всех иных видов наказаний. Это обусловлено тем, что наказания в виде лишения свободы назначается лицам, которые совершили наиболее общественно-опасные деяния и, соответственно, в отношении них требуется проводить наиболее сильное превентивное воздействие, которое вызывает особые переживания у осужденного.

Например, Конституционный Суд Российской Федерации в своих актах указывал, что рассматриваемый вид наказаний меняет сложившуюся жизнь осужденного, в том числе меняются его отношения с окружающими [24]. В процессе отбытия этого наказания оказывается влияние на морально-психологическую сферу деятельности человека, в итоге происходит

изменение статуса осужденного, как личности. Цель всего этого – защита нравственности, прав и законных интересов других лиц [30].

Сравнительный анализ показывает, что, с одной стороны, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы имеют много общего, поскольку осужденный каждый раз принудительно изымается из привычной ему среды и помещается в исправительное учреждение. Более того, и в том, и в другом случае для исправления осужденных будут применяться предусмотренные законом меры исправления трудового, воспитательного характера, связанные с образованием и общественным воздействием.

Также к осужденному будет применяться комплекс ограничений, заметно изменяющих его предыдущий правовой статус. Вместе с тем, нельзя сказать, что правовое положение отбывающих данные виды лишения свободы лиц одинаковое, в том числе различаются исправительные учреждения, в которых происходит отбывание данных наказаний, в этих исправительных учреждениях имеются свои условия режима.

Анализируя общую сущность лишения свободы, как разновидности наказания, некоторые авторы указывают, что оно содержит в себе определенные противоречия. С одной стороны, с помощью него как института, который несет страдание человеку, государство пытается принудить его к законопослушному поведению, а с другой стороны, указанными страданиями оно ставит человека в такие условия, которые способствуют ослаблению и разделению его социальных связей. В связи с чем, этому человеку бывает сложно вернуться в общество социально здоровых людей [11, с. 58].

Отсюда возникает правило – назначать лишение свободы только тогда, когда это действительно неизбежно и повлиять на преступника иным образом уже не получится (ч. 1 ст. 60 УК РФ).

Значение лишения свободы в системе наказаний обусловлено общими целями применения уголовного наказания. Однако, для того чтобы понять

роль указанного наказания для исправления осужденных в общей системе наказаний, следует обратиться к статистическим данным о видах назначаемых судами наказаний за последние несколько лет.

Так, обращаясь к отчетам о числе лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и видах назначенных им наказаний, можно констатировать, что в 2023 году российским судам по первой инстанции было осуждено 268921 лицо, из них 79285 лиц осуждены к различным видам лишения свободы (29,5%). За более ранний период указанные цифры были следующими: 167224 из 578751 осужденных за 2022 год (28,9%); 158963 лица из 565523 осужденных за 2021 год (28,11%) [28].

Отсюда можно сделать вывод о том, что даже при наличии альтернативы, лишение свободы, достаточно активно используется судами для исправления преступников.

Резюмируя изложенное в данной главе работы, отметим, что лишение свободы имеет многовековую историю и на разных этапах развития нашего государства оно представляло собой особый инструмент борьбы с уголовно-наказуемыми деяниями, который отражал в себе политические, социальные и иные особенности развития российского общества.

Если изначально лишение свободы носило по своей сути карательный характер, то по мере того, как общество становилось более цивилизованным, менялась его сущность. В итоге государство отказалось от идеи устрашения осужденных, которым назначается лишение свободы, и закрепило принцип их исправления в процессе его отбывания. Осуществляется данное исправление как с помощью воспитательной работы с осужденными, так и посредством привлечения их к труду.

Строгость данного наказания состоит в том, что степень и длительность ограничений прав осужденного и применяемых к нему лишений здесь гораздо больше, чем у всех иных видов наказаний.

## **Глава 2 Виды лишения свободы по российскому праву и порядок их назначения**

### **2.1 Лишение свободы на определенный срок**

В данной главе попытаемся рассмотреть отдельные виды лишения свободы более детально.

О рассматриваемых наказаниях идет речь в статьях 56 и 58 УК РФ. Их анализ свидетельствует о том, что, как правило, лишение свободы назначается за совершение преступлений высокой степени тяжести, за исключением случаев, определенных в ч. 1 ст. 56 УК РФ. Эти исключения, например, касаются случаев нелегального обращения с запрещенными веществами или случаев, когда закон не предусматривает других видов наказания.

Следующее правило назначения рассматриваемого наказания касается учета сроков его назначения. Из самого наименования этого вида наказания следует, что оно назначается судом лицу, совершившему преступление, на срок, который исчисляется не моментом смерти виновного, а четко установленным промежутком времени. Верхняя и нижняя границы данного срока четко определены в части 2 статьи 56 УК РФ (от 2 месяцев до 20 лет).

Законодательством установлены особые правила относительно определения длительности лишения свободы для лиц, причастных к нескольким преступлениям, а также для случаев, когда наказания по нескольким приговорам суммируется. Здесь предельный период заключения будет ограничен, соответственно, 30 и 35 годами.

При определении срока лишения свободы суду следует учитывать положения ст. 72 УК РФ, где определены способы зачета в данный срок периодов содержания под стражей.

Например, в случае с Б., осужденного за нанесение вреда здоровью, приведшего к смерти жертвы по неосторожности (согласно статье 111, часть 4 УК РФ), время, проведенное им в предварительном заключении, было учтено

судом в его итоговый срок тюремного заключения по правилу «день за день» [31]. В то же время, в деле З., обвиняемого в серии преступлений, направленных против чужого имущества, Центральный районный суд Читы принял решение зачесть каждый день, проведенный З. под стражей, за полтора дня лишения свободы [37].

Одной из ключевых задач, стоящих перед судьями при вынесении приговора, является определение соответствующего места отбывания наказания для осужденного. Эта задача включает в себя необходимость грамотного разделения заключенных по категориям для их следующего распределения по разным исправительным заведениям. Важность этой работы заключается в обеспечении эффективности исправительной системы путем правильного выбора учреждения для каждого осужденного. Условная классификация подсудимых, осуществляемая с данной целью судом, в теории права называется «внешней». Помимо нее существует также «внутренняя» классификация данных лиц, которая осуществляется учреждениями ФСИН России, для того, чтобы направить осужденного в конкретное исправительное учреждение.

Важность правильного определения судом вида исправительного учреждения обусловлена тем, что ошибка суда при решении указанного вопроса, как в случае предоставления виновному чрезмерных льгот, так и в случае слишком жесткого ограничения его прав, будет препятствовать исправлению осужденного. Для того чтобы облегчить работу судов в данном направлении деятельности и исключить судебные ошибки, в научной литературе высказывались предложения о создании специальных диагностических комиссий. При следственных изоляторах, которые бы проводили классификацию преступников с учетом состояния их здоровья, психических особенностей, уровня их образованности, профессии и т.д., и давали суду предложения о выборе конкретного исправительного учреждения при назначении лишения свободы.

Указанные предложения заслуживают своего внимания, поскольку распределение осужденных по исправительным учреждениям в случае их реализации будет осуществляться на научной основе. Однако внедрение этих предложений затрудняется в связи с ограниченностью государственного бюджета.

Лишение свободы в России может отбываться в исправительных учреждениях различных видов. Перечень учреждений определен в статье 16 УИК РФ.

Условия, более приближенные к обычным условиям проживания человека, среди данных исправительных учреждений имеются в колониях-поселениях. Осужденные проживают здесь в специальных общежитиях, однако с разрешения начальника данного исправительного учреждения вправе также проживать и в более комфортных условиях (дома, квартиры недалеко от колонии-поселения).

Администрацией колоний-поселений не отслеживаются суммы денежных средств, которые осужденные тратят на свое содержание. Помимо этого, осужденные здесь вправе неограниченно получать материальную помощь от родственников (посылки, передачи или бандероли), иметь свидания с родными и близкими.

Данные условия содержания осужденных в колониях-поселениях обусловили тот факт, что изначально сюда для отбывания наказаний направляются лица, совершившие преступления, указанные в части 2 статьи 15 УК РФ, при условии, что они ранее не отбывали лишения свободы. Иначе говоря, сюда направляются лица, представляющие собой наименьшую опасность для общества, при этом закон не запрещает назначать данный вид исправительных учреждений указанным лицам ни по совокупности преступлений, ни по совокупности приговоров. В качестве примера здесь можно отметить приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 14.03.2024, вынесенный в отношении А. [35].

Однако согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ такие преступники могут содержаться и в более жестких условиях. Например, решая вопрос о наказании для М., районный суд Самарской области постановил отправить его для отбытия наказания в колонию общего режима. Решение было обусловлено имеющимися в отношении него фактами повторных нарушений уголовного закона, то есть М. не извлек уроков из предыдущих наказаний [33].

Гораздо более жесткие условия отбывания лишения свободы, по сравнению с колониями-поселениями, предусмотрены в других видах исправительных учреждений. Ужесточение содержания осужденных здесь проявляется как в более сильном ограничении их материального положения, так и в возможности осужденных встречаться с родными и близкими, получать от них почтовые отправления.

Так, при общем режиме осужденные в исправительной колонии расселяются, как правило, в общежития. Они имеют здесь различное положение в зависимости от условий содержания в колонии, однако в целом более ограничены в правах по использованию личных средств, получению посылок, бандеролей и организации свиданий. Например, в таких колониях в обычных условиях сумма, которую осужденные дополнительно могут использовать для личных нужд со своих счетов, определяется в размере 11800 рублей в месяц. В течение года им разрешено получать до 12 посылок или бандеролей, кроме того, им предоставляется возможность использовать до 6 краткосрочных и 4 длительных свиданий. В зависимости от условий отбытия этого наказания указанные ограничения могут меняться как в большую, так и в меньшую сторону.

При строгом режиме лишения свободы установлены еще большие ограничения для осужденных. В частности, они могут тратить на свои нужды не более 11800 рублей в месяц и это признак облегченных условий. Что касается количества визитов к осужденным, то максимальное их количество здесь сокращено до восьми. Подобное ужесточение условий наблюдается и в

вопросах получения почтовых отправлений, поскольку их здесь допускается получать вдвое меньше, по сравнению с общим режимом.

Однако наиболее жесткие условия отбывания лишения свободы имеются в исправительных колониях особого режима. Здесь права и свободы, осужденных подвергаются наибольшему ограничению. Например, они содержатся либо в отдельных камерах, либо не более чем по 2 человека в одной камере. Максимальная сумма, которую они могут расходовать на свои нужды в таких колониях, составляет 10000 руб. Встречаться осужденным с родственниками в таких колониях разрешают не более чем 6 раз в год (3 длительных и 3 коротких свидания), а получать различные виды почтовых отправлений – не более 8 раз в год. Что касается ежедневных прогулок – то они могут совершать только в специальном закрытом боксе.

Различие в условиях содержания людей, отбывающих рассматриваемое наказание, привело к строгому законодательному регулированию процесса их размещения в колониях (осуществляется согласно статье 58 УК РФ).

Тюрьмы представляют собой уникальные исправительные учреждения, где происходит исполнение приговора о лишении свободы. В этих местах содержатся мужчины, приговоренные к более, чем пятилетнему сроку лишения свободы за совершение тяжких преступлений, включая те, что были направлены против государственной безопасности или имели террористическую направленность (согласно частям 2 и 2.1 статьи 58 УК РФ). Заключение могут находиться здесь как в общих, так и в одиночных камерах, причем условия их содержания могут быть разными.

В уголовно-исполнительную систему входят также лечебные исправительные учреждения, выполняющие, помимо основной функции, задачи в области здравоохранения.

Одно из рассматриваемых учреждений – ЛИУ- 4 УФСИН России по Самарской области, которое является единственным в данном регионе лечебным исправительным учреждением, где в полном объеме



предоставляется высококвалифицированная стационарная и консультативная медицинская помощь осужденным.

Еще один специфический вид исправительных учреждений – воспитательные колонии для несовершеннолетних. Условия содержания здесь намного лояльнее, нежели в колониях, где содержатся взрослые преступники. Ситуация обусловлена тем, что государство поддерживает идею о том, что подростки более склонны к перевоспитанию, и стремится ограничить воздействие карательного элемента лишения свободы по отношению к таким осужденным.

Следующее правило назначения лишения свободы касается дифференциации уголовной ответственности подростков с учетом их возрастной градации от 14 до 15 лет; от 16 до 17 лет и тяжести совершенного ими преступления. При этом, когда дело касается подростков, применяется специальный механизм определения длительности рассматриваемого наказания. В частности, за любое преступление, совершенное лицом от 14 до 15 лет, максимальное наказание не может превышать 6 лет заключения, а за особо тяжкие преступления - до 10 лет. Также важно отметить, что в соответствии с пунктом 6.1 статьи 88 УК РФ минимальный период заключения для несовершеннолетних должен быть сокращен вдвое. Для правильного применения закона в этой части соответствующие разъяснения ранее были даны Верховным Судом РФ [22].

В качестве примера дифференциации назначения лишения свободы подросткам можно привести приговор Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия от 25.04.2024. Указанным приговором осуждены два брата, совершившие покушение на незаконный сбыт наркотиков при отягчающих обстоятельствах. Суд, определяя размер лишения свободы несовершеннолетнему брату, руководствовался положениями ст. 96 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ. В итоге за совершение одного и того же преступления срок наказания у подростка оказался вдвое меньше, чем у его совершеннолетнего подельника (3 года и 6 лет) [36].

Важно подчеркнуть, что законодательство Российской Федерации предусматривает для судов возможность приговаривать осужденных к условному лишению свободы. Этот механизм, закреплённый в статье 73 УК РФ, позволяет освободить лицо от фактического отбывания наказания в том случае, если срок назначенного наказания не превышает восьми лет и если суд приходит к выводу о том, что исправление осуждённого возможно без изоляции его от общества. В результате осужденный во время испытательного срока не отправляется в места лишения свободы, а вместо этого обязуется посещать государственные органы и соблюдать определённые условия, наложенные судебным решением, что является альтернативой физической изоляции от общества.

## **2.2 Пожизненное лишение свободы**

Пожизненное заключение представляет собой наиболее суровую разновидность рассматриваемого наказания, в сравнении с временным заключением. Данные статистики указывают на редкость его применения. Так, в 2023 году среди 555743 осужденных таких было всего 59 человек (или 0,01%), в то время как к срочному лишению свободы были приговорены 161127 человек (что составляет 30%). Примерно такая же ситуация была и в период с 2019 по 2022 годы [28].

В части 1 статьи 57 УК РФ прописаны условия, при которых человек может быть осужден к пожизненному лишению свободы. Такое суровое наказание предусмотрено для особых преступников, включая тех, кто посягает на физическое здоровье и жизнь людей; совершает преступления, подрывающие моральные стандарты общества или его безопасность, деяния, угрожающие основам конституционного строя либо независимости государства, а также деяния, нарушающие сексуальную неприкосновенность детей. К настоящему моменту в уголовном законодательстве определено 30 различных преступлений, за которые может быть назначено пожизненное

лишение свободы, то есть оно применяется как крайняя мера ответственности за наиболее тяжелые преступления.

Например, приговором Кемеровского областного суда от 11.12.2023 В. был осужден к рассматриваемому виду наказания за убийство Б. путем нанесения ему ударов арматурой и обухом топора по голове, которому он нанес не менее 24 ударов топором и ножом по голове, в шею, по туловищу и верхним конечностям, а также за разбойное нападение на А., которому он угрожал ножом, топором и металлической арматурой для того чтобы получить денежные средства и бутылку пива [32].

Однако не каждому преступнику, совершившему вышеуказанные страшные виды преступлений, может быть назначено пожизненное лишение свободы. Перечень лиц, которым оно, безусловно, не может быть назначено, указан в ч. 2 ст. 57 УК РФ: это женщины, старики (мужчины в возрасте от 65 лет и старше) и подростки (лица до 18 лет).

Например, вынося обвинительный приговор в отношении подсудимой, признанной виновной в совершении ряда преступлений, связанных с распространением наркотиков в особо крупном размере, Ярославский областной суд, мотивируя свой выбор наказания для подсудимой, указал, что пожизненное лишение свободы ей назначено быть не может, поскольку женщинам оно не назначается [38].

В научной литературе факт такого привилегированного положения женщин относительно мужчин при назначении пожизненного лишения свободы вызывает определенные споры. Например, ученый Рима Андраниковна Торосян пишет, что освобождение женщин от указанного наказания является следствием развития в России патриархальных установок, в рамках которых женщина рассматривается как мать, хранительница очага и т.д. Вместе с тем, в России уже давно провозглашено гендерное равенство, в том числе в ст. 4 УК РФ указано, что лица, совершившие преступление, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола и других обстоятельств. С учетом того, что в последнее время в России имеется

тенденция роста женской преступности, а ее структура «утяжеляется», поскольку женщины зачастую совершают преступления террористической направленности, она выступает за внесение изменений в уголовное законодательство, вследствие которых женщинам можно будет назначать наказание в виде лишения свободы пожизненно [45, с. 78].

Анализируя подобные высказывания, а также запреты российского уголовного законодательства на применение пожизненного лишения к определенной категории лиц, можно отметить, что российский законодатель действительно более гуманен в данном отношении, нежели законодатель некоторых других стран. Например, в США вообще не определен минимальный возраст лица, необходимый для назначения пожизненного заключения, а привилегированное положение здесь имеют не все лица женского пола, а лишь те из них, что находятся в положении либо имеют минимум одного ребенка. Однако есть и такие страны, где закон в рассматриваемом контексте является более мягким, нежели в России.

Отсюда следует вывод о том, что российское уголовное законодательство, с одной стороны, устанавливающее возможность назначения пожизненного лишения свободы, а с другой стороны, устанавливающее запрет на его применение в отношении некоторых категорий лиц, вполне отвечает мировой практике, не являясь как чрезмерно жестоким, так и, наоборот, чрезмерно мягким по отношению к преступникам.

Более того, обращаясь к нормам уголовного закона, можно констатировать, что в некоторых случаях они предоставляют возможность избежать назначения пожизненного лишения свободы лицам, не относящимся к тем, что перечислены в ч. 2 ст. 57 УК РФ. Речь идет о случаях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 4 ст. 62 УК РФ), о вынесении присяжными заседателями вердикта о том, что подсудимый заслуживает снисхождения (ч. 1 ст. 65 УК РФ), о совершении неоконченного уголовно-наказуемого деяния (ч. 4 ст. 66 УК РФ) и некоторых других случаях.

Таким образом, российское уголовное законодательство лояльно не только к детям, старикам и женщинам, но и по отношению к другим категориям лиц, если они раскаиваются в деянии, отказываются довести задуманное преступление до конца, совершают преступление в силу стечения обстоятельств и в некоторых других случаях.

Что касается пожизненного лишения свободы, то оно отбывается только в исправительных колониях особого режима. Осужденные здесь содержатся либо в отдельных камерах каждый, либо не более чем по 2 человека в одной камере. Свет в их камерах горит круглосуточно, а обход персоналом исправительной колонии заключенных осуществляется каждые 15 минут. После подъема, который производится в 6 часов утра, заключенный в дальнейшем не может в течение 16 часов лечь на спальное место. В случае, когда заключенного выводят из камеры, осужденный обязан наклоняться параллельно полу, подняв руки сзади с раздвинутыми пальцами [49, с. 621].

Как уже было указано ранее, заключенные в исправительных колониях особого режима ежемесячно могут тратить на свое содержание не больше 10000 руб., по сравнению с другими заключенными, для них ограничено количество ежегодных свиданий с родственниками и количество получаемых от них почтовых отправлений. Прогулки такие осужденные могут совершать только в специальном закрытом боксе.

В качестве примера исправительного учреждения, в которых проходит отбытие рассматриваемых наказаний, можно привести ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу (в народе его называют «Полярная Сова»). Там содержится лидер банды, который убил в Нижегородской области 11 человек, лидер организованной преступной группировки, который на территории города Казани и Нижегородской области убил 14 человек. Осужденный лидер организованной преступной группировки, который в городе Белгороде убил 14 человек; организатор

Ореховской организованной преступной группировки, который убил 38 человек и множество других преступников.

Пожизненное лишение свободы вовсе не означает, что преступник будет содержаться в исправительном учреждении до конца своей жизни, поскольку закон все же предоставляет этим заключенным шанс выйти на свободу (ч. 5 ст. 79 УК РФ). Такое возможно при соблюдении определенных условий: во-первых, осужденный должен отбыть назначенное ему наказание не менее чем 25 лет. Во-вторых, в течение указанного срока он не должен совершить нового тяжкого или особо тяжкого преступления; в-третьих, за последние 3 года отбытия наказания у него не должно быть злостных нарушений порядка отбытия лишения свободы. Однако даже при соблюдении данных условий решение об условно-досрочном освобождении пожизненно заключенного принимает суд, если придет к выводу о том, что его исправление достигнуто, и дальнейшее исполнение наказания не требуется.

Рассматривая особенности назначения исследуемого наказания, можно также отметить, что у него, в отличие от иных видов наказаний, все же имеется два предназначения: во-первых, как и все другие виды наказаний, оно представляет собой самостоятельную меру государственного принуждения; во-вторых, фактически оно выступает альтернативой смертной казни, поскольку после того, как Россия взяла на себя соответствующее международное обязательство, смертная казнь у нас более не применяется. С августа 1996 года смертные приговоры в России в исполнение не приводятся, сами приговоры о назначении данной меры наказания не выносятся с зимы 1999 года, но как наказание она все же не была исключена из санкций статей Особенной части УК РФ (предусматривается за совершение 5 наиболее опасных преступлений).

Споры о том, следует ли отказаться от запрета на использование смертной казни, продолжают волновать российское общество уже более двух десятков лет. Обсуждение этого вопроса происходит как в среде научного сообщества, так и среди обычных людей. Существует две противоположные

точки зрения по этому вопросу: одни утверждают, что пора отменить существующий мораторий, другие считают, что России необходимо продолжать следовать установленному курсу. Аргументация первой группы опирается на анализ финансовых издержек, связанных с содержанием лиц, приговоренных к пожизненному заключению, специалисты подчеркивают, что эти расходы на одного заключённого в месяц превышают заработную плату учителя [12, с. 275]. Споры об этом особенно обостряются тогда, когда средства на содержание преступников идут из кармана тех налогоплательщиков, в число которых входят родственники жертв страшных преступлений. Противники такой позиции часто выдвигают аргументы о несовершенстве правосудия и высокой степени вероятности вынесения ошибочного приговора, который может привести к необратимым последствиям невиновного. В итоге все складывается таким образом, что на данный момент решение указанного противоречия не предвидится, и дилемма о моральных и финансовых аспектах пожизненного заключения останется актуальной еще некоторое время.

Анализируя особенности рассматриваемой меры ответственности, стоит подчеркнуть её схожесть с временным лишением свободы. Это подтверждается отсутствием отдельного раздела в российском уголовно-исполнительном законодательстве, специально посвященного процедуре применения пожизненного заключения, в то время как для других видов наказаний данные правила предусмотрены.

Однако более детально анализируя соотношение двух указанных наказаний, связанных с лишением свободы, а также обращаясь к судебной практике, мы приходим к выводу о том, что, с одной стороны, порядок назначения этих наказаний имеет много общего, поскольку суд применяет здесь одни и те же правила. С другой стороны, назначение пожизненного заключения все же имеет свои особенности: оно выбирается подсудимому только в случае его исключительной опасности для общества, в связи с чем, в мотивировочной части приговора должны быть указаны конкретные

обстоятельства дела, подтверждающие данные исключительные обстоятельства, в том числе данные, характеризующие личность подсудимого. Разъяснения об этом ранее были даны высшим судебным органом нашего государства [23].

Так, в приговоре Нижегородского областного суда по делу Б., обвиняемого в убийстве трех лиц, включая одного лица, исполнявшего общественный долг, подчеркивается преднамеренный характер действий виновного, поскольку Б. не только взял с собой оружие, но и подготовился к возможному бегству, имея при себе «тревожный чемоданчик». Особую жестокость преступлению добавляет тот факт, что Б. убивал на глазах у близких жертв, не испытывая смущения от своих действий, даже в присутствии ребенка. Что касается методов убийства, то Б. использовал боевые умения, приобретенные в армии, в частности, в воздушно-десантных войсках. Сразу после совершения преступлений Б. скрылся, оставив свою мать без необходимой поддержки и помощи. В дальнейшем более 20-ти лет он скрывался в регионе по поддельным документам, свое настоящее имя тщательно скрывал, сообщал о себе окружающим вымышленные сведения, официально не трудоустроившись, не открывал счета в банках, то есть сознательно скрывался от следствия и суда, не испытывая никакого раскаяния по поводу совершения убийства троих человек. К законопослушному поведению его вынуждал факт нахождения его в уголовном розыске, поскольку он осознавал, что получит за совершенные деяния длительное лишение свободы. Вышеуказанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что нахождение Б. в условиях, которые не обеспечивают его строгую изоляцию от общества, представляет прямую угрозу для жизни и здоровья людей [34].

Рассмотрев сущность и особенности назначения двух видов наказаний, связанных с лишением свободы, мы приходим к выводу о том, что они имеют как общие черты, так и различия. Оба эти наказания сближает то, что осужденный к ним вынужден претерпевать строгую изоляцию от общества,



путем помещения его в специальное исправительное учреждение, где его подвергают различного рода ограничениям, касающимся свободы передвижения и время препровождения; материального обеспечения; соблюдения режима и т.д. Порядок назначения судом и того, и другого из рассмотренных наказаний предполагает соблюдение общих и индивидуализирующих правил.

Вместе с тем, сущность пожизненного лишения свободы имеет такую особенность, которая отличает этот вид наказаний от всех иных. Она заключается в том, что это наказание, помимо прочего, выступает альтернативой применения смертной казни в России. Имеет свое отличие и порядок назначения последнего из указанных наказаний. Оно состоит в том, что суд в обязательном порядке должен указать в приговоре, почему изоляция виновного, путем помещения его в места лишения свободы на определенный срок, не может достигнуть цели наказания.

### **Глава 3 Проблемные аспекты назначения лишения свободы, пути их решения и перспективы развития данного вида наказания**

Назначение судом лишения свободы имеет проблемы как субъективного, так и объективного характера. Например, к первой из указанных категорий проблем относится судебское усмотрение при выборе срока этого наказания [1, с. 133], ведь он во многом обусловлен индивидуализацией наказания. Такую проблему можно наблюдать в случаях, когда различные судьи при схожих ситуациях назначают осужденному лишение свободы, однако сроки данного наказания у них существенно различаются, в том числе данное наказание назначается ими условно. Подобные факты приводят к тому, что определенная часть ученых выступает за усиление в дальнейшем формализации процесса назначения этого наказания [14, с. 152].

Указанная проблема на практике действительно имеет место быть, однако в данной работе будут рассматриваться объективные проблемы назначения рассматриваемого наказания, они широко освещаются в научной литературе, поскольку имеют практический характер.

Например, специалисты отмечают, что в последнее время российская система назначения и исполнения указанного вида наказаний отстает от научно-обоснованных критериев классификации осужденных. В итоге в исправительных учреждениях наблюдается смешение осужденных с различным уровнем криминального прошлого. Лица, впервые совершившие преступления, не тяжкие, могут оказаться рядом с заключенными, которые уже неоднократно проходили через систему исполнения наказаний за более серьезные преступления. Это обстоятельство частично обусловлено толкованиями, предоставляемыми высшим судебным органом страны, поскольку он ставит на одну ступень лиц, имеющих за плечами испытание лишением свободы, с теми, кто подобного опыта не имел из-за погашения или снятия судимости [20]. Таким образом, в колониях-поселениях возможно

существование осужденных, которые сидят за небольшой криминал и лиц, отягощенных многократным криминальным прошлым.

Специалисты углубляются в изучение данной проблемы, применяя её к различным видам преступлений. Например, они уделяют особое внимание лицам, совершающим экстремистские преступления [7, с. 62].

На данную проблему, в том числе указывает и судебная практика, поскольку суды апелляционной инстанции зачастую изменяют вид исправительного учреждения таким осужденным. В качестве примера здесь можно привести приговор Железноводского городского суда Ставропольского края от 18.02.2020, который был пересмотрен во второй инстанции. Несмотря на то, что лицо обвинялось в совершении преступления небольшой тяжести (ч. 1 ст. 318 УК РФ), апелляционный суд посчитал, что в колонии-поселении осужденный содержаться не может, поскольку дополнительно усмотрел в его действиях отягчающий мотив (политическая вражда). При такой ситуации отправление осужденного в колонию-поселение уже не соответствовало целям уголовного наказания, в связи с чем, приговор Железноводского городского суда Ставропольского края был изменен, назначенное виновному наказание было определено отбывать в исправительной колонии общего режима [4].

Для примера можно также привести приговор Центрального районного суда Краснодарского края, которым М. осужден за два преступления террористического и экстремистского характера средней тяжести к лишению свободы на срок 4 года 6 месяцев в колонии-поселении. Не согласившись с назначением подсудимому указанного места отбытия наказания, государственный обвинитель принес апелляционное представление на этот приговор. По результатам рассмотрения его представления Краснодарским краевым судом приговор Центрального районного суда Краснодарского края был изменен, а именно изменено место отбывания лишения свободы на колонию общего режима. Как и в предыдущем случае, суд мотивировал такой выбор исправительного учреждения тем, что помещение осужденного в

колонию-поселение является неправильным, поскольку не отвечает обстоятельствам совершенных им преступлений и личности виновного [2].

Таким образом, как теоретики, так и практики сходятся во мнении о том, что содержание в местах лишения свободы террористов и экстремистов совместно с другими осужденными существенным образом влияет на состояние правопорядка и безопасности. Данный факт свидетельствует о том, что созданная на данный момент система дифференциации исправительных учреждений, в основу которой положены: категория преступления, возраст, пол осужденного, наличие в его действиях рецидива и факта предыдущего отбывания наказания в виде лишения свободы является недостаточной.

В настоящее же время проблемы размещения в учреждениях осужденных, совершивших преступления экстремисткой, террористической направленности, решаются в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 73 УИК РФ по распределению ФСИН России.

Рассматривая указанную проблему, нельзя не отметить, что многие с негативной стороны отмечают отмену градаций по видам режима в воспитательных колониях. В итоге сейчас все несовершеннолетние преступники содержатся в одинаковых условиях.

Выше нами были рассмотрены проблемы назначения лишения свободы, которые в основном связаны с субъективной оценкой правоприменителя в выборе того или иного исправительного учреждения осужденному. Однако не все спорные вопросы в данном направлении обусловлены субъективным критерием. Некоторые из них связаны с недоработкой уголовного законодательства.

Например, на законодательном уровне на сегодняшний день не разрешен вопрос о том, куда определить отбывать лишение свободы ранее судимых лиц мужского пола, совершивших тяжкие деяния, при отсутствии рецидива. Судя по действующей редакции ст. 58 УК РФ для них не подходят исправительные колонии, как общего, так и строго или особого режима.

Определенную сложность на практике также вызывают случаи, когда заключенный в процессе отбытия лишения свободы совершает новое преступление. Здесь Пленум Верховного Суда РФ подчеркнул необходимость точного определения, не отбытого срока наказания согласно статье 70 УК РФ, включая дни, месяцы и годы, оставшиеся до полного его отбытия по предыдущему приговору. Это требование актуально даже в случаях, когда новое преступление было совершено до того, как предыдущий приговор вступил в силу.

Определяя перспективы уголовного наказания в виде лишения свободы, стоит отметить маловероятное его исчезновение в обозримом будущем, особенно в свете отсутствия альтернативных методов коррекции для лиц, совершивших серьезные преступления. Однако уголовное право имеет тенденцию к гуманизации, один из примеров этого – введение в УК РФ наказания – «принудительные работы». Сам процесс назначения данного наказания осуществляется следующим образом: изначально подсудимому определяется наказание в виде лишения свободы. В случае, когда срок этого наказания не превышает 5 лет, суд с учетом личности преступника должен направить его на принудительные работы, не меняя при этом срок отбытия наказания.

Идеи гуманного отношения к осужденным заложены высшим органом исполнительной власти, прописаны в соответствующей концепции развития уголовно-исполнительной системы, принятой на срок до 2030 года [19]. Целью реализации этой политики – сократить количество заключенных.

Одновременно с этим, статистические данные о преступлениях в местах лишения свободы показывают, что автоматического исправления заключенных строгими мерами не происходит. Так, обратившись к судебной отчетности, можно установить, что, например, в 2019 году за совершение преступлений в исправительных учреждениях было осуждено 2831 лицо, в 2020 году – 2706 лиц, в 2021 году – 2871 лицо, в 2022 году – 3083 лица, в 2023

году – 3145 лиц [27]. Таким образом, на протяжении пяти последних лет имелся рост пенитенциарной преступности.

Все это подталкивает к выводу о том, что жесткая политика в отношении осужденных не является надежным способом их исправления.

Более глубокое изучение преступной активности в тюремной системе показывает, что ведущую роль в этой среде играют преступления, направленные против чужой собственности, среди которых наиболее типичными являются случаи кражи. В 2023 году были вынесены приговоры 1195 лицам, совершившим эти преступления, что составляет 38% от всего количества лиц, привлеченных к ответственности за преступления, совершенные в исправительных учреждениях.

Кроме того, в этих учреждениях широко распространены случаи преступных нарушений, препятствующих нормальной работе исправительной системы. В 2023 году за подобные нарушения было осуждено 417 человек, что представляет 13,3% от общего числа анализируемых преступников.

В местах лишения свободы, к сожалению, не редкость и случаи нарушения закона, касающиеся нелегального распространения наркотиков. В 2023 году за эти преступления суды вынесли приговоры 244 лицам, что составило 7,8% от всего числа осужденных за рассматриваемые деяния.

Все эти обстоятельства подталкивают к мнению о том, что существующая система отбывания наказания и, в особенности сама идея лишения свободы, переживают серьёзный кризис. Помимо этого, стоит отметить, что даже те осужденные, которые следуют закону во время отбывания наказания, при освобождении сталкиваются с трудностями социальной адаптации. Они теряют не только связь с обществом, но и свои социальные навыки, восстановление которых после освобождения часто оказывается чрезвычайно сложным или даже невозможным.

Кроме лишения свободы, свои недоработки имеют и другие наказания. Например, замена исправительных работ на лишение свободы происходит

примерно в 40% случаев, поскольку осужденные часто отказываются их отрабатывать.

Учитывая указанные выше проблемы, мы приходим к выводу о том, что за совершение ненасильственных преступлений более целесообразно применять нестандартные виды наказаний, связанные с трудом, называемые еще фрагментарным лишением свободы.

Например, разновидности данных наказаний в настоящее время применяются в некоторых странах Восточной Европы, Бразилии, Мексике. В итоге осужденный к лишению свободы не теряет свои социальные связи.

По нашему мнению, российскому законодателю тоже следует задуматься о возможности имплементации фрагментарного лишения свободы в отечественную систему наказаний по отношению к тем лицам, которые впервые совершивших умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также тяжкие преступления по неосторожности.

При реформе системы наказаний, взгляды могут обратиться к успешным примерам из США, нации с одним из самых высоких уровней применения тюремного заключения. Так, программа, известная как «Вызов лишению свободы» в Миннесоте, многими выделяется как перспективная, благодаря своей эффективности в уменьшении повторных преступлений. Она ориентирована на заключенных, осужденных за преступления против имущества, или за другие действия, не включающие насилие, при условии, что подсудимые физически способны выдерживать значительные упражнения и нагрузки. Эта программа растянута на полтора года и три ключевых этапа. Вначале участников программы размещают в специализированном центре, где их день наполнен строгим режимом, включающим в себя спортивные активности, реабилитационные курсы и т.д., при этом они также вовлечены в интенсивную рабочую активность до 16 часов ежедневно. Те, кто успешно преодолевает этот начальный уровень, переходят на вторую стадию, где им уже разрешается под строгим контролем временно выходить за пределы учреждения для того, чтобы найти работу. В этот период им строго запрещено

употребление алкоголя и наркотиков, а также на них наложены определённые ограничения, включая необходимость соблюдения времени возвращения в учреждение. В финальной фазе осужденный, все еще под строгим вниманием, вносит свой вклад в общественное благо, сохраняя свою свободу. Если ему удастся успешно пройти и эту часть, он продолжает оставаться на свободе, находясь под наблюдением до окончания срока исполнения его приговора [39, с. 42].

Особо следует сказать о перспективах применения и развития в России пожизненного лишения свободы. Как уже было указано ранее, данное наказание назначается судами довольно редко, вместе с тем, оно также не лишено недостатков. Последние состоят в том, что закон дает потенциальную возможность досрочного освобождения любому осужденному преступнику, при условии его примерного поведения в исправительном учреждении на протяжении 25 лет. В том числе такая возможность имеется у бывших серийных маньяков, террористов, других преступников, которым за их деяния в случае отмены моратория на применение смертной казни была бы назначена именно эта исключительная мера наказания.

Россия могла бы обратить внимание на международный опыт в вопросе исполнения пожизненного заключения, разделяя его на две категории: одна предусматривает возможность досрочного освобождения, а другая - нет. Именно второй тип должен рассматриваться как замена смертной казни, подчеркивая его уникальность в том аспекте, что осужденный будет исключен из общественной жизни навсегда. В различных уголках мира: США, Великобритании, Турции, Болгарии, Швеции, Эстонии, наблюдается применение таких форм пожизненного заключения.

Таким образом, кульминацией нашего исследования становится осознание того, что проблема обусловлена как недостатками законодательства, затрудняющими выбор соответствующего исправительного учреждения для осужденных, так и вопросами исполнения наказаний.



В целях совершенствования применения лишения свободы, предлагается внести изменения в действующий УК РФ:

- в п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ исключить слова «ранее не отбывавшим лишение свободы»;
- ч. 1 ст. 57 УК РФ дополнить следующим положением: «Данный вид наказания назначается судом с правом на досрочное освобождение и без предоставления данного права»;
- в ч. 5 ст. 79 УК РФ после слов «новое тяжкое или особо тяжкое преступление» добавить фразу «а также лицо, которому пожизненное лишение свободы назначено без права на досрочное освобождение».

Еще необходимо разработать критерии разграничения разных типов учреждений, чтобы обеспечить отдельное содержание в них людей, совершивших единичные преступления, от тех, кто совершает их повторно, а также с учетом характера совершаемых ими деяний.

Также предлагается реализовать инициативы, благодаря которым лица, осужденные за кражи, халатное поведение и другие преступления, не связанные с насильственными действиями, будут иметь возможность досрочно покинуть места заключения. Эти программы предполагают пошаговое возвращение осужденных к труду под строгим контролем государства.

## Заключение

Исследование лишения свободы как вида наказания показывает следующее.

В процессе эволюции российского общества отношение к лишению свободы претерпело значительные изменения, отражая политические и социальные трансформации страны. Изначально использование тюремного заключения как меры воздействия на преступников носило исключительно карающий характер. Однако со временем власти пересмотрели свою позицию относительно эффективности такого подхода.

Отказавшись от стратегии запугивания, государство сместило акцент на исправление осужденных, в том числе через их вовлечение в трудовую деятельность при отбывании наказания. Это свидетельствует о прогрессе в восприятии роли лишения свободы, поскольку акцент смещается с мести на возможность исправления.

В современной России, когда речь заходит о наказаниях за преступления, связанных с заключением под стражу, указанные наказания воспринимаются обществом как одна из самых строгих форм ответственности. Это обусловлено значительными ограничениями осужденных, по объему и продолжительности превосходящими любые другие виды воздействия. Подобная система наказаний берет свои корни в законодательных актах времен Советского Союза, оставивших заметный след в развитии нынешних уголовно-правовых норм.

Действующий уголовный закон подразделяет лишение свободы на два вида:

- наказание на определенный срок (от 2 месяцев до 20 лет);
- пожизненное лишение свободы.

Обе указанных меры имеют как общие черты, так и различия. Сближает их то, что осужденный к ним вынужден претерпевать строгую изоляцию от общества, путем помещения его в специальное исправительное учреждение,

где его подвергают различного рода ограничениям, касающимся свободы передвижения и время препровождения; материального обеспечения и соблюдения режима и т.д.

Порядок назначения судом и того и другого из рассмотренных наказаний предполагает соблюдение общих и индивидуализирующих правил.

Сущность пожизненного лишения свободы имеет такую особенность, которая отличает этот вид наказаний от всех иных. Она заключается в том, что оно помимо прочего, выступает альтернативой применения смертной казни в России (за преступления, предусмотренные преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 105, ст. 277, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ). Имеет свое отличие и порядок его назначения. Оно состоит в том, что суд в обязательном порядке должен указать в приговоре, почему изоляция виновного, путем помещения его в места лишения свободы на определенный срок, не может достигнуть цели наказания.

Проблем назначения наказания в виде лишения свободы обусловлена тем, что его применение не всегда достигает своей цели. Кроме того, имеются некоторые пробелы в законодательстве, усложняющие работу судов при выборе исправительного учреждения осужденным.

В целях совершенствования применения лишения свободы предлагается внести изменения в УК РФ:

- в п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ исключить слова «ранее не отбывавшим лишение свободы»;
- ч. 1 ст. 57 УК РФ дополнить следующим положением: «Данный вид наказания назначается судом с правом на досрочное освобождение и без предоставления данного права»;
- в ч. 5 ст. 79 УК РФ после слов «новое тяжкое или особо тяжкое преступление» добавить фразу «а также лицо, которому пожизненное лишение свободы назначено без права на досрочное освобождение».

Параллельно предлагается углубить разграничения между учреждениями для заключенных, с целью отделения лиц, совершивших преступление под влиянием обстоятельств, от особо опасных преступников, а также исходя из характера их преступлений.

Кроме того, следует рассмотреть вопрос о применении положительного опыта других государств по внедрению программ. В соответствии с которыми осужденные к лишению свободы за преступления против собственности, а также за неосторожные деяния и преступления, не связанные с причинением насилия, могут быть освобождены из мест лишения свободы с применением поэтапного вовлечения их в трудовую деятельность при осуществлении постоянного надзора за ними.

Представляется, что предлагаемые мероприятия будут способствовать совершенствованию института лишения свободы в России.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакян Г.Г. Актуальные вопросы назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Пенза : Наука и Просвещение. 2024. С. 132-134.
2. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 03.06.2016 по делу № 22-3360/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.судебныерешения.рф/16916542> (дата обращения 29.06.2024).
3. Апелляционное постановление Самарского областного суда от 10.08.2023 по делу № 22-4661/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Неkhnl0uuNUV/?page>(дата обращения 16.06.2024).
4. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 23.04.2020 по делу № 22-1855/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ujy4MxdQyA5Z/?regular> (дата обращения 29.06.2024).
5. Вележев С.И. Развитие наказания в виде лишения свободы в истории России // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт. Самара, Самарский юридический институт ФСИН России, 2023. С. 38-41.
6. Воробьева А.В. Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 10. С. 215-223.
7. Егорова Т.И. Вопросы определения вида исправительного учреждения осужденным за преступления экстремистской направленности // Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах. Том 1. Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 61-63.

8. Ефимова А.С. История развития наказания в виде лишения свободы в России // Научный журнал. 2017. № 8(21). С. 30-32.

9. Карамашев С.Б. Сущность и характерные черты цели уголовного наказания // Человек: преступление и наказание. 2018. Т. 26. № 4. С. 401-406.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

11. Конушева И.В. Определение сущности наказания в виде лишения свободы в РФ / И.В. Конушева, Ю.С. Жариков // Символ науки: международный научный журнал. 2018. № 12. С. 57-58.

12. Кухарев Ю.С. Смертная казнь: иллюзия или действительность / Ю.С. Кухарев, А.В. Рыженкова // в сборнике: Поколение будущего: Взгляд молодых ученых. 2019. С. 274-280.

13. Майорова С.Е. Запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы: дис. кандидат наук: 12.00.00 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Рязань. 2018. 188 с.

14. Мартыненко Н.Э. Формализация срока наказания для лица, совершившего преступление: миф или реальность? / Н.Э. Мартыненко, Э.В. Мартыненко // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 3(67). С. 147-153.

15. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 09.03.2001 № 25-ФЗ (ред. от 08.12.2003) // Собрание законодательства РФ, 12.03.2001, № 11, ст. 1002.

16. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ, 15.12.2003, № 50, ст. 4848.

17. О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.2004 № 74-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 26.07.2004, № 30, ст. 3092.

18. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011, № 50, ст. 7362.

19. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р (ред. от 27.05.2023) URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 29.06.2024).

20. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, 2014.

21. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2016.

22. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2011.

23. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда РФ, январь 2017 г., № 1.

24. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 89, 121, 123, 125 и 131 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 63-О. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 16.06.2024).

25. Огурцова С.Д. История развития лишения свободы в отношении осужденных женщин в России / С.Д. Огурцова, Р.В. Комбаров // Наука глазами молодежи: проблемы и перспективы: Сборник научных статей. Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. С. 179-183.

26. Онищенко И.С. Исполнение наказаний в виде лишения свободы в отношении женщин, имеющих малолетних детей: дис. кандидат наук: 12.00.08. – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» 2019. 260 с.

27. Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления форма № 11 за 2019-2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru> (дата обращения 29.06.2024).

28. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2019-2023 г.г. года Формы № 10.1. [Электронный ресурс]. URL: <http://cdep.ru> (дата обращения 22.06.2024).

29. Перрон Ю.В. Международный контроль за исполнением уголовных наказаний в виде лишения свободы в Российской Федерации: дис. кандидат наук: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. ФКРУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». 2020. 229 с.

30. По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 378-О. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 16.06.2024).

31. Приговор Кежемского районного суда Красноярского края от 21.03.2024 по делу № 1-29/2024 [Электронный ресурс] – URL: <https://kegma-krk.sudrf.ru> (дата обращения 22.06.2024).



32. Приговор Кемеровского областного суда от 11.12.2023 по делу № 2-23/2023 [Электронный ресурс] – URL: <https://oblsud--kmr.sudrf.ru> (дата обращения 26.06.2024).

33. Приговор Кинель – Черкасского районного суда Самарской области от 23.01.2024 по делу № 1-16/2024 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.судебныерешения.рф/82669072> (дата обращения 22.06.2024).

34. Приговор Нижегородского областного суда от 05.10.2023 по делу № 2-18/2023 [Электронный ресурс] – URL: [https://www. Судебные решения РФ/77398245](https://www.Судебные_решения_РФ/77398245) (дата обращения 23.06.2024).

35. Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 14.03.2024 по делу № 1-112/2024 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/82686091> (дата обращения 22.06.224).

36. Приговор Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия от 25.04.2024 по делу № 1-90/2024 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.судебныерешения.рф/81666146> (дата обращения 22.06.2024).

37. Приговор Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 17.05.2024 по делу № 1-394/2023 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.судебныерешения.рф/83039189> (дата обращения 22.06.2024).

38. Приговор Ярославского областного суда от 22.12.2023 по делу № 2-25/2023 [Электронный ресурс] – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jZXjZvH0VYWL> (дата обращения 23.06.2024).

39. Режапова И.М. Зарубежный опыт работы с заключенными с целью их дальнейшей ресоциализации (на примере законодательства Соединенных Штатов Америки и Канады) / И.М. Режапова, Ю.М. Заборовская // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27. №. С. 40-46.

40. РСФСР. Законы. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР, 1922, № 15, ст. 153.

41. РСФСР. ВЦИК. Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: постановление ВЦИК от 16.10.1924 // СУ РСФСР, 1924, № 86, ст. 870.

42. Рысалдиева А.Е. Карательная сущность уголовного наказания как основа его профилактической направленности // в сборнике: Актуальные проблемы современной юриспруденции. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2017. С. 243-247.

43. Сапсай М.В. Сущность и цели уголовного наказания // Modern Science. 2020. № 8-1. С. 192-195.

44. Твердохлеб Т.И. Уголовное наказание в истории российского права // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4. № 11-3. С. 158-161.

45. Торосян Р.А. Назначение пожизненного лишения свободы: гендерно-правовой анализ // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 21 марта 2018 года. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2018. С. 76-79.

46. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, № 2, ст. 198.

47. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

48. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 40, ст. 591. (утратил силу).

49. Чернов Р.Е. Исправительные колонии особого режима для пожизненно осужденных: характеристика и режим отбывания // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 26. С. 618-622.