

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Процессуальная регламентация стадии возбуждения уголовного дела»

Обучающийся

Е.Ю. Вильгельми

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, О.Е. Репетева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью всестороннего комплексного исследования правовых оснований, поводов и порядка стадии возбуждения уголовного дела.

Для достижения поставленной цели в выпускной квалификационной работе проанализирована стадия уголовного процесса – возбуждение уголовного дела, рассмотрены задачи и процессуальные решения, принимаемые на данной стадии. Исследованы поводы и основания возбуждения уголовного дела. Рассмотрен процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. Анализ дал возможность выявить недостатки и пробелы правового регулирования в указанной области, определить место и значимость начальной стадии уголовного процесса.

Работа содержит анализ норм уголовно–процессуального законодательства, регулирующих отказ в возбуждении уголовного дела, а также законность и обоснованность принятия данного процессуального решения. Рассмотрены особенности доказывания на стадии возбуждения уголовного дела. Проанализированы основные ошибки, допускаемые органами дознания и предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела. В рамках работы рассмотрены проблемные аспекты, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела, и дискуссия о ее сохранении.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Стадия возбуждения уголовного дела: общетеоретические аспекты ..	7
1.1 Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства	7
1.2 Назначение стадии возбуждения уголовного дела и принимаемые процессуальные решения.....	10
1.3 Поводы и основания возбуждения уголовного дела	15
Глава 2 Процессуальная регламентация возбуждения уголовного дела	24
2.1 Порядок возбуждения уголовного дела	24
2.2 Отказ в возбуждении уголовного дела.....	29
2.3 Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела.....	38
Глава 3 Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела	45
3.1 Типовые ошибки на стадии возбуждения уголовного дела.....	45
3.2 Перспективы сохранения стадии уголовного дела	51
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников	63

Введение

Актуальность представленной темы обуславливается важнейшей практической ролью стадии возбуждения уголовного дела во всей уголовно - процессуальной деятельности, поскольку именно от этой стадии и её грамотной реализации зависит реальное обеспечение прав граждан России, реализация принципа доступности правосудия, защита человека от преступлений, возмещение причинённого ущерба.

Необходимо отметить, что незаконный отказ в возбуждении уголовного дела влечёт за собой ряд негативных последствий. Среди них: сокрытие преступления, утрата доказательств, непринятие мер по розыску лиц, совершивших преступление. Всё это, в свою очередь, ведёт к нарушению прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц, а это недопустимо в правовом государстве. Напротив, если на основании закона принято решение о возбуждении уголовного дела, все улики сохранены, а подозреваемые известны, это будет достаточным подспорьем для дальнейшего расследования дела и его разрешения.

Этап возбуждения уголовного дела является, по своей сути, определяющим фактором построения будущего уголовного дела в ходе уголовного судопроизводства.

Именно поэтому этап возбуждения уголовного дела имеет такое важное значение, в частности, возникают дискуссии по поводу места стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе.

В статье 6 УПК РФ закреплены две равнозначные цели уголовно - процессуального законодательства: с одной стороны, обеспечить защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, с другой стороны, ни один невиновный не должен подвергаться незаконному и необоснованному уголовному преследованию.

Показателем демократичности любого государства служит обеспечение прав граждан как со стороны защиты, так и со стороны

обвинения. Необходимо не допустить нарушений законодательства на стадии возбуждения уголовного дела.

Собирание доказательственной базы и проведение полной проверки материала позволит вынести должностному лицу законное процессуальное решение: возбудить уголовное дело при имеющихся поводах и основаниях или при наличии определённых оснований отказать в возбуждении уголовного дела. От своевременности, законности и обоснованности принятия решения зависит гарантированность защиты прав граждан, нарушенных совершенным преступлением. Поэтому совершенствование законодательства в этом направлении является одной из важнейших задач Российского государства.

Цель исследования - провести комплексное исследование стадии возбуждения уголовного дела, проанализировать поводы, основания возбуждения уголовного дела и его порядок.

Задачами исследования являются:

- раскрыть сущность и значение понятия стадии возбуждения уголовного дела;
- определить поводы и основания для возбуждения уголовного дела;
- проанализировать теоретические представления о задачах на стадии возбуждения уголовного дела;
- изучить процессуальный порядок возбуждения уголовного дела;
- установить решения принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть основания отказа в возбуждении уголовного дела;
- проанализировать особенности доказывания на стадии возбуждения уголовного дела;
- выявить недостатки и пробелы правового регулирования в указанной области и предложить пути решения;
- проанализировать ошибки, допускаемые органами дознания и предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела и найти способы их исправления;

- рассмотреть проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела и дискуссии о ее сохранении и выработать способы решения.

Объект бакалаврской работы – общественные отношения, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования: нормы уголовно - процессуального законодательства, регулирующие основания, поводы и порядок возбуждения уголовного дела.

Необходимо подчеркнуть, что современных всесторонних исследований, затрагивающих теоретические аспекты и практические рекомендации относительно соблюдения законности в указанной тематике уголовного процесса, в настоящее время недостаточно. Теоретическую основу составили труды таких учёных, как: В.К. Бобров, С.Е. Вицин, Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, В.С. Сорокин, В.М. Карпенко, а также Г.П. Химичева, А.П. Рыжаков, С.А. Шейфер и др.

Нормативно - правовую базу исследования составляют законодательные нормативные правовые акты, материалы правоохранительной практики.

Нормативной базой исследования являлись следующие источники: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, и подзаконные нормативно-правовые акты в части регламентации стадии возбуждения уголовного дела.

Научная новизна. На основании проведённого правового анализа сформулирован ряд проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела, предложены пути решения. Кроме того, теория в работе подкреплена практической деятельностью, что позволяет оценить данную тему всесторонне.

Структура работы определяется её объектом, целями и задачами исследования и в соответствии с этим состоит из введения, трех глав, представленных в виде параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Стадия возбуждения уголовного дела: общетеоретические аспекты

1.1 Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства

Неотъемлемый компонент уголовного судопроизводства – это стадия возбуждения уголовного дела.

Первоначально необходимо установить понятие уголовного процесса, это понятие является важнейшим инструментом понимания теоретического аспекта структуры уголовного судопроизводства. «Уголовный процесс – деятельность, осуществляемая в установленных законом и иными нормативно - правовым актами пределах и порядке, наделенных соответствующими полномочиями государственных органов по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений» [23, с. 7].

Уголовный процесс – деятельность по производству уголовного дела, которую необходимо осуществлять в соответствующем порядке, с соблюдением регламентированного процесса и в рамках уголовного законодательства.

При этом следует отметить, что «уголовный процесс и уголовное судопроизводство одинаковы по значению» [23, с. 5].

Уголовный процесс представляет собой целостную систему стадий, которая решает важные задачи, осуществляя главную цель уголовного судопроизводства, указанную в ст. 6 УПК РФ.

Стадии уголовного процесса, следующие друг за другом, этапы процессуальной деятельности, самостоятельные и обособленные, но при этом взаимосвязанные между собой [31, с. 7]. Каждая стадия имеет свои задачи, собственную процессуальную форму, участников, субъектов уголовного процесса и принимаемые на каждой стадии процессуальные решения, которые способствуют достижению целей уголовного судопроизводства.

В ходе производства уголовного дела осуществляется многократная проверка законности и обоснованности принимаемых по делу решений, это обеспечивается стадийностью уголовного процесса. При этом стадии идут по возрастающей, как бы выступая контролируемыми, так как орган, принимающий решение в стадии, в рамках своих полномочий проверяет законность и обоснованность проведённых следственных и процессуальных действий на предыдущей стадии, такая стадийность обеспечивает правильность принятия решения [31, с. 9].

«В уголовном процессе выделяются такие стадии как: возбуждение уголовного дела, производство предварительного расследования, судебное разбирательство, возобновление производства» [31, с. 8].

Уголовный процесс представляет собой целостную систему стадий, которая решает важные задачи, осуществляя главную цель уголовного судопроизводства, указанную в ст. 6 УПК РФ обеспечение принятия законного решения и изобличение лица, совершившего преступление.

Возбуждение уголовного дела – первая стадия уголовного процесса, на которой осуществляются следственные и процессуальные действия, предусмотренные статьей 144 УПК РФ, имеет свои специфические задачи, круг участников, сроки и решение которой является постановление о возбуждении уголовного дела, как процессуальный документ, подтверждающий факт начала расследования преступления, в рамках ст. 146 УПК РФ, вынесенное уполномоченным должностным лицом [31, с. 114].

Ключевая стадия уголовного процесса, известная как возбуждение уголовного дела, знаменует начало активных действий в рамках уголовного процесса. И этот этап играет решающую роль в успешном раскрытии преступления, поскольку от своевременного реагирования на заявления о правонарушениях зависит сохранность важных доказательств. Задержка или волокита в начале данной стадии может негативно сказаться на результатах всего расследования.

В российском правовом поле институт возбуждения уголовного дела имеет долгую и сложную историю. Институт возбуждения уголовного дела начал свою историю в России в советское время, а именно с момента издания Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР в 1960 году. В этом нормативном акте подробно регламентированы основания и поводы для возбуждения уголовного дела, а также порядок рассмотрения сообщений и заявлений о преступлении [63, с. 30].

Этап осуществления проверки сообщения о преступлении, считали регрессивным и что его нужно исключить, возникли дискуссии правоведов по данному факту, которые ведутся и по сегодняшний день.

Стадия возбуждения уголовного дела начинается с получения сообщения о преступлении и его проверки на достоверность.

Одно из назначений уголовного судопроизводства – защита законных интересов и прав организаций и лиц, потерпевших от преступной деятельности. Необоснованное возбуждение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела могут причинить серьёзный вред интересам граждан, общества и государства. Обоснованные и законные решения на стадии возбуждения уголовного дела оказывают значительную помощь в раскрытии преступлений и выявлении лиц, совершивших их.

В ряде научных трудов обсуждается необходимость дальнейшего совершенствование структуры уголовного процесса.

Следует понимать, что ни одно уголовное дело не может возникнуть без прохождения через стадию возбуждения уголовного дела [23, с. 135].

Значение стадии возбуждения уголовного дела выявление достаточных данных, указывающих на признаки преступления и изобличение лиц, виновных в совершении преступления. Но также является «спусковым крючком» для производства следственных и процессуальных действий» [23, с. 135].

До того момента, пока не будет вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, предварительное расследование проводиться не будет.

С 2012 года в соответствии с ч. 1 ст. 119 УПК РФ появилась возможность, заявления ходатайств лицами, права и интересы которых затронуты на стадии возбуждения уголовного дела, но в ч. 1 ст. 144 УПК РФ это право не указывается. Поэтому имеется пробел в законодательстве поскольку законодательные нормы должны содержать указание прав, обязанностей и ответственность участников стадии возбуждения уголовного дела [56].

Обоснованные и законные решения на стадии возбуждения уголовного дела способствуют эффективному выполнению задач уголовного судопроизводства.

Назначение стадии возбуждения уголовного дела и принимаемые процессуальные решения

Важнейшим признаком стадии уголовного процесса является наличие специфических задач, характерных именно для стадии возбуждения уголовного дела.

Задачи начальной стадии возбуждения уголовного дела не закреплены на законодательном уровне, в связи с этим возникают различные подходы к ним.

Основной задачей определяется вынесение законного решения – постановление о возбуждении уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела, либо усмотрения признаков преступления в поступившем сообщении о преступлении [15, с. 94].

А.П. Рыжаков считает задачами стадии возбуждения уголовного дела: «рассмотрение сообщений о преступлении, выяснение обстоятельств необходимых для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела» [49, с. 2]. И указывает о двойственности задач – это «осуществлять незамедлительное реагирование на факты совершения преступления, и ограждать стадию предварительного

расследования, от фактов, которые не подлежат квалификации преступления» [49, с. 2].

М.Т. Коридзе в своей работе указывает, что «в УПК РФ не регламентированы задачи, отсутствует их формулировка, непонятно какие именно должны решать задачи следователь, дознаватель, прокурор в первой стадии уголовного судопроизводства. В УПК РФ должны быть на законодательном уровне закреплены следующие задачи стадии возбуждения уголовного дела: информационные (незамедлительное реагирование на сообщения о преступлениях, фиксация следов, сбор доказательств), социальные (защита прав и законных интересов граждан, от принятия незаконных и необоснованных решений)» [34, с. 158].

Имеется классификация задач стадии возбуждения уголовного дела, предложенная А.Р. Михайленко: «прием, рассмотрение и при необходимости дополнение первичной информации о преступлении с целью определения законности повода и основания к возбуждению уголовного дела, определение обстоятельств, которые исключают производство по делу, предотвращение или пресечение преступного деяния и фиксация следов преступления» [15, с. 95].

По мнению В.Н. Яшина и А.В. Победкина, наряду с общими задачами уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела имеются следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступления, разоблачение виновных лиц, и назначение справедливого наказания, а также реализация права на защиту невиновных лиц [15, с. 95].

Также А.В. Граве указывает, что «для решения задач возбуждения уголовного дела необходимо дополнить УПК РФ ст. 5 следующими дефинициями: документальная проверка – способ проверки сообщения, осуществляемый по поручению следователя или дознавателя, путём истребования документов, имеющих отношения к преступной деятельности.

Осуществление проверки сообщения о преступлении – комплекс следственных и процессуальных действий, проводимых уполномоченным лицом, в целях выявления и изъятия следов преступления» [21, с. 1098].

«Реализуют задачи уголовного производства на стадии возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 6 УПК РФ прокурор, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания (в полиции им выступает начальник полиции), дознаватель» [12, с. 55].

Среди задач прокурорского надзора является контролирование соблюдения закона, «обеспечение прав и законных интересов граждан, организаций, пресечение незаконных действий со стороны должностных лиц, обеспечение достоверности и полноты собранных доказательств, определение мер пресечения в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления, контроль за соблюдением прав и законных интересов лиц, подвергающихся доследственной проверке» [2, с. 583].

Уголовные дела частного обвинения являются единственной формой уголовного преследования в которой суд может принимать участие на стадии возбуждения уголовного дела. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения регламентирован ст. 147, ст. 318 УПК РФ.

В соответствии со ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд. Заявление подается в суд, при этом заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные

статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление [56].

В полномочия суда входит рассмотрение жалобы при обращении граждан о нарушении прав, например, обоснованности возбуждения против лица уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела. Также эти жалобы рассматривают и органы прокуратуры, поскольку являются надзирающим органом.

Отдельно необходимо отметить лиц, в отношении которых согласно части первой статьи 447 Уголовно-процессуального Кодекса, решение о возбуждении уголовного дела, принимается определённым лицом (органом), предусмотренным ст. 448 УПК РФ. Например, в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации – рассматривается Председателем Следственного комитета Российской Федерации [56].

Возложение на суд возможности самостоятельного возбуждения уголовных дел небезосновательно подвергается критике в связи с его потенциальными негативными последствиями для соблюдения принципов состязательности уголовного процесса.

На сегодняшний день суды обладают значительными полномочиями в сфере уголовного судопроизводства. Их роль не ограничивается только обеспечением исполнения закона, суд осуществляет поддержание правопорядка через надзор за недопущением нарушения процессуальных прав и свобод сторон. Подобное расширение полномочий судебной власти позволяет контролировать процессуальные нарушения и обеспечивает более справедливое рассмотрение дела.

Согласно позиции Конституционного суда РФ возбуждение уголовного дела, уголовное преследование должны обеспечивать органы исполнительной власти, и данные функции не могут быть возложены на суд.

Однако, следует отметить, что процессуальная независимость и непредвзятость сторон, а также равноправие сторон в судебном процессе могут быть нарушены при имеющимся расширении полномочий.

С учётом вышеперечисленных аргументов следует прийти к выводу о нежелательности возложения на суд возможности самостоятельного возбуждения уголовных дел, поскольку это не сможет гарантировать права и интересы всех сторон в процессе уголовного судопроизводства.

Как отметил Конституционный Суд, возбуждение уголовного дела, как проявление функции уголовного преследования, которое должно осуществляться одной из сторон в состязательном процессе, а именно государственным обвинителем и (или) потерпевшим, не относится к судебной деятельности по осуществлению правосудия и не может быть возложено на суд, так как это противоречит принципам независимости, объективности и беспристрастности в процессе [1, с. 98].

На основании вышеизложенного считаем, что необходимо в УПК РФ отдельной статьёй закрепить задачи стадии возбуждения уголовного дела:

- осуществление приема и регистрации сообщения о преступлении;
- осуществление проверки сообщений о преступлении, проведение следственных и процессуальных действий, предусмотренных ст.144 УПК РФ, обнаружение и фиксация следов преступления;
- установление наличия (отсутствия) оснований к возбуждению уголовного дела;
- определить признаки преступления и квалифицировать данное деяние;
- принять меры к возмещению ущерба от преступления;
- выявить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и пресечение дальнейшей преступной деятельности;
- раскрытие преступления и изобличение виновных.

1.3 Поводы и основания возбуждения уголовного дела

Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела во многом зависит от законности повода для возбуждения уголовного дела.

Так, К. Ф. Гуценко считает, что «поводом для возбуждения уголовного дела является получаемые из установленных источников сведения (информация) о событии, факте, поступке, содержащем признаки преступления». [23, с. 159].

С другой стороны, под поводом принимается не информация, а источник из которого ее получают. Есть авторы, которые понимают повод как юридический факт получения сведений.

Есть мнение, что уголовное судопроизводство берет начало не с момента, возбуждения уголовного дело, а с момента поступления повода.

Необходимо ст. 140 УПК РФ дополнить следующим определением: «Повод возбуждения уголовного дела – это источники информации о совершенном или готовящемся преступлении, имеющие значение юридических фактов, которые рассматривает уполномоченное должностное лицо в рамках УПК РФ, при наличии оснований, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления, возбуждает уголовное дело».

Но следует указать, что проверку поводов к возбуждению уголовного дела должностному лицу стоит проводить в пределах компетенции согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Однако описание этих компетенций отсутствуют в законодательстве. Что указывает на пробел в уголовно-процессуальном законодательстве по мнению В. Будченко [10, с. 53].

Согласно, ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании [56]. Для налоговых преступлений,

предусмотренных ст. ст. 198-199.2 УК РФ поводом являются документы, направленные налоговым органом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [57].

Первым из поводов для возбуждения уголовного дела, перечисленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, является заявление о преступлении. Заявление о преступлении может быть сделано устно или письменно. Из требований к оформлению устного заявления о преступлении (ч. 3 ст. 141 УПК РФ) следует, что устное заявление о преступлении может быть сделано только при непосредственном контакте заявителя с уполномоченным должностным лицом [56].

При проведении следственных действий может быть сделано заявление, и должностным лицом делается соответствующая запись в протоколе следственного действия. В дальнейшем «протокол следственного действия, по уже возбужденному делу, можно квалифицировать как источник доказательства. В соответствии с требованиями, установленными статьей 143 УПК РФ, сотрудник при выявлении преступления обязан написать рапорт об обнаружении признаков преступления» [6, с. 199].

В соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела [56].

«Анонимными считаются заявления, в которых отсутствуют необходимые сведения о заявителе, либо сведения искажены или отсутствует подпись заявителя. Сотрудники правоохранительных органов должны среагировать на сигнал о преступлении, даже если он является анонимный» [6, с. 199].

Следует отметить, что в УПК РФ не предусмотрены права и обязанности участников стадии возбуждения уголовного дела, в том числе заявителя, которые не обладает правами, предусмотренными ст. 42 УПК РФ.

Заявитель имеет право знать о принятом решении по зарегистрированному материалу и обжаловать решение об отказе в

возбуждении уголовного дела как в прокуратуру, так и в суд. При написании заявления заявитель предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 306 УПК РФ, ему разъясняется ст. 51 Конституции РФ – право не свидетельствовать против себя, своего супруга и других близких родственников.

После регистрации сообщения сотрудник устанавливает личность заявителя, проверяет его по базам Информационного центра, прикладывает сведения к материалу проверки. При возникновении сомнений в адекватности заявителя направляет необходимый запрос в медицинское учреждение, о том, состоит ли он на учете у психиатра или нарколога, запрашивается диагноз. Затем заявитель проверяется на судимость, возможно он неоднократно привлекался к уголовной ответственности, и это даст возможность оценить его личность и всесторонне подойти к изучению материалов доследственной проверки. При условии того, что будет установлено, что он является лицом с психическими отклонениями, то необходимо привлечь для участия законного представителя. Следует учитывать физические возможности, если у лица есть особенность в виде отсутствия слуха, в обязательном порядке вызывается сурдопереводчик.

В соответствии с примечанием к ст. 201 УК РФ, если деяние, предусмотренное главой 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» УК РФ, а также ст. 23 УПК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия [18, с. 14].

Заявление рассматривается в стандартном варианте, как и заявление от гражданина – физического лица, но также запрашивается акт, заверенный печатью юридического лица о причинённом ущербе.

В уголовно-процессуальной литературе имеются различные точки зрения о том, когда начинается уголовно-процессуальная деятельность, ряд

авторов указывает, что во время поступления повода. Другие авторы придерживаются мнения, что на практике допускается производство проверочных мероприятий до регистрации сообщения о преступлении.

Поэтому «формирование повода для возбуждения уголовного дела и регистрация должностным лицом сообщения о преступлении, являются самостоятельными элементами стадии возбуждения уголовного дела» [11, с. 93].

Стадия возбуждения уголовного дела, характерна для уголовных дел, как публичного, так и частно-публичного обвинения.

В соответствии с ч. 2, ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренные ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Уголовные дела считаются уголовными делами частно-публичного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя [56].

Возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя допускается в случае, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния, либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. В таком случае уполномоченным должностным лицом составляется рапорт об обнаружении признаков преступления и признается, что поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Вторым поводом к возбуждению уголовного дела является явка с повинной, согласно ст. 142 УПК РФ, представляет собой добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, сделанное в устном или письменном виде.

Данный повод особенный, поскольку здесь лицо, сообщающее о преступлении, сам его совершил. Явка с повинной составляется собственноручно лицом, совершившем преступление, в исключительных случаях сотрудником полиции. В практике имеются случаи, что явки заполнялись сотрудниками. И при проведении следствия либо судебного разбирательства обвиняемый утверждал, что явку не писал, и часто защитники ссылались на то, что явка написана не собственноручно.

Явка с повинной содержит: установочные данные лица, фабула, в которой лицо сообщает какое именно противоправное деяние он совершил, обстоятельства произошедшего, также сотрудником, принимающим явку лицо дающее явку с повинной, предупреждается об уголовной ответственности в соответствии со статьей 307 УПК РФ и разъясняется право предусмотренное ст. 51 Конституции РФ. Обязательно наличие подписи в явке с повинной лица, совершившего преступление. Также в явке с повинной на практике необходимо участие защитника, либо лицом, совершившим преступление в протоколе, делается запись, о том, что в участии защитника не нуждается.

В УПК РФ предусматривается две формы явки с повинной: устная и письменная формы. Устное заявление оформляется в соответствии с ч. 3 ст. 141 УПК РФ.

Следует отметить, что поводом к возбуждению уголовного дела является явка с повинной только в том случае, когда правоохранительным органам было неизвестно о совершении преступления.

Но есть другая особенность данного повода к возбуждению уголовного дела, это то, что «явка с повинной является смягчающим обстоятельством при назначении наказания. Но явка с повинной не может являться смягчающим обстоятельством, если органы следствия знали о совершенном преступлении или задержали подозреваемого, и уголовное дело уже возбуждено» [48, с. 120].

Следует отметить, что «при условии того, что повод для возбуждения уголовного дела оформлен с нарушениями требований УПК, то сообщение о

преступлении (рапорт, протокол явки с повинной, заявление) не приобретает свойства законного повода для возбуждения уголовного дела» [35, с. 81].

Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии со ст. 143 УПК РФ по результатам принятия сообщения о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников, чем указанные в ст. ст. 141, 142 УПК РФ, уполномоченным лицом составляется рапорт об обнаружении признаков преступления [56].

Четвёртым поводом к возбуждению уголовного дела, является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования, в соответствии со ст. 37 УПК РФ, в рамках реализации надзора. Информация, поступившая от прокурора, не нуждается в дополнительном оформлении процессуальных документов.

Следует указать, что согласно УПК РФ, не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, факт предоставления специальной декларации в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в соответствии с ч. 3 ст.140 УПК РФ [56].

Для возбуждения уголовного дела, помимо повода, необходимо наличие оснований, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

Основание для возбуждения уголовного дела – это причина, оправдывающая возбуждение уголовного дела при наличии сведений (данных), которые получены из установленных законом источников и указывают на признаки деяния, предусмотренного УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела [56].

Необходимо установить отсутствие обстоятельств, которые могут исключить возможность проведения уголовного производства по данному делу.

Статья 21 УПК устанавливает, что орган уголовного преследования обязан в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления. Принять предусмотренные законом меры к установлению, предусмотренного уголовным законом, общественно опасного деяния, в изобличении лиц, виновных в совершении преступления и к их наказанию, равно как принять меры по реабилитации невиновного [56].

«При отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, при отсутствии состава преступления отсутствует и основание к возбуждению уголовного дела» [29, с. 16]. Как правильно отмечает А.П. Рыжаков, возбуждение уголовного дела зависит от наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления [49, с. 105].

Несвоевременное реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств. Именно, в связи с этим ведомственная статистика доказывает, что большинство раскрытых преступлений, это преступления «по горячим следам», то есть раскрытые в первые 24 часа после регистрации сообщения о преступлении.

Решение о возбуждении уголовного дела является вспомогательным, промежуточным, поэтому может быть основано на предположительно установленных фактах. Для возбуждения уголовного дела достаточно обоснованного предположения, что преступление могло быть. Вероятный характер оснований обуславливает приблизительную квалификацию преступления при возбуждении уголовного дела. А также данные должны указывать на признаки преступления: общественную опасность, виновность, противоправность, наказуемость (ч. 1 ст. 14 УК). Для возбуждения дела не требуется выявлять все признаки состава преступления, это задача последующих стадий. Признаки преступления на стадии возбуждения

уголовного дела прежде всего выявляются путём установления объекта и объективной стороны состава преступления, что в соответствии с УПК РФ является событием преступления. Субъект и субъективная сторона состава преступления могут предполагаться.

При расследовании по отдельным видам преступления сразу очевидны события и состав преступления, примером можно привести убийство, изнасилование, разбой [10, с. 52].

Для анализа материала можно ориентироваться на следующие принципы: состав преступления и его признаки, наличие недостатков и в связи с чем возникли указанные недостатки (пробелы), установить кто является заявителем, проверить достоверность данных, каким образом обнаружены и изъяты следы преступления, подтверждающие данные (заявление о преступлении, сообщение о преступлении зарегистрированное в КУСП, рапорт об обнаружении признаков преступления).

Таким образом, основанием к возбуждению уголовного дела является наличие достаточных данных, чтобы органы предварительного расследования смогли сделать вывод о наличии преступного деяния. Но следует отметить, что на этом этапе не должны присутствовать все признаки преступления. Кроме того, эта стадия имеет предусмотренные законодательством сроки рассмотрения сообщения о преступлении, что ограничивает возможности установления всех обстоятельств по уголовному делу.

Принятое решение о возбуждении уголовного дела, должно быть законным и обоснованным, а также и справедливым. Усиление мер способствующих предотвратить факты сокрытия преступлений и принятие решений необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела (прокурорским надзором и ведомственного контроля) относится к справедливости.

В связи с вышеизложенным можно сделать следующие выводы: стадия возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса является основополагающим началом. Следует отметить, что среди авторов имеются

два диаметрально противоположных мнения, одни считают, что данная стадия должна быть упразднена, а другие считают, что данная стадия способствует качественному сбору материала проверки и принятию законного и обоснованного решения.

Данная стадия играет решающую роль в успешном раскрытии преступления, поскольку от своевременного реагирования на заявления о правонарушениях зависит сохранность важных доказательств.

Эффективное решение задач позволят достичь основной цели стадии возбуждения уголовного дела и создадут основу совершенствования законодательства.

Также в УПК отсутствует правовая дефиниция, которую также следует включить в УПК РФ «Поводом к возбуждению уголовного дела являются источники информации о совершенном или готовящемся преступлении, которое рассматривает уполномоченное должностное лицо в рамках УПК РФ и при наличии оснований, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления возбуждает уголовное дело».

Глава 2 Процессуальная регламентация возбуждения уголовного дела

2.1 Порядок возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела выступает началом уголовного процесса, создает основу для проведения следственных и процессуальных действий.

«Первоначальная стадия уголовно-процессуальной деятельности, которая связана с обнаружением признаков преступления, имеет свои особенности. Она начинается с момента получения сообщения о совершённом, совершаемом или готовящемся преступлении. Эта стадия требует строгого соблюдения законодательства РФ, чтобы обеспечить защиту прав и законных интересов граждан, а также предотвратить возможные нарушения закона» [9, с. 72].

Поводом для возбуждения уголовного дела может служить: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение, полученное из иных источников, постановление прокурора. Следует указать, что уголовные дела, относящиеся к частному обвинению, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ: «возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя» и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым [56].

Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Укажем, что по данным категориям дел, особыми полномочиями обладает прокурор, в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ прокурор наделен полномочиями возбудить уголовное дело, при условии того, что потерпевший не может самостоятельно защитить свои права [39, с. 60].

Процедура проверки информации о преступлении регламентируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Началом исчисления срока проверки считается момент регистрации сообщения о преступлении в органах внутренних дел. [56].

Решение, по поступившему сообщению, должно быть принято в течение трёх суток с момента его поступления. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания, вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя, продлить срок проверки сообщения о преступлении до 10 суток. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления [56].

С одной стороны, сроки разрешения поступивших сообщений о преступлениях или происшествиях служат средством обеспечения оперативности в борьбе с правонарушениями, а с другой стороны, они выступают в роли гарантии защиты интересов граждан.

Второй этап – проверка сообщения о преступлении. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения

письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий [56].

Производство осмотра на стадии доследственной проверки является по мнению В.М. Гасанова полностью оправданным. В числе доводов В.М. Гасанов приводит следующие: «Во-первых, любой осмотр, за исключением осмотра жилища, не связан с процессуальным принуждением. Во-вторых, в одном из оснований для производства осмотра, указанных в части 1 статьи 176 УПК РФ, указано, что осмотр производится с целью обнаружения следов преступления, то есть для выяснения факта совершения преступления. При раскрытии и расследовании преступления ключевую роль играют следы преступления, изъятые с места совершения преступления.

Таким образом, осмотр необходимо проводить в случае, когда следует определить наличие или отсутствие признаков преступления, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а это и есть главная цель проверки сообщения о преступлении. На этапе проверки сообщения о преступлении разрешено проводить осмотр не только места происшествия, но и документов, предметов и трупа» [16, с. 156].

Следователь, дознаватель на этапе возбуждения уголовного дела имеет право изъять образцы почерка или иные образцы для проведения сравнительного исследования. Данное следственное действие позволяет установить причастность лица к совершенному преступлению посредством проведения судебной экспертизы. Однако стоит отметить, что подобное следственное действие может нарушить права сторон уголовного преследования.

Важно подчеркнуть, что «заинтересованные лица не имеют возможности ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы и оспорить вопросы, внесенные должностным лицом. Но после возбуждения уголовного дела, следователь или дознаватель обязаны ознакомить заинтересованных лиц с назначенными экспертизами. Но законодательство рассмотрело вопрос о недопущении нарушения прав сторон и в статье 207

УПК РФ предусмотрело право на ходатайство о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы, которое подлежит обязательному удовлетворению» [16, с. 157].

По нашему мнению, наиболее точное и содержательное определение процедуры получения показаний дал А.М. Косенко: «Процесс получения объяснений представляет собой проверочное действие, заключающееся в интервьюировании опрашиваемого лица, обладающего необходимой информацией, с целью получения сведений, касающихся предмета проверки сообщения о преступлении» [37, с. 76].

Получение объяснения не относится к следственным и процессуальным действиям. В случае проведения предварительного расследования в полной форме – объяснения в процессуальной деятельности не имеют доказательственного значения. Однако, руководствуясь ч. 1, 2 статьи 144 УПК РФ, объяснения, полученные в соответствии с требованиями УПК РФ, имеют доказательственное значение и относятся к иным документам (пункт 6 части 2 статьи 74 УПК РФ) [56].

Б.Я. Гаврилов указывает, что «в первую очередь необходимо решить проблему изменения процессуальных правил производства по уголовному делу, поскольку имеется двукратное снижение доли возбужденных уголовных дел за последние 10 лет на 1,5 миллиона, при этом растет количество «отказных» материалов на 2,3 миллиона. Причиной является то, что потерпевшим не оказывается юридическая помощь со стороны правоохранительных органов [13, с. 148].

И последний этап – принятие процессуального решения, который проходит после завершения проверочных мероприятий. Решать вопрос о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела может только правомочное на то лицо, предусмотренное УПК РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела оформляется в виде постановления, которое выносится следователем или дознавателем.

Уголовное дело возбуждается по факту совершенного преступления или в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления.

При наличии поводов и оснований, предусмотренных УПК, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания выносят постановление о возбуждении уголовного дела, в котором указываются [36, с. 39]:

- дата, время и место его вынесения;
- должность;
- повод и основание к возбуждению дела;
- статья уголовного кодекса, по признакам которой оно возбуждается;
- данные о лице, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого - разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования [56]. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела направляется прокурору при возникновении реальной возможности.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела направляется прокурору и о принятом решении сообщается заявителю в форме уведомления.

Согласно УПК РФ в случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела. Прокурор выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному

лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело [56].

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела [56]:

- следователь(дознаватель) незамедлительно приступает к производству предварительного следствия;
- орган дознания незамедлительно проводит неотложные следственные и процессуальные действия и после их проведения направляет уголовное дело для производства предварительного следствия.

2.2 Отказ в возбуждении уголовного дела

Одним из решений, принимаемых органами следствия и дознания в стадии возбуждения уголовного дела, является отказ в возбуждении уголовного дела. При отказе в возбуждении уголовного дела уголовно - процессуальные отношения завершаются, при условии того, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела не обжалуется.

А.Ю. Гордеев подходит к определению отказа в возбуждении уголовного дела с трех позиций. По мнению А.Ю. Гордеева, «отказ в возбуждении уголовного дела – институт уголовно-процессуального права, и одновременно система действий и отношений, при рассмотрении и разрешения первичных сведений о преступлении, а также выступает процессуальным актом, вынесенным должностным лицом в пределах своих компетенций» [19, с. 101].

Правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела включает в себя не только вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но и включает в себя регистрацию сообщения, проверка наличия

оснований в отказе в возбуждении уголовного дела, обеспечение прав заинтересованных лиц [43, с. 118].

Отказ в возбуждении уголовного дела регулируется УПК РФ, а именно главой 19, в том числе ст. 148 УПК РФ, но также регламентируется УК РФ и другими ведомственными нормативно-правовыми актами.

К задачам института отказа в возбуждении уголовного дела относятся следующие: «недопущение необоснованного возбуждения уголовного дела, предупреждение незаконного привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, обеспечение возмещения материального ущерба потерпевшим лицам, установление причин правонарушений и разработка мер к их недопущению, принятие законного и обоснованного решения, формирование у общества представления о справедливости применения закона» [45, с. 149].

Постановление об отказе в возбуждения уголовного дела выносится согласно ст. 148 УПК РФ. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления), допускается лишь в отношении конкретного лица.

В юридической литературе нет единой точки зрения, а также единого применения указанных норм на практике, относящихся к основаниям для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела [36, с. 56].

Д.Е. Панкратов раскрывает в своей монографии термин «основания отказа в возбуждении уголовного дела – группы обстоятельств, препятствующих возникновению и развитию уголовно-процессуальной деятельности, несмотря на наличие повода и основания возбуждения уголовного дела. Наличие основания отказа в возбуждении уголовного дела должно быть установлено должностным уполномоченным лицом» [46, с. 4].

В УПК не приведены конкретные основания для отказа в возбуждении уголовного дела, однако упомянутые в статье 24 УПК РФ обстоятельства исключают возможность возбуждения уголовного дела.

Объект преступления – это общественные отношения, охраняемые государством.

Субъект преступления – это лицо, которое совершило противоправное деяние, достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности и обязательным признаком, которого является виновность [56].

В соответствии с УПК уголовное преступление может совершить лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. По некоторым статьям Уголовного кодекса ответственность наступает с 14 лет в соответствии со ст. 20 УК РФ [56]. Таким образом, при совершении преступления лицом, не достигшим указанного возраста, состав преступления отсутствует.

«Для принятия решения о применении указанных норм законодательства, правоохранительным органам, осуществляющим проверочные мероприятия в отношении данного события, необходимо достоверно и точно определить возраст лица, учитывая месяц и год его рождения. Только после этого, может быть принято окончательное решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела» [49, с. 77].

Следующим основанием для освобождения от уголовной ответственности является истечение сроков давности уголовного преследования. Это означает, что человек может быть виновен в совершении преступления, но сроки привлечения его к ответственности истекли в соответствии со статьей 78 УК РФ.

Еще одним обстоятельством в отказе в возбуждении уголовного дела, является отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

При наступлении смерти лица, совершившего преступление, будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В статье 24 УПК РФ указываются такие основания отказа в возбуждении уголовного дела как: отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления и уплата в полном объеме сумм недоимок, об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [56].

«Когда необходимо определиться и установить, имеются ли в рассматриваемом сообщении о преступлении признаки состава преступления, необходимо определить наличие или отсутствие состава преступления, необходимо проверять весь наработанный материал» [46, с. 4].

Согласно уголовному законодательству, совершение таких действий, которые не причиняют значительного вреда, не могут быть преступлениями. Таким образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Уголовного кодекса не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности [56]. То есть при таких обстоятельствах сотрудник выносит процессуальное решение – отказ в возбуждении уголовного дела.

При условии добровольного отказа от преступных действий – прекращение лицом подготовки к преступлению или прекращение действий (бездействий) непосредственно направленных на совершение преступления, если лицу было известно о возможности доведения преступления до конца.

Добровольный отказ от совершения преступления исключает уголовную ответственность лица в соответствии с ч. 2 ст. 31 УК РФ. Для признания добровольного отказа необходимо установить наличие добровольного решения лица о прекращении преступной деятельности (активное предотвращение последствий, воздержание от последующих преступных действий) [58, с. 118].

В ходе проведенной проверки достоверно установив условия, причины и обстоятельства произошедшего деяния, правоохранительными органами

делается вывод о наличии препятствий к возбуждению уголовного дела, либо наличии сведений и обстоятельств, полностью исключающих возбуждение уголовного дела.

Следует указать статистические данные, которые приводит в своей статье В.В. Кожакарь, в 2013 году было вынесено 6,7 млн отказов в возбуждении уголовного дела, из них 2,7 млн признаны незаконными, это составляет 40,3% [32, с. 65].

Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела требует эффективных методов прокурорского реагирования и эффективного надзора за законностью принятия решений должностными лицами при возбуждении уголовного дела [52, с. 1214].

Кроме того, незаконный отказ в возбуждении уголовного дела может подорвать авторитет государственных субъектов, ответственных за уголовное преследование в Российской Федерации.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении [56].

Из практики можно привести следующий пример, в отдел полиции поступило сообщение от гражданина, что у него был угнан автомобиль ВАЗ, когда он вышел в вечернее время в магазин, ключи от автомобиля оставил в замке зажигания, дверь автомобиля с водительской стороны на запорное устройство не закрывалась. Выйдя из магазина, заявитель на месте не обнаружил автомобиль. В ходе доследственной проверки был осуществлен выезд на место происшествия, произведен осмотр места происшествия, изъяты следы транспортного средства, автомобиль отсутствовал. Заявитель написал заявление об угоне автомобиля, при этом был предупрежден об уголовной ответственности за ложный донос по ст. 306 УК РФ.

В ходе проверки установлено местонахождение автомобиля, он был в кювете в разбитом состоянии. После чего, заявитель признался, что он попал в ДТП и бросил машину. Заявитель хотел, чтобы страховая компания ему выплатила деньги за совершенный в отношении него угон автомобиля. С учетом вышеизложенных обстоятельств, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления и было возбуждено уголовное дело по выделенному материалу в отношении заявителя по ст. 306 УК РФ.

Проиллюстрируем применение положений, касающихся отказа в возбуждении уголовного дела, на следующем примере, мальчик по имени Иван, проживающий в г. Перми в возрасте 11 лет, гуляя на улице, обнаружил, что у рядом стоящего дома стоит подростковый велосипед. На улице посторонних и прохожих людей не было, мальчик решил забрать велосипед себе. Иван формально совершил общественно – опасное деяние, предусмотренное ст. 158 УК РФ. В ходе дальнейшего разбирательства по материалу проверки, было документально подтверждено то, что его возраст не позволяет привлекать его к уголовной ответственности. После сбора полноценного характеризующего материала на подростка вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. В данном случае будут привлечены к административной ответственности законные представители несовершеннолетнего по ст. 5.35 КоАП РФ, а мальчик будет поставлен на учет, за совершение общественно-опасного деяния, что несет своего рода воспитательный и контролирующий характер.

Решением по таким материалам, будет отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Если в свой день рождения 13 летний несовершеннолетний ребенок совершит преступление, за которое его могут привлечь к ответственности, он наказан не будет, поскольку возраст в 14 лет будет считаться на следующий день после дня рождения.

В силу возраста мышление у детей другое, чем у взрослого человека, развитие на другом уровне и оценки окружающего мира. Так же стоит добавить, что при наличии психического отклонения, особым субъектом он являться не будет [53, с. 203].

Приведем из практической деятельности следующий пример, в г. Перми зарегистрировано КУСП № 12035 от 04.06.2023 года, по факту того, что 04.06.2023 г. в дежурную часть поступило сообщение от СМП, что в пункт скорой помощи привезли гражданина с диагнозом «ножевое ранение брюшной стенки». При выезде следственно-оперативной группы в пункт скорой медицинской помощи оказалось, что он находился без сознания, в связи с чем пояснить о произошедшем он не мог. То есть на этой стадии имело место событие преступления, обстоятельства не установлены, хотя усматриваются формально признаки ст. 111 УК РФ, поскольку получено проникающее ранение. В пункте скорой помощи находилась его супруга, которая пояснила по обстоятельствам произошедшего, что они находились дома вдвоем, муж вышел на улицу, вернувшись у него имелась проникающая рана в области живота. Она утверждала, что данное ранение супруг получил сам.

При выезде следственно оперативной группы проведен подворный обход, значимой информации не установлено, соседи не видели, чтобы посторонние проходили в дом. В ходе осмотра места происшествия был изъят нож металлический, который на момент осмотра находился в доме.

Вызывало сомнение, что супруга не вызвала скорую помощь и фельдшера для оказания помощи, находились они в доме вдвоем. Свидетелей и очевидцев, по данному сообщению, не было, установить все обстоятельства произошедшего не представилось возможным.

05.06.2023 года назначена судебно-медицинская экспертиза, срок проверки сообщения продлен до 30 суток.

После проведения операции удалось опросить гражданина. Установлено, что 04.06.2018 года в вечернее время, около 16.30 часов,

пожарив в огороде рыбу, находясь в состоянии алкогольного опьянения, возвращался в дом, при этом в правой руке нес горячую сковороду с рыбой, в левой руке металлический нож. Поднимаясь по лестницам, ведущим в дом, у гражданина соскользнула нога, поскольку на лестницах был застелен половик. При падении на указанной лестнице гражданин упал на предплечье левой руки, сковороду бросил вверх, чтобы не обжечься, а затем упал животом на левую руку, в которой находился металлический нож. Ссор и конфликтов между гражданином и его женой не было.

Назначенная судебно-медицинская экспертиза должна была ответить на вопросы, в том числе, возможно ли получение ранения в результате падения, тем же ножом, который был изъят при месте совершения преступления. Согласно заключению эксперта № 469 судебно-медицинской экспертизы «у гражданина имелось проникающее колото-резаное ранение передней брюшной стенки с повреждением правой доли печени, которое судя по свойствам образовалось от воздействия предмета, обладающего колюще - режущими свойствами, возможно ножом, представленным на экспертизу, в срок, указанный в постановлении.

Согласно заключению эксперта, данная травма квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Учитывая свойства и локализацию раны на передней брюшной стенке, направление и глубину раневого канала, возможность образования проникающего колото-резаного ранения у гражданина при падении на нож, при описанных условиях в установочной части постановления и о которых говорит сам потерпевший, не исключается».

В связи с вышеизложенным и учитывая все обстоятельства произошедшего и руководствуясь ст. ст. 144, 145 и 148 УПК РФ в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по КУСП № 12035 от 04.06.2023 г. на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК за отсутствием в деянии события преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.

Данный пример показывает, что не всегда в дежурные сутки можно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, как в указанной ситуации при первоначально очевидных фактах, подтверждающих наличие состава преступления. Только проведя экспертизу, опросив потерпевшего и свидетелей, удалось установить все обстоятельства произошедшего и принять законное и обоснованное решение.

Для определения преступления по материальному признаку рассматриваются несколько критериев. Во-первых, преступление должно быть общественно опасным, то есть причинять угрозу обществу. Во-вторых, оно должно быть наказуемым с точки зрения уголовного права. В-третьих, лицо, совершившее преступление должно быть виновным, и наконец, преступление должно быть уголовно-противоправным, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации.

Должностное лицо выносит мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Постановление состоит из трех самостоятельных частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части содержатся место, дата составления постановления, указано должностное лицо (должность, звание), которое выносит постановление. В основной части постановления указываются обстоятельства произошедшего, проведенные проверочные мероприятия. В описательно-мотивировочной части постановления указывается принимаемое решение – отказ в возбуждении уголовного дела и основания. В заключительной третьей части указывается ссылка на соответствующие нормы закона и УПК, которые служат основанием для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Также указывается, что уведомляется заявитель и ему разъясняется порядок обжалования. Заявитель, получив копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, считается уведомлен.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом отказ в возбуждении уголовного дела может быть оспорен не только начальнику следственного подразделения, но и прокурору или через суд. В соответствии с

п. 4 ст. 148 УПК РФ следует своевременно уведомлять заявителя и прокурора о принятом решении в течение 24 часов [56].

При условии того, что в поступившем заявлении или сообщении усматриваются нарушения политических, трудовых, жилищных, семейных и иных прав граждан, а также нарушения законных интересов организаций, защищаемых в порядке гражданского производства, то с отказом в возбуждении уголовного дела заинтересованным лицам должно быть разъяснено право и порядок обращения в суд для восстановления нарушенных их прав и интересов в порядке гражданского судопроизводства.

Подводя итог, можно отметить, что отказ в возбуждении уголовного дела закреплен законодательством. Основной задачей является недопущение незаконного и необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. Комплексный подход и учет всех обстоятельств дает возможность принять законное и своевременное решение по вопросу возбуждения, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

2.3 Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела

Уголовно-процессуальное доказывание, осуществляемое на стадии возбуждения уголовного дела, является доказательственной деятельностью, которая начинается с поступления в уполномоченные органы сообщения о преступлении.

«Доказательственная деятельность включает в себя мыслительную оценку, связанную со сбором информации, установлением взаимосвязи между фактическими данными преступления и проведением проверки поступившей информации» [7, с. 289].

Как отмечает С.А. Шейфер, что до 62% представленных доказательств, добыты на стадии возбуждения уголовного дела [62, с. 178].

Законодатель определяет, что органам дознания и следствия необходимо использовать все доказательства, которые могут быть значимы для законного

и обоснованного разрешения дела. Они служат средствами достижения цели доказывания, которая заключается в установлении истины в уголовном деле.

В предмет доказывания входят обстоятельства, предусматриваемые законом (ст. 73 УПК) [56].

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) [56].

Возбуждение уголовного дела является стадией, на которой осуществляется познание в форме доказывания. Однако процесс доказывания на этой стадии обладает своей спецификой и отличается от доказывания на других стадиях уголовного процесса. Эти отличия заключаются в объеме познавательной деятельности, источниках получения информации, признаках

преступления, субъектах, осуществляющих доказывание, а также способах доказывания.

«При принятии решения о возбуждении уголовного дела не требуется установление всех признаков состава преступления и характеристик всех его элементов. Эта задача может быть решена только на досудебной и судебной стадиях уголовного процесса, поскольку до возбуждения уголовного дела, запрещены многие необходимые следственные действия» [61, с. 134].

Автор Д.В. Зотов под необходимыми пределами доказывания понимает, такое число источников доказательств, без которых невозможно обоснование позиции по делу либо оценка их достаточности. Необходимые пределы доказывания не имеют заранее установленную доказательственную силу, но при их отсутствии не представляется возможным установить обстоятельства, подлежащие доказыванию [25, с. 266].

Границами исследования признаков преступления служат пределы доказывания, которые устанавливаются определением «достаточность». Это означает, что знания о признаках преступления должны позволять лицу, производящему проверку по сообщению о преступлении сделать выводы о возбуждении либо об отказе о возбуждении уголовного дела.

Следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Причем такие доказательства и иные данные могут быть достаточными, если они были оценены с точки зрения относимости, достоверности [38, с. 140].

При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ) [56].

Как в своей работе указывает В.М. Карпенко, «в статье 17 УПК РФ игнорируются такие участники судопроизводства, как руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания в связи с этим предлагается внести в ст.17УПК РФ соответствующие изменения» [30, с. 14].

Должностному лицу в рамках стадии возбуждения уголовного дела разрешается производить следственные и процессуальные действия в соответствии со ст. 148 УПК РФ. Это помогает раскрытию и доказыванию преступных действий. К примеру, в осмотре происшествия будут изъяты следы пальцев рук, которые в дальнейшем по имеющимся дактилоскопическим базам АДИС «Папилон» укажут на лицо, совершившее преступление. В данном случае, доказательствами будут являться: осмотр места происшествия и заключение дактилоскопической экспертизы.

Существует другой ряд документов или справок, которые будут иметь значимость для любой стороны: справка об ущербе, данные о доходах потерпевшего при совершении хищения, с причинением значительного ущерба, в соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, когда важно доказать, что ущерб для потерпевшего значительный.

Возможности следователя по установлению источников доказательств, получению и фиксации доказательственной информации расширяются с результатами оперативно – розыскной деятельности. Следует отметить, что информация, полученная с помощью ОРД значительно расширяет возможности уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела [22, с. 158].

На стадии возбуждения уголовного дела необходимы фактические данные о преступлении. Необходимо строго соблюдать и действовать в рамках, установленных законодательством. При нарушении законности доказательства будут признаны недопустимыми.

Объект доказывания в уголовном процессе подвержен переменам в зависимости от конкретных задач, специфики используемых процессуальных форм и этапов. Важно обратить внимание на то, что все этапы уголовного процесса неотъемлемо связаны с установлением фактов, подтверждающих совершение преступления. Однако, неизменным остается принцип – установление истины в уголовном деле через сбор, проверку и оценку доказательств.

При осуществлении проверки доказательств помимо мыслительной деятельности происходит практическая деятельность: следственные или процессуальные действия. А оценка доказательств — это только мыслительная деятельность уполномоченного должностного лица, её результатом будет являться умозаключение о наличии или отсутствии доказательств по определенным обстоятельствам [30, с. 13].

В статье 88 УПК РФ указаны правила оценки доказательств: каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление.

Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса [56].

В.М. Карпено в своей работе приводит статистику подаваемых ходатайств участниками уголовного процесса: «Выборочная проверка показала, что для подозреваемых более чем половины ходатайств связано с исключением доказательств, для трети важно проведение дополнительных следственных действий. Проведение дополнительных следственных действий является поводом к написанию ходатайства со стороны потерпевшего и 30% о приобщении предметов и документов, которые непосредственно касались процесса доказывания, в том числе оценки доказательств» [30, с. 14].

Доказательства лежат во главе доказывания и регулируются уголовно - процессуальным законодательством. Процесс доказывания на первой стадии уголовного дела имеет определенные пробелы в действующем уголовно - процессуальном законодательстве.

Данная стадия является своего рода гарантом соблюдения прав, интересов граждан. На стадии возбуждения уголовного дела запрещено осуществлять уголовное преследование лица подозреваемого в совершении преступления, сотрудники следствия не могут задержать лицо, совершившее преступление по ст. 91 УПК РФ.

В связи с чем есть ряд ученых, не допускающих в качестве допустимых доказательств материалы доследственной проверки. Они считают, что «следует осуществлять сбор доказательств только после возбуждения уголовного дела, указывая на отсутствие законодательного закрепления возможности применения указанных доказательств» [7, с. 290].

Произвести обыск, выемку, привод, задержание, допрос, избрание меры пресечения, сотрудники на стадии возбуждения уголовного дела не имеют права. Если следственные действия произведены, данные доказательства будут считаться незаконно добытыми.

Со стороны прокуратуры осуществляется надзор, за соблюдением требований УПК РФ. В качестве доказательств по уголовному делу могут быть использованы только достоверные сведения, обладающие свойствами относимости и допустимости. Недопустимыми доказательствами считаются доказательства полученные с нарушением УПК РФ.

В свою очередь, это подразумевает строгое соблюдение процессуальных норм и учет особенностей, связанных с получением и использованием фактических данных [55, с. 99].

По итогам данной главы можно сделать следующие выводы.

Уголовное дело может быть возбуждено органом уголовного преследования при наличии поводов и оснований, предусмотренных ст. 144 УПК РФ.

Одно из решений стадии возбуждения уголовного дела является отказ в возбуждении уголовного дела. Данное итоговое решение принимается при наличии оснований, исключающих производство по уголовному делу. В соответствии со ст. 24 УПК РФ: Уголовное дело не может быть возбуждено по

следующим основаниям: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого, уплата в полном объеме сумм недоимки, отсутствие заявления от потерпевшей стороны.

Законодатель определяет, что органам дознания и следствия необходимо использовать все доказательства, которые могут быть значимы для законного и обоснованного разрешения дела. Они служат средствами достижения цели доказывания, которая заключается в установлении обстоятельств по делу.

Органам дознания и следствия необходимо использовать все доказательства, которые могут быть значимы для законного и обоснованного разрешения дела. Они служат средствами достижения цели доказывания, которая заключается в установлении истины в уголовном деле.

Глава 3 Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела

3.1 Типовые ошибки на стадии возбуждения уголовного дела

Ошибки, которые допускают органы дознания и предварительного следствия, могут быть процессуальными и следственными. А.Д. Бойков под «следственной ошибкой имеет в виду любое незаконное или необоснованное решение, вызванное неправильным действием или бездействием» [47, с. 35].

А.В. Соловьев под «следственной ошибкой понимает наиболее существенные нарушения в работе следователя, проявившиеся в принятии следователем незаконных и необоснованных решений по уголовному делу» [50, с. 240].

С точки зрения В.И. Власова, «следственные ошибки непреднамеренные нарушения закона, недостатки и упущения, допущенные при возбуждении и расследовании уголовных дел» [50, с. 240].

Основная часть авторов отождествляют следственную ошибку с нарушением материальных и процессуальных норм права [47, с. 36].

Ошибки, допускаемые органами дознания и предварительного следствия – непреднамеренное заблуждение должностного лица, выраженное в ошибочном восприятии, оценке информации и определившее принятие неверного тактического или процессуального решения по уголовному делу.

Ошибки следователя дознавателя можно разделить на смысловые ошибки, технические ошибки, нарушение прав участников, нарушения при производстве следственных действий.

Следственные ошибки следует разделить на следующие группы: «нарушение УПК РФ при принятии процессуальных решений, нарушение материальных норм, выражающихся в неверной квалификации преступного деяния, игнорирование или отступление от методических рекомендаций при проведении следственных действий, планировании расследования» [47, с. 37].

Имеются определённые трудности в немедленном реагировании и отработке выявленного преступления. В крупных городах материал следственной проверки не дорабатывается в связи с большим количеством поступающих сообщений о преступлении.

Одной из ошибок, допускаемых следователем, дознавателем, является невыполнение необходимых следственных действий, поскольку должностные лица полагают, что для установления истины будет достаточно доказательств.

Следующей ошибкой необходимо назвать, то, что сотрудники несвоевременно выполняют действия, обеспечивающие получение криминалистической информации. Как пример, следует привести опоздание с проведением осмотра места происшествия, это может привести к утрате следов преступления, преступник может произвести действия, которые могут помешать установлению истины.

Частые ошибки следователя, дознавателя, при производстве осмотра места происшествия – неверная оценка ситуации и проведение осмотра не всей необходимой территории, упустив следы отхода преступника. Как следствие не формируется доказательственная база. В связи с указанным необходимо верно определять границы осмотра, изымать следы в зависимости от совершенного преступления.

Например, при осмотре места происшествия магазина «Дикая Орхидея» по адресу г. Пермь, ул. Ленина 46, дознавателем кратко описана обстановка деяния. В описательной части протокола не отображён факт обнаружения следов обуви и папиллярных узоров, лишь в конце документа указано, что они были изъяты. В протоколе осмотра места происшествия отсутствует описание следов, не указано конкретное место, где следы были изъяты и как они располагались, не указана их упаковка. Не составлена также схема к протоколу осмотра места происшествия [27, с. 15]. Поэтому проявляется частая ошибка должностных лиц, неполная, поверхностная фиксация полученной информации. Поэтому защитники на этапе ознакомления с материалом уголовного дела или в суде могут опровергнуть доказательства.

Как ошибку на этапе возбуждения уголовного дела следует указать то, что допускаются к источникам и носителям информации заинтересованные в сокрытии преступления лица. Так, в следственной практике встречаются факты участия в качестве понятых заинтересованных лиц, которые могут уничтожить материальные следы преступления и тем самым утрачивается доказательственное значение следов.

Необходимо учитывать сроки рассмотрения сообщения о преступлении, в связи с загруженностью сотрудники забывают продлять материалы проверок, что ведёт к нарушениям по линии регистрационной дисциплины.

Перечень одних из основных нарушений, допускаемых при расследовании уголовных дел: ненадлежащее осуществление следственных действий и процессуальных решений, к примеру отсутствие подписей заинтересованных лиц, не указано время или место принятия следственных действий или процессуальных решений. В соответствии со ст. 11 УПК РФ следователь, дознаватель, обязаны разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. Но на практике бывают случаи, когда данные права и обязанности не разъясняются. Нарушение правил обращения с вещественными доказательствами, в том числе неправомерное их изъятие [17, с. 88].

В судах возникает проблема, когда подсудимые, свидетели отказываются от ранее данных ими показаний, отказываются от явок с повинной в ходе предварительного расследования и на стадии возбуждения уголовного дела. Данную проблему можно было избежать при условии того, что следственные и процессуальные действия производятся с видеофиксацией.

Нарушения со стороны сотрудников органов дознания (сотрудников уголовного розыска, участковые уполномоченные полиции): не производят подворный обход, при отобрании объяснений не выясняют всех обстоятельств произошедшего, либо не опрашивают очевидцев произошедшего. Есть

нарушение правил опроса несовершеннолетних без участия законного представителя или педагога.

Существует такая ошибка следователя, дознавателя как рассмотрение только одной версии совершенного преступления, и игнорирование следов преступления либо исходных данных, которые не вписываются в выбранную им версию события преступления [50, с. 243].

Как грубую ошибку следователя, дознавателя следует считать утрату документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела.

При принятии явки с повинной необоснованно применяют меры процессуального принуждения. А также имеют место нарушения производства обыска, ограничение конституционных прав. Так, в соответствии со ст. 23 Конституции каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения, при возбужденном уголовном деле и вынесении соответствующего постановления на проведение следственного действия следователем или дознавателем [33].

Нарушения, связанные с незаконным ограничением прав и свобод человека и гражданина, нарушения права подозреваемого на защиту, проявляются в несвоевременном предоставлении защитника. Без участия защитника не должно проводиться ни одно следственное действие с лицом, совершившем преступление. Если защитник отсутствует, то следственное действие будет признано незаконным. Зачастую защитника не предоставляют и с момента фактического задержания подозреваемого.

Последствия допущенных ошибок по-разному влияют на качество расследования. Они могут обусловить нежелательный результат предварительного расследования в целом.

Важным завершением стадии уголовного процесса является – вынесение постановления о возбуждении уголовного дела или отказа в возбуждении

уголовного дела. И здесь имеются нарушения: не верно указана квалификация преступления, не направляется уведомление о принятом решении. Не оценив в совокупности материал следственной проверки, выносится должностным лицом ошибочное процессуальное решение.

Не стоит забывать о технических ошибках, совершаемых в процессуальных документах. Допущенные ошибки должны выявляться и по возможности устраняться.

Невозможно избежать всех ошибок в ходе следственной проверки, но при определенных действиях и условиях можно их значительно сократить. Приобретение знаний и профессионального опыта, критическое осмысление допущенных ошибок для предотвращения их в будущем. Проводить с сотрудниками ознакомление с поправками и изменениями в законодательстве, разбирать допущенные сотрудниками ошибки. Руководитель следственного органа и органа дознания, должны проверять процессуальные документы на законность и недопущение ошибок.

Таким образом, на стадии возбуждения уголовного дела имеют место быть следующие ошибки: проведение следственной проверки допущение ошибок в принятии процессуальных решений, несвоевременное реагирование и регистрация сообщений, содержащих признаки преступлений, нарушение установленных сроков для проведения проверки зарегистрированных сообщений, в процессуальных документах содержатся технические ошибки, затягивание и «волокита» при осуществлении следственных проверок, неправильное определение квалификации преступления.

Одной из ошибок следователей, дознавателей является преждевременное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, на основании неполных или недостоверных фактах. Часто необходима дополнительная проверка, но в связи с ограниченным временем должностное лицо выносит незаконное решение. Часто не могут оценить общественную опасность преступления и считают его административным правонарушением. Но «отказ в возбуждении уголовного дела может быть, как неосознанным, так

и преднамеренным со стороны должностного лица. Поэтому здесь особенно важен контроль руководителя следственного органа, прокурора, судьи» [19, с. 102].

С целью недопущения ошибок следователями, дознавателями, на этапе возбуждения уголовного дела необходимо: качественно подходить к сбору материала, отрабатывать все возможные версии преступления, проведение всех необходимых мероприятий и следственных действий.

Кроме того, следователь (дознаватель) должен постоянно повышать свой профессиональный уровень, обмениваться опытом с коллегами и руководителями. Руководство же должно избегать перегрузки сотрудников уголовными делами, проводить мероприятия по укреплению отношений внутри коллектива для предотвращения текучести кадров.

Таким образом, следователь (дознаватель) должен строго соблюдать порядок проведения следственных действий, установленный УПК РФ и методическими рекомендациями криминалистики.

3.2 Перспективы сохранения стадии уголовного дела

Вопрос о значении и необходимости стадии возбуждения уголовного дела в настоящий момент является дискуссионным.

Б.Я. Гаврилов, В.В. Кожакарь, А.С. Александров и ряд других авторов предлагают упразднить данную стадию, поскольку стала являться бюрократичной, заволокиченной, не установлен статус лиц, принимающих участие в производстве проверки сообщения о преступлении, не указаны в УПК РФ их права и обязанности, недостаточная правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела.

Т.Т. Алиев предлагает «ликвидировать стадию возбуждения уголовного дела, поскольку считает эту стадию пережитком социалистического прошлого, и указывает на положительный опыт других стран, которые исключили стадию возбуждения уголовного дела» [3, с. 55].

Следует указать и С.Е. Вицин полагает, что «доследственная проверка является неправовой советской процедурой, которая породила огромное количество принятых по сообщениям о преступлениях отказных материалов» [12, с. 56].

Того же мнения придерживается С.А. Каретников, который считает, что стадию возбуждения уголовного дела следует упразднить. Указывая, что она является лишним и не согласен с авторами, которые считают, что данная стадия является социально значимой, ограждает от незаконного уголовного преследования невиновного лица. С.А. Каретников отмечает, что при ликвидации данной стадии значительно увеличится количество возбужденных уголовных дел. Автор указывает, что из-за продлений сроков проверки сообщения о преступлении возникает волокита со стороны сотрудников, имеется много нарушений уголовного законодательства выявленные органами прокуратуры [28, с. 44-45].

С. И. Гирько считает, что производство по уголовному делу должно быть связано с подачей заявления о фактических событиях, содержащих

противоправность. Также отмечается, что нормы о возбуждении уголовного дела необходимо исключить из уголовно- процессуального закона [17, с. 87].

В.К. Бобров для правильного понимания данного вопроса предлагает уделить внимание статистике правоохранительных органов, и более детально рассмотреть соотношение количества отказов в возбуждении уголовного дела и последующего прекращения таких дел. По его мнению, на этапе рассмотрения вопроса о возбуждении дела, происходит значительный «отсев» дел, не имеющих судебной перспективы [8, с. 13].

В учебном пособии автор В.К. Бобров подробно рассматривает статью 144 УПК, в которой предлагается регламентировать порядок принятия сообщения о преступлении. Как указывает В.К. Бобров, «в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом именно правовая оценка деяния, а не сам факт поступления сообщения, как презумпция события, является основанием для принятия решения на стадии возбуждения уголовного дела» [32, с. 66].

Процессуальной формой такой правовой оценки является постановление о возбуждении уголовного дела, которое предлагается упразднить [8, с. 148].

В.В. Кожакарь считает, что «на данный момент развития уголовно-процессуальное законодательство не обеспечивает в полной мере реализацию задач, сформулированных в ст.6 УПК РФ. Поэтому необходимы изменения норм Уголовно-процессуального кодекса включение процессуальных правил рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и исключение из УПК ст. 148, предоставляющей правоприменителю право отказать в возбуждении уголовного дела».

В.В. Кожакарь приводит статистические данные, на основании которых делает вывод, что существуют различные способы сокрытия заявлений и сообщений, содержащих признаки преступления от учета.

В.В. Кожакарь предлагает следующие решения данной проблемы: жесткое наведение порядка в учетно-регистрационной дисциплине во

взаимодействии Генеральной прокуратуры и правоохранительных органов, передача ведения учета и регистрации преступлений органам статистики, принципиальное изменение начала производства по уголовному делу.

В.В. Кожжарь отмечает, что началом производства по уголовному делу должно служить заявление, сообщение о преступлении и процессуальные нормы о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении уголовного дела должны быть упразднены [32, с. 66].

К.Ф. Гуценко пишет: «Выделение возбуждения уголовного дела в особую стадию судопроизводства, завершающуюся принятием мотивированного письменного решения (постановления) специально уполномоченным органом или должностным лицом, вполне можно отнести к специфике российского уголовного процесса наших дней» [23, с. 185].

Стадия возбуждения уголовного дела является одной из ключевых в уголовном процессе, и поэтому целесообразно провести анализ различных точек зрения на её положение в системе стадий уголовного судопроизводства.

Большинство авторов поддерживают сохранение стадии возбуждения уголовного дела. Среди них О.А. Малышева отстаивает необходимость данной стадии, указывая на её роль в качестве первоначального этапа уголовного процесса [40, с. 17].

Г.П. Химичева утверждает, что стадия возбуждения уголовного дела «не является вспомогательной по отношению к предварительному расследованию. Стадия возбуждения уголовного дела является исходной, и должна быть сохранена как неотъемлемый фильтр, отсеивающий информацию о действиях, не содержащих признаков преступления или имеет основания, не подлежащие уголовному преследованию» [59, с. 18].

Значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в следующем, деятельность на стадии возбуждения уголовного дела (выявление достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и вынесение постановления о возбуждении уголовного дела) формирует необходимые условия для производства предварительного расследования. Далее следует

вынесение постановления о возбуждении уголовного дела и исключение информации, не относящейся к уголовному делу

Стадия возбуждения уголовного дела самая кратковременная в уголовном процессе, которая берет начало с момента совершения преступления и завершается возбуждением уголовного дела либо отказом в возбуждении уголовного дела. Основное содержание данной стадии состоит в установлении признаков преступления и решении вопроса о возбуждении уголовного дела [24, с. 45].

Таким образом, анализ различных точек зрения на стадию возбуждения уголовного дела подчеркивает её важность в уголовном процессе [20, с. 65].

Можно заключить, что отсутствует прозрачность стадии возбуждения уголовного дела, у подозреваемых и защитников появляется возможность скрыть доказательства или повлиять на их собирание, правоохранительные органы могут нарушать права граждан. Данные проблемы требуют решения действуя в интересах граждан, не нарушая правосудия [5, с. 217].

В случае отказа от стадии возбуждения уголовного дела будет потерян «фильтр» отсева преступлений от деяний, которые не регламентированы уголовно-процессуальным кодексом. На стадии возбуждения уголовного дела необходимо разрешить ознакомление с материалами доследственной проверки заявителям. Также предусмотреть вариант того, что при вынесении отказа в возбуждении уголовного дела прокурор имеет право самостоятельно возбудить уголовное дело [54, с. 44].

Также автором В.К. Бобровым указано, что якобы заявитель может решать о квалификации преступления. Не заявитель решает указанный вопрос о квалификации, как указывает автор, в заявлении заявитель указывает об обстоятельствах произошедшего, он не указывает статью Уголовного Кодекса, только должностное лицо, уполномоченное принимать решение о возбуждении уголовного дела, может решить данный вопрос. Часто в практике бывает, что заявитель считает, что в отношении него совершено деяние, предусмотренное Уголовным Кодексом РФ, а при установлении

обстоятельств чаще оказывается, что деяние, предусмотрено Административным кодексом КоАП РФ, или вопрос решается в гражданском порядке [8, с. 13].

Н.И. Газетдинов на основании анализа уголовно-процессуального законодательства приходит к выводу о необходимости увеличения срока стадии возбуждения уголовного до 30 суток [14, с. 8].

Н.И. Газетдинов указал, что в случае решения вопроса о возбуждении уголовного дела, исходя из интересов защита прав и законных интересов личности, необходимо устанавливать все обстоятельства произошедшего, недостаточно 3 дней, как установлено в Уголовно-процессуальный кодекс, поэтому срок принятия решения, в соответствии со ст.144 УПК РФ должен составлять 30 суток [14, с. 6].

Высказывая свою позицию по данной статье, могу отметить следующее, что с одной стороны автор прав, за дежурные сутки в частности в больших городах, материал доследственной проверки не дорабатывается, в связи с тем, что много поступает сообщений. Увеличение указанного срока позволит осуществить необходимые оперативно-розыскные мероприятия, установить обстоятельства произошедшего. Также уменьшится документооборот, поскольку не будет возникать необходимости в продлении сроков проверки сообщения о преступлении, как установлено в Уголовно Процессуальном кодексе Российской Федерации. Позволит избежать в некоторых спорных ситуациях отмены прокурором постановления о возбуждении уголовного дела.

Следует отметить, что и 30 суток, как установленный срок зачастую оказывается недостаточным для полного и объективного расследования преступлений, особенно сложных и многоэпизодных преступлений. Среди такого рода сообщений о преступлениях могут выступать преступления экономической направленности, в которых для принятия решений необходимо проанализировать значительное количество документов. Практическая деятельность следователя и дознавателя показывает, что

производство экспертизы может быть затянуто на долгие месяцы, а решение о возбуждении уголовного дела без заключения эксперта не принимается [41, с. 34].

А.П. Рыжаковым произведен колоссальный анализ статей уголовно - процессуального кодекса, а именно статей 144-149 УПК РФ, которые содержат в себе поводы и основания к возбуждению уголовного дела, основания. А.П. Рыжаков отмечает, что «различные авторы по-разному трактуют нормы уголовно процессуального права» [49, с. 187].

Перейдем к допустимым следственным действиям на стадии возбуждения уголовного дела, данный вопрос также является обсуждаемым. Некоторые авторы, такие как О.В. Химичева и Д.В. Шаров, высказывают мнение, что «расширение круга следственных действий может привести к стиранию различий между стадией возбуждения уголовного дела и последующей стадией предварительного расследования» [60, с. 201].

С.В. Бажанов считает, что «в некоторых ситуациях доследственная проверка не является необходимой, и проведение следственных действий на этапе возбуждения уголовного дела недопустимо» [4, с. 51].

По мнению В.С. Мичурина «в настоящее время вопрос о необходимости производства всех следственных действий до возбуждения уголовного дела не стоит так остро. Более разумным решением было бы исключить ненужные формальности из процедуры проверки сообщения о преступлении и использования ее результатов» [44, с. 130].

В. Исаенко утверждает, что «в перечень следственных действий, которые могут быть проведены на этапе возбуждения уголовного дела, целесообразно было бы включить допрос потерпевшего или лица, сообщившего о преступлении. Это особенно важно, учитывая, что при подаче заявления они предупреждаются об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 УК РФ. Допрос таких лиц с использованием технических средств фиксации хода и результатов может предотвратить возможные изменения в их показаниях в будущем» [26, с. 23].

В.С. Сорокин считает, что «законодатель не определился с правовой природой объяснений. Остается ряд нерешённых вопросов: какова форма содержания и процессуальный порядок получения объяснений, статус лица, дающего объяснения» [51, с. 93]. По мнению О.Я. Мамедова получение объяснения «безобидное» действие, поскольку не подкреплено уголовно-правовой охраной, как допрос [42, с. 155].

С.А. Шейфер, полагает, что «получение объяснений напоминает собой допрос и, соответственно, опрашивать лицо необходимо с соблюдением некоторых правил» [62, с. 178]. Но при этом объяснение не считается следственным действием, поэтому не может считаться доказательством.

Форма объяснения может быть заполнена самим сотрудником со слов лица, которое он опрашивает, или лицо может написать его самостоятельно. При даче объяснения лицу разъясняется статья 51 Конституции и предупреждается об административной ответственности за предоставление недостоверных показаний.

«Законодательством не урегулирован вопрос об уклонении лица от дачи объяснений, а также не определены статусы заявителя и лица, совершившего преступление, что затрудняет надлежащее осуществление процессуального доказывания. Это оказывает непосредственное влияние на законность принятых решений в части получения доказательств» [51, с. 93].

Имеются определённые трудности при отработке сообщения о преступлении. Сотрудники предварительного следствия и органов дознания не могут произвести обыск, хотя имеется достаточно оснований полагать, что похищенное может, находится у определённого лица. Но без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела изъять похищенное при получении данной информации не представляется возможным. На выполнение данных процессуальных требований требуется время, и часто за это время утрачиваются следы преступления. В связи с чем в дальнейшем страдает доказывание и доказательная база.

Допрос подробно регламентирован в УПК РФ, в то время как объяснение в нем упоминается лишь номинально.

Следует отметить, что на практике это подтверждается. При поступлении сообщения о преступлении, у лиц которым известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, отбираются объяснения и после возбуждения уголовного дела этот же круг лиц допрашивается в качестве свидетелей. Как итог, двойная работа для сотрудников внутренних дел осложняется установление местонахождения лиц, необходимых для допроса. В частности, свидетели отказываются от допроса в связи с тем, что они ранее давали показания в объяснении. Также следует указать, что некоторые обстоятельства произошедшего забываются, в связи с тем, что объяснение у людей отбирается непосредственно после произошедшего, а допрос свидетелей при многоэпизодных делах проходит через несколько месяцев после фактических обстоятельств произошедшего.

В связи с вышеизложенным можно сделать следующие выводы.

Ошибки следствия и органов дознания, занимают своеобразную «нишу» юридической деятельности и обуславливают тактику защиты от обвинения. На стадии возбуждения уголовного дела возникают ошибки: несвоевременное реагирование и регистрация сообщений содержащих признаки преступлений, затягивание и «волокита» при осуществлении доследственной проверки нарушение сроков проведения проверки зарегистрированных сообщений, неверная квалификация преступления, нарушение УПК РФ при проведении следственных действий и принятие незаконного и необоснованного процессуального решения.

С целью недопущения ошибок следователями, дознавателями, на этапе возбуждения уголовного дела необходимо: качественно подходить к сбору материала, отрабатывать все возможные версии преступления, проведение всех необходимых мероприятий и следственных действий, с целью наращивания доказательственной базы, верно оценивать имеющиеся

доказательства, не ограничиваться шаблонными действиями пределами доказывания.

Некоторые авторы считают стадию возбуждения уголовного дела пережитком прошлого, а другие авторы не представляют уголовный процесс без данной стадии. Однако мы считаем, что деятельность по проверке информации о преступлении не должна подвергаться сомнению. Стадия возбуждения уголовного дела служит своего рода фильтром, который позволяет отделить преступления от деяний, не регламентированных уголовно-процессуальным кодексом. Вызывают дискуссии и разрешенные следственные действия на стадии возбуждения уголовного дела и сроки рассмотрения сообщений о преступлениях.

Заключение

Возбуждение уголовного дела – самостоятельная стадия уголовного процесса, которая является основополагающим началом уголовного судопроизводства. На этой стадии устанавливается наличие или отсутствие поводов и оснований, принимается решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. На стадии возбуждения уголовного дела устанавливаются важные обстоятельства, необходимые не только для принятия решения о возбуждении уголовного дела, но и способствующие успешному раскрытию дела.

И данная стадия играет решающую роль в успешном раскрытии преступления, поскольку от своевременного реагирования на заявления о правонарушениях зависит сохранность важных доказательств. Задержка или волокита в начале данной стадии может негативно сказаться на результатах всего расследования.

Недостатком является то, что в УПК РФ, на законодательном уровне не закреплены задачи стадии возбуждения уголовного дела, права, обязанности и ответственность лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела.

Анализ Уголовно-процессуального кодекса и литературы показывает, что данная тематика должна быть отражена в полной мере в УПК РФ, но имеется проблема в отсутствии в Кодексе определений основных понятий, что позволяет их трактовать по-разному, не указана их правовая роль (например, объяснения) и отсутствует четкий алгоритм действий сотрудников при проведении доследственной проверки.

Уголовно-процессуальный закон не содержит определения повода возбуждения уголовного дела. Поэтому считаем, что ст. 140 УПК РФ необходимо дополнить следующим определением: «Повод возбуждения уголовного дела – это источники информации о совершенном или готовящемся преступлении, имеющие значение юридических фактов, которые рассматривает уполномоченное должностное лицо в рамках УПК РФ, при

наличии оснований, то есть достаточных данных указывающих на признаки преступления возбуждает уголовное дело».

Согласно, ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Для возбуждения уголовного дела помимо повода, в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ, необходимо наличие оснований, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Статью необходимо дополнить определениями «Достаточные данные», «Основание для возбуждения уголовного дела», «состав преступления», «документальная проверка», «проверка сообщения о преступлении».

В УПК не приведены конкретные основания для отказа в возбуждении уголовного дела, однако упомянутые в статье 24 УПК РФ обстоятельства исключают возможность возбуждения уголовного дела.

Законодатель определяет, что органам дознания и следствия необходимо использовать все доказательства, которые могут быть значимы для законного и обоснованного разрешения дела. Они служат средствами достижения цели доказывания, которая заключается в установлении истины в уголовном деле.

Поскольку стадия возбуждения уголовного дела в принципе близка к моменту совершения преступления, то здесь имеется возможность полного собрания доказательства.

Ошибки следствия и органов дознания, занимают своеобразную «нишу» юридической деятельности и обуславливают тактику защиты от обвинения. На стадии возбуждения уголовного дела возникают ошибки: несвоевременное реагирование и регистрация сообщений содержащих признаки преступлений, затягивание и «волокита» при осуществлении доследственной проверки нарушение сроков проведения проверки зарегистрированных сообщений,

неверная квалификация преступления, нарушение УПК РФ при проведении следственных действий и принятие незаконного и необоснованного процессуального решения.

Ошибки следствия и органов дознания оказывают негативное воздействие на расследование уголовного дела, их профилактика, своевременное выявление, оценка и прогнозирование последствий обуславливают эффективность правоохранительной деятельности. Невозможно избежать всех ошибок в ходе доследственной проверки, но при определенных действиях и условиях можно их значительно сократить.

Следует отметить, что среди авторов имеются два диаметрально противоположных мнения, одни считают, что данная стадия должна быть упразднена, а другие считают, что это является важная стадия способствует качественному сбору материала проверки и принятию законного и процессуального решения.

Мы считаем, что деятельность по проверке информации о преступлении не должна подвергаться сомнению. Стадия возбуждения уголовного дела служит своего рода фильтром, который позволяет отделить преступления от деяний, не регламентированных уголовно-процессуальным кодексом.

Вызывают дискуссии и сроки рассмотрения сообщений о преступлениях, необходимо увеличить срок рассмотрения сообщения о преступлении до 30 суток, без необходимости продления. Необходимо расширить следственные действия разрешенные на стадии возбуждения уголовного дела как допрос потерпевшего, либо признать объяснение как один из видов доказательств.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Азарёнок Н.В. Вправе ли суд по собственной инициативе возбуждать уголовное дело? // Журнал российского права. 2011. № 2. С. 97-101.
2. Акбатырова Р.С. Прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела, его цели и задачи // E-Scio. 2023. № 4. С. 582-587.
3. Алиев Т.Т. Уголовно-процессуальное доказывание: Участие обвиняемого и защитника. Собрание, проверка и оценка доказательств. Ходатайства и жалобы. М., 2002. 128 с.
4. Бажанов С.В., Белкин Р.С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка // Законность. 1995. № 1. С. 51-53.
5. Бегова Д.Я., Загалов А.А. Дискуссионные вопросы о месте стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного судопроизводства // Закон и право. 2024. № 3. С. 215-217.
6. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект. 2004. 480 с.
7. Бобрешова К.В. Особенности процесса доказывания на стадии возбуждения уголовного дела в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Наукосфера. 2021. № 7-1. С. 289-291.
8. Бобров В.К. Стадия возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. М. 2018. 244 с.
9. Богданов М.Н., Никитин Д.А. К вопросу об использовании объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-2. С. 72-76.
10. Будченко В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела // Законность, 2008. № 11. С. 52-53.
11. Бушков И.А. Поводы к возбуждению уголовного дела по факту мошенничества в сфере кредитования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. № 3. С. 93-96.

12. Вицин С.Е. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 54-56.
13. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство: вопросы теории и практики // Московский юридический журнал. 2019. № 1. С. 140-149.
14. Газетдинов Н.И. Некоторые вопросы, связанные с принятием решения о возбуждении уголовного дела // Российский следователь. 2009. № 7. С. 6-8.
15. Гамидов А. М., Султанахмедов А. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2020. № 9. С. 94-95.
16. Гасанов А.М. Доказательственное значение следственных и процессуальных действий, совершаемых до возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2022. № 7. С. 156-159.
17. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. 2015. № 15. С. 87-88.
18. Григорьева М.А., Валласк Е.В., Данилова Н.А., Елагина Е.В., Ларинков А.А., Осипова Е.П., Серова Е.Б., Шиплюк В.А. Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учебное пособие. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. 276 с.
19. Гордеев А.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России // Вестник БелЮИ МВД России. 2007. № 1. С. 100-103.
20. Гончар В.В. Уголовно - процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. 2015. № 4. С. 14-18.
21. Граве А.В. Возбуждение уголовного дела как начальная стадия уголовного процесса // Право и политика. 2016. № 5. С. 1096-1104.

22. Гуцин А.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в доказывании по уголовным делам // Вестник ВИ МВД России. 2020. № 4. С. 157-161.
23. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. – М. : Зерцало, 2005. 354 с.
24. Даньшина Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: Учебное пособие / Московский новый юридический ин-т. М. : Экзамен, 2003. 192 с.
25. Зотов Д.В. стандарты доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 265-276.
26. Исаенко В. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // Законность. 2003. № 2. С. 20-26.
27. Карагодин В.Н., Морозова Е.В. Криминалистические проблемы обнаружения и устранения следственных ошибок: Учебно-практическое пособие. Екатеринбург : Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. 22 с.
28. Каретников С.А. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела? // Законность. 2015. № 1. С. 41-46.
29. Карпенко В. М. О процессуальном порядке прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) // Российский следователь. 2014. № 2. С. 12-16.
30. Карпенко В.М. Оценка доказательств следователем и дознавателем: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2007. 26 с.
31. Клоков С.Н, Савкина М.А. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс). Курс лекций: Учебное пособие. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2021. 273 с.
32. Кожокарь В.В. Отказ в возбуждении уголовного дела: правовые мифы и реалии правоприменения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 65-66.

33. Конституция Российской Федерации "(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ 04.08.2014, № 31. Ст. 4398.

34. Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 157-163.

35. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: / Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. - Нижний Новгород. 2006. 189 с.

36. Корнуков В.М. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности. Саратов, 2013. 272 с.

37. Косенко А.М. О процессуальной форме получения объяснений // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 75-78.

38. Левченко О.В. некоторые особенности предмета и процесса доказывания в стадии возбуждения уголовного дела // Право и государство: теория и практика. 2021. № 9. С. 139-141.

39. Ловыгина, А. А. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела / А. А. Ловыгина // Юридический факт. 2020. № 116. С. 57– 60.

40. Малышева О.А. Предварительное расследование по УПК России (процессуальные и организационно-правовые аспекты). Рязань, 2018. 342 с.

41. Майоров В.И., Сергеев Б.М. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела: Учебное пособие. ООО «Полиграф-Мастер». Челябинск, 2003. 54 с.

42. Мамедов О.Я. Объяснение в системе доказательств по уголовному делу // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 2. С. 154-156.

43. Маслов А.В., Климентов А.А. Отказ в возбуждении уголовного дела: правовая природа и проблемы регулирования // Право: история и современность. 2019. № 4. С. 117-120.

44. Мичурин В.С. Востребованность производства следственных действий до возбуждения уголовного дела // Вестник экономической безопасности. 2023. № 2. С. 129-132.

45. Мусаева М.М. Отказ в возбуждении уголовного дела // Закон и право. 2019. № 9. С. 148-150.

46. Панкратов Д.Е. О сущности оснований для отказа в возбуждении уголовного дела // Российский следователь. 2018. № 15. С. 4-5.

47. Прохоренко Э.В. Уголовно-процессуальные и криминалистические ошибки в деятельности следователя (дознателя) в ходе расследования уголовных дел // Инновационная наука. 2022. № 10-1. С. 35-39.

48. Румянцева М.О. Явка с повинной как повод для возбуждения уголовного дела // Вестник Российской таможенной академии. 2009. № 3. С. 118-121.

49. Рыжаков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. Изд. 5-е, доп. и перераб. М. : Дело и Сервис, 2011. 320 с.

50. Садыков А.У. Противодействие расследованию: ошибки следователя как способствующий фактор // Общество и право. 2011. № 2 (34). С. 239-244.

51. Соркин В.С. Особенности осуществления процессуального доказывания на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: Материалы VIII международной научно-практической конференции. 2019. С. 90-94.

52. Таболина К.А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1208-1214.

53. Таболина К.А. К вопросу о проблемах реализации надзорных полномочий прокурора в досудебном производстве // Перспективы развития уголовно- процессуального права и криминалистики. Материалы 2-й

Международной научно-практической конференции. Часть 2. М., 2012. С. 203-204.

54. Теплякова О.А. Отказ в возбуждении уголовного дела как институт уголовно-процессуального права // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2021. № 2 (28). С. 41-44.

55. Толстых А.В. О подготовке и реализации постановления прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. 2014. № 6. С. 99-100.

56. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

57. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации от 24 мая 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.

58. Ханбабаев М.Р. Добровольный отказ от преступления // Государственная служба и кадры. 2020. № 1. С. 117-119.

59. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис... д.ю.н. М., 2003. 59 с.

60. Химичева О.В., Шаров Д. В. Начало уголовного производства: продолжение дискуссии // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования: Сб. материалов Международной научно-практической конференции, посвященной юбилею д.ю.н., профессора А.В. Гриненко. М. : МГИМО МИД России; МАЭП. 2016. С. 198-204.

61. Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 1. С. 133-138.

62. Шейфер С.А. Трансформация стадии возбуждения уголовного дела в связи с принятием ФЗ-23 от 04.03.2013 года// Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2014. № 2. С. 178-179.

63. Шикова Е.Р., Клевцов И.А., Дубровский Н.С., Чеботарева И.Н. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе // Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации: Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. М.: ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. С. 29-33.