

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Порядок кассационного рассмотрения уголовных дел»

Обучающийся

А.И. Толстов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена рядом факторов. Во-первых, множественные реформы уголовно-процессуального законодательства, в том числе касающиеся порядка кассационного рассмотрения уголовных дел. Во-вторых, неоднозначная судебная практика кассационных инстанций, связанная с определением предмета проверки.

Цель исследования – проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процедуру кассационного рассмотрения уголовных дел, а также выявить проблемные аспекты в данной сфере.

Для достижения заявленной цели определены следующие задачи исследования: исследовать формирование института кассации в историческом контексте; раскрыть теоретико-правовые положения института кассации; выявить лиц, участвующих в кассационном рассмотрении уголовного дела, как властных субъектов, так. иных участников; проанализировать систему кассационных органов, чтобы выявить правила подсудности; определить критерии оценки предмета и оснований кассационной жалобы, представления; проанализировать процедуру кассационного рассмотрения.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе осуществления кассационного рассмотрения уголовных дел.

Предмет исследования - нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также правовых актов судебных органов.

Представленная бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретико-правовые основы института кассации в уголовном процессе	6
1.1 Генезис института кассации в уголовном процессе	6
1.2 Общие положения института кассации в уголовном процессе	11
Глава 2 Отдельные элементы механизма кассационного рассмотрения уголовных дел	21
2.1 Субъекты кассационного производства	21
2.2 Определение подсудности для кассационного обжалования	27
2.3 Предмет и основания кассационной жалобы, представления	31
Глава 3 Особенности процедуры кассационного рассмотрения уголовного дела.....	37
3.1 Подготовка к кассационному рассмотрению уголовного дела.....	37
3.2 Рассмотрение кассационной жалобы, представления в кассационной инстанции	43
Заключение	49
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена рядом факторов. Во-первых, множественные реформы уголовно-процессуального законодательства, в том числе касающиеся порядка кассационного рассмотрения уголовных дел. Во-вторых, неоднозначная судебная практика кассационных инстанций, связанная с определением предмета проверки.

Несмотря на то, что с момента вступления в силу изменений в гл. 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [32] (далее по тексту – УПК РФ) прошло около четырех лет, можно говорить о неоднозначности этих изменений, что подтверждается многочисленной судебной практикой. Многие ученые [1], [3], [10], [12], [27] в своих работах отмечают наличие неясностей и пробелов в положениях УПК РФ, регламентирующих институт кассации, что косвенно подтверждается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту – ВС РФ) № 19 [23], в котором содержатся разъяснения по поводу некоторых положений гл. 47.1 УПК РФ.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе осуществления кассационного рассмотрения уголовных дел.

Предмет исследования - нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, а также правовых актов судебных органов.

Цель исследования – проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процедуру кассационного рассмотрения уголовных дел, а также выявить проблемные аспекты в данной сфере.

Для достижения заявленной цели определены следующие задачи исследования:

- исследовать формирование института кассации в историческом контексте;
- раскрыть теоретико-правовые положения института кассации;
- выявить лиц, участвующих в кассационном рассмотрении уголовного дела, как властных субъектов, так. иных участников;
- проанализировать систему кассационных органов, чтобы выявить правила подсудности;
- определить критерии оценки предмета и оснований кассационной жалобы, представления;
- проанализировать процедуру кассационного рассмотрения.

Нормативную правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации [9], Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [38], Федеральный конституционный закон от «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [37], УПК РФ, иные федеральные законы [36], а также постановления Пленума ВС РФ и иные материалы судебной практики.

Глава 1 Теоретико-правовые основы института кассации в уголовном процессе

1.1 Генезис института кассации в уголовном процессе

Институт кассации в уголовном процессе различных стран формировался постепенно, с развитием правовых отношений и необходимостью появления новых способов судебного контроля за реализацией правовых норм. Первоначально за судами был закреплен административно-судебный контроль, затем был введен институт апелляции и, лишь позднее в ряде стран появился институт кассации.

Поскольку российское право принято относить к континентальной системе права, то наибольший интерес для нас представляют в силу схожести уголовно-процессуальных отношений уголовное процессуальное право европейских государств (прежде всего Франции) [14]. В основе континентальной системы права лежат нормы римского права, согласно которому присутствует четкое разделение материальных и процессуальных норм; наличие отдельных кодифицированных нормативных уголовно-процессуальных актов. Данной системе также присуща активная правоприменительная деятельность судебных органов и приоритет прав и свобод человека в уголовном процессе (право на апелляцию, кассацию, ревизию).

Институт кассации первоначально сформировался во Франции (что становится ясным из самого названия, произошедшего от французского слова), откуда Россия его и позаимствовала. Пробраз кассации возник во Франции еще в период феодальной раздробленности, когда недовольные судом сеньора обращались к королевским судьям с жалобами. В дальнейшем Людовик IX сформировал так называемый Парижский парламент, состоящий из королевских судей. Основное назначение данного органа было

рассмотрение жалоб на решения сениориальных судов, а также административный контроль за территориями [14].

Отделение административной власти от судебной (15 в.), а затем в эпоху абсолютизма монаршей власти (17 в.) появление права эвокации, согласно которому королевские суды могли принимать к производству любое дело на любой стадии рассмотрения из территориальных судов, привело к формированию кассации в виде отмены ордонансов и эдиктов. Хотя данный институт фактически был веден как мера укрепления королевской власти (поскольку монарх возглавлял судебную систему страны), но, тем не менее, послужил единообразию понимания и применения закона всеми судебными органами на территории Франции.

В дальнейшем система кассации во Франции окончательно формализовалась таким образом, что «...для приговоров уголовных остается лишь пересмотр правильности действий низшего суда со стороны формальной...» [15, с. 62]. То есть, кассация «по-французски» предполагала пересмотр уголовного дела не по существу, а только для проверки законности установления фактов, в том числе выявления процессуальных нарушений. При этом институт кассации выполнял две функции – толкование судебной практики и выявление ошибок нижестоящих судов. А.Ф. Кони утверждал, что «...кассационная практика во Франции была доведена до крайней степени совершенства» [8]. Именно это и привело к тому, что большинство европейских стран в 19 веке охотно включили институт кассации в уголовный процесс (Бельгия, Сербия, Россия и др.).

Впервые кассационное обжалование было формализовано после реформ судебного законодательства в 1864 году. Устав уголовного судопроизводства [34] в порядке кассации предполагал проверку нижестоящих решений на предмет нарушений правового характера, но не проверку фактических обстоятельств дела.

По мнению Нехороших М.Е., «описывая систему проверочных производств, сложившуюся в результате судебной реформы 1864 г., можно

выделить следующие ее существенные признаки: 1) в системе проверочных производств отчетливо выделялись обычные (ординарные) проверочные производства и исключительные (экстраординарные) проверочные производства. К первой группе относились апелляционное и кассационное производство, поскольку они начинались исключительно по волеизъявлению сторон, были ограничены определенным сроком и лишь после истечения этого срока приговор считался вступившим в законную силу; 2) между апелляцией и кассацией как способами проверки не вступившего в законную силу судебного решения существовало четкое разграничение по объекту проверки (перечню судебных решений, которые могли быть проверены в каждой инстанции), предмету проверки (тех требований к судебным актам, которые проверялись в каждой инстанции) и инстанционной связи: как правило, в кассационной инстанции проверялись именно приговоры, вынесенные судом апелляционной инстанции; 3) после вступления судебного решения в законную силу исключалась всякая возможность его дальнейшего обжалования, однако в случае если были допущены наиболее существенные нарушения закона, они могли быть исправлены по инициативе вышестоящих судов в так называемом надзорном порядке, который не получил официального закрепления, но который можно считать своеобразным экстраординарным проверочным производством.» [15, с. 64]

Система уголовного судопроизводства в России фактически в неизменном виде просуществовала до революции 1917 г., после чего была полностью разрушена. Интересно, что, отвергая полностью принципы судопроизводства как буржуазное наследие, судебную систему как организационную структуру некоторое время не трогали, и она продолжала частично функционировать. Кассация сохранилась частично, в рамках территориальной иерархии судов. Вплоть до принятия Конституции 1936 года постоянные изменения в организации судебной системы (судебные реформы, проводимые несколько раз, начиная с 1918 года, привели к множественности и запутанности судебных инстанций в том числе и кассационных [26].

Непосредственно кассационное рассмотрение уголовных дел осуществлялось судебными коллегиями по уголовным делам в составе верховных судов, при этом их определения в порядке кассации вступали в силу незамедлительно и могли быть отменены в дальнейшем только в порядке надзора в президиуме суда.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года [33] закрепил положения, касающиеся института кассации достаточно подробно. Их анализ показывает, что кассационное рассмотрение было необходимо для обобщения судебной практики и формирования единого подхода к толкованию тех или иных норм уголовного права и уголовного процесса, а также для осуществления надзора за нижестоящими судами. В порядке кассации обжаловались судебные приговоры, определения и постановления, не вступившие в законную силу. Подавалась кассационная жалоба в тот же суд, что и вынес судебное решение по делу, «однако подача жалобы или протеста непосредственно в кассационную инстанцию не является препятствием для рассмотрения жалобы или протеста» (ст. 326 УПК РСФСР). При кассационном обжаловании суд обязан был проверить «законность и обоснованность приговора по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам...» (ст. 332 УПК РСФСР). В целях усиления надзорного характера института кассации в этот период времени дополнительно вводилась обязанность для прокурора: «Прокурор обязан опротестовать в кассационном порядке каждый незаконный или необоснованный приговор...» (ст. 325 УПК РСФСР).

В качестве оснований для подачи кассационной жалобы УПК РСФСР определил следующее: «...односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; ... несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного» (ст. 342 УПК РСФСР).

Уголовная кассация в России в период после распада СССР и вплоть до вступления в силу УПК РФ 2000 г. характеризуется определенной эклектичностью норм, регламентирующих ее, поскольку УПК РСФСР в этот период продолжил действовать и при этом Конституцией были введены в действие новые принципы судопроизводства. Так, например, в целях реализации указанных принципов в УПК РСФСР были включены нормы, определяющие специальный кассационный порядок для приговоров, вынесенных судом присяжных.

В этот период времени можно отметить активное участие Конституционного Суда РФ по формированию современного института кассации и усиление роли последней именно как гарантии защиты прав участников уголовного процесса. Так именно Конституционный Суд РФ сформулировал принцип свободы кассационного обжалования [17].

Некоторые ученые [11] отмечают, что только после принятия УПК 2002 года можно говорить об окончании вышеназванного периода, хотя существенных изменений в нормативном регулировании на тот момент не было. Можно лишь отметить повышение роли кассационной жалобы и уменьшение ревизионного начала, то есть постепенное (вплоть до 2013 года) смещение «акцента» в нормативном регулировании в сторону «классической кассации» в противовес ревизионному началу советского периода, хотя черты апелляции по-прежнему прослеживались в кассации, что, несомненно, требовало последующего реформирования.

Например, Федеральным законом РФ №433-ФЗ от 29.12.2010 г. [35] были внесены изменения, согласно которым кассационная инстанция стала третьей инстанцией (после апелляции). Или вплоть до 2014 года для кассационного обжалования действовал пресекательный срок в 1 год.

Позднее, законодательно были закреплены правила кассационного обжалования, которые позволили скорректировать назначение института кассации, так как последний в предыдущие годы фактически приобрел черты

апелляционной и надзорной инстанции, как дополнительного инструмента для защиты от судебной ошибки.

Отметим, что правовое регулирование кассационного обжалования уголовных дел, несмотря на ряд изменений, вносимых в УПК РФ, к 2019 году, отличалось слабой эффективностью кассационного механизма, так как последний характеризовался громоздкостью и несогласованностью своих элементов. Так, одно и то же судебное решение можно было обжаловать несколько раз, путем смены субъекта кассации, изменения инстанции и т.п. Также сложности в определении предмета кассации приводили к противоречиям и проблемам в правоприменительной практике, в связи с чем назрела необходимость в дальнейшем изменении норм, регулирующих кассационное производство.

1.2 Общие положения института кассации в уголовном процессе

Часть 3 статьи 50 Конституции РФ закрепляет за каждым «...право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания». Одним из способов реализации данного права и является процедура кассации, положения о которой закрепляет глава 47.1 УПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции».

В статье 5 УПК РФ закреплено определение кассационной инстанции: «кассационная инстанция - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов...». Данная инстанция подчеркнута отделена от двух уровней судебного разбирательства по делу – в статье 5 также определены первая и вторая инстанции, к которым законодатель отнес рассмотрение дела по существу и апелляции. Что еще раз подчеркивает, на наш взгляд, дополнительный характер кассации, которая вводится как гарантия права на судебную защиту, свободу обжалования и

необходимость отслеживания судебных ошибок в самой судебной системе. При этом также следует учитывать возможность злоупотребления правом путем необоснованного возобновления и затягивания процесса. Кассационное производство выступает здесь в качестве «...дополнительного средства обеспечения правосудности судебных решений, но исключаящую возможность злоупотребления процессуальными правами и превращения кассационной процедуры в ординарную судебную инстанцию, не нарушая при этом базовые конституционные принципы справедливости и равенства» [28, с. 256].

В статье 401.1 УПК РФ формально определен предмет кассации, который, исходя из указанной нормы, ограничен исключительно законностью судебного решения, понятие которой здесь не раскрывается. Неясность формулировки потребовала разъяснений, которые предоставил Пленум ВС РФ в Постановлении № 19: «По смыслу статьи 401.1 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 401.15 УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке...». Данная трактовка подтверждается в том числе судебной практикой Верховного Суда РФ. Так, в Определении № 83-УД21-20 было отмечено: «...по смыслу закона основанием для возвращения дела ... являются такие допущенные органами предварительного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые суд не может устранить самостоятельно и которые исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора. Такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнительного расследования, включая собирание доказательств, то есть восполнение неполноты предварительного следствия недопустимо» [5]. В дальнейшем

такая позиция неоднократно пояснялась, например в Определении № 5-УДП21-86-К2 было отмечено: «...согласно положениям статьи 401.1, части 1 статьи 401.15 УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке...» [6].

Кассационное обжалование предусмотрено для следующих судебных решений промежуточного и итогового характера:

- решения мирового судьи; районного суда; верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, апелляционного суда общей юрисдикции, за исключением приговора или иного итогового судебного решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, - в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции;
- судебные решения, указанные в п. 1, если они обжаловались в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда

общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции - в Судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ;

- приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда; приговор, определение и постановление окружного (флотского) военного суда, приговор, определение и постановление апелляционного военного суда, за исключением приговора или иного итогового судебного решения окружного (флотского) военного суда, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного военного суда, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, - в кассационный военный суд;
- судебные решения, указанные в п. 3, если они обжаловались в кассационном порядке в кассационный военный суд; приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; определение кассационного военного суда - в Судебную коллегию по делам военнослужащих ВС РФ.

Статья 403.1 УПК РФ предусматривает определенные процедуры кассационного рассмотрения для так называемой сплошной кассации - в порядке, предусмотренном п. 2 указанной статьи - «...подаются через суд первой инстанции и рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 401.7, 401.8 настоящего Кодекса...»; и для выборочной кассации - в порядке, предусмотренном п. 3 этой же статьи - «...подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, ..., и рассматриваются в

порядке, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 настоящего Кодекса...». Данные дефиниции таким образом обозначены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ: «Судам следует иметь в виду, что статьей 401.3 УПК РФ предусмотрены два порядка производства в суде кассационной инстанции: с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании (далее – порядок сплошной кассации) и с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (далее – порядок выборочной кассации)».

Отметим авторское определение «сплошной» кассации, предлагаемое Спиридоновым М.С.: «... это первичное контрольно-проверочное производство в отношении вступивших в законную силу итоговых судебных решений, в котором суд кассационной инстанции посредством изучения материалов уголовного дела производит проверку всех требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к итоговым судебным решениям» [30, с. 58].

В порядке сплошной кассации, предусмотренном частью 2 статьи 401.3, статьями 401.7, 401.8 УПК РФ, могут быть пересмотрены:

- приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке;
- приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе

производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, в том числе в случаях, когда оно не было предметом проверки в апелляционном порядке; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого судебного решения.

«Выборочная» кассация отличается как в процедурном аспекте (присутствует этап предварительного рассмотрения в единоличном порядке судьей кассационной инстанции), так и по объекту пересмотра – не только итоговые, но и промежуточные судебные решения могут быть пересмотрены в порядке кассации [29].

В порядке выборочной кассации, предусмотренном частью 3 статьи 401.3, статьями 401.10-12 УПК РФ, могут быть пересмотрены:

- «промежуточные судебные решения, вынесенные мировым судьей, районным судом, гарнизонным военным судом, верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, апелляционным судом общей юрисдикции, апелляционным военным судом;
- приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке, если ранее эти решения были предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции или кассационного военного суда; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции,

определение кассационного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра судебных решений, перечисленных в настоящем абзаце».

Здесь спорным представляется само понятие итогового и промежуточного судебного решения. Так, например, Сысоев А.В. отмечает, что «...на первый взгляд неясно, итоговым, или промежуточным судебным актом является постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства осуждённого об условно-досрочном освобождении. С одной стороны, данный судебный акт не является приговором, а с другой стороны, он выносится уже после постановления приговора, следовательно и промежуточным судебным решением быть не может...» [31, с. 147].

Червоткин А.С. провел исследование терминов «итоговое судебное решение» и «промежуточное судебное решение» применительно к уголовному процессу, поскольку он резонно заметил, что «...в уголовном процессе постановление и определение могут выступать не только в качестве промежуточного, но и итогового судебного решения» [39, с. 69]. В отличие от иных процессуальных отраслей (конституционного, арбитражного, гражданского). По его мнению, промежуточные судебные решения - это «...решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовному делу до вынесения итогового судебного решения, зафиксированные в документальной форме, подлежащие, как правило, немедленному исполнению и не решающие вопросы виновности или назначения наказания» [39, с. 69].

Юридическим результатом завершения производства по делу выступает, например, приговор, апелляционный приговор, постановление о прекращении производства по делу, постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства

следователя, прекратившего самостоятельно уголовное дело в порядке ч. 1 ст. 427 УПК РФ.

Для кассационного рассмотрения уголовного дела российским законодательством предусмотрена двухуровневая система судебных органов:

- Судебные коллегии по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции и военного кассационного суда.
- Судебная коллегия по уголовным делам и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

При этом указанные уровни для процедуры сплошной кассации существуют фактически независимо друг от друга и не входят в единую иерархию.

То есть возможно последовательное рассмотрение в порядке кассации конкретного уголовного дела.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Определении по делу № 11-УДП 23-20-К6 от 29 августа 2023 года рассматривала в порядке кассации уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., кассационным жалобам осужденного Дунаева В.А. и адвоката Загайновой Ю.В. на приговор Елабужского городского суда Республики Татарстан от 26 октября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 января 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2022 года [18].

Кассационное разбирательство уголовного дела проходит три этапа: подготовительный, промежуточный и итоговый.

В зависимости от вида порядка кассации (сплошная или выборочная) подготовительный этап несколько различается по правовой регламентации.

Отдельно следует отметить ст. 401.6 УПК РФ, где устанавливаются дополнительные гарантии защиты прав и свобод человека при использовании

института кассации, оперируя правилом недопустимости поворота к худшему. Это правило защищает осужденного, оправданного от ухудшения его правового положения к худшему в случае пересмотра приговора.

Для этого установлен пресекательный срок в один год, ограничивающий возможность кассации по подобным уголовным делам.

По этому поводу правильно написала в своей статье Ежова Е.В., отметив, что «...перед осужденным, оправданным и лицом, в отношении которого уголовное дело (уголовное преследование) было прекращено, не должна возникать постоянная угроза того, что его положение может быть ухудшено в уголовном процессе. При этом у потерпевшего (его законного представителя) и прокурора должно быть достаточно времени на то, чтобы инициировать этот вопрос...» [2, с. 371].

Кроме того, подобный пересмотр возможен, «...если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве» [2, с. 371].

Определим кратко выводы по первой главе.

Исследование в историческом аспекте института кассации показало, во-первых, значительное влияние со стороны континентального права, в частности французского законодательства о кассации, при этом в России применялась преимущественно «кассация в интересах дела».

Во-вторых, в качестве наследия советского периода институт кассации в дальнейшем приобрел схожие с институтом надзора черты.

Кассационное производство выступает неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и позволяет:

- дополнительно защитить права участников уголовного судопроизводства на любой стадии;

- выявить и исправить судебные ошибки, допущенные в первой и второй инстанциях;
- способствует формированию единой судебной практики, что особенно важно для обеспечения предсказуемости и стабильности правоприменения, а также участвуют в выработке правовых позиций, обязательных для нижестоящих судов;
- через анализ дел и выработку рекомендаций кассационные инстанции могут способствовать улучшению качества правоприменительной практики, что в свою очередь повышает эффективность функционирования уголовной юстиции;
- служит важным механизмом контроля за законностью судебных решений, что способствует укреплению доверия общества к судебной системе.

Глава 2 Отдельные элементы механизма кассационного рассмотрения уголовных дел

2.1 Субъекты кассационного производства

Кассационное производство представляет собой важный элемент судебной системы, обеспечивающий соблюдение процессуальных гарантий для всех участников уголовного судопроизводства. Возможность выявления судебных ошибок на всех стадиях ведения уголовного дела путем кассационного обжалования судебных решений служит дополнительной гарантией соблюдения прав всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Понятие «субъект кассационного производства» тесно связано с понятием «участник уголовного судопроизводства», но не тождественен ему по содержанию. Это обусловлено в функциональном назначении кассационного производства и его дополняющем характере. Пересмотр дела в порядке кассации, как уже неоднократно отмечалось, не предполагает рассмотрения дела по существу, его основной задачей выступает выявление судебных ошибок из-за неверного применения норм закона (уголовного и процессуального), повлекших за собой нарушение прав и законных интересов участников уголовного процесса. Соответственно, в рамках кассационного производства можно выделить лиц, заинтересованных в пересмотре решения, так как затронуты их интересы. Но сам термин «кассационное производство» уже предполагает осуществление в строго определенной форме деятельности государственных органов. Учитывая же, что кассационное обжалование со стороны государства также выступает в качестве дополнительного способа обеспечения законности и гарантии соблюдения прав и свобод человека и гражданина, то круг субъектов кассационного производства существенно разрастается.

По мнению Омаровой А.С. Уголовно-процессуальный кодекс РФ выделяет «пять категорий участников: 1) участники уголовного процесса,

наделенные правом на обращение в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой и представлением, то есть субъекты кассационного обжалования; 2) прокурор, не внесший кассационного представления; 3) суд кассационной инстанции в коллегиальном составе; 4) судья суда кассационной инстанции; 5) судья- докладчик суда кассационной инстанции» [16, с. 56].

Омарова А.С. считает, что участники кассационного производства неравнозначны между собой по функциональному критерию, поскольку сама конструкция кассационного производства не предполагает юридического равенства сторон, учитывая тем не менее принципы состязательности и публичности уголовного процесса. Поэтому далее автор предлагает группировать субъектов кассационного производства по их уголовно-процессуальным функциям «(обвинения; защиты; рассмотрения и разрешения дела по существу)» [16, с. 57]. Отдельно Омарова А.С. предлагает выделить группу заявителей – это лица, обладающие правом инициирования кассационного производства [16]. Интересна ее классификация тем, что заявители делятся на частных и публичных лиц в уголовном процессе. Частные лица непосредственно заинтересованы в пересмотре судебного решения, поскольку оно затрагивает их права и законные интересы. Публичные лица – государственные органы, которые согласно законодательству обязаны участвовать в реализации правоохранительной функции посредством осуществления контроля за соблюдением принципа законности, в том числе и при вынесении судебных решений.

К частным лицам относятся субъекты, закрепленные в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ. Решение может быть обжаловано «...осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска». Так, потерпевший

вправе подать кассационную жалобу на решения суда, если они затрагивают его интересы, например, в случае недостаточности назначенного наказания для осужденного или если суд не удовлетворил иски потерпевшего.

Данный термин также применим к лицам, не признанным в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но, исходя из своего фактического положения, нуждающиеся в судебной защите (например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест). А также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении).

Пленум ВС РФ в своем разъяснении указал, что в перечень лиц, наделенных правом кассационного обжалования по смыслу закона также входят: «...обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители».

В качестве публичных лиц, участвующих в законоохранительной деятельности, можно назвать Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, который вправе по результатам рассмотрения жалобы обратиться с ходатайством в кассационную инстанцию о проверке вступившего в законную силу судебного решения. При этом на кассационное ходатайство распространяют свое действие нормы УПК РФ, регламентирующие подачу кассационной жалобы и порядок, сроки ее рассмотрения. Приведем иллюстрирующий данное утверждение пример из

практики кассационной инстанции. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ по делу № 5-УД 23-105-К2 от 21 декабря 2023 г. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. в интересах осужденного Ремизова К.В. на приговор Тверского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года [7]. Уголовное дело было возвращено прокурору, так как при предъявлении обвиняемому обвинения, в том числе при допросе в качестве обвиняемого, не было обеспечено участие защитников. При этом нахождение в помещении следственного изолятора при предъявлении обвинения заявившего самоотвод защитника по назначению, от которого отказался обвиняемый, не может рассматриваться как присутствие защитника при предъявлении обвинения в смысле требований ст. 172 УПК РФ.

Кроме того, среди публичных лиц, обладающих правом кассационного обжалования, отдельно следует выделить представителей государства, выполняющих контрольно-надзорные функции, в том числе контролирующую соблюдение законности в деятельности государственных органов прокуроров. Участие прокурора в кассационном производстве имеет важное значение для обеспечения законности. Во-первых, прокурор защищает права потерпевших и осужденных от возможных судебных ошибок. Во-вторых, его деятельность способствует достижению справедливого решения путем выявления и исправления ошибок судов. И, в-третьих, участие прокурора помогает поддерживать правопорядок и законность в обществе. Часть 2 статьи 401.2 УПК РФ закрепляет право на подачу кассационного представления:

- Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступившего в

законную силу судебного решения в любой суд кассационной инстанции;

- прокурор субъекта Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа в апелляционном порядке, а также вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных нижестоящими судами, в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции;
- военный прокурор и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного окружным (флотским) военным судом в апелляционном порядке, а также вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных гарнизонными военными судами, в кассационный военный суд.

Отметим, что достаточно часто инициатором кассационного рассмотрения выступают именно прокуроры.

Пленум ВС РФ данный перечень дополняет, указав, что «по смыслу взаимосвязанных положений частей 2.1 и 2.2 статьи 401.2 УПК РФ и части 1.1 статьи 15 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [36] с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа в апелляционном порядке, а также вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных нижестоящими судами, вправе в пределах своей компетенции обратиться транспортный и иной специализированный прокурор, приравненный к прокурору субъекта Российской Федерации».

Система судов кассационной инстанции (для кассации по уголовным делам) включает в себя:

- судебные коллегии по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции;
- военный кассационный суд;
- Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;
- Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

На территории Российской Федерации в настоящее время выделены девять кассационных округов, согласно Федеральному конституционному закону «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». Здесь следует отметить, что отдельные авторы считают такое количество недостаточным с территориальной точки зрения и доступности для простых граждан. Так, Корнелюк О.В. отмечает, что «...результаты реформы, как бы это парадоксально ни звучало, сделали правосудие недоступным для многих граждан нашей страны из-за значительной территориальной удаленности созданных судов...» [10, с. 68].

Таким образом, завершая параграф следует отметить следующее.

Круг субъектов кассационного производства достаточно широк и в большей мере совпадает с перечнем участников уголовного процесса. Право на подачу кассационной жалобы в рамках уголовного процесса предоставляется различным категориям лиц, что обеспечивает защиту их прав и законных интересов. Тем не менее, субъектный состав в категории лиц, обладающим правом кассационного обжалования, следует существенно расширить на законодательном уровне путем внесения соответствующих изменений в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ, поскольку кассационное производство - это важный элемент судебной системы, который позволяет исправлять ошибки, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, а также способствует улучшению качества правосудия. Каждая из указанных

категорий лиц играет свою роль в обеспечении справедливости и законности в уголовном процессе.

Кроме того, в рамках осуществления своих функций правом кассационного обжалования наделены уполномоченные государственные органы – Уполномоченный по правам человека Российской Федерации; прокуроры соответствующего уровня. Ходатайство, подаваемое Уполномоченным по правам человека РФ, приравнивается к кассационной жалобе и обязательно к рассмотрению. Прокуроры в рамках кассационного производства вправе подавать представление в целях реализации законоохранительной функции, то есть действуют в данном случае не как государственный обвинитель, а как надзорная инстанция за соблюдением законности в деятельности государственных органов.

2.2 Определение подсудности для кассационного обжалования

Для правильного определения кассационной инстанции следует обязательно учитывать территориальную и предметную подсудность кассационных судов.

Территориальная подсудность базируется на ряде основных принципов территориальной подсудности: принцип местонахождения суда, принцип связности с делом.

Принцип местонахождения суда означает, что по общему правилу кассационные жалобы подаются в суд, к которому относится территория того субъекта Российской Федерации, где было вынесено обжалуемое решение.

Принцип связности с делом означает, что кассационная подсудность также зависит от уровня суда, который выносил обжалуемое решение (районный, областной и т.д.). Например, если дело рассматривалось в районном суде, то кассационная жалоба будет подаваться в кассационный суд соответствующего округа.

Однако, правило территориальной подсудности осложняется правилами предметной подсудности, которая в отношении кассационного производства с учетом введения порядка сплошной кассации существенно усложнилась.

С учетом ряда определенных условий предметную подсудность следует определять в зависимости от вида судебного решения, которое требует пересмотра.

По мнению Кудрявцевой А.В. и Спиридонова М.С. «...подсудность уголовного дела в порядке «сплошной» кассации различается в зависимости от уровня суда первой инстанции, вынесшего итоговое судебное решение. Вышеуказанные инстанции «сплошной» кассации действуют параллельно и не являются нижестоящими или вышестоящими по отношению друг к другу» [11, с. 752].

Считаем, что подсудность «сплошной» кассации представлена двумя параллельными уровнями: первый состоит из судебных коллегий по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда, на втором действует Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Между этими двумя уровнями подсудность распределена определенным образом. Так, «подсудность судебных коллегий по уголовным делам кассационных судов общей юрисдикции (кассационного военного суда) в порядке «сплошной» кассации составляют ... итоговые судебные решения (в том числе, вынесенные в апелляционном порядке):

- мирового судьи;
- районного (городского) суда;
- гарнизонного военного суда;
- верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;
- окружного (флотского) военного суда» [13].

Подсудность Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в порядке «сплошной» кассации составляют:

- приговор (иное итоговое судебное решение) областного (равного ему) суда, вынесенное по первой инстанции, даже если оно не обжаловалось в апелляции;
- апелляционный приговор (иное итоговое судебное решение) апелляционного суда общей юрисдикции;
- приговор (иное итоговое судебное решение) окружного (флотского) военного суда, вынесенное по первой инстанции, даже если оно не обжаловалось в апелляции;
- апелляционный приговор (иное итоговое судебное решение) апелляционного военного суда.

Независимо от того, судом какого уровня и территориальной юрисдикции был постановлен приговор, подсудность при кассационном обжаловании постановления суда, вынесенного в порядке исполнения приговора, определяется в соответствии с правилами, установленными в части 1 статьи 401.3 УПК РФ для обжалования промежуточных судебных решений.

Кассационные жалоба, представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения этого приговора, подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции, правомочным пересматривать обжалуемый приговор, независимо от того, судьей какого суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации, военного округа либо кассационного округа) выносилось решение в порядке исполнения приговора.

Также следует отметить, что поскольку определения и постановления, указанные в части 2 статьи 389.2 УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не подлежат, то законность этих

судебных решений может быть проверена только одновременно с проверкой законности итогового решения по делу.

Логика такого построения довольно проста. Если итоговое решение по делу уже есть, и на него в порядке кассации подана жалоба, то в порядке кассационного рассмотрения будут проверяться все промежуточные решения. И это не противоречит единой логике – возможность проверить законность принятого промежуточного решения позволит избежать в дальнейшем судебной ошибки при вынесении приговора, иного судебного решения.

Тем не менее, существуют определённые исключения из этого общего правила. В частности, постановления суда, касающиеся избрания мер пресечения, таких как заключение под стражу, домашний арест или запрет на выполнение определённых действий (в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 105.1 УПК РФ), могут быть обжалованы даже после передачи уголовного дела в суд первой инстанции.

Это связано с тем, что данные решения непосредственно затрагивают права и свободы обвиняемого и могут существенно повлиять на ход дела.

Кроме того, решения о продлении срока действия указанных мер пресечения или о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для проведения судебной экспертизы также могут быть оспорены после передачи дела в суд.

Это позволяет обеспечить защиту прав лиц, находящихся под следствием, и гарантирует, что их законные интересы будут учтены на всех этапах уголовного процесса.

Таким образом, система правосудия стремится к балансу между необходимостью обеспечения общественной безопасности и защитой прав личности.

2.3 Предмет и основания кассационной жалобы, представления

Статья 401.1 УПК РФ определяет предмет судебного разбирательства в кассационном порядке следующим образом: «Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу».

По этому поводу Пленум ВС РФ предоставил некоторые разъяснения, но помимо последних можно обратиться и к базовым нормам ст. 7 УПК РФ, которая определяет понятие законности:

- Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ.
- Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с УПК РФ.
- Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.
- Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Это наиболее подробное раскрытие понятия законности в уголовном производстве, формализованное в процессуальном законодательстве. Так, в ст. 297 УПК РФ законность приговора (а также его обоснованность и справедливость) признается, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении уголовного закона.

А согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 29.11.2016 г. №55 [24] приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства. Продолжая эту мысль логично отметить, что справедливость судебного разбирательства с формальной точки зрения определяется соблюдением всех установленных процессуальных норм, поэтому критериями оценки законности приговора, итогового судебного решения прежде всего будут выступать основания кассационного рассмотрения, закрепленные в ст. 401.6 и ст. 401.15 УПК РФ:

- нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия;
- существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела;
- несоблюдение лицом условий и невыполнение им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве;
- присутствуют основания, влекущие ухудшение положения реабилитированного;
- устранены обстоятельства, указанные в части пятой статьи 247 УПК РФ.

Несмотря на то, что законодатель в определении предмета кассационной проверки ограничился лишь требованием законности судебного решения, тем не менее, анализ приведенных выше статей УПК РФ показал, что требованием законности неразрывно выступает с требованием обоснованности обжалуемого решения. И поэтому многие авторы выказывают несогласие с указанной позицией законодателя. Так, например, Кудрявцева А.В. считает, что «потребность выяснения обоснованности при кассационной проверке подтверждается на сегодняшний день судебной практикой» [11, с. 758].

Пленум ВС РФ также указал на то, что «...доводы жалобы, представления на недопустимость доказательства, положенного в основу обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного

разбирательства, повлиявшего на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, требуют проверки... Если же кассационные жалоба, представление содержат доводы, не относящиеся в силу закона к предмету судебного разбирательства в кассационном порядке, то в этой части суд (судья) вправе оставить их без проверки, на что указывает в определении (постановлении)».

Из перечисленных ранее оснований легко видеть, что наиболее четкая формулировка – «существенные нарушения уголовного...» (ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ). Именно исходя из данного положения некоторые ученые пытаются сформулировать определение кассационного основания. Так, например, Евстигнеева О.В. определяет в качестве основания нарушения, которые: повлияли на исход дела; нарушили справедливый баланс между интересами всех лиц, и, тем самым, подорвали доверие к судебной системе [1].

Среди перечисленных кассационных оснований легко выделить основную группу, которая связана с «фундаментальными» нарушениями уголовного и (или) уголовно-процессуального закона:

- искажающие суть и смысл правосудия;
- существенно повлияли на решение по делу.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 статьи 389.17, в статье 389.25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Например, в своем определении по делу №221-УД21-2-К10 [4] Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ указала на то, что согласно правовой

позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 17.06.2014 № 18-П [21], от 16.07.2015 № 22-П [20], от 22 июля 2020 г. №2 38-П [22], и от 4 марта 2021 г. № 2 5-П [19], меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны соотноситься с требованием адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинён в результате преступного деяния, с тем, чтобы обеспечивались соразмерность уголовного наказания совершённого преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. Уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализованного деяния.

Привлечение лица к уголовной ответственности за невиновные (в уголовно-правовом смысле) действия нарушает принципы законности, вины и справедливости. Приговор по указанному делу был отменен, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не дали оценки имеющимся в деле доказательствам, которые бы подтверждали либо опровергали факт целенаправленного формирования осужденным условий и наличие у него преступного умысла на завладение путем обмана денежными средствами федерального бюджета, повлекшие принятие налоговым органом ошибочного решения по вопросу предоставления налогового вычета, а не в результате заблуждения относительно возможности его получения.

Несоблюдение лицом условий и невыполнение им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве как основание для кассационного рассмотрения дела в отличие от рассмотренных ранее не может возникать вследствие деятельности суда - «...таковые обстоятельства должны быть обнаружены после вступления в законную силу приговора, постановленного в отношении этого же лица. Ясно, что суды первой и второй инстанций не заключают досудебного соглашения о сотрудничестве и,

соответственно, не могут допустить нарушения, способствовавшие недобросовестному поведению подсудимого...». Маслов О.В. предлагает в этом случае говорить о «процессуально-правоприменительной ситуации», которая возникает независимо от воли властного субъекта в уголовном процессе [13].

Также можно говорить не о судебной ошибке или нарушении, когда речь идет об устранении «...обстоятельств, указанных в части пятой статьи 247 настоящего Кодекса, при наличии ходатайства осужденного или его защитника является основанием отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке...».

Таким образом можно отметить разную правовую природу кассационных оснований, предусмотренных УПК РФ, и выделить, соответственно, две группы оснований для кассационного рассмотрения уголовного дела: общие основания, обусловленные нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона властными субъектами уголовного производства; специальные основания, предусмотренные процессуальным законодательством, обусловленные правоприменительной ситуацией, и не зависящие от воли властного субъекта уголовного производства.

Определим кратко выводы по второй главе.

Круг субъектов кассационного производства достаточно широк и в большей мере совпадает с перечнем участников уголовного процесса. Право на подачу кассационной жалобы в рамках уголовного процесса предоставляется различным категориям лиц, что обеспечивает защиту их прав и законных интересов. Кроме того, правом кассационного обжалования наделены уполномоченные государственные органы – Уполномоченный по правам человека Российской Федерации; прокуроры соответствующего уровня.

Кассационная инстанция определяется с учетом территориальной и предметной подсудности. Территориальная подсудность базируется на ряде

основных принципов территориальной подсудности: принцип местонахождения суда, принцип связности с делом. Однако, правило территориальной подсудности осложняется правилами предметной подсудности, которая в отношении кассационного производства с учетом введения порядка сплошной кассации существенно усложнилась.

С учетом ряда определенных условий предметную подсудность следует определять в зависимости от вида судебного решения, которое требует пересмотра в порядке кассации, наличия или отсутствия обжалования в порядке апелляции или кассации ранее, а также в зависимости от порядка кассации (сплошная или выборочная).

Несмотря на то, что законодатель в определении предмета кассационной проверки ограничился лишь требованием законности судебного решения, тем не менее, анализ приведенных выше статей УПК РФ показал, что требованием законности неразрывно выступает с требованием обоснованности обжалуемого решения.

Глава 3 Особенности процедуры кассационного рассмотрения уголовного дела

3.1 Подготовка к кассационному рассмотрению уголовного дела

Рассмотрение в порядке кассации уголовного дела начинается с волеизъявления управомоченного субъекта. Напомним, что для рассмотрения дела в порядке кассации управомоченным лицом либо подается кассационная жалоба, либо представление, либо ходатайство.

Кассационная жалоба, представление должны отвечать обязательным требованиям, как к содержанию, так и к оформлению. Непосредственно обязательные процессуальные элементы кассационной жалобы, представления закреплены в статье 401.4 УПК РФ.

Кассационные жалоба, представление должны содержать:

- наименование суда, в который они подаются;
- данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;
- указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- указание на судебные решения, которые обжалуются;
- указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- просьбу лица, подающего жалобу, представление.

В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано принятое по таким жалобе, представлению решение.

К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении.

Для процедуры сплошной кассации законодатель ввел обязательный этап – рассмотрение кассационной жалобы в рамках судебного заседания. Напомним, что ранее действия суда первой инстанции ограничивались незамедлительной передачей жалобы в кассационную инстанцию. Статья 401.7 УПК РФ определяет порядок действий суда первой инстанции при поступлении кассационной жалобы:

- извещает о поступивших кассационных жалобе, представлении лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них;
- разрешает ходатайства лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, связанные с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции;
- направляет уголовное дело с поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам.

Помимо статьи УПК РФ, устанавливающей общий порядок предварительного этапа кассационного рассмотрения судебного решения, в отношении организационного аспекта процедуры кассационного рассмотрения уголовного дела для судебных органов действуют

соответствующие инструкции по судебному делопроизводству. Для каждой инстанции предусмотрены документы, регламентирующие процесс регистрации, сопровождения материалов дела, в том числе и в порядке кассации. Так, для областных (равных им) судов действует Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов [25]. В п. 14.1 Инструкции подробно определены технические требования к оформлению и подаче кассационной жалобы, их организационное сопровождение непосредственно в суде вплоть до отправки материалов в кассационный суд. Так, например, здесь установлены способы подачи кассационной жалобы – либо через отделение связи, либо в приемную суда, вынесшего решение. Также установлены сроки и порядок информирования лиц о подаче возражений на кассационную жалобу.

Подготовка уголовного дела для его рассмотрения в кассационной инстанции осуществляется судьей первой инстанции, в качестве которого может выступать как судья, председательствующий при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции (обычно так происходит при апелляции), так и любой другой судья, поскольку кассационная жалоба может поступить спустя длительное (по сравнению с апелляцией) время. Кроме того, в отношении мировых судей вероятно возложение обязанностей на другого судью.

Анализ гл. 47.1 показал, что на подготовительном этапе осуществляется «техническая» работа по принятию кассационной жалобы. Этот вывод подтверждается логически ст. 401.5 УПК РФ, где не указана инстанция, которая может проверить кассационную жалобу по формальным основаниям и ее вернуть без рассмотрения, а в ч.2 указанной статьи четко назван только суд кассационной инстанции: «Кассационные жалоба, представление должны быть возвращены в течение 20 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции...». Данный пробел устранил Пленум ВС РФ в Постановлении

№ 19, отметив, что «...отдельные процессуальные действия по подготовке судебного заседания суда кассационной инстанции отнесены к компетенции судьи суда первой инстанции, который, в частности проверяет, подана ли жалоба в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2-401.4 УПК РФ, и при наличии оснований, указанных в части 1 статьи 401.5 УПК РФ, возвращает жалобу, представление без рассмотрения, предложив заявителю устранить выявленные недостатки...». С этим не соглашается в своей диссертации Спиридонов М.С., который считает, что «...в данном вопросе Пленуму не удалось выработать безупречную позицию, поскольку имеет место дублирование процессуальных действий судами первой и кассационной инстанций. Очевидно, что возможность возврата без рассмотрения кассационной жалобы (представления) и судом первой, и судом кассационной инстанции приводит к необоснованному увеличению срока кассационного разбирательства...» [30, с. 59].

Также суд первой инстанции в рамках подготовительного периода наделен правом возвращения кассационной жалобы заявителю, если пропущен срок кассационного обжалования, либо заявитель отзывает свою жалобу.

После выполнения всех указанных действий материалы для кассационного дела должны быть в соответствии со ст. 401.7 УПК РФ переданы в кассационную инстанцию. При этом срок для этого законодательно не установлен и данный пробел частично был устранен Пленумом ВС РФ в Постановлении №19: «После выполнения указанных действий в разумный срок судья суда первой инстанции в соответствии с пунктом 3 статьи 401.7 УПК РФ направляет уголовное дело с поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции...».

При отсутствии оснований для возврата кассационной жалобы судья кассационной инстанции в 20-дневный срок обязан вынести постановление, в котором назначается дата судебного заседания кассационного рассмотрения.

Также на него возлагается функция извещения участников кассационного производства о дате судебного заседания не позднее, чем за 14 дней до его начала. Извещение участников процесса допускается посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации фактов отправки и доставки СМС-сообщения адресату. Факт согласия на получение СМС-сообщения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

Если же были выявлены основания для возвращения жалобы на основании ст. 401.5 УПК РФ, то также в 20-дневный срок кассационная жалоба возвращается без рассмотрения. Кассационная жалоба возвращается либо для исправления недостатков жалобу заявителю, либо в суд первой инстанции, если это требуется для устранения препятствий к разбирательству в суде кассационной инстанции.

Подготовительный этап в порядке выборочной кассации носит упрощенный характер, поскольку кассационная жалоба, представление вносятся сразу в кассационную инстанцию, которая осуществляет последовательное выполнение определенных действий, связанных с проверкой:

- соответствия формальным и содержательным критериям, закрепленным в ст. 401.4 УПК РФ;
- правомочности заявителя;
- соблюдения срока подачи жалобы;
- наличия (отсутствия) действий заявителя, направленных на отзыв кассационной жалобы;
- соблюдения правил подсудности.

По поступившим кассационным жалобе, представлению судья суда кассационной инстанции выполняет действия в порядке и сроки, установленные статьей 401.10 УПК РФ, а в случаях, указанных в части 1

статьи 401.5 УПК РФ, возвращает их заявителю с приведением оснований принятого решения.

То есть в рамках указанного этапа судья суда кассационной инстанции вправе вынести следующее постановление:

- об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке;
- о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Для кассационного рассмотрения в порядке выборочной кассации из положений УПК РФ неясно, обязательно ли истребовать уголовное дело для кассационного производства, но Пленум ВС РФ однозначно решил эту ситуацию: «В порядке выборочной кассации вопрос об истребовании уголовного дела разрешается судьей исходя из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда без его изучения не представляется возможным решить вопрос о передаче или отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции».

Этап подготовки завершается моментом начала судебного заседания, поскольку до этого времени возможны дополнительные действия, например, связанные с правом заявителя на отзыв кассационной жалобы в любой момент времени, разрешение ходатайств об участии заинтересованных лиц в судебном заседании и т.п.

3.2 Рассмотрение кассационной жалобы, представления в кассационной инстанции

Кассационное рассмотрение уголовного дела осуществляется коллегиально. Состав для кассационного рассмотрения предусматривает участие трех профессиональных судей. Среди которых особым процессуальным статусом обладает председательствующий, а также судья-докладчик, при этом по решению судей эти статусы могут быть совмещены.

Участниками судебного заседания для кассационного рассмотрения уголовного дела выступают следующие лица:

- прокурор в обязательном порядке;
- осужденный, оправданный, их защитники и законными представителями, лицо, содержащееся под стражей, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица – при наличии заявленного ими ходатайства.

Особо можно выделить нормативный запрет на участие в кассационном рассмотрении по уголовному делу судьи, который выносил постановление о передаче дела в кассационную инстанцию.

Сама процедура судебного разбирательства процессуально схожа с процедурой апелляционного рассмотрения, на это указывает отсылка в статье 401.13 УПК РФ (ч. 4): «Председательствующий в соответствии с требованиями части второй статьи 389.13 настоящего Кодекса открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства».

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества помощника судьи и (или) секретаря судебного заседания и переводчика, если

переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в жалобе и (или) представлении.

Поскольку глава 47.1 не содержит специальных норм, определяющих полномочия председательствующего, то по мнению Спиридонова М.С., следует руководствоваться положениями ст. 243 УПК РФ [11, с. 801]. Также в отношении регламента самого судебного разбирательства, мер процессуальной ответственности за нарушение порядка в судебном заседании, участия переводчика можно применять соответственно нормы ст. ст. 257, 258, 263 УПК РФ. Анализ же судебной практики по делам кассационной инстанции показывает, что положения гл. 35,36 УПК РФ применимы и в кассационном порядке.

Непосредственно в процессе судебного заседания докладчик (один из судей) излагает обстоятельства уголовного дела, содержание решений по делу, доводы кассационной жалобы и т.д. Докладчику судьи вправе задавать уточняющие по делу вопросы, но исследование материалов уголовного дела в порядке кассационного рассмотрения не предусмотрено гл. 47.1 УПК РФ.

Кроме того, ст. 401.13 УПК РФ предусматривает право лиц, участвующих в судебном заседании, в порядке очередности, которая установлена частично (первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу).

В ходе судебного разбирательства в порядке сплошной и выборочной кассации суд вправе выйти за пределы доводов жалобы и представления как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу в ревизионном порядке. При этом следует принять меры к извещению лиц, интересы которых затрагиваются с учетом пределов проверки судом уголовного дела.

Согласно Постановлению № 19 Пленума ВС РФ при разбирательстве в суде кассационной инстанции могут быть рассмотрены не только материалы, имеющиеся в уголовном деле, но и дополнительные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они содержат сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Данная формулировка является достаточно спорной, поскольку понятие «дополнительные материалы» не раскрывается четким образом. Более того, по мнению Сысоева А.В. дополнительные материалы в рамках кассационного производства рассматривать не представляется возможным, так как они фактически служат доказательствами появления новых обстоятельств в деле и, соответственно, требуется возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ) [31, с. 148]. С этим не согласен Спиридонов М.С., который отмечает, что «...при кассационном пересмотре дела может возникнуть ситуация, когда представленные сторонами дополнительные материалы будут содержать сведения, которые имеют значение для правильного разрешения дела и были известны в период разбирательства в суде первой инстанции, но в силу судебной ошибки не были приняты во внимание» [11, с. 802].

После заслушивания докладчика, иных участников судебного заседания состав судей удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного определения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале.

Процедура голосования состава судей должна осуществляться по определенным правилам, среди которых можно особо выделить следующие:

- решение выносится большинством голосов;
- председательствующий голосует последним;
- на голосование сначала выносится наиболее благоприятное по последствиям для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено;

- подписывается всеми судьями из состава суда.

По результатам голосования выносится кассационное определение, которое должно соответствовать требованиям частей третьей и четвертой статьи 389.28 УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения, помимо мотивов принятого решения, указываются основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признается законным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения.

Решение, которое принимается судом в рамках кассационного рассмотрения уголовного дела, согласно ст. 401.14 УПК РФ, может быть следующим:

- оставить кассационную жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;
- отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;
- отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;
- отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;
- отменить решение суда кассационной инстанции и оставить без изменения либо изменить приговор, определение или постановление суда и (или) последующие судебные решения;
- внести изменения в приговор, определение или постановление суда и (или) последующие судебные решения.

В кассационном определении обязательно должно быть указано основание отмены или изменения судебного решения, которые закреплены в

ст. 401.15 УПК РФ, а в случае отказа – решение должно быть мотивированным.

Сроки, в которые должно быть проведено рассмотрение уголовного дела в порядке кассации, устанавливает ст. 401.13 УПК РФ: «Уголовное дело по кассационным жалобе, представлению рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления, предусмотренного частью первой статьи 401.8 либо частью второй статьи 401.11 настоящего Кодекса, а в Верховном Суде Российской Федерации - в течение трех месяцев со дня вынесения судьей такого постановления».

В завершение обозначим кратко выводы по главе.

Кассационная жалоба, представление должны отвечать обязательным требованиям, как к содержанию, так и к оформлению. Непосредственно обязательные процессуальные элементы кассационной жалобы, представления закреплены в статье 401.4 УПК РФ.

Анализ гл. 47.1 показал, что на подготовительном этапе осуществляется «техническая» работа по принятию кассационной жалобы. Этот вывод подтверждается логически положениями ст. 401.5 УПК РФ.

Кассационное рассмотрение уголовного дела осуществляется коллегиально. Состав для кассационного рассмотрения предусматривает участие трех профессиональных судей. Среди которых особым процессуальным статусом обладает председательствующий, а также судья-докладчик, при этом по решению судей эти статусы могут быть совмещены.

Участниками судебного заседания для кассационного рассмотрения уголовного дела выступают следующие лица: прокурор в обязательном порядке; осужденный, оправданный, их защитники и законными представителями, лицо, содержащееся под стражей, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица – при наличии заявленного ими ходатайства.

Поскольку глава 47.1 не содержит специальных норм, определяющих полномочия председательствующего, следует руководствоваться положениями ст. 243 УПК РФ. Также в отношении регламента самого судебного разбирательства, мер процессуальной ответственности за нарушение порядка в судебном заседании, участия переводчика можно применять соответственно нормы ст. ст. 257, 258, 263 УПК РФ. Анализ же судебной практики по делам кассационной инстанции показывает, что положения гл. 35, 36 УПК РФ применимы и в кассационном порядке.

В кассационном определении обязательно должно быть указано основание отмены или изменения судебного решения, а в случае отказа – решение должно быть мотивированным. Данное кассационное определение носит обязательный характер для судов первой и второй инстанции.

Заключение

Исследование в историческом аспекте института кассации показало, во-первых, значительное влияние со стороны континентального права, в частности французского законодательства о кассации, при этом в России применялась преимущественно «кассация в интересах дела». Во-вторых, в качестве наследия советского периода институт кассации в дальнейшем приобрел схожие с институтом надзора черты.

Предметом кассации выступает законность промежуточных и итоговых судебных решений, но при рассмотрении жалобы кассационная инстанция вправе не ограничиваться доводами, приведенными в жалобе.

Кассационное производство выступает неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и позволяет: дополнительно защитить права участников уголовного судопроизводства на любой стадии; выявить и исправить судебные ошибки, допущенные в первой и второй инстанциях; способствует формированию единой судебной практики, что особенно важно для обеспечения предсказуемости и стабильности правоприменения, а также участвуют в выработке правовых позиций, обязательных для нижестоящих судов; через анализ дел и выработку рекомендаций кассационные инстанции могут способствовать улучшению качества правоприменительной практики, что в свою очередь повышает эффективность функционирования уголовной юстиции; служит важным механизмом контроля за законностью судебных решений, что способствует укреплению доверия общества к судебной системе.

Круг субъектов кассационного производства достаточно широк и в большей мере совпадает с перечнем участников уголовного процесса. Право на подачу кассационной жалобы в рамках уголовного процесса предоставляется различным категориям лиц, что обеспечивает защиту их прав и законных интересов. Кроме того, правом кассационного обжалования наделены уполномоченные государственные органы – Уполномоченный по

правам человека Российской Федерации; прокуроры соответствующего уровня.

Кассационная инстанция определяется с учетом территориальной и предметной подсудности. Территориальная подсудность базируется на ряде основных принципов территориальной подсудности: принцип местонахождения суда, принцип связности с делом.

Однако, правило территориальной подсудности осложняется правилами предметной подсудности, которая в отношении кассационного производства с учетом введения порядка сплошной кассации существенно усложнилась.

С учетом ряда определенных условий предметную подсудность следует определять в зависимости от вида судебного решения, которое требует пересмотра в порядке кассации, наличия или отсутствия обжалования в порядке апелляции или кассации ранее, а также в зависимости от порядка кассации (сплошная или выборочная).

Несмотря на то, что законодатель в определении предмета кассационной проверки ограничился лишь требованием законности судебного решения, тем не менее, анализ приведенных выше статей УПК РФ показал, что требованием законности неразрывно выступает с требованием обоснованности обжалуемого решения.

Основания кассационного рассмотрения уголовных дел могут быть связаны как с нарушениями уголовного и (или) уголовно-процессуального закона властными субъектами, так в иных случаях обусловлены правоприменительной ситуацией, и не зависят от воли властного субъекта уголовного производства.

Кассационная жалоба, представление должны отвечать обязательным требованиям, как к содержанию, так и к оформлению. Непосредственно обязательные процессуальные элементы кассационной жалобы, представления закреплены в статье 401.4 УПК РФ.

Анализ гл. 47.1 показал, что на подготовительном этапе осуществляется «техническая» работа по принятию кассационной жалобы. Этот вывод подтверждается логически положениями ст. 401.5 УПК РФ.

Кассационное рассмотрение уголовного дела осуществляется коллегиально. Состав для кассационного рассмотрения предусматривает участие трех профессиональных судей. Среди которых особым процессуальным статусом обладает председательствующий, а также судья-докладчик, при этом по решению судей эти статусы могут быть совмещены.

Участниками судебного заседания для кассационного рассмотрения уголовного дела выступают следующие лица: прокурор в обязательном порядке; осужденный, оправданный, их защитники и законными представителями, лицо, содержащееся под стражей, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица – при наличии заявленного ими ходатайства.

Поскольку глава 47.1 не содержит специальных норм, определяющих полномочия председательствующего, следует руководствоваться положениями ст. 243 УПК РФ. Также в отношении регламента самого судебного разбирательства, мер процессуальной ответственности за нарушение порядка в судебном заседании, участия переводчика можно применять соответственно нормы ст. ст. 257, 258, 263 УПК РФ. Анализ же судебной практики по делам кассационной инстанции показывает, что положения гл. 35,36 УПК РФ применимы и в кассационном порядке.

В кассационном определении обязательно должно быть указано основание отмены или изменения судебного решения, а в случае отказа – решение должно быть мотивированным. Данное кассационное определение носит обязательный характер для судов первой и второй инстанции.

Такая возможность представляется спорной, так как достаточно сложно определить без рассмотрения фактических обстоятельств степень влияния этих дополнительных материалов на фактическую сторону дела.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Евстигнеева О.В. Кассационные основания как средство обеспечения справедливого баланса интересов участников уголовного судопроизводства [электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kassatsionnye-osnovaniya-kak-sredstvo-obespecheniya-spravedlivogo-balansa-interesov-uchastnikov-ugolovnogo-sudoproizvodstva?ysclid=m03g7vchjo709346937> (дата обращения 23.06.2024 г.).
2. Ежова Е.В. Поворот к худшему при рассмотрении уголовных дел судами / В сборнике: Современные вопросы государства, права, юридического образования. Сборник научных трудов по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: А.В. Лапаева, Н.С. Ельцов, О.В. Моисеева. Тамбов, 2023. С. 370-375.
3. Ермолович Я.Н. Новый порядок кассации в уголовном процессе с участием военных судов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2019. № 8 (265). С. 47-58.
4. Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2021 № 221-УД21-2-К10 // СПС Консультант Плюс.
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 № 83-УД21-20 // СПС Консультант Плюс.
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2021 № 5-УДП21-86-К2 // СПС Консультант Плюс.
7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2023 № 5-УД23-105-К2 // СПС Консультант Плюс.
8. Кони А.Ф. Судебные речи, 1868-1888: Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. / Санкт-

Петербург: тип. А.С. Суворина, 1888 [электронный ресурс] // URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003622288/?ysclid=m02iflb76n493801776 (дата обращения 23.06.2024 г.).

9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС Консультант Плюс.

10. Корнелюк О.В. Законодательная трансформация судов апелляционной и кассационной инстанций в уголовном судопроизводстве России // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2022. № 1 (13). С. 62-68.

11. Кудрявцева А.В., Спиридонов М.С. Глава 27. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений постановлений суда / В книге: Актуальные проблемы уголовного процесса. учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Санкт-Петербург, 2022. С. 750-807.

12. Лопатин А.А. Обеспечение права на обжалование в рамках уголовного процесса на конституционном уровне / В сборнике: Государство и право: к 30-летию Конституции Российской Федерации. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных. Пермь, 2024. С. 121-124.

13. Маслов О.В. К вопросу о понятии и природе кассационных оснований в российском уголовном процессе [электронный ресурс]. Российский судья. 2024. №3 // СПС Консультант Плюс.

14. Матейкович М.С., Сентякова Е.С. Конституционная сущность судебной кассации по уголовным делам // Российский судья. 2024. № 1. С. 26-30.

15. Нехороших М.Е. Развитие системы проверочных производств в уголовном процессе России // Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19. №1. С. 61-67.

16. Омарова А.С. Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Волгоград, 2015. 242 с

17. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1445-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодянкина Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401.1 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

18. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2023 № 11-УДП23-20-К6 // СПС Консультант Плюс.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.03.2021 № 5-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Калугарова» // СПС Консультант Плюс.

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 22-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева» // СПС Консультант Плюс.

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной» // СПС Консультант Плюс.

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 № 38-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.А. Литвинова» // СПС Консультант Плюс.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 (ред. от 29.06.2021) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // СПС Консультант Плюс.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» [электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/?ysclid=m02kq1rm5o144335632 (дата обращения 11.07.2024 г.).

25. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 (ред. от 24.12.2021) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов») [электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51699/?ysclid=m03f2g1ipp882232602 (дата обращения 11.07.2024 г.).

26. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.]. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2024. 526 с.

27. Рукавишникова А.А. Место реформированного производства в суде кассационной инстанции в системе обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе России // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 4 (35). С. 89-95.

28. Рукавишникова А.А. Основания изменения и отмены итоговых судебных решений по уголовным делам в кассационных судах общей юрисдикции // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 459. С. 256-262.

29. Спиридонов М.С. Место «выборочной» кассации в системе контрольно-проверочных производств уголовного процесса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 2. С. 28-33.

30. Спиридонов М.С., Сурменева С.В. О новых правилах доступа к сплошной кассации // Уголовное право. 2023. № 8 (156). С. 57-65.

31. Сысоев А.В., Сысоева Т.В., Мацак Л.В. Актуальные вопросы обжалования судебных актов по уголовным делам в кассационной инстанции // Аграрное и земельное право. 2023. № 1 (217). С. 146-149.

32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // СПС Консультант Плюс.

33. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 // Свод законов РСФСР. т. 8. с. 613.

34. Устав уголовного судопроизводства 1864 года [электронный ресурс] // URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения 21.06.2024 г.).

35. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29.12.2010 № 433-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс.

36. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс.

37. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

38. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СПС Консультант Плюс.

39. Червоткин А.С. Признаки понятия промежуточного судебного решения в уголовном процессе // Государство и право. 2011. № 11. С. 68-75.