

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия судебного разбирательства»

Обучающийся

А.С. Соловьев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования: признать лицо виновным и подвергнуть его уголовному наказанию можно только по приговору суда и в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Обвинительный приговор, так же как и другие судебные решения, могут выноситься при соблюдении процессуального порядка. В связи с этим, решение вопроса о виновности лица может быть принято, в том числе, при соблюдении общих условий судебного разбирательства. В период пандемии, связанной с COVID-19, в России существенно было ограничено такое условие судебного разбирательства, как гласность. Кроме того, всемирная цифровизация правосудия, позволяет проводить допрашивать отдельных участников уголовного судопроизводства с помощью видео-конференц-связи. Таким образом, изменяющиеся социальные условия влекут за собой необходимость трансформации внедрения общих условий судебного разбирательства.

Целью работы является анализ общих условий судебного разбирательства.

Данная цель определяет постановку следующих задач: рассмотреть понятие судебного разбирательства, его цели и задачи; выделить этапы судебного разбирательства; охарактеризовать непосредственность и устность, гласность, неизменность состава; исследовать равенство прав сторон и их участие в судебном разбирательстве, руководящую роль председательствующего, пределы судебного разбирательства, обозначить проблемы обеспечения общих условий судебного разбирательства; предложить пути совершенствования законодательства об общих условиях.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе реализации общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе.

Предмет исследования – правовые нормы, содержащие общие условия судебного разбирательства.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика судебного разбирательства в уголовном процессе	6
1.1 Понятие судебного разбирательства, его цели и задачи	6
1.2 Этапы судебного разбирательства.....	10
Глава 2 Характеристика общих условий судебного разбирательства.....	18
2.1 Непосредственность и устность, гласность, неизменность состава	18
2.2 Равенство прав сторон и их участие в судебном разбирательстве, руководящая роль председательствующего, пределы судебного разбирательства	22
Глава 3 Проблемы правового регулирования общих условий судебного разбирательства	30
3.1 Проблемы обеспечения общих условий судебного разбирательства	30
3.2 Совершенствование законодательства об общих условиях судебного разбирательства	32
Заключение.....	36
Список используемой литературы и используемых источников.....	40

Введение

Центральной стадией уголовного процесса является рассмотрение уголовного дела, на котором решается основной вопрос - виновность или невиновность лица в совершении преступления и возможность применения к нему наказания. Признать лицо виновным и подвергнуть его уголовному наказанию можно только по приговору суда и в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Обвинительный приговор, так же как и другие судебные решения, могут выноситься при соблюдении процессуального порядка. В связи с этим, решение вопроса о виновности лица может быть принято, в том числе, при соблюдении общих условий судебного разбирательства. В период пандемии, связанной с COVID-19, в России существенно было ограничено такое условие судебного разбирательства, как гласность. Кроме того, всемирная цифровизация правосудия, позволяет проводить допрашивать отдельных участников уголовного судопроизводства с помощью видео-конференц-связи. Таким образом, изменяющиеся социальные условия влекут за собой необходимость трансформации внедрения общих условий судебного разбирательства.

Целью работы является анализ общих условий судебного разбирательства.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие судебного разбирательства, его цели и задачи;
- выделить этапы судебного разбирательства;
- охарактеризовать непосредственность и устность, гласность, неизменность состава;
- исследовать равенство прав сторон и их участие в судебном разбирательстве, руководящую роль председательствующего, пределы судебного разбирательства.

- обозначить проблемы обеспечения общих условий судебного разбирательства;
- предложить пути совершенствования законодательства об общих условиях.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе реализации общих условий судебного разбирательства в уголовном процессе.

Предмет исследования – правовые нормы, содержащие общие условия судебного разбирательства.

Методология. При написании работы использовались следующие методы научного познания: метод анализа и обобщения, логический, формально-юридический методы исследования.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика судебного разбирательства в уголовном процессе

1.1 Понятие судебного разбирательства, его цели и задачи

В ходе судебного разбирательства суд решает вопрос о виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления, основываясь на собранных доказательствах. Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса.

Все стадии уголовного судопроизводства, за исключением стадии судебного разбирательства, являются важнейшими, но дополнительными и вспомогательными по отношению к рассматриваемой стадии из – за того, что для вынесения правильного решения, суду необходимы условия, создающие необходимую почву для объективного исследования обстоятельств дела, но самостоятельно данные органы уголовное дело не разрешают.

В рамках судебного разбирательства реализуется назначение уголовного судопроизводства, в чем и заключается значении стадии (ст. 6 УПК РФ).

Между тем, справедливым будет отметить тот факт, что «практическая реализация принципов уголовного процесса на рассматриваемой стадии может характеризоваться определенными сложностями. К примеру, на протяжении многих лет спорным остается вопрос соотношения принципа состязательности с иными принципами уголовного процесса и общими условиями судебного разбирательства» [9], а именно:

- с презумпцией невиновности (как формы и содержания);
- с истиной (как цели и средства);
- с публичностью;
- с диспозитивностью.

В то же время, не вызывает сомнений то, что право на защиту признается составной частью принципа состязательности, и наряду с устностью и непосредственностью выступает гарантией его осуществления.

И в цивилистическом, и в уголовном процессе суд движется от знания предполагаемого к знанию истинному в отношении обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и использует для этого средства, которые при вовлечении их в процесс приобретают качество судебных доказательств. Во всех формах судопроизводства суд вправе собирать, а также обязан исследовать и оценивать доказательства. Суд не исключен из процесса доказывания, он определяет предмет доказывания, распределяет бремя доказывания в цивилистическом процессе, разъясняет сторонам их процессуальные права и последствия уклонения от доказывания, оказывает содействие сторонам в сборе доказательств. В уголовном судопроизводстве суд прямо назван в числе субъектов доказывания. По мнению специалистов в сфере уголовного процесса «судебное доказывание есть логико-практическая деятельность лиц, участвующих в деле, а также в определенной мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путем утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих правовое значение, указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств, исследования доказательств и оценки» [17, с. 94].

В силу презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств (ч. 1 ст. 240 УПК РФ).

Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. ст. 276 и 281 УПК РФ (ч. 2 ст. 240 УПК РФ). Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, может иметь место по ходатайству сторон в случаях существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде; рассмотрения дела в отсутствие подсудимого; отказа подсудимого от дачи показаний (ч. 1 ст. 276 УПК РФ).

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается с согласия сторон при неявке потерпевшего или свидетеля, а по ходатайству стороны - при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях смерти потерпевшего или свидетеля; тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд; если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным (ч. ч. 1, 2 ст. 281 УПК РФ). Ходатайство об оглашении показаний, ранее данных этим лицом при производстве предварительного расследования или в суде, подлежит разрешению судом по завершении его допроса всеми участниками со стороны обвинения и защиты. Если суд удовлетворяет заявленное ходатайство, то после оглашения показаний лица сторонам должна быть предоставлена возможность задать ему дополнительные вопросы в той же последовательности, что и при первоначальном допросе.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции является центральной стадией уголовного процесса, на которой осуществляется правосудие и обеспечиваются права всех участников уголовного дела.

«Одним из ключевых вопросов современной отечественной теории и правоприменительной практики выступают пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции. По мнению правоведов, по критерию зависимости от типа уголовного судопроизводства выделяются такие исторические модели пределов судебного разбирательства:

- во-первых, модель статичных (жестких, неизменных) пределов судебного разбирательства (т.е., не предусматривает возможности изменения обвинения в начавшемся процессе);
- во-вторых, модель свободных пределов судебного разбирательства (она характеризуется отсутствием каких-либо границ обвинения, которое может быть произвольно расширено, изменено в судебном разбирательстве);
- в-третьих, модель условно-изменяемых пределов (условно-свободных или условно-жестких) (предусматривается, что обвинение может быть изменено, но в строго ограниченных законом случаях, с соблюдением определённых условий и гарантией реализации обвиняемым своих законных прав)» [4, с. 57].

Государственный обвинитель в суде может изменить обвинение без необходимости выносить отдельный процессуальный акт. Это может нарушить право обвиняемого знать суть обвинения и право на защиту. В настоящее время такая практика может быть рассмотрена как нарушение прав обвиняемого.

В целом, судебное разбирательство в суде первой инстанции – это определенный процесс, строго регламентированный, имеющий свою четкую законодательно установленную последовательность, свои требования, правила, права и обязанности. Участники такого судопроизводства призваны выполнять строго заданную роль во всем этом процессе. При этом, конечным

итогом всего процесса становится реализация на практике правосудия и разрешение конкретного жизненного (правового) конфликта.

1.2 Этапы судебного разбирательства

Каждый из этапов судебного разбирательства имеет свои задачи, индивидуальный порядок, комплекс действий, но в то же время установленный законом ряд общих правил, действующих на протяжении всей стадии.

«Эти правила принято называть общими условиями судебного разбирательства – это обязательные правила, которые закреплены законом и отражают специфические черты судебного разбирательства, которые обеспечивают осуществление в данной стадии всех принципов уголовного процесса» [4, с. 57].

Данные условия заключены в главе 35 УПК РФ и к ним относятся: правила о непосредственности, гласности, устности, правила о неизменности состава суда, предписания об участниках судебного заседания и прочее.

В соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются дата и место вынесения постановления; наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; основания принятого решения (ч. 2 ст. 227 УПК РФ).

Вопросы, подлежащие выяснению судьей по поступившему в суд уголовному делу, определены в ст. 228 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 229 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ

оснований проводит предварительное слушание в порядке, установленном гл. 34 УПК РФ.

Если не имеется оснований для принятия решений о направлении уголовного дела по подсудности или о назначении предварительного слушания, то судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания (ч. 1 ст. 231 УПК РФ).

Стороны извещаются о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК РФ).

«Подготовительная часть выступает важным системным элементом любой судебной процедуры, в рамках которой подлежит разрешению уголовное дело по существу, либо же отдельный его вопрос. Таким образом, без надлежащим образом осуществленной подготовительной части судебного заседания, суд не может перейти непосредственно к исследованию обстоятельств дела и, соответственно, вынести окончательное решение. Те или иные ошибки и нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные при ее проведении, ведут в дальнейшем к отмене судебного решения уже вышестоящим судом. Корректное и всестороннее уяснение значения и характера процессуальных действий, совершаемых в подготовительной части судебного заседания, важно для того, чтобы не допускать какой-либо недооценки этой ключевой части судебного разбирательства» [31, с. 87].

В соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указывается дата и место вынесения постановления; наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление; основания принятого решения (ч. 2 ст. 227 УПК РФ).

Вопросы, подлежащие выяснению судьей по поступившему в суд уголовному делу, определены в ст. 228 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 229 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ оснований проводит предварительное слушание в порядке, установленном гл. 34 УПК РФ [2, с. 97].

Если не имеется оснований для принятия решений о направлении уголовного дела по подсудности или о назначении предварительного слушания, то судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания (ч. 1 ст. 231 УПК РФ).

Стороны извещаются о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК РФ).-ПОВТОР

В соответствии со ст. 261 УПК РФ в назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству.

Также в подготовительной части судебного заседания происходит проверка явки в суд (ст. 262 УПК РФ), установление личности подсудимого и факта своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ст. 265 УПК РФ); при участии переводчика ему разъясняются его права (ст. 263 УПК РФ), а при явке свидетелей они удаляются из зала судебного заседания (ст. 264 УПК РФ).

Далее в соответствии со ст. 266 УПК РФ объявляется состав суда, других участников судебного разбирательства, им разъясняется право отвода.

Необъявление состава суда (в том числе новым участниками процесса) является существенным процессуальным нарушением, влекущим отмену приговора.

Разъясняются права подсудимому (ст. 267 УПК РФ), потерпевшему, гражданскому истцу (ст. 268 УПК РФ), эксперту (ст. 269 УПК РФ), специалисту (ст. 270 УПК РФ).

Помимо вышеизложенного, в подготовительной части судебного заседания происходит заявление и разрешение ходатайств в соответствии со ст. 271 УПК РФ.

Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать (ч. 1 ст. 271 УПК РФ).

Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства (ч. 2 ст. 271 УПК РФ) [30, с.266].

В завершение подготовительной части судебного заседания происходит разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства при их неявке (ст. 272 УПК РФ).

В связи с этим, «ведущая цель подготовительной части судебного заседания заключается в том, чтобы обеспечить практическое достижение истины по делу. Задачи этого этапа производства по уголовному делу в суде можно изложить так:

- совершение тех процессуальных действий, которые направлены на защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса
- подготовка необходимых условий для дальнейшего представления и исследования доказательств на судебном следствии;
- принятие необходимых мер по устранению препятствий для дальнейшего рассмотрения конкретного уголовного дела;
- производство установленных процессуальных действий, необходимых для формального начала судебного разбирательства по делу;

- выяснение новых обстоятельств по уголовному делу, имеющих правовое значение для последующего доказывания предмета судебного спора» [9].

В целом, «идеология подготовительной части судебного заседания носит ярко выраженный публичный характер. Активность суда в наибольшей степени оправдана в подготовительной части судебного заседания.

Судебное следствие—это стадия судебного разбирательства, в ходе которой, с учетом принципов равенства и состязательности сторон уголовного процесса, у государственного обвинителя и представителей стороны защиты имеется реальная возможность проявить свою компетентность и с учетом имеющихся доказательств, их грамотной очередности представления и убедительной их аргументации, доказать суду свою правоту, верность и обоснованность своей позиции» [30, с. 267].

Кроме того, «процесс судебного следствия позволяет суду решать по его ходу различные организационные моменты и принимать промежуточные процессуальные решения (о приостановлении судебного следствия, о частичном прекращении уголовного дела (по количеству эпизодов, о переквалификации инкриминируемого подсудимому преступления на более мягкий уголовный состав) и др.» [3, с. 275].

Весь процесс судебного следствия обобщенно можно разделить на три этапа:

- «вступительные заявления сторон (обвинительная речь прокурора, либо заявление частного обвинителя; заявление стороны защиты об общем отношении к предъявленному обвинению);
- непосредственное исследование доказательств (наиболее значимая и содержательная часть): допрос участвующих в деле лиц (непосредственно в суде, или оглашение протоколов их показаний), оглашение (полученных на досудебной стадии) заключений экспертов, назначение экспертиз судом и получение по ним заключений, оглашение протоколов следственных экспериментов

(полученных на досудебной стадии) и проведение их по инициативе суда, освидетельствование лиц, предъявление их для опознания (или оглашение соответствующих протоколов следственных действий). оглашение протоколов других следственных действий (осмотр места происшествия, осмотр вещественных доказательств, обыск, выемка и т.п.) и др.;

– окончание судебного следствия» [24, с. 57].

Общей целью судебного следствия, в идеале, является достижение объективной истины по делу (познание всех обстоятельств имевшего место события так, как они происходили в реальности). Судебное следствие вносит свой значимый вклад в достижение названной цели.

Согласно ч. 1 ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.

В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон (ч. 2 ст. 292 УПК РФ).

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. Однако при этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя (ч. 3 ст. 292 УПК РФ) [29, с. 280].

По общему правилу суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми (ч. 5 ст. 292 УПК РФ).

В силу ч. 6 ст. 292 УПК РФ после произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с

репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Следует отметить, что в силу п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ «непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в любом случае отмену приговора» [27].

Прежде чем суд удалится в совещательную комнату для вынесения приговора, подсудимому дается последнее слово, которое ему предоставляется после окончания прений сторон (ч. 1 ст.293 УПК РФ). Временными рамками не ограничивается последнее слово, если оно касается обстоятельств дела, также вопросы ему не задают и не перебивают. Важнейшей гарантией права на защиту подсудимого является последнее слово подсудимого. Его сущность заключается в том, что оно играет очень важную роль в вопросе верной оценки судом личности подсудимого, тем самым давая оценку содеянного им и определения подсудимого обоснованной, справедливой и законной меры наказания.

Согласно ч. 1 ст. 298 УПК РФ приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу.

Однако по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей (ч. 2 ст. 298 УПК РФ) [27].

В силу ч. 1 ст. 310 УПК РФ после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий оглашает вводную и резолютивную части приговора. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя.

В случаях, предусмотренных ст. 311 УПК РФ, подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда.

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц (ст. 312 УПК РФ).

Таким образом, «судебное разбирательство является одной из основных стадий уголовного процесса, в рамках которой рассматриваются обвинения в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Оно представляет собой форму проведения судебного заседания, в ходе которого стороны высказывают свои позиции, представляют доказательства и аргументы, а суд принимает решение на основе имеющихся фактов и доказательств» [28, с. 399].

Судебное разбирательство является важной стадией уголовного процесса, так как оно позволяет определить виновность или невиновность обвиняемого, а также назначить ему соответствующее наказание в случае признания виновным. Кроме того, судебное разбирательство является гарантией защиты прав и свобод обвиняемого, так как в ходе его проведения ему предоставляется возможность защищаться и доказывать свою невиновность [5, с. 91].

Судебное разбирательство также является важным элементом демократического правопорядка, так как позволяет обеспечить справедливость и восстановить порядок в обществе путем привлечения преступников к ответственности за совершенные преступления.

Глава 2 Характеристика общих условий судебного разбирательства

2.1 Непосредственность и устность, гласность, неизменность состава

Законодатель особо обращает внимание на необходимость соблюдения в процессе рассмотрения, разрешения дела в суде 1 инстанции требований, которые отражены в главе 35 УПК РФ, несоблюдение которых влечет за собой признание вынесенного решения незаконным. Называются они так потому что должны соблюдаться, реализоваться независимо от того в каком составе, на каком уровне рассматривается уголовное дело по существу и по какой категории, в отношении какого подсудимого. В большинстве не работают во второй и третьей инстанции, то есть, когда пересматривается судебное решение в апелляционном либо надзорном порядке. Не противоречат с принципами уголовного судопроизводства, а даже, наоборот, в определенной степени раскрывают применение в первой инстанции [6, с. 41].

Некоторые из данных критериев, мы подробнее рассмотрим далее.

Одним из условий, отраженным в ст.240 УПК является непосредственность, закрепившая в себе, что суд должен лично воспринимать подтверждения:

- выслушивает свидетелей, потерпевших, экспертов, заключение специалиста;
- допрашивает подсудимого;
- осматривает вещественные материалы;
- оглашает представленные письменные подтверждения;
- вправе производить следственные действия (осмотр, освидетельствование);
- если имеется аудио-видеозапись, прослушивает, просматривает.

Всё это является необходимой предпосылкой для вынесения правосудного решения.

Устность как общее условие означает надобность судебного разбирательства тогда, когда все исследуемые доказательства в ходе разбирательства доводятся до слуха всех присутствующих.

Для того чтобы они могли самостоятельно воспринимать происходящее.

Значение этих условий настолько велико, что законодатель в ч. 3 ст. 240 чётко оговаривает:

- «приговор суда не может быть основан на тех доказательствах, которые не были оглашены в процессе заседания».
- не может сослаться «на основании ... какого-то документа», если он не был проверен, проанализирован, зачитан судьей самостоятельно [31, с. 81].

К примеру, в случае если в материалах уголовного дела содержатся протокол осмотра происшествия, протокол предъявления лица для опознания, протокол обыска, вещественные доказательства, и если данные процессуальные документы не будут оглашены, доведены из устного сведения до участников, то это повлечет за собой невозможность суда при вынесении итогового заключения базироваться на них как на уликах, установить то или иное обстоятельство, имеющее значение по делу.

По совокупности общих правил разбирательство уголовных дел во всех судах является открытым. Это означает возможность пребывания в зале судебного заседания не только участникам со стороны обвинения, защиты, иных лиц, но и всем желающим достигшим шестнадцатилетнего возраста.

Считается важной базой для профилактики, предупреждения противоправных деяний.

Общее - оказывает воспитательное воздействие на всех присутствующих лиц. Свидетельствует о недопустимости совершения уголовно-наказуемых деяний.

Накладывает определенный отпечаток на:

- сам характер рассмотрения, ведь арбитр понимает, что к нему приковано внимание общественности;

- на его поведение, предъявляет к нему высокие требования как этического, так и профессионального плана [7, с. 229].

Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция открытого судебного заседания на стадии досудебного производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не допускается [16, с. 24].

Непосредственно, хотелось отметить ряд случаев, предусмотренных федеральным законом, что свидетельствует о том, что разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей.

«О проведении закрытого заседания судья выносит постановление. Перечень таких ситуаций закреплен в УПК исчерпывающим образом, а именно» [25, с. 37]:

- «закрытое заседание допускается лишь на базе определений, ибо постановлений суда, когда разглашение сведений может повлечь за собой содержащие государственную, служебную и иную охраняемую тайну федеральным законом;
- лицо не достигло 16-го возраста на момент совершения уголовно-наказуемого деяния;
- рассмотрение уголовного дела о преступлениях против половой неприкосновенности, половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

- необходимость защиты интересов, обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников» [22].

В ходе открытого судебного разбирательства может возникнуть необходимость огласить отдельные материалы: результаты контроля, запись телефонных и иных переговоров.

Иногда в суде приходится изучать вещественные доказательства интимного содержания в процессе расследования содержащие сведения личной, семейной тайны. Оглашение таких документов и проведение гласного судебного заседания допускается только с согласия тех лиц, интересы которых вещественные доказательства затрагивают. При надобности может судебный процесс быть закрытым только в этой части, а лица, не являющиеся участниками – удаляются [18, с. 106].

«Неизменность состава членов суда считается важнейшим условием. В соответствии с ним уголовное дело рассматривается одним и тем же судьёй или одним и тем же составом суда. В практике бывают случаи, когда кто-либо из судей лишается возможности продолжить участие в правосудии» [8, с. 329].

Причины могут быть самыми разнообразными: заболевание, смерть, отвод, отставка временное приостановление его полномочий и т.п. В таком случае судья должен быть заменен другим, но при этом судебный процесс начинается с самого начала. Это общее условие связано с тем, что судья должен принять законное, обоснованное и справедливое решение. Это возможно только в том случае, когда он непосредственно изначально и до конца будет воспринимать те доказательства, которые предоставляются стороной обвинения, защиты, и ход их исследования [20, с. 70].

Поэтому если по объективным или субъективным причинам судья не имеет возможность продолжить участие, новый судья вступившим в дело должен иметь шанс принимать участие в решении дела с самого начала. С самого первого этапа. Начиная с подготовительной части к судебному заседанию.

2.2 Равенство прав сторон и их участие в судебном разбирательстве, руководящая роль председательствующего, пределы судебного разбирательства

Обеспечение равенства сторон процесса означает, что каждая сторона имеет право на защиту своих интересов и на равный доступ к доказательствам и информации.

«Это условие в абсолютной мере соответствует тем положениям, которые зафиксированы в одноименном принципе уголовного судопроизводства, именуемые как состязательность и равноправие сторон» [24, с. 59].

В частности, в соответствии со ст. 244 УПК, «стороны обвинения и защиты владеют равными правами по:

- заявлению отводов;
- заявлению ходатайств;
- предоставлению доказательств;
- участию в их исследовании;
- высказывание суду свои соображения по вопросам и указание своего мнения в форме письменных формулировок, которые предлагаются суду перед удалением его в совещательную комнату для постановления приговора;
- рассмотрению иных вопросов» [27].

Однако, «трудно предположить что прокурор, на которого возложено обязанность уголовного преследования, на досудебных стадиях обладает теми же самыми правами, что подозреваемый или обвиняемый» [9, с. 94].

В ходе судебного разбирательства он в своем процессуальном положении, объеме прав полностью уравнивается с подсудимым и его защитником, и перед судом не обладает никакими властными полномочиями.

Суд в процессе «конкуренции» сторон выполняет роль «арбитра», в таком случае имеется в виду, что ему запрещено оказывать предпочтение

какой-либо из сторон. Он выслушивает их позиции, доводы, поддерживает порядок в судебном заседании и на основе всех предоставленных, исследуемых им лично доказательств, обстоятельств по делу принимает собственное решение по существу правового спора сторон. В этом и проявляется значимость суда как обладателя судебной власти, исполняемой самостоятельно, на основе своего мировоззрения, независимо от точек зрения кого-либо [23, с. 287].

Председательствующий – это тот, кто ведет судебный процесс. Кто будет им по настоящему делу, определяется внутренними документами и решается заблаговременно. При этом необходимо:

- соблюдение регламента судебного разбирательства;
- решение множества организационных вопросов.

В тех случаях, когда уголовное дело рассматривается коллегиально, в частности в составе трех судей федерального суда, то эти организационные вопросы нужно решать кому-то одному, поэтому один из них и выполняет функцию председательствующего, а если единолично – то он же сам и является им.

На него возлагаются дополнительные обязанности:

- создает условия для того, чтобы исследовать доказательства.
- каждому дать высказать свою позицию.
- в частности он ответственный за соблюдение порядка.
- разъяснять всем участникам их процессуальные права, обязанности, порядок их осуществления.
- знакомить с регламентом [10, с. 25].

Когда принимается решение в совещательной комнате, обладает таким же правом голоса, как и другие. Более того, для того чтобы не оказывать внушающего воздействия, он голосует последним.

Единоличная форма рассмотрения уголовных дел является доминирующей в силу большей оперативности, процессуальной экономии и ряда других преимуществ. Однако возросшие требования к качеству

правосудия, эффективности обеспечения и защиты прав личности в уголовном процессе, обуславливают все больший интерес к развитию коллегиальности в деятельности суда. Эта тенденция нашла свою реализацию в развитии института присяжных заседателей и расширении сферы их подсудности, в том числе путем распространения их полномочий на категорию уголовных дел, рассматриваемых судом районного звена. недавних судебно-процессуальных преобразований, результатом которых стало учреждение апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, где уголовные дела также рассматриваются коллегиальными (но при этом профессиональными) составами суда [21, с. 291].

Основанием для принятия решения о коллегиальной подсудности является тяжесть совершенного преступления; вид судебной инстанции; а также соответствующее волеизъявление подсудимого в случаях и в порядке, указанных в уголовно- процессуальном законе. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

В указанном случае осуществление функции председательствующего в судебном заседании поручением руководителя судебного органа возлагается на одного из членов коллегии. Следует отметить принципиальное равенство всех членов коллегии при разрешении правовых вопросов в судебном заседании, поскольку функция председательствующего предполагает возложение на него дополнительно иных – организационных полномочий, но не подрывает равенство судей в составе суда. Фактически, «он принимает решения в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон, осуществляя процессуальное руководство в судебном заседании, но не в совещательной комнате при принятии процессуально- значимых решений, разрешающих уголовное дело» [26, с. 372].

«Если дело рассматривается коллегиально, функцию председательствующего в данном судебном заседании по поручению руководителя судебного органа принимает на себя один из членов судейской коллегии. Если принятие какого-либо решения не отнесено к единоличной компетенции председательствующего, то при рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции оно должно приниматься составом суда, например, когда возникают основания удалить подсудимого из зала судебного заседания (ч. 3 ст. 258 УПК РФ). Во всех случаях председательствующий обеспечивает реализацию принятых составом суда решений» [11, с. 33].

Создание в судебном заседании условий для правильного разрешения дела является вспомогательной функцией по отношению к функции разрешения уголовного дела, осуществляемой составом суда, но при этом организационные полномочия выступают неотъемлемой частью правосудия по уголовным делам. Роль председательствующего при единоличном и коллегиальном рассмотрении уголовного дела характеризуется обязательным наличием организационной функции, при этом объем прав и обязанностей председательствующего при рассмотрении дела коллегиально сужается, поскольку в коллегиальном процессе в качестве суда выступают председательствующий и два профессиональных судьи.

Динамичность процесса, экономия средств и времени, снижение нагрузки на представителей правоохранительных органов и суда являются безусловными преимуществами упрощения форм судопроизводства, обеспечивающих приоритет единоличного порядка рассмотрения основной категории уголовных дел. Вместе с тем, не стоит игнорировать достоинства коллегиального порядка рассмотрения, который также имеет достаточно преимуществ.

Исследование роли председательствующего в коллегиальном составе суда указывает на наличие единого процессуального статуса и равенства в значимости голосов судей при принятии решения по результатам их

совещания. Изложенные правовые позиции свидетельствуют, что процессуальное положение председательствующего в такого рода правоотношениях не содержит каких-либо преимуществ, нарушающих баланс гарантий равенства судей в коллегии. Фактически, председательствующий осуществляет процессуальное руководство ходом судебного разбирательства, но оно не распространяется на профессиональных судей в составе коллегии. Собственно, между председательствующим и другими судьями, входящими в состав коллегии отсутствуют правоотношения взаимоподчиненного характера [21, с. 292].

В юридической литературе по этому поводу отмечается: «Важно учитывать, что коллегиальность не обезличивает судей, а напротив, предполагает моральную индивидуальную ответственность каждого из них за правильное разрешение уголовного дела, обуславливает практическую значимость участия всех судей коллегии в осуществлении правосудия» [6, с. 46].

Таким образом, роль председательствующего в коллегиальном составе характеризуется системой правоотношений внутри коллегии в горизонтальной проекции, о чем свидетельствует единый процессуальный статус и равенство в значимости голосов судей при принятии решения по результатам их совещания. Процессуальное положение председательствующего объективно не содержит преимуществ, нарушающих баланс гарантий равенства судей в коллегии: председательствующий осуществляет процессуальное руководство ходом судебного разбирательства, но оно не распространяется на профессиональных судей в составе коллегии. Создание в судебном заседании условий для правильного разрешения дела является вспомогательной функцией по отношению к функции разрешения уголовного дела, осуществляемой составом суда, но при этом организационные полномочия выступают неотъемлемой частью правосудия по уголовным делам. Роль председательствующего при единоличном и коллегиальном рассмотрении уголовного дела характеризуется обязательным наличием организационной

функции, при этом объем прав и обязанностей председательствующего при рассмотрении дела коллегиально сужается, поскольку в коллегиальном процессе в качестве суда выступают председательствующий и два профессиональных судьи.

«Разрешение дела допускается только лишь в отношении обвиняемого и только по предъявленному ему обвинению. Суд первой инстанции имеет право поменять решение, если вследствие этого никак не ухудшится положение подсудимого, его право на защиту» [12, с. 136].

К примеру, исключить признаки и состав преступления, которые могут отягчить ответственность [1]. Возбраняется изменение обвинения на более тяжкое, а если имеются обстоятельства, свидетельствующие о признаках более тяжкого преступления, то дело направляется прокурору в соответствии процедурой ст. 237 УПК РФ.

Однако так же в некоторых случаях появляются условия, которые мешают дальнейшему проведению судебного разбирательства. Причиной отложения могут быть:

- «неявка кого-либо из участников, государственного обвинителя, защитника и невозможности его замены, подсудимого, в случае если разговор идет о делах небольшой, средней тяжести, ибо, когда располагается за границей территории РФ, избегает от явки в суд;
- не присутствие других заявленных лиц;
- возникновение новых доказательств;
- несвоевременное вручение копии обвинительного заключения;
- удовлетворение отводов» [10].

Что касается дел частного обвинения, если пострадавший без уважительных причин не явился в зал суда, то на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ следует прекращение уголовного дела.

Основаниями для приостановления производства считаются:

- розыск подсудимого

– психическое расстройство или же заболевание болезнью, исключающая возможность явиться.

«Пределы судебного разбирательства, устанавливает, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Однако данная норма лишь устанавливает пределы обвинения, за которые суд и сторона обвинения не вправе переступить, но не ограничивает сторону защиты в исследовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе на этапе прений сторон» [13, с. 76].

«Пределы судебного разбирательства определяются предъявленным в ходе расследования обвинением, окончательно сформулированным в обвинительном заключении (обвинительном акте). Сегодня предъявление обвинения, определяющее пределы судебного разбирательства, является одной из причин возвращения судом прокурору уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ, в том числе ввиду несоответствия изложенного в обвинительном заключении обвинения тому, которое предъявлено следователем в ходе предварительного следствия, а также для перепредъявления обвинения на более тяжкое. Тем самым на протяжении десятков лет основным средством устранения ошибок и недостатков предварительного расследования выступал институт судебного доследования (ст. 232 УПК РСФСР и ст. 237 УПК РФ с несколько другим названием. - выделено Б.Г.), негативным результатом действия которого было ежегодное возвращение судом от 45 до 55 тыс. уголовных дел для производства по ним дополнительного расследования, длительность которого составляла от нескольких месяцев до нескольких лет, что нарушало право потерпевшего на доступ к правосудию и требования осуществления судопроизводства в разумный срок» [19, с. 7].

«Зарубежный опыт регулирования уголовно-процессуальных отношений при необходимости перепредъявления обвинения в судебном разбирательстве представляет научный и прикладной интерес.

В Республике Беларусь исправление дефектов предъявленного обвинения допускается непосредственно в суде согласно ст. ст. 301, 303 УПК, что исключает необходимость возвращения дела прокурору по законодательству и судебной практике.

Аналогичный подход прослеживается в уголовно-процессуальном законодательстве Италии, где прокурор имеет полномочия изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначального в ходе судебного следствия при определенных условиях путем дополнительного уведомления или нового изложения деяния (ст. 517, ст. 519 УПК)» [19, с. 12].

В Испании в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (ст. 732) сторона обвинения имеет право изменить предварительную квалификацию деяния. Этот процесс является отдельным этапом судебного разбирательства, где, если необходимо усилить обвинение, слушание дела может быть отложено по запросу защиты для подготовки доказательств в опровержение измененного обвинения.

Глава 3 Проблемы правового регулирования общих условий судебного разбирательства

3.1 Проблемы обеспечения общих условий судебного разбирательства

В юридической литературе единодушно отмечается, что принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства не являются одним и тем же, они не сводятся друг к другу и не являются взаимозаменяемыми.

«Особых разночтений в науке уголовного процесса нет и относительно системы общих условий судебного разбирательства. В разных вариациях, обобщая те или иные правила, либо, наоборот, дробя их на отдельные положения, все ученые так или иначе воспроизводят те условия, которые изложены в гл. 35 УПК РФ, что, в общем, достаточно разумно. Рассматривая эту совокупность, та или иная точка зрения привносит некоторые специфические моменты, которые на общую картину не особо влияют. Несмотря на единодушные науки относительно того, какие именно положения закона следует считать общими условиями судебного разбирательства, анализ их совокупности, закрепленной законом, позволил сформулировать несколько тезисов, на которые, по нашему мнению, стоит обратить внимание» [14, с. 165].

«Во-первых, как представляется, законодатель несколько нарушил систему изложения этих правил, а поэтому некоторые из них явно находятся «не на своем месте». В частности, условие, предусмотренное ст. 244 УПК РФ, - равенство прав сторон, перемежается с условиями, регламентирующими процессуальный статус участников судебного разбирательства. Непонятно и расположение условия, указанного в ст. 252 УПК РФ, - пределы судебного разбирательства. По своей сути, это одно из основополагающих условий судебного разбирательства, определяющих предмет судебного разбирательства и пределы его изменения в суде. Однако расположено оно

среди условий организационного характера. Такая «бессистемность», допущенная законодателем при конструировании гл. 35 УПК РФ, несколько затрудняет работу с нормативным материалом, поэтому привнесем в совокупность общих условий судебного разбирательства систему» [15, с. 55].

«Одним из негативных аспектов установленной законом системы общих условий судебного разбирательства является непоследовательность законодателя в закреплении некоторых положений. Иногда неясно, по какому принципу то или иное положение стало общим условием судебного разбирательства, почему некоторые правила были проигнорированы, а другие – учтены» [15].

«В первую очередь эта «претензия» к законодателю касается общих условий второй группы, т. е. правил, устанавливающих основы процессуального статуса участников судебного разбирательства. Так, непонятно, почему законодатель в числе правил, определяющих основы статуса участников судебного разбирательства, не упомянул статус эксперта. Данное обстоятельство выглядит тем более странным на фоне того, что ст. 251 УПК РФ предусматривает отдельное общее условие судебного разбирательства, касающееся участия специалиста в судебном заседании» [25, с. 38].

«Ничего не сказано в законе и об условиях участия в судебном заседании свидетеля и переводчика. По этому поводу можно было бы возразить: в законе, в гл. 8 УПК РФ имеются общие по содержанию нормы, устанавливающие их уголовно-процессуальные статусы. Однако тогда почему законодатель в качестве отдельного общего условия упоминает специалиста? Думается, что ответа на этот вопрос не знает даже законодатель. Такое внимание к его фигуре было бы понятно, если бы в ст. 251 УПК РФ содержалась какая-либо норма, привносящая в его статус что-то принципиально новое. Но нет. В ст. 251 УПК РФ содержится обычная отсылка к ст. 58 УПК РФ, предусматривающей общий статус специалиста, и ст. 270 УПК РФ, указывающей на обязанность суда разъяснить специалисту его права и обязанности, предусмотренные опять же

ст. 58 УПК РФ. Очевидно, что эта норма в перспективе должна быть исключена из положений гл. 35 УПК РФ» [30, с. 265].

«Интересна в этом отношении также норма ст. 245 УПК РФ, предусматривающая основы участия в судебном заседании секретаря судебного заседания. Безусловно, это важный и необходимый по каждому уголовному делу участник, роль которого переоценить невозможно, хотя он и осуществляет чисто технические функции, состоящие в ведении протокола судебного заседания. Зачастую от его мастерства, добросовестности, объективности зависят итоги судебного разбирательства» [17, с. 95].

В статье 68 главы 9 УПК РФ законодатель уделил внимание вопросу об отводе секретаря судебного заседания, что свидетельствует о его важности и значимости. Возникает вопрос, почему законодатель не рассматривает секретаря как активного участника уголовного судопроизводства, учитывая его роль в обеспечении объективности и незаинтересованности. Возможно, следует рассмотреть возможность включения секретаря в категорию "иные участники уголовного судопроизводства", что способствовало бы более полному пониманию его роли и функций в процессе.

Несомненно, предлагается законодателю усовершенствовать уголовно-процессуальный механизм. Подчинение судебного секретаря участникам судопроизводства, детальное определение его прав и обязанностей было бы весьма полезным. Это позволило бы лучше определить его роль и статус в уголовном процессе.

3.2 Совершенствование законодательства об общих условиях судебного разбирательства

В первую очередь, сама система общих условий судебного разбирательства по уголовным делам вызывает некоторые вопросы. Необходима систематизация перечня общих условий судебного разбирательства, входящих в гл. 35 УПК РФ.

Ст. 251 УПК РФ устанавливает участие специалиста в судебном разбирательстве, и содержит в себе отсылку к статьям, регламентирующим порядок такого участия. Данная статья, на наш взгляд, закрепляет участие специалиста в судебном разбирательстве, и исключена быть не может, но тогда, как и было сказано выше необходимо включить в главу 35 УПК РФ аналогичную статью, которая будет также закреплять и статус эксперта, с отсылкой на ст. 57 УПК РФ и ст. 269 УПК РФ [6, с. 41].

Предлагаем ввести еще одно общее условие судебного разбирательства – непрерывность судебного заседания, и включить в УПК РФ статью 252.1 следующего содержания:

Статья 252.1 отражает непрерывность судебного разбирательства. Судебное разбирательство должно происходить непрерывно, за исключением времени для отдыха и подготовки участников процесса. Возможно отложение и приостановление разбирательства в случаях, предусмотренных законодательством. Нормальный ход заседания может быть нарушен из-за обстоятельств, которые мешают его проведению.

Считаем необходимым изменить местоположение статьи 31. «Подсудность» УПК РФ, присвоив ей другой порядковый номер, в частности статья 260.1 УПК РФ. Однако необходимо подчеркнуть, что подсудность по сущности своей к общим условиям судебного разбирательства не относится.

Отсутствие в ст. 240 УПК РФ о непосредственности и устности четкого регулирования этих понятий. Считаем необходимым внести в формулировку статьи некоторые корректировки, чтобы она позволяла разграничить данные понятия и понимать значение рассматриваемых положений.

«Статья 240. Непосредственность и устность. Суд исследует доказательства непосредственно, а именно судья должен исследовать все представленные сторонами доказательства в их присутствии, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Судебное заседание проходит в устной форме, а именно

суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

Свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видео-конференц-связи». Необходимость в установлении дополнительных гарантий обеспечения неизменности состава суда, чтобы избежать непредвиденных трудностей (самоотвод и отвод судьи, болезнь судьи, которая может привести к его временной нетрудоспособности или вовсе его смерти), которые могут повлечь за собой невозможность дальнейшего рассмотрения дела тем судьей, который начал судебное заседание [24,с. 58].

В настоящее время УПК РФ не предусматривает механизма замены судьи в процессе судебного разбирательства, если он по каким-либо причинам не может продолжать исполнять свои обязанности. Это создает существенный пробел в законодательстве, который может привести к ряду негативных последствий:

- затягивание судебного процесса: Невозможность оперативной замены судьи может привести к задержке судебного процесса, что негативно сказывается на правах участников процесса;
- нарушение принципа непрерывности судебного разбирательства: Прекращение судебного заседания из-за отсутствия судьи нарушает принцип непрерывности судебного разбирательства, что также может негативно сказаться на правах участников процесса;
- ущемление права на справедливое судебное разбирательство: Отсутствие механизма замены судьи может лишить участников процесса возможности получить справедливое судебное разбирательство, если судья по каким-либо причинам не может продолжить исполнение своих обязанностей.

Мы считаем, что является необходимым дополнить УПК РФ новой статьей 242.1, которая полностью устранил пробел законодательства, относительно данной проблемы. Опираясь на зарубежный опыт, можно предложить вариант, который поможет избежать предполагаемых нарушений. В УПК Казахстана предусмотрена процедура введения запасного судьи (аналогично запасному присяжному заседателю). Запасной судья присутствует в зале судебного заседания с момента начала его проведения и в случае необходимости, происходит замена судьи, а судебное заседание продолжается. Такая процедура позволит избежать затягивания судебного процесса. Итак, ст. 242.1 УПК РФ может выглядеть следующим образом:

Статья 242.1. Запасной судья. В уголовном производстве, для проведения которого требуется значительное время, а также в случае самоотвода судьи и обстоятельств, которые могут послужить причиной к отводу судьи стороной, может быть назначен запасной судья. Решение о необходимости назначения запасного судьи принимает суд. 2. Запасной судья присутствует в судебном разбирательстве с начала открытия судебного заседания или с момента принятия судом решения о его участии и в случае выбытия судьи заменяет его. При этом разбирательство дела продолжается. Запасной судья пользуется правами судьи с момента выбытия предыдущего судьи».

Введение новой статьи 242.1 в УПК РФ позволит устранить пробел в законодательстве и обеспечить более эффективную и справедливую систему правосудия.

Заключение

Подведем итоги исследования. В данной работе мы выполнили поставленные задачи, и выявили, что общие условия судебного разбирательства:

- закреплены в действующем Уголовно-процессуальном кодексе гл.35, в виде норм-предписаний, причем каждому из условий отведена отдельная статья;
- вытекают из принципов уголовного судопроизводства, и обеспечивают их позитивную реализацию;
- без соблюдения данных правил, решения суда будут оценены как незаконные, необоснованные;
- позволяют унифицировать судебное разбирательство независимо от места нахождения суда на территории Российской Федерации, категории рассматриваемых дел.

Самой важной и главной частью уголовного процесса является стадия судебного разбирательства. В ходе этой стадии суд выполняет основные задачи всего процесса: разбирает и разрешает уголовное дело по существу, а также дает ответ на основной вопрос любого уголовного дела – о виновности подсудимого – в постановляемом им приговоре.

Перед началом судебного процесса важные вопросы решаются, включая формулировку обвинения, сбор и использование доказательств, а также создание необходимых условий для разбирательства дела. Стадия судебного разбирательства является самой важной и главной частью уголовного процесса. Суд в ходе этой стадии выполняет основные задачи всего процесса, включая разбирательство и разрешение уголовного дела по существу, а также дает ответ на основной вопрос любого уголовного дела – о виновности подсудимого – в постановляемом им приговоре.

На первом этапе судебного процесса, который проводится в суде первой инстанции, все участники совместно работают над установлением фактов,

имеющих юридическое значение для определения вины подсудимого. Суд первой инстанции играет важную роль в руководстве этой деятельностью, направленной на выявление возможности применения уголовного наказания к конкретному лицу на основе имеющихся данных.

«Важное социально-правовое значение стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции заключается в следующем: стадия судебного разбирательства способна оказать значительное воспитательно-профилактическое воздействие как на реальных, так и на потенциальных правонарушителей.

Стадии, предшествующие судебному разбирательству, имеют вспомогательный характер, а последующие - проверочный. Это делает судебное разбирательство центральной частью уголовного процесса, где решается вопрос о виновности или невиновности лица и назначении или не назначении наказания» [5].

Рассмотренные в данной работе общие условия судебного разбирательства, представляют собой принципы, основополагающие начала для проведения судебного разбирательства с полным соблюдением, установленных в законе требований, а также обеспечивают равноправие сторон в судебном заседании и подводят судебные заседания по различным уголовным делам к единому образцу их рассмотрения.

Мы выяснили, что судебное разбирательство направлено на защиту прав и законных интересов граждан путем обеспечения справедливости и оказания воспитательного воздействия.

Основные принципы уголовного процесса реализуются в ходе судебного разбирательства.

Точное и строгое соблюдение процессуального законодательства является важным условием для повышения качества и эффективности судебной деятельности, обеспечивая вынесение законного и обоснованного приговора.

По результатам проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие предложения, направленные на совершенствование правового регулирования общих условий судебного разбирательства.

Необходима систематизация перечня общих условий судебного разбирательства, входящих в гл. 35 УПК РФ.

Ст. 251 УПК РФ устанавливает участие специалиста в судебном разбирательстве, и содержит в себе отсылку к статьям, регламентирующим порядок такого участия.

Данная статья, на наш взгляд, закрепляет участие специалиста в судебном разбирательстве, и исключена быть не может, но тогда, как и было сказано выше необходимо включить в главу 35 УПК РФ аналогичную статью, которая будет также закреплять и статус эксперта, с отсылкой на ст. 57 УПК РФ и ст. 269 УПК РФ.

Предлагаем ввести еще одно общее условие судебного разбирательства – непрерывность судебного заседания, и включить в УПК РФ статью 252.1 следующего содержания:

Статья 252.1. Непрерывность судебного разбирательства.

Судебное разбирательство по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, установленного трудовым законодательством для отдыха, подготовки участников процесса к дальнейшему разбирательству, а также для устранения обстоятельств, препятствующих нормальному ходу заседания.

В случаях, предусмотренных статьей 253 настоящего Кодекса, допускается отложение и приостановление судебного разбирательства.

Считаем необходимым изменить местоположение статьи 31 «Подсудность» УПК РФ, присвоив ей другой порядковый номер, в частности статья. 260.1 УПК РФ.

Однако необходимо подчеркнуть, что подсудность по сущности своей к общим условиям судебного разбирательства не относится.

Отсутствие в ст. 240 УПК РФ о непосредственности и устности четкого регулирования этих понятий.

Считаем необходимым внести в формулировку статьи некоторые корректировки, чтобы она позволяла разграничить данные понятия и понимать значение рассматриваемых положений.

Необходимость в установлении дополнительных гарантий обеспечения неизменности состава суда, чтобы избежать непредвиденных трудностей, которые могут повлечь за собой невозможность дальнейшего рассмотрения дела тем судьей, который начал судебное заседание.

В настоящее время УПК РФ не предусматривает механизма замены судьи в процессе судебного разбирательства, если он по каким-либо причинам не может продолжать исполнять свои обязанности.

Мы считаем, что является необходимым дополнить УПК РФ новой статьей 242.1, которая полностью устранил пробел законодательства, относительно данной проблемы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2020 по делу № 10-187564/2020
2. Багаутдинова А.Р. Проблема законодательного закрепления и реализации принципа гласности в уголовном судопроизводстве / А.Р. Багаутдинова // Научный Лидер. 2022. № 28(73). С. 96-99.
3. Безлепкин И.В. Гласность как общее условие судебного разбирательства: ретроспектива и современное состояние / И. В. Безлепкин // НАУКА и ТЕХНОЛОГИИ - 2023 : сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 24 апреля 2023 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2023. С. 274-278.
4. Бегян А.А. Проблемы правового регулирования общих условий судебного разбирательства / А.А. Бегян // Общество. 2022. № 3-1(26). С. 56-58.
5. Булавка Д.М. Особенности охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Д.М. Булавка, Л.И. Ильницкая // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10-30 марта 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Кощяев. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. С. 90-92.
6. Бурматов В.В. Понятие общих условий судебного разбирательства / В. В. Бурматов // Актуальные вопросы юридической науки в современных условиях : Материалы межвузовской научно-практической конференции, Орел, 03 декабря 2022 года / Под общей редакцией А.А. Комоско. – Орел : Среднерусский институт управления - филиал РАНХиГС, 2023. С. 40-46.
7. Брянская Е.В. Сила доказательств и тактика аргументации в процессе доказывания по уголовному делу. М. : Проспект, 2023. 368 с.

8. Васяев А.А. Трансформация общих условий судебного разбирательства / А.А. Васяев // Современный ученый. 2022. № 3. С. 328-332.

9. Вилкова Т.Ю. Принцип гласности уголовного судопроизводства: история, современность, перспективы / Т.Ю. Вилкова. – Москва : ЛитРес, 2022. 286 с.

10. Гриценко, Н.С. К вопросу о сущности коллегиальности в уголовном процессе / Н.С. Гриценко // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики : Сборник материалов Всероссийской научно-практической Интернет-конференции, Уфа, 03 декабря 2021 года. – Уфа : Башкирский институт социальных технологий (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», 2021. С. 23-29.

11. Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Баланс публичного и частного интересов как основополагающий фактор формирования современного российского уголовного процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 6. С. 31-37.

12. Дашниани А.В. Понятие и значение общих условий судебного разбирательства / А. В. Дашниани // Интеграция науки, общества, производства и промышленности: проблемы и перспективы : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Омск, 04 ноября 2021 года. – Стерлитамак : Общество с ограниченной ответственностью «Агентство международных исследований», 2021. С. 135-139.

13. Диваев А.Б. Реализация общих условий судебного разбирательства в судебном заседании по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика и дидактика: сб. ст. IV всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.В. Красильникова. М., 2019.

14. Елкина А.А. гласность судебного разбирательства / А.А. Елкина, В.В. Рябчиков // Инновационные научные исследования. 2023. № 2-2(26). С. 164-170.

15. Маркова Т.Ю. Общие условия оглашения показаний участников процесса в судебном разбирательстве / Т.Ю. Маркова // Перспективы инновационных научно-практических исследований и разработок : сборник статей международной научной конференции, Санкт-Петербург, 24 февраля 2023 года. – Санкт-Петербург : Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2023. С. 54-55.

16. Мирошниченко С.Р. общие условия судебного разбирательства / С.Р. Мирошниченко // Становление и развитие нового гуманитарного и социально-экономического знания : Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, Белгород, 27 октября 2022 года / Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. – Белгород: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство перспективных научных исследований», 2022. С. 23-26.

17. Павлик М.Ю. Общие условия формирования доказательств в ходе предварительного расследования и в суде: понятие, тенденции / М.Ю. Павлик, О.А. Чабукиани, О.Р. Шепелева // Ленинградский юридический журнал. 2023. № 3(73). С. 93-107.

18. Потапенко С.В. Гласность как общее условие судебного разбирательства и как конституционный принцип в уголовном судопроизводстве / С.В. Потапенко // Теория и практика общественного развития. 2022. № 1(167). С. 103-107.

19. Потапенко С.В. Открытость и гласность в свете Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы // Труды по интеллектуальной собственности. 2020. Т. 35, № 1-2. С. 5-17.

20. Потапенко С.В. Информационная открытость и гласность уголовного судопроизводства / С.В. Потапенко // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 1. С. 69-75.

21. Пупышева Л.А. Общие условия судебного разбирательства вопросов исполнения приговора / Л.А. Пупышева // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 декабря 2022 года. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 290-297.

22. Постановление Правительства РФ от 02.10.2009 № 792 (ред. от 16.12.2013) «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 годы» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 41. Ст. 4778.

23. Рамазанов Р.М. Закрытое судебное заседание как самостоятельная мера безопасности участников уголовного процесса / Р.М. Рамазанов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. Т. 31, № 2. С. 286-290.

24. Сновская Ю.В. Актуальные проблемы реализации и обеспечения принципа гласности судебного разбирательства / Ю.В. Сновская, А.А. Суханова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2019. № 3. 56-60 с.

25. Тетюев С.В. О роли суда в доказывании в состязательном судопроизводстве // Российская юстиция. 2020. № 5. С. 36-39.

26. Ткачева Н.В. Обеспечение общих условий судебного разбирательства в суде первой инстанции информационными технологиями и техническими средствами / Н.В. Ткачева // Организационные модели обеспечения деятельности судов в XXI веке: российский и зарубежный опыт и перспективы развития : Сборник статей к 25-летию Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Москва, 16 марта 2023 года / Отв. за выпуск

А.А. Арямов, Е.В. Бурдина, Е.В. Голошумов. – Москва : Российский государственный университет правосудия, 2023. С. 371-378.

27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.05.2024) // «Российская газета», № 249, 22.12.2001

28. Федорченко В.С. Соотношение принципов уголовного судопроизводства и общих условий судебного разбирательства в деятельности суда при осуществлении досудебного контроля / В.С. Федорченко // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 42. С. 398-404.

29. Хоренко Ю.А. Общие условия судебного разбирательства / Ю.А. Хоренко // Основные подходы к управлению знаниями в науке и образовании : сборник научных трудов. – Казань : ООО «САНТРЕМ», 2023. С. 279-285.

30. Чабукиани О.А. Непосредственность исследования судом доказательств - это общее условие судебного разбирательства или способ формирования доказательств? / О.А. Чабукиани // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 265-268.

31. Школяр Л.Г. Видеоконференц-связь в уголовном процессе России / Л.Г. Школяр // Публичное право сегодня. 2023. № 3 (17). С. 77-90.