

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  

---

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Приговор как акт правосудия»

Обучающийся

Е.А. Попов

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Актуальность темы исследования в последние годы резко возрастает. Частично это обусловлено изменением концепции уголовного процесса - закрепление принципа состязательности в уголовном процессе, с одновременным отказом от нормативных понятий «истина», «всесторонность», «полнота», «объективность». Кроме того, возникли вопросы к содержанию приговора, если в судебном разбирательстве задействованы присяжные заседатели. Нельзя не отметить и определённые проблемы в обществе, связанные с тенденцией роста недоверия к судебным решениям, в том числе в связи с вопросами их обоснованности.

В связи со всем вышесказанным следует комплексно, с учетом изменений в уголовно-процессуальном законодательстве последних лет, проанализировать и определить правовую природу приговора с учетом повышения роли и значения прав и свобод человека и гражданина, на защиту которых направлены последние изменения в уголовном процессе.

Цель исследования – обосновать правовую природу приговора как акта правосудия, проанализировать нормативную базу правового регулирования правосудности приговора.

Для достижения цели исследования были определены задачи:

- исследовать категориальный аппарат для определения свойств правосудности приговора;
- проанализировать отличительные признаки приговора как акта правосудия;
- выявить и охарактеризовать свойства приговора, обосновывающие его правовую природу в качестве акта правосудия (законность, обоснованность, справедливость).

В структуре выделено 2 главы, включающие пять параграфов, а также введение, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы приговора как акта правосудия .....	6
1.1 Правосудие и право на защиту .....	6
1.2 Понятие и значение приговора как акта правосудия.....	11
Глава 2 Требования к приговору, определяющие его как акт правосудия .....	18
2.1 Законность приговора .....	18
2.2 Обоснованность приговора.....	27
2.3 Справедливость приговора .....	33
Заключение .....	39
Список используемой литературы и используемых источников .....	41

## Введение

Актуальность темы исследования в последние годы резко возрастает. Частично это обусловлено изменением концепции уголовного процесса - закрепление принципа состязательности в уголовном процессе, с одновременным отказом от нормативных понятий «истина», «всесторонность», «полнота», «объективность». Кроме того, возникли вопросы к содержанию приговора, если в судебном разбирательстве задействованы присяжные заседатели. Нельзя не отметить и определённые проблемы в обществе, связанные с тенденцией роста недоверия к судебным решениям, в том числе в связи с вопросами их обоснованности.

В связи со всем вышесказанным следует комплексно, с учетом изменений в уголовно-процессуальном законодательстве последних лет, проанализировать и определить правовую природу приговора с учетом повышения роли и значения прав и свобод человека и гражданина, на защиту которых направлены последние изменения в уголовном процессе.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие по поводу и в связи с постановлением приговора, отвечающего критериям законности, обоснованности и справедливости, как акта правосудия.

Предмет исследования – понятие, признаки законности, обоснованности и справедливости приговора, которые позволяют определить последний как акт правосудия.

Цель исследования - выявить проблемные вопросы правового регулирования содержания приговора и процедуры его постановления, а также определения приговора как акта правосудия.

Для достижения цели исследования постановлены задачи:

- соотнести понятия правосудия и права на защиту;
- определить значение приговора для реализации правосудия;
- обозначить отличительные признаки приговора как процессуального акта;

- проанализировать законность как определяющий признак правосудности приговора;
- исследовать обоснованность и мотивированность приговора;
- исследовать природу понятия справедливость.

Выпускная квалификационная работа была написана с использованием аналитического, сравнительного, а также формально-юридического методов.

Следует подчеркнуть значение научных исследований российских ученых в области уголовно-процессуального законодательства, которые повлияли на выработку категориального аппарата в области темы исследования, в том числе таких авторов, как: Александрова О.Ю., Бунина А.В., Гай О.Ю., Корнукова Е.В., Остапенко И.А., Писаревский И.И., Сиволова А.А. и другие.

Подробно вопросы, характеризующие отдельные аспекты вынесения приговора, рассмотрения отдельных его свойств как акта правосудия, иных признаков, определяющих его правовое значение для уголовного правосудия в целом, исследовались в диссертациях Буниной А.В., Гай О.Ю., Ивенского А.И. и некоторых других.

В структуре выделено 2 главы, включающие пять параграфов, а также введение, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# Глава 1 Теоретические основы приговора как акта правосудия

## 1.1 Правосудие и право на защиту

Понятие правосудия всегда оставалось значимым для юридической науки и в разные периоды времени воспринималось по-разному. Долгие годы данное понятие обуславливалось целями и задачами лишь уголовного и гражданского судопроизводства. Например, Семенов Е.А. говорил о правосудии как «...деятельности суда по рассмотрению и разрешению в процессуальном порядке уголовных и гражданских дел и применению на основе закона государственного принуждения к правонарушителям» [43, с. 192]. Данное мнение было широко распространено в советский период времени, что было обусловлено отсутствием в то время арбитражных судов, конституционного суда, а также спецификой административного законодательства в части привлечения к административной ответственности, что, в свою очередь, обусловило отсутствие административного судопроизводства в целом.

Можно утверждать, что несмотря на многочисленные дискуссии, связанные с определением понятия правосудия, ученые четко придерживаются мнения о том, что правосудие в правовом государстве может исходить только от особого государственного органа и представляет собой особый вид государственной деятельности. Например, В.А. Ржевский и Чепурнова Н.М. предлагали определить правосудие как «...конституционно закрепленную, особую форму деятельности государства в сфере осуществления судебной власти, выражающуюся в защите и охране судами общей и арбитражной юрисдикции нормального функционирования общественных отношений, складывающихся с участием граждан, предприятий и организаций, и включающей механизм судебного разрешения споров о праве и иных конфликтов путем отправления гражданского,

арбитражного, уголовного и административного судопроизводства...» [41, с. 86].

В Конституции Российской Федерации [26] закреплены основные положения, характеризующие правосудие как особую государственную деятельность. Как уже было отмечено, правосудие может осуществлять только судебные органы. Также Основной закон называет правовые сферы деятельности суда, в которых последний вершит правосудие в рамках конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Субъектами судопроизводства, в зависимости от вида последнего выступают суды, полномочия которых определены специальными законами («О судебной системе РФ», «О Конституционном Суде РФ», «О судах общей юрисдикции в РФ», «Об арбитражных судах в РФ», «О мировых судьях»).

Анализ вышеназванных нормативных актов позволяет отметить наиболее значимые аспекты осуществления правосудия. Во-первых, правосудие реализуется через судебную власть. Во-вторых, правосудие осуществляется исключительно судебными органами. В-третьих, в законе существует четкое закрепление полномочий тех или иных судебных органов в отношении конкретного вида судопроизводства. Например, арбитражные суды «...осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции...» (ст. 4 Закона об арбитражных судах в РФ). В-четвертых, правосудие всегда осуществляется в виде рассмотрения по определенной процедуре дела в суде. Так, в отношении конституционного производства справедливо мнение Корнуковой Е.В., которая считает, что «...характер деятельности Конституционного Суда и его назначение существенно отличаются от деятельности судов общей юрисдикции. ... Процедура рассмотрения дела в Конституционном Суде настолько специфична, что позволяет говорить о нем, как об особом органе судебной юстиции» [27, с. 84]. Особая процессуальная форма предусмотрена, в частности, и для уголовного правосудия: «судебное заседание -

процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу...» (п. 50 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [48] - далее по тексту УПК РФ).

Учитывая тему исследования, приоритет в работе будет отдан рассмотрению уголовного правосудия, поскольку только в рамках последнего результатом судебной деятельности выступает вынесение приговора.

Одним из значимых условий осуществления уголовного правосудия выступают принципы судопроизводства, которые нашли свое закрепление в гл. 2 УПК РФ. Среди них можно выделить принципы осуществления правосудия (ст. 8), а также ст. 11 «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве».

Для более полного понимания уголовного правосудия как особого вида деятельности следует остановиться на цели его осуществления. Корнукова Е.В. считает, что «правосудие по уголовным делам преследует цель разрешения вопроса о виновности либо невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, и определение наказания виновному» [27, с. 83].

Тем не менее, законодатель в Конституции РФ ясно определил основную цель правосудия, в том числе уголовного, закрепив в ст. 18 следующее положение: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Таким образом, в качестве основной цели уголовного правосудия можно выделить именно обеспечение прав и свобод человека и гражданина в процессе установления виновности или невиновности обвиняемого и вынесения приговора.

Обеспечение прав и свобод человека и гражданина реализуется в уголовном правосудии, прежде всего, посредством восстановления нарушенных прав, о чем утверждал Конституционный Суд РФ: «...правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает

требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах...» [37]. Но, помимо восстановления нарушенных прав, уголовное правосудие призвано обеспечить «...защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; ... защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (ст. 6 УПК РФ). Из чего резонно можно сделать вывод о том, что помимо цели восстановить нарушенные права, уголовное правосудие должно обеспечить защиту прав и свобод участников уголовного процесса (в данном случае в рамках уголовного судопроизводства).

Отдельного рассмотрения заслуживает рассмотрение право на судебную защиту, которое неразрывно связано с уголовным правосудием. Так, Басова О.О. считает, что «...данные понятия находятся в неразрывной взаимосвязи» [11, с. 121]. А Берова Д.М. пошла еще дальше, считая вышеназванные категории тождественными [12]. С последним, на наш взгляд, сложно согласиться, поскольку эти понятия, во-первых, юридически отграничены друг от друга, и, во-вторых, право на судебную защиту носит более общий, универсальный характер, по отношению к правосудию как деятельности судебных органов, направленную на восстановление нарушенных прав и справедливое разрешение дела в отношении определенного участника производства - обвиняемого. Такую же позицию занимает и Конституционный Суд РФ: «Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и возлагает на Россию как демократическое правовое государство обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, охранять достоинство личности, нравственность, здоровье, честь и доброе имя каждого и в этих целях, а также в целях охраны иных конституционных ценностей, включая законность, правопорядок и общественную безопасность, требует законодательного определения уголовно-правовых запретов общественно опасных деяний, посягающих на охраняемые ею ценности, и наказания за нарушение таких запретов, притом что правосудие по уголовным делам

должно осуществляться при обеспечении права на судебную защиту как потерпевшим от преступлений, так и лицам, преступившим уголовный закон...» [30].

Понятие права на судебную защиту закреплено в ч. 1 ст. 46 Конституции РФ. Исходя из данной нормы можно говорить об универсальности данного права и его неотчуждаемости, при этом пределы его реализации могут иметь «распространение за пределы жизни отдельного человека». В судебной практике можно назвать пример, когда право на судебную защиту перешло в порядке наследования родственникам умершего [38].

Дискуссионным остается в юридической науке вопрос содержания права на защиту. Некоторые ученые предлагают его рассматривать в широком аспекте, включая сюда практически все юридические элементы, касающиеся реализации прав участников судебного разбирательства на всех его стадиях [1], [6], [9], [15].

Конституционным Судом РФ в 2004 году было определено, что «...осуществление права на судебную защиту предполагает не только право на обращение с заявлением в суд, но и разрешение дела судом по существу в соответствии с подлежащими применению нормами права, а также вынесение судом решения, по которому нарушенные права лица, обратившегося за защитой, должны быть восстановлены...» [31].

Не вдаваясь в научные дискуссии, определим право на защиту как общее понятие, охватывающее собой в том числе и право на справедливое судебное разбирательство, и выделим в нем две составляющие: комплекс правомочий, связанных с процедурой судебного разбирательства, в рамках которой должно обеспечиваться соблюдение процессуальных прав и свобод участников судебного разбирательства; вынесение законного и обоснованного решения в отношении обвиняемого. Так, Агеева Г.Н. отмечает: «...субъект получает судебную защиту своего частного права в виде вынесенного по делу законного и обоснованного судебного акта, в котором отражается реальность состоявшейся в отношении данного права судебной защиты...» [2, с. 103].

Объективность и значимость итогового судебного решения по уголовному делу подтверждает ст. 296 УПК РФ, которая состоит из одного предложения и гласит: «Суд постановляет приговор именем Российской Федерации». По смыслу данной статьи указано, что суд здесь не имеет никакой заинтересованности в исходе дела и приговор исходит от лица государства. Соответственно, цели вынесения приговора связаны с интересами государства, общества и пострадавших от преступления лиц.

Критерии вынесения приговора как итогового результата судебного разбирательства в общем виде определены ст. 297 УПК РФ: «Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона». В Постановлении № 55 Пленума Верховного Суда Российской Федерации [40] (далее по тексту – Постановление № 55) данные критерии уточняются: приговор «признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона... приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства».

Таким образом, можно утверждать, что неотъемлемой характеристикой права на судебную защиту и показателем эффективности его реализации будут выступать вынесение приговора с соблюдением критериев в отношении итогового судебного решения (приговора).

## **1.2 Понятие и значение приговора как акта правосудия**

УПК РФ дает определение приговора с учетом того, что последний представляет собой правоприменительный акт, исходящий от суда, имеющий, прежде всего уголовно-процессуальное значение: «приговор - решение о

невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» (п. 28 ст. 5). Подробные разъяснения к понятию приговора, его содержательным элементам предоставил Пленум ВС РФ в Постановлении № 55. Согласно последнему приговор – это «... постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания».

Тем не менее, чтобы подробнее раскрыть правовую природу приговора и его суть как особого судебного решения, требуется провести анализ уголовно-процессуальных норм более углубленно.

По своему правовому смыслу приговор может быть либо обвинительным, либо оправдательным. Статья 302 УПК РФ определяет по указанному критерию виды и условия вынесения оправдательного приговора: «1. Приговор суда может быть оправдательным или обвинительным. 2. Оправдательный приговор постановляется в случаях, если: 1) не установлено событие преступления; 2) подсудимый не причастен к совершению преступления; 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт».

Если дело рассматривается в порядке надзора, УПК РФ выделяет особую разновидность приговора – апелляционный приговор (субъект вынесения приговора, процедура вынесения, структурные особенности закреплены в гл. 45.1 УПК РФ). Для приговора апелляционной инстанции можно говорить о дополнительной цели данного акта – исправление судебной ошибки.

Приговор может быть вынесен единолично либо коллегиально. Это зависит от различных обстоятельств. Например, в первой инстанции возможно вынесение приговора единолично (федеральным судьей, судьей мирового суда), также в порядке надзора приговор выносит один судья; либо с участием

присяжных заседателей, а также коллегией (в составе трех профессиональных судей).

Исследование норм УПК РФ позволяет также утверждать о процессуальной природе приговора, несоблюдение которой недопустимо. То есть один из признаков приговора – наличие особой процессуальной формы данного судебного решения, по которой всегда можно его обособить от иных процессуальных документов.

Структура приговора как процессуального документа определена уголовно-процессуальным законодательством, «...излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей» (ст. 303 УПК РФ).

Еще одно процессуальное отличие приговора от иных судебных решений – порядок его вынесения. Последний предусматривает вынесение приговора только в совещательной комнате, в отличие от иных решений, для которых данное требование не носит обязательного характера.

Важно отметить, что в отличие от иных судебных решений, предусмотренных УПК РФ, приговор исходит не от суда, а от имени государства, что подчеркивает его правовую природу как акта правосудия в целом. По этому поводу четко высказалась Гай О.Ю.: «...когда речь идет об определении приговора, имеется в виду не процессуальный документ, прошедший в процессе своего постановления тот или иной этап (в частности, этап постановления и оглашения, начиная с которого он уже существует), а акт государственной власти, по своей обязательности приравненный к высшему выражению государственной воли, акт, в котором государство выразило свое отношение к преступнику, а таковым приговор становится только после вступления его в законную силу» [18, с. 54].

Именно государство уполномочено привлекать виновного к ответственности, карать его, применения к нему меры юридической ответственности. Суд здесь выступает как «рупор» государства, объявляя волю государства в отношении обвиняемого: «...Только в приговоре

возможна официальная правовая и нравственная оценка от имени государства деяния, ставшего предметом рассмотрения в судебном заседании, и личности подсудимого, которому это деяние инкриминировалось» [14, с. 75]. Поэтому в качестве отдельного признака приговора следует определить источник волеизъявления - не судебный орган, а государство.

В качестве отличительного признака, следует также выделить его окончательность. Так, Александрова Л.А. правильно отмечает, что «приговор служит основным актом не только в результате постановления его в главной, центральной, стадии судопроизводства, но и потому, что он завершает стадию, являясь конечным актом судебного разбирательства» [3, с. 76]. Приговор содержит окончательный вердикт в отношении виновности (невиновности) лица и может быть пересмотрен только в порядке апелляции, кассации и надзора, для которых предусмотрены специальные основания и процессуальные требования. Окончательность вынесенного приговора позволяет утверждать, что последний выступает как акт правосудия, которое в том числе базируется на определённых принципах. Например, ч. 1 ст. 50 Конституции РФ гласит: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Именно окончательность приговора гарантирует реализацию данной нормы.

С понятием окончательности приговора некоторые авторы связывают законную силу приговора и его истинность. Ранее по тексту в цитате Гай О.Ю. упоминалось такое свойство приговора, как его законная сила. Автор в своем исследовании поясняла его следующим образом: «...законная сила как свойство приговора означает силу закона, она свидетельствует, что приговор по своей обязательности, по своему значению и авторитету приравнен к закону, к высшему выражению государственной воли» [18, с. 112].

Важно также напомнить, что приговор может быть вынесен исключительно судом и исключительно в ходе судебного разбирательства. При этом данный акт остается еще исключительно и по содержанию. Так, Астафьева А.Ю. утверждает следующее: «...приговор является единственным

процессуальным документом, устанавливающим основания реализации уголовной ответственности - наиболее жесткого вида юридической ответственности» [5, с. 65].

Приговор по своей правовой сути является индивидуальным актом применения права, поскольку не нормативных положений, но обязателен для лиц, указанных в приговоре, что обеспечивается мерами государственного принуждения. По мнению Аширбековой М.Т. и Зайцевой Е.А. «...в приговоре при наличии к тому оснований может положительно удостоверяться, устанавливаться виновность подсудимого и состоит отличие приговора от всех других, даже близко к нему примыкающих, уголовно-процессуальных актов» [8, с. 21].

Таким образом, можно выделить ряд признаков, характеризующих приговор, и отличающих последний от всех иных правовых актов:

- особый субъект постановления приговора;
- постановляется от имени государства;
- определяет виновность (невиновность) обвиняемого;
- носит окончательный характер;
- постановляется в особой процедуре;
- отвечает процессуальным требованиям структуры и содержания;
- это индивидуально-правовой акт;
- обязателен к исполнению лицами, указанными в приговоре.

Определив признаки, отличающие приговор от иных судебных решений, отметим, что для того, чтобы отнести приговор к актам правосудия, он также должен отвечать ряду критериев. То есть приговор должен быть правосудным.

Термин «правосудность» применительно к приговору впервые использовал Оганесян Р.М., сводя ее к взаимосвязанной совокупности только законности и обоснованности [23]. Считаем такое определение слишком узким, поскольку свойства законности и обоснованности присущи приговору в идеале, а не на практике, иначе бы отсутствовало понятие судебной ошибки при вынесении приговора. Таким образом, можно утверждать о

существовании правосудных и неправоудных приговоров [23]. При этом правосудность характеризуется свойствами законности и обоснованности, к достижению которых должен стремиться каждый судья при вынесении приговора. Именно в силу возможности вынесения неправоудного приговора на практике и предусмотрен в уголовном судопроизводстве механизм пересмотра приговора в порядке апелляции, кассации и т.д.

Следует согласиться с мнением Гай О.Ю., которая считает, что «... содержание правосудности приговора должно раскрываться через систему требований к этому судебному акту» [18, с. 97]. В самом общем виде требования и их понятие закреплено в ст. 297 УПК РФ: «1. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. 2. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона».

Роль и значение приговора как акта правосудия определено функциями, которые присущи уголовному судопроизводству в целом, и правами и свободами человека и гражданина, защиту которых призвано обеспечивать правосудие. Уголовной ответственности как разновидности юридической ответственности присущи функции – регулятивная, карательная, превентивная, воспитательная, восстановительная [7]. Соответственно, вынесение приговора как процесс и как результат необходимо для реализации указанных функций. Посредством вынесения приговора разрешается правовой спор между сторонами (регулятивная функция), именно приговор констатирует основание уголовной ответственности и в нем определено наказание (карательная функция), обеспечивается защита государственных и общественных интересов, в том числе при возможности предусматривает восстановление нарушенных прав (восстановительная). Что же касается воспитательной и превентивной функций, то об этом хорошо сказала Ибрагимова Л.Ф.К.: «...любая неточность в поведении судьи, а тем более несправедливость обвинительного приговора воспринимается населением

болезненно, закрепляя на долгие годы в человеческих душах чувство горечи...» [22, с. 178].

Говоря о значении приговора как акта правосудия уместно указать на мнение Буниной А.В., которая также выделяла социальное значение приговора: «1) в этом акте судебной власти содержится оценка социальной опасности рассматриваемого деяния от имени государства; 2) приговор отражает отношение общества (особенно в суде с участием присяжных) к преступным деяниям, учитывает социальную обоснованность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности; 3) провозглашаемый публично приговор способствует формированию правового сознания в обществе; 4) вынесение правосудных приговоров содействует восстановлению и поддержанию правопорядка путем осуждения виновных и защиты от уголовного преследования лиц, виновность которых не доказана» [16, с. 120].

Как уже отмечалось ранее, последние без вынесения приговора (как обвинительного, так и оправдательного) не могут быть реализованы в полном объеме.

Определим кратко выводы по первой главе.

Правосудие - «правильное суждение», при этом правильность закреплена в законе в виде норм, определяющих требования к деятельности субъектов, осуществляющих правосудие, механизм защиты от злоупотреблений со стороны последних. Появление новых видов правосудия обусловлено появлением и развитием общественных отношений, дифференциацией правовой регламентации в отдельных отраслях законодательства, и формализовано Конституцией РФ.

Субъектный состав осуществления правосудия определен законами, регламентирующими деятельность судов и их виды.

Правосудность приговора может быть определена через совокупность его свойств, которые включают в себя законность, обоснованность и справедливость приговора.

## **Глава 2 Требования к приговору, определяющие его как акт правосудия**

### **2.1 Законность приговора**

В УПК РФ законность приговора определяется через его отдельные характеристики и процедуру постановления: «Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона» (ст. 297 УПК РФ). Однако, следует согласиться с мнением тех авторов, которые предлагают толковать понятие законности приговора более расширенно, обосновывая это утверждение в том числе и тем, что в приговоре могут решаться вопросы, связанные не только с уголовной ответственностью, но и, например, с возмещением работником материального ущерба предприятию. Или в деле участвовали гражданские истцы. Соответственно, авторы предлагают здесь учитывать необходимость правильного применения норм иных отраслей права.

Беседина К.Р. определила законность приговора следующим образом: «...законным признается приговор, который вынесен с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона, касающихся порядка рассмотрения уголовного дела, подготовки и постановления приговора, его оформления, и в котором выводы о квалификации деяния, виде и размере наказания виновного соответствуют предписаниям уголовного закона...» [13, с. 19]. Власова С.В. и Лапатников М.В. считают, что «...законность приговора предполагает как соответствие закону формы его изложения и сути принятых судом решений по уголовному делу, так и то, что судопроизводство по данному уголовному делу на всех его стадиях было проведено с соблюдением требований закона и приговор постановлен законным составом суда» [17, с. 33].

Отметим, что УПК РФ содержит на сегодняшний день термин «постановление приговора», который заменил собой используемое ранее в уголовно-процессуальном законодательстве понятие «вынесение приговора». В своей работе ранее мы использовали понятие «вынесение приговора», поскольку согласны с мнением Буниной А.В. о тождественности данных понятий [16].

Приговор должен выноситься полномочным судом. Данное требованием проистекает из ст. 47 Конституции РФ, где закрепляется требование подсудности в общем виде, а также возможность (и требование) участия в отдельных случаях присяжных заседателей в вынесении приговора. Таким образом, чтобы в дальнейшем не было нарушено требование правосудности приговора, первое, что должно быть определено – это подсудность поступившего дела (ст. ст. 31-36 УПК РФ). Аналогично разъясняет Пленум Верховного Суда Российской Федерации: «Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности...)» [39].

Как справедливо указала Гриненко А.В.: «...приговор является не только актом, завершающим стадию судебного разбирательства, но и решением по существу дела, подводящим итог предшествующей процессуальной деятельности органов предварительного расследования и суда» [19, с. 20].

Процессуальные нормы, определяющие требования к процедуре, форме и содержанию приговора закреплены в гл. 39 УПК РФ. При этом важно учитывать, что при рассмотрении законности в постановлении приговора нельзя ограничиваться только характеристикой непосредственно момента, когда суд удаляется в совещательную комнату. Предыдущие решения и

действия в рамках судебного разбирательства и на стадии подготовки к нему также могут повлиять на выполнение требования законности приговора.

Непосредственно сама процедура постановления приговора проводится в совещательной комнате уполномоченным составом судей (судьей), при этом в гл. 39 УПК РФ определены строгие требования, определяющие законность процедуры вынесения приговора:

- тайна совещания (ст. 298 УПК РФ);
- перечень вопросов для обязательного разрешения и очередность их рассмотрения в совещании (ст. ст. 299-300 УПК РФ);
- регламентация процесса совещания и вынесения решения судьями (регламент голосования и особенности принятия решения по каждому из вопросов).

Жесткие требования к соблюдению тайны голосования в принятии итогового судебного решения обусловлены прежде всего принципом осуществления судебной деятельности -независимостью судей и подчинения их только закону, что позволяет повысить объективность при вынесении приговора. Фактически можно говорить о том, что это служит дополнительной гарантией правосудности приговора.

Как верно отметила Бунина А.В. в отношении жесткой регламентации и требований к процедуре постановления приговора: «... приговор требует, чтобы были обсуждены и решены все существенные для дела вопросы, на равных для всех судей основаниях, в обстановке, способствующей свободному и спокойному совещанию, при котором судьи не опасались бы неблагоприятных для себя последствий за высказывание и отстаивание своего мнения» [16, с. 120].

Поскольку согласно процедуре проведения совещания должны быть последовательно обсуждены все вопросы, предусмотренные для постановления приговора, и, соответственно, по каждому из этих вопросов выясняется мнение каждого судьи путем голосования, то неясно, как должно приниматься единое решение при наличии разных мнений. УПК по этому

поводу отделяется общим требованием принятия единого решения большинством голосов. Учитывая общую позицию уголовно-процессуального законодательства в отношении прав и свобод человека и гражданина, а также исходя из принципа гуманности уголовной ответственности, то следует согласиться с мнением Дворянкиной Т.С., которая обозначила правило: «...образование простого большинства при наличии разных мнений, не образующих большинства, должно быть подчинено требованию принятия решения, наиболее благоприятного для подсудимого» [20, с. 149].

В статье 301 УПК РФ предусмотрено право судьи при коллегиальном вынесении приговора остаться при особом мнении, не согласившись полностью либо в части с вынесенным решением. Это мнение оформляется письменным ходатайством, которое в обязательном порядке прикрепляется к приговору, является его неотъемлемой частью, и в дальнейшем вышестоящими инстанциями должен быть учтено, при этом разглашению в суде при провозглашении приговора не подлежит. Данное право судьи служит дополнительной гарантией для реализации принципа независимости судей, и позволяет ему быть уверенным, что в дальнейшем судебная ошибка обязательно будет устранена, в том числе будет учтено и его особое мнение.

После подписания приговора следует процедура провозглашения приговора в судебном заседании (ст. 310 УПК РФ): «После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий оглашает вводную и резолютивную части приговора. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя». Оглашению подлежит приговор не полностью, а только в той части, что относится к вводной и резолютивной, что несколько сокращает длительность процесса. Помимо требования проявить уважение к вынесенному приговору и суду, в ст. 310 также предусмотрена следующая возможность: «Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его

провозглашения» (ч. 2 ст. 310 УПК РФ). При этом УПК РФ не определяет, в какой срок после должен быть оглашен перевод. Отдельно регламентирована (в случае разногласий при голосовании по приговору) процедура учета и правовых последствий особого мнения судьи (ст. 310 УПК РФ).

Интересна ситуация, когда оглашение приговора происходит по каким-либо причинам в отсутствие подсудимого. Речь не идет здесь о заочном разбирательстве [24] в предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством случаях (ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ). Допустим, по уважительной причине подсудимый опоздал на оглашение либо его вывели из зала суда в качестве принудительной меры за неуважительное отношение к суду. То, как расценить правовые последствия для правосудности приговора? Отметим, что кассационная инстанция исходит в таких случаях из несущественности подобного нарушения, которое за собой не влечет признание приговора незаконным. Так, в постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.06.2023 № 77-2043/2023 было отмечено следующее: «Статья 310 УПК РФ, закрепляя, что после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор, а все присутствующие в зале судебного заседания выслушивают его стоя, не регламентирует участие подсудимого в судебном заседании» [25]. И это не единственное подобное постановление, то есть кассационные суды по этому поводу имеют однозначное мнение [33].

Законность приговора также конкретизируется в нормах, определяющих требования к форме и содержанию приговора, как особого судебного решения, имеющего наибольшее значение для судебного разбирательства. Учитывая последнее, законодатель уделил большое внимание не только содержанию приговора, но и форме, в которую обязательно должен быть облечен данный индивидуально-правовой акт. Нельзя недооценивать форму, ставя во главу угла только содержание, так как нарушение формы приговора может привести, учитывая субъективный фактор в лице субъекта, раскрывающего

суть уголовного дела, к искажению содержания и неоднозначного понимания сути вынесенного приговора (отсутствие структурного обязательного элемента, нарушение очередности изложения).

Структура приговора как особого процессуального документа определена тремя самостоятельными разделами – вводная часть, описательно-мотивировочная и резолютивная, содержание которых жёстко регламентировано в зависимости от вида и назначения приговора.

В ст. 304 УПК РФ перечисляются сведения, обязательные к указанию во вводной части приговора: «1) о постановлении приговора именем Российской Федерации; 2) дата и место постановления приговора; 3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях; 4) фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела; 5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый». Отметим, что несмотря на кажущуюся простоту содержательных элементов, требование к обязательным сведениям на практике часто не выполняются. Речь идет как о простой невнимательности (неполные обязательные реквизиты, официальное наименование, ошибки в персональных данных, датах), так и даже юридической безграмотности. Так, Бунина А.В. в своем исследовании приводит пример, когда «...судьей Оренбургского районного суда, в нарушение требований ст. 304 УПК, ст. ст. 4, 5 и 71 п. «о» Конституции Российской Федерации, ни в одном приговоре не указано, что он вынесен именем Российской Федерации» [16, с. 119]. Небрежность в оформлении вводной части и упущение каких-либо сведений, не позволяющих проверить, например, законность суда (отсутствие точного и полного наименования суда) может привести к отмене приговора.

Также встречаются нарушения со стороны суда, связанные с «излишней» информацией во вводной части. Например, вопреки запрету УПК РФ указывается наличие снятой или погашенной судимости [28].

Описательно-мотивировочная часть приговора определяет логику и причины вынесенного в приговоре решения. Для каждого вида приговора предусмотрены необходимые выводы, которые должен обосновать суд, а также определенные обстоятельства, требующие обоснования. В оправдательном приговоре необходимо указать, например: «...основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие...» (п. 3 ч. 1 ст. 305 УПК РФ). Для обвинительного приговора, соответственно: «1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; 2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства...» (ст. 307 УПК РФ). Цель вынесения апелляционного приговора, кроме общей для приговора - выявить и исправить судебную ошибку в отношении судебного решения первой инстанции, поэтому в описательно-мотивировочной части он несколько отличается от иных и должен содержать, например: «...основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения» (ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ). Для приговора, вынесенного в особом порядке принятия судебного решения (гл. 40 УПК РФ) в описательно-мотивировочной части должно быть: «...описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются» (ч. 8 ст. 316 УПК РФ).

Отметим, что несмотря на регламентацию того, что обязательно должно быть отражено в описательно-мотивировочной части (ст. ст. 305 и 307 УПК РФ), тем не менее здесь присутствует элемент «необязательности» в том, как в тексте между собой будут связаны обязательные элементы. И это неоднозначно сказывается на содержании описательно-мотивировочной части. Так, часто отсутствует или является неполным описание преступного деяния [44], что является нарушением норм УПК РФ.

Аналогичным образом можно выявить различия и в резолютивной части, которая, в зависимости от назначения приговора и иных его особенностей, содержит решение, вынесенное судом по уголовному делу. Например, для обвинительного приговора резолютивная часть в обязательном порядке должна содержать: «1) фамилия, имя и отчество подсудимого; 2) решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления; 3) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным; 4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; 5) окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69 - 72 Уголовного кодекса Российской Федерации; 6) вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения; 7) длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного; 8) решение о дополнительных видах наказания в соответствии со статьей 45 Уголовного кодекса Российской Федерации; 9) решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 настоящего Кодекса, или он помещался в медицинскую

организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях; 10) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу; 11) решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении; 12) ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы» (ст. 308 УПК РФ).

Таким образом можно отметить, что требования к структуре приговора носят универсальный характер и не зависят от вида приговора. Процессуальная форма приговора жестко закреплена в УПК РФ и нарушение ее может повлечь за собой вынесение неправосудного приговора.

В зависимости от вида приговора можно говорить о различном содержательном наполнении отдельных частей приговора (например, описательно-мотивировочной).

Приведем цитату Осиповой В.А., в которой перечисляются признаки законности приговора: «...если порядок его постановления, формы и содержания соответствует требованиям общепризнанных принципов и норм международного права, уголовного и уголовно-процессуального права, а также иных подлежащих применению в рамках конкретного уголовного дела отраслей права... если в нем найдут подтверждение законности, т. е. соблюдения вышеназванных требований, все уголовно-процессуальные действия как в досудебной уголовному делу, так и в судебной, включая составление и провозглашение приговора» [32, с. 46].

Таким образом, законность приговора – основное требование правосудности приговора, которая базируется на общеправовом принципе законности, и основана на правильном применении норм права всеми субъектами уголовного процесса при условии обязательного обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовного правосудия, в том числе вынесения правосудного приговора.

## 2.2 Обоснованность приговора

Указание на обоснованность приговора (ст. 297 УПК РФ) как неотъемлемый составной элемент правосудности приговора требует раскрытия понятия «обоснованность приговора». Однако, законодатель не раскрывает данную дефиницию, поэтому обратимся научной литературе в данной области.

Большинство ученых обоснованность приговора связывают с его истинностью. Например, Строгович М.С. предлагал следующее определение: «Обоснованность приговора - это его соответствие фактическим обстоятельствам дела, т. е. истинность, правильность по существу» [47, с. 53]. Попова И.П. высказывала мнение о том, что «...приговор суда после вступления его в законную силу считается истинным (включая не только достоверность установленных фактов, но и правильность уголовно-правовой квалификации содеянного, соразмерность наказания, правильность решения всех других уголовно-правовых и уголовно-процессуальных вопросов» [34, с. 124].

Справедливо считают Андреева О.И. и Писаревский И.И., что «...следует зафиксировать наиболее общую составляющую обоснованности приговора, как наличие и приведение неких оснований для итоговых выводов судьи, закрепляемых в приговоре, что должно исключать их произвольность и тем самым соответствовать сущностным характеристикам правосудия, обеспечивать право на судебную защиту» [4, с. 67].

По мнению Андреевой О.И. и Писаревского И.И. «...обоснованность приговора означает, что суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании; строил свои выводы на достоверных доказательствах; дал оценку доказательствам в совокупности, которая исключает другое решение, кроме принятого судом; глубоко проанализировал состав преступления и его квалифицирующие признаки; в случае признания лица виновным назначил наказание с учетом характера и

степени общественной опасности преступления, личности подсудимого и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность; в случае признания подсудимого невиновным - оправдал его» [4, с. 119].

В приговоре содержится вывод о виновности (невиновности) обвиняемого, который не может быть голословным. «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств» (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). То есть каждое обстоятельство уголовного дела, лежащее в основе конечного вывода судьи, должно быть подтверждено путем доказывания. Для достижения цели уголовного правосудия требуется не только соответствие доказательств фактическим обстоятельствам, но здесь также важен сам процесс получения данных доказательств. В совокупности деятельность по получению доказательств должным образом и дальнейшее обоснование ими обстоятельств дела, имеющих значение для назначения наказания, называется доказыванием.

В ст. 389.16 УПК РФ требование обоснованности формально закреплено. Приведем норму полностью: «Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если: 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; 3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания». Фактически данная статья по своему характеру представляет

разъяснение, указание, чем руководствоваться судьям при пересмотре приговора.

По мнению Поповой И.П. «необходимым условием постановления обоснованного приговора является достоверно доказанная виновность подсудимого в совершении преступления или его невиновность» [35, с. 123]. Юридически достоверность доказательства вины обуславливается строгим соблюдением процедуры и формы доказывания. Данный процесс традиционно раскрывали через сбор и фиксацию доказательств на основании критериев всесторонности, полноты и объективности, что позволяет исключить пристрастность при принятии решения о виновности (невиновности), а также исследовать обстоятельства дела. И хотя такие характеристики доказывания не нашли своего закрепления в УПК РФ, тем не менее по-прежнему проверка доказательств на стадии досудебного производства должна осуществляться с учетом этих критериев. Это согласуется с позицией Конституционного Суда РФ: «...внутреннее убеждение судьи рассматривается как результат познания и подчеркивается, что оно не может быть сформировано вопреки требованию всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела» [36].

Тем не менее некоторые ученые считают, что формальный отказ от вышеназванного принципа произошел и обусловлен, во-первых, закреплением принципа состязательности в процессе, а во-вторых - наличием понятия «неустранимые сомнения», соответственно, объективность в получении доказательств, как минимум, трудно достижима.

В ст. 73 УПК РФ закреплен перечень обстоятельств, которые в обязательном порядке подлежат доказыванию: «1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания... обстоятельства, способствовавшие совершению преступления».

В ст. 74 УПК РФ закреплены разрешенные способы получения и фиксации обстоятельств, подлежащих доказыванию: «1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 3.1) заключение и показания специалиста; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы».

Процедура получения доказательства, форма его закрепления – все это строго регламентировано УПК РФ и в случае нарушения этих процессуальных норм доказательство считается недопустимым и не может быть в дальнейшем использовано при вынесении приговора.

Объективность в процессе доказывания обеспечивается обязательным требованием исследовать собранные доказательства в судебном разбирательстве, поскольку: «Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании» [10, с. 6]. Исследование в суде доказательств должно осуществляться в процессуальной форме и фиксироваться определенным образом (оглашение показаний, фиксация этого в судебном протоколе и т.п.). В Постановлении Пленума ВС РФ № 55 указано, что «... сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания».

Принцип полноты также должен найти свое отражение в содержании приговора. Об этом говорится в Постановлении № 55: «...суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные

документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание».

Обоснованность приговора базируется на наличии в нем подтвержденных доказательствами выводов, при этом доказательства должны быть относимыми, достоверными, допустимыми (ст. 88 УПК РФ) для того, чтобы судебное решение носило однозначный характер, и не предполагало иных решений.

Относимость доказательства в УПК РФ лишь упоминается, но, тем не менее, руководствуясь буквальным смыслом этого слова, а также перечнем обстоятельств, подлежащих доказыванию, можно прийти к выводу, что относимость представляет собой логическую, причинно-следственную или иную связь между доказательством и обстоятельством, которое подлежит доказыванию в рамках уголовного дела в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Поскольку в УПК РФ о достоверности доказательств лишь упоминается (как правило оценки в ст. 88), то обратимся опять-таки к мнениям в научном мире. Достоверность доказательств многие ученые связывают с понятием истинности, о котором ранее упоминалось в исследовании. И здесь мы уже указывали, что возможно лишь достижение формальной (процессуальной) истины, поэтому данное свойство доказательств определяет обоснованность выводов только с процессуальной точки зрения и понятие достоверности должно отвечать требованиям формальной логики и внутреннему убеждению судьи. Более того, достоверность доказательств необязательно влечет за собой истинность выводов и всегда присутствует возможность судебной ошибки.

Допустимость доказательства – единственный формально закрепленный в законодательстве критерий применительно к доказательствам. Он определен в УПК РФ «от противного», то есть в ст. 75 УПК РФ раскрывается, что такое недопустимое доказательство и какие правовые последствия признания доказательства недопустимым: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в

основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств...». Кроме того, в указанной статье помимо общего определения, дается отдельный перечень недопустимых доказательств, в частности к ним отнесены: «1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; 2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности; 2.1) предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 настоящего Кодекса...».

Можно сделать вывод о том, что обоснованность неразрывно связана с понятием законности, хотя мы и рассматриваем ее отдельным параграфом. Отсутствие обоснования в приговоре определяет отсутствие законности последнего и служит основанием для его пересмотра.

Рассматривая требование обоснованности к приговору, нельзя не упомянуть о мотивированности его. Некоторые ученые, опираясь на название структурной части приговора - описательно-мотивировочной - выделяют, пусть и во взаимосвязи с обоснованностью, требование мотивированности приговора. Более того, Джамаева А.М. вообще предлагает внести изменения в УПК РФ: «...мотивированность как требование должна быть включена в ст. 297 УПК РФ, в которой ч. 1 и 2 после слова «обоснованным» следует дополнить словом «мотивированным»» [21, с. 188].

Тем не менее, считаем, что вышеназванные понятия тождественны между собой, что подтверждается и словарями русского языка [29], где обосновать и мотивировать суть единое понятие, а для целей определения приговора как акта правосудия, последний должен отвечать требованию обоснованности, что предполагает в описательно-мотивировочной части

мотивировать каждый свой промежуточный вывод и окончательное решение. Таким образом, признанный обоснованным приговором одновременно будет отвечать требованиям мотивированности.

### **2.3 Справедливость приговора**

В качестве одного из обязательных требований к приговору как акту правосудия законодатель указал справедливость приговора. Тем не менее, понятие справедливости весьма условно можно назвать юридическим. Выражение - «справедливость у каждого своя» - означает наличие субъективного, пристрастного мнения, оценки со стороны. Поэтому данный критерий правосудности приговора юридически очень сложно закрепить в нормативных положениях. Как правильно отметила Сиволова А.А.: «Справедливость - оценка приговора несколько иного, более широкого, плана, чем правовые его характеристики. Справедливость - нравственно-правовое требование к приговору, в конечном счете опирающееся на гуманистические начала...» [45, с. 189].

Тем не менее, согласно положениям ст. 297 УПК РФ, в качестве одного из обязательных требований к приговору закреплена справедливость приговора, применительно к которой также действует положение, предусмотренное частью 2 этой статьи. Соответственно, по мнению законодателя справедливым будет считаться приговор, для выводов в котором правильно был применен уголовный закон, а также постановление данного приговора осуществлялось в строгом соответствии с УПК РФ. Пленум ВС РФ в своем Постановлении № 55 также дополнительно подчеркнул обусловленность вышеназванного требования справедливым судебным разбирательством.

Обратимся также к Уголовному кодексу Российской Федерации, а именно к ст. 43, где в ч. 2 статьи вводится термин «социальная справедливость» применительно к наказанию: «Наказание применяется в

целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [49]. Таким образом, при вынесении приговора для соблюдения требования справедливости потребуется также учитывать и интересы государства и общества, что некоторым образом выходит за пределы процессуального регулирования.

В статье 389.18 УПК РФ определение несправедливости приговора с некоторой долей условности выводится из признаков, которые свидетельствуют о несправедливости вынесенного приговора: «...было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости...». Как видим, подход носит крайне формальный характер, слабо учитывает многогранность жизненных обстоятельств, специфику личности обвиняемого, и, соответственно, ограничивает независимость судей при вынесении судебного решения.

По мнению Буниной А.В. «...справедливость состоит из совокупности гарантий прав человека в сфере судопроизводства (независимый и беспристрастный суд, состязательность уголовного процесса, равенство всех перед законом и судом, равные права и возможности сторон в процессе и др.) ...» [16, с. 120]. Фактически она приходит к выводу, что справедливость приговора формализуется в процессуальных гарантиях участников уголовного судопроизводства. Кроме того, справедливость, как оценочная категория, недостижима как идеал, поэтому для уголовного процесса и постановления приговора возможно достижение определенного баланса между ощущением справедливости участников процесса, государства и общества, личности через неукоснительное соблюдение общеизвестных правил, равенства сторон, объективности. Все это юридически может быть достигнуто посредством

реализации принципов независимости судей, верховенства закона, соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Как верно отмечает Гай О.Ю., «...правомерна и необходима постановка вопроса о справедливости приговора, поскольку приговор суда переводит заложенную в уголовном законе справедливость в плоскость реальных фактических общественных отношений, т.е. в реальную жизнь, касающуюся не только подсудимого, но и широкого круга граждан» [18, с. 123].

Тем не менее, следует отметить, что ученые при рассмотрении критериев правосудности приговора понятию справедливости уделяли недостаточно внимания [18]. Одной из причин этого, на наш взгляд, является тесная взаимосвязь понятий законности, обоснованности, мотивированности и справедливости. Соглашаясь с подобным подходом и отмечая их сходство (например, мотивированность и обоснованность нами объединены в рамках единого требования), считаем, что в силу наличия нравственного (не только юридического) аспекта требования справедливости, последнюю следует рассматривать особо.

Условно в понятии справедливости можно выделить как юридический аспект – наказание должно соответствовать общественной опасности совершенного деяния и личности преступника, так и оценочный аспект – общество и отдельные граждане должны воспринимать приговор как справедливый, то есть соответствующий их морали. Это подтверждается наличием ситуаций, когда «... некоторые решения суда, формально соответствующие закону, не могут соответствовать нравственному критерию справедливости» [45, с. 189].

Также нельзя не отметить мнение ученых [28], которые считают, что критерий справедливости следует относить только к назначенному наказанию, а не приговору. Так, Смолякова Е.И. писала: «... справедливость полностью поглощается такими свойствами приговора, как законность и обоснованность, а также и то, что справедливость связывается только с наказанием» [46, с. 208]. С этим мнением сложно согласиться, так как законодатель оперирует

понятием несправедливого приговора, если в последнем указано: «...наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости» (ст. 389.18 УПК РФ).

Также мы не согласны с мнением тех авторов, которые требуют распространить понятие справедливости на все выводы и суждения в рамках уголовного производства: «...справедливыми должны быть все выводы и оценки относительно общественной опасности деяния и совершившего его лица, юридической квалификации содеянного, формы вины и мотива преступления, установления фактических обстоятельств и доказательств по уголовному делу, которое в целом следует рассматривать на основе социальной справедливости».

Справедливость как нравственно-этическая категория представляет собой определенный идеал, и абсолютное ее соответствие юридическим требованиям невозможно, особенно учитывая, что нормы морали и этики могут в определённой ситуации войти даже в противоречие с нормами права. Кстати, вероятность подобного противоречия подтверждает относительно самостоятельную природу требования справедливости, так как требования мотивированности и обоснованности по определению не могут противоречить требованию законности. М.С. Строгович считал, что обособление требования справедливости «... имеет тот смысл, что этим подчеркивается правильное не только с правовой, но и с нравственной, моральной стороны отношение к человеку, судьба которого решается приговором» [47, с. 35].

Дополнительно в качестве аргумента для обособления требования справедливости к приговору можно привести принцип судебного усмотрения при вынесении решения, который позволяет судьей действовать в определенном диапазоне выбора при назначении уголовного наказания, и

чтобы «... это усмотрение не было произвольным, необходимо связать его морально-этическими требованиями справедливости» [46, с. 205]. Данное утверждение может быть подтверждено примерами из судебной практики, когда по тождественным по составу и деянию преступлениям суды назначают наказание, существенно отличное друг от друга [42, с. 325]. Таким образом, следует отметить, что требование справедливости является обязательным наряду с обоснованностью и законностью приговора применительно к правосудности приговора.

Необходимо различать справедливость в юридическом смысле (соответствие правовой форме вынесения, квалификации и т.д.), так и в социальном, когда речь идет о нравственном аспекте назначенного наказания, формально отвечающего требованиям закона. Когда в соответствии с понятием справедливости учитываются определенные характеристики личности, позволяющие судье вынести решение по своему усмотрению, но с соблюдением остальных требований к приговору.

Требование справедливости особенно проявляется в вынесении приговора с учетом вердикта присяжных по уголовному делу. Здесь приговор (главное условие) не может противоречить вердикту присяжных, который опирается на понятие справедливости, прежде всего. Более того, к подобному приговору сложно предъявить требования обоснованности и мотивированности, если вердикт присяжных основан на субъективном отношении присяжных к личности преступника и его деянию.

Определим кратко выводы по второй главе.

Правосудность приговора означает соответствие последнего ряду требований, которые включают в себя законность, обоснованность и справедливость.

Законность приговора – основное требование правосудности приговора, которая базируется на общеправовом принципе законности, и основана на правильном применении норм права всеми субъектами уголовного процесса при условии обязательного обеспечения и защиты прав и свобод человека и

гражданина при осуществлении уголовного правосудия, в том числе вынесения правосудного приговора.

Обоснованность неразрывно связана с понятием законности, отсутствие обоснования в приговоре определяет отсутствие законности последнего и служит основанием для его пересмотра.

Понятие мотивированности и обоснованности тождественны между собой, подкреплены уголовно-процессуальными нормами в отношении доказывания и формирования выводов в приговоре, и неразрывно связаны с понятием законности. Отсутствие обоснования и мотивировки в приговоре определяют отсутствие законности последнего и служит основанием для его пересмотра.

Таким образом, следует отметить, что требование справедливости является обязательным наряду с обоснованностью и законностью приговора применительно к правосудности приговора.

Справедливость - оценочная категория, недостижимая как идеал, поэтому для уголовного процесса и постановления приговора требуется достижение определенного баланса между ощущением справедливости участников процесса, государства и общества, личности через неукоснительное соблюдение общеизвестных правил, равенства сторон, объективности. Все это юридически может быть достигнуто посредством реализации принципов независимости судей, верховенства закона, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также выполнением требований законности и обоснованности приговора.

## Заключение

Правосудие – «правильное суждение», при этом правильность закреплена в законе в виде норм, определяющих требования к деятельности субъектов, осуществляющих правосудие, механизм защиты от злоупотреблений со стороны последних.

Правосудие в зависимости от вида судопроизводства может быть конституционным, уголовным, гражданским, арбитражным, административным. Особыми свойствами обладает конституционное производство в силу специфики функционала Конституционного Суда РФ.

Понятие правосудия неразрывно связано с понятием права на судебную защиту, но не тождественно ему. Право на судебную защиту включает в себя деятельность судебных органов, направленную на выявление виновности (невиновности) обвиняемого, и отвечающая принципам справедливого судебного разбирательства, результатом которой является вынесение обоснованного законного и справедливого решения по делу (приговора).

Приговор как итоговое судебное решение, отличное от всех иных судебных решений и правовых актов, характеризуется определенными признаками и свойствами: исходит от имени государства, а не суда; содержит решение о виновности (невиновности) обвиняемого и наказании; является окончательным и подлежит пересмотру в исключительных случаях; выносится только особым субъектом (судьей или судьями), в особом процессуальном порядке (в ходе судебного заседания с соблюдением процедуры); является процессуальным актом индивидуально-правового характера, отвечающим требованиям структуры и содержания; обязателен к исполнению лицами, указанными в приговоре.

Правосудность приговора означает соответствие последнего ряду требований, которые включают в себя законность, обоснованность и справедливость.

Обоснованность приговора схоже с понятием истинности, но нельзя достичь истины в абсолютном смысле. Речь может идти только о достоверности, формальной истине.

Понятие мотивированности и обоснованности тождественны между собой, подкреплены уголовно-процессуальными нормами в отношении доказывания и формирования выводов в приговоре, и неразрывно связаны с понятием законности. Отсутствие обоснования и мотивировки в приговоре определяют отсутствие законности последнего и служит основанием для его пересмотра.

Таким образом, следует отметить, что требование справедливости является обязательным наряду с обоснованностью и законностью приговора применительно к правосудности приговора.

Справедливость - оценочная категория, недостижимая как идеал, поэтому для уголовного процесса и постановления приговора требуется достижение определенного баланса между ощущением справедливости участников процесса, государства и общества, личности через неукоснительное соблюдение общеизвестных правил, равенства сторон, объективности. Все это юридически может быть достигнуто посредством реализации принципов независимости судей, верховенства закона, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также выполнением требований законности и обоснованности приговора.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абашева Ф.А. Осуществление правосудия по уголовным делам судами первой инстанции (концептуальные основы). Ижевск, 2021. 287 с.
2. Агеева Г.Н. Законность и обоснованность приговора. Его правовые гарантии // Актуальные вопросы развития и совершенствования законодательства о судостроительстве, судопроизводстве и прокурорском надзоре: сб. науч. тр. М., 1981. С. 101-112.
3. Александрова Л.А. Обоснованность и мотивированность как требования к содержанию приговора // Российский юридический журнал. 2024. № 1 (154). С. 76-84.
4. Андреева О.И., Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора. Красноярск, 2020. 260 с.
5. Астафьев А.Ю. Анализ противоречий в доказательствах в приговоре суда // Российский журнал правовых исследований. 2023. Т. 10. № 1. С. 65-72.
6. Астафьев А.Ю. Приговор в аргументативном дискурсе уголовного судопроизводства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 270-281.
7. Аширбекова М. Т. Соотношение уголовно-процессуальных функций с этапами правоприменения и назначением уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4. С. 90-95.
8. Аширбекова М.Т., Зайцева Е.А. О сущностных свойствах приговора // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 39. С. 21-31.
9. Аширбекова М.Т., Тронева В.Н. О некоторых видах приговора суда первой инстанции // Мировой судья. 2017. №10. С. 30-35.
10. Барабаш А.С. Содержание и форма приговора суда: вопросы правоприменительной практики // Правоохранительные органы: теория и практика. 2023. № 2 (45). С. 5-9.
11. Басова О.О. Предмет правосудия по уголовным делам // Вестник Удмуртского ун-та. Право. 2014. Вып. 2. С. 121-126.

12. Берова Д. М. Совпадает ли правосудие с разрешением уголовного дела судом? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4. С. 15-19.

13. Беседина К.Р. Приговор как наиболее важный процессуальный документ: законность, обоснованность и мотивированность / В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения. сборник научных статей VII Международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 20-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 2022. С. 18-23.

14. Бибило В.Н. Свойства судебного приговора как проявление легитимации правосудия // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2017. № 3. С. 75-82.

15. Бондаренко В.В., Литвиненко К.Ю. Оправдательный приговор как акт правосудия // В сборнике: Проблемы становления гражданского общества. электронный сборник статей Международной научной студенческой конференции. В 2-х частях. Иркутск, 2023. С. 267-270.

16. Бунина А.В. Сочетание публичных и частных начал в приговоре суда // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 1 (14). С. 119-121.

17. Власова С.В., Лапатников М.В. О сущности приговора как акта правосудия / В сборнике: Проблемы теоретической разработки и практической реализации принципов уголовного судопроизводства. Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции Нижегородской научной школы процессуалистов. АЛЬМАНАХЪ № 6. Нижний Новгород, 2023. С. 33-37.

18. Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе. Юрист. 2018. № 12. 179 с.

19. Гриненко А.В. Приговор суда первой инстанции: сущность, свойства, значение // Российский судья. 2023. № 10. С. 20-25.

20. Дворянкина Т.С. О существенных нарушениях закона, повлиявших на исход дела // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 1 (158). С. 148-154.

21. Джамаева А.М. Понятие, свойства и виды судебного приговора в уголовном процессе России // Закон и право. 2023. № 12. С. 187-190.

22. Ибрагимов Л.Ф.К. О роли принципа справедливости при назначении уголовного наказания // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 104-8. С. 178-182.

23. Ивенский И.А. Понятие и свойства приговора. Классификация приговоров: учеб. Пособие. Самара, 2007. 112 с.

24. Ильютченко Н.В. Заочный приговор: понятие и особенности // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №1. С. 143-149.

25. Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу №7У-4145/2023 [электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/334754937/?ysclid=m0qlpvhadz405657843> (дата обращения 24.07.24).

26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС Консультант Плюс.

27. Корнукова Е.В. Правосудие в Российской Федерации: понятие, конституционные основы и социальное назначение / В сб.: Конституционное развитие России. Межвуз. сб. науч. ст.: к 75-летию д.ю.н., проф., заслуж. деятеля науки РФ В.Т. Кабышева. ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов, 2013. С. 83-86.

28. Максимова Т.Ю., Маркова Т.Ю. Проблемные вопросы обоснованности приговора: взгляд стороны защиты // Российский судья. 2023. № 10. С. 56-61.

29. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. М.: Рус. яз., 1984. 816 с.

30. Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бержаниной Татьяны Анатольевны, Васильева

Алексея Анатольевича и Васильевой Алевтины Леонидовны от 10 мар. 2016 г. № 457-О // СПС КонсультантПлюс.

31. Определение Конституционного Суда РФ по жалобе общественного благотворительного учреждения «Институт общественных проблем «Единая Европа» от 22 апр. 2004 г. № 213-О // СПС КонсультантПлюс.

32. Осипова В.А. Особенности понятия и свойств приговора // Правовая реформа. 2024. № 1. С. 45-48.

33. Османов Т.С. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, как основание отмены приговора судом кассационной инстанции. Комментарий к ст. 380 УПК РФ // Российский судья. 2020. № 11. С. 14-19.

34. Попова И.П. Итоговые процессуальные решения и назначение уголовного судопроизводства // Право и практика. 2024. № 2. С. 124-131.

35. Попова И.П. Понятие приговора: требуется ревизия устоявшихся категорий // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №3. С. 122-127.

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СПС КонсультантПлюс.

37. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 17 ноя. 2005 г. № 11-П // СПС КонсультантПлюс.

38. Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П // СПС КонсультантПлюс.

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 27.06.2023) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС КонсультантПлюс.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС КонсультантПлюс.

41. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998. 224 с.

42. Рудик М.В., Шарипова М.А. Приговор как гарант принципов справедливости, законности и обоснованности // В сборнике: Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве. Сборник статей по результатам III международной научно-практической конференции. Симферополь, 2024. С. 324-328.

43. Семенов Е.А. Итоговый документ уголовного судопроизводства, наиболее полно отображающий все обстоятельства уголовного дела / В сб.: Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства. 2018. С. 192-196.

44. Сергеев Н.И. Обоснованность оправдательного и обвинительного приговора // Научный аспект. 2024. Т. 13. № 2. С. 1580-1585.

45. Сиволова А.А. Концепция справедливости приговора в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 / В сб.: Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития. материалы международной научно-практической конференции преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов. 2017. С. 189-191.

46. Смолякова Е.И. Проблема законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного приговора / В сборнике: Актуальные проблемы права глазами молодёжи. Сборник статей и докладов круглого стола. Орёл, 2024. С. 205-211.

47. Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М. : Изд во Академии наук СССР, 1956. 187 с.

48. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // СПС Консультант Плюс.

49. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС Консультант Плюс.