

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  
(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства»

Обучающийся

Н.Е. Парашкина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Предварительное расследование затрагивает интересы обширного круга участников уголовного процесса: от подозреваемых и потерпевших до общества в целом, которому важно, чтобы правосудие было своевременным и беспристрастным.

Цель выпускной квалификационной работы – рассмотреть предварительное расследование как стадию уголовного судопроизводства.

В ходе поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие и формы предварительного расследования;
- выявить и рассмотреть общие условия предварительного расследования;
- рассмотреть особенности производства предварительного следствия, его процессуальную регламентацию;
- исследовать формы и виды дознания, его отличие от предварительного следствия;
- определить проблемные аспекты производства предварительного расследования и направления их решения.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в результате проведения предварительного расследования.

Предмет выпускной квалификационной работы – уголовно-процессуальные нормы, регулирующие особенности проведения предварительного расследования, как стадии уголовного судопроизводства.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства .....	6
1.1 Предварительное расследование: понятие и формы .....	6
1.2 Общие условия предварительного расследования .....	10
Глава 2 Производство предварительного расследования .....	24
2.1 Особенности производства предварительного следствия.....	24
2.2 Дознание: формы и виды .....	25
Глава 3 Проблемные аспекты производства предварительного расследования и направления их решения.....	38
Заключение .....	51
Список используемой литературы и используемых источников .....	53

## Введение

Актуальность исследования. Предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного процесса, представляющая собой строго регламентированную уголовно-процессуальным законом совокупность следственных действий по собиранию, закреплению и оценке доказательств, направленных на воссоздание картины преступления, установления виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде.

Предварительное расследование затрагивает интересы обширного круга участников уголовного процесса: от подозреваемых и потерпевших до общества в целом, которому важно, чтобы правосудие было своевременным и беспристрастным.

Также стоит учитывать международный аспект, поскольку эффективность и справедливость предварительного расследования напрямую влияют на восприятие правовой системы страны за рубежом.

В этом контексте исследование предварительного расследования не только актуально, но и необходимо для выявления существующих недостатков и разработки мер по их устранению. Оценка этой стадии уголовного процесса позволяет формулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения, что направлено на укрепление законности и защиты прав человека. Эффективное предварительное расследование не только ускоряет процесс правосудия, но и повышает его качество, обеспечивая более точное и справедливое уголовное преследование.

Цель выпускной квалификационной работы – рассмотреть предварительное расследование как стадию уголовного судопроизводства.

В ходе поставленной цели необходимо решить следующие поставленные задачи:

- рассмотреть понятие и формы предварительного расследования;

- выявить и рассмотреть общие условия предварительного расследования;
- рассмотреть особенности производства предварительного следствия, его процессуальную регламентацию;
- исследовать формы и виды дознания, его отличие от предварительного следствия;
- определить проблемные аспекты производства предварительного расследования и направления их решения.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в результате проведения предварительного расследования.

Предмет выпускной квалификационной работы – уголовно-процессуальные нормы, регулирующие особенности проведения предварительного расследования, как стадии уголовного судопроизводства.

Теоретической и методологической основой выпускной квалификационной работы являются научные исследования, теоретические обобщения и практические выводы, содержащиеся в трудах известных отечественных и зарубежных авторов, а именно В.М. Волженкина, А.В. Ендольцева, О.А. Зайцев, В.А. Лазарева, А.А. Леви, В.Н. Леонтьева и других.

В ходе исследования в выпускной квалификационной работе использовались как общенаучные методы, такие как синтез, анализ, дедукция, индукция, абстрагирование.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Общая характеристика предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства**

## **1.1 Предварительное расследование: понятие и формы**

В соответствии с пунктом 56 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) под уголовным судопроизводством понимается «совокупность процессуальных действий, предшествующих судебному разбирательству по уголовному делу, а также сам процесс судебного разбирательства по уголовному делу» [36].

В соответствии с ст. ст. 73, 421, 434 УПК РФ «предварительное расследование представляет собой деятельность органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств о событии преступления; виновности лица его совершившего, а также о мотивах преступления; об обстоятельствах, влияющих на степень и характер ответственности; об условиях, способствующих совершению преступления; о характере и размере вреда, причиненного преступлением» [36].

В научной литературе существует несколько мнений, по-разному раскрывающих сущность понятия «предварительное расследование».

К примеру, П.В. Крашенинников определяет предварительное расследование как «установленную в законе совокупность следственных действий по собиранию, закреплению, оценке доказательств, целью которой является воссоздание истинной картины преступления, установление виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде» [13, с. 112].

Как отмечает А.М. Багмет, «предварительное расследование – вторая, следующая за возбуждением уголовного дела, стадия уголовного судопроизводства, в которой органы следствия и дознания производят следственные и иные процессуальные действия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления имеющих значение для дела

обстоятельств и лица, совершившего преступление, и передачи материалов уголовного дела в суд или для принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» [37, с. 355].

Согласно мнению А.В. Ендольцевой, «предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, на которой специально уполномоченные органы и должностные лица (следователь, руководитель следственного органа, дознаватель и орган дознания) осуществляют в соответствии с уголовно-процессуальным законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, на основе которых устанавливается виновность (или невиновность) лица в совершении преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела» [6, с. 8].

Предварительное расследование является «самостоятельной стадией уголовного процесса, включающей комплекс процессуальных действий, направленных на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, установление лица, совершившего преступление, и собирание доказательств, необходимых для обоснованного предъявления обвинения и последующего судебного разбирательства» [4, с. 55].

Согласно законодательству право на осуществление предварительного расследования имеют исключительно уполномоченные государственные органы и должностные лица, наделенные соответствующими полномочиями, позволяющими им проводить следственные действия, необходимые для установления обстоятельств, имеющих значение для дела (см. 73 УПК РФ).

Досудебное производство представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на установление наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении и применение к нему соответствующих мер уголовно-процессуального принуждения. Данные действия включают в себя получение и фиксацию сведений о событии преступления, личности подозреваемого (обвиняемого), его поведении и других фактах, имеющих значение для дела.

По результатам же судебного производства, в случае признания лица виновным в совершении преступления, суд выносит обвинительный приговор, определяющий меру уголовной ответственности. В случае отсутствия достаточных доказательств вины суд выносит оправдательный приговор [3, с. 45].

Уголовно-процессуальная деятельность - это сложный процесс, включающий множество процессуальных действий и этапов, каждый из которых выполняется последовательно и является необходимым для дальнейшего продвижения дела [4, с. 72].

Согласно законодательству, переход к следующему этапу уголовного процесса возможен только после полного завершения всех процессуальных действий, предусмотренных для предыдущего этапа. При этом, решения, принимаемые на каждой стадии уголовного процесса, являются основополагающими для дальнейшего направления дела и способствуют более эффективному и справедливому его разрешению.

Тщательное соблюдение всех норм, регулирующих этапы уголовного процесса, не только способствует установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и позволяет своевременно выявлять и корректировать возможные ошибки, допущенные на предшествующих стадиях расследования.

Значение предварительного расследования состоит в реализации принципа уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [14, с. 123]. Данная стадия включает в себя проведение ряда следственных действий. На этом этапе осуществляется анализ собранной информации, на основании которого принимаются решения, отвечающие целям и задачам уголовного процесса.

В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса, стадия предварительного расследования является обязательной для практически всех уголовных дел, за исключением дел частного обвинения, где



процедура инициируется непосредственно потерпевшим. Завершается стадия предварительного расследования составлением и вынесением процессуального документа, который определяет дальнейшее движение уголовного дела.

В соответствии со ст. 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству [36]. Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Это определено статьей 150 УПК РФ.

Основной из двух названных форм является предварительное следствие. Предварительное следствие проводится по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. В основном это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Глава 22 Уголовно-процессуального кодекса РФ детально регламентирует проведение предварительного следствия. Сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования в российском уголовном процессе заключается в тщательном и всестороннем установлении обстоятельств совершенного преступления, изобличении виновных и подготовке материалов дела для судебного разбирательства.

Эта стадия является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и выполняется следователями различных ведомств, которые, опираясь на законодательные нормы, собирают и анализируют доказательства, обеспечивают защиту прав участников процесса, принимают меры по возмещению ущерба потерпевшим и выявляют условия, способствующие совершению преступлений.

Эффективное выполнение задач предварительного следствия требует профессионализма, ответственности и соблюдения установленных процессуальных сроков, что способствует справедливому и законному

разрешению уголовных дел в судебном порядке [9, с. 73].

Что касается дознания, то согласно УПК РФ дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме (ч. 1 ст. 155 УПК РФ). «Расследование в форме дознания заключается в том, что орган дознания, возбудив уголовное дело и руководствуясь правилами производства предварительного расследования, сам, без передачи дела следователю, полностью устанавливает все обстоятельства предмета доказывания и завершает уголовное дело самостоятельно. Материалы дознания являются основанием для рассмотрения в суде» [33, с. 18].

Предварительное следствие и дознание различаются по срокам расследования, процессуальным действиям, роли прокурора и итоговым процессуальным решениям. Дознание проводится в более сжатые сроки и предусматривает упрощенные процедуры, в то время как предварительное следствие является более продолжительным и более сложным процессом. Прокурор имеет более широкие полномочия по надзору за дознанием, включая возможность давать письменные указания и отстранять дознавателя от расследования. Итогом предварительного следствия является обвинительное заключение, тогда как итогом дознания выступает обвинительный акт (обвинительное постановление).

Данные различия обеспечивают гибкость и адаптивность уголовного процесса в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

## **1.2 Общие условия предварительного расследования**

В главе 21 УПК РФ закреплены общие условия предварительного расследования – обусловленные принципами уголовного процесса правила, определяющие порядок производства предварительного расследования.

«Значение общих условий предварительного расследования состоит в том, что их соблюдение создает предпосылки всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования и способов реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса» [15, с. 102].

Согласно главе 21 УПК РФ, к общим условиям предварительного расследования относятся:

- формы предварительного расследования;
- подследственность;
- место производства предварительного расследования;
- соединение уголовных дел;
- выделение уголовного дела;
- выделение в отдельное производство материалов уголовного дела;
- начало производства предварительного расследования;
- производство неотложных следственных действий;
- окончание предварительного расследования;
- обязательность рассмотрения ходатайства;
- меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества;
- недопустимость разглашения данных предварительного расследования [36].

Подследственностью в уголовном процессе понимается «совокупность признаков, определяющих компетенцию того или иного органа предварительного следствия или дознания в отношении конкретного уголовного дела» [22, с. 48].

«Предметная (родовая) подследственность определяется квалификацией преступления в соответствии со статьями УК РФ (родом, видом), в соответствии с данным видом подследственности уголовные дела относятся к компетенции соответствующего органа предварительного расследования.

Подследственность альтернативная или по связи дел основана на изъятиях из правила предметной подследственности и допускает

производство предварительного следствия следователями органа, выявившего эти преступления, или следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело. Этот критерий позволяет определить, какой из компетентных органов будет заниматься расследованием в зависимости от конкретных обстоятельств дела» [37, с. 93].

Персональная подследственность определяется особыми категориями лиц, совершивших преступление, например, должностные лица, военнослужащие, несовершеннолетние.

Территориальная подследственность определяется «местом совершения преступления или местом нахождения подозреваемого / обвиняемого» [7, с. 66].

Как отмечается, «определение подследственности имеет существенное значение для правильного и эффективного проведения предварительного расследования в уголовном процессе, обеспечивая надлежащее распределение полномочий между органами следствия и дознания» [10, с. 4].

По мнению А.В. Смирнова и К.Б. Калининского, «другой признак, по которому определяется подследственность следователей Следственного комитета РФ, называется персональным. Он выражается в указании закона на специфику субъекта преступления. По этому признаку этим следователям подследственны:

- уголовные дела о преступлениях, совершенных категориями лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (см. текст статьи 447 УПК и комментариев к ней);
- уголовные дела о преступлениях, совершенных должностными лицами органов Федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы охраны РФ, органов внутренних дел РФ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Федеральной службы исполнения наказаний, таможенных органов, военнослужащими и гражданами,

проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона. Последнее также указывает на еще один признак подследственности следователей Следственного комитета РФ - территориальный;

- уголовные дела о преступлениях, совершенных в отношении военнослужащих и других лиц, перечисленных в предыдущем разделе комментария. Этот признак подследственности также можно назвать персональным, только он заключается не в специфике субъекта преступления, а в специфике служебного положения потерпевшего;
- уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних» [31, с. 318].

«Статья 157 УПК закрепляет совокупность правовых норм о подследственности органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Сущность деятельности органов дознания по таким делам заключается в возбуждении дела и производстве неотложных следственных действий, а компетенция каждого из органов определяется следующим образом» [25, с. 40]:

- органы Федеральной службы безопасности в лице своих оперативных подразделений, выполняющих функцию дознания, возбуждают уголовные дела и производят неотложные следственные действия при обнаружении признаков тех преступлений, предварительное следствие по которым будет производиться следователями того же самого ведомства (ФСБ) (см. текст пункта 2 части второй статьи 151 УПК и комментарий к нему);

- начальники органов военной полиции, командиры воинских частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов возбуждают уголовные дела и в качестве органов дознания производят неотложные действия по делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, т.е. по делам о преступлениях, подследственных военным следователям Следственного комитета РФ, которым такие дела направляются после производства по ним дознания;
- «начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Федеральной службы исполнения наказаний, в том числе исправительных колоний, возбуждают уголовные дела и производят неотложные следственные действия по поводу преступлений против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками данных учреждений, а равно преступлений, совершенных в расположении указанных учреждений, с последующим направлением уголовных дел следователям;
- капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий и зимовок, а также дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации возбуждают уголовные дела о преступлениях, непосредственно связанных с деятельностью подчиненных (см. текст части третьей статьи 40 УПК и комментарий к ней), и в связи с удаленностью от традиционных органов расследования производят следственные действия по ним» [25, с. 41].

«По всем другим преступлениям, требующим производства

предварительного следствия, уголовное дело вправе и обязаны возбудить и неотложные следственные действия произвести дознаватели органов внутренних дел. Данное обстоятельство еще раз свидетельствует о том, что органы внутренних дел несут на своих плечах основную тяжесть не только следственной работы, но и работы по дознанию, причем как по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, так и по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно» [24, с. 23].

После производства неотложных следственных действий, но не позднее десяти суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания обязан предоставить уголовное дело по подследственности руководителю соответствующего следственного органа, который «должен решить вопрос о его дальнейшем движении. Он может поручить производство предварительного следствия следователю в соответствии с правилами подследственности, принять к своему производству или прекратить уголовное дело. Однако возвращение его органу дознания для производства дополнительных следственных действий за рамками десятидневного срока законом не предусмотрено» [11, с. 63].

«Уголовные дела о налоговых преступлениях, предусмотренных статьями 198-199.2 УК, органом дознания возбуждены быть не могут, и поэтому комментируемая статья 157 УПК по таким делам неприменима. Об этом прежде всего говорит пункт 1 части второй данной статьи во взаимосвязи с частями семь, восемь и девять статьи 144 УПК, откуда явствует, что орган дознания (имеется в виду орган внутренних дел), располагая сведениями о налоговом преступлении, готовит для следствия не уголовное дело, а всего лишь сообщение об этом и вся проверочная деятельность по такому сообщению и, соответственно, возбуждение уголовного дела находятся всецело в компетенции следователя Следственного комитета РФ, к подследственности которого относятся уголовные дела о налоговых преступлениях, а оперативно-розыскное сопровождение расследования - в

компетенции «автора» сообщения, т.е. оперативно-розыскного подразделения экономической безопасности противодействия коррупции данного органа внутренних дел» [24, с. 78].

«Предметным признаком всецело определяется подследственность следователей органов Федеральной службы безопасности (часть вторая комментируемой статьи). Они расследуют уголовные дела о некоторых преступлениях в сфере экономики, о некоторых преступлениях против общественной безопасности и терроризме (статья 205 УК), о большинстве преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, среди которых - государственная измена, шпионаж и др. (статьи 275-281, 283 и 284 УК); о некоторых преступлениях против порядка управления, связанных с Государственной границей Российской Федерации (статьи 322 и 323 УК), а также против мира и безопасности человечества (статьи 353 - 354 и 356-360 УК)» [37, с. 219].

Так, в случаях преступлений, связанных с нарушениями в области континентального шельфа и исключительной экономической зоны (согласно статье 253 УК), незаконной добычей водных биоресурсов (согласно статье 256 УК), незаконным пересечением государственной границы РФ (согласно статье 322 УК), изменением государственной границы без соответствующих полномочий (согласно статье 323 УК), а также контрабандой (по первой части статьи 188 УК), расследование возлагается на дознавателей из пограничной службы Федеральной службы безопасности России.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации «производство предварительного следствия по делам о преступлениях, затрагивающих правосудие, осуществляется сотрудниками Федеральной службы судебных приставов. В случае совершения преступления, предусмотренного статьей 194 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть уклонения от уплаты таможенных платежей, предварительное следствие производится дознавателями таможенных органов. Предварительное следствие по делам о преступлениях, связанных с



нанесением имущественного ущерба или уничтожением имущества по неосторожности, включая случаи, когда это происходит вследствие нарушения правил пожарной безопасности или неаккуратного обращения с огнем, либо другими потенциально опасными источниками, и повлекло за собой тяжкие последствия (часть вторая статьи 168 УК РФ), нарушением правил пожарной безопасности (часть первая статьи 219 УК РФ), уничтожением или порчей лесов вследствие нарушения правил пожарной безопасности или неаккуратного обращения с огнем (часть первая статьи 261 УК РФ), осуществляется дознавателями органов государственного пожарного надзора, входящих в состав Федеральной противопожарной службы» [6, с. 114].

В соответствии с пунктом 8 части третьей статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации производство по уголовным делам о преступлениях, угрожающих здоровью населения и общественной нравственности, в частности, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, предусмотренных статьями 228 (часть первая и пятая), 230 (часть первая), 231 (часть первая), 232 (часть первая), 233, 234 (часть первая и четвертая) Уголовного кодекса Российской Федерации, возлагается на специализированные подразделения, осуществляющие надзор за оборотом указанных веществ.

В соответствии с законодательством Российской Федерации расследование уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, указанных в статье 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (часть 3), а именно военнослужащих, лиц, приравненных к ним по правовому положению, а также государственных служащих определенных категорий, для которых предусмотрен специальный порядок ведения уголовного судопроизводства, возлагается на сотрудников Следственного комитета Российской Федерации. Данное положение распространяется на случаи, когда расследование осуществляется по процедуре, предусмотренной статьей 150 УПК РФ (часть 3), регламентирующей порядок производства по делам в

отношении указанных категорий лиц.

В случаях, когда имеется совокупность нескольких самостоятельных преступлений, совершенных, например, в разных регионах страны, место проведения расследования может быть определено как место совершения большинства преступлений, так и место совершения наиболее тяжкого из них.

«При соединении уголовных дел, касающихся одного и того же лица, наличие конкретной фактической связи между предъявленными обвинениями является обязательным условием. Решение о соединении дел осуществляется на основании ряда критериев, ключевым из которых является эффективность расследования. Соединение уголовных дел может быть признано целесообразным в случае, если оно способствует повышению качества расследования. В случае отсутствия оснований для соединения уголовных дел, они могут быть представлены в суд по отдельности» [23, с. 40].

Важным правилом при соединении уголовных дел является требование о соблюдении процессуальных сроков. Так, при соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается.

Выделение уголовного дела (ст. 154 УПК РФ) – это право дознавателя или следователя, осуществляющего предварительное расследование. Вместе с тем, выделение уголовного дела в отдельное производство допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

Наряду с регламентацией выделения уголовных дел закон устанавливает правила выделения материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ). Их выделение производится, если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением. В таком случае следователь,

дознатель выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их для принятия решения в соответствии со статьями 144 и 145 УПК РФ: следователь - руководителю следственного органа, а дознаватель - начальнику органа дознания.

Процесс решения о завершении или продолжении уголовного разбирательства зависит от наличия предварительного расследования. Если таковое было проведено, то возможны два варианта развития событий:

- передача материалов дела с формулировкой обвинения прокурору для последующего направления на судебное разбирательство;
- остановка уголовного процесса, что приводит к прекращению дальнейших действий по рассмотрению дела [20, с. 32].

Таким образом, решение о дальнейшем движении уголовного дела принадлежит органам следствия.

Орган расследования, окончив производство по уголовному делу, вправе наряду с уголовным преследованием виновного в преступлении принять меры профилактического свойства. Оно заключается во внесении дознавателем, следователем в адрес соответствующих организации или должностного лица представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, выявленных в ходе досудебного производства по уголовному делу. Согласно статье 158 УПК РФ представление подлежит рассмотрению в месячный срок, а о принятых мерах организация или должностное лицо обязаны уведомить орган расследования [21, с. 70].

Согласно ст. 158.1 УПК РФ, восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, направляемому руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения. Восстановление уголовного дела

производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном УПК РФ, и путем проведения процессуальных действий. Сроки дознания, предварительного следствия и содержания под стражей при восстановлении уголовного дела исчисляются в порядке, установленном статьями 109, 162 и 223 УПК РФ.

Восстановление уголовных дел – это «деятельность, состоящая в повторном собирании доказательств об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, путем производства следственных действий, истребования и приобщения представленных материалов (включая подлинные материалы первоначального расследования), оценки их в совокупности» [32, с. 16].

Утрата материалов уголовного дела служит уважительной причиной (основанием) для продления процессуальных сроков, когда такое продление допускается законом, но не образует основания для каких-то особых «льготных» сроков, в том числе для особых сроков содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых [24, с. 80]. Если по утраченному уголовному делу истек предельный срок содержания под стражей, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

Ходатайство стороны в уголовном процессе обязательно для должностного лица, в чьем производстве находится уголовное дело в стадии предварительного расследования, в двух отношениях. Во-первых, ходатайство подлежит рассмотрению непосредственно после его заявления согласно ст. 121 УПК. Во-вторых, подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (ст. 159 УПК). Отказ в удовлетворении подобных ходатайств может быть расценен судом как существенное нарушение уголовно-процессуального закона и повлечь отмену вышестоящим судом итогового

решения по уголовному делу (ст. 389.17. УПК).

Решая вопрос о применении в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, дознаватель и следователь обязаны выяснить, есть ли у обвиняемого несовершеннолетние дети, с кем они останутся, а также кто останется в жилище арестованного, кто будет заботиться о его движимом и недвижимом имуществе (ст. 160 УПК).

«Решение о передаче несовершеннолетних детей на попечение, а имущества или жилища заключенного под стражу - под охрану оформляется постановлением следователя, дознавателя, которое носит обязательный характер и объявляется тому должностному лицу, которому данный процессуальный документ адресован (ст. 160 УПК). Такой документ может быть адресован: органам опеки и попечительства, органам внутренних дел, органам местного самоуправления, жилищно-эксплуатационной организации и т.д. Дети арестованного могут быть переданы с его согласия на временное (до приговора суда) попечение их родственникам. Суд первой инстанции при постановлении приговора обязан решить вопрос о попечении несовершеннолетних детей осужденного независимо от того, лишен ли осужденный (осужденная) родительских прав. Если такое решение предполагает помещение ребенка в детское учреждение, оно без обсуждения должно быть выполнено органом опеки и попечительства» [31, с. 101].

«Неисполнение органами или должностными лицами, в производстве которых находится уголовное дело, процессуальных обязанностей может повлечь причинение лицу, заключенному под стражу, вреда, как имущественного, так и морального, и послужить основанием для исковых претензий с его стороны на основании части второй статьи 1070 ГК, предусматривающей ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» [34, с. 24].

Статья 160.1 УПК посвящена наложению ареста на имущество и, по сути своей, гласит о том же, о чем и комментируемая статья, которая, однако, носит

более общий характер, потому что находится в главе 21 УПК «Общие условия предварительного расследования». В статье акцентируется внимание на том, что стоимость имущества, на которое налагается арест, должна быть соразмерна размеру исковых требований потерпевшего. Если вопрос касается имущества, находящегося на территории иностранного государства, он подлежит решению на основе норм части пятой УПК (статьи 453) под названием «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства».

Разглашение данных предварительного расследования может нарушить права подозреваемого (презумпцию невиновности, право на защиту), свидетеля (право на неприкосновенность частной жизни), потерпевшего (право на уважение его личности), а также других участников процесса. Разглашение информации может повлиять на ход расследования, создавая предвзятость у участников процесса, влияя на свидетелей и мешая получению объективной информации. Разглашение данных может стать причиной утечки информации, которая может быть использована преступниками для сокрытия улик, запугивания свидетелей, и других противоправных действий. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования является важнейшим элементом обеспечения эффективного расследования, защиты прав участников процесса и обеспечения объективности правосудия. Несмотря на необходимость соблюдения этого принципа, существуют исключения из правила, которые позволяют разглашать информацию в особых случаях, когда это оправдано общественными интересами. Согласно ст. 161 УПК РФ, не является разглашением данных предварительного расследования: изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека; предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о

неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя [36].

При необходимости любой из участников предварительного расследования может быть предупрежден под расписку о недопустимости разглашения данных предварительного расследования и о том, что нарушившее такую расписку лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Ставшие известными в ходе уголовно-процессуального доказывания данные о частной жизни участников уголовного предварительного расследования, в том числе и обвиняемого, могут быть сообщены третьим лицам или средствам массовой информации только в исключительных случаях и только с согласия того лица, которого они касаются. Это правило является одним из проявлений принципа уважения чести и достоинства личности [16, с. 23].

Известен случай, когда за разглашение данных предварительного расследования был осужден адвокат - защитник обвиняемого, который в своей профессиональной деятельности воспользовался сведениями, озвученными в заседании суда, состоявшемся по вопросу о мере пресечения в отношении его подзащитного, следователем, участвовавшим в данном заседании в судебном заседании, предусмотренном ст. 125 УПК. В данном случае, адвокат, нарушив принципы адвокатской этики и обязанности по сохранению тайны следствия, путем передачи полученных им сведений третьим лицам, совершил преступление, выразившееся в разглашении сведений, составляющих государственную тайну, касающихся предварительного расследования [38, с. 45].

Итак, первая глава выпускной квалификационной работы представляет собой комплексное исследование предварительного расследования как важнейшей стадии уголовного процесса, рассматривает его понятие, формы и выделяет общие условия предварительного расследования.

## **Глава 2 Производство предварительного расследования**

### **2.1 Особенности производства предварительного следствия**

Предварительное следствие представляет собой комплекс мероприятий, направленных на собирание и проверку доказательств, необходимых для возбуждения уголовного дела и его дальнейшего рассмотрения в суде.

В целях производства предварительного следствия по уголовным делам были созданы Следственный комитет Российской Федерации, органы предварительного следствия в системе министерства внутренних дел Российской Федерации и федеральной службы безопасности [2, с. 33].

На практике происходит так, что следователь не является единоличным органом, который способен в полном объеме произвести предварительное расследование. Поэтому эффективная деятельность органов предварительного следствия обязывает выполнять определенные действия не только следователем, но и руководителем следственного органа. Основная деятельность и основной объем работы ложится, непосредственно, именно на следователя. Участие руководителя следственного органа представляется необходимым с точки зрения производства контрольной деятельности. Кроме того, существуют также вопросы по принятию следователем процессуальных решений, которые требуют согласования со стороны руководителя следственного органа (ст. 39 УПК).

Главенствующая роль рассматриваемой формы предварительного расследования выражается в том, что предварительное следствие обязательно по всем уголовным делам, за исключением отдельных категорий дел (ст. 150 УПК).

При производстве предварительного следствия подлежит доказыванию следующее (ст. 434 УПК):

- время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;



- совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
- характер и размер вреда, причиненного деянием;
- наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;
- связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Согласно п. 1 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела [36]. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа или о прекращении производства по уголовному делу. В срок предварительного следствия не включается время на обжалование следователем решения прокурора в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, а также время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным УПК РФ [36]. Срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных ч. 1 ст. 108 УПК РФ, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - руководителем

следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями» (п. 4 ст. 162 УПК РФ) [36]. Что касается уголовных дел, представляющих особую сложность, то срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями» (п. 5 ст. 162 УПК РФ) [36]. Законодатель предусматривает производство следственных действий на основании постановления следователя или дознавателя без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательств. Согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в данном случае следователь или дознаватель обязан уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия в срок не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия, одновременно с уведомлением направить копии постановления о производстве следственного действия, а также протокола проведенного следственного действия.

Предварительное следствие, как процессуальная деятельность органов досудебного расследования, выполняет важнейшую функцию обеспечения законности и справедливости в уголовном процессе. Это этап, на котором следователь не только собирает и проверяет доказательства, но и формулирует обвинительное заключение, что делает его работу ключевой для последующего судебного разбирательства. Согласно Конституции РФ, ст. 118, правосудие в РФ осуществляется только судом. Согласно ст. 8 УПК «никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда» [12]. Судья

выносит решение, основываясь исключительно на доказательствах, которые были тщательно изучены и признаны достоверными в ходе судебного разбирательства.

Итак, производство предварительного следствия оканчивается вынесением обвинительного заключения, подписываемого следователем и направляемым с согласия руководителя следственного органа прокурору в порядке, предусмотренным ст. 220 УПК РФ.

Изучив поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор в соответствии с ч. 1 ст. 221 УПК РФ в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду [36].

При возвращении уголовного дела следователю или направлении его вышестоящему прокурору, прокурор издает мотивированное постановление. В случае, если уголовное дело сложное или объемное, срок, установленный ч. 1 ст. 221 УПК РФ, может быть продлен по обоснованному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором до 30 суток. Если прокурор выявляет, что следователь нарушил требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ, и предельный срок содержания обвиняемого под стражей истек, он отменяет эту меру пресечения.

Согласно ч. 4 ст. 221 УПК РФ постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано в течение 72 часов с момента его получения, с согласия руководителя следственного органа,

вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти.

На основании ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;
- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 УПК РФ;
- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- имеются предусмотренные статьей 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного статьей 239.2 УПК РФ;
- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК РФ;
- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения

принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния [36].

Следует отметить, что предварительное следствие признается основной формой предварительного расследования в российском уголовно-процессуальном праве. Оно охватывает более широкий круг преступлений, требует более тщательного исследования доказательств и предоставляет следователю большие полномочия. В отличие от дознания, которое служит упрощенной формой расследования, предварительное следствие играет ключевую роль в установлении истины и обеспечении законности при рассмотрении дел о тяжких преступлениях [39, с. 20].

В отличие от дознания, предварительное следствие требует более глубокого и всестороннего подхода к исследованию обстоятельств дела, что отражено в нормативном регулировании и процессуальных нормах, закрепленных в УПК РФ.

Эффективное проведение предварительного следствия требует от следователя не только высокого уровня профессиональных знаний и навыков, но и соблюдения принципов объективности и беспристрастности, что достигается посредством проведения различных следственных действий, таких как осмотры, обыски, допросы, экспертизы и др.

Таким образом, предварительное следствие, равно как и дознание, обеспечивают подготовку уголовных дел к судебному разбирательству, создавая основу для принятия справедливых и обоснованных судебных решений.

## 2.2 Дознание: формы и виды

«Дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому предварительное следствие необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ)» [36].

Порядок производства дознания можно рассмотреть в зависимости от вида дознания:

- «дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно (дознание в общем порядке);
- производство органом дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно;
- дознание в сокращенной форме» [2, с. 42].

Дознание, проводимое по общему и сокращенному порядку, хотя и различается по некоторым аспектам, все же имеет ряд общих черт. К ним относятся:

- «характеристики, присущие как дознанию в общем порядке, так и предварительному следствию. Это включает в себя принципы и методы проведения процессуальных действий, направленных на выяснение обстоятельств дела;
- дознаватель является ключевым лицом, ответственным за производство расследования. Вне зависимости от формы дознания дознаватель проводит необходимые следственные и процессуальные действия;
- процессуальное решение о привлечении лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого является исключительной мерой, которая применяется с особой осторожностью в обеих формах дознания» [31, с. 44].

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве

дознания в сокращенной форме (ст. 266.6 УПК).

В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением, включая время составления обвинительного постановления, ознакомления с материалами дела обвиняемого и его защитника (ст. 266.6 УПК) [35, с. 39].

Указанный срок может быть продлен прокурором до 20 суток (но не может превышать сроки дознания в общем порядке), при этом постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения срока дознания (ст. 266.6 УПК).

«Различие между дознанием в общем порядке и в сокращенной форме:

- специальные юридические и фактические условия, без которых производство дознания в сокращенной форме невозможно;
- начальный процессуальный документ соответствующего порядка производства: в общем порядке – постановление о возбуждении уголовного дела; в сокращенной форме – постановление о производстве дознания в данной форме;
- упрощенные требования к доказательствам, позволяющие в предусмотренных законом случаях не допрашивать лиц, дававших ранее объяснение, не проводить экспертные исследования по объектам, в отношении которых были получены заключения специалиста, не проверять доказательства, если они не оспариваются сторонами;
- обязательное участие защитника при расследовании в дознании в сокращенной форме;
- усеченный предмет доказывания в сокращенной форме;
- сроки расследования (в сокращенной форме срок составляет 15 суток, в общем порядке – 30 суток); максимальный срок дознания

в сокращенной форме не может превышать 20 суток, а в общем порядке дознание может быть до 12 месяцев (ст. 266.6 УПК);

- при дознании в сокращенной форме существуют сроки принятия процессуальных решений, не предусмотренных для дознания в общем порядке: сроки составления обвинительного постановления;
- так как сокращенная форма дознания возможна лишь по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица, то вынесения уведомления о подозрении в совершении преступления не требуется;
- различные процессуальные решения в случае направления уголовного дела. прокурору (обвинительное постановление или обвинительный акт);
- различные решения прокурора по уголовному делу, поступившему от дознавателя с обвинительным постановлением или обвинительным актом и сроки, предоставляемые для пересоставления данных процессуальных решений» [31, с. 247].

Эти же различия ограничивает дознание в сокращенной форме от предварительного следствия.

Дознание в сокращенной форме понимается исследователями как многоаспектное сложное явление, представляющее из себя уголовно-процессуальный институт, уголовно-процессуальную форму, вид уголовно-процессуальной деятельности, вид правоотношений и юридический состав [18, с. 7].

Дознание в сокращенной форме является комплексным правовым институтом, включающим в себя нормы уголовно-процессуального права и уголовного права. Основой правового регулирования данного правового института являются нормы главы 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме», включающие статьи 226.1 «Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме», статьи 226.2 «Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме», статьи 226.3 «Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по



уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме», статьи 226.4 «Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме», статьи 226.5 «Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме», статьи 226.6 «срок дознания в сокращенной форме», статьи 226.7 «Окончание дознания в сокращенной форме», статьи 226.8 «Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением», статьи 226.9 «Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме».

«Дознание в сокращенной форме, как институт уголовного процесса, представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения, возникающие при расследовании одного или нескольких преступлений, подследственных дознавателю и перечисленных в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ). Данная форма дознания применима исключительно при наличии следующих условий:

- возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;
- признание подозреваемым своей вины;
- установление характера и размера вреда, причиненного преступлением;
- отсутствие возражений подозреваемого относительно правовой оценки деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме» [18, с. 9].

Важно отметить, что выбор между общим порядком дознания и его сокращенной формой остается за участниками уголовного судопроизводства.

Обращает на себя внимание то, что нормы уголовно-процессуального права относятся как к стадии предварительного расследования преступлений, так и к стадии судебного разбирательства.

«Структура предварительного расследования по уголовным делам с применением дознания в сокращенной форме, по мнению юристов, представлена следующими тремя частями: первая часть – переход на дознание в сокращенной форме, длящийся с момента возбуждения уголовного дела до удовлетворения дознавателем ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме; производство в этой части осуществляется в форме дознания в общем порядке; вторая часть – дознание в сокращенной форме, длящееся со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением; третья часть – процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, длящаяся с момента поступления уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору до направления данным участником уголовного дела в суд» [19, с. 29] .

Проведение дознания, как установлено законодательством, осуществляется в двух формах: полной и сокращенной.

Сравнительный анализ полного и дознания в сокращенной форме выявляет ряд общих черт, касающихся: тяжести преступления. Обе формы дознания проводятся в отношении преступлений, не относящихся к категории тяжких и особо тяжких; участников процессуальных действий. В обоих случаях в процессуальных действиях участвуют подозреваемый, потерпевший, свидетели и другие участники уголовного процесса, предусмотренные УПК РФ; участников уголовного процесса, осуществляющих контроль и надзор [40, с. 87].

В.М. Волженкина отмечает то, что «отличает дознание в сокращенной форме от дознания в общем порядке: сокращенный срок расследования, обязательное участие защитника; обязательное согласие потерпевшего на производство в данной форме; упрощенная процедура доказывания; окончание производства расследования составлением обвинительного постановления» [5, с. 19].

«Если сопоставить перечисленные признаки друг с другом, то несложно заметить, что ведущим из них будет упрощенная процедура доказывания, а все остальные можно рассматривать либо как ее следствие (например, сокращенный срок расследования, производство расследования заканчивается составлением обвинительного постановления), либо как условия, ее разрешающие (обязательное участие защитника; обязательное согласие потерпевшего на производство в сокращенной форме дознания)» [8, с. 19].

А.С. Барабаш считает, что «сущность дознания в сокращенной форме сводится к упрощенной процедуре доказывания, которая выражается в положениях ст. 226.5 УПК РФ, ориентирующих, во-первых, на установление более узкого, чем при других формах расследования, круга обстоятельств (событие преступления, характер и размер причиненного вреда, а также виновности лица в совершении преступления), во-вторых, на производство только тех следственных и иных процессуальных действий, не производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств» [1, с. 120].

Поддержка потерпевших осуществляется посредством комплексного подхода, включающего в себя следующие ключевые аспекты:

- обеспечение оперативного проведения расследования: данный аспект направлен на скорейшее восстановление нарушенных прав потерпевшего путем установления обстоятельств произошедшего и привлечения виновных к ответственности;
- минимизация неудобств, связанных с участием в судопроизводстве: данный аспект предполагает создание условий, облегчающих участие потерпевшего в судебном процессе;
- признание вины обвиняемым и оценка ущерба: данный аспект способствует повышению вероятности получения потерпевшим компенсации за причиненный ущерб, путем признания вины обвиняемого и объективной оценки ущерба, нанесенного в результате совершенного преступления [17, с. 97].

В качестве дополнительной меры, доступной обвиняемым, предлагается возможность рассмотрения дела вне рамок полноценного судебного процесса (глава 40 УПК).

В контексте предложений по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отдельными авторами предлагается исключить раздел 32.1 УПК РФ и вместо него ввести новую главу 32.2 под названием «Упрощенное предварительное расследование уголовных дел, связанных с преступлениями легкой и средней степени тяжести». В данном контексте отдельные авторы отмечают, что упрощенное расследование не должно рассматриваться как самостоятельный этап уголовного процесса, а скорее как интегрированный механизм в рамках общей системы досудебного производства. Функционирование системы должно основываться на принципе последовательного осуществления процессуальных действий, начиная с момента регистрации сообщения о совершенном преступлении и завершая передачей в прокуратуру материалов дела с обвинительным заключением.

В соответствии с действующим законодательством, процесс особого порядка рассмотрения дела может быть инициирован исключительно по инициативе подозреваемого, выраженной в форме письменного заявления о признании вины (ст. 314-315 УПК РФ).

Признание вины является необходимым, но не единственным критерием для применения дознания в сокращенной форме (ст. 226.1 УПК).

Дополнительно учитываются следующие факторы:

- полное признание вины обвиняемым без каких-либо возражений против предъявленных ему обвинений;
- поведение подозреваемого/обвиняемого после совершения преступления, которое может включать, например, сотрудничество со следствием, возмещение ущерба, выражение раскаяния и т.д.

Таким образом, процедура дознания в сокращенной форме в уголовном процессе направлена на «ускорение правосудия» при сохранении гарантий

защиты прав участников процесса. Она основывается на принципе взаимного согласия и активном сотрудничестве обвиняемого с правоохранительными органами.

Сравнительный анализ полного и дознания в сокращенной форме выявляет ряд общих черт, касающихся: тяжести преступления. Обе формы дознания проводятся в отношении преступлений, не относящихся к категории тяжких и особо тяжких; участников процессуальных действий. В обоих случаях в процессуальных действиях участвуют подозреваемый, потерпевший, свидетели и другие участники уголовного процесса, предусмотренные УПК РФ; участников уголовного процесса, осуществляющих контроль и надзор. Признание обвиняемым своей причастности к инкриминируемому деянию, оценка им объема и характера причиненного вреда, а также отсутствие возражений относительно квалификации его действий, представляют собой существенный аргумент в пользу применения упрощенного порядка рассмотрения дела.

Итак, вторая глава выпускной квалификационной работы рассматривает производство предварительного расследования в форме предварительного следствия и в форме дознания. Можно сделать вывод о том, что обе формы предварительного расследования – предварительное следствие и дознание - играют ключевую роль в российской системе уголовного судопроизводства. Обе формы расследования, независимо от их особенностей, направлены на обеспечение справедливого правосудия, и их успешное проведение требует высокого уровня профессионализма, объективности и соблюдения законодательства.

### **Глава 3 Проблемные аспекты производства предварительного расследования и направления их решения**

Производство предварительного расследования представляет собой комплексный и многоаспектный процесс, который сталкивается с различными проблемами, требующими комплексного анализа и поиска оптимальных решений.

Исследование проблем предварительного следствия в России занимает важное место в контексте укрепления правовой государственности. Справедливое и эффективное предварительное следствие напрямую влияет на защиту основных прав и свобод граждан, формируя основу для справедливой правовой системы.

Перечислим данные проблемы и далее раскроем их более подробно.

Одной из актуальных проблем является определение границ завершающего этапа предварительного расследования. В научной литературе и правоприменительной практике существуют различные подходы к этому вопросу.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) определение границ завершения этапа предварительного расследования регулируется несколькими статьями, ключевой из которых является статья 217, касающаяся порядка окончания предварительного следствия.

Согласно статье 217 УПК РФ, предварительное следствие считается завершённым, когда следователь считает, что собрана достаточная доказательственная база для того, чтобы либо передать дело в суд, либо прекратить уголовное дело. Закон указывает, что по завершении следствия должен быть составлен обвинительный акт, который включает в себя окончательное изложение обвинения [26]. Этот документ затем направляется прокурору, который проверяет законность и обоснованность уголовного преследования.

Прокурор имеет право возвращать уголовное дело следователю для устранения выявленных нарушений или недостатков, однако если он приходит к выводу о том, что дело расследовано полно и объективно, он утверждает обвинительное заключение и направляет дело в суд. Это решение прокурора означает формальное завершение предварительного расследования. Также стоит отметить, что Статья 220 УПК РФ регламентирует вопросы сроков предварительного следствия, что также непосредственно влияет на определение его завершения. Сроки могут варьироваться в зависимости от сложности, обстоятельств дела и других факторов, но они должны быть строго соблюдены, чтобы обеспечить законность и справедливость процедур.

Эти статьи УПК РФ создают юридическую основу для корректного завершения предварительного следствия, но в то же время оставляют место для правоприменительной практики и научных дискуссий относительно того, как наилучшим образом интерпретировать и применять законодательные положения на практике.

Необходимо отметить, что отсутствие четкого законодательного определения завершающего этапа предварительного расследования может порождать правовую неопределенность и затруднять эффективную реализацию принципов процессуальной экономии и справедливого правосудия.

Проблемы, касающиеся законодательного регулирования завершения этапа предварительного расследования в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ), можно выделить на основании анализа правоприменительной практики. Основная из них – это отсутствие четкого определения «завершенности» расследования. УПК РФ указывает, что следователь завершает расследование, когда считает, что собраны достаточные доказательства, однако критерии «достаточности» в законодательстве не прописаны. Это дает следователю широкие дискреционные полномочия, что может привести к произвольному завершению дела на основе субъективного мнения. Таким образом,

существует риск как излишне поспешного направления дела в суд, так и чрезмерного затягивания расследования.

Существуют также проблемы с процессуальными сроками, хотя УПК РФ и устанавливает сроки для проведения предварительного следствия, они могут нередко могут продлеваться, что часто приводит к необоснованным задержкам в расследовании. В результате участники процесса, включая подозреваемых и обвиняемых, могут находиться в состоянии неопределенности на протяжении длительного времени, что нарушает их права и свободы. Кроме того, длительное следствие увеличивает риск потери или искажения доказательств.

Еще одна проблема здесь – это неоднозначность в регулировании взаимодействия между следователем и прокурором на завершающем этапе. Прокурор, утверждая обвинительное заключение, проверяет законность и обоснованность расследования. Однако не всегда понятны рамки, в которых прокурор может вернуть дело на дополнительное расследование, и степень его вмешательства в процесс. Существуют случаи, когда прокуроры либо чрезмерно вмешиваются в процесс, либо, наоборот, недостаточно внимательно проверяют материалы.

Также можно выделить проблему нехватки механизма обжалования действий следователя на завершающем этапе. Участники процесса, особенно подозреваемые и обвиняемые, не всегда имеют эффективные инструменты для обжалования решений следователя по завершению расследования. УПК РФ предоставляет такие возможности, но механизм их реализации требует доработки, чтобы обеспечить более широкий доступ к правосудию и справедливый процесс.

Эти проблемы показывают, что законодательное регулирование стадии завершения предварительного расследования требует более четких формулировок и установления строгих критериев, которые будут ограничивать возможность субъективного подхода, а также усиления гарантий прав участников процесса.



Для уточнения критериев завершения предварительного расследования и регулирования взаимодействия всех участников уголовного процесса, включая прокурора, можно предложить следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Предложения по изменениям в УПК РФ могут быть следующие.

Уточнение статьи 217 УПК РФ. Добавить подпункты, устанавливающие критерии «достаточности доказательств»:

- 217.1 «Следствие считается завершенным, если собраны все доказательства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела в суде. Достаточность доказательств оценивается на основании их способности подтверждать все фактические обстоятельства дела, указанные в обвинении»;
- 217.2 «Перед направлением дела в суд следователь обязан проконсультироваться с прокурором, который должен подтвердить законность и обоснованность решения о завершении расследования».

Изменения в статью 220 УПК РФ. Ввести пункт, регулирующий сроки завершения предварительного расследования с точки зрения качества, а не только временных рамок:

- 220.3. «Продление сроков предварительного расследования допускается только при наличии обоснованных причин, связанных с необходимостью дополнительного сбора доказательств. Каждое продление должно быть одобрено прокурором и мотивировано в письменной форме».

Добавление новой статьи 217.3 УПК РФ. Регулирование обязательного взаимодействия между следователем и прокурором на завершающем этапе:

- 217.3 «Следователь обязан представить прокурору полный пакет документов дела для проверки перед направлением в суд. Прокурор имеет право в течение 15 дней с даты получения документов

запросить дополнительное расследование или корректировку материалов. В случае несогласия с действиями следователя, прокурор может принять решение о передаче дела другому следователю».

Эти изменения направлены на создание более четких и формализованных процедур для определения момента завершения предварительного расследования, усиление контрольных функций прокурора и обеспечение более высокого качества собранных доказательств перед передачей дела в суд. Такие меры помогут уменьшить субъективизм в принятии решений и повысят общую справедливость уголовного судопроизводства.

Анализ материалов правоприменительной практики позволит выявить типичные ошибки, нарушения, недостатки в проведении предварительного расследования. Рассмотрим следующие примеры судебной практики.

Первое уголовное дело, которое мы рассмотрим будет приговор № 1-70/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 1-70/2023 Русско-Полянского районного суда Омской области. Согласно приговору ФИО1, подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял механическим транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах. Суд приговорил ФИО1, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде 1 (один) года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок года 6 месяцев [27].

Анализируя пример судебной практики по делу № 1-70/2023 Русско-Полянского районного суда Омской области, можно выделить несколько проблем предварительного расследования, которые влияют на следствие.

В данном случае важным аспектом является как было установлено состояние опьянения ФИО1. В процессе предварительного расследования следует убедиться, что процедура медицинского освидетельствования была проведена корректно и в соответствии с законом. Неправильное проведение освидетельствования может быть основанием для оспаривания доказательств и признания их недопустимыми.

Очень важно, чтобы все доказательства, включая результаты медицинских тестов и показания свидетелей, были собраны и оформлены надлежащим образом. Любые недостатки в доказательственной базе могут подвергнуть сомнению законность и обоснованность обвинения. Задержки в проведении расследования или несоблюдение установленных сроков также могут повлиять на справедливость процесса и права обвиняемого. Например, длительное ожидание результата анализов или затягивание расследования без уважительной причины может быть рассмотрено как нарушение прав подозреваемого.

Для улучшения качества предварительного расследования уголовных дел и повышения эффективности судопроизводства в России, предлагается ряд законодательных изменений, направленных на обеспечение строгого соблюдения процессуальных норм и защиту прав участников процесса. Одним из ключевых аспектов является уточнение процедур медицинского освидетельствования, что включает использование сертифицированного оборудования и обязательность двойной проверки результатов анализов. Это поможет минимизировать ошибки и обеспечить более высокую точность данных, которые имеют решающее значение в ходе судебных разбирательств. Здесь предлагается Статья 228.1 «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения» где необходимо:

- добавить положения, обязывающие медицинский персонал использовать только сертифицированное оборудование и методики, подтвержденные аккредитованными медицинскими организациями;

- ввести требование о двойной проверке результатов анализов на содержание алкоголя или наркотиков в крови, чтобы минимизировать риск ошибочных результатов.

Также важно установить четкие максимальные сроки для каждого этапа расследования с требованием получения специального разрешения от прокурора при необходимости их продления. Это обеспечит своевременное проведение следствия и уменьшит риски нарушения прав обвиняемых из-за затягивания процесса. Статья 109 «Сроки предварительного расследования»:

- установить четкие максимальные сроки для каждого этапа расследования, после которых требуется получение специального разрешения от прокурора для продолжения расследования;
- ввести обязательное информирование обвиняемого и его защитника о всех продлениях сроков расследования, с указанием причин этих продлений.

Второе уголовное дело связано с возможностью восстановления утраченного уголовного дела в уголовном судопроизводстве. Так М.С. Акбулатов осужден приговором Верховного Суда Республики Дагестан от 29 марта 2021 года по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63ФЗ) к девяти годам лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ; по ст. 279 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63ФЗ) к тринадцати годам лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ; по ст. 317 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63ФЗ) к четырнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Адвокаты К.Т. Озиева и Е.И. Климова в ходе судебного заседания просили принять доводы защиты о восстановлении утраченного уголовного дела по мнению адвокатов, от результатов восстановления утраченного уголовного дела

зависит вывод о недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление, поскольку уголовное дело в отношении Акбулатова было прекращено, в связи с непричастностью к незаконному вооруженному формированию, так как Акбулатов в 2001 году не был на территории Чечни в лагере боевиков, не вторгнулся в Дагестан и не совершал вмененных ему преступлений, в том числе по ст. 317 УК РФ [28].

Для улучшения механизмов восстановления утраченных уголовных дел в рамках уголовного судопроизводства в Российской Федерации, можно предложить следующие законодательные инициативы. Эти изменения нацелены на усиление защиты прав участников уголовного процесса и обеспечение надежности и целостности уголовно-процессуальной документации.

Предложения по изменениям в Уголовно-процессуальный кодекс РФ следующие:

- введение статьи о процедуре восстановления утраченного уголовного дела. Новая статья 241.1 «Процедура восстановления утраченных уголовных дел» должна регламентировать порядок действий при утрате материалов уголовного дела, включая требования к документированию факта утраты, порядок сбора дубликатов документов, свидетельских показаний и других материалов, которые могли быть утрачены. Статья также должна устанавливать ответственность за утрату материалов и механизмы контроля за сохранностью уголовных дел;
- уточнение мер ответственности за потерю документации. Изменение в статье 303 «Фальсификация доказательств» УК РФ. Здесь необходимо внести поправки, предусматривающие ужесточение ответственности не только за фальсификацию, но и за халатность, приведшую к утрате документов уголовного дела. Это включает в себя не только умышленные действия, но и небрежное отношение к хранению документации, что может привести к ее утрате.

Эти изменения в законодательстве предназначены для создания более надежной и защищенной системы управления документацией в рамках уголовного судопроизводства, уменьшения возможностей для злоупотреблений и ошибок, а также повышения общей эффективности и справедливости процесса.

Нередко приговоры по уголовным делам могут быть отменены по причине нарушений, допущенных в ходе предварительного расследования. Поэтому суды обязаны принять и проверить ходатайства в ходе судебного заседания от участников уголовного процесса о фактах нарушений. Так, приговору Свердловского областного суда от 27 октября 2022 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей, Виноградов Геннадий Александрович, несудимый, на основании ч. 3, ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, со штрафом в размере 100000 рублей [29].

Ужесточение наказаний за фальсификацию доказательств, включая преднамеренное искажение результатов освидетельствования, станет мерой предотвращения злоупотреблений и повысит доверие к правоохранительной системе. Расширение перечня действий, квалифицируемых как фальсификация, поможет лучше защитить права всех участников уголовного процесса и усилит правовую защищенность. Здесь предлагается усиление ответственности за нарушение правил расследования с помощью Статьи 303 «Фальсификация доказательств», где необходимо:

- ужесточить наказание за преднамеренное искажение результатов доказательств в уголовном процессе;
- расширить перечень действий, которые могут быть квалифицированы как фальсификация, включив случаи недобросовестного отношения к проведению экспертиз.

Часто уголовные дела на предварительном следствии бывают соединены. Соединение уголовных дел относится к общим условиям предварительного расследования. Так, Приговором Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г. установлено, что 30 декабря 2021 г. уголовное дело № <...> в 329 томах поступило в Архангельский областной суд. 25 января 2022 г. в Архангельский областной суд поступило уголовное дело № <...> в 183 томах в отношении Ш. Д. 7 февраля 2022 г. соединены в одно производство уголовные дела № <...> и <...> (судебные N 2-5/2022 и 2-8/2022) и соединенному делу присвоен судебный N 2-5/2022 (объем дела составил томов). 8 февраля 2022 г. судом в связи с соединением уголовных дел удовлетворено ходатайство подсудимых о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, срок ознакомления установлен до 7 апреля 2022 г., 10 апреля 2022 г. по ходатайству подсудимых этот срок продлен до 19 мая 2022 г. Подсудимым К. В. Б., Х. Х. Л. Я. и Т. 22 мая 2022 г. судом был установлен предельный срок для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами - до 9 июня 2022 г. Дополнительное ознакомление названных подсудимых с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами было окончено 14 июня [30].

Проблема здесь заключается в том, что при соединении дел возрастает сложность управления процессуальными действиями, что может привести к ошибкам, путанице в документах и увеличению времени, необходимого для расследования. Кроме того, соединение дел иногда приводит к нарушению прав участников процесса, поскольку обвинения и защитные стратегии в разных делах могут конфликтовать друг с другом.

Для решения указанных проблем и оптимизации процесса соединения уголовных дел предлагаются следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

- внести уточнения в статью 150 УПК РФ о том, что соединение уголовных дел возможно только при наличии прямой связи

преступлений по субъекту, объекту или обстоятельствам совершения. Это поможет избежать необоснованного соединения дел, которое может затруднить защиту или обвинение.

- дополнить ст. 154 УПК РФ, включив положения, гарантирующие каждому участнику процесса право на отдельное рассмотрение его случая в рамках соединенного процесса, если это необходимо для защиты его прав и законных интересов.

Крайне важная проблема связана с так называемой «палочной системой» при которой эффективность работы следователей оценивается исходя из количества дел, которые были направлены им в судебные органы. Эта проблема актуальна как для органов МВД, так и для системы Следственного комитета. При этом негативно воспринимается показатель снижения количества раскрытых преступлений по сравнению с предыдущим периодом и не принимается во внимание фактор при котором в целом может произойти снижение преступности в определенные временные рамки. Данный показатель трактуется вышестоящим руководством как показатель снижения качества работы следователей, что в конечном итоге приводит к усилению формализма в работе следственных органов, снижению раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. Решение данной проблемы видится в более дифференцированном подходе к оценке работы следственных органов, включающую в себя более широкий перечень количественных и качественных показателей, учитывающих территориальную, ведомственную и иную специфику.

Важнейшая проблема предварительного следствия связана с нехваткой профессиональных кадров. Данная проблема вызвана недостаточно эффективной системой отбора кадров в следственные органы, недостаточно привлекательными условиями службы для квалифицированных специалистов. Как отмечают исследователи данной проблемы, в настоящее подавляющее большинство следователей Следственного комитета РФ имеют стаж работы менее 5 лет, что не может не сказаться на эффективности их работы.



Также необходимо помнить о реальных вещах, присутствующие при нынешнем уровне нагрузки на следователя при расследовании конкретного уголовного дела: не остается времени, чтобы заниматься аналитической работой, делать выводы, интеллектуально развиваться, повышать свой профессиональный уровень, фактически отсутствует научно обоснованный расчет времени выполнения следователем следственных действий, составления процессуальных документов, анализа ходатайств участников по делу и требований прокурора. Необходимо учитывать нагрузку следователя, которая не связана с расследованием конкретного уголовного дела.

Для решения этих проблем необходимо уделить внимание усилению прозрачности следственного процесса. Введение обязательной аудио- и видеозаписи допросов и других следственных действий может стать одним из эффективных инструментов. Кроме того, ужесточение наказаний за коррупционные действия в правоохранительных органах и улучшение системы внутреннего контроля и общественного надзора за деятельностью следователей способствовали бы укреплению законности и справедливости в предварительном следствии.

Для улучшения системы оценки работы следователей в России предлагается ряд законодательных инициатив, направленных на смену акцентов с количественных показателей на качественные аспекты проведения расследований.

Необходимо предложить проект Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности следственных органов», который включает в себя следующие изменения в законодательные акты. Рассмотрим их более подробно. Внести изменение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, дополнив его статьей 15.1 следующего содержания «Оценка деятельности следователей должна осуществляться на основе качественных показателей их работы, включая:

- полноту и обоснованность собранных доказательств;
- законность примененных мер пресечения;

- уровень защиты прав и свобод подозреваемых и обвиняемых;
- обратную связь от защитников и экспертного сообщества».

Внести изменение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, дополнив его статьей 214.2 следующего содержания

- следственные органы обязаны ежеквартально публиковать отчеты о своей деятельности, включая информацию о ходе и исходах расследований, с соблюдением требований о конфиденциальности и защите персональных данных;
- создаются независимые наблюдательные комиссии, которые имеют право проводить аудиты деятельности следственных органов и публиковать свои отчеты для общественного ознакомления.

Внести изменение в Уголовный кодекс РФ, дополнив его статьей 285.3 следующего содержания:

- за давление на следователей в целях искажения статистики и увеличения количества направленных в суд уголовных дел, введение заведомо ложных данных в официальные отчеты ведет к наказанию в виде штрафа до 500 тысяч рублей или лишением свободы до пяти лет.

Эти изменения могут значительно улучшить систему оценки работы следователей, уменьшить возможности для злоупотреблений и повысить общее доверие к правоохранительной системе.

## Заключение

В работе был проведен анализ предварительного расследования.

Предварительное расследование является самостоятельной стадией уголовного процесса, включающей комплекс процессуальных действий, направленных на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, установление лица, совершившего преступление, и собирание доказательств, необходимых для обоснованного предъявления обвинения и последующего судебного разбирательства.

Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Это определено статьей 150 УПК РФ.

Предварительное следствие проводится по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. В основном это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях. Дознание, являясь упрощенной формой предварительного расследования, применяется в случаях, где предварительное следствие необязательно. Согласно УПК РФ, дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме (ч. 1 ст. 155 УПК РФ).

Обе формы расследования, независимо от их особенностей, направлены на обеспечение справедливого правосудия, и их успешное проведение требует высокого уровня профессионализма, объективности и соблюдения законодательства.

В исследовании выявлен ряд проблем производства предварительного расследования и представлены пути их решения.

Соединение уголовных дел на этапе предварительного следствия вносит определенные сложности в уголовный процесс, влияя на его эффективность и

справедливость. Проблемы возникают из-за увеличенной сложности управления процессуальными действиями, что может привести к замедлению расследования и риску нарушения прав участников процесса. Одним из решений является уточнение законодательства, в частности Уголовно-процессуального кодекса РФ, для установления более строгих критериев соединения дел. Это позволит соединять дела только при наличии прямой связи преступлений, что поможет избежать необоснованного объединения дел, усложняющего защиту и обвинение.

Для защиты прав участников процесса предлагается внести дополнения, гарантирующие возможность отдельного рассмотрения каждого случая в рамках соединенного процесса, если это требуется для защиты прав и интересов участников. Также необходимо оптимизировать управление документацией по соединенным уголовным делам, введя требования к ведению единой базы данных с четким разграничением материалов по каждому делу.

Ужесточение наказаний за фальсификацию доказательств, включая преднамеренное искажение результатов освидетельствования, станет мерой предотвращения злоупотреблений и повысит доверие к правоохранительной системе. Расширение перечня действий, квалифицируемых как фальсификация, поможет лучше защитить права всех участников уголовного процесса и усилит правовую защищенность.

Эти изменения в законодательстве нацелены на минимизацию рисков, связанных с процессуальным управлением соединенных дел, и на усиление защиты прав участников уголовного процесса. Предложенные меры способствуют повышению прозрачности и справедливости уголовного судопроизводства, сокращая возможность процессуальных злоупотреблений и ошибок.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса / Анатолий Барабаш. М. : Юридический центр, 2023. 449 с.
2. Белоносов В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М. : Дашков и Ко, БизнесВолга, 2023. 480 с.
3. Власихин В.А. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / В.А. Власихин. - М. : ЮРИСТЪ, 2023. 272 с.
4. Волженкин Б.В. От преступления - к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике / Б.В. Волженкин, Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др. - СПб, 2023. 208 с.
5. Волженкина В.М. Нормы международного права в российском уголовном процессе / В.М. Волженкина. - М. : Юридический центр Пресс, 2023. 360 с.
6. Ендольцева А. В. Стадии уголовного судопроизводства (уголовного процесса) / А.В. Ендольцева. - М. : МосУ МВД России, Щит-М, 2023. 309 с.
7. Зайцев О. А. Подозреваемый в уголовном процессе / О.А. Зайцев, П.А. Смирнов. - М. : Экзамен, 2023. 320 с.
8. Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса / О.А. Зайцев. - М. : Экзамен, 2023. 512 с.
9. Захарова В.О. Внесение представлений следователем (через призму следственных ошибок) // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2020. № 2. С. 73-76.
10. Захарова В.О. Коллективные формы расследования: от принятия решения до рекомендаций // Российский следователь. 2021. № 9. С. 3-7.
11. Захарова В.О. Соединение и выделение уголовных дел: типичные ошибки следователя // Уголовный процесс. 2021. № 2. С. 62-65.
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (Дата обращения 18.09.2024).

13. Крашенинников П.В. Курс уголовного процесса: учебное издание. М. : Статут, 2016. 1275 с.

14. Крылова Д.С. К вопросу о системе общих условий предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 122-125.

15. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе / В.А. Лазарева. - М. : Юрайт, 2023. - 352 с.

16. Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе / В.А. Лазарева, В.В. Иванов, А.К. Утарбаев. - М. : Юрайт, 2023. 320 с.

17. Леви А. А. Потерпевший в уголовном процессе / А.А. Леви. - М. : Издательство Российского Университета дружбы народов, 2023. 180 с.

18. Левченко О.В. Участие прокурора в досудебном производстве по уголовному делу: монография. М. : Юрлитинформ, 2022. 176 с.

19. Леонтьев В.Н. Оправданные, осужденные. Укрывшиеся от суда. Замечательнейшие уголовные процессы из практики новых судов, с критическим разбором предварительных следствий, произведенных по этим процессам / В.Н. Леонтьев. - М. : Книга по Требованию, 2023. 372 с.

20. Любавский А. Новые русские уголовные процессы / А. Любавский. - М. : Книга по Требованию, 2023. 301 с.

21. Любавский А.Д. Русские уголовные процессы / А.Д. Любавский. - М. : Книга по Требованию, 2023. 571 с.

22. Махмутов М.В. Разрешение спора о передаче сообщения о преступлении по подследственности // Законность. 2021. № 6. С. 47-48.

23. Миттермайер К. Разбор замечательнейших уголовных процессов новейшего времени по работам Карла Миттермайера / К. Миттермайер. – Москва : Мир, 2023. 212 с.

24. Овсянников И.В. Проблемы начального этапа досудебного производства: монография. М. : Юрлитинформ, 2020. 184 с.

25. Османова Н.В. Особенности соблюдения формы предварительного расследования и норм о подследственности // Российский следователь. 2019. № 2. С. 40-44.

26. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.10.2021 № 57-П21 «О возобновлении производства по уголовному делу за участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества, а также за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей (ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ) в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при решении вопроса о мере пресечения и продлении срока содержания под стражей» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=691507#4MYDBPUizrHcUmqJ> (Дата обращения 18.09.2024).

27. Приговор № 1-70/2023 от 28 декабря 2023 г. по делу № 1-70/2023 Русско-Полянского районного суда Омской области [Электронный ресурс]. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/HCBvvF4C8s3/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&snippet\\_pos=12742#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/HCBvvF4C8s3/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&snippet_pos=12742#snippet) (Дата обращения 19.09.2024).

28. Приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 29 марта 2021 года по ч. 2 ст. 209 УК РФ [Электронный ресурс]. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/SC3BGw9WHbxp/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&snippet\\_pos=7972#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/SC3BGw9WHbxp/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&snippet_pos=7972#snippet) (Дата обращения 19.09.2024).

29. Приговор Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г. по делу 1-3567/2021. [Электронный ресурс]. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/6gVoGfoF85J3/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=](https://sudact.ru/regular/doc/6gVoGfoF85J3/?regular-txt=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=) (Дата обращения 19.09.2024).

30. Приговор Свердловского областного суда от 27 октября 2022 г. по делу 1-1- 870/2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=691507#489> (Дата обращения 19.09.2024).

31. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2023. 784 с.

32. Стельмах В.Ю. Производство дознания следователями Следственного комитета Российской Федерации: проблемы и пути их решения // Мировой судья. 2022. № 4. С. 15-19.

33. Терехов А.Ю., Латыпов В.С., Гимазетдинова И.Н. Осуществление досудебного производства в условиях сложности и большого объема уголовного дела: монография / под ред. В.Н. Григорьева. – М. : Юрлитинформ, 2022. 168 с.

34. Торбин Ю.Г. Освидетельствование в Российском уголовном процессе / Ю.Г. Торбин. - М. : Экзамен, 2023. 192 с.

35. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации / А.А. Тушев. - М. : Юридический центр Пресс, 2023. 304 с.

36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (Дата обращения 19.09.2024).



37. Уголовный процесс: Учебник / под ред. А.М. Багмета, М.Х. Гельдибаева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2020. 911 с.

38. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России / Ульянова Людмила Тимофеевна. - М. : Городец, 2023. 246 с.

39. Цветков Ю.А. Особо важные дела: уголовно-процессуальный смысл // Уголовное судопроизводство. 2022. № 3. С. 18-27.

40. Цветков Ю.А. Игры, в которые играют судьи. Деконструкция правосудия и судебной деятельности в парадигме правового реализма: монография. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2023. 383 с.