

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Обучающийся

Т.С. Киселева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

На сегодняшний день наиболее острыми проблемами правового регулирования порядка назначения и исполнения лишения свободы как вида наказания являются вопросы о сроках назначения лишения свободы, эффективности исправительного воздействия данного вида наказания и способах ее повышения, условиях условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы, а также возможности полной замены смертной казни пожизненным лишением свободы.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие применение лишения свободы как вида наказания, а также судебная практика назначения лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы.

Цель исследования состоит в анализе особенностей и проблем назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы, а также внесении предложений по совершенствованию законодательства. Задачи производны от цели исследования.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В введении обозначены актуальность, цель и задачи исследования, определены предмет, объект и методы исследования. Первая глава посвящена общей характеристике наказания в виде лишения свободы. Во второй главе автор рассматривает особенности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок. В третьей главе раскрываются актуальные проблемы назначения и исполнения пожизненного лишения свободы. В заключении сделаны выводы по итогам исследования.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика наказания в виде лишения свободы .....	6
1.1 Историческое развитие наказания в виде лишения свободы .....	6
1.2 Понятие и виды лишения свободы как вида наказания .....	10
Глава 2 Особенности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок .....	15
2.1 Порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок .....	15
2.2 Порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы на определенный срок .....	27
Глава 3 Актуальные проблемы назначения и исполнения пожизненного лишения свободы .....	36
3.1 Особенности назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы .....	36
3.2 Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни в РФ .....	47
Заключение .....	50
Список используемой литературы и используемых источников .....	52

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что лишение свободы является наиболее часто назначаемым видом наказания. В 2023г. лишение свободы на определенный срок было назначено в качестве основного вида наказания 170 976 раз, пожизненное лишение свободы – 78 раз [49].

Вместе с тем, не смотря на распространенность применения лишения свободы, в правовом регулировании до сих пор существуют проблемы. Действующий УК РФ подвергался неоднократному реформированию, так, например, в 2003г. была снижена нижняя граница лишения свободы с 6 месяцев до 2 месяцев. Также в 2003г. из УК РФ было исключено упоминание об усиленном режиме в воспитательных колониях. Вносились и другие изменения. Тем не менее на сегодняшний день наиболее острыми проблемами правового регулирования порядка назначения и исполнения лишения свободы как вида наказания являются вопросы о сроках назначения лишения свободы, эффективности исправительного воздействия данного вида наказания и способах ее повышения, условиях условно-досрочного освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы, а также возможности полной замены смертной казни пожизненным лишением свободы.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие применение лишения свободы как вида наказания, а также судебная практика назначения лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы.

Цель исследования состоит в анализе особенностей и проблем назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы, а также внесении предложений по совершенствованию законодательства.

Задачи исследования производны от цели и состоят в следующем:

- изучить историческое развитие наказания в виде лишения свободы;

- рассмотреть понятие и виды лишения свободы как вида наказания;
- проанализировать порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, выявить проблемы и предложить решения;
- проанализировать порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы на определенный срок, выявить проблемы и предложить решения;
- проанализировать особенности назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы;
- рассмотреть пожизненное лишение свободы как альтернативу смертной казни в РФ.

В качестве методов исследования в работе применены историко-правовой метод, сравнительно-правовой метод, ретроспективный метод исследования, а также методы анализа и синтеза.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции РФ, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также других нормативных актов, регулирующих порядок исполнения наказания в виде лишения свободы.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики, опубликованные в открытом доступе.

Теоретическую основу исследования составили работы А.В. Бабушкина, М.А. Галагузовой, Н.Н. Мельниковой, О.Г. Перминова, Н.М. Платоновой, В.И. Селиверстова, В.М. Трубникова, М.В. Фирсова. Особенно значимыми считаю труды В.К. Дуюнова.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика наказания в виде лишения свободы**

### **1.1 Историческое развитие наказания в виде лишения свободы**

Лишение свободы один из древнейших видов наказания, который состоит в ограничении права лица, совершившего преступление, свободно передвигаться путем помещения его в специальное учреждение. Впервые лишение свободы начало применяться как вид наказания еще в Древней Руси. Так, в Судебнике 1550г. «тюремное заключение» предусмотрено в качестве одного из видов наказаний за совершение наиболее тяжких преступлений. Однако Судебник «не устанавливал еще сроков заключения и не содержал градации мест заключения и не устанавливал особенности режимов заключения как в современном законодательстве» [18].

Лишь во второй половине XVI в. появляется деление мест лишения свободы на виды. Так, Ф.Р. Сундуков, М.В. Талан указывают, что «создались четыре вида мест заключения, которые были подконтрольны государству, а именно: древнерусские частные тюрьмы при дворах князей и крупных феодалов, государственные тюрьмы, монастырские тюрьмы для лиц духовного звания, а также лиц, совершивших преступление против церкви, тюрьмы, возникшие путем земско-губных реформ 30-х гг. XVI в., подчинявшиеся органам местного самоуправления» [50, с. 155].

Комплексный подход к правовому регулированию наказания в уголовном праве начинает свое становление лишь в Соборном Уложении 1649г. Так, Соборное Уложение закрепляет цели лишения свободы как вида наказания и устанавливает его сроки, впервые предусматривается возможность пожизненного лишения свободы. Вместе с тем по-прежнему не регламентируется раздельное содержание в заключении мужчин и женщин, взрослых и детей, опасных преступников и лиц, совершивших преступление впервые, отсутствует регламентация правового положения лиц, лишенных свободы, не установлены условия содержания заключенных [15, с. 14].

Следующим этапом становления лишения свободы как вида наказания является принятие в 1795г. Артикула воинского. «Артикул содержит правила раздельного содержания осужденных к лишению свободы для разных сословий. Так, создаются гауптвахты для военнослужащих» [10, с. 121].

Определяющее значение в становлении лишения свободы как вида наказания имеют цели его применения. Если в Древней Руси наказания применялось в целях устрашения, а потом исправления, то в XVII в. формируется идея использования труда осужденных к лишению свободы.

Дальнейшее развитие правового регулирования лишения свободы как вида наказания было представлено в проекте Наказа Екатерины Второй 1787-1788 гг. «Об устройстве тюрем». В Наказе предлагалось содержать заключенных раздельно в зависимости от возраста и уровня опасности [14].

М.Н. Гернет в своем исследовании отмечал, что в соответствии с Наказом Екатерины Второй «предусматривались отдельные тюрьмы для приговоренных к смерти, для приговоренных к вечному заключению и для приговоренных к каторге. В официальных документах екатерининского времени заключенные классифицировались не только по тяжести совершенного деяния, но и по сословному положению: чиновники, дворяне, купцы и мещане, дворовые и крестьяне. Сословное положение отражалось на содержании узников» [11, с. 52-53].

В целом к концу XVII в. лишение свободы рассматривалось в качестве вида наказания не только устрашающего, но и исправительного воздействия.

Цели исправительного воздействия лишения свободы получили дальнейшее развитие в XIX в. Так, Александр Первый в 1819 г. создал Попечительское общество о тюрьмах. Деятельность общества была направлена на религиозно-нравственное и трудовое воспитание заключенных, что должно было способствовать их исправлению и предупреждению совершения преступлений в будущем.

Наиболее полное правовое регулирование лишения свободы в досоветский период получило в Уложении о наказаниях уголовных и

исправительных 1845 г., принятом в период правления Николая Первого. В Уложении впервые перечислялись виды лишения свободы. К ним относились: «ссылка в каторжные работы, дача на время в исправительные арестантские роты гражданского ведомства, заключение в крепости, заключение в смиренном, рабочем доме, тюрьме и арест» [14].

Уголовное уложение 1903г. сохранило перечисленные виды лишения свободы за исключением ссылки на проживание «в Сибирь и отдаленные губернии» [46].

Таким образом, лишение свободы как вид наказания в царской России активно применялся и имел различные цели от устрашения до исправления. Правовая регламентация лишения свободы становится более совершенной и охватывает вопросы регулирования сроков лишения свободы, назначения вида исправительного учреждения, а также устанавливает принципы содержания заключенных. Все изложенное способствовало дальнейшему развитию законодательства о лишении свободы в советский период.

Правовое регулирование лишения свободы в советский период началось с принятия в 1918 г. Временной инструкции «О лишении свободы, как мере наказания, и о порядке отбывания такового». Инструкция содержала перечень видов мест лишения свободы, к ним относились:

- «общие места заключения (тюрьмы);
- реформатории и земледельческие колонии;
- испытательные заведения для лиц, имеющих право на послабление режима или на условно-досрочное освобождение;
- карательно-лечебные заведения для лиц с хроническими психическими расстройствами;
- тюремные больницы» [18].

Уголовное законодательство советского периода рассматривало наказания в качестве мер социальной защиты. УК РСФСР 1922 г. в качестве одного из вида наказаний называл лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой. Лишение свободы устанавливалось на срок от 6 месяцев до 10 лет



[31]. Аналогичные виды лишения свободы назывались в УК РСФСР 1926 г. [32].

Подход к понятию наказания кардинально изменился с принятием УК РСФСР 1960г. [53]. Наказания более не именовались мерами социальной защиты, а система наказаний получила закрепление в ст. 21, в качестве первого наиболее строго вида наказания было указано лишение свободы.

Важное значение для понимания изменений в системе наказаний имеют цели наказания. Согласно ст. 20 УК РСФСР 1960г. наказание «имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» [53].

С принятием УК РСФСР 1960г. изменились и сроки лишения свободы. Согласно ст. 24 «За единичные преступления оно устанавливалось на срок от 3 месяцев до 10 лет, а за особо тяжкие преступления, за преступления, повлекшие особо тяжкие последствия и для особо опасных рецидивистов в случаях, предусмотренных законодательством – не свыше 15 лет» [53].

Заметим, что сроки лишения свободы в УК РСФСР 1960г. относительно короткие по сравнению с действующим уголовным законом. Как представляется помысли законодателя более длительное лишение свободы не содействует исправлению, если в течение 15 лет цель исправления осужденного достигнута быть не может, то единственной мерой наказания может быть смертная казнь.

Особые сроки лишения свободы устанавливались для несовершеннолетних. Так, в случае совершения преступления в возрасте до 18 лет наказание в виде лишения свободы не могло быть назначено на срок более 10 лет.

Лишение свободы подлежало отбытию в исправительно-трудовых колониях, труд рассматривался в качестве одного из основополагающих

способов исправительного воздействия. «Отбывание наказания в виде лишения свободы назначалось судом в следующих видах учреждений: исправительно-трудовых колониях-поселениях для лиц, совершивших преступления по неосторожности, исправительно-трудовых колониях-поселениях для лиц, совершивших умышленные преступления, колониях общего режима, колониях строгого режима, колониях особого режима, тюрьме, воспитательно-трудовых колониях общего режима, воспитательно-трудовых колониях усиленного режима» [53].

Упоминание о пожизненном лишении свободы в УК РСФСР 1960г. появилось только в 1992г. в случае помилования уголовный закон предусматривал возможность замены смертной казни пожизненным лишением свободы.

1 января 1997 г. вступил в силу действующий ныне УК РФ [55]. Заметим, что действующий УК РФ подвергался неоднократному реформированию, так, например, в 2003 г. была снижена нижняя граница лишения свободы с 6 месяцев до 2 месяцев. Также в 2003 г. из УК РФ было исключено упоминание об усиленном режиме в воспитательных колониях.

В заключение отметим, что лишение свободы всегда рассматривалось как одно из основных наиболее строгих видов наказаний, на протяжении истории менялись цели, сроки, способы лишения свободы. Правовое регулирование лишения свободы как вида наказания продолжает совершенствоваться по сей день, о чем свидетельствуют изменения вносимые в УК РФ.

## **1.2 Понятие и виды лишения свободы как вида наказания**

Лишение свободы является наиболее распространенным видом наказания в современном уголовном праве. В 2023г. лишение свободы на определенный срок было назначено в качестве основного вида наказания 170 976 раз, пожизненное лишение свободы – 78 раз [49].

В соответствии со ст. 56 УК РФ под лишением свободы понимается изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

В соответствии со ст. 45 УК РФ лишение свободы относится к числу основных видов наказания.

Так, Б.В. Здравомыслов определяет лишение свободы как «наиболее строгий вид применяемого сегодня уголовного наказания, состоящего в принудительной изоляции осужденного путем помещения его в предназначенное для этого учреждение со специальным режимом содержания на срок, установленный судом, или бессрочно» [52, с. 381-382].

С.Н. Дементьев сущность лишения свободы видит в «в лишении осужденного права пользоваться гражданскими правами, а также карательном содержании, состоящем в установленных законом правоограничениях, общественно полезном труде, политико-воспитательной работе» [14, с. 49].

Ю.М. Антонян, содержание лишения свободы определяет, как «существенные ограничения в свободе передвижения, общении, выборе вида труда, что порождает определенные права и обязанности у осужденного, строгую регламентацию его жизни» [4, с. 20].

Группа авторов указывает, что лишение свободы рассматривается в качестве одного из наиболее строгих видов наказания, поскольку предполагает максимальный объем правоограничений, сопровождающихся помещением осужденного в специальное учреждение. При этом они отмечают, что «использование понятие «лишение свободы» не целесообразно, данный вид наказания следует именовать с учетом исторического опыта тюремным заключением» [51]. С таким подходом сложно согласиться.

Таким образом, содержание лишения свободы как вида наказания, прежде всего, состоит в ограничении личной свободы, которая включает в себя не только свободу передвижения, но и «свободу выбора места

жительства, свободу реализации своих профессиональных навыков» [59, с. 12] и др.

Однако стоит заметить, что исполнение лишения свободы связано не только с ограничениями прав осужденного. Поскольку наказание в соответствии с УК РФ имеет своей целью в первую очередь исправление осужденного, то во время лишения свободы ему предоставляется достаточно много прав, например, право получить общее или профессиональное образование, право трудиться, право участвовать в воспитательных мероприятиях. Порядок отбывания лишения свободы регулируется уголовно-исполнительным законодательством.

Следует заметить, что назначение наказания в виде лишения свободы рассматривается в качестве исключительной меры. Так, «лишение свободы может быть назначено судом лишь при условии, что достигнуть исправления осужденного с помощью других видов наказания невозможно, именно поэтому в приговоре всегда должна содержаться мотивировка того, почему судом избран данный вид наказания» [1]. В правоприменительной практике в качестве мотивов назначения наказания в виде лишения свободы указывают степень тяжести совершенного преступления, наличие судимости, отношение к обвинению и т.д. [38].

Не смотря на распространенность лишения свободы как вида наказания, в юридической литературе обсуждается вопрос о его эффективности. Так, Т.А. Хмелевская отмечает, что «основным показателем эффективности исполнения лишения свободы является уровень рецидива среди лиц, освобожденных от отбывания наказания. Около 44% освободившихся российских заключенных вновь совершают преступления и возвращаются в места лишения свободы» [59].

Данные статистические показатели отнюдь не свидетельствуют об эффективности лишения свободы как меры исправительного воздействия. Этим, в том числе, объясняется и стремление законодателя сократить число лиц, осужденных к лишению свободы. Так, в соответствии с распоряжением

Правительства РФ к 2030г. количество лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, должно быть сокращено до 250-300 тыс. человек [45]. Поданным на 2024г. в учреждения уголовно-исполнительной системы содержится порядка 400 тыс. человек.

В статье 44 УК РФ законодатель выделяет два вида лишения свободы: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.

По общему правилу лишение свободы назначается на срок от двух месяцев до двадцати лет. До 2003 г. минимальный срок лишения свободы составлял четыре месяца, однако в ходе масштабной реформы УК РФ, был сокращен до двух месяцев.

Заметим, что двадцатилетний срок лишения свободы тоже предельным не является. Так, согласно ч. 4 ст. 56 УК РФ при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

Согласно ч. 5 ст. 56 УК РФ в случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьей 210.1, частью четвертой статьи 211, статьями 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров - более тридцати пяти лет.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 УК РФ, или только если

соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

В заключение отметим, что пожизненное лишение свободы в отличие от лишения свободы на определенный срок назначается крайне редко, о чем свидетельствуют данные судебной статистики, приведенные выше. Так, в 2023 г. пожизненное лишение свободы на территории Российской Федерации было назначено только 78 раз, что существенно меньше количества назначенного лишения свободы на определенный срок.

Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних.

## **Глава 2 Особенности назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

### **2.1 Порядок назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

Назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок регулируется не только положениями ст. 56 УК РФ, но и положениями главы 10 УК РФ, устанавливающей общие правила назначения наказаний [55]. Рассмотрим их подробнее.

В ч.1 ст. 56 УК РФ содержится правило о том, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

В качестве исключения из данного правила законодатель предусматривает возможность назначить лишение свободы на определенный срок если совершены преступления, предусмотренные частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 УК РФ. Все три указанных состава преступления связаны с незаконным оборотом наркотических средств. Как представляется данное исключение и общего правила обусловлено социально значимой борьбой государства с наркоманией. Поэтому при совершении указанных преступлений в качестве наказания допускается применение одного из наиболее строгих видов наказаний – лишения свободы на определенный срок.

Для полноты анализа положений ч. 1 ст. 56 УК РФ необходимо рассмотреть вопрос о том, кто считается совершившим преступление впервые. Во-первых, это конечно же все лица, которые ранее к уголовной ответственности не привлекались.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и

порядок освобождения от уголовной ответственности» [37] разъяснил, что впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

- совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;
- предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;
- предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);
- предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;
- которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Во-вторых, «впервые совершившими преступление считаются также лица, которые к уголовной ответственности привлекались, но в отношении которых судимость снята или погашена» [55]. Так, в силу ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным статьей 76.1 УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей статьи 76.1 УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если



оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается [37].

Следует отметить, что запрет назначения лишения свободы лицам, совершившим преступление впервые, распространяется и на назначение данного вида наказания условно. Так, некоторые авторы указывают, что «лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, нельзя назначать наказание в виде лишения свободы и условно, так как правило о невозможности применения лишения свободы к определенным в законе субъектам носит абсолютный характер и распространяется на все без исключения ситуации» [1].

Лишение свободы на определенный срок в юридической литературе часто называется неэффективным видом наказания, которое не отвечает современным реалиям. В связи с этим в качестве альтернативы лишению свободы на определенный срок рассматривается ограничение свободы.

Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений

на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Однако в судебной практике ограничение свободы применяется гораздо реже чем лишение свободы на определенный срок. Так, в 2023г. ограничение свободы в качестве наказания было назначено 25 025 раз, тогда как лишение свободы – 170 976 раз [47].

С учетом содержания и практики назначения ограничения свободы представляется оправданным в приоритетном порядке за совершение преступлений небольшой и средней тяжести назначать ограничение свободы взамен лишения.

Для понимания правил назначения лишения свободы как вида наказания важно рассмотреть вопрос о сроках лишения свободы. По общему правилу лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет.

Таким образом, закон устанавливает нижний и верхний предел наказания в виде лишения свободы. Стоит заметить, что нижний предел, до 2003г. составлял 4 месяца лишения свободы. Однако Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ в ст. 56 УК РФ были внесены изменения и минимальный срок лишения свободы сокращен до двух месяцев. Заметим, что не все правоведы и практики считают такое изменение обоснованным.

Так, на рассмотрении в Государственной Думе РФ находится Законопроект № 579191-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (о замене отдельных видов наказания арестом и об уточнении пределов наказания в виде лишения свободы)». В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту «применение такого наказания, как лишение свободы на короткие сроки не имеет практического смысла из-за чисто технических моментов, связанных с этапированием, карантином, а также зачетом времени на обжалование судебных актов» [20].

Кроме того, в законопроекте обоснованно указывается на наличие в УК РФ такого вида наказания как арест, который также предполагает изоляцию от общества на короткий по сравнению с лишением свободы срок, что позволяет вместо лишения свободы на короткий срок назначать арест.

Также в законопроекте предлагается дифференцировать минимальные сроки лишения свободы в зависимости от тяжести совершенного преступления. Так, минимальное наказание в виде лишения свободы предлагается устанавливать «за преступления небольшой тяжести – на срок от шести месяцев; за преступления средней тяжести – на срок от одного года; за тяжкие преступления – на срок от двух лет; за особо тяжкие преступления – на срок от трех лет» [20].

С указанным предложениями вполне можно согласиться, поскольку назначение лишения свободы на срок до 6 месяцев не только затруднительно в связи с необходимостью соблюдения процедуры исполнения наказания, но и в связи с тем, что цели исправления в такой короткий срок достигнуты быть не могут.

С учетом изложенного предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 56 УК РФ, увеличив минимальный срок лишения свободы до 6 месяцев.

Что касается верхних пределов сроков лишения свободы, то следует отметить, двадцатилетним сроком они не ограничиваются. В соответствии с ст. 56 УК РФ при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

В случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 210, статьей 210.1, частью четвертой статьи 211, статьями 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок

лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров - более тридцати пяти лет.

В юридической литературе высказывается мнение «о необходимости снижения верхнего предела срока лишения свободы, поскольку он чрезмерно велик и не отвечает целям исправления» [48]. С этим мнением можно согласиться. Ранее действующий УК РФ предусматривал максимальное лишение свободы на срок до 10 лет, что существенно меньше.

Одним из проблемных вопросов теории и практики является назначение наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним. Для них установлен ряд исключений при исчислении сроков лишения свободы. Так, согласно ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» «наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его

исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения» [36].

Отметим, что в правоприменительной практике несовершеннолетним реальное лишение свободы назначается крайне редко. Как правило несовершеннолетние приговариваются к лишению свободы условно. В качестве примера приведем приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 05 июня 2016 г. по делу № 1-231/2014. Так, несовершеннолетняя подсудимая Н. попыталась в группе с совершеннолетним А. сбыть наркотические средства в крупном размере. Подсудимая была задержана в ходе проведения проверочной закупки при попытке сбыта наркотических средств в крупном размере 1,7 г. При этом при личном обыске при подсудимой были обнаружены еще 23 свертка с наркотическими веществами. Подсудимая вину свою признала и в ходе допроса пояснила, что нуждалась в деньгах, а подсудимый А. предложил ей заработать, оказав содействие в продаже наркотических средств. Также подсудимая сообщила, что денежные средства ей были нужны на лечение матери, которая страдает онкологическим заболеванием. Она не была осведомлена о содержании свертков. Получила их от подсудимого А. Также для связи с покупателями ей был передан мобильный телефон. Подсудимый А., узнав о задержании подсудимой Н. явился с повинной в органы предварительного расследования. Вину признал. Суд назначил несовершеннолетней Н. наказание в виде трех лет лишения свободы условно. При назначении суд признал смягчающими те обстоятельства, что подсудимая вину признала, раскаялась, способствовала раскрытию преступления. При этом подсудимая ранее к уголовной ответственности не привлекалась. По месту работы и месту жительства характеризуется положительно.

Еще один пример из судебной практики. Никулинским районным судом г. Москвы было рассмотрено уголовное дело по обвинению Бацилина и несовершеннолетнего Жилякова в совершении преступления, предусмотренного п. а и г. ч. 2 ст. 161 УК РФ. Судом было установлено, что

несовершеннолетний Жиляков вступил в преступный сговор с совершеннолетним Бацилиным. Во исполнение задуманного Жиляков в состоянии алкогольного опьянения совершил открытое хищение сотового телефона Хайоми у несовершеннолетнего потерпевшего, применив в отношении него насилие неопасное для жизни (ударил потерпевшего головой в лицо, после чего отобрал телефон и скрылся). Жиляков вину в совершении преступления признал, однако пояснил, что обстоятельств совершения преступления не помнит. При назначении наказания судом было учтено, что Жиляков страдает психическим расстройством, которое вменяемости не исключает, его воспитывает бабушка, родители Жилякова с ним не проживают, место нахождения их неизвестно. Жиляков раскаялся в содеянном. Также суд учел отсутствие отягчающих обстоятельств в связи с чем было принято решение о назначении наказания в виде лишения свободы условно.

Назначение наказания в виде лишения свободы также требует учета общих правил назначения наказания.

Т.В. Никитина отмечает, что «специальные правила назначения наказания применяются в определенных обстоятельствах, эти правила предусматривают как обязательное смягчение назначаемого наказания (ст. ст. 62, 66 УК РФ), так и обязательное ужесточение наказания (ст. 68 УК РФ). Непосредственно, эти правила действуют главным образом в отношении основного наказания и наиболее строгого (в альтернативной санкции)» [29, с. 50].

Согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Данное правило напрямую относится к наказанию в виде лишения свободы, поскольку в каждом случае суд должен мотивировать почему нельзя назначить более мягкое наказание.

Вместе с тем в теории указывается на излишнюю мягкость назначаемых судом наказаний. Так, А.В. Наумов отмечает, что «практика назначения наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления является неоправданно мягкой и снисходительной к лицам, их совершившим» [28].

В соответствии с ч. 2 ст. 60 УК РФ более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями 69 и 70 УК РФ. Основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление, определяются статьей 64 УК РФ.

Так, например, приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Н. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ. В ходе рассмотрения дела судом Н. раскаялся в содеянном, ранее он судим не был и оказывал активное содействие в расследовании совершенного им преступления. Также Н. суду сообщил, что имеет постоянное место работы, женат и у него есть двое несовершеннолетних детей. Н. также пояснил, что был случайно вовлечен в совершение преступления его малознакомым товарищем. По ч. 1 ст. 228.1 УК РФ ему было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы. По ч. 2 ст. 228 УК РФ ему было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания, Н. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок три года шесть месяцев [39].

Ч. 3 ст. 60 УК РФ также указывает на необходимость учета при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При вынесении приговора Автозаводским районным судом г. Тольятти в отношении Ю. судом были учтены в качестве смягчающих обстоятельств признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья самого подсудимого и все имеющиеся у него и его близких заболевания. Также суд в качестве смягчающих наказание обстоятельств учел активное способствование раскрытию и расследованию преступлений в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ [40].

Назначение наказания также включает назначение исправительного учреждения, в котором осужденный будет отбывать лишение свободы. В соответствии со ст. 56 УК РФ исполнение наказания в виде лишения свободы осуществляется путем направления осужденного в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Порядок назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения установлен в ст. 58 УК РФ. Заметим, что отдельные положения ст. 58 УК РФ критикуются в юридической литературе. Так, например, п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ предполагает, что лица, совершившие преступления впервые, пусть даже особо тяжкое будут отбывать лишение свободы совместно с ранее судимыми.

В связи с этим О.Р. Шайхисламова отмечает, что совместное отбывание наказания в виде лишения свободы лицами, совершившими преступление впервые, и рецидивистами отрицательно сказывается на исправлении осужденных и приводит к формированию преступных связей [63].

В качестве одного из способов разрешения указанной проблемы предлагается внесение изменений в п. «б» и п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ. Так, мужчинам, совершившим особо тяжкие преступления ранее не отбывавшим лишение свободы, возможно назначение отбывания наказания в исправительных колониях общего режима. Соответственно в исправительных колониях строгого режима будут отбывать наказание мужчины при рецидиве



или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Однако, на наш взгляд, назначение отбывания лишения свободы в одном исправительном учреждении мужчинам совершившим особо тяжкие преступления и при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы не нарушает права осужденных и не противоречит принципу раздельного исполнения наказания, поскольку ни первые, ни вторые ранее лишения свободы не отбывали.

Похожая проблема обсуждается в связи с назначением вида исправительного учреждения женщинам, поскольку в колонии общего режима могут отбывать лишение свободы, женщины осужденные за преступление любой тяжести, в том числе и рецидивисты. С одной стороны, действительно, женщины совершившие особо тяжкие преступления, а также при рецидиве должны содержаться отдельно, поскольку несут в себе более высокую степень общественной опасности и могут отрицательно влиять на других заключенных. С другой стороны, указание на лишение свободы в рамках одного вида исправительного учреждения вовсе не означает, что все женщины, осужденные к отбыванию лишения свободы в колонии общего режима будут содержаться совместно. Уголовно-исполнительным законодательством установлены правила раздельного содержания осужденных к лишению свободы.

Так, согласно ст. 80 УИК РФ в исправительных учреждениях устанавливается раздельное содержание осужденных к лишению свободы мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых.

Лица, впервые осужденные к лишению свободы, содержатся отдельно от осужденных, ранее отбывавших лишение свободы. Изолированно от других осужденных содержатся: осужденные при опасном рецидиве, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы; осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы на определенный срок.

В отдельных исправительных учреждениях содержатся осужденные - бывшие работники судов и правоохранительных органов. В эти учреждения могут быть направлены и иные осужденные.

Требования раздельного содержания осужденных не распространяются на лечебные исправительные учреждения, а также на исправительные колонии, при которых имеются дома ребенка. Осужденные, направленные в указанные учреждения, содержатся в условиях, установленных законом для колонии того вида, который назначен судом.

Осужденные, больные разными инфекционными заболеваниями, содержатся раздельно и отдельно от здоровых осужденных.

В качестве примера приведем приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области вынесенный в отношении Шульгиной Е.Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Так судом установлено, что Шульгина Е.Ю. в ходе распития спиртных напитков на почве ревности нанесла один удар кухонным ножом потерпевшему в брюшную полость, при этом задела кровеносные артерии, в результате чего потерпевший скончался до приезда скорой помощи от кровопотери. Несмотря на то, что подсудимая вину не признала и указала на отсутствие у нее намерения причинить смерть потерпевшему, суд на основании исследованных доказательств, в том числе показаний свидетеля пришел к выводу о виновности Шульгиной Е.Ю. С учетом характеристик личности подсудимой, она ранее была неоднократно судима за совершение преступлений против собственности, суд назначил наказание в виде пяти лет лишения свободы с содержанием в колонии общего режима [41].

Также к отбыванию наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима была приговорена Ровенко В.И., которая обвинялась в совершении кражи с причинением значительного ущерба гражданину. В соответствии с материалами уголовного дела Ровенко В.И. находилась в гостях у потерпевшей, которая в этот момент находилась в состоянии алкогольного опьянения. Ровенко В.И. увидела у

потерпевшей телефон марки Хонор и умышленно похитила его. Автозаводский районный суд г. Тольятти рассмотрел дело и с учетом положений ст. 58 УК РФ назначил наказание в виде лишения свободы на срок один год и восемь месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима. При назначении наказания суд учел также тот факт, что Ровенко В.И. ранее была судима за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических веществ [42].

По итогам рассмотрения вопроса о порядке назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок сделаем ряд выводов. Во-первых, лишение свободы является самым часто назначаемым видом наказания, в связи с чем требуется особая внимательность при его назначении, судам следует внимательно рассматривать возможность исправления осужденного путем применения более мягкого вида наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Во-вторых, требуют корректировки сроки лишения свободы. Так, представляется необходимым повысить нижний предел срока лишения свободы с двух до шести месяцев, одновременно с этим обоснованным будет снижение верхнего предела срока лишения свободы до 15 лет, что обусловлено в том числе тем, что максимальные сроки лишения свободы не назначаются даже за особо тяжкие преступления, соответствующему уменьшению подлежит размер наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

## **2.2 Порядок исполнения наказаний в виде лишения свободы на определенный срок**

Основаниями исполнения наказаний являются приговор либо изменяющие его определение или постановление суда, вступившие в законную силу, а также акт помилования или акт об амнистии (ст. 7 УИК РФ).

Порядок исполнения наказания в виде лишения свободы регулируется Уголовно-исполнительным кодексом РФ, в том числе Разделом IV УИК РФ [54].

Осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу. В течение этого срока осужденный имеет право на краткосрочное свидание с родственниками или иными лицами. Порядок направления осужденных в исправительные учреждения определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Администрация следственного изолятора обязана поставить в известность одного из родственников по выбору осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания.

Законом установлен перечень исправительных учреждений, в которых отбывается лишение свободы. Так, в соответствии со ст. 56 УК РФ исполнение наказания в виде лишения свободы осуществляется путем направления осужденного в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Исправительные колонии предназначены для отбывания осужденными, достигшими совершеннолетия, лишения свободы. Они подразделяются на колонии-поселения, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные колонии особого режима. В исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма. Порядок создания, функционирования и ликвидации указанных участков определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и

реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

В колониях-поселениях отбывают наказание осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов.

В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные мужчины, кроме перечисленных в частях пятой, шестой и седьмой настоящей статьи, а также осужденные женщины.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, осужденные к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205-205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277 - 279, 281, 317, 360, 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний.

Осужденные к лишению свободы, по общему правилу, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В исключительных случаях по состоянию здоровья осужденных или для

обеспечения их личной безопасности либо с их письменного согласия осужденные могут быть направлены для отбывания наказания в соответствующее исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации. Также отбывание лишения свободы возможно в исправительном учреждении, расположенном на территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает один из близких родственников осужденного, либо на территории другого субъекта Российской Федерации, наиболее близко расположенного к месту жительства данного близкого родственника.

При отсутствии в субъекте Российской Федерации по месту жительства осужденного к лишению свободы или по месту его осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или невозможности размещения осужденного в имеющихся исправительных учреждениях по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы осужденный направляется в исправительное учреждение, расположенное на территории другого, наиболее близко расположенного субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для его размещения.

По письменному заявлению осужденного к лишению свободы либо с его согласия по письменному заявлению одного из его близких родственников по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы при наличии возможности размещения осужденного он может быть направлен в исправительное учреждение, расположенное на территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников, либо при невозможности размещения осужденного в исправительном учреждении, расположенном на территории указанного субъекта Российской Федерации, в исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации, наиболее близко расположенного к месту жительства данного близкого родственника, в котором имеются условия для размещения осужденного.

Осужденные женщины, несовершеннолетние осужденные направляются для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений.

Осужденные за преступления, предусмотренные статьей 126, частями второй и третьей статьи 127.1, статьями 205-206, 208 - 211, 275, 277-279, 281, частями первой, первой.1 и третьей статьи 282.1, частями первой, первой.1 и третьей статьи 282.2, статьей 317, частью третьей статьи 321, частью второй статьи 360 и статьей 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденные за иные преступления, в отношении которых имеется информация об их приверженности идеологии терроризма, исповедовании, пропаганде или распространении ими такой идеологии (при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела) и оказании ими в связи с этим в период содержания под стражей, отбывания наказания соответствующего негативного воздействия на других обвиняемых (подозреваемых), осужденных, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.

В юридической литературе отмечается что, «реализация наказания в виде лишения свободы по месту жительства или пребывания гражданина «в настоящее время затруднительна в связи с тем, что количество исправительных учреждений сокращается, а в различных регионах, как и в различных видах исправительных учреждений, наблюдается неравномерное их наполнение» [24, с. 59].

В качестве одного из возможных решений данной проблемы предлагается создание комплексных исправительных учреждений. Суть таковых Р.З. Усеев определяет следующим образом: «внутри одного

исправительного учреждения могут быть созданы и эффективно работать несколько изолированных участков с разными видами учреждений, режимов и правовых статусов осужденных» [56, с. 31].

Исполнение наказания в виде лишения свободы также предполагает создание определенных условий пребывания осужденного в том или ином исправительном учреждении с учетом тяжести совершенного им преступления и иных обстоятельств.

Порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания именуется режимом исправительного учреждения (ст. 82 УИК РФ).

В.А. Уткин отмечает, что «режим включает в себя ряд элементов, выражающих степень и качество изоляции» [57].

С.А. Борсученко указывает, что «режим является правовым средством воздействия на лиц, отбывающих уголовное наказание, он также устанавливает правила поведения для всех субъектов уголовно-исполнительных правоотношений» [9, с. 57].

Осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу. В течение этого срока осужденный имеет право на краткосрочное свидание с родственниками или иными лицами. Порядок направления осужденных в исправительные учреждения определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.



В исключительных случаях лица, осужденные к лишению свободы, ранее не отбывавшие лишение свободы, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, могут быть с их согласия оставлены в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию.

Исполнение наказания в виде лишения свободы начинается с приема и распределения осужденных по исправительным учреждениям. Это осуществляется с учетом вида и размера назначенного наказания, а также личностных характеристик. Однако на практике далеко не всегда учитываются многие важные факторы. Например, раздельное содержание лиц страдающих венерическими заболеваниями никак законом не регламентировано, что порождает рост заболеваемости в исправительных учреждениях.

Е.Е. Новиков указывает «на важность приема осужденного в исправительное учреждение как начального этапа заключения, направленного на адаптацию заключенного к условиям лишения свободы» [30].

Осужденные, прибывшие в исправительные учреждения, помещаются в карантинное отделение на срок до 15 суток. В течение этого срока осужденные проходят адаптацию не только физическую, но и психологическую.

Осужденные к лишению свободы должны отбывать весь срок наказания, как правило, в одном исправительном учреждении либо следственном изоляторе, в том числе в случае назначения им в период отбывания лишения свободы нового наказания, если при этом судом не изменен вид исправительного учреждения.

Перевод осужденного к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида допускается в случае болезни осужденного либо для обеспечения его личной безопасности, при реорганизации или ликвидации исправительного учреждения, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении. По письменному заявлению осужденного,

направленного для отбывания наказания в соответствии с частью первой, второй или третьей статьи 73 УИК РФ, либо с его согласия по письменному заявлению одного из его близких родственников по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы при наличии возможности размещения осужденного один раз в период отбывания наказания осужденный может быть переведен для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида, расположенное на территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников, либо при невозможности размещения осужденного в исправительном учреждении, расположенном на территории указанного субъекта Российской Федерации, в исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации, наиболее близко расположенного к месту жительства данного близкого родственника, в котором имеются условия для размещения осужденного. Перевод для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида осужденных за преступления, указанные в части четвертой статьи 73 УИК РФ, а также осужденных, в отношении которых имеется информация об их приверженности идеологии терроризма, исповедовании, пропаганде или распространении ими такой идеологии (при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела) и оказании ими в связи с этим в период содержания под стражей, отбывания наказания соответствующего негативного воздействия на других обвиняемых (подозреваемых), осужденных, допускается по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы. Если окончание срока наказания осужденного может наступить в пути следования при его переводе из одного исправительного учреждения в другое, такой осужденный переводу в другое исправительное учреждение не подлежит. Порядок перевода осужденных для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по

выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Среди проблем исполнения наказания в виде лишения свободы И.Т. Идрисов отмечает проблему привлечения осужденных к труду. Он указывает, что даже при наличии желания осужденных работать, обеспечить их рабочими местами для государства крайне затруднительно, что обусловлено типом экономики [21]. Решение проблемы видится в создании специальных рабочих мест в рамках исправительных учреждений. Заметим, что данный опыт уже применяется в отдельных исправительных колониях, примером тому может служить ИК-16 в Самарской области, где действует швейное производство.

П.В. Голодов также отмечает проблему отсутствия стимула у заключенных в местах лишения свободы к ресоциализации [12]. Данная проблема обсуждается и другими правоведами. В качестве ее решения предлагается постепенно улучшать или ухудшать условия содержания осужденного в зависимости от его поведения, при том не меняя исправительного учреждения. Предполагается что это позволит стимулировать исправление осужденных [13].

Таким образом, не смотря на достаточно полную правовую регламентацию порядка исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок в правоприменительной практике возникают сложности, связанные, прежде всего, с эффективностью воздействия на осужденного в целях его исправления. Решение данной проблемы видится в создании дополнительных рабочих мест для осужденных при исправительных учреждениях, разработка мер поощрения, включая изменение условий режима отбывания наказания в случае положительного поведения осужденного. Проблема эффективного функционирования исправительных учреждений также может быть решена путем создания «комплексных исправительных учреждений», совмещающих в себе различные виды исправительных учреждений и режимы, размещенные изолированно друг от друга.

## **Глава 3 Актуальные проблемы назначения и исполнения пожизненного лишения свободы**

### **3.1 Особенности назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы**

В действующей системе наказаний пожизненное лишение свободы является самым строгим видом наказания (смертная казнь не применяется). Н.Б. Хуторская отмечает, что «далеко не во всех странах есть такое наказание как пожизненное лишение свободы. Однако это только формально, фактически лишение свободы может являться именно пожизненным, поскольку осужденные находятся в заключении до конца жизни, а определенные судом сроки лишения свободы нередко превышают продолжительность жизни» [60, с. 68].

С принятием действующего УК РФ юридическая природа пожизненного лишения свободы качественно изменилась. Первоначально это наказание устанавливалось «только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь» и могло «назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь» (ч. 1 ст. 57 УК РФ). Нормативная регламентация пожизненного лишения свободы изменилась с принятием Федерального закона от 21.07.2004 г. № 74-ФЗ [58].

На практике пожизненное лишение свободы как самостоятельное наказание стали назначать с 1996 г., когда исполнение смертных приговоров было приостановлено. С 1999 г. смертная казнь вовсе перестала назначаться как вид наказания, однако сохранила свое место в системе наказаний. Пожизненное же лишение свободы фактически приобрело статус самого строгого из назначаемых видов наказаний.

На сегодняшний день в Российской Федерации пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений

против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних (ч. 1 ст. 57 УК РФ).

Вместе с тем, с учетом принципа гуманности при назначении наказания пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Некоторыми исследователями данное положение закона критикуется как дискриминационное. Точку в данном дискурсе поставил Конституционный Суд РФ, который указал, что «эти ограничения не влияют на назначение другим категориям лиц, совершивших преступления, наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности их преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, не ущемляют тем самым их права и, следовательно, не являются дискриминационными» [33].

Одним из осуждаемых в юридической литературе является вопрос о гуманности и целесообразности пожизненного лишения свободы.

Так, С.И. Кузьмин считает пожизненное содержание преступников необоснованной финансовой нагрузкой на граждан. Он отмечает, что «миллионы наших сограждан не только пострадали от преступников, но и принуждаются государством еще и отрывать от себя, от своих детей часть заработной платы на содержание преступников. Наказывая матерого преступника пожизненным заключением, мы тем самым наказываем всех остальных членов общества» [25, с. 11].

А.Л. Дзигарь отмечает, что «результаты опросов, проводимых среди населения, свидетельствуют: пожизненное лишение свободы неоправданно не только с экономической и морально-этической точек зрения. Через десять, максимум пятнадцать лет, человек, отбывающий наказание в одиночной камере, перестает быть психически нормальным человеком, он настолько

физически и умственно деградирует, что без посторонней помощи жить уже не может» [16, с. 24].

Заметим, что перечень преступлений, за совершение которых может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы постепенно расширяется. Так, в первоначальной редакции ст. 57 УК РФ законодатель предусматривал пожизненное лишение свободы лишь за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. Сейчас данный вид уголовного наказания может применяться также особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних.

В юридической литературе предлагается дальнейшее расширение применения данного вида наказания. Так, по мнению С.Ф. Милюкова, «пожизненное лишение свободы было бы вполне справедливым и в санкции такого состава, как особо крупное (или сверхкрупное) хищение» [26, с. 12].

Анализируя пожизненное лишение свободы как вид наказания, заметим, что уголовный закон предусматривает возможность условно-досрочного освобождения осужденного к пожизненному лишению свободы. Так, «Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит» (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

Изложенная норма также критикуется отдельными учеными. Например, А.В. Черкасов пишет, что «пожизненное лишение свободы установили и за те преступления, где, в том числе, нет причинения смерти людям ... Трудно ответить на вопрос и обосновать, почему 20 лет лишения свободы, установленные в этих санкциях наряду с пожизненным лишением свободы, являются недостаточной мерой, тем более смерть никому не причинена. С нашей точки зрения, установленный в законе срок в 25 лет для условно-досрочного освобождения нуждается в изменении. С учетом сравнительно-правового анализа института условно-досрочного освобождения наиболее оптимальным является минимальный срок фактического отбытия пожизненного лишения свободы в 20 лет» [61].

В юридической литературе отстаивается мнение о том, что длительные сроки лишения свободы (свыше 15 лет) отнюдь не способствуют исправлению. Напротив, за длительный срок пребывания в исправительном учреждении осужденный настолько привыкает к «тюремному быту», что адаптироваться на свободе уже не может и вновь совершает преступления или погибает [8].

О.Г. Ананьев, М.И. Кузнецов указывают, что «длительное пребывание в местах лишения свободы обуславливает зараженность личности криминальной субкультурой, а также сформированное в условиях ограниченного пространства специфическое поведение, что в свою очередь, порождает стойкое нежелание и психологическую неготовность участвовать в системе мероприятий обязательной программы подготовки к освобождению, ресоциализации и социальной адаптации» [2, с. 3].

Группа авторов также выражает мнение о сомнительности достижения цели исправления путем назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы. Так, по их мнению, «применительно к таким лицам едва ли приемлемо говорить об исправлении, что подчеркивается и в судебной практике. При назначении рассматриваемого наказания речь идет в первую

очередь о восстановлении социальной справедливости и превенции» [17, с. 221].

Действительно, цель назначения пожизненного лишения свободы является, прежде всего, предупреждение совершения лицом новых преступлений. Аналогичный вывод сформулирован в работе А.С. Михлина: «именно превенция (как частная, так и общая) является главной целью назначения и исполнения пожизненного лишения свободы» [27].

Тем не менее необоснованным будет утверждать, что исправление как цель назначения наказания не распространяется на пожизненное лишение свободы. Аргументом служат положения уголовного закона, допускающие условно-досрочное освобождение в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы. Если законодатель предусмотрел возможность освобождения таких лиц, значит предполагается, что отбытый ими срок лишения свободы имел исправительное воздействие.

Кроме того, цели наказания установлены для всех видов наказания и нераспространение их хотя бы на один из видов наказаний означает их концептуальную несостоятельность.

С учетом изложенного представляется логичным предложить внесение изменений в ч. 5 ст. 79 УК РФ, снизив срок отбытия пожизненного лишения свободы в целях условно-досрочного освобождения до 15 лет.

Практика назначения пожизненного лишения свободы не велика в 2023 г. данный вид наказания был назначен всего 78 раз [49].

В качестве примера можно привести приговор Московского городского суда в отношении Буханкова В.Д. Так, 02.09.2020г. Московским городским судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Буханкова В.Д., обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных, ст. 222 УК РФ, а также по ч.1 ст. 105 УК РФ и п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ. Судом Буханков В.Д. был признан виновным в совершении всех преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.



Буханков В.Д. обвинялся по двум эпизодам убийства, а также в незаконном хранении оружия. Так, по мнению обвинения в 2007 г. Буханков В.Д. совершил убийство в двух человек по найму. Заказчик убийства установлен не был, но сам подсудимый подтвердил, что поучи задание совершить убийство некоего предпринимателя. Ему сообщили приметы жертвы, маршрут передвижения, был разработан план совершения преступления. Также Буханков В.Д. получил от заказчика оружие для совершения убийства, а именно пистолет-пулемет. Буханков В.Д., прибыв на место преступления, говоренное заранее расстрелял из пистолета-пулемета предпринимателя и сопровождавшего его водителя, после чего скрылся.

В 2008г. Буханков В.Д. получил заказ на совершение еще одного убийства. Ему также была предоставлена необходимая информация и оружие. Однако Буханков В.Д. обознался и совершил убийство иного лица, расстреляв его в упор из переданного ему пистолета, всего было произведено пятнадцать выстрелов.

Суд назначая наказания в виде пожизненного лишения свободы, принял во внимание рецидив преступлений, который был оценен в качестве отягчающего вину обстоятельства. Суд апелляционной и кассационной инстанции в части наказания оставил приговор в силе [44].

Другой пример можно привести из практики Верховного Суда РФ. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ признано обоснованным назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы Галагану Н.А. осужденному приговором Верховного Суда Республики Хакасия от 16 мая 2015 года по п. п. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Галаган обвинялся в совершении убийства двух лиц - Г. и малолетней Г., при этом убийство Г. с целью скрыть другое преступление - убийство Г. Верховный Суд РФ, рассмотрев доводы сторон оснований для изменения приговора не нашел, указав, что «наказание назначено с учетом требований ст. ст. 6 и 60 УК РФ, поэтому его нельзя признать несправедливым.

суд, учитывая обстоятельства совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, обоснованно пришел к выводу об исключительной опасности личности Галагана для общества и правильно назначил ему за это преступление наказание в виде пожизненного лишения свободы» [5].

Показательным примером назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы также является приговор Амурского областного суда. Так, 10.08.2018 г. Амурским областным судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Белова С.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судом Белов С.В. признан виновным в совершении вменяемого ему деяния, ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Белов С.В. обвинялся в совершении убийства малолетнего ребенка. Так, по мнению обвинения в 2017 г. Белов С.В. путем удушения совершил убийство ребенка 2013 года рождения. Мотивом для убийства стало причинение морально-нравственных страданий своему брату, отцу ребенка. Из показаний самого Белова С.В. следует, что он, находясь в квартире отца несовершеннолетнего убитого мальчика, ночью совершил убийство при помощи шнура из ботинок, после чего труп мальчика выкинул в окно. Умысел на совершение убийства у Белова С.В. сформировался заблаговременно во время его нахождения в местах лишения свободы в связи с осуждением за другое преступление. После того как Белов С.В. освобожден, преступный умысел был им реализован. Несмотря на то, что Белов С.В. отрицал умысел на совершение убийства, вина его была подтверждена достаточной совокупностью доказательств.

Судом при назначении наказания была принята во внимание тяжесть и циничность совершенного преступления. Также судом учтено то обстоятельство, что ранее Белов С.В. был неоднократно судим.

Белов С.В. приговор суда обжаловал, указав, что судом при назначении наказания не учтен его молодой возраст, состояние здоровья и активное

способствование раскрытию преступления. Однако суд апелляционной инстанции оставил приговор в силе [6].

Приведем еще один пример из судебной практики. Так, 21.01.2020 г. Саратовским областным судом рассмотрено уголовное дело в отношении Клусова А.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных по ч. 1 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 222.1 УК РФ, ч. 3 ст. 223.1 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ, п. п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30 п. п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 3 ст. 306 УК РФ. Судом Клусов А.А. признан виновным в совершении вменяемых ему деяний, ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Клусов А.А. обвинялся в создании банды в составе которой им были совершены разбойные нападения и убийства, а также он обвинялся в незаконном хранении оружия и умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога. По версии обвинения все перечисленные преступления были совершены Клусовым А.А. в соучастии с Быстровой Ю.А. и Силенко М.Р. в период времени с 2014г. по 2018г. на территории Саратовской области. В ходе судебного разбирательства Клусов А.А. свою вину не признавал. Дело рассматривалось с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом присяжных Клусов А.А. был признан виновным в совершении всех вменяемых ему деяний, что подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу.

Судом при назначении наказания были учтены обстоятельства отягчающие наказание. К их числу судом отнесены совершение преступлений в составе организованной группы, с использованием специально изготовленных технических средств.

Клусов А.А. приговор суда обжаловал, указав на ошибки, допущенные судом как в квалификации, так и в процессе судопроизводства. Суд апелляционной и кассационной инстанции доводы подсудимого учел и частично приговор в части квалификации был изменен. Однако итоговое наказание в виде пожизненного лишения свободы было оставлено в силе [23].

Одним из последних случаев назначения пожизненного лишения свободы является приговор Нижегородского областного суда от 05.10.2023 г. вынесенный в отношении Булатова А.А., обвинявшегося в совершении преступления предусмотренного п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

По версии обвинения Булатов А.А. совершил убийства трех человек с помощью армейского штык-ножа, который, согласно заключению судебной экспертизы, имеет высокие поражающие свойства, на почве личных неприязненных отношений. К числу доказательств, подтверждающих виновность Булатова А.А. были отнесены показания его матери, факт прибытия им на место преступления по собственной инициативе, наличие при себе орудия совершения преступления, давние враждебные отношения с семьей потерпевших. Умысел на причинение смерти также подтверждался характером причиненных потерпевшим ножевых ранений. Так все ранения Булатов А.А. наносил в жизненно важные органы, кроме того, он специально проворачивал нож в ране, чтобы усугубить тяжесть причиненного повреждения. Причинение смерти последнему потерпевшему было обусловлено его попыткой пресечь действия Булатова А.А., чем обусловлена квалификация по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При назначении наказания Булатову А.А. судом учтено отсутствие смягчающих обстоятельств, а также характер и степень тяжести совершенного преступления. Булатову А.А. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в колонии особого режима. Приговор был обжалован осужденным и его защитником. Определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции приговор оставлен без изменения [7].

Ради справедливости следует заметить, что существует и иная практика пересмотра приговоров, когда подсудимому наказание в виде пожизненного лишения свободы изменялось на более мягкое.

Так, 10.08.2023 г. Верховным Судом Чувашской Республики рассмотрено уголовное дело в отношении Семенова С.П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ и

п. п. «ж», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ. Судом Семенов С.П. признан виновным в совершении вменяемых ему деяний, ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

По версии обвинения Семенов С.П. в составе организованной группы совершил убийство сопряженное с разбоем. Как следует из материалов дела, в 2000 г. Семенов С.П. совместно с другими неустановленными лицами, умея умысел на хищение совершил разбойное нападение на Н., у которого при себе имелись денежные средства в размере одна тысяча триста долларов США. Семенов С.П. совместно с другими соучастниками насильно посадили потерпевшего в автомобиль, где вытащили у него пакет с деньгами, а затем связали скотчем и отвезли на берег озера, где задушили, а труп бросили в воду.

Суд с обвинением согласился и с учетом рецидива преступлений, а также тяжести совершенного преступления и совершения его в составе группы лиц приговорил Семенова С.П. к пожизненному лишению свободы.

Четвертый апелляционный суд не согласился с приговором суда первой инстанции и с учетом фактических обстоятельств дела изменил квалификацию, исключив разбой. Как следует из апелляционного определения тот факт, что при потерпевшем находились денежные средства в момент нападения и эти денежные средства были похищены Семеновым С.П. доказательствами не подтверждается. С учетом изложенного также был изменен и размер наказания. Семенов С.П. был приговорен к четырнадцати годам в колонии строго режима, вместо пожизненного лишения свободы [43].

Исполнение пожизненного лишения свободы осуществляется в исправительных колониях особого режима.

Отдельно от других осужденных в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы.

осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденных и в иных

необходимых случаях по постановлению начальника исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночных камерах. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований к содержанию осужденных в камерах.

Осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях, имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью полтора часа, осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - на ежедневную прогулку продолжительностью два часа, осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, - на ежедневную прогулку продолжительностью два с половиной часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено на тридцать минут.

В строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются все осужденные. Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания. Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в строгих условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу. По отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия. Осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания, а осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - в строгие условия отбывания наказания.

Подводя итог изложенному, отметим, что срок подлежащий отбытию осужденным к пожизненному лишению свободы для получения права ходатайствовать об условно-досрочном освобождении завышен и подлежит сокращению до пятнадцати лет. В связи с чем в ч. 5 ст. 79 УК РФ необходимо внести изменения.

### **3.2 Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни в РФ**

В настоящее время смертная казнь включена в систему наказаний как самый строгий вид наказания. Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ст. 59 УК РФ).

«В настоящее время смертная казнь как вид наказания не назначается судами и не исполняется. Исполнение смертной казни как вида наказания было впервые приостановлено в 1996 г., когда Президент РФ приостановил рассмотрение прошений о помиловании. С 1999г. на применение данного вида наказания наложен мораторий, в связи с тем, что Конституционный Суд РФ указал на невозможность применять смертную казнь до тех пор, пока на всей территории Российской Федерации не начнут функционировать суды присяжных» [35].

В 2009г. запрет на применение смертной казни в РФ был фактически продлен. Конституционный Суд РФ постановил, что «введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» [34].

Таким образом, на сегодняшний день смертная казнь не применяется, хотя из перечня видов наказаний она не исключена. В связи с этим в науке уголовного права обсуждается вопрос о том, является ли пожизненное лишение альтернативой смертной казни.

Начнем с того, что главной целью наказания является исправление осужденного. В ст. 43 УК РФ закреплено, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Лицо, приговоренное к пожизненному лишению свободы, имеет право на условно-досрочное освобождение по отбытии 25 лет лишения свободы при определенных условиях. Данное положение закона позволяет считать, что исправление также является целью пожизненного лишения свободы как вида наказания.

Как мы отмечали выше, цели наказания, закрепленные в ст. 43 УК РФ, распространяются на все виды наказаний. Сама система наказаний формируется исходя из целей, поэтому если какой-то вид наказания целям не соответствует, то его включение в систему наказаний является ошибочным. Представляется, что на сегодняшний день таким видом наказания является смертная казнь.

З.О. Цораев полагает, что «смертный приговор лишает осужденное лицо даже малейшего шанса на раскаяние, ведь смертная казнь – это не просто наказание, это убийство, разрешенное на законном уровне. После казни виновного лица исправить уже ничего нельзя. Поэтому надо заниматься не просто убийствами виновных лиц, а работать над предотвращением и профилактикой преступлений, искоренять причины преступности» [62].

Смертная казнь отвечает целям восстановления социальной справедливости и целям предупреждения совершения осужденным преступлений в будущем, но исправление как цель наказания при применении смертной казни недостижима.

Н.В. Желобков обоснованно отмечает, что «пожизненное лишение свободы, признавая приоритет права на жизнь посредством применения данного наказания как максимального, направлено на обеспечение социальной стабильности правопорядка, используется как необходимость оградить особо опасных преступников, т.к. целью пожизненного лишения свободы как вида наказания является не только и не столько устрашение и исправление, а прежде всего обезвреживание, устранение опасного состояния для других лиц и общества в целом» [19].



Таким образом, смертная казнь не соответствует установленным уголовным законом целям назначения наказания и в том смысле замена смертной казни пожизненным лишением свободы абсолютно обоснована.

С другой стороны, если рассматривать пожизненное лишение свободы как альтернативу смертной казни с морально-нравственной точки зрения, то в некоторых случаях назначение смертной казни представляется просто необходимым и единственно возможным решением. В качестве примера можно привести теракт в Сити Крокус Холле в Москве, в ходе которого террористами было расстреляно множество беззащитных людей.

Однако далеко не всеми учеными поддерживается идея замены смертной казни пожизненным лишением свободы. Так, В.Н. Андреева, указывает на не гуманность применения пожизненного лишения свободы как вида наказания. По ее мнению, «пожизненное лишение свободы доводит до отчаяния, отнимая у заключенных всякую надежду, делает их равнодушными к исправлению или к получению какой-либо пользы, и наполняет голову их мыслям о насилии, буйстве, побеге» [3].

Е.П. Ищенко отмечает, что «ошибка при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы может стоить также дорого, как и при применении смертной казни. Кто вернет человеку два десятилетия, проведенные в условиях строгой изоляции от общества? И даже если обнаружится ошибка, куда узник вернется после долгих лет, проведенных в условиях строгой изоляции?» [22].

Подводя итог отметим, что сущность пожизненного лишения свободы не менее сурова, чем смертной казни. Принципиальное отличие заключается в том, что пожизненное лишение оставляет шанс на исправление, а смертная казнь нет. В этом смысле лишение свободы должно рассматриваться как менее строгое и более гуманное наказание. Вместе с тем срок подлежащий отбытию для получения осужденным права на условно-досрочное освобождение огромный, он фактически не оставляет шанса на освобождение.

## Заключение

Лишение свободы всегда рассматривалось как одно из основных наиболее строгих видов наказаний, на протяжении истории менялись цели, сроки, способы лишения свободы. Правовое регулирование лишения свободы как вида наказания продолжает совершенствоваться по сей день, о чем свидетельствуют изменения, вносимые в УК РФ.

Лишение свободы является одним из наиболее суровых видов наказания, оно состоит в изоляции человека от общества путем помещения его в специальное исправительное учреждение. Лишение свободы может назначаться на определенный срок или пожизненно.

Одним из проблемных вопросов как в теории, так и в практике является вопрос о сроках лишения свободы. Представляется, что сроки лишения свободы требуют корректировки. Считаемым необходимым повысить нижний предел срока лишения свободы с двух до шести месяцев, поскольку назначение наказания в виде лишения свободы на срок менее шести месяцев нецелесообразно. Оно может быть заменено арестом, который назначается на срок до 6 месяцев. Кроме того, назначение лишения свободы на срок до шести месяцев организационно нецелесообразно, поскольку порядок направления осужденного в исправительное учреждение предполагает прохождение им ряда подготовительных процедур, которые занимают длительный срок, что с учетом возможного зачета в срок наказания времени заключения под стражу, фактически сокращает время пребывания осужденного непосредственно в исправительном учреждении до минимума. Одновременно с этим обоснованным будет снижение верхнего предела срока лишения свободы до 15 лет, что обусловлено в том числе тем, что максимальные сроки лишения свободы не назначаются даже за особо тяжкие преступления, соответствующему уменьшению подлежит размер наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

В юридической литературе также обсуждаются проблемы исполнения лишения свободы на определенный срок. В качестве главной из них называется низкая эффективность исправительного воздействия на осужденных лишения свободы как вида наказания. Решение данной проблемы видится в создании дополнительных рабочих мест для осужденных при исправительных учреждениях, разработке мер поощрения, включая изменение условий режима отбывания наказания в случае положительного поведения осужденного. Проблема неэффективного функционирования исправительных учреждений также может быть решена путем создания «комплексных исправительных учреждений», совмещающих в себе различные виды исправительных учреждений и режимы, размещенные изолированно друг от друга.

Рассмотрение вопроса о назначении пожизненного лишения свободы как вида наказания позволило прийти к выводу о том, что пожизненное лишение свободы обосновано включено в систему наказаний и является альтернативой смертной казни. Пожизненное лишение свободы позволяет государству обеспечить предотвращение совершения преступлений в будущем осужденным и оградить общество от особо опасных преступников. Вместе с тем практика назначения пожизненного лишения свободы не должна быть повсеместной, это исключительная мера наказания и назначаться она должна лишь в случаях, когда иное наказание исправительного воздействия обеспечить не может. Поэтому, необоснованное расширение перечня преступлений, за совершение которых может назначаться пожизненное лишение свободы, недопустимо. Исправление является целью назначения пожизненного лишения свободы, что обосновывается возможностью условно-досрочного освобождения осужденных. Однако, срок, подлежащий отбытию осужденным к пожизненному лишению свободы для получения права ходатайствовать об условно-досрочном освобождении завышен и подлежит сокращению до пятнадцати лет. В связи с чем в ч. 5 ст. 79 УК РФ необходимо внести изменения.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные вопросы назначения и исполнения уголовных наказаний: сборник научных трудов / под общ. ред. канд. юрид. наук В.Н. Некрасова; Федер. служба исполн. наказаний, Вологод. ин-т права и экономики. – Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2017. 257 с.
2. Ананьев О.Г., Кузнецов М.И. Подготовка к освобождению осуждённых к пожизненному лишению свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 1. С. 2-4.
3. Андреева В.Н. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юридич. наук. Краснодар, 2000. 186 с.
4. Антонян Ю.М. К чему приговаривает суд, когда приговаривает к лишению свободы // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление». Сборник тезисов выступлений и докладов участников. В 8-ми томах. Том 1. Рязань, 2017. С. 20-25.
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.08.2016 № 55-АПУ16-4 // [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-31082016-n-55-apu16-4/> (дата обращения 15.06.2024).
6. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 октября 2018 г. № 59-АПУ18-7 // [Электронный ресурс] URL: <https://ukrfkod.ru/pract/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17102018-n-59-apu18-7/> (дата обращения 15.06.2024).
7. Апелляционное определение Четвертого апелляционного Суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 г. № 55-753/2023 // [Электронный ресурс] URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/79528831> (дата обращения 15.06.2024).
8. Бобылева И.Ю. Длительные сроки лишения свободы. Учебное пособие. М., 1992. 320 с.

9. Борсученко С.А. Режим исполнения (отбывания) наказаний и проблемы его законодательной регламентации // Мониторинг правоприменения. 2016. № 1 (18). С. 54-58.

10. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск : ЮРГТУ, 2009. 140 с.

11. Гернет М.Н. История царской тюрьмы. Т. 1: 1762-1825. Т. 1. М. 1960. 384 с.

12. Голодов П.В. Проблемы применения системы «социального лифта» в условиях исправительного учреждения для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 2 (18). С. 26–33.

13. Дворянсков И.В., Злотников С.А. Некоторые проблемы совершенствования исполнения наказания в виде лишения свободы в России // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 2 (38). С. 69-73.

14. Дементьев С.И. Лишение свободы: тюрьмы, лагеря, колонии, тюрьмы. Краснодар, 1996. 61 с.

15. Детков М.Г. Наказание в царской России и система его исполнения. М., 1994. 119 с.

16. Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы: монография. Краснодар, 2001. 351 с.

17. Добряков Д.А., Минязева Т.Ф., Поздняков В.М. Тенденции применения пожизненного лишения свободы // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 457. С. 221-228.

18. Ефимова А.С. История развития наказания в виде лишения свободы в России // Научный журнал. 2017. №3. С. 30-32.

19. Желобков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказания УК РФ и его назначение: Автореф. дис. канд. техн. наук. Саратов, 2007. 26 с.

20. Законопроект № 579191-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (о замене отдельных видов наказания арестом

и об уточнении пределов наказания в виде лишения свободы)» // [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/579191-8> (дата обращения 07.06.2024).

21. Идрисов И.Т. Актуальные проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний // Государство и право: вопросы методологии, истории, теории и практики функционирования: Сборник научных трудов юридического института, посвященный 50-летию юридического института/факультета Самарского университета и 80-летию Самарского университета. / Отв. редактор А.Г. Безверхов, науч. редактор А.В. Юдин. Том Выпуск 4. – Самара : Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 2022. С. 347-357.

22. Ищенко О.Е. Достижение целей наказания при исполнении пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2016. № 17. С.41-43.

23. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.10.2020г. № 32-УД20-29сп-А4 // [Электронный ресурс] URL: [https://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf.php?id=1934706](https://www.vsrfl.ru/stor_pdf.php?id=1934706) (дата обращения 15.06.2024).

24. Коробова И.Н. К вопросу о создании комплексных исправительных учреждений в Российской Федерации // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2 (43). С. 58-63.

25. Кузьмин С.И. Пожизненное лишение свободы: взгляд со всех сторон. Обзор мнений на научно-теоретическом семинаре // Человек: преступление и наказание. 1995. № 2. С. 10-15.

26. Милюков С.Ф. Российская система наказаний / С.Ф. Милюков. - С.-Петербург. юрид. ин-т Генер. прокуратуры РФ. - СПб., 1998. 48 с.

27. Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы: правовая природа, назначение, исполнение // Уголовно-исполнительное право. 2006. № 1. С. 34-40.

28. Наумов А.В. Пути реформирования российского уголовного законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 10. С. 3-11.

29. Никитина Т.В. Актуальные проблемы лишения свободы как вида уголовного наказания // Актуальные вопросы юридических наук. 2018. № 18. С. 49-53.

30. Новиков Е.Е. Совершенствование правового и организационного регулирования приема осужденных в исправительные учреждения // Уголовно-исполнительное право. 2010. № 2. С. 19-21.

31. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): пост. ВЦИК [от 01.06.1922 г.] // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153

32. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Текст]: пост. ВЦИК [от 22.11.1926 г.] // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 г. № 898-ОО «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант плюс, 2024.

34. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р // СПС Консультант плюс, 2024.

35. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // СПС Консультант плюс, 2024.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС Консультант Плюс, 2024.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС Консультант Плюс, 2024.

38. Приговор Автозаводского районного суда по делу № 1-582/2023 // [Электронный ресурс] URL: [https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9181064&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9181064&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 06.06.2024).

39. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1-793/2023// [Электронный ресурс] URL: [https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9180916&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9180916&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 09.06.2024).

40. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1 - 58/21 // [Электронный ресурс] URL: [https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9164690&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9164690&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 09.06.2024).

41. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1 - 35/20 // [Электронный ресурс] URL: [https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9162652&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://avtozavodsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9162652&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 09.06.2024).

42. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по делу № 1 - 440/24 // [Электронный ресурс] URL: <https://avtozavodsky-->



sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=34969788&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения 09.06.2024).

43. Приговор Верховного Суда Чувашской республики от 10.08.2023 г. по делу № 2-9/2023 // [Электронный ресурс] URL: [https://vs--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=7986302&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://vs--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7986302&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения 15.06.2024).

44. Приговор Московского городского суда по уголовному делу № 2-0017/2020 // [Электронный ресурс] URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-criminal/details/dac4b3f6-f189-4718-b919-56a51737236c?participant=%D0%B1%D1%83%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2> (дата обращения 15.06.2024).

45. Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г.» // Правительство Российской Федерации: [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/docs/all/134278/> (дата обращения: 23.05.2024).

46. Рогова О.В. Становление института лишения свободы в русском праве // Вектор науки, 2009. № 2 (5). С. 1-3.

47. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019, 2020, 2023 годы. Форма № 12: Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Электронный ресурс]: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.06.2024).

48. Смирнов А.М. Длительные сроки лишения свободы в отношении осужденных мужчин: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 25 с.

49. Судебная статистика РФ // [Электронный ресурс] URL: <https://stat.xn-7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения 06.06.2024).

50. Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. М. : Статут, 2015. 256 с.
51. Сыч К., Каданева Е. Лишение свободы как родовое понятие виды уголовного наказания: опыт теоретико-правового конструирования. М., 2013. 279 с.
52. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов М., 1999. 479 с.
53. Уголовный кодекс РСФСР [Текст]: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40 Ст. 591.
54. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СПС Консультант Плюс, 2024.
55. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС Консультант Плюс, 2024.
56. Усеев Р.З. Перспективы развития системы гибридных исправительных учреждений в аспекте обеспечения безопасности уголовно-исполнительной системы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2017. № 4. С. 30-35.
57. Уткин В.А. Режим лишения свободы: между карой и безопасностью//Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. Томск, 2015. Ч. 66. С. 53-55.
58. Федеральный закон от 21.07.2004 г. № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 30. Ст. 3092.
59. Хмелевская Т.А. Исполнение лишения свободы в России: история и современная концепция развития: Учебное пособие (изд. второе доп. и перераб.). Оренбург : Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. 90 с.
60. Хуторская Н.Б. Пожизненное лишение свободы в мире // Уголовно-исполнительное право. 2018. № 13 (1). С. 67-69.

61. Черкасов А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определённый срок и пожизненного лишения свободы // Символ науки. 2019. № 10. С. 66-71.

62. Цораев З.О. Право человека на жизнь (конституционно-правовые аспекты применения смертной казни в РФ) // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2013. № 45. С. 193-197.

63. Шайхисламова О.Р. Классификация осужденных к лишению свободы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2007. Т. 7. № 2. С. 53-55.