

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное следствие как форма расследования»

Обучающийся

В.В. Игнатьева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Предварительное расследование является важным институтом уголовно-правовой системы, регулирующим отношения в досудебном производстве. В его рамках осуществляется собирание и фиксация доказательств, необходимых для направления дела на судебное рассмотрение. Уголовно-процессуальное право предусматривает две формы расследования: предварительное следствие и дознание.

Предварительное следствие играет ключевую роль в досудебном процессе, особенно в отношении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации ему отведено особое место как основной форме расследования. Основной задачей следствия является собирание и закрепление доказательств в соответствии с установленными процессуальными нормами, подготовка уголовного дела к передаче на судебную стадию.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе проведения предварительного следствия.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, касающиеся производства предварительного следствия.

Целью работы является изучение сущности предварительного следствия, анализ правоприменительной практики, а также разработка рекомендаций по совершенствованию практики его применения.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Историческая ретроспектива института следствия в Российской Федерации.....	6
1.1 История становления предварительного следствия.....	6
1.2 Сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования на современном этапе.....	11
1.3 Основные отличия предварительного следствия и дознания.....	13
Глава 2 Характеристика предварительного следствия.....	20
2.1 Основания проведения предварительного следствия.....	20
2.2 Органы, проводящие предварительное следствие.....	22
2.3 Этапы производства предварительного следствия.....	27
2.4 Окончание предварительного следствия.....	36
Глава 3 Проблемные вопросы производства предварительного следствия и предложения по их решению.....	49
Заключение.....	56
Список используемой литературы и используемых источников.....	59

Введение

Предварительное расследование является важным институтом уголовно-правовой системы, регулирующим отношения в досудебном производстве. В его рамках осуществляется собирание и фиксация доказательств, необходимых для направления дела на судебное рассмотрение. Уголовно-процессуальное право предусматривает две формы расследования: предварительное следствие и дознание.

Предварительное следствие играет ключевую роль в досудебном процессе, особенно в отношении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) ему отведено особое место как основной форме расследования. Основной задачей следствия является собирание и закрепление доказательств в соответствии с установленными процессуальными нормами, подготовка уголовного дела к передаче на судебную стадию.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе проведения предварительного следствия.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, касающиеся производства предварительного следствия.

Целью работы является изучение сущности предварительного следствия, анализ правоприменительной практики, а также разработка рекомендаций по совершенствованию практики его применения.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю становления предварительного следствия;
- определить сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования на современном этапе;
- раскрыть основные отличия предварительного следствия и дознания;
- определить основания проведения предварительного следствия;
- изучить органы, проводящие предварительное следствие;

- определить этапы производства предварительного следствия;
- раскрыть окончание предварительного следствия;
- рассмотреть проблемные вопросы производства предварительного следствия и предложения по их решению.

Теоретическая база представлена учебниками, научными статьями, раскрывающими предварительное следствие как форму предварительного расследования. В частности, в работе использовались труды таких исследователей, как М.Х. Гельдибаев, А.М. Долгов, Ю.В. Зиновьева, Д.А. Исмаилов, С. Е. Ковалев, В.Е. Коваленко, С. В. Коржев, В.М. Лебедев, В.А. Никифоров, В.О. Стрельцова, О.Н. Палиева, М.Ю. Фисаков, Ю.А. Цветков, Ю.П. Якубина.

Нормативно-правовая база исследования включает Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

В процессе исследования используются такие методы исследования, как анализ, синтез, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, исторический метод.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего теоретического осмысления и уточнения предварительного следствия как формы предварительного расследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выявленные проблемные аспекты и предложенные рекомендации могут быть учтены при разработке нормативно-правовых актов, а также в правоприменительной практике.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Историческая ретроспектива института следствия в Российской Федерации

1.1 История становления предварительного следствия

История становления института предварительного следствия в России представляет собой сложный процесс, связанный с многовековой эволюцией системы уголовного судопроизводства, изменениями в государственных структурах и социальной организации общества. Истоки современного предварительного следствия восходят к эпохе становления первых следственных органов, что происходило в условиях развития государства и потребности в упорядочении правосудия, обеспечении защиты общественного порядка и интересов граждан.

Первая попытка создать специализированные следственные органы в России была предпринята в начале XVIII века при Петре I. Именно этот период можно считать отправной точкой в истории института предварительного следствия. В 1713 году были учреждены так называемые "майорские" следственные канцелярии, которые занимались расследованием преступлений. Это было значительным шагом вперед в организации уголовного процесса, поскольку до этого момента расследование преступлений осуществлялось неструктурированно, часто без надлежащих механизмов контроля и отчетности. В 1717 году, по Наказу Петра I, следственные органы были подчинены непосредственно императору, что сделало их ключевым звеном в системе государственного управления и правопорядка.

С течением времени система следственных органов претерпела существенные изменения. В период после Петра I и вплоть до XIX века следственные функции находились под влиянием различных ведомств, включая прокуратуру, полицию и суды. Это привело к проблемам с организацией расследований, так как различные ведомства имели

собственные интересы и способы ведения следствия. Такая ведомственная разобщенность нередко снижала эффективность борьбы с преступностью, что в свою очередь способствовало реформам, направленным на создание более централизованной системы следственных органов [8].

Одним из важнейших этапов реформирования стало создание института прокуратуры в 1722 году, когда указом Петра I была учреждена Генеральная прокуратура, наделенная широкими полномочиями по надзору за исполнением законов и расследованием преступлений. Однако институт прокуратуры не был в полной мере независимым от других структур власти, что стало одной из причин последующих реформ. Прокуратура в течение длительного времени сосуществовала с полицейскими и судебными органами, что создавало сложности в координации следственных действий и полномочий, что, в конечном итоге, затрудняло эффективное расследование преступлений.

XIX век стал ключевым в истории развития предварительного следствия. Во времена правления Александра II было предпринято несколько масштабных реформ, направленных на модернизацию уголовного судопроизводства, включая судебную реформу 1864 года. Именно в этот период был заложен фундамент современной следственной системы. Судебная реформа предусматривала введение института судебных следователей, что позволило упорядочить и централизовать процесс расследования преступлений. Следователь стал независимым органом, обладающим правом сбора доказательств, проведения допросов и других следственных действий, но при этом он находился под надзором прокуратуры. Это обеспечивало как независимость следователей, так и контроль со стороны государства за их деятельностью [8].

Следующий важный этап в истории предварительного следствия связан с периодом после Октябрьской революции 1917 года. В результате прихода к власти большевиков система следственных органов была подвергнута радикальному пересмотру. В условиях становления советской власти была

создана Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК), которая наделялась исключительными полномочиями по борьбе с контрреволюцией, саботажем и другими преступлениями, угрожающими новому режиму. ВЧК, а затем и органы Государственного политического управления (ГПУ) и Народного комиссариата внутренних дел (НКВД), играли центральную роль в проведении предварительного следствия. Однако в этот период следственные органы утратили независимость и были подчинены партийному руководству, что привело к многочисленным злоупотреблениям, репрессиям и политическим преследованиям.

В годы сталинских репрессий следствие носило репрессивный характер. Следователи нередко использовали незаконные методы для получения признаний от обвиняемых, что приводило к массовым нарушениям прав граждан. Репрессивный характер следствия сохранился до смерти Сталина и начала хрущевской "оттепели". Лишь в конце 1950-х – начале 1960-х годов, в период десталинизации, начались попытки вернуть следствию его первоначальную функцию – установление истины и защиту прав граждан [8].

Советский период стал временем, когда следственные органы, находясь под контролем прокуратуры и органов внутренних дел, продолжали функционировать в условиях партийного руководства. Следственные действия проводились под строгим надзором партийных органов, что ограничивало независимость следователей и нередко влияло на объективность расследований. Однако в этот период были предприняты значительные усилия по систематизации уголовного судопроизводства, в том числе в части разработки Уголовно-процессуальных кодексов. Так, в 1960 году был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который действовал вплоть до конца XX века и оказал значительное влияние на развитие следственного процесса в советское время.

Распад Советского Союза в 1991 году привел к кардинальным изменениям в государственном устройстве и правовой системе России. В новых условиях возникла необходимость пересмотра структуры и функций

следственных органов. В 1990-е годы наблюдался хаос в правоохранительных органах, что негативно сказывалось на качестве расследований. В этот период следственные органы находились в кризисе, обусловленном недостаточной координацией, недостатком финансирования и отсутствием четкой законодательной базы для их работы [8].

Значительные изменения в системе предварительного следствия начались в 2007 году, когда в рамках реформы правоохранительных органов было принято решение о создании независимого Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Это стало одним из ключевых моментов в истории становления современного института следствия в России. Новая структура позволила обеспечить более эффективное и независимое расследование преступлений, особенно тех, которые касались коррупции, преступлений в сфере государственной службы и других сложных дел, требующих независимого расследования.

В 2011 году Следственный комитет был окончательно выведен из системы органов прокуратуры и стал самостоятельным ведомством – Следственным комитетом Российской Федерации. Это событие имело ключевое значение для развития системы предварительного следствия, поскольку оно обеспечило значительную независимость следственных органов и исключило прямое влияние прокуратуры на расследование. В результате этих реформ Следственный комитет получил полномочия по расследованию наиболее сложных и резонансных дел, что позволило повысить качество следственных материалов, направляемых в суды, и значительно улучшить раскрываемость преступлений [8].

Создание Следственного комитета было частью общей реформы правоохранительной системы, которая предусматривала четкое разделение функций различных правоохранительных органов. Теперь полиция занималась охраной общественного порядка и оперативной работой, а Следственный комитет сосредоточился исключительно на расследовании преступлений. Это позволило повысить специализацию следователей и

эффективность их работы. Одним из основных аргументов в пользу создания независимого следственного органа было устранение возможной ведомственной зависимости и конфликта интересов при расследовании дел.

Результаты работы Следственного комитета в первые годы его существования подтвердили правильность проведенных реформ. Например, количество уголовных дел, возвращенных судами на доработку, снизилось более чем в три раза по сравнению с 2006 годом. Также наблюдалось значительное улучшение раскрываемости тяжких и особо тяжких преступлений, таких как убийства, изнасилования и преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью. Эти достижения были обусловлены новыми методами расследования, внедренными в работу следственных органов, а также эффективным взаимодействием с оперативными службами МВД и ФСБ России.

Несмотря на успехи, в последующие годы рассматривалась необходимость дальнейшего реформирования следственных структур с целью повышения их эффективности. В частности, предлагалось создать единый следственный орган, который бы объединял следственные подразделения различных ведомств, включая Следственный комитет и ФСБ России. Однако в связи с экономическими трудностями и изменившейся политической ситуацией этот проект был временно приостановлен [8].

Таким образом, история становления института предварительного следствия в России представляет собой многоступенчатый процесс, в котором центральное место занимают реформы, направленные на повышение независимости следственных органов, их организационной самостоятельности и функциональной эффективности. Реформы, проводимые на протяжении трех столетий, способствовали созданию современной системы предварительного следствия, которая играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защиты прав граждан.

1.2 Сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования на современном этапе

В.А. Никифоров отмечает, что «предварительное расследование – это следующая за возбуждением уголовного дела стадия уголовного процесса, в которой органы предварительного следствия и дознания, с помощью производства следственных действий собирают доказательства, чтобы раскрыть преступление, всесторонне и полно установив обстоятельства дела, изобличить виновных и подготовив материалы уголовного дела, привлечь их к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства. Кроме этого, так же выясняются причины и условия, способствовавшие совершению преступления, принимаются меры по их устранению и возмещению причиненного преступлением вреда» [9, с. 218].

В.Е. Коваленко также отмечает, что предварительное расследование следует считать именно стадией уголовного судопроизводства, а не просто процессуальной деятельностью следователей. Это мнение подтверждается примерами, когда расследование временно прекращается при передаче дела между следственными органами, что подтверждает наличие процессуального периода, а не непрерывной деятельности. Назначение предварительного расследования, по мнению В.Е. Коваленко, должно рассматриваться широко: не только как подготовка обвинения, но и как установление истины и принятие решений в рамках полномочий следственных органов [5, с. 353-356].

Форма предварительного расследования определяется как порядок организации досудебной деятельности уполномоченных лиц, включающий ряд процессуальных действий.

В российском уголовном процессе существуют две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Это определено статьёй 150 УПК РФ. Предварительное следствие проводится по единым правилам. Дознание может проводиться в общем или сокращенном порядке, причем сокращенная форма требует согласия подозреваемого и

отсутствия возражений потерпевшего. Такая форма упрощает процесс расследования при менее тяжких преступлениях, обеспечивая экономию процессуальных ресурсов.

Ю.В. Зиновьева отмечает, что предварительное следствие «являет собой законодательно урегулированный порядок, в рамках которого совершается производство по уголовному делу до стадии его судебного рассмотрения. Его сущность состоит в процедуре осуществления деятельности уполномоченных должностных лиц по установлению обстоятельств, которые требуются изучить для верного разрешения уголовного дела. Круг функций и перечень таких действий обширен: определение участников расследования, его сроки, объем и др.» [3, с. 333].

Предварительное следствие является одной из ключевых форм предварительного расследования в российском уголовном процессе, направленной на реализацию конституционных обязанностей государства по защите прав и свобод граждан.

Его основные задачи включают быстрое и полное раскрытие преступлений, установление виновных лиц, обеспечение защиты прав всех участников процесса, реабилитацию необоснованно преследуемых, а также формулирование предложений по устранению условий, способствующих преступлениям.

Следователи различных ведомств, таких как Следственный комитет Российской Федерации, ФСБ и МВД, независимо от своей ведомственной принадлежности, обязаны выполнять эти задачи с высокой степенью профессионализма и ответственности. Раскрытие преступлений требует не только детального установления фактов и обстоятельств дела, но и оперативного реагирования в рамках установленных сроков, что достигается благодаря взаимодействию между следственными органами и оперативными службами правоохранительных ведомств.

Основная задача предварительного следствия заключается не только в установлении виновного и факта преступления, но и в защите прав всех

участников процесса, включая обеспечение их безопасности и возмещение ущерба потерпевшим. Следователи обязаны выявлять причины преступлений и устранять их, чтобы обеспечить справедливое и законное рассмотрение дела, что подчеркивает их профессионализм и ответственность в поддержании правопорядка [7, с. 112-114].

Глава 22 Уголовно-процессуального кодекса РФ [19] детально регламентирует проведение предварительного следствия.

Таким образом, на современном этапе сущность предварительного следствия как формы предварительного расследования в российском уголовном процессе заключается в тщательном и всестороннем установлении обстоятельств совершенного преступления, изобличении виновных и подготовке материалов дела для судебного разбирательства. Эта стадия является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и выполняется следователями различных ведомств, которые, опираясь на законодательные нормы, собирают и анализируют доказательства, обеспечивают защиту прав участников процесса, принимают меры по возмещению ущерба потерпевшим и выявляют условия, способствующие совершению преступлений. Эффективное выполнение задач предварительного следствия требует профессионализма, ответственности и соблюдения установленных процессуальных сроков, что способствует справедливому и законному разрешению уголовных дел в судебном порядке.

1.3 Основные отличия предварительного следствия и дознания

В юридической литературе имеется большое количество научных работ различных авторов, посвящённых теме дознания и предварительного следствия. Это свидетельствует о значимости и актуальности данной темы для правовой науки. Актуальность исследования форм предварительного расследования обусловлена как наличием отличительных сторон у дознания и предварительного следствия, так и ролью каждого из них в производстве

предварительного расследования. Эта тема особенно важна в современном уголовном судопроизводстве.

Дознание и предварительное следствие представляют собой формы предварительного расследования, направленные на одну общую цель. Оба процесса являются стадией предварительного расследования. Однако между ними существуют значительные отличия, что требует внимательного изучения. Их характеристики основываются на различных процессуальных критериях, что подчеркивает уникальность каждой формы.

Согласно УПК РФ, дознание - форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме (ч. 1 ст. 155 УПК РФ).

«Производство предварительного расследования в той или иной форме зависит от ряда условий. Основными факторами, определяющими производство предварительного расследования в той либо иной форме, являются: 1) категория преступления (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК); 2) письменное указание прокурора о расследовании преступления в той либо иной форме (п. 2 ч. 3 и ч. 4 ст. 150 УПК)» [18, с. 448]. Раскроем основные аспекты различия между предварительным следствием и дознанием.

Так, при проведении предварительного расследования в правоохранительной деятельности различаются функции следователей и должностных лиц, занимающихся дознанием. Следователь, как правило, осуществляет расследование преступлений, используя только следственные действия. В то время как органы дознания, включая их должностных лиц, имеют возможность сочетать следственные процедуры с оперативно-розыскными мероприятиями.

Следователи имеют полномочия поручать органам дознания выполнение различных процессуальных действий, таких как следственные и оперативно-розыскные мероприятия, а также имеют доступ к оперативным

материалам. Важно отметить, что органы дознания не могут давать следователям указания или поручения, что подчеркивает их более ограниченные права в рамках проведения расследования.

Таким образом, следователи обладают большей процессуальной самостоятельностью и компетенцией, чем должностные лица, занимающиеся дознанием. Для правильного проведения предварительного расследования часто требуется сотрудничество между этими двумя типами органов, чтобы эффективно обеспечить раскрытие преступлений и собрание необходимых доказательств.

Ещё одно отличие – сроки. Так, процессуальные сроки для дознания и предварительного следствия в уголовном процессе Российской Федерации имеют значительные различия, определяющиеся особенностями и целями каждого этапа правоохранительных действий.

Так, согласно УПК РФ, дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, предусмотренный частью третьей настоящей статьи, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и

приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев [19]. Основной упор в дознании делается на собирание фактических данных и первичных доказательств.

В отличие от дознания, предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Срок предварительного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части 1.1 статьи 108 УПК РФ, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями [19].

Таким образом, разница в сроках между дознанием и предварительным следствием не только определяется временными рамками, но и ролями различных участников уголовного процесса, что обеспечивает баланс между скоростью и глубиной расследования преступлений в современной уголовной практике России.

Ещё одно отличие – итоговый документ. «Основным документом, содержащим итоги произведенного дознания, являются: обвинительный акт –

в случае производства дознания в общем порядке либо обвинительное постановление – в случае производства дознания в сокращенной форме. Обвинительный акт и обвинительное постановление составляются дознавателем по окончании дознания и подлежат утверждению двумя должностными лицами: начальником органа дознания и прокурором. При этом законодатель предоставляет прокурору время для принятия решения об утверждении обвинительного акта или обвинительного постановления. Прокурор имеет право на изучение уголовного дела, которое поступило к нему с обвинительным актом, в течение двух суток или в течение трех суток в случае поступления к нему уголовного дела с обвинительным постановлением, утверждение их либо принятие другого решения, регламентированного кодексом. Для начальника органа дознания законодателем такой срок не установлен. По всей видимости, по мнению законодателя, начальник органа дознания должен обладать сведениями о ходе расследования уголовного дела путем проверки материалов уголовного дела, находящегося в производстве дознавателей, подчиненных ему, на стадии расследования уголовного дела» [2, с. 67-68].

«Правовая природа обвинительного акта и обвинительного постановления совпадает с правовой природой обвинительного заключения. Это документы, в которых содержатся итоги произведенного предварительного расследования и окончательная формулировка предъявленного обвинения. Логично предполагать, что к указанным документам по содержанию должны предъявляться одни и те же требования. Однако в результате анализа ст. 220 «Обвинительное заключение», ст. 225 «Обвинительный акт» и ст. 226.7 «Окончание дознания в сокращенной форме» УПК РФ выявлены расхождения в требованиях законодателя к содержанию данных документов» [2, с. 68]. Это различие обусловлено различными процессуальными формами и целями данных документов, что подчеркивает важность соблюдения формальных требований для обеспечения законности и правомерности уголовного процесса. Независимо от типа документа,

следователь обязан точно и корректно фиксировать все необходимые сведения для дальнейшего судебного разбирательства.

Предварительное следствие и дознание различаются по срокам расследования, процессуальным действиям, ролям прокурора и итоговым процессуальным решениям. Дознание проводится в более сжатые сроки и предусматривает упрощенные процедуры, в то время как предварительное следствие является более продолжительным и комплексным процессом. Прокурор имеет более широкие полномочия по надзору за дознанием, включая возможность давать письменные указания и отстранять дознавателя от расследования. Итогом предварительного следствия является обвинительное заключение, тогда как итогом дознания выступает обвинительный акт (постановление). Данные различия обеспечивают гибкость и адаптивность уголовного процесса в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Представим выводы по первой главе бакалаврской работы.

История становления института предварительного следствия в России представляет собой многоступенчатый процесс, в котором центральное место занимают реформы, направленные на повышение независимости следственных органов, их организационной самостоятельности и функциональной эффективности. Реформы, проводимые на протяжении трех столетий, способствовали созданию современной системы предварительного следствия, которая играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защиты прав граждан.

В российском уголовном процессе существуют две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.

Предварительное следствие является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и включает собирание и оценку доказательств, защиту прав участников процесса, меры по возмещению ущерба потерпевшим и выявление условий, способствующих совершению преступлений.

Профессионализм, ответственность и соблюдение процессуальных сроков следователей способствуют справедливому и законному разрешению уголовных дел.

Предварительное следствие и дознание в российском уголовно-процессуальном праве отличаются по срокам, процедурам, ролям прокурора и итоговым решениям.

Дознание осуществляется в более короткие сроки и включает упрощенные процедуры, тогда как предварительное следствие более длительное и комплексное.

Прокурор имеет значительные полномочия по надзору за дознанием, включая право давать письменные указания и отстранять дознавателя.

Итогом предварительного следствия является обвинительное заключение, в то время как результатом дознания становится обвинительный акт (постановление).

Глава 2 Характеристика предварительного следствия

2.1 Основания проведения предварительного следствия

Основания для проведения предварительного следствия тесно связаны с основаниями для возбуждения уголовного дела, поскольку именно на этой стадии формируется юридическая основа для дальнейшего расследования. Возбуждение уголовного дела служит основанием для всего дальнейшего процесса предварительного расследования и включает в себя определение правовых поводов и оснований для последующих этапов.

Точность и аргументированность на стадии возбуждения уголовного дела играют решающую роль. Недостаточная обоснованность или несоответствие требованиям закона могут повлечь за собой как неправомерное возбуждение дела, так и упущение серьезных преступлений. В связи с этим правильная квалификация деяний на данном этапе является критически важным условием обеспечения справедливого правосудия.

Согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ, поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников; постановление прокурора о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании.

По результатам проверки сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь или руководитель следственного органа должны принять одно из следующих процессуальных решений в форме постановления: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности.

Принятие процессуального решения на этом этапе является завершающим этапом проверки и требует высокой степени обоснованности и законности. О принятом решении и порядке его обжалования обязательно сообщается заявителю, а само постановление должно соответствовать

требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Это предполагает строгое соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства в части формы, содержания и порядка вынесения постановления. В нем должны быть четко отражены основания для принятия решения, а также признаки преступления, предусмотренные нормами УК РФ [20].

Законность, обоснованность и мотивированность постановления являются гарантией справедливости и правомерности принимаемых решений. Это защищает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, обеспечивая тем самым правовую безопасность и справедливость.

«При наличии повода и основания орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа в пределах своей компетенции обязаны возбудить уголовное дело. В постановлении о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 146 УПК указываются: дата, время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело» [18, с. 440].

После принятия процессуального решения в форме постановления о возбуждении уголовного дела следователь приступает к производству предварительного следствия; орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа.

Основания для проведения предварительного расследования в форме предварительного следствия, а не в форме дознания, связаны с необходимостью проведения более тщательного и комплексного расследования.

Такие преступления включают деяния, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений. Эти преступления требуют проведения большого объема следственных действий, что невозможно в рамках

упрощенной процедуры дознания. Преступления, по которым проводится предварительное следствие, часто связаны с более сложными обстоятельствами, требуют более тщательного анализа доказательств и установления всех фактов и обстоятельств дела.

Так, согласно ч. 2 ст. 150 УПК РФ, производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Предварительное следствие может проводиться не только следователем, но и следственной группой при наличии соответствующих материальных и процессуальных оснований. Материальные основания включают сложность или большой объем дела, а также дела с высоким общественным интересом, многоэпизодные дела, или дела с большим числом обвиняемых и потерпевших.

Процессуальным основанием служит вынесение постановления о производстве следствия следственной группой или указание на это в постановлении о возбуждении дела. В постановлении перечисляются все следователи и назначается руководитель группы. Состав группы объявляется подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему с разъяснением права на отвод.

2.2 Органы, проводящие предварительное следствие

Д.А. Исмаилов раскрывает «субъектный состав должностных лиц, наделенных правом на производство предварительного следствия по уголовным делам, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 151 УПК РФ:

- сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, уполномоченными на расследование тяжких и особо тяжких преступлений, а также на осуществление следственных действий в отношении лиц, совершивших преступления особого характера,

включая тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними лицами;

- сотрудниками Федеральной службы безопасности Российской Федерации, уполномоченными на расследование дел, связанных с преступлениями против государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, преступлениями, угрожающими безопасности человека и миру, преступлениями террористической направленности и другими перечисленными в пункте 2 части 2 статьи 151 УПК РФ преступлениями;
- сотрудниками органов внутренних дел, уполномоченными на расследование преступлений, перечисленных в пункте 3 части 2 статьи 151 УПК РФ» [4, с. 335-336].

Правовой основой деятельности Следственного комитета являются Конституция Российской Федерации [6], общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» [24] и другие федеральные законы, Положение о Следственном комитете Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Основными задачами Следственного комитета являются:

- оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;
- обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования и судебной экспертизы, а также защита прав и свобод человека и гражданина;
- осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц;

- организация и производство в судебно-экспертном учреждении Следственного комитета судебных экспертиз, назначенных в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;
- организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств;
- осуществление в пределах своих полномочий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;
- разработка мер по реализации государственной политики в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;
- совершенствование нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности;
- определение порядка формирования и предоставления статистических отчетов и отчетности о деятельности следственных органов и учреждений Следственного комитета, процессуальном контроле [24].

Согласно Указу Президента РФ "Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации" (вместе с "Положением о Следственном комитете Российской Федерации"), Следственный комитет осуществляет множество полномочий, в том числе осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации проверку содержащихся в заявлениях и иных обращениях сообщений о преступлениях, производство предварительного расследования по уголовным делам, процессуальный контроль, криминалистическую, судебно-экспертную и ревизионную деятельность, а также проверку деятельности следственных органов и учреждений Следственного комитета [21].

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» органы федеральной службы безопасности в соответствии с

законодательством Российской Федерации проводят оперативно-розыскные мероприятия по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию шпионажа, организованной преступности, коррупции, незаконного оборота оружия и наркотических средств, контрабанды, представляющих угрозу безопасности Российской Федерации, и преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесены законом к их ведению, а также по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию деятельности незаконных вооруженных формирований, преступных групп, отдельных лиц и общественных объединений, ставящих своей целью насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации [22].

Относительно сотрудников органов внутренних дел, уполномоченных на расследование преступлений, следует отметить, что в соответствии с Приказом МВД России "Об органах предварительного следствия в системе МВД России", никто, кроме специально уполномоченных на то законом лиц, не вправе проверять уголовные дела и материалы, находящиеся в производстве следователей, давать по ним указания, оценивать процессуальные действия, а также решения следователей и руководителей следственных органов, не отмененные в установленном законом порядке. Информация по вопросам оперативно-служебной деятельности органов предварительного следствия может представляться в другие подразделения органов внутренних дел Российской Федерации, иные правоохранительные и надзирающие органы лишь при прямом указании на это в законодательстве Российской Федерации в порядке, установленном нормативными правовыми актами МВД России. Руководитель следственного органа несет ответственность за соблюдение подчиненными следователями порядка учета и хранения вещественных доказательств, установленного законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами МВД России. При исполнении служебных обязанностей сотрудникам органов предварительного следствия разрешается ношение гражданской одежды. Перечень информации

по уголовным делам, представляемой руководителями следственных органов в Следственный департамент МВД России, определяется заместителем Министра - начальником Следственного департамента МВД России или его заместителями при делегировании им соответствующих полномочий [16].

Исторический опыт демонстрирует непрерывную эволюцию органов предварительного следствия, на которую значительное влияние оказали как этапы государственного развития, так и изменения в криминальной среде. Эти изменения обуславливали необходимость повышения уровня профессиональной подготовки следователей и разработки более эффективных методик расследования преступлений. «В современной России также не обошлось без реформ органов предварительного следствия. Так, в 2011 году из состава прокуратуры было выведено следственное подразделение (ныне – СК России), а в 2016 году ликвидирована Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, и следственное подразделение, входившее в ее состав, стало частью Министерства внутренних дел Российской Федерации» [25, с. 173].

История становления следственных органов Российской Федерации показывает, что их развитие происходило под влиянием экономических и политических факторов, а также роста преступности, причем каждый следственный орган имеет уникальную историю, но их развитие в контексте государства неразделимо и зависит от его потребностей.

«В современной России продолжают применять и развивать лучшие традиции следственной деятельности органы предварительного следствия МВД России, ФСБ России и СК России. Причем если обратить на них внимание, можно увидеть, что сегодня существуют следственные органы двух типов – ведомственные и вневедомственные. Так, к первой категории можно отнести следственные органы МВД России и ФСБ России, т. к. они находятся в структуре соответствующих ведомств, а ко второй – следователей СК России» [25, с. 174].

Государство устанавливает конкретные задачи для каждого следственного органа, разграничивая их деятельность согласно ст. 151 УПК РФ.

2.3 Этапы производства предварительного следствия

Предварительное следствие представляет собой один из ключевых этапов уголовного процесса, направленный на всестороннее и объективное исследование обстоятельств уголовного дела. В.М. Лебедев отмечает, что «все этапы предварительного следствия в теории уголовного процесса образуют определенную систему, которая включает:

- принятие уголовного дела следователем к своему производству;
- производство следственных и иных процессуальных действий в целях установления обстоятельств уголовного дела;
- привлечение лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого;
- продолжение производства следственных и иных процессуальных действий с целью проверки доводов стороны защиты и выполнения следственных и иных процессуальных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу либо имеющих значение для разрешения уголовного дела;
- окончание предварительного следствия» [18, с. 470-471].

Раскроем каждый из этапов более детально.

Первый этап предварительного следствия – принятие уголовного дела к производству следователем.

«Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает персональную ответственность следователя за производство предварительного следствия. Прежде чем приступить к следствию, он должен принять уголовное дело к своему производству (ст. 156 УПК). С этого момента

следователь получает всю полноту процессуальных полномочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством (ст. 38 УПК).

Принятие уголовного дела следователем осуществляется двумя способами. В случае если уголовное дело возбуждено самим следователем и в соответствии с правилами подследственности ему же подследственно, следователь выносит единое постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству (ч. 1 ст. 156 УПК). В случае если следователю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору (ч. 2 ст. 156 УПК).

Предварительное следствие в полном объеме вправе произвести и руководитель следственного органа. При этом он также должен принять уголовное дело к своему производству (ч. 2 ст. 39 УПК)» [18, с. 471].

Как уже было отмечено ранее, ст. 150 УПК РФ устанавливает, что предварительное следствие обязательно для всех уголовных дел, за исключением тех, которые прямо указаны в части 3 статьи 150 УПК РФ [19].

Следующий этап – производство следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств уголовного дела.

Согласно М.Х. Гельдибаеву, «следственные действия – это строго регламентированные УПК процессуальные действия следователя (лица, производящего дознание), направленные на собирание, закрепление и проверку доказательств как уличающих, так и оправдывающих лицо, привлекаемое к уголовной ответственности и производимые в целях установления объективной истины по делу. Их значение определяется тем, что они являются основными средствами установления обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения дела» [1, с. 90]. Согласно В.М. Лебедеву, «следственные действия – это процессуальные действия, которые отвечают одновременно следующим признакам: они направлены на собирание и проверку доказательств; проводятся следователем, органом

дознания, дознавателем, судом; урегулированы уголовно-процессуальным законодательством; обеспечены возможностью применения государственного принуждения. Следственные действия – основной способ собирания и проверки доказательств. Однако наряду с ними могут иметь место и другие способы получения доказательственных сведений, например истребование предметов и документов следователем, дознавателем, органом дознания, прокурором, защитником и судом (ст. 286 УПК и др.), а также представление их добровольно потерпевшим, гражданским истцом, подозреваемым, обвиняемым, защитником, гражданским ответчиком, их представителями, частным обвинителем» [18, с. 479-480].

Основной задачей на данном этапе является собирание доказательств, а также выявление ключевых фактов, необходимых для правовой квалификации преступления. Это требует тщательного исследования всех материалов, касающихся преступления, включая показания свидетелей, результаты экспертиз и вещественные доказательства.

Участниками данного этапа являются следователь, обвиняемый, потерпевший, защитник, а также другие лица, чьи показания или действия могут иметь значение для следствия. Взаимодействие участников регламентировано уголовно-процессуальным законодательством, которое обеспечивает процессуальные права каждого из них.

Рамки этого этапа определяются Уголовно-процессуальным кодексом РФ, который устанавливает порядок и сроки проведения следственных действий. Следователь должен действовать в рамках закона, соблюдая процессуальные гарантии прав участников уголовного процесса. При этом временные рамки также играют важную роль, так как затягивание процесса может привести к нарушению прав обвиняемого на разумный срок разбирательства.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации следственные действия регулируются различными главами, каждая из которых охватывает определенные процедуры. Глава 24 посвящена таким

действиям, как осмотр, освидетельствование и следственный эксперимент. Глава 25 охватывает обыск, выемку, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, а также получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами. Глава 26 регламентирует допрос, очную ставку, опознание и проверку показаний. Наконец, глава 27 касается производства судебной экспертизы. Эти следственные действия предоставляют суду необходимые доказательства для принятия обоснованных решений. Без тщательного и всестороннего расследования суд не сможет вынести справедливое решение, что подчеркивает, как качество и эффективность следственных действий напрямую влияют на итоговый результат уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 164 УПК РФ, следственные действия, предусмотренные статьями 178 частью третьей, 179, 182 и 183 УПК РФ, производятся на основании постановления следователя [19].

Согласно ч. 2 ст. 164 УПК РФ, в случаях, предусмотренных пунктами 4-9, 11 и 12 части второй статьи 29 УПК РФ, следственные действия производятся на основании судебного решения [19].

УПК РФ регламентирует, что производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Также при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц [19].

Следующий этап предварительного следствия – привлечение лица в качестве обвиняемого.

Этот процесс регламентируется статьями 171-172 УПК РФ, которые устанавливают порядок привлечения в качестве обвиняемого, а также порядок предъявления обвинения.

Согласно ч. 1 ст. 171 УПК РФ при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве

обвиняемого [19].

Ч. 2 ст. 171 УПК РФ гласит, что в постановлении должны быть указаны:

- дата и место его составления;
- кем составлено постановление;
- фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;
- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 УПК РФ;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу [19].

Статьёй 172 УПК РФ регламентируется процедура предъявления обвинения лицу, привлеченному к уголовной ответственности. Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном статьей 50 УПК РФ. Обвиняемый, содержащийся под стражей, извещается о дне предъявления обвинения через администрацию места содержания под стражей. Обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дне предъявления обвинения в порядке, установленном статьей 188 УПК РФ. Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями

обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения. В случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись. Следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору [19].

Допрос обвиняемого проводится в строгом соответствии с процессуальными нормами, закрепленными в статье 173 УПК РФ. Следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований пункта 9 части четвертой статьи 47 и части третьей статьи 50 УПК РФ. В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса. Допрос проводится в порядке, установленном статьей 189 УПК РФ, с изъятиями, установленными статьёй 173 УПК РФ. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого [19]. Данное положение направлено на предотвращение принудительного допроса и защиту прав обвиняемого от возможных злоупотреблений со стороны следственных органов. Таким образом, законодатель подчеркивает добровольность участия обвиняемого в допросе и его право на молчание, что является важной процессуальной гарантией.

Стоит отметить, что ст. 173 УПК РФ устанавливает четкий порядок допроса обвиняемого, гарантируя его права на защиту, языковую доступность и добровольность дачи показаний. Данная процедура направлена на

обеспечение баланса между интересами обвиняемого и задачами следствия, что важно для соблюдения принципов справедливого правосудия и защиты прав человека в уголовном процессе.

Согласно ст. 174 УПК РФ, при каждом допросе обвиняемого следователь составляет протокол с соблюдением требований ст. 190 УПК РФ. В протоколе первого допроса указываются данные о личности обвиняемого:

- фамилия, имя и отчество;
- дата и место рождения;
- гражданство;
- образование;
- семейное положение, состав его семьи;
- место работы или учебы, род занятий или должность;
- место жительства;
- наличие судимости;
- иные сведения, имеющие значение для уголовного дела.

В протоколах следующих допросов данные о личности обвиняемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени и отчества [19].

Рассмотрим следующий этап, который включает в себя продолжение производства следственных и иных процессуальных действий с целью проверки доводов стороны защиты и окончательного установления всех обстоятельств уголовного дела. Этот этап играет ключевую роль в обеспечении объективности и полноты расследования, так как на данном этапе следователь обязан учесть все аргументы и доказательства, представленные защитой.

Процессуальные нормы, регулирующие этот этап, включают требования к ведению протоколов следственных действий (статья 166 УПК РФ), участие специалистов, переводчиков и понятых в процессе следствия (статьи 167-170 УПК РФ), а также особенности производства сложных и многоэпизодных дел, которые могут требовать создания следственной группы. Согласно статье 163

УПК РФ, следственная группа создается в случаях, когда объем или сложность дела требуют совместных усилий нескольких следователей. Руководитель следственной группы назначается постановлением, которое должно быть доведено до сведения всех участников процесса, включая подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего.

Согласно ст. 166 УПК РФ, протокол следственного действия должен быть составлен в ходе действия или непосредственно после его завершения.

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

В протоколе указываются:

- место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности [19].

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 УПК РФ. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 УПК РФ.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

В случаях необходимости обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и их близких, следователь может не указывать личные данные в протоколе. При этом оформляется специальное постановление, обеспечивающее конфиденциальность данных. Протокол должен содержать запись о разъяснении участникам их прав и обязанностей, что удостоверяется подписями.

Протокол служит основой для дальнейшего анализа и принятия решений в рамках уголовного судопроизводства.

И, наконец, завершающий этап – окончание предварительного следствия. На этом этапе следователь обязан убедиться в полноте и достоверности собранных доказательств. В случае выявления пробелов или противоречий в материалах дела, следователь вправе продлить срок предварительного следствия для проведения дополнительных следственных действий. Законодательство предусматривает возможность продления срока следствия по решению прокурора или суда, если это необходимо для

всестороннего и объективного расследования.

Далее рассмотрим этап окончания предварительного следствия более подробно.

2.4 Окончание предварительного следствия

Окончание предварительного следствия представляет собой завершающий этап досудебного производства, включающий процессуальные действия, выполняемые следователем.

Ю.П. Якубина отмечает, что «расследование в форме предварительного следствия заканчивается принятием одного из трех решений и вынесением одного из трех процессуальных документов: а) обвинительного заключения; б) постановления о прекращении производства по уголовному делу; в) постановления о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера» [27, с. 314].

Окончанием срока предварительного следствия в зависимости от обстоятельств производства по уголовному делу считается:

- день составления обвинительного заключения и направления его вместе с уголовным делом прокурору. При этом в срок предварительного следствия должен входить и период времени, связанный с ознакомлением обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела;
- день вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера и направления его прокурору;
- день вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу и (или) уголовного преследования;
- день вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в

совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- день вынесения постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

Раскроем порядок окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

В.М. Лебедев отмечает, что «основанием для окончания предварительного следствия служит убежденность следователя в том, что: все необходимые следственные действия по уголовному делу произведены; собранных доказательств достаточно для того, чтобы составить обвинительное заключение (ч. 1 ст. 215 УПК)» [18, с. 544].

Статья 215 УПК РФ устанавливает порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением.

Так, после завершения всех необходимых следственных действий и установления достаточности собранных доказательств для составления обвинительного заключения, следователь обязан уведомить обвиняемого. Важно, чтобы обвиняемому были разъяснены его права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника или законного представителя. Этот процесс фиксируется в протоколе.

Также закон устанавливает необходимость уведомления защитника, законного представителя обвиняемого, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о завершении следственных действий.

В случае, если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами дела в назначенное время, следователь вправе отложить ознакомление на срок не более пяти суток.

Если защитник обвиняемого не может явиться в течение указанного срока, следователь имеет право предложить обвиняемому выбрать другого защитника. В случае отсутствия такого выбора со стороны обвиняемого или невозможности явки другого защитника, следователь может предоставить обвиняемому материалы для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника является обязательным в соответствии с статьей 51 УПК РФ.

Если обвиняемый, не находящийся под стражей, без уважительных причин не явится для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь по истечении пяти суток со дня объявления об окончании следственных действий либо после завершения ознакомления с материалами другими участниками процесса, составляет обвинительное заключение и направляет материалы дела прокурору.

В.М. Лебедев отмечает, что «в ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе:

- выписывать из него любые сведения и в любом объеме;
- снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств;
- знакомиться с фотографиями, материалами аудио и (или) видеозаписи, киносъемки, иными приложениями к протоколам следственных действий;
- знакомиться с вещественными доказательствами, приобщенными к материалам уголовного дела. При невозможности их предоставления обвиняемому или защитнику следователь выносит об этом постановление, которое должно быть объявлено данным участникам уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 217 УПК)» [18, с. 545-546].

После завершения процедуры ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами дела следователь переходит к рассмотрению их ходатайств в соответствии со статьей 159 УПК РФ. Этот процесс обеспечивает возможность для сторон процесса (включая обвиняемого, его

защитника, потерпевшего и других заинтересованных лиц) выразить свои пожелания и запросы относительно дальнейшего хода дела. Если ходатайство удовлетворяется, следователь уведомляет все заинтересованные стороны и предоставляет им доступ к дополненным материалам дела, что гарантирует прозрачность и равенство в процессе. При отказе в удовлетворении ходатайства следователь обязан составить обоснованное постановление, которое доводится до сведения заявителя с разъяснением порядка его обжалования в соответствии с частью 3 статьи 219 УПК РФ.

После того как обвиняемый и его защитник завершают ознакомление с материалами дела, следователь, согласно части 5 статьи 217 УПК РФ, обязан разъяснить обвиняемому его права на подачу ходатайств о выборе формы судебного разбирательства. В частности, обвиняемый может ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, что предусмотрено пунктами 2 и 21 части 2 статьи 30 УПК РФ, или о рассмотрении дела коллегией из трех судей, как указано в пункте 3 части 2 статьи 30 УПК РФ. Кроме того, обвиняемый вправе подать ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в соответствии со статьей 314 УПК РФ, либо о проведении предварительных слушаний, что предусмотрено статьей 299 УПК РФ.

В.М. Лебедев отмечает, что «по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет об этом соответствующий протокол. В данном процессуальном документе должны быть отражены: даты начала и окончания ознакомления; материалы дела, с которыми ознакомился участник процесса; сведения о поданных ходатайствах и иных заявлениях; запись о разъяснении обвиняемому каждого его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК (ст. 218 УПК)» [18, с. 548].

Далее следователь приступает к составлению обвинительного заключения.

В отличие от практики некоторых зарубежных стран, где этап предварительного следствия может заканчиваться без составления единого

систематизированного обвинительного заключения, в России законодатель строго регламентирует составление такого заключения для обеспечения четкости и законности судебного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении следователь указывает: фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых; данные о личности каждого из них; существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания; перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике [19].

Следователь обязан раскрыть содержание доказательств в обвинительном заключении и, по сути, дать анализ каждого из них (п. 13 Постановления ПВС РФ от 5 марта 2004 г. № 1 [12]).

Согласно ч. 2 ст. 220 УПК РФ, обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела [19]. В соответствии с ч. 3 ст. 220 УПК РФ, обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления [19]. В соответствии с ч. 4 ст. 220 УПК РФ, к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения [19].

К обвинительному заключению также прилагается справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, о

вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам), гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. В случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному заключению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе [19].

После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору. В случаях, предусмотренных статьей 18 УПК РФ, следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения [19].

Обвинительное заключение содержит окончательное обвинение (утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ, - п. 22 ст. 5), которое не может существенно отличаться от первоначального (при такой необходимости используется процедура изменения обвинения). В то же время объем окончательного обвинения может быть уменьшен, а уголовное преследование в соответствующей части прекращено. В судебных стадиях окончательное обвинение может быть изменено прокурором вплоть до удаления суда в совещательную комнату, однако таким образом, чтобы не ухудшилось положение обвиняемого. Нарушения при составлении обвинительного заключения являются основанием для возвращения судьей уголовного дела прокурору (п. 1 ч. 1 ст. 237).

Изложение существа обвинения, места и времени совершения преступления, его мотивов и целей - это объем обвинения (фабула дела), т.е. подробное описание конкретных обстоятельств вменяемых в вину преступлений каждому из обвиняемых. Для изложения существа обвинения могут быть использованы выработанные практикой систематический, эпизодный и хронологический способы составления обвинительного заключения. Содержание обвинительного заключения должно быть более подробным, чем первоначальное обвинение. В обвинительном заключении необходимо описать результаты расследования в целом, т.е. изложить все установленные обстоятельства в соответствии со ст. 73 УПК. К «другим обстоятельствам» по смыслу п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК относятся: сведения о причинах преступления, прекращении преследования в отношении отдельных обвиняемых, о выделении другого уголовного дела и выделении материалов. Формулировка предъявленного обвинения означает уголовно-правовую оценку преступления, т.е. указание точной квалификации. Эта формулировка должна совпадать с последним ранее предъявленным обвинением.

После того как обвинительное заключение подписано, следователь больше не может вносить изменения в материалы следствия. Он обязан незамедлительно передать дело прокурору. Руководитель следственного отдела может не согласиться с этим решением и вернуть уголовное дело следователю с указаниями о проведении дополнительного расследования (п. 11 ч. 1 ст. 39). Руководитель следственного отдела должен принять решение не позднее дня получения дела с обвинительным заключением, основываясь на предварительном изучении материалов дела.

Следует отметить, что «УПК РФ предусматривает процедуру вручения копии обвинительного заключения лично в руки обвиняемому. Появление в уголовно-процессуальном законе основания для возвращения уголовного дела прокурору при невручении копии итогового акта предварительного следствия привело к злоупотреблениям со стороны обвиняемых» [17, с. 137].

Также предварительное следствие может завершаться постановлением о прекращении производства по уголовному делу.

Статья 213 УПК РФ регулирует порядок принятия постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Согласно этой статье, уголовное дело может быть прекращено по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ. Постановление должно содержать информацию о дате и месте его вынесения, должности и фамилии лица, его вынесшего, обстоятельствах, послуживших поводом для возбуждения уголовного дела, а также статьях Уголовного кодекса, на основании которых дело было возбуждено. Также указываются результаты предварительного следствия, применявшиеся меры пресечения и основания для прекращения дела (ч. 1 ст. 213 УПК РФ).

Постановление должно отражать решение об отмене всех примененных мер пресечения и арестов, а также порядок обжалования постановления (ч. 2 ст. 213 УПК РФ). В случае, если прекращение уголовного дела возможно только при согласии обвиняемого или потерпевшего, это согласие также указывается в постановлении (ч. 3 ст. 213 УПК РФ). Следователь обязан вручить или направить копию постановления не только лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, но и потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. При этом потерпевшему разъясняется право на подачу иска в гражданском судопроизводстве, если уголовное дело прекращается по основаниям, указанным в статьях 24, 25, 27, 28 и 28.2 УПК РФ (ч. 4 ст. 213 УПК РФ). Для дел, связанных с налоговыми или страховыми правонарушениями, копия постановления направляется в соответствующий налоговый орган или территориальный орган страховщика (ч. 4 ст. 213 УПК РФ).

Если основания для прекращения уголовного преследования касаются не всех подозреваемых или обвиняемых, следователь выносит постановление о прекращении преследования конкретного лица, при этом производство по

делу продолжается (ч. 5 ст. 213 УПК РФ). В случаях, когда ранее применялись меры безопасности, следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с прекращением дела выносит постановление о дальнейшем применении или отмене этих мер (ч. 6 ст. 213 УПК РФ).

Эти нормы направлены на обеспечение прав участников уголовного процесса, повышение прозрачности и законности в принятии решений о прекращении уголовного преследования. Постановление должно быть четким, обоснованным и соответствовать установленным требованиям, что способствует соблюдению прав и законных интересов всех сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду [19].

Предварительное следствие также может завершаться вынесением постановления о прекращении уголовного дела или его направлением в суд для применения принудительных медицинских мер.

Согласно части 1 статьи 99 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд может назначить следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;

- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением [20].

Эти меры предназначены для обеспечения психиатрического лечения лиц, страдающих психическими расстройствами и совершивших преступления.

Производство по уголовным делам об общественно опасных деяниях лиц с психическими расстройствами осуществляется на общих основаниях в соответствии с процедурами, установленными статьями 140-148 УПК РФ.

Производство по применению принудительных мер медицинского характера детализируется в главе 51 УПК РФ. Согласно статье 433 УПК РФ, производство по делам о применении таких мер начинается в случае, если лицо совершило преступление в состоянии невменяемости или если после совершения преступления у него возникло психическое расстройство, которое делает невозможным назначение наказания или его исполнение. Принудительные меры назначаются, если психическое расстройство связано с потенциальной опасностью для самого лица или окружающих, либо с риском причинения существенного вреда [19].

В соответствии с частью 1 статьи 434 УПК РФ, предварительное следствие обязательно для дел, касающихся применения принудительных мер медицинского характера. При этом, согласно части 2 этой же статьи, при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию следующее: время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния; совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом; характер и размер вреда, причиненного деянием; наличие у данного

лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу; связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда [19].

Когда предварительное следствие завершается, следователь выносит постановление, которое может быть либо о прекращении уголовного дела, либо о направлении его в суд для применения принудительных мер медицинского характера [19].

Постановление о направлении дела в суд должно содержать все установленные обстоятельства согласно статье 434 УПК РФ, обоснование применения принудительных мер медицинского характера, доводы защитника и других оспаривающих сторон, а также сведения о вещественных доказательствах, которые могут быть использованы в других делах; копия постановления предоставляется обвиняемому, его защитнику и законному представителю для ознакомления и возможности подачи ходатайств [19].

Таким образом, процесс завершения предварительного следствия и направление уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера представляет собой сложный и детализированный процесс, требующий тщательного соблюдения норм и процедур, предусмотренных УПК и УК РФ.

Итак, следователь уведомляет все стороны о решении, документирует итоги предварительного следствия и объясняет их участникам. Постановление о направлении дела в суд должно включать все факты, обоснование принудительных мер и доводы защитника, а его копия предоставляется обвиняемому и его защитнику. Дело затем передается прокурору для утверждения или дополнительного расследования. Все действия должны быть тщательно документированы и обоснованы для соблюдения прав обвиняемых.

Следует отметить, что Федеральным законом от 25.12.2023 № 672-ФЗ в УПК РФ была введена статья 474.2 «Порядок использования электронных

документов в ходе досудебного производства» [23]. Так, согласно ч. 3 ст. 474.2 УПК РФ, копии постановления, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления и копии иных процессуальных документов, не содержащие сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающих безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, или сведений о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы личности, при наличии технической возможности могут быть изготовлены в форме электронного документа, который подписывается лицом, его изготовившим, усиленной квалифицированной электронной подписью [19]. Также согласно ч. 5 и ч. 6 ст. 474.2 УПК РФ, копии процессуальных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, могут быть направлены участникам уголовного судопроизводства посредством Единого портала или системы электронного документооборота при наличии технической возможности и отсутствии ограничений, связанных с мерами пресечения или наказанием.

Введение статьи 474.2 в УПК РФ свидетельствует о значительном шаге в сторону цифровизации уголовного судопроизводства, позволяя использовать электронные документы в процессе расследования.

Представим выводы по второй главе бакалаврской работы.

Возбуждение уголовного дела служит основанием для всего дальнейшего процесса предварительного расследования. Основания для проведения предварительного расследования в форме предварительного следствия, а не в форме дознания, связаны с необходимостью проведения более тщательного и комплексного расследования. Согласно ч. 2 ст. 150 УПК РФ, производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Органы, проводящие предварительное следствие, включают Следственный комитет РФ, Федеральную службу безопасности РФ и органы

внутренних дел, каждый из которых обладает своей специфической компетенцией. Непрерывное совершенствование их деятельности, повышение профессионализма следователей и адаптация к текущим условиям обеспечивают эффективное противодействие преступности и защиту прав граждан.

Этапы производства предварительного следствия включают в себя: принятие уголовного дела следователем к своему производству; производство следственных и иных процессуальных действий в целях установления обстоятельств уголовного дела; привлечение лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого; продолжение производства следственных и иных процессуальных действий с целью проверки доводов стороны защиты и выполнения следственных и иных процессуальных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу либо имеющих значение для разрешения уголовного дела; окончание предварительного следствия.

Расследование в форме предварительного следствия завершается вынесением одного из трёх процессуальных документов, в зависимости от результата: обвинительного заключения, постановления о прекращении производства по уголовному делу или постановления о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

Глава 3 Проблемные вопросы производства предварительного следствия и предложения по их решению

Итак, предварительное следствие является одной из наиболее значимых стадий уголовного процесса, определяющей исход дела и обеспечивающей защиту прав обвиняемого и потерпевшего. Однако на практике выявляются многочисленные проблемы, связанные с процессом предварительного следствия. Рассмотрим основные проблемные вопросы, возникающие на этапе предварительного следствия, и предложим решения для их устранения.

Одной из частых проблем в ходе предварительного следствия является некорректное изложение фактуры, существа и формулировки обвинения. Недостаточное внимание к деталям, отсутствие четкой структуры и логики изложения могут привести к неясности и двусмысленности обвинения, что, в свою очередь, повышает вероятность возврата дела прокурору.

Так, например, Постановлением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 04.12.2020 года по делу № 1-464/2020 уголовное дело было возвращено прокурору из-за отсутствия необходимых сведений в обвинительном заключении, включая размер ущерба, описание способа совершения преступления, мотивы и цели [11]. То есть недостаточная формулировка обвинения может стать основанием для возвращения дела прокурору, так как обвиняемый имеет право знать конкретные обвинения против него для обеспечения правильной защиты и использования законных процедур (например, истечения срока давности).

Для устранения данной проблемы необходимо разработать и внедрить стандартизированные детальные шаблоны обвинительных заключений, включающие все необходимые элементы: описание деяния, указание на конкретные статьи УК РФ [20], указание на время, место и способ совершения преступления, а также мотивы и цели преступного деяния. Следователи должны проходить регулярное обучение и повышение квалификации,

направленное на совершенствование навыков составления обвинительных заключений.

Ещё одна проблема – нарушение права обвиняемого на защиту. Неконкретные формулировки обвинения, неправильное указание времени совершения преступления, отсутствие доступа к материалам дела и несвоевременное уведомление обвиняемого о ходе следствия существенно ограничивают его возможности для защиты своих прав.

Примером может служить Постановление Щелковского городского суда Московской области от 23.08.2021 года по делу 1-46/2021. Суд утверждает, что обвинение должно содержать дату совершения преступления, чтобы обвиняемый мог точно понимать, за что его обвиняют. «...Н.А. Приходько обвиняется в том, что совершил уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере. <....> Такого рода формулировки делают обвинение неконкретным и порождают неопределенность относительно даты совершения преступления, что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении требований п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, а равно влияет на права Н.А. Приходько знать, в чем он обвиняется, защищаться от конкретного обвинения и воспользоваться правом на прекращение уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования, который исчисляется именно с момента совершения преступления» [15]. Таким образом, неконкретные формулировки в обвинении, не указывающие на дату совершения преступления, могут создать неопределенность и нарушить права обвиняемого. Это может стать основанием для возвращения дела прокурору судом.

Для обеспечения права обвиняемого на защиту необходимо ужесточить контроль за соблюдением процессуальных норм, регламентирующих уведомление обвиняемого о предъявленном обвинении и предоставление доступа к материалам дела. Обязательное использование электронных систем документооборота, обеспечивающих оперативное уведомление и доступ к

материалам, также поможет повысить прозрачность и эффективность процесса.

Также в практике известны случаи подмены текста обвинительного заключения. В рамках уголовного дела № 1-3/2022 было отказано в удовлетворении ходатайства подсудимого о возвращении уголовного дела прокурору [14]. Суть дела заключается в том, что фактически производилась замена текста обвинительного заключения на этапе передачи дела в суд. Обвиняемому предъявляли один текст, а в суд направляли другой. Таким образом, подобные ситуации могут быть сложны для доказательства, особенно если изменения происходили с нарушением процедурных правил. Для защиты своих интересов обвиняемому важно документировать и возражать против любых изменений текста обвинительного заключения.

В качестве решения можно предложить усиление роли прокуратуры и других надзорных органов в контроле за соблюдением процессуальных норм, введение механизма регулярных проверок и аудитов следственных органов., а также разработку и внедрение систем внутреннего контроля и аудита, направленных на мониторинг качества проводимых расследований.

Процессуальные нарушения, возникающие на этапе составления обвинительного заключения, включают отсутствие подписи следователя, несогласование документа с руководителем следственного органа, а также технические ошибки, препятствующие рассмотрению дела по существу. Эти нарушения служат основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со статьей 237 УПК РФ.

Суды также указывают на несогласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа как на одно из существенных нарушений. Так, например, в Постановлении Измайловского районного суда г. Москвы от 16.10.2017 по делу № 1-695/17 суд указал, что «при таких обстоятельствах у заместителя Измайловского межрайонного прокурора города Москвы не было оснований для утверждения обвинительного заключения, поскольку были нарушены конституционные права обвиняемого

Е.А. Нетесова., так как согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа представляет собой дополнительную ведомственную гарантию соблюдения законности при вынесении следователем обвинительного заключения и процессуальных прав лица, в отношении которого вынесено обвинение, и служит исполнению государством своей обязанности по обеспечению функции правосудия» [10].

Примеры судебной практики показывают, что нарушение требований закона может привести к возвращению дела прокурору и затягиванию судебного процесса.

Также следует отметить, что в России следственный аппарат организован посредством создания нескольких следственных органов и распределения между ними следственных полномочий. Однако такая структура имеет ряд недостатков, включая необъективность следствия, обвинительный уклон, зависимость следователей от руководства, манипуляции с ведомственной отчетностью, конкуренцию между следственными органами за расследование дел и споры о подследственности.

Рассмотрим пример, который показывает, как ошибки в распределении подследственности между следственными органами могут привести к значительным правовым нарушениям и повлиять на справедливость судебного процесса.

Так, например, в случае уголовного дела против военнослужащего, совершившего преступление в период исполнения своих обязанностей, следствие должно вестись органами военной юстиции, а не органами общего уголовного судопроизводства. Это требование основано на законодательстве, которое регулирует компетенцию и процедуры в зависимости от статуса обвиняемого военнослужащего.

В кассационном представлении первый заместитель прокурора Владимирской области потребовал отменить постановление и вернуть уголовное дело прокурору в соответствии с законом [13]. Он указал на то, что на момент совершения преступления виновное лицо было военнослужащим,

что подразумевает необходимость рассмотрения дела в военном суде и проведения расследования соответствующими органами военной юстиции, а не органами общего уголовного судопроизводства

Вопросы развития органов предварительного следствия активно обсуждаются как в научном сообществе, так и среди практиков, оставаясь предметом пристального внимания. М.Ю. Фисаков выделяет основные направления дискуссий:

- «ряд ученых, а также практиков предлагают создать единый СК России на базе имеющегося, который будет расследовать все преступления. Данное предложение имеет свою логику. Обращаясь к истории, следует отметить, что опыт, например, «майорских» следственных канцелярий, безусловно, является положительным, т. к. подчинение непосредственно главе государства привело к возможности расследовать уголовные дела в отношении ряда важных государственных служащих. В то же время, вспоминая судьбу первого следователя, приходим к выводу, что нельзя допускать монополии на следствие, т. к. это может привести к возникновению преступности в самом следственном органе;
- возвращение СК России в ведение прокуратуры, с одной стороны, приведет к повышению качества взаимодействия между следователем и прокурором, а с другой – может проявиться один из негативов ведомственной принадлежности, а именно следователь частично утратит свою процессуальную независимость;
- проведение судебной реформы и утверждение должности судебного следователя. Так, если данная реформа будет проведена и имеющиеся следственные органы будут ликвидированы, то можем прийти как к имевшемуся в истории опыту или, как говорилось выше, к монополии на следствие, чего допустить нельзя. В случае если другие следственные органы не будут упразднены, то вообще теряется смысл создания обсуждаемого органа» [25, с. 174-175].

Как отмечает Ю.А. Цветков, «именно в недрах истории следует искать ответы на самые сложные и запутанные вопросы реформирования системы досудебного производства по уголовным делам» [26, с. 33].

В настоящее время необходимости в создании новых или ликвидации имеющихся следственных органов нет, сложившаяся система является стабильной и эффективной. Однако возник вопрос о необходимости реформирования этих органов и законодательства, с акцентом на информационно-аналитической деятельности, оснащении современной техникой и повышении профессионального мастерства следователей.

Отсутствие современного криминалистического оборудования также усложняет процесс эффективного расследования. Следует отметить важность обновления материально-технической базы следственных органов, включая закупку современного криминалистического оборудования, важность повышения уровня профессиональной подготовки следователей через регулярное обучение и переподготовку, а также введения систематических образовательных программ и тренингов для следователей, фокусированных на современных методиках расследования и этических стандартах.

Важным аспектом реформирования следственных органов является развитие информационно-аналитической деятельности с использованием искусственного интеллекта. Это позволит системе автоматически анализировать информацию о преступлениях, сопоставлять данные по всей территории Российской Федерации и уменьшить нагрузку на следователей.

Представим выводы по результатам третьей главы исследования.

На этапе предварительного следствия выявлены несколько проблем: некорректное изложение обвинения, отсутствие четкой структуры и логики, что ведет к неясности и возврату дел прокурору; нарушение права обвиняемого на защиту из-за неконкретных формулировок и ограниченного доступа к материалам дела; подмена текста обвинительного заключения; процессуальные нарушения, такие как отсутствие подписей и согласований; структурные недостатки следственных органов, включая необъективность,

зависимость от руководства, манипуляции с отчетностью и споры о подследственности; недостаточное оснащение современным криминалистическим оборудованием.

Для решения этих проблем предлагается разработка и внедрение стандартизированных детальных шаблонов обвинительных заключений, регулярное обучение следователей, ужесточение контроля за соблюдением процессуальных норм, обязательное использование электронных систем документооборота, усиление роли прокуратуры и других надзорных органов, создание механизмов внутренних проверок и аудитов, оснащение современным криминалистическим оборудованием, регулярное обучение и переподготовка следователей, а также использование искусственного интеллекта для анализа информации о преступлениях.

Заключение

История становления института предварительного следствия в России представляет собой многоступенчатый процесс, в котором центральное место занимают реформы, направленные на повышение независимости следственных органов, их организационной самостоятельности и функциональной эффективности. Реформы, проводимые на протяжении трех столетий, способствовали созданию современной системы предварительного следствия, которая играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защиты прав граждан.

В российском уголовном процессе существуют две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Предварительное следствие является неотъемлемой частью уголовного судопроизводства и включает собирание и оценку доказательств, защиту прав участников процесса, меры по возмещению ущерба потерпевшим и выявление условий, способствующих совершению преступлений. Профессионализм, ответственность и соблюдение процессуальных сроков следователей способствуют справедливому и законному разрешению уголовных дел.

Предварительное следствие и дознание в российском уголовно-процессуальном праве отличаются по срокам, процедурам, ролям прокурора и итоговым решениям. Дознание осуществляется в более короткие сроки и включает упрощенные процедуры, тогда как предварительное следствие более длительное и комплексное. Прокурор имеет значительные полномочия по надзору за дознанием, включая право давать письменные указания и отстранять дознавателя. Итогом предварительного следствия является обвинительное заключение, в то время как результатом дознания становится обвинительный акт (постановление).

Возбуждение уголовного дела служит основанием для всего дальнейшего процесса предварительного расследования. Основания для проведения предварительного расследования в форме предварительного

следствия, а не в форме дознания, связаны с необходимостью проведения более тщательного и комплексного расследования. Согласно ч. 2 ст. 150 УПК РФ, производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Органы, проводящие предварительное следствие, включают Следственный комитет РФ, Федеральную службу безопасности РФ и органы внутренних дел, каждый из которых обладает своей специфической компетенцией. Непрерывное совершенствование их деятельности, повышение профессионализма следователей и адаптация к текущим условиям обеспечивают эффективное противодействие преступности и защиту прав граждан.

Этапы производства предварительного следствия включают в себя: принятие уголовного дела следователем к своему производству; производство следственных и иных процессуальных действий в целях установления обстоятельств уголовного дела; привлечение лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого; продолжение производства следственных и иных процессуальных действий с целью проверки доводов стороны защиты и выполнения следственных и иных процессуальных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу либо имеющих значение для разрешения уголовного дела; окончание предварительного следствия.

Расследование в форме предварительного следствия завершается вынесением одного из трёх процессуальных документов, в зависимости от результата: обвинительного заключения, постановления о прекращении производства по уголовному делу или постановления о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

На этапе предварительного следствия выявлены несколько проблем: некорректное изложение обвинения, отсутствие четкой структуры и логики,

что ведет к неясности и возврату дел прокурору; нарушение права обвиняемого на защиту из-за неконкретных формулировок и ограниченного доступа к материалам дела; подмена текста обвинительного заключения; процессуальные нарушения, такие как отсутствие подписей и согласований; структурные недостатки следственных органов, включая необъективность, зависимость от руководства, манипуляции с отчетностью и споры о подследственности; недостаточное оснащение современным криминалистическим оборудованием.

Для решения этих проблем предлагается разработка и внедрение стандартизированных детальных шаблонов обвинительных заключений, регулярное обучение следователей, ужесточение контроля за соблюдением процессуальных норм, обязательное использование электронных систем документооборота, усиление роли прокуратуры и других надзорных органов, создание механизмов внутренних проверок и аудитов, оснащение современным криминалистическим оборудованием, регулярное обучение и переподготовка следователей, а также использование искусственного интеллекта для анализа информации о преступлениях.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс : (Учеб. пособие) / М.Х. Гельдибаев. - СПб. : Альфа, 2001. 254 с.
2. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67-69.
3. Зиновьева Ю.В. Предварительное следствие как форма предварительного расследования // Вестник науки. 2023. Т. 3. № 11 (68). С. 332-338.
4. Исмаилов Д.А. Особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. 2023. № 28. С. 333-341.
5. Коваленко В.Е. Понятие, назначение и формы предварительного расследования // Молодой ученый. 2023. № 19 (466). С. 353-356.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/konstitutsiia/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).
7. Коржев С.В. Предназначение предварительного следствия по уголовным делам // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2010. № 4. С. 112-114.
8. Лекция Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А.И. на тему: «История следственных органов в России» [Электронный ресурс]. URL: <https://proza.ru/2017/11/04/1206/> (дата обращения: 10.06.2024 г.).
9. Никифоров В.А. Понятие предварительного расследования, его задачи и значение // Форум молодых ученых. 2020. № 11 (51). С. 217-221.

10. Постановление Измайловского районного суда г. Москвы от 16.10.2017 по делу № 1-695/17. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mosgorsud.ru/search?formType=shortForm> (дата обращения 17.05.2024).

11. Постановление Наро-Фоминского городского суда Московской области от 04.12.2020 года по делу № 1-464/2020 // Московский городской суд // URL: <https://www.mosorsud.ru/search?formType=shortForm> (дата обращения 17.05.2024).

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-05032004/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).

13. Постановление Президиума Владимирского областного суда от 25.02.2019 г. по делу № 44у-10/2019. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc (дата обращения: 15.05.2024).

14. Постановление Свердловского областного суда от 01.06.2022 года по делу № 1-3/2022. [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.svd.sudrf.ru/> (дата обращения 17.05.2024).

15. Постановление Щёлковского городского суда Московской области от 23.08.2021 года по делу 1- 46/2021// Московский городской суд // URL: <https://www.mosgorsud.ru/search?formType=shortForm> (дата обращения 17.05.2024).

16. Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 (ред. от 21.06.2022) «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72012286/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).

17. Стрельцова В.О., Палиева О.Н. Этап окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: теория, практика и возможности разрешения проблемных вопросов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 7(158). С. 135-139.

18. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2024. 936 с.

19. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 01.05.2024 г.).

20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/> (дата обращения 18.05.2024 г.).

21. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 26.02.2024) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-14012011-n-38/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).

22. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О федеральной службе безопасности» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).

23. Федеральный закон от 25.12.2023 № 672-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25122023-n-672-fz-o/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).

24. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «О Следственном комитете Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-28122010-n-403-fz-o/> (дата обращения: 10.05.2024 г.).

25. Фисаков М.Ю. Тенденции развития органов предварительного следствия // Философия права.2022. № 2 (101). С. 172-177.

26. Цветков Ю.А. Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России // История государства и права. 2015. № 3. С. 33-38.

27. Якубина Ю.П. К вопросу об окончании предварительного следствия // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2019. Т. 2. № 1(1). С. 314-319.