

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства в соответствии с российским законодательством»

Обучающийся

Н.П. Киселева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования. Договор является одним из самых эффективных регуляторов взаимоотношений между различными субъектами. В случае нарушения положений договора, стороны несут ответственность, предусмотренную договором и действующим законодательством. Определение данной ответственности содержит ряд проблемных аспектов в рамках теории и практической деятельности.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства в соответствии с российским законодательством.

Задачами работы является:

- формулирование понятия гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- определение оснований возникновения ответственности и условий освобождения от неё;
- анализ актуальной проблематики в данной области;
- представление вариантов решения проблем путем внесения изменений в действующее законодательство и правоприменительную деятельность.

Объектом исследования является совокупность гражданских правоотношений в области гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права в сфере гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, проблематика в области правоприменения.

Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Основные положения гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.....	7
1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства	7
1.2 Классификация и формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства	17
Глава 2 Характеристика гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.....	40
2.1 Возникновение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства и её проблематика.....	40
2.2 Условия освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства	47
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	54

Введение

В данной работе приведены итоги проведенного исследования института гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства,

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день законодательством Российской Федерации предусмотрено огромное количество разного рода договоров, существующих и функционирующих в различных сферах жизни общества, а так же во множестве иных отраслей, включая связанные с функционированием разного рода унитарных предприятий, подконтрольных государству, а так же государственных органов, деятельность которых во взаимодействии с субъектами гражданского права должна быть продиктована исключительно положениями договора и законодательства.

Для целей недопущения нарушений в области договорных правоотношений между различными субъектами, законодателем введен большой пласт нормативно-правовых актов, регулирующих данную особую категорию ответственности за нарушения в рассматриваемой области, а именно, гражданско-правовую ответственность. Одним из наиболее распространенных способов обеспечения надлежащего исполнения договора является предусмотренная законом ответственность. Данная сфера, не смотря на свое всестороннее государственное урегулирование, обладает рядом проблем, спорных вопросов и тонкостей, охарактеризовать которые с позиции теории, практической применимости и состоятельности в реалиях действующего законодательства и правовой обстановки, необходимо в целях защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Значение рассматриваемого вида ответственности заключается в том, что она позволяет обеспечивать всестороннее правовое регулирование, грамотное распределение нормативной базы по подразделениям в рамках института

гражданского права, облегчая их деятельность обобщением смежных отношений, которые могут быть рассмотрены в ходе одной или нескольких норм права.

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства является довольно большой областью гражданского права, проблематично классифицировать её по одному, наиболее общему критерию, поэтому, существует множество классификаций, в зависимости от различных юридических фактов, обстоятельств, законодательной классификации и мнений ученых-правоведов.

Актуальность данной темы также подтверждается её связью со множеством различных сфер жизни общества, деятельностью субъектов не только договорных правоотношений, но и иных областей правоприменительной деятельности, так или иначе задействующих такой инструмент как договор и введенную для защиты его субъектов ответственность.

Объект исследования представляет собой определенный перечень гражданских правоотношений в области гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

Предмет исследования - нормы российской системы гражданского права, в области гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, её функционирования, систематизации, оснований возникновения и освобождения от неё.

Целью выпускной квалификационной работы является определение термина гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, особенностей, оснований её возникновения, системы и её проблематики.

Задачами работы выступают следующие проблемные моменты выпускной квалификационной работы:

- дать определение гражданско-правовой ответственности за

- неисполнение договорного обязательства;
- определить виды гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- охарактеризовать формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- выделить перечень оснований возникновения и освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, её проблематику и способы устранения проблем;
- решить проблемы в области неисполнение договорных обязательств.

Методологическая основа исследования включает в себя ряд общенаучных и специальных приемов и принципов познания, метод структурного анализа и метод сравнительного исследования и частнонаучные формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правой.

Теоретическую основу исследования составляют Афанасьева И. В., Белова В. А., Выборновой Е. С., Зенина И. А., Либанова С. Э., Михайленко Е. М., Николукина С. В., Поротиковой О. А., Разумовской Е. В., Саенко Л. В., Скловского К. И., Чашковой С. Ю., Шабловой Е. Г. и других видных цивилистов и правоведов в рассматриваемой области гражданского права.

Правовая основа исследования включает в себя множество различных действующих и утративших силу актов, таких как Конституция Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ, Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников, включает в себя правовые акты, научную и учебную литературу.

Глава 1 Основные положения гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства

1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства имеет свои особенности в рамках неисполнения договорного обязательства. Однако, общим знаменателем при рассмотрении данных категорий в сравнении является построение их в соответствии с общими принципами и целями функционирования. Так же, в соответствии с общими положениями гражданского права и действующего гражданского законодательства, определяется свойство равенства и взаимности рассматриваемой ответственности субъектов по отношению друг к другу и иным сторонам договорных отношений. По общему правилу, субъекты привлекаются к гражданско-правовой ответственности на основании неисполнения стороной договорных обязательств. Однако, ввиду наличия у субъектов выбора способа защиты, данная ответственность может наступать в каждом конкретном случае по разному. Свобода выбора принимаемых мер обусловлена не только природой гражданских правоотношений, но и гибкостью, многогранностью и практичностью видов их составляющих.

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорных обязательств выступает как финальное звено цепочки причинно-следственной связи, приведшей к произошедшему нарушению условий договора. Данная ответственность, её наступление и причинно-следственная связь, неразрывно связаны с обстоятельствами, послужившими первоисточником произошедших событий.

Наиболее точно понятие гражданско-правовой ответственности за

неисполнение договорных обязательств раскрывается через призму его сравнения с иными видами ответственности. Если вести речь об уголовной ответственности, то её целью выступает исправление преступника, недопущение совершения новых преступлений в будущем наравне с восстановлением такой категории как «социальная справедливость», которая представляет собой оценочное понятие, указывающее на степень справедливости того или иного явления по отношению к событиям, нарушающим первостепенные устои общества, определяемое им с позиции сложившейся системы ценностей и суждений.

Независимо от целей реализации гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств, её нормативный базис позволяет определить восстановительную направленность по отношению к нарушенным правам стороны договорных правоотношений [2].

Помимо восстановления нарушенного права, выделяется так же цели недопущения нарушения прав и обязательств по договору со стороны субъекта договорных правоотношений и обеспечение правового режима экономического оборота, установленного в Российской Федерации, а в определенных законом случаях и за её пределами.

На сегодняшний день учеными-цивилистами выделяется несколько подходов к определению термина рассматриваемого вида ответственности за неисполнение договорного обязательства, базирующиеся на различных основаниях, составляющих данное понятие, с приоритетом в сторону мнений исследователей в области гражданского права.

Согласно первому подходу, ответственность за неисполнение договорного обязательства рассматривается как санкция, применяемая к нарушителю путем возложения на него обязанности или лишения субъективного права.

С данной точки зрения ответственность раскрывается с позиции её правовой природы и оснований возникновения, выступая гарантом соблюдения

условий договора, прав, вытекающих из договора и действующего законодательства, а так же, гарантирует выполнение обязательств, путем неотвратимого наступления неблагоприятных последствий в случае неисполнения договорных обязательств, то есть, санкций, в зависимости от степени нарушения порядка ведения договорных правоотношений и вытекающих из них проблемных моментов в области экономической сферы государства.

Обоснованность данного подхода ставится под сомнение устоявшимся определением мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, к которым относятся гражданско-правовые санкции, то есть, санкция в рассматриваемом определении выступает как элемент обеспечения исполнения условий договора с целью недопущения наступления неблагоприятных для сторон договорных правоотношений последствий.

Вторым подходом выступает определение данного понятия как категории инструментария государства по регулированию происходящих в Российской Федерации процессов в области гражданского права и договорных правоотношений, то есть, через призму её принадлежности к формам государственного принуждения.

Данная позиция основывается на понимании рассматриваемой ответственности с позиции формы государственного принуждения, которая выражается в применении к нарушителю условий договора санкций имущественного характера [3].

Подход в большей степени, раскрывает рассматриваемое понятие с позиции необходимости государства обеспечить соблюдение правового режима экономического оборота, установленного в Российской Федерации. С помощью механизмов правового регулирования и различного рода рычагов воздействия обеспечивается неотвратимость наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение положений договора.

Последняя позиция на рассматриваемое понятие в данной выпускной квалификационной работе, определяется правовой природой термина ответственность, непосредственной взаимосвязью с правоотношением между субъектами гражданского права [24].

Данная позиция подтверждается действующим законодательством, мнением авторитетных юристов, а также практической стороной реализации данного гражданско-правового института в рамках договорных правоотношений. Однако, следует подчеркнуть, что, не смотря на ёмкое определение, суть и содержание гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства всесторонне полно данным понятием не раскрывается, ввиду ограниченности предмета рассмотрения исключительно через призму восприятия данного явления как правоотношения.

На основе рассмотрения каждого из перечисленных ранее подходов, можно определить наиболее полное понятие, с учетом рассмотрения данной ответственности как формы государственного принуждения или же правоотношения.

Таким образом, наиболее состоятельным в нынешней гражданско-правовой среде представляется оценка гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства как санкции, лишения определенного набора прав, наравне с приобретением им ряда обязательств гражданско-правового характера в соответствии с договором и действующим законодательством.

Регулирование рассматриваемого вида ответственности обеспечивается профильным гражданским законодательством, основным законом страны и действующим законодательством, так или иначе связанными с договорными правоотношениями.

В соответствии с Конституцией РФ, государство берёт на себя обязательства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и

гражданина.

Ответственность направлена на защиту прав и законных интересов сторон договорных правоотношений, к которым может относиться, в том числе, и само государство.

Следующей основополагающей нормой, являются положения первой статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство базируется на признании равенства участников регулируемых им отношений, на свободе договора, неприкосновенности собственности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты [10].

При рассмотрении данной нормы лидирующие позиции занимает её направленность на определение ряда основополагающих принципов, на основании которых обеспечивается защита прав сторон договорных правоотношений и наступление ответственности тех субъектов, которые, в силу определенных обстоятельств, нарушили договорное обязательство.

Ещё одна статья, регулирующая общий порядок заданных Конституцией РФ [1] охраны прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, статья 12 указанного ранее кодекса, содержащая положения о том, что осуществление защиты происходит путем восстановления права, признания права, пресечения действий и т.д. [8].

С помощью указанной нормы законодатель устанавливает конкретный перечень способов защиты прав сторон договора, однако, не достаточно полный, что обусловлено природой права, которое представляет собой динамическую, изменяющуюся систему, позволяя законодателю использовать указанные нормы в качестве основания для дополнения, и введения новых способов защиты прав сторон договорных правоотношений.

Рассматриваемая статья регулирует так называемые досудебные способы

защиты гражданских прав, которые предполагают использование предоставленных законодателем инструментов для самостоятельного устранения нарушений без обращения в специализированные уполномоченные органы. Например, в статье 100 Устава железнодорожного транспорта РФ[40] определен порядок взыскания штрафа за простой вагонов и в случае его своевременной оплаты, спор может быть урегулирован без обращения в суд.

На основании рассмотренных ранее положений необходимо подчеркнуть тот факт, что в случае неисполнение договорного обязательства, защиту прав и законных интересов возможно обеспечить не только в досудебном порядке, но и с помощью обращения в уполномоченные судебные органы, а так же с использованием механизма административного производства, в соответствии с действующим законодательством.

Судебный порядок урегулирования установлен ГК РФ. Защита нарушенных гражданских прав осуществляет суд [7].

В действующем законодательстве содержится ссылка на возможность урегулирования рассматриваемой категории споров и наступление гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства путем вынесения соответствующего нормативного акта третейского суда. Данная норма предусмотрена действующим законодательством и, зачастую, предполагает наличие третейской оговорки, однако, применение данного института не является массовым и необходимым мероприятием при обеспечении исполнения договорных обязательств.

Административный порядок урегулирования предполагает обращение в уполномоченные органы за принудительным взысканием, обходя судебные издержки и затяжные процессы. Но обращение в случае неисполнение договорного обязательства в рассматриваемые органы, так и применение любого другого способа защиты нарушенных договорных прав не лишает сторону договорных правоотношений возможности обращаться в суд общей

юрисдикции или же в третейский суд.

Переход от самостоятельной защиты нарушенных договорных прав к механизму судебной защиты обуславливается отсутствием иных вариантов разрешения конфликтной ситуации, либо, все доступные способы её урегулирования были исчерпаны [42].

Данный выбор обуславливается доверием сторон договорных правоотношений судебным органам, обеспеченность их деятельности и принятых решений со стороны Российской Федерации, наличием широкого перечня требований, которые возможно предъявить как в рамках одного спора, так и при рассмотрении большого их количества. Помимо этого, каждое из представленных в суд доказательств подлежит всестороннему рассмотрению, что позволяет вынести наиболее верное и правомерное решение, хоть и с вероятностью долгого рассмотрения того или иного спора.

Из рассмотренного ранее порядка защиты нарушенных прав в рамках договора, усматривается содержание норм, регулирующих гражданско-правовую ответственность за неисполнение договорного обязательства не только в соответствующем гражданском профильном законодательстве, но и в иных кодифицированных нормативно-правовых актах.

Так, например, Семейный кодекс [33] во второй статье содержит положения о регулировании личных неимущественных и имущественных отношений между членами семьи, которые, в свою очередь, определяют, что семейное право напрямую связано с гражданским, даже вопреки факту того, что семейное право является отраслью права, своё начало, предмет, принципы и основы регулирования, оно берет именно из гражданского законодательства.

Налоговый кодекс [19] во второй статье указывает на область отношений, урегулированных законодательством о налогах и сборах, наступление ответственности за совершение налогового правонарушения.

С договорными правоотношениями так же неразрывно связан Бюджетный

кодекс [6], содержащий общие положения о различных финансовых обязательствах и ответственности.

Например, статья 6 указанного кодекса содержит определение публичных обязательств, которыми являются обусловленные законом, иным нормативным правовым актом расходные обязательства публично-правового образования перед физическим или юридическим лицом, иным публично-правовым образованием, подлежащие исполнению в установленном соответствующим законом, иным нормативным правовым актом размере или имеющие установленный указанным законом, актом порядок его определения (расчета, индексации) [13].

В соответствии с устоявшейся теорией и практикой применения нормативной базы, связанной с гражданско-правовой ответственностью за неисполнение договорного обязательства, однозначно можно сказать о её связи с международно-правовыми нормами и международным правом в целом. Однако, в силу сложившейся геополитической ситуации, введения недружественными странами неправомерных экономических санкций, дать актуальную оценку взаимодействия на данный момент невозможно.

С помощью ответственности возможно устранение нарушений условий договора, восстановления нарушенных прав и законных интересов сторон, предупреждение неисполнения обязательств в будущем.

Особенности рассматриваемой ответственности основаны на том, что субъекты гражданских правоотношений равны по своему статусу, но случай нарушения прав другого субъекта договора, ставит одного из участников договорных правоотношений в заведомо неравную позицию по отношению к другой стороне договора.

Чтобы не допустить наличия в гражданском обороте подобного неравенства, применительно к сторонам договора, законодателем предусмотрена имущественная ответственность, направленная на возвращение

пострадавшей стороны договора к тому состоянию, в котором он находился до правонарушения.

Не допускается неравенство сторон договора как в большую сторону, так и в меньшую сторону, когда происходит утрата или частичное ограничение способности стороны договора участвовать в надлежащем исполнении обязательств, а так же соблюдении прав и законных интересов.

Например, по уплате неустойки в связи с просрочкой доставки груза, как истцу, так и суду, первоочередным будет отношение сторон к совершенным действиям и последствиям их совершения. Соответственно, рассмотрение обстоятельств доставки, состояние груза и деятельность рабочих будет рассматриваться в совокупности с основным обстоятельством дела.

Однако, рассмотрение судом дел, связанных с договорами исключительно с субъективной точки зрения, не позволяет определить реальные причины наступления тех или иных правонарушений в соответствии с условиями договорами за неисполнение договорного обязательства не только с субъективной позиции, но и с опорой на реальные обстоятельства, имевшие место в момент нарушения договорного обязательства.

Определение функций гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства необходимо для защиты института договорных правоотношений и недопущения нарушения условий договора, прав и законных интересов сторон договора в целом, рассмотренных ранее.

По наиболее общему правилу, при рассмотрении данного вопроса принято выделять четыре основных функции, обусловленные правовой природой данного понятия:

- восстановительная функция;
- воспитательная функция;
- стимулирующая функция;
- карательная функция, которую так же называют репрессивной.

Восстановительная функция характеризуется восстановлением состояния, в котором прибывал субъект до нарушения, выделяя её среди прочего перечня механизмов воздействия государства.

Воспитательная функция направлена на недопущение нарушений условий договора путем формирования надлежащего поведения субъектов договорных правоотношений.

Стимулирующая функция предоставляет стимул к надлежащему исполнению обязательств по договору, предупреждая совершения правонарушений в области договорных правоотношений.

Репрессивная функция предполагает следственную связь между нарушением прав и законных интересов субъектов и наступлением неблагоприятных последствий в отношении правонарушителя через призму несения рассматриваемой ответственности за неисполнение договорного обязательства в имущественном эквиваленте.

Как следует из названия, восстановительная функция преследует целью восстановление имущественного положения стороны договора, права которого были нарушены неисполнением договорного обязательства, с последующим его возвращением в прошлое состояние.

Так же выделяют следующие функции гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства:

- функция информационного значения;
- функция защиты имущественных интересов стороны.

Общей целью рассматриваемых функций гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства принято считать её направленность на недопущение неисполнения договорного обязательства, несоблюдения условий договора, нарушения прав и законных интересов сторон договорных правоотношений, восстановление статуса пострадавшей стороны договора, а так же общее нормативно-правовое регулирование рассматриваемой

области со стороны законодателя, государства в его лице [23].

Проблемным моментом в определении рассматриваемого понятия является наличие множества трактовок из различных источников, включающих в себя учебные пособия, статьи, научные труды и работы, отсутствие четкого законодательного определения и активной работой теоретиков и практиков в рассматриваемой области. Несколько вариантов определений были рассмотрены в рамках данного параграфа.

Наиболее точное определение составлено на основании их анализа, позволяет решить данную проблему с позиции теории, однако, для устранения данной проблемы в практической среде необходимо внести изменения в ГК РФ, внести понятие гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства.

Подводя итог рассматриваемых элементов параграфа, необходимо дать определение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, выражаемого в представлении его с позиции определенных законодательством неблагоприятных консеквенций в отношении нарушителя условий договора, который допустил неисполнение договорного обязательства, нарушив тем самым права и законные интересы сторон договора, направленных на восстановление статуса пострадавшей стороны договора.

1.2 Классификация и формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства

Рассматриваемое понятие в силу своей правовой природы и области регулируемых договорных правоотношений имеет несколько классификаций, часть из которых вытекает из анализа действующего законодательства, в первую очередь, Гражданского кодекса РФ. Другая же категория классификаций разработана учеными-правоведами, практикующими юристами,

а так же непосредственными участниками гражданских правоотношений на основании практической деятельности в области договорных правоотношений.

Основной классификацией, которую необходимо изучить в рамках рассматриваемого параграфа служит представление гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства с позиции договорного регулирования:

- договорная ответственность;
- преддоговорная ответственность.

Можно сделать вывод о том, что рассматриваемый вид ответственности обеспечен условиями договора, однако, без противоречий с общими и специальными нормами действующего в Российской Федерации законодательства. Так, в условиях договора нельзя прописать штраф в размере, многократно превышающем действующие тарифы и установленные законодательством рамки, а так же, определять ответственность в виде, например, нанесения телесных повреждений или иных мер, явно противоречащих действующему законодательству.

Данный вид ответственности является одним из наиболее распространенных в практике в силу своей практичности и эффективности в урегулировании отношений между определенными субъектами гражданских правоотношений, возможность устранения разногласий и возможных неблагоприятных последствий грамотным составлением договора и прописанной ответственностью за его нарушение.

Однако, проблематикой договорной ответственности является низкий уровень грамотности населения в области действующего законодательства, в связи с чем, зачастую, в договор вносятся такие меры ответственности и условия, применение которых противоречит гражданско-правовым нормам. В данном случае, наиболее рациональным вариантом недопущения составления нарушающих действующее законодательство договоров необходимо

подготовить перечень актуальных шаблонов договоров в соответствии с каждой сферой деятельности субъектов гражданских правоотношений, использование которых будет возможно посредством специализированного интернет ресурса.

Преддоговорная ответственность, рассмотрение которой обладает несколькими ключевыми моментами, отличающими её от договорной ответственности. Так, если договорной ответственностью предусмотрена пусть и ограниченная свобода в выборе мер ответственности в рамках преддоговорной ответственности данный выбор ограничен ещё сильнее, так как рассматриваемая ответственность всесторонне урегулирована действующим законодательством, наступает до заключения договора. Не смотря на четкую регламентацию рассматриваемого вида ответственности со стороны гражданского законодательства, а так же в связи с природой гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, законодателем предоставляется выбор в определении мер ответственности, которые подлежат применению в отношении субъекта, не исполнившего полностью или в части возложенные на него обязательства, например, убытки, либо неустойка в соответствии с нормами ст. 394 ГК РФ [7].

Дифференциация ответственности на договорную и преддоговорную в зависимости от периода времени, в который данная ответственность наступает или должна была наступить в соответствии с условиями договора.

Договорная ответственность независимо от возможности установления ответственности не только общими, но и частными нормами гражданского законодательства, базируется на тех же нормах права, что и преддоговорная.

Наличие единого содержания противоправного действия, включающего, как следует из правовой доктрины, объект и объективную сторону, а так же субъектов гражданских правоотношений, как правонарушителей, так и лиц, чьи права нарушены действиями стороны договора.

Важно подчеркнуть, что в рамках преддоговорной ответственности,

содержание правонарушения будет рассматривается менее широко, нежели в отношении договорной ответственности, в силу того, что преддоговорная ответственность строится исключительно на действующем законодательстве и нарушению подвергаются именно его нормы, так как договор ещё не был заключен, а в отношении договорной ответственности нарушаются так же и договорные нормы, в связи с чем, данный вид ответственности принято рассматривать шире, чем преддоговорную ответственность.

Гражданское законодательство не допускает предъявление к одному и тому же ответчику тождественных судебных исков, если судом уже вынесен судебный акт по тождественным требованиям [32].

Раскрываются рассматриваемые виды ответственности посредством анализа норм, установленных в Законе от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" [46], который содержит несколько норм, регулирующих отдельные аспекты договорной и преддоговорной ответственности в области одной из самых распространенных и чрезвычайно важных сфер гражданских правоотношений, а именно, потребительской. Так, в соответствии с анализом статьи 14 рассматриваемого закона, потребитель, права которого были нарушены, имеет возможность определять субъекта, в отношении которого будет предъявлен иск. Так, иск может быть предъявлен как к продавцу товара, с которым был заключен договор, что определяет рассмотренную ранее договорную ответственность.

Ещё одной особенностью рассматриваемого вида ответственности является тот факт, что иск может быть подан не только лицом, непосредственно купившим товар в соответствии с условиями договора, но и иными субъектами, которые имеют право на предоставление подобных требований. К таким лицам могут относиться приобретатели товаров с гарантийным сроком у других лиц, в связи с тем, что обязательства продавца не утрачивают свое действие в связи с продажей товара одним лицом другому, так как вместе с товаром к покупателю

переходят и соответствующие имущественные права, такие как владение, пользование и распоряжение, соответственно, меняется только субъект, статус товара в рамках данных правоотношений не меняется.

Таким образом, рассматриваемый вид ответственности подразумевает под собой обязанность стороны договорных правоотношений обеспечить исполнение договорного обязательства в части несения ответственности за нарушение условий договора со стороны, чьи права были нарушены противоправными деяниями.

Следующим видом является смешанная ответственность. Её ключевая особенность заключается в том, что главным фактором, влияющим на определение степени ответственности при применении данного вида гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, является вина стороны, которая заключается в определенных действиях или бездействиях лица, которые привели к неисполнению договорного обязательства. В тоже время, при определении иных классификаций, первоочередное значение имеют форма и степень вины стороны договора, которые, в свою очередь, определяют её размер, перечень применяемых мер и общую парадигму гражданско-правовой ответственности в договорной сфере.

Наиболее точным примером, раскрывающим указанный вид ответственности, является нарушение договорных обязательств в рамках договора перевозки, в ходе исполнения условий которого, грузоотправитель обязуется предоставить всю информацию, касательно передаваемого к перевозке товара, однако, не всегда соблюдает данные требования, ввиду чего перевозчик осуществляет свои обязательства ненадлежащим образом и допускает разморозку товара, его порчу или ухудшение качеств.

Особенностью смешанной вины является тот факт, что степень вины единственный критерий распределения убытков между сторонами

договора [34].

Кредитором часто допускается увеличение размера убытков, ввиду чего сумма, взыскиваемая с должника, оказывается на порядок выше, чем могла бы быть при соблюдении кредитором всех условий договора и недопущении нарушений договорного обязательства. В таком случае, зачастую, должник не должен платить начисленную таким образом сумму убытков, ввиду чего, при обращении в суд, данная сумма будет снижена на основании заявления кредитора об уточнении заявленных требований, либо же, в соответствии с контррасчетом должника или суда.

Совместное причинение вреда определяется единым результатом нарушений нескольких участников договорных правоотношений, и добросовестная сторона договора, которая не виновна в их наступлении, не может отвечать за действия третьих лиц, если это не предусмотрено условиями договора [20].

В зависимости от степени несения ответственности за неисполнение договорного обязательства:

- долевая;
- солидарная;
- субсидиарная.

Долевая ответственность определяется как разделение неблагоприятных последствий на каждого из виновных субъектов договорных правоотношений в соответствии с действующим законодательством или условиями договора долями, которые не должны быть равны, и могут зависеть от степени ответственности и иных факторов, установленных в договоре.

Целью данного вида ответственности является защита не только стороны, чьи права и законные интересы были нарушены, но правонарушителя, в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Солидарная ответственность, согласно легальному определению,

отраженному в статье 323 ГК РФ, представляет собой такую форму ответственности, при которой каждый из виновных субъектов отвечает по обязательствам солидарно.

Данный вид направлен на исполнение обязательств по договору, восстановление статуса стороны договора, пострадавшей от действий лиц.

Защищаются и интересы стороны договора, которая понесла ответственность за всех нарушителей договорных обязательств.

Данный частный случай четко урегулирован в рамках действующего гражданского законодательства. Так, в соответствии с анализом ст. 1081 ГК РФ, в случае, если соответчики не договаривались о несении долевой ответственности, лицо, привлеченное к солидарной ответственности и осуществившее полное погашение требований, обязательства по данному виду ответственности, должны быть погашены остальными лицами, привлеченными к субсидиарной ответственности, в равной степени, но не перед заявителем субсидиарной ответственности, а перед тем лицом, которое погасило указанные требования в установленном законом порядке.

В Гражданском кодексе Российской Федерации представлено множество ситуаций, в которых виновными субъектами возможно несение солидарной ответственности.

Так, в правоприменительной практике принято выделять следующий набор типовых ситуаций, в ходе которых возникает обязанность субъектов нести солидарную ответственность:

- в случае заключения сделки дочерним обществом по поручению и в интересах его основного общества;
- причинение вреда субъектами совместно.

В соответствии со статьей 363 ГК РФ, ответственность может быть, в силу отраженных в условиях соглашения о поручительстве обстоятельств, касательно которых в случае неисполнения должником договорных

обязательств, данные обязательства возлагаются на поручителя.

Гражданское законодательство регулирует солидарные обязательства в зависимости от того, связано ли такое обязательство с осуществлением предпринимательской деятельности [44].

Данный подход применяется законодателем в силу того факта, что предпринимательская сфера одна из самых больших в области гражданско-правового регулирования, со своими особенностями, субъектным составом, теоретическими и практическими тонкостями, ввиду чего законодателем и правоприменителями разработан единый подход к определению гражданско-правовой ответственности сторон за неисполнение договорного обязательства на виновных субъектов в рамках предпринимательской сферы солидарно.

Если говорить о применении данного общего правила назначения солидарной ответственности к другим сферам, регулируемым гражданским законодательством, к ним указанное правило не применимо в силу того факта, что законодателем в статье 322 ГК РФ четко установлен порядок назначения солидарной ответственности. В рамках данной статьи точно прописано положение о том, что рассматриваемый вид ответственности устанавливается только в четко определенных действующим законодательством случаях, если предмет обязательства представляет собой неделимую вещь, которая, в соответствии с общими положениями вещного права представляет собой определенную вещь, разделение которой фактически невозможно без изменения её свойств, прямого назначения.

Более подробно раскрывая ситуацию, в ходе которой одна из сторон договора осуществила погашение требований стороны, договорные обязательства перед которой не были исполнены, следует отметить, что факт исполнения договорного обязательства лишает других должников обязанности несения гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства перед потерпевшей стороной, но вместе с этим, виновные

субъекты приобретают статус должника и несут новые обязательства перед тем лицом, которое единолично осуществила выплаты в соответствии с неисполнением договорного обязательства, соответственно, перед новым кредитором. Вместе с обретением данного статуса у кредитора появляется возможность обращения к должникам в порядке регресса, как через суд, так и в рамках досудебного урегулирования спора.

Так, решением суда от 22 февраля 2024 года по делу А32-45026/2023 отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении страховой выплаты в регрессном порядке за счет общества, которое, по мнению истца, нарушило договорное обязательство в части установления наличия страхового случая [27].

На данном этапе должники могут осуществить исполнение договорных обязательств одним из нескольких установленных законодателем способов:

- исполнить обязательство в равных долях в соответствии с действующим гражданским законодательством;
- возможно осуществление договоренности между должниками по порядку оплаты задолженности.

Первый способ является универсальным и не требует от должников предварительного обсуждения, выплаты по нему осуществляются по правилам наступления ответственности за неисполнение договорного обязательства, которые были рассмотрены в параграфе ранее.

На этом этапе возникают проблемы теории и правоприменительной практики в виду того, что процесс данных взаимодействий между должниками и выбор ими способа погашения задолженности хоть и определен законодателем, однако, четкого перечня условий и способов реализации возможностей погашения задолженности в соответствии с договоренностью нет. Ввиду этого факта, недобросовестные должники могут заработать на других должниках, предложив им условия оплаты их долей с определенным

процентом, который они должны будут выплатить конечному гасителю требований.

Решением данной проблемы является четкое законодательное закрепление процедуры соглашения должников о погашении требований кредитора в рамках рассматриваемого вида ответственности. Например, возможно установить перечень условий, в соответствии с которыми должники могут осуществлять выплаты, а так же ограничить возможность должников договариваться за пределами предусмотренных законом процедур.

В случае рассмотрения субъектного состава гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства в рамках данной классификации, следует подчеркнуть, что кредитор не обязательно является единоличным лицом, осуществляющим исполнение в соответствии со статьей 326 ГК РФ, остальные должники подлежат долевой ответственности, в соответствии с законодательством и природой гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

Соответственно, рассматриваемый вид ответственности в рамках договорных правоотношений, всесторонне урегулирован законодателем и положениями договора.

До предъявления требований одним из кредиторов за неисполнение договорного обязательства, должник вправе осуществить исполнение обязательства любому из кредиторов [31].

В соответствии со статьей 399 ГК РФ, она дополняет основную гражданско-правовую ответственность за неисполнение договорного обязательства, предоставляя стороне, чьи права и законные интересы были нарушены неисполнением договорного обязательства, ещё один механизм для их восстановления.

В рамках данного вида ответственности, применительно к неисполнению договорного обязательства, при определении её субъектного состава, стороне, в

отношении которой возможно наступление субсидиарной ответственности, не обязательно быть виновной в неисполнении обязательства, оно несет ответственность в равной степени с виновным субъектом, что подтверждается, как было описано ранее, примерами из практики и действующего законодательства, в части института поручительства и различного рода филиалов юридических лиц.

Легальное определение условия наступления рассматриваемого вида ответственности, применительно к неисполнению договорного обязательства, содержится в ГК РФ.

Важным является тот факт, что у ответчика отсутствует обязанность в предварительном погашении требования истца, вызванных нарушением договорного обязательства, в максимально возможном объеме с последующим вступлением в дело лица, которое подлежит субсидиарной ответственности. Данный момент обусловлен тем фактором, что субсидиарная ответственность является дополнительным видом ответственности, ввиду чего не требует обязательного соблюдения определенных условий, как того требуют основные виды гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

В теории и практике применения рассматриваемой ответственности существует проблема разграничения рассматриваемого вида ответственности с ответственностью должника за третьих лиц, ввиду того фактора, что они имеют схожее содержание, признаки и условия осуществления погашения. Однако, в ходе анализа гражданского законодательства в целом и статьи 313 ГК РФ в частности, можно определить обязанность стороны, договорные обязательства перед которой не были исполнены, в принятии исполнения договорного обязательства от третьего лица в случае если об этом просит должник.

Исполнение договорного обязательства по поставке продукции может быть возложено поставщиком на изготовителя товаров. Покупатель может

возложить обязательство по уплате поставленных товаров на получателя [43].

Ответственность подразделяется ещё на два подвида в соответствии с общей классификацией гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства:

- договорная субсидиарная ответственность;
- внедоговорная субсидиарная ответственность.

Договорная ответственность, характеристика которой была дана в параграфе ранее, однако, в рамках субсидиарной ответственности имеет смысл привести в пример нормы статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с анализом которой можно определить условия её наступления как отказ ответчика в удовлетворении законных требований истца на основании действующего между сторонами договора, который, в разрезе анализа данного подвида ответственности является ключевым фактором, определяющий вероятность несения ответчиком субсидиарной ответственности.

Внедоговорная субсидиарная ответственность соотносится с частными случаями её наступления, который, по общему правилу, закреплён в статье 1074 Гражданского кодекса, назначается в случае отсутствия у должника достаточного имущества для исполнения обязательств. Как следует из правоприменительной практики, несовершеннолетние, в большинстве своём, до достижения совершеннолетнего возраста не имеют никакого имущества, ввиду чего данная статья служит регулятором отношений в районе лишь определенной доли должников, нескольких процентов. На основании норм действующего законодательства ответчик, привлекаемый к субсидиарной ответственности, должен обладать признаком вины, что регулируется общими нормами гражданского законодательства и обычаями делового оборота [37].

В ходе изучения Гражданского кодекса Российской Федерации в целом, а так же с субсидиарной ответственности в частности, дается представление об определенном перечне механизмов осуществления субсидиарной

ответственности с позиции действующего правового режима в рассматриваемой области договорных правоотношений, а именно:

- нарушение виновным субъектом принятых или установленных действующим законодательством принятых договорных обязательств;
- реализация права требования со стороны кредитора, осуществившего исполнение договорного обязательства, к основному должнику;
- обращение к субсидиарному ответчику, наделенному обязанностью исполнить договорное обязательство в силу закона;
- уведомление основного должника о намерении обратиться с требованием к основному должнику.

Отправной точкой наступления субсидиарной ответственности за неисполнение договорного обязательства в соответствии с нормами действующего законодательства является нарушение стороной договора принятых или установленных действующим законодательством договорных обязательств. На данном этапе формируются основные условия возникновения субсидиарной ответственности за неисполнение договорного обязательства, и у стороны, чьи права были нарушены возникают права и обязанности по возмещению в соответствии с нарушенным договорным обязательством.

Следующим этапом является реализация права требования со стороны кредитора к основному должнику. Должник может осуществить исполнение договорного обязательства в соответствии с нарушенными условиями договора в случае согласия с обстоятельствами, которые приводит сторона, чьи права были нарушены в обоснование своих требования. В таком случае, наступление субсидиарной ответственности не происходит.

Далее, в том случае, если виновная сторона не исполнила требование стороны, договорные обязательства перед которой были не исполнены, в рамках досудебного порядка, потерпевшая сторона договора имеет право обратиться за

указанным возмещением к соответствующему субсидиарному ответчику, который, хоть и не совершил никаких противоправных действий, в силу своего правового статуса наделен законом обязанностью исполнить требования кредитора, если они будут признаны обоснованными.

Помимо прочих неблагоприятных последствий по отношению к субсидиарному ответчику, он должен уведомить об обращении кредитора с требованием к основному должнику, он наделяется действующим законодательством статусом кредитора к указанному должнику, как было охарактеризовано ранее.

Ещё одним видом является регрессная ответственность, которая применяется в том случае, когда убытки перекладываются на добросовестную сторону договора [11].

В ходе рассмотрения статьи 1081 ГК РФ определено, что работодатель несет ответственность за противоправные действия работника, перед теми субъектами, которым в силу его действий был причинен вред, так как между работником и работодателем заключается трудовой договор и нарушение его положений ведет наступление ответственности работодателя. Данная практика имеет место быть ввиду того, что работник под наблюдением работодателя, соответственно, по смыслу общих положений гражданского и трудового законодательства является гарантом соблюдения работником норм закона, а в случае их нарушения со стороны работника – несет за них ответственность.

Однако, в дальнейшем, работодатель имеет право на обращение к работнику в рамках рассматриваемого вида ответственности, то есть, в порядке регресса в соответствии с условиями договора и положениями действующего законодательства. В данном случае ответственность, которую понесет работник, не обязательно должна быть аналогичной той, которую понес работодатель, она может меняться в меньшую сторону по договоренности с работодателем, но привлечь работника в большей степени работодатель права не имеет в

соответствии с правовой природой института регрессных требований.

Помимо указанных видов гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства выделяют:

- полную и ограниченную ответственность;
- денежную и натуральную ответственность.

Полная гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства предполагает наступление неблагоприятных последствий в полном объеме.

Ограниченная ответственность за неисполнение договорного обязательства во внимание принимаются различные факторы и обстоятельства, субъектный статус стороны договора, которые могут повлечь снижение неблагоприятных последствий для лица, допустившего неисполнение договорных обязательств, например, в соответствии со статьей 333 ГК РФ, возможно снижение неустойки.

По распределению обязательств гражданско-правовая ответственность подразделяется на:

- солидарная ответственность;
- субсидиарная ответственность.

Выделение отдельно от законодательной классификации, в рамках данной работы, является необходимым условием всесторонне полного рассмотрения гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, не только в целом, но и применимо к конкретным случаям и условиям её наступления.

Следующая группа видов гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства классифицируется в соответствии с определением субъектов и причинно-следственной связи между нарушением и последствиями:

- личная ответственность;

- ответственность должника за действие третьих лиц.

Существует классификация гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, критерием определения которой служит объем наступающих неблагоприятных последствий нарушения:

- полная ответственность;
- ограниченная ответственность.

Помимо перечисленных классификаций гражданско-правовой ответственности принято выделять ответственность в соответствии с формой её выражения:

- денежная ответственность;
- ответственность в натуральном виде.

Михайленко Е.М., определяет гражданско-правовую ответственность за неисполнение договорного обязательства как форму выражения обременений, которые возлагаются на сторону, допустившую неисполнение договорных обязательств [18].

Понятие форм рассматриваемой ответственности в рамках гражданского законодательства не представлено, однако, из анализа действующих норм следует, что их перечень четко регламентируется действующим законодательством и содержит, например, возможность требования в виде возмещения убытков.

Из анализа судебной практики в области неисполнения договорного обязательства, следует вывод о том, что наиболее часто применяемой формой является возмещение убытков, что обусловлено множеством факторов, основным из которых является закрепление ключевой роли убытков, не только со стороны ученых-правоведов, но и с законодательной точки зрения, что позволяет подчеркнуть их универсальный характер, в отличие от других форм, наступление которых четко регламентировано определенным набором событий, наступление которых влечет за собой выбор.

Существует ряд примеров, рассматриваемых разными авторами в ходе деятельности по изучению гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств, однако, наиболее общим и точным примером в рамках рассматриваемого параграфа является анализ отношений, связанных с договором аренды имущества, который, в свою очередь, приводит Степанова Е.Е. [38].

В ГК, ст. 15, в рамках анализа которой убытки в рамках гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства определяются с позиции расходов, несение которых уже случилось, либо может случиться в дальнейшем, вызванных неисполнением договорных обязательств, действиями или бездействием виновного лица, нарушившим права и законные интересы стороны договора, повлекшие неполучение доходов, которое законодатель характеризует как упущенную выгоду и повреждение или утрату имущества, которые так же являются реальным ущербом в соответствии с действующим гражданским законодательством.

Универсальный характер убытков и их правовая природа, содержание и законодательное понятие, определяют данную форму с позиции её исключительно имущественного характера.

Отраженный в законодательном определении реальный ущерб определяется разным перечнем документации, чеками, выписками со счета и так далее, а упущенная выгода, например, определяется неполученными арендными платежами в нарушение договорных обязательств в рамках договора аренды. Однако, важно подчеркнуть, что подтверждение как реального несения убытков, так и упущенной выгоды, является необходимым условием для удовлетворения требований о возмещении убытков, причиненных лицу виновными действиями лица-нарушителя, не только в ходе судебного разбирательства, но и при осуществлении внесудебного урегулирования возникшего в связи с неисполнением договорного обязательства конфликта.

В соответствии с перечнем оснований, необходимых в ходе осуществления доказательственной работы в делах о возмещении убытков в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 О применение судами некоторых положений гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств [27], определяется связь между нарушением договорного обязательства и убытками в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, при определении размера убытков используются цены, в том месте, где оно должно было быть исполнено, в день удовлетворения требований потерпевшего [41].

В соответствии с действующим законодательством данный порядок расчета применим по отношению к убыткам в случае отсутствия, установленных законом или договором ограничений.

Не менее важной является неустойка, как форма гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, конкретная денежная сумма, обеспечиваемая с помощью штрафа или пени в соответствии с условиями договора и законом.

Неустойка проявляется в заинтересованности не нарушать договорное обязательство, что повлечет негативные имущественные последствия [14].

Договорная и законная неустойка является законодательной классификацией. Введение данной классификации обосновано необходимостью соблюдения общих видов гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, их классификаций и соблюдением как положений, установленных в рамках договора между сторонами, так и норм действующего законодательства в равной степени.

Существует несколько вариантов, при которых законодатель допускает осуществление взыскания по неустойке. Так, лицом, которое в силу действующего законодательства имеет право взыскивать неустойку за

неисполнение договорного обязательства, может быть принято решение о взыскании убытков вместо неустойки, неустойки сверх убытков или только неустойки.

Виды неустойки:

- зачетная;
- исключительная;
- альтернативная.

Зачетная неустойка применяется при отсутствии полного возмещения, причиненного неисполнением договорного обязательства с помощью неустойки. При данном исходе законодателем устанавливается возможность стороны, права которой были нарушены неисполнением договорного обязательства, довызвать неполученные средства в виде убытков в размере, определенном по расчету недовзысканной в ходе выплаты неустойки суммы, плюс иных критериев расчета.

Немаловажной так же является исключительная неустойка, которая, исходя из прямого значения данного определения, является взысканием неустойки без взыскания убытков, которое запрещено действующим законодательством в рамках данного вида неустойки.

Помимо перечисленных выше видов неустойки, принято выделять альтернативную неустойку, которая позволяет заявителю самостоятельно определять форму гражданско-правовой ответственности в рассматриваемой области.

Размер неустойки снижается в том случае, если он явно несоразмерен заявленной сумме.

Однако, низкий перечень урегулированных законом оснований для её снижения, которых всего 2, а именно, длительность неисполнения обязательств, а так же высокий процент неустойки, не останавливает суды от применения указанной статьи в рамках иных критериев. Так, в силу большой загруженности

судов города Москвы, снижение размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ применяется и при отсутствии конкретного соответствия данным критериям, а менее загруженные суды применяют практику московских судов в обоснование своих решений, в связи с чем, на 2024 год сформировалась неоднозначная практика по применению статьи 333 ГК РФ.

Так, в рамках дела А40-45640/2024, которое рассматривалось в упрощенном порядке, резолютивной частью решения суда от 03.05.2024 [25] сумма требований в связи с неисполнением договорного обязательства в рамках договора подачи и уборки вагонов, была снижена на сумму 40 процентов по ходатайству ответчика, который указывает на тяжелое экономическое положение, санкции и иные обстоятельства.

При рассмотрении дела А40-57525/2023 при аналогичных обстоятельствах при рассмотрении договорного обязательства в рамках договора подачи и уборки вагонов, суд снизил неустойку всего на 30 процентов по ходатайству ответчика. В мотивировочной части решения от 04.07.2023 суд указал на наличие оснований для снижения неустойки, однако, не указал конкретных обстоятельств, позволяющих определить основания, в соответствии с которыми суд ведет подсчеты и снижает неустойку [26].

Пеня устанавливается на случай просрочки исполнения обязательства сразу или за период времени. В связи с этим неустойка является длящейся санкцией [36].

Неустойка не предполагает обязательные неблагоприятные последствия для истца, достаточным основанием является фактическое допущение невыполнения или грубого нарушения взятых на себя договорных обязательств со стороны субъекта.

Данное обстоятельство позволяет лицу, договорные обязательства перед которым не были выполнены, обращаться в суд с неустойкой даже в случае отсутствие каких либо убытков. Помимо этого, явным преимуществом является

четкое определение размера неустойки, она не является плавающей и её подсчет не составляет труда и зачастую является бесспорным, в отличие от убытков, на расчет которых влияет не только фактически понесенные лицом убытки, но и те, которые оно могло понести, а могло и не понести.

При рассмотрении договорной неустойки важно подчеркнуть, что она в соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса, должна быть закреплена в письменной форме, несоблюдение которой лишает сторону возможности обращаться к стороне за возмещением и в суд, ввиду того, что влечет её фактическую и формальную недействительность.

Помимо договорной неустойки, нормами действующего законодательства предусмотрен такой вид как законная неустойка, при взыскании которой не требуется прописывать об этом в договоре, но в случае указания, размер может быть уменьшен или увеличен.

Следующим видом неустойки, подлежащим рассмотрению в рамках исследования гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, является штраф, который, по наиболее общему правилу, является единовременно взыскиваемой суммой, которая пропорциональна определенной в договоре денежной сумме.

Штраф содержит в себе все общие основания и условия обращения к неустойке, ввиду чего, применяется в конкретно определенных законом случаях, в зависимости от категории дел и норм законодательства Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством, является определение такой формы рассматриваемой ответственности, как задаток, легальное определение которого указано в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В рамках задатка во избежание неисполнения договорного обязательства, законодатель так же указывает на необходимость соблюдения письменной формы, с четким указанием назначения платежа, в противном случае, как

судом, так и стороной договора, указанная сумма может быть воспринята с позиции отнесения её к оплате по договору, депозиту или иным аспектам.

Потеря задатка происходит при неисполнении договорного обязательства, в случаях, предусмотренных статьей 381 ГК РФ [17].

Задаток теряется без необходимости обязательного наступления убытков, вызванных нарушениями условий договора, в соответствии с договором и действующим законодательством.

Ещё одной категорией, которую принято рассматривать в рамках изучения гражданско-правовой ответственности за неисполнения договорного обязательства совместно с задатком, является аванс, который хоть и является похожим по своей природе на задаток явлением, однако, его действие не направлено на фактическое исполнение договорных обязательств. Так, в случае неисполнения договорного обязательства, задаток, внесенный стороной, допустившей нарушение договорного обязательства, идет в счет исполнения рассматриваемого обязательства, а если вести речь об авансе, то в соответствии с условиями договора и нормами действующего законодательства, данный аванс подлежит возврату.

При признании аванса задатком, стороны договора должны прописать её назначение в рамках договора.

При возможном заблуждении в определении задатка или аванса, определяют цель обеспечения исполнения договорного обязательства [21].

Ответственность за пользование чужими средствами состоит в неправомерном удержании, уклонении от их возврата, иной просрочке в их уплате.

В настоящее время в большинстве случаев проценты признаются законной неустойкой [39].

Данный факт подтверждается Постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. О практике применения положений ГК

РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами [9].

Формы гражданской ответственности за не исполнение договорного обязательства позволяют изучить её с позиции общих пастулатов, определяющих рассматриваемую ответственность и в рамках других, смежных отраслей.

По результатам исследования нами сделаны следующие выводы по первой главе:

- гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства определяется как ответственность, наступающая в случае нарушения стороной условий договора, неисполнения обязательств по договору, нарушения прав и законных интересов его сторон;
- гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства классифицируется в зависимости от различных оснований, формирующихся из субъектного состава договорных правоотношений, а так же форм ответственности и иных критериев, влияющих на наступление рассматриваемого вида ответственности;
- формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства рассматриваются с учетом общих положений гражданского права, законодательства в области убытков и неустойки с особенностями ведения договорных правоотношений.

Глава 2 Характеристика гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства

2.1 Возникновение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства и её проблематика

Основанием наступления ответственности является нарушение условий договора. Данное правило является общим, однако, в нем имеются исключения, в связи с которыми лицо, привлекаемое к ответственности по договору, не причинило вред самостоятельно, но должна нести за него ответственность.

Соответственно, существует ряд четких критериев, определяющих наступление ответственности в рамках того или иного договора.

Условия для привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств:

- наличие вреда или убытков [5];
- противоправный характер поведения правонарушителя [20];
- причинная связь между нарушением и последствиями.

Рассмотрение данных аспектов является необходимым основанием при определении оснований наступления рассматриваемой ответственности в соответствии с действующим законодательством и договором.

Следует более подробно рассмотреть понимание противоправного характера с позиции теории, практики и законодательного закрепления. Наиболее точным в рамках рассмотрения данного вопроса понятием является определение его с позиции действий стороны договора, влекущих нарушение его условий.

В соответствии с действующим законодательством, противоправным признается нарушение условий договора, что соответствует правовой природе данного понятия и подходу к установлению договорной ответственности.

Следующим аспектом, определяющим возникновение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств, является необходимость определения данного правонарушения с позиции его внешнего выражения, имеющего место быть как в форме действия, так и в форме бездействия.

Как следует из смысла действующих гражданско-правовых норм и общих положений, касающихся противоправных действий, неисполнение договорного обязательства признается в силу наличия запрета, установленного законом и договором.

Для определения понятия бездействия в рамках данного параграфа, необходимо определить наличие у стороны договорных обязательств, установленных договором и действующим законодательством, которые сторона договора не исполнила по ряду определенных причин, которые, в большинстве своем, не важны при определении факта бездействия, который привел к неисполнению договорного обязательства.

На сегодняшний день учеными-правоведами и юристами-практиками выработано несколько ключевых подходов, позволяющих всесторонне представить данное понятие и степень его влияния на формирование гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

Согласно одной из точек зрения, указанное определение связывают с последствиями нарушения субъективных прав.

Следующая точка зрения определяет вред в значении последствия нарушения прав стороны договора и негативные последствия нарушения [45].

В рамках анализа каждого из двух подходов следует подчеркнуть важность каждого из них, а так же, выделить наиболее применимое в рамках темы выпускной квалификационной работы, определение, в соответствии с которым вред является противоправным поведением, направленным на

нарушение прав и законных интересов стороны договора в соответствии с действующим законодательством.

Изучение вопроса не представляется возможным без подготовки определений материального и морального вреда, которые имеют место быть в рамках осуществления договорной деятельности.

Если понятие материального вреда, представляющего собой определенный имущественные лишения, не вызывает большого количества споров, ввиду того, что является четко урегулированной законодателем категорией, имеет точный порядок его возмещение как в натуральной форме, так и в денежной, то с понятием моральный вред сложнее.

Определение категории морального вреда вызывает множество вопросов и споров, так как по наиболее общему понятию предполагает несение лицом нравственных страданий в силу нарушения договорного обязательства, основных прав сторон.

Понятие получило разъяснения в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна в соответствии с законом [35].

Финальным аспектом, определяющим содержание неисполнения договорного обязательства как гражданского правонарушения в сфере гражданско-правовой ответственности, является необходимость наличия причинной связи между наступившим нарушением договорного обязательства, лицом и действиями или бездействиями, которые оно предприняло, чтобы данное неблагоприятное последствие наступило.

Вина является субъективным условием ответственности, выражает психическое отношение правонарушителя к правонарушению и последствиям [13].

Проблематика рассматриваемого института строится на рассмотренных в ходе работы аспектах, пробелах в законодательстве, а так же, в действиях субъектов договорных правоотношений. Таким образом, выделяются следующие проблемы:

- отождествление понятия недобросовестность и виновность;
- отсутствие легального определения гражданской ответственности и гражданского правонарушения, применимо к договорной ответственности;
- сближению договорной и деликтной ответственности;
- формальный подход арбитражных судов к рассмотрению исковых заявлений о взыскании убытков, причиненных неисполнением договорного обязательства, в рамках упрощенного производства;
- неприменение гражданско-правовой ответственности как неблагоприятного последствия за неисполнение договорного обязательства в случае истечения срока исковой давности.

Отождествление понятие недобросовестность и виновность. Вина, как было сказано ранее, представляет собой непринятие лицом мер по предотвращению последствий виновного поведения, имеющим при этом реальную возможность надлежащего исполнения возложенных на него договорных обязательств. Недобросовестность, в свою очередь, представляет собой поведение, которое соответствует закону, но противоречит принципам права. Для решения данной проблемы необходимо внести в Главу 25 ГК РФ определения недобросовестности и виновности с указанием их разграничения и нетождественности, что позволит избежать конкуренции между данными понятиями.

Отсутствие легального определения гражданской ответственности за неисполнение договорного обязательства и гражданского правонарушения. Данная проблема является пробелом в законодательстве и не позволяет обеспечить единство правоприменительной практики, порождает множество ненужных дискуссий и иных проблем в сфере применения гражданской ответственности не только в рамках договорной деятельности, но и в гражданско-правовой среде в целом. Решением является четкое определение законодателем указанных понятий в ГК РФ.

В действующей правоприменительной практике и теории гражданского права наметились тенденции к сближению договорной и деликтной ответственности, определяя возможность договорного регулирования спорных вопросов исключительно нормами договора, установления объема и размера возмещения вреда. Проблемой данной тенденции является отсутствие четко установленной нормативно-правовой базы для реализации данной процедуры, а так же конфликт договорного и деликтного исков. Решением данной проблематики является введение в ГК РФ главы договорные и деликтные иски, в которой возможно указать основания предъявления того или иного иска, обстоятельства, исключающие их предъявление, а так же специальные аспекты, определяющие соотношения данной категории исков в рамках неисполнение договорного обязательства.

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорных обязательств в силу норм статьи 392 ГК РФ может быть застрахована, в связи с чем имеет место быть злоупотребление правом и намеренное нарушение обязательств любой из сторон договора, которой выгоднее получить страховую выплату, нежели исполнение по обязательству. Данная процедура так же лишает гражданско-правовую ответственность за неисполнение договорного обязательства превентивной функции, в связи с чем стороны действуют более беспечно, определяя потенциальную возможность неисполнения обязательств

по договору в связи с надеждой на получение выгоды в соответствии с договором страхования. Решением данной проблемы является изменение гл. 48 ГК РФ в статье 932 в части страхования ответственности по договору. В п.1 рассматриваемой статьи необходимо ввести четкий перечень случаев, в которых допускается страхование риска за неисполнение договорного обязательства.

Формальный подход арбитражных судов к рассмотрению исковых заявлений о неисполнении договорного обязательства, в рамках упрощенного производства. В случае, если иск о взыскании убытков, которые наступили в связи с неисполнением стороной обязательства, предъявляются в суд на суммы в пределах одного миллиона двухсот тысяч рублей для юридических лиц, и вдвое меньше для индивидуальных предпринимателей, то суд вправе принять исковое заявление к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Так, в рамках дела А32-14884/2024 было рассмотрено исковое заявление о взыскании убытков, наступивших в связи с неисполнением договорного обязательства в рамках договора на перевозку груза. Заявление рассмотрено, решением от 21 июня 2024 требования истца удовлетворены, ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению по общим правилам искового судопроизводства отклонено [29].

Дело А32-14772/2024 о взыскании убытков возникших в связи с нарушением договорных обязательств в рамках договора страхования, так же рассматривалось в упрощенном порядке. Исковые требования удовлетворены, судом отказано в привлечении к рассмотрению в деле третьих лиц, о рассмотрении дела в порядке общего искового производства [28].

Так, в ходе анализа судебной практики установлено, что судами в связи с большой загруженностью отклоняются ходатайства о переходе к рассмотрению иска по правилам общего судопроизводства, ходатайства о привлечении третьих лиц, истребовании доказательств и так далее. Стороны не могут реализовать

свое право на защиту, подтвердить факт наличия гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства. Решением данной проблемы является введение в ст. 227 АПК РФ части, регулирующей закрытый перечень оснований отказа в переходе к общему порядку судопроизводства при рассмотрении исковых заявлений, что увеличит нагрузку судов, однако, позволит сторонам защищать нарушенные неисполнением договорных обязательств права в рамках судебного процесса.

Неприменение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства в случае истечения срока исковой давности. В деле А32-29878/2023 арбитражным судом рассматривался иск об убытках, вызванных нарушением договорных обязательств в рамках договора на перевозку груза морским транспортом. Истец отказался от требований в связи с установлением судом факта наличия пропуска срока исковой давности.

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства, как и иные виды ответственности не подлежат применению в случае истечения срока исковой давности, который, в соответствии с ГК РФ составляет 3 года. Так, увеличение срока исковой давности в зависимости от суммы, подлежащей взысканию в рамках гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, позволит обеспечить выполнение рассмотренных ранее в работе целей гражданско-правовой ответственности в рассматриваемой сфере.

Подводя итоги следует подчеркнуть, что гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорных обязательств, условия её наступления, понятие неисполнение договорного обязательства как гражданско-правового нарушения, его содержание и проблематика рассматриваемого института, являются необходимыми условиями реализации, поддержки, защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов сторон договора, а так же, интересов государства и иных субъектов.

2.2 Условия освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства

Пункт 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств [7].

Критериями, определяющими его содержание, являются чрезвычайность, которая представляет собой большую силу, определяемую с учетом конкретных условий и обстоятельств, имевших место быть в данный момент, непредотвратимость, которая, как следует из названия, представляет собой невозможность избежания наступления того или иного события и последующей остановки его неблагоприятного воздействия, его последующего значения [42], а так же относительность, определяющая существование непреодолимой силы в соответствии с определенными обстоятельствами.

На основании приведенных в параграфе положений, касающихся непреодолимой силы в рамках неисполнения договорного обязательства, наиболее точным определением её понятия является непредотвратимое неблагоприятное событие, течение которого не связано с волеизъявлением сторон договора [6].

Относительность признается таковой и является содержательным элементом непреодолимой силы только при наличии определенного перечня условий, применимо к каждой конкретной ситуации. Сам факт наличия неблагоприятных последствий в данный момент времени не говорит о том, что они напрямую повлияли на нарушение стороной условий договора, так как может иметь место совершенно при других обстоятельствах или не в такой

степени, которая может хоть как то повлиять на исполнение.

Данный аспект находится в постоянном изменении ввиду того обстоятельства, что с каждым годом совершенствуется не только теоретическая, но и практическая база, на основе которой осуществляется исполнение договорных обязательств, снижая при этом вероятные последствия их неисполнения, степень вреда для той или иной стороны договорных правоотношений [16].

Как и в случае с другими содержательными элементами непреодолимой силы, относительность является объективным критерием, так как базируется на реальных обстоятельствах и условиях, имевших место быть в тот или иной период времени.

Несмотря на то, что нужно выделять только указанные выше содержательные элементы непреодолимой силы, в правоприменительной практике зачастую используются непредвиденность и внешний характер, характеризующиеся в соответствии с правовой природой данного явления и практикой применения указанного обстоятельства в рамках работы.

Внешний характер заключается в отсутствии связи между действиями стороны договора и обстоятельствами, которые привели к неисполнению обязательств. Если сторона договора знала о наступлении обстоятельств непреодолимой силы и, условно, заключила договор на перевозку товара по маршруту, по которому исполнить обязательства не представляется возможным, это не говорит о том, что непреодолимая сила имело место быть и помешало лицу исполнить условия договора.

Непредвиденность строится на основном положении, согласно которому субъекты договорных правоотношений не имеют возможности предвидеть обстоятельства, которые в дальнейшем приведут к неисполнению договорного обязательства. При перевозке, осуществление её по опасному с точки зрения возможности наступления обстоятельств непреодолимой силы маршруту,

говорит о наличии обстоятельств рассматриваемого явления, так как предвидеть их наступление в силу наличия постоянной опасности на определенном маршруте в данный определенный момент времени не представляется возможным.

Доктринальным примером служит ситуация, в ходе которой перевозчик груза получает уведомление о штормовом предупреждении, однако, в силу природы обстоятельств непреодолимой силы, условий договора и норм действующего законодательства, предвидеть данное событие не представляется возможным [15].

От непреодолимой силы следует отличать случайное причинение вреда. Важно отметить, что случай, когда отсутствует вина должника, и, соответственно, нет гражданско-правовой ответственности. Однако это общее правило, из которого имеются многочисленные исключения.

Освобождение от ответственности за неисполнение договорного обязательства осуществляется в отношении виновной ответственности и в отношении лиц, не являющихся субъектами предпринимательства. Имеются исключения в отношении лиц, занимающихся предпринимательством, установленные условиями договора, а так же действующим законодательством. В том случае, если вина, как признак гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, отсутствует, основание освобождения от ответственности исключается [17].

Так же освобождению подвергается субъект, причинение вреда которым имело место быть при осуществлении им права или исполнении обязанности.

Иногда гражданско-правовая ответственность исключается действиями третьих лиц [20]. В соответствие со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы

или умысла потерпевшего.

Умысел потерпевшего исключает гражданско-правовую ответственность за неисполнение договорного обязательства, который желал наступления последствий неисполнения условий договора, либо заведомо, до заключения договора, либо в ходе его исполнения.

В ходе рассмотрения выявлены условия освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств, обстоятельства, определяющие непреодолимую силу, определено обстоятельство, в силу которого, то или иное обязательство не может быть исполнено в соответствии с условиями договора и законом, что подтверждается так и на основе анализа мнений ученых правоведов и практикующих юристов в рассматриваемой области.

По результатам исследования сделаны следующие выводы по второй главе:

- основания возникновения и условия освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства урегулированы законодателем и включают в себя определенный открытый перечень обстоятельств, возникновение которых служит отправной точкой в вопросе назначения ответственности или освобождения от неё;
- проблематика гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства, в большинстве своем, вызвана наличием пробелов в действующем законодательстве и проблемами судопроизводства, решением которых является внесение соответствующих изменений в кодифицированные акты, федеральные законы и нормативные акты с целью закрепить понятие гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства и конкретизировать перечень случаев её наступления.

Заключение

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства в соответствии с российским законодательством, не смотря на всестороннее урегулирование со стороны законодателя, практическую и теоретическую проработанность, в своем нынешнем виде все ещё нуждается в доработке, развитии, подготовке проектов по решению проблем, связанных с различными аспектами деятельности субъектов договорных правоотношений в данной области, а так же исследовании в рамках научной деятельности ученых-юристов с целью выявления закономерностей и различных аспектов, касающихся максимально эффективного осуществления функционирования и его надлежащее поддержание.

Проведенная работа показывает несовершенство действующего на сегодняшний момент порядка реализации гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств, однако, законодателем ведется качественная работа по внедрению новых идей в гражданско-правовое поле, развитие и совершенствование действующего законодательства не только с позиции его нормативного закрепления, но так же необходимостью его дальнейшего рационального и эффективного применения в деятельности судов, договорных отношениях и иных областях гражданско-правовых отношений в Российской Федерации.

На основе проведенной работы по изучению института гражданско-правовой ответственности в области неисполнения договорного обязательства следует привести ряд конкретных выводов в соответствии с целями работы.

Определение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства характеризуется как один из видов юридической ответственности, наступающей в случае нарушения стороной договора его условий, неисполнения договорных обязательств и нарушения прав и законных

интересов субъектов договорных правоотношений;

Существует множество различных оснований для классификации гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства по следующим основаниям:

- по определению субъектного состава;
- по основаниям возникновения договорных обязательств;
- по функциям гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства.

К формам гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства относят:

- возмещение убытков;
- компенсация причиненного морального вреда;
- организация выплаты неустойки;
- понуждение к совершению определенных действий.

Характеристика гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств складывается из нескольких критериев, включающих в себя:

- основания возникновения гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- понятие гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- признаки гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- условия назначения и освобождения от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- проблематика каждого из аспектов, которые включает в себя рассматриваемая характеристика, не только с позиции теории, но и с

практической стороны реализации норм гражданского законодательства в рассматриваемой области.

Освобождение от гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства возможно в следующих случаях:

- непреодолимая сила;
- случай;
- умысел потерпевшего, исключаящие назначение гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорных обязательств.

Проблематика рассматриваемого института связана со следующими факторами:

- с наличием пробелов в действующем российском законодательстве;
- отсутствием законодательного закрепления гражданско-правовой ответственности за неисполнение договорного обязательства;
- загруженностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Решение выделенной в рамках исследования проблематики возможно следующими путями:

- внесением изменений в действующее гражданское законодательство;
- созданием отдельного федерального закона, регулирующего гражданско-правовую ответственность за неисполнение договорных обязательств;
- расширением законодательного регулирования за счет использования кодифицированных актов из смежных отраслей права.

Гражданско-правовая ответственность за неисполнение договорного обязательства строится на общих началах ответственности, положений гражданского законодательства и смежных с ним нормативно-правовых актов, судебной практики и теории в рассматриваемой области, содержит определенную проблематику, решение которой строится на комплексной работе субъектов, определяющих ход развития гражданско-правовых отношений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреев Р. В. Понятие гражданско-правовой ответственности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 4. С. 58 – 61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-2> (дата обращения: 01.07.2024).
2. Анисимов А. П., Козлова М. Ю., Рыженков А. Я. Гражданское право. М. : Юрайт, 2023. 377 с.
3. Афанасьев И. В. Сервитут в гражданском праве. М. : Юрайт, 2023. 155 с.
5. Белов В. А. Юридические факты в гражданском праве. М. : Юрайт, 2024. 451 с.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Российская газета. – 1998. – №153. – Ст. 388.
7. Воронов Е.В. Законная неустойка: теоретические и практические аспекты // Вестник науки. 2024. № 5. С. 334–339. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonnaya-neustoyka-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty> (дата обращения: 01.07.2024).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
9. Жукова Д. В., Петров И. В. Особенности исполнения денежных обязательств в гражданском праве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 3. С. 73–75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ispolneniya-denezhnyh-obyazatelstv-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 01.07.2024).
10. Зенин И. А. Гражданское право. М. : Юрайт, 2023. 527 с.
11. Казиханова С. С. Отношения, регулируемые нормами, содержащимися

в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 2. С 124–127.

12. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года №6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года №7-ФКЗ, 05 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

13. Лаптев В. А. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ общества // Вестник Российского университета дружбы народов. 2024. № 1. С. 163–177. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-kontroliruyuschih-lits-po-obyazatelstvam-isklyuchennogo-iz-egryul-obshchestva> (дата обращения: 01.07.2024).

14. Либанова С. Э. Гражданско-правовая ответственность: взыскание убытков. М. : Юрайт, 2023. 172 с.

15. Макарова Л. А., Невзгодина Е. Л. Некоторые вопросы практики возмещения убытков // Вестник Омского университета. 2024. № 1. С. 45–50 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-praktiki-vozmesheniya-ubytkov> (дата обращения: 01.07.2024).

16. Марчукова А. В. Особенности гражданско-правовой ответственности участников корпорации // Вопросы российской юстиции. 2024. № 31. С. 168–178. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-uchastnikov-korporatsii> (дата обращения: 01.07.2024).

17. Матузов Н.И. Теория государства и права: М. : Юристъ, 2020. 512 с.

18. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть. М. : Юрайт, 2023. 391 с.

19. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Российская газета. – 1998. – № 148. – Ст. 142.

20. О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10. URL: <https://rg.ru/documents/2022/11/25/document-plenum-verkhovnogo-suda.html> (дата обращения 07.06.2024).

21. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами : Постановление Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14. URL: <https://vsrf.ru/files/11683/> (дата обращения 04.06.2024).

22. О применение судами некоторых положений гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года №7. URL: <https://rg.ru/documents/2016/04/04/gk-dok.html> (дата обращения 04.06.2024).

23. Поротикова О. А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. М. : Юрайт, 2024. 242 с.

24. Пугачев В. Э. Неустойка как универсальная мера правового воздействия // Государственная служба и кадры. 2024. № 2. С. 154–158. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neustoyka-kak-universalnaya-mera-pravovogo-vozdeystviya> (дата обращения: 01.07.2024).

25. Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 мая 2024 по делу А40-45640/2024. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/48772ddd-2fa3-43ef-9307-60f3c0b6f374/42367e53-61a8-466b-9645-7274b49f7ca8/A40-45640-2024_20240503_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 04.06.2024).

26. Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июля 2023 года по делу №А40-57525/2023 URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7e593d59-bc09->

44b8-b519-32effa702e12/6d09d710-7567-487d-8ec3-c90f70eb591a/A40-57525-2023_20230705_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 01.07.2024).

27. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 января 2024 года по делу № А32-45026/2023 URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8dbc7f56-0b33-451f-b42f-1507217930f0/c52a7b51-4f32-41d6-9224-a78d7c5054ab/A32-45026-2023_20240112_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 04.06.2024)

28. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13 июня 2024 года по делу №А32-14772/2024 URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e6460852-4cbd-48cd-9c26-8fd9de981e8a/a53434e5-ae32-479d-b00c-3ff81d5b8e3c/A32-14772-2024_20240613_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.07.2024).

29. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29 мая 2024 года по делу №А32-14884/2024. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fab7a829-ff4b4d55-bd52-be61b1bf8c88/a8a07717-c638-4803-882a-c598769476d3/A32-14884-2024_20240529_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.07.2024).

30. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе. М. : Юрайт, 2023. 417 с.

31. Саенко Л. В., Щербакова Л. Г. Актуальные проблемы гражданского права и процесса. М. : Юрайт, 2024. 287 с.

32. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 17. – Ст. 170.

33. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. М. : Юрайт, 2024. 316 с.

34. Смоленский М. Б. Гражданское право М. : КноРус, 2022. 325 с.
35. Спектор А. А. Гражданское право России. М. : Юркомпани, 2020. 488 с.
36. Способы обеспечения исполнения обязательств : учеб. пособие : под ред. В. В. Акинфиева, А. В. Степанченко. М : Статут, 2020. 84 с.
37. Степанова Е.Е. Проблемы защиты прав потребителей. СПб. : Гамма, 2023. 82 с.
38. Усачева К.А. Возвращение полученного как последствие расторжения нарушенного договора: нормообразующие факторы и их соотношение при решении конкретных вопросов. М. : 2020. 616 с.
39. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации: Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ // Российская газета. – 2003. – №8. – Ст. 130.
40. Хазиева Р. Р., Нигаматьянов А. Р. Правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения кредитного договора // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 3. С. 191–194. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-posledstviya-neispolneniya-ili-nenadlezhaschego-ispolneniya-kreditnogo-dogovora> (дата обращения: 01.07.2024).
41. Чаунин А.В. К вопросу о заранее оцененных убытках в гражданском праве Российской Федерации // Вестник науки. 2024. № 5. С. 258–263. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-zaranee-otsenennyh-ubytkah-v-grazhdanskom-prave-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 01.07.2024).
42. Чиркова С. А. Правовое регулирование договоров, заключаемых в сети интернет // Вестник науки. 2024. № 5. С. 643–653. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-dogovorov-zaklyuchaemyh-v-seti-internet> (дата обращения: 01.07.2024).
43. Шаблова Е. Г. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. М. : Юрайт, 2022. 94 с.

44. Шарапова Е. А. Историческое развитие института возмещения убытков в гражданском праве России // Вестник науки и образования. 2024. № 4. С. 1–3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskoe-razvitie-instituta-vozmescheniya-ubytkov-v-grazhdanskom-prave-rossii> (дата обращения: 01.07.2024).

45. Шутунов А.М. Последствия одностороннего отказа от договора // Закон и право. 2024. № 6. С. 150–154. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-odnostoronnego-otkaza-ot-dogovora> (дата обращения: 01.07.2024).

46. Юсупова А. М., Алсынбаева Э. М. К вопросу о значении и правовой природе предварительного договора // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. № 3. С. 219–221. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-znachenii-i-pravovoy-prirode-predvaritelnogo-dogovora> (дата обращения: 01.07.2024).