

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Законная сила судебного решения

Обучающийся

К.Д.Кикта

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б. П. Николаев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Изучение норм законодательства, касающихся вступления судебных актов в законную силу, не позволяет определить наличие единообразного правового регулирования в данной области. В Гражданском процессуальном кодексе, Арбитражном процессуальном кодексе и Кодексе административного судопроизводства отсутствует четкое определение законной силы. Это понятие, а также его характеристики и границы, играют значимую роль в правовом положении сторон после достижения судебным актом статуса законной силы.

В данной выпускной работе автор анализирует различные подходы к интерпретации законной силы судебного решения, рассматривает его правовую сущность, а также выделяет его объективные и субъективные границы. Кроме того, он описывает свойства судебных решений и изучает процессуально-правовые аспекты, связанные с их законной силой, включая вопросы правоприменительной практики.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что законная сила представляет собой специфическое качество судебного акта, которое наделяет его исключительными, исполнимыми, неопровержимыми, преюдициальными и обязательными признаками. Каждое из этих свойств проявляется с определенными особенностями.

Ключевые слова: законная сила, пределы законной силы, свойства законной силы, законная сила судебного решения.

Оглавление:

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Теоретико-правовые основы судебных решений | 9 |
| 1.1 Правовая природа судебного решения..... | 9 |
| 1.2 Понятие и основные свойства судебного решения | 15 |
| Глава 2. Вопросы реализации свойства законности судебных решений | 25 |
| 2.1 Свойства законной силы судебного решения | 25 |
| 2.2 Процессуально-правовые аспекты законной силы судебных решений | 28 |
| Глава 3. Анализ вопросов правоприменительной практики, связанной с законной силой судебных решений | 32 |
| 3.1 Пределы законной силы судебного решения | 32 |
| 3.2 Теоретические и практические проблемы законной силы судебных решений..... | 36 |
| Заключение | 41 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 43 |

Введение

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития права, участники различного рода правоотношений постоянно взаимодействуют друг с другом, в императивном порядке исполняя все права и обязанности юридического характера, которые им предписывает государство.

Несмотря на это, в определенных случаях, возникают противоречия и конфликты правового характера, которые могут быть решены только посредством обращения в судебные инстанции, то есть в органы публичной власти.

В Российской Федерации данное право определено на конституционном уровне. Так, в частности ст. 46 Основного закона государства регламентирует гражданам право на защиту в суде, где их субъективные права, получая подтверждение со стороны государства, приобретают способность быть в последствие осуществленными принудительно в рамках, определенных действующим законом процедур, имеющих исключительный исполнительный характер [17].

В данном отношении особая роль отведена судебному решению.

В основе судебного решения лежит принцип правосудия, который означает справедливое и беспристрастное рассмотрение дела. Оно должно быть принято в соответствии с законами и нормативно-правовыми актами, действующими на территории страны. Каждому участнику процесса гарантируется возможность высказать свою позицию, представить доказательства и получить объективное решение.

Судебное решение - это не просто документ, а законный акт, который имеет юридическую силу и подлежит исполнению. Оно обладает рядом важных свойств, таких как:

- обязательность: Судебное решение обязательно для всех сторон процесса, а также для государственных органов и должностных лиц.

Неисполнение решения влечет за собой юридические последствия, вплоть до уголовной ответственности.

- исполнительность: Судебное решение, вынесенное в установленном порядке, подлежит принудительному исполнению. Это означает, что судебные приставы могут принять меры по его реализации, в том числе по принудительному взысканию денежных средств, аресту имущества и т.д.
- окончательность: Как правило, судебное решение является окончательным и обжалованию не подлежит. Однако, в некоторых случаях, стороны могут подать апелляционную или кассационную жалобу, чтобы оспорить решение суда.
- вступившее в законную силу: После того, как решение суда вступило в законную силу, оно приобретает статус окончательного и обжалованию не подлежит.

Судебное решение, принятое в соответствии со всеми нормами и принципами правосудия, является не просто формальностью, а реальным инструментом защиты прав и свобод человека. Оно обеспечивает стабильность правовых отношений, гарантирует справедливое разрешение конфликтов и способствует сохранению правопорядка в обществе.

Особым качеством судебного решения и его же окончательным действием как акта правосудия является законная сила.

Термин "законная сила судебного решения" не имеет четкого определения в законодательстве, что может привести к сложностям при его применении в практике.

В настоящее время в процессе применения законов и правовых принципов юридическая сущность законной силы раскрывается через установленный порядок передачи юридической компетенции от нормативно-правового акта к судебному решению, что в результате придает решению суда особенности, приближающие его к актам делегированного законодательства.

Все изложенное предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В рамках научной правовой доктрины Российской Федерации имеются немало работ, прямо или косвенно посвященных особенностям анализа такого признака судебного решения как его законность. При этом, везде отмечается проблема отсутствия законодательной регламентации данного термина, что в свою очередь подчеркивает особый научный интерес к анализу данного правового явления.

Среди ученых, внесших значительный вклад в развитие различных проблем реализации законной силы судебного решения можно отметить работы таких авторов как М.А. Гурвич, И.С. Дикарев, Л.Н. Завадская, А.А. Князев, Е.Н. Кузнецов, Н.А. Миловидова, В.П. Скобелев, В.В. Терехов, И.В. Шульга и другие.

Рассматривая диссертационные исследования по теме, можно отметить работы таких авторов как М.С. Борисов, О.Е. Волков, Д.Б. Володарский, Н.В. Зейдер, А.А. Мельникова, Д.И. Полумордвинова, Л.А. Пономарева, Д.И. Смольников, В.В. Терехов, Н.А. Туманова, П.А. Чебан и другие.

Объектом работы является сфера общественных взаимоотношений, которая возникает при выполнении законного судебного решения.

Предмет работы правила, установленные в действующем федеральном законодательстве Российской Федерации, которые определяют юридическую силу судебного решения.

Цель настоящего исследование – это процесс, основанный на изучении правовой сущности судебных решений, их понятий и основных характеристик, вопросов применения законной силы судебных решений, а также различных проблем, возникающих в этой сфере. Проблемы правоприменения в рассматриваемой сфере правоотношений.

Основные задачи исследования:

– установить юридический статус судебного решения;

- изучить определение и основные характеристики судебного постановления;
- изучить характеристики законной силы судебного решения;
- выявить характерные особенности процессуально-правовых аспектов, определяющих законную силу судебных решений.
- установить границы законной силы судебного постановления;
- изучение как теоретических, так и практических аспектов законной силы судебных постановлений.

Методологическая основа исследования. В рамках работы были применены различные правовые методы, как общие, так и частно-научные. Среди общенаучных методов правового познания можно выделить формально-логический, диалектический, методом системного анализа, а среди частно-научных формально-юридический, сравнительно-правовой, дедукции, индукция и дедукция и т.д.

Такой метод как диалектика был применен в процессе проведения анализа различного рода правовых подходов, рассматривающих правовую природу и социальную обусловленность такой правовой категории как судебное решение.

В процессе использования такого метода правового регулирования как сравнительно-правовой была установлена неоднородность правовой природы норм, которые регулируют правоотношения, возникавшие по поводу законной силы судебных решений и возможных путей их решения.

В свою очередь, такой метод исследования как формально-юридический был непосредственно применен при анализе российской нормативно-правовой базы, которая регулирует понятие, свойства судебных решений, особенности реализации такого свойства, а также проблем в рассматриваемой сфере правоотношений и возможных путей их решения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что отдельные положения данного исследования в перспективе могут быть использованы в процессе модернизации законодательной базы и повышения эффективности

деятельности судебных органов в части защиты законных прав и свобод юридических и физических лиц в процессе вынесения решений в отношении последних.

Практическая значимость заключается в том, что по своей большей части данная работа – это научное исследование, некоторые результаты которой в перспективе можно будет использовать правоприменителям в лице судебных органов при вынесении ими решений. Кроме того, часть положений работы, которые были в ней прямо определены, могут в перспективе подлежать использованию в деятельности различного рода судебных и правоохранительных органов в целом.

Теоретическая основа работы. При написании работы были использованы материалы учебников, периодических изданий, посвященных теме исследования, таких авторов как М.Г. Авдюков, М.А. Викут, С.В. Голубев, М.А. Гурвич, Н.И. Масленникова, Т.В. Сахнова, Н.Д. Старовойтова, М.К. Треушников, Д.А. Фурсов, И.В. Харламова, Н.А. Чечина, К.С. Юдельсон и другие.

Нормативная основа работы. В процессе написания работы были использованы нормы Основного закона страны, действующие положения процессуального законодательства, а также ряды иных действующих законодательных актов Российской Федерации, которые прямо или косвенно регулируют законную силу судебного решения,

Эмпирическая основа исследования представлена материалами судебной практики.

Научная новизна работы предопределена особым комплексным подходом к проблемам реализации законной силы судебного решения с одновременным предложением возможных путей их решения.

Структура работы определяется изначально поставленной целью и задачами, исходящими из нее, включает в себя введение, три главы, разделенные на шесть пунктов и список используемой литературы.

Глава 1. Теоретико-правовые основы судебных решений

1.1 Правовая природа судебного решения

Выполнение справедливости в гражданских, уголовных и административных делах можно рассматривать как основную функцию судебной власти, где разрешение гражданских споров неразрывно связано с принятием судебных решений.

Судебные акты - это документы, созданные органами судебной власти для осуществления их основных функций:

- правосудие;
- судебное управление.

Сейчас значение судебных актов очень высоко, так как они помогают достичь основных целей судебной власти. Благодаря решениям суда и определениям, в них закладывается важная правовая практика и прецеденты, которые имеют большое значение для правоприменения и власти, обеспечивается справедливость и равенство перед законом. Главная задача законов - защита прав и свобод граждан и других участников правовых отношений. Путем судебных постановлений решаются споры и конфликты, обеспечивая соблюдение законности и справедливости. Неопределённость как следствие, права, свободы и законные интересы обеспечиваются своевременной защитой.

К законодательству о гражданских делах относятся решения, определения и судебные приказы.

Разнообразие решений суда требует проведения специализированных исследований, которые будут охватывать как отдельные аспекты, так и общую сущность этого института. Это способствует расширению научных знаний и улучшению практики в области права.

На сегодняшний день можно наблюдать явное увеличение влияния судебных актов в правовом регулировании общественных отношений, особенно в процессе судопроизводства, где они играют ключевую роль в

определении содержания гражданских прав и обязанностей.

Вышеуказанная тенденция в контексте создания наиболее эффективного механизма регулирования требует от научного сообщества основательной доктринальной проработки, которая, сегодня отсутствует. Так, например, не решен один из главных для правотворческой и правоприменительной работы вопрос относительно юридической природы решений суда.

В целом, правовые акты органов судебной власти являются главной правовой формой реализации деятельности судебных органов государственной власти по достижению их целей и задач.

Правовые акты судов являются достаточно важным и особо значимым правовым инструментом.

Так, в частности, стоит отметить, что центральное место в сфере юридического регулирования занимают судебные акты, которые служат финальной фиксацией процессов юридического характера, укорененных в принципе законности - ключевой основе правовой системы России. Эти акты не только отмечают различные стадии юридических процессов, но и выполняют функцию оповещения о проделанной работе через судебные решения и прочие формы документов, выпущенных органами юстиции, включая решения, определения и приказы.

По мнению такого автора как А.А. Соловьев «Помимо этого, посредством принятия того или иного судебного акта происходит устранение правовой неопределенности, что способствует своевременной защите прав, свобод и охраняемых законом интересов соответствующего субъекта. Посредством принятия судебного акта орган судебной власти осуществляет как содействие в нормальном, положительном развитии гражданского оборота, так и оказывает предупредительное и воспитательное воздействие» [39, 334-335].

Нормами п. 4 ст. 1 Федерального закона от 22.12.2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской

Федерации» [44] содержится официальное толкование понятия «судебный акт».

Так, в частности, в данной норме определено, что под «судебным актом» понимается решение, которое вынесено в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренного в порядке осуществления конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражном суде».

Решения судов вышестоящих инстанций, а именно, апелляционной, кассационной и надзорной, которые принимаются в форме, установленной процессуальным законом, по результатам рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб (представлений) либо пересмотра решений суда в порядке надзора, также относятся к судебным актам.

Более детальное толкование понятия «судебный акт» содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» [29].

В процессе определения понятия «судебное постановление» в правовой доктрине также возникает ряд дискуссий.

Так, например, по мнению М.К. Треушникова судебное постановление – это «акт суда, который оформляется в письменном виде и в котором выражается властное суждение относительно разрешения материально-правовых и процессуальных вопросов» [41, 215].

К.С. Юдельсон пишет, что судебные постановления представляют собой «установленную процессуальным законом форму выражения судебными органами своей воли, которая непосредственно направлена на защиту охраняемых прав и интересов, а также на разрешение всех иных споров, возникающих в процессе осуществления правосудия» [49, 269].

М.А. Рожкова считает, что судебный акт – это акт, имеющий

исключительно правоприменительный характер, понимая под ним «документ, принимаемый судебным органом в особом установленном процессуальном порядке, содержащий в себе резолютивный вывод суда. Данный акт должен соответствовать ряду формальных требований и представлять собой юридический факт материального права, влекущий возникновение каких-либо последствий, имеющих юридическое значение» [33, 11].

Если анализировать мнения правоведов, то в своем большинстве они сходятся в том, что решение суда по конкретному делу (гражданскому, уголовному, административному) – это всегда акт применения норм права.

Так, как полагает М.А. Гурвич «любом своем качестве решение суда первой инстанции выступает в качестве акта защиты индивидуальных прав и охраняемых интересов спорящих сторон» [9, 28].

В целом, можно сказать, что значение судебных актов заключается в том, что они являются важнейшей частью механизма процессуального регулирования судопроизводства.

Как пишет Н.Д. Старовойтова «Указанное выражается в том, что данными актами оформляется все движение судебного дела, начиная от его возбуждения (принятие заявления/искового заявления к производству суда) и до его разрешения по существу (вынесение итогового судебного акта), а также сопровождается принудительное исполнение юрисдикционных актов» [40, 334].

Изучение темы о природе и значении судебных актов, обогатило страницы многих книг по праву. В ходе анализа научных трудов в области судебного процесса выделяются две ключевые тенденции в интерпретации того, что представляют из себя судебные решения. Они могут быть рассмотрены как официальные документы, выпущенные судом, которые не только применяют правовые нормы к определенному юридическому случаю, но и обладают обязательной силой для исполнения. Также данный термин может использоваться более широко для обозначения любых документов,

происходящих от судебных органов, независимо от их конкретного содержания.

При изучении и всестороннем рассмотрении юридического термина "судебный акт", кажется разумным анализировать его природу с нескольких аспектов в рамках юридической науки. Это дает возможность более полного понимания его как правового феномена [22, 232].

Так, М.А. Викут отмечала, что «судебные постановления необходимо расценивать как письменные акты, в которых выражается вовне судебная власть» [4, 284].

По мнению Д.М. Чечота, «постановления суда первой инстанции – это акты, которыми оформляются совершаемые судом (единолично или коллегиально) процессуальные действия, непосредственно порождающие юридические последствия» [48, 239], то есть главным в судебном акте является отражение воли суда, его волеизъявления, которое и объективировано в определенной форме.

Взгляд Н.А. Тумановой выделяет заключительный элемент в цепи применения права, акцентируя на нем как на важном моменте, обеспечивающем реализацию прав и обязанностей через правоприменительный акт со стороны уполномоченного органа. Судебное решение выступает как одно из юридических инструментов, способствующих нормативному управлению в рамках правового поля, подразумевая его функционирование и взаимодействие с различными сегментами правовой системы как интегральную часть этой системы [42,232].

В основе действия судебного акта лежит его взаимодействие не только с законами и юридическими процедурами, но и с другими элементами правовой системы, такими как правовые отношения, юридически значимые события, а также обязательства и права, которые необходимо выполнять. Это связано с тем, что судебные решения не только следуют из, но и поддерживают работу основных правовых принципов и инструментов.

Сущность судебного акта проистекает из его роли в применении права, которое делегировано государственными органами на основе Конституции. Этот документ служит одним из правовых средств для разработки специализированных законов, которые в свою очередь формируют рамки функционирования судебной системы, как указано в главе 7.

Основная функция судебного акта - это не только устанавливать и подтверждать правовые связи между участниками по вопросам имущественных прав (подтверждая их наличие или отсутствие), но и выяснять различные правовые аспекты в случаях, не связанных с судебными спорами. Это создает условия для беспрепятственного осуществления прав и законных интересов, защиты которых требует закон, влияя на изменение существующих правоотношений, решая конфликты и обеспечивая защиту прав участников [17]. В свою очередь, судебное решение выступает в качестве правового события, способного порождать определенные права и обязанности для индивидов и организаций, также оказывая воздействие на социальные связи через толкование законодательства.

Чтобы подчеркнуть вышеуказанное, обратим внимание на мнение Н.Б. Зейдера о том, что судебные решения служат основой в юридическом контексте, инициируя формирование новых правовых отношений. Они подразумевают признание судом определенных фактов, которые привели к возникновению исходного конфликта правоотношений и лежат в его основе [14, 25].

Исследование судебных актов, выявило, что существует различие между судебными актами и другими видами документации, предоставляемой в ходе судебных разбирательств. Важно понимать, что не каждое решение, принятое судом, квалифицируется как судебный акт. Судебные акты характеризуются не только их функцией применения права, но и их воздействием на статус и обязательства всех участвующих и затронутых сторон. Так, документ, который влияет на правовые отношения участников процесса, рассматривается как акт, который непосредственно применяет

право, а не просто выражает волю суда. В свою очередь, другие документы, создаваемые судами, следует классифицировать как судебную документацию, подлежащую определенным категориям [34, 358].

Таким образом, исходя из изложенного выше, можно резюмировать, что правильное понимание судебного решения именно как нормативно-правового акта, будет способствовать теоретической разработке его юридико-фактической значимости в качестве элемента механизма законодательного регулирования, обоснованию возможности и необходимости использования его регулятивного свойства для последующего обеспечения эффективного и наиболее целесообразного гражданско-правового законодательного регулирования общественных отношений в сфере имущественного оборота в Российской Федерации.

1.2 Понятие и основные свойства судебного решения

Судебное решение представляет собой в первую очередь итоговый акт суда, который выносится в строгом соответствии с нормами действующего материального и процессуального законодательства Российской Федерации, определенными лицами (судьями), которые законом наделены правом принятия таковых.

В данном отношении главным предназначением судебного решения выступает защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов права. Таковыми в различных правоотношениях выступают физические и юридические лица [38, 87].

Важность соответствия свойств, установленных для судебных решений в гражданском процессе, заключается в том, что их нарушение приведет к отмене предыдущего решения и, следовательно, лишит смысла работу суда на первом уровне.

В гражданском процессе все решения судов могут быть объединены под термином "юридические акты", которые обладают определенными

характеристиками.

- соблюдение законов и их применение в строгом соответствии с правилами российского законодательства;

- независимость и независимость от действий других органов.

уникальное содержание благодаря своей специфичности изучаемого гражданского дела;

- оценка решений в рамках обжалования.

- принятие судебных решений в рамках четко определенной процедуры.

В соответствии с нормами российского гражданского процессуального законодательства, судебное решение должно быть законным и обоснованным в соответствии с требованиями закона (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [7]).

Соблюдение законности судебных решений является ключевым и основным условием, предъявляемым российским процессуальным правом к данному типу судебных постановлений.

Так, в соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 [28], судебное решение является законным только в том случае, если оно принимается при точном соблюдении норм законодательства и в соответствии с нормами материального права, подлежащие применению к определенному правоотношению, либо основано на применении аналогии закона или права в необходимых случаях (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ [2]).

При принятии решений по гражданским делам судьи должны правильно применять нормы исключительно материального права. Это означает, что в каждом конкретном гражданском деле применяются положения того или иного законодательного акта.

В свою очередь, стоит отметить, что нормы ГПК РФ регламентировали случаи, когда имеет место нарушение или неправильное применение российскими судами норм материального права, которые впоследствии

влекут отмену решений суда в апелляционном порядке. При этом, существенное нарушение норм как материального, так и процессуального права может являться основанием для отмены либо изменения судебных актов в порядке кассации (ст. 387) [7].

Несоблюдение или неправильное применение норм процессуального права также может привести к отмене решения суда в апелляционном порядке согласно статье 330 ГПК РФ [7].

При этом, в случае, если нарушение или неправильное применение норм процессуального права привели к вынесению ошибочного решения суда, это может послужить основанием для отмены этого решения суда согласно части 3 статьи 330 ГПК РФ [7].

В случае, следующем документе, апелляционная инстанция может пересмотреть это решение. ч. 4 ст. 330 Если ГПК подлежит отмене, это происходит независимо от того, было ли принято незаконное решение или нет.

Решения суда должны строго соответствовать закону и основываться на правовой силе нормативно-правовых актов. Принцип верховенства закона широко известен, и он гласит, что в случае противоречия между законами и актами различных ведомств суд должен руководствоваться именно законом.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.1995 г № 8 [8] были даны разъяснения относительно применения судами законодательства [30].

Например, в случаях, когда возникает сомнение относительно соответствия действующего или предполагаемого к применению в рамках определенного случая законодательства Конституции РФ, судебные органы направляют запрос в Конституционный Суд Российской Федерации для получения разъяснений о конституционности такого закона или его конкретных положений [17]. В ситуациях, когда существующие законы не охватывают конкретный случай гражданского спора, судебная практика прибегает к применению аналогии законов, ища решение в правилах,

регулирующих схожие правоотношения.

В ситуации, где также отсутствуют подходящие правовые положения, решения должны основываться на фундаментальных принципах и общей цели существующего законодательства, что представляет собой аналогию права. Основываясь на этом, суд обязан обеспечить, чтобы любое применение аналогий, будь то аналогия закона или права, было тщательно обосновано.

Кроме того, в случаях, когда вопросы не регулируются российским законодательством, суды имеют возможность ссылаться на международные нормы или законы других стран. Это особенно актуально в гражданских делах, где применим международный договор, который противоречит российскому законодательству, но был ратифицирован Российской Федерацией, означающий, что такие правила получают приоритет (ч. 4 ст. 11 ГПК РФ [7]).

Все указанные выше пункты представляют собой суть требований к законности судебных решений, а также к любым другим судебным актам в гражданском процессе.

Следующее немалозначимое все решения, принимаемые судами, должны быть обоснованными - это обязательное требование.

Вторая часть статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [7] содержит определение понятия "обоснованность судебного акта" и утверждает, что суд должен опираться на доказательства, представленные на судебном заседании, при принятии своих решений.

Судебное решение будет являться обоснованным только тогда, когда факты, которые имеет прямое значение для дела, были в полной мере подтверждены и исследованы судом, удовлетворяют требованиям их относимости и допустимости, либо обстоятельствами, которые не нуждаются в процессе доказывания (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ [7]).

Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части решения суда указываются номер дела, дата и место принятия решения суда, наименование суда, принявшего решение, состав суда, помощник судьи, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, предмет спора или заявленное требование.

Описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны:

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;
- выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Осокина Г.Л. указывает на важность основания судебных выводов на прозрачных и проверяемых критериях доказывания. Эти доказательства должны быть не только пригодны к использованию и допустимы, но также и достаточно убедительными. Для того чтобы решение суда могло считаться законным, оно должно полностью отражать детали дела, в противном случае оно подвергается аннулированию.

Осокина также выделяет, что для обеспечения законности судебного акта крайне важно, чтобы он охватывал все аспекты дела, включая аргументы и возражения всех участников процесса, обеспечивая тем самым его всестороннее решение [26, 124].

В процедуре гражданского судебного процесса России, конкретные

положения устанавливают, что для исправления недостатков в судебном решении может быть вынесено дополнение к нему, как это указано в статье 201 ГПК РФ. Когда не происходит обращение к механизму дополнительного решения, такое неполное судебное постановление предполагается аннулировать, следуя установленной процедуре по ГПК РФ.

Важно подчеркнуть, что суд обладает полномочиями расширять рамки первоначальных требований только в строго оговоренных законом случаях. В частности, это может произойти по инициативе суда при признании сделки недействительной, что подкрепляется пунктом 2 статьи 160 ГК РФ, позволяя применять последствия к ничтожным сделкам

Для процессуальных актов важно не только установление их окончательного характера, но и наличие чёткости. Это подразумевает, что решение суда должно недвусмысленно отражать, был ли иск удовлетворён или отклонён, а также ясно указывать на обязанности и права всех сторон, задействованных в процессе.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ, касающемуся судебных решений, необходимо точно и доступно изложить суть вердикта суда, включая конкретные требования к действиям сторон и уточнение, в интересах кого они должны быть выполнены [31].

Исходя из аргументов выше, нельзя допускать, что суд принимает решения, которые зависят от какого-либо условия или события для их реализации. Такие вердикты, предполагающие условность в их исполнении, считаются неприемлемыми.

Альтернативными можно назвать судебные решения, которые предусматривают два тождественных способа его исполнения в альтернативном решении суда обязанная сторона сама выбирает способ исполнения решения, соответственно, решение не является окончательным.

Несмотря на это, нормами действующего законодательства допускается принятие факультативного решения суда, в котором указываются основной и дополнительный (факультативный) способы его исполнения.

В частности, ст. 205 и 206 ГПК РФ устанавливают случаи вынесения таких решений. То есть, можно, что российский законодатель прямо предусмотрел такие случаи, что на практике применения норм права облегчает процесс принятия решений судебными органами Российской Федерации. Так ст. 205 ГПК РФ установлено, что «в случае присуждения имущества в натуральной форме суд должен указать в своем решении его стоимость. В данном случае главным способом исполнения судебного решения будет именно передача имущества».

По мнению такого правоведа как А.Н. Кузбагарова «В ситуации, когда ответчик не может предоставить присужденное имущество в соответствии с решением суда, он обязан возместить его рыночную стоимость. Согласно законодательству, приоритетным методом выполнения судебного постановления является физическая передача активов. Однако, если это невозможно, то альтернативным методом становится компенсация стоимости данного имущества»[18, 279-282].

Кроме того, когда судебное решение требует от ответчика выполнения определенных действий, не связанных с передачей имущества или денежных средств, и ответчик не выполняет эти условия в установленный срок, суд предоставляет истцу право самостоятельно осуществить эти действия за счет ответчика, с последующим взысканием с него затраченных на это средств (ст. 206 ГПК [7]).

Отметим, что неопределённое решение суда также подлежит отмене в полной мере, либо его части. Чтобы решение суда обрело юридическую силу, оно должно быть зафиксировано в документальной форме, строго следуя процедурным нормам и законодательным требованиям. Это включает в себя детальное документирование каждого аспекта решения в соответствии с установленными правилами и стандартами.

Когда речь заходит о приведении в исполнение судебных решений, которые уже вступили в силу, традиционно подразумевается их обязательное исполнение через механизмы государственной власти. В настоящее время, в

России и в некоторых странах, поддерживающих дружественные отношения с ней, эксперты в области права выделяют две ключевые характеристики судебных решений: их обязательность к исполнению и сама исполнимость [1, 84]. За принудительное исполнение таких решений отвечает Федеральная служба судебных приставов России, которой предоставлены соответствующие полномочия.

Так, Л.Н. Завадская писала, что «исполнимость не составная часть законной силы, а самостоятельное свойство решения суда» [13, 34].

Г.Л. Осокина [25, 284] и Т.В. Сахнова [36, 107] рассматривали исполнимость как «проявление свойств законной силы судебного решения наряду с его обязательностью».

О.В. Исаенкова отмечает, что «понятие исполнимости шире понятия обязательности» [16, 54].

Некоторые ученые вообще не включают исполнимость в содержание законной силы и набор ее качеств. В частности, такую точку зрения обосновал М.А. Гурвич [9, 147].

Разделяя указанный подход, Н.И. Масленникова писала, что «исполнимость – свойство, присущее судебным решениям по искам о присуждении как актам принудительной реализации нормативных предписаний» [20, 11].

Другие специалисты рассматривают исполнимость как проявление обязательности вступившего в законную силу судебного акта. При этом здесь можно увидеть самый широкий диапазон взглядов.

Например, Н.А. Чечина утверждала, что «исполнимость есть проявление общеобязательности решения, а не самостоятельное его свойство», поскольку «понятие обязательности решения шире понятия исполнимости» [47, 159].

По мнению Д.А. Фурсова, «исполнимость наряду с неопровержимостью и исключительностью является следствием общеобязательности судебного решения» [45, 468].

На сегодняшний день правильная и всеобъемлемая трактовка таких правовых понятий как «обязательность (императивность)» и «исполнимость» решений суда может быть основана, на наш взгляд, исключительно на действующей концепции судебной власти, которая в свою очередь кардинально иначе демонстрирует свойства уже вступившего в законную силу судебного акта.

Что же в свою очередь может подразумеваться под исполнимостью как свойства решения суда?

Это может быть прямая реализация предписаний вынесенного судебного акта, который вступил в свою законную силу.

Здесь имеет место такое понятие как «субъективный предел» такой законной силы, свойство принудительного исполнения наиболее точно отражает особенности относительных правоотношений.

Таким образом, в данном отношении можно прямо говорить о том, что обязательность и исполнимость характеризуют вступивший в законную силу судебный акт с разных сторон. В частности, стоит отметить, что вынесенное судебное решение в силу свойства обязательности является юридическим фактом в рамках абсолютного правоотношения.

Обязательность судебного акта исключает также возможность возбуждения тождественных дел в судах и, кроме того, противостоит иностранным судебным и арбитражным решениям, устраняя их действие в российском правовом пространстве, в том числе с помощью категории публичного порядка. При этом, стоит отметить, что общетеоретических позиций следует говорить о том, что вступивший в законную силу судебный акт является обязательным для неопределенного круга лиц и подлежит реализации [37, 100-106].

Как пишет такой автор как С.В. Голубев «Указание на то, что он подлежит исполнению, сужает существующие в юридической практике формы осуществления обязательности судебного акта, поскольку исполнение - это только одна из форм реализации права. Принудительное исполнение

выступает одной из форм исполнения, поскольку исполнение может быть и добровольным, и именно оно имеется в виду при характеристике обязательности судебного акта. Обязательность от принудительного исполнения отличают также особенности последствий ее несоблюдения (санкции)» [6, 202].

Таким образом, исходя из изложенного выше, можно сделать вывод относительно, что только судебное решение, которое отвечает всем определенным законом требованиям, которые предъявляются или могут быть предъявлены к нему, будет способствовать наиболее правильному выполнению задач, стоящих перед осуществлением правосудия на территории Российской Федерации.

Глава 2. Вопросы реализации свойства законности судебных решений

2.1 Свойства законной силы судебного решения

Законная сила судебного решения является особым важным его свойством. Решение суда вступает в свою законную силу по истечении срока на его обжалование.

Несмотря на свою особую значимость, понятия «законной силы решений суда» до сих пор не регламентировано в нормах действующего российского законодательства, что является особым правовым пробелом, порождая на практике применения норм права немало дискуссий и споров относительно возможности и необходимости такой регламентации.

Судебное решение обладает особым свойством - законной силой, которая является важным аспектом акта правосудия. В юридической науке существуют различные толкования понятия законности судебного решения.

Так, Г. Л. Осокина отмечает, что это «совокупность его свойств (или качеств), обеспечивающих стабильность подтвержденных судом фактов и правоотношений, а также защиту действительно нарушенных (оспоренных) прав, свобод и законных интересов субъектов материальных правоотношений» [24, 4].

Как отмечает А. О. Манташян, «сущность законной силы определяется государственным подтверждением действия акта правосудия, акта судебной защиты, что, в свою очередь, влечет за собой определенные последствия, в том числе и динамические» [19, 89].

Вступление судебного акта в свою юридическую силу имеет ряд правовых последствий, которые определяют его сущность. Такие последствия характеризуются наличием определенных свойств законной силы судебного решения, а именно:

- неизменность;
- неопровержимость;

- исключительность;
- исполнимость;
- общеобязательность.

Каждое из указанных выше свойств связь между ними взаимосвязана и взаимоподдерживающая.

Для того чтобы в полной мере понять сущность института законной силы судебного решения в гражданском процессе, необходимо выделить основные характеристики данного явления.

К примеру, одно из таких свойств - обязательность, которое определено статьей 13 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации [7].

Таким образом, обязательность принятых судебных решений имеет важное значение не только для непосредственных участников гражданского дела и самого судебного органа, но и для всех граждан страны, даже если они не имеют прямого отношения к данному судебному разбирательству.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи ГПК РФ [7], судебные акты, включая решения суда, являются обязательными к исполнению для всех субъектов гражданских правоотношений на территории всей страны.

Это свойство играет ключевую роль.

Еще одним значимым качеством является возможность осуществления (исполнимость).

Некоторые исследователи считают, что исполнимость является ключевым элементом в процессе приведения в исполнение решений суда. В то время как в другом подходе она рассматривается как независимая характеристика. А. А. Соловьев и Н. А. Шеяфетдинова подчеркивают, что основа для исполнения судебного решения заключается в его внутренней способности к реализации, или другими словами, в его практической осуществимости [39, 36].

Одним из ключевых аспектов является стабильность. Этот принцип означает, что принятое законное решение не может быть изменено или пересмотрено, за исключением случаев, предусмотренных

законодательством.

Как отмечает Ш. Р. Ягубов «многие ученые отождествляют понятия «законная сила» и «неизменяемость»» [50, 19].

Неопровержимость судебных решений как окончательных и неопровержимых имеет решающее значение. Как только суд выносит решение, которое обретает законную силу, возможности для его пересмотра или подачи апелляции прекращаются. Особенно важно подчеркнуть уникальность этого аспекта: когда решение зафиксировано и признано законным, уже невозможно заново открыть дело с теми же исками на основании тех же аргументов. Это подтверждается пунктом 2 статьей 209 ГПК РФ, гарантируя, что не будет проведено повторное разбирательство по вопросам, по которым суд уже принял решение. Эти принципы обеспечивают целостность и окончательность судебного процесса, предотвращая бесконечные пересмотры и обжалования.

Другим свойством является преюдициальность. Мнения исследователей также отличаются относительно данного признака законной силы судебного решения. Объяснить это можно тем, что формулировки правил преюдиции в действующих кодексах значительно разнятся [33, 96].

Считаем, что преюдициальное свойство законной силы решения суда является одним из уникальных аспектов принципа справедливости.

Справедливость тем или иным образом находит отражение во всех институтах, и даже без буквального закрепления в источнике, объективируется в самом праве.

Суд обязан признавать факты, зафиксированные в решении, которое уже вступило в силу при рассмотрении предыдущего дела. Это означает, что эти установленные обстоятельства не требуют дополнительного подтверждения или опровержения.

Данная позиция закреплена в Постановлении Президиум ВАС РФ от 20 ноября 2012 г. № 2013/12 [32].

Таким образом, считаем, что важно пересмотреть и обновить

положения главы 16 ГПК РФ, чтобы четко определить и закрепить в нормативных актах концепцию и характеристики "законной силы судебного решения". Это предложение исходит из понимания, что все характеристики неразрывно связаны и вместе формируют основу, которая придает судебным решениям их законную силу. В контексте современных условий, такой подход представляется не только актуальным, но и необходимым для укрепления правовой системы [21,96].

2.2 Процессуально-правовые аспекты законной силы судебных решений

Понимание роли и влияния судебных решений в гражданских делах, которые имеют законную основу и принимаются в ходе судебного разбирательства, является критически важным. Эти решения играют центральную роль в формировании, изменении и завершении различных физических и правовых связей между людьми. Ввиду их способности устанавливать правила поведения и взаимодействия, необходимость в детальном рассмотрении и понимании этих аспектов становится очевидной. Они становятся основой для поддержания порядка и справедливости в обществе, подчеркивая их значимость как в области судебных разбирательств, так и в более широком понимании обеспечения законности и правопорядка [5,215].

В гражданском процессуальном законодательстве отсутствует четкое определение "законной силы судебного решения", поэтому в научной литературе по гражданскому процессу существует несколько различных трактовок этого понятия.

Исполнение судебного решения подразумевает проведение действий в соответствии с законом, которые являются окончательными и обязательными для исполнения, способствуя тем самым правовой устойчивости. Эти действия строго соответствуют установленным правовым нормам и не

подлежат изменению [25, 124]. В каждой конкретной ситуации важно определение наличия прав и ключевых факторов, подтверждающих эти права. Те, кто имеет интерес в данном вопросе, обладают неограниченным правом на выполнение своих запросов в рамках обеспеченных им прав.

При этом Т.В. Сахнова пишет, что «Каждое из приведенных определений законной силы решения суда несет рациональное зерно, но не в одном из них в полной мере не охвачены признаки (свойства) рассматриваемой категории» [35, 168].

Справедливо утверждать, что судебное решение, вступившее в законную силу, становится общеобязательным вариантом поведения субъектов для конкретного случая.

По мнению такого автора как Ш.Р. Ягубов, можно выделить следующие ключевые аспекты:

– Сила решения, вынесенного судом, отражает влияние законодательства и его роль в регулировании отдельных случаев, что подчеркивает важность закона в жизни общества. Это выражается в обязательном характере судебного постановления, которое не только утверждает применение закона к конкретным обстоятельствам, но и может изменять права или обязанности сторон, обеспечивая выполнение указаний суда всеми заинтересованными сторонами и организациями. Таким образом, законодательная и судебная ветви власти в России тесно связаны, а судебное решение демонстрирует принципы работы и власти закона в реальных ситуациях, подчеркивая его решающее значение и обязательность исполнения в рамках законодательной системы.

– Суд как орган, разрешающий споры и устраняющий неопределенности в правовых отношениях, суд устанавливает и защищает фактическое состояние дел. В своей работе суд не только выносит вердикт по спорному вопросу, но и утверждает нормы, которые будут регулировать дальнейшее поведение участников конфликта, тем самым устанавливая прецедент для будущих дел, предотвращая повторение подобных споров [50,

109].

– Реализация окончательного решения суда, предотвращая дальнейшие споры по данному вопросу, является проявлением стремления к порядку, стабильности и соблюдению законности. Это подчеркивает уникальную роль такого решения как акта правосудия, который обладает юридической силой вне зависимости от его содержания, будь то в сфере частного, гражданского или арбитражного права. В свою очередь, этот аспект подчеркивает авторитет и силу правовой системы, подтверждая, что законность действия сохраняется независимо от его оценок.

Несмотря на то, что решение может быть нелегитимным и не иметь под собой оснований, оно остаётся в силе до тех пор, пока не будет официально аннулировано или исправлено, подобно другим юридическим процедурам. В таком контексте, высшая инстанция обладает полномочиями оценить это решение в пределах своей юрисдикции и определить его как не отвечающее критериям для признания его легальным. В случае если решение оценивается как правильное, то высший орган утверждает его легитимность, тем самым подтверждая, что решение изначально соответствовало всем стандартам честности и справедливости, что немедленно обеспечивает его признание законным и вступление в законную силу [15,10].

Когда вышестоящий судебный орган проводит корректировки в уже вынесенное определение, остается его действие, но уже с внесенными поправками. Если же решение, еще не обретшее законной силы, признается неправомерным, оно все равно считается судебным постановлением, обязательным к исполнению всеми участниками процесса.

Когда решение вступает в силу, оно обретает свойства обязательности, исключительности и неоспоримости, преюдициональность и исполнимость.

Решение, принятое арбитражным судом или судом общей юрисдикции, имеет определенные границы своего действия, которые устанавливаются на основе как объективных, так и субъективных критериев. Объективные критерии влияют на то, какие юридические события и взаимоотношения

могут быть фиксированы судебным актом после его рассмотрения. В то же время, субъективные критерии ограничивают круг лиц, прямо задействованных в рассмотрении дела, исключая из него тех, кто не участвовал в процессе, за исключением особых случаев, когда распространение силы решения на них обязательно. Из этого следует, что судебное решение обладает специфической характеристикой, делающей его обязательным к исполнению в рамках судебной системы, обязывающим не только лиц, непосредственно участвующих в процессе, но и всех граждан, организаций и должностных лиц, на которых оно может быть распространено.

Решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции обладают юридической властью, которая распространяется только на определенные правовые субъекты, охватывая при этом и объективные, и субъективные элементы.

Думаю, что законная сила решения — это особое правовое действие материального права и гражданского процессуального закона в конкретном акте правосудия. Она — воплощение силы и авторитета судебной власти, решение как процессуальный акт обладает правовой силой независимо от того, правильно оно или нет. Даже в том случае, если решение незаконно и необоснованно, оно, как и другие процессуальные акты, сохраняет свою силу до его отмены или изменения. В этом случае вышестоящий суд признает, что решение не обладает теми свойствами, которые необходимы для того, чтобы оно вступило в законную силу. Если решение вынесено правильно, то вышестоящий суд оставляет его в силе. Этим подчеркивается, что решение с момента вынесения удовлетворяло всем требованиям, предъявляемым к нему как к акту правосудия. Признание решения законным и обоснованным влечет за собой автоматическое вступление решения в законную силу.

После вступления в законную силу решение приобретает такие свойства, как обязательность, исключительность, неопровержимость, преюдициальность и исполнимость.

Глава 3. Анализ вопросов правоприменительной практики, связанной с законной силой судебных решений

3.1 Пределы законной силы судебного решения

Принятие решения, которое вступает в законную силу, придает окончательность отношениям между сторонами, устраняя неопределенность в их правах и обязанностях.

При этом законная сила имеет свои пределы:

- объективные;
- субъективные.

Впервые, среди советских ученых-процессуалистов о наличии объективных и субъективных пределов законной силы высказался Д.И. Полумордвинов [27, 69].

М.А. Гурвич указывал, что «пределы действия судебного решения определяются предметом, в отношении которого действует законная сила (объективные пределы) и лицами, на которых оно распространяется (субъективные пределы)» [10].

В целом, пределы законной силы не появляются сами по себе, им предшествует долгая процессуальная деятельность сторон и суда. Формирование пределов законной силы судебного решения начинается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Согласно ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

- уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
- представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле [7].

В соответствии с абз.3 п.4 Постановления Пленума ВС РФ «лица, не

привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу» [12].

Таким образом, В случае, когда сторона, затронутая судебным решением, узнает о его исходе и обращается в вышестоящий суд (кассационную инстанцию) с жалобой, которая в результате приводит к отмене первоначального решения, это влечет за собой нарушение установленной законом силы исходного вердикта.

Аналогичным образом происходит и в процессе выяснения всех важных деталей, касающихся дела, что влияет на последующий процесс сбора и представления доказательств. При этом, когда суд определяет эти обстоятельства, он опирается на соответствующие законы, предписывающие, какие именно факты должны быть доказаны. Именно эти факты, установленные в ходе подготовки к рассмотрению дела, лежат в основе дальнейших действий сторон в доказывании своих позиций.

Если участники судебного процесса и другие вовлеченные лица на этапе судебного разбирательства представляют доказательства, касающиеся ранее установленных обстоятельств в подготовительной стадии дела, это способствует формированию содержания судебного решения. С другой стороны, попытки изменить основания или предмет иска в процессе не позволяют сторонам поднимать новые аргументы, не рассмотренные на предварительном заседании. Таким образом, только те факты и юридические взаимоотношения, которые были подтверждены и включены в итоговое решение суда, оказывают влияние на его законную силу и применимость к участникам спора.

В случае возобновления разбирательства, начинается новый цикл подготовки к процессу, в ходе которого производится детализация обстоятельств, критически важных для кейса, и сбор необходимых улик.

Определение границ, в рамках которых участникам запрещается определенное процессуальное поведение, выделяет объективные и субъективные ограничения - первые ограничивают действия в юридическом поле, вторые указывают на лиц, к которым эти ограничения применяются. В контексте принципа неоднократности, объективные границы устанавливают, какие требования (иск, жалоба, заявление) не подлежат повторному рассмотрению после вынесения судебного вердикта.

Исходя из изложенного, становится ясно, что категория обращений в судебные инстанции, включая жалобы и заявления, которые нацелены на протест или восстановление конкретного материального и правового статуса, уже утвержденного решением суда, вступившим в законную силу, играет важную роль. Критическим аспектом применения принципов законной силы судебных решений является так называемый эффект преключения, который предотвращает повторное оспаривание фактов или обстоятельств, уже рассмотренных судом, в последующих судебных процессах. Этот эффект предусматривает, что стороны, имеющие непосредственный интерес в исходе судебного разбирательства, не имеют права заново оспаривать установленные судебные факты, опираясь на информацию, доступную до или в момент вынесения судебного решения [46, 358-359].

В ситуации, когда рассматриваемые факты и свидетельства теряют свою актуальность и не могут быть применены сторонами в интересах достижения их целей на первой стадии судебного разбирательства, их значимость становится нулевой. Это происходит даже если эти факты не были предметом анализа в суде или сторона, которой они могли бы принести пользу, не была о них информирована, закрепляя тем самым правовые выгоды без зависимости от их предварительного рассмотрения.

В свою очередь, по мнению Н.Б. Зейдера «субъективные пределы законной силы определяются тем, что судебное решение, как акт государственного органа, получив обязательную силу закона по конкретному делу, действующем в отношении определенного круга лиц» [14, С. 17].

Распространение субъективных пределов на лиц, не принимавших участия в рассмотрении дела, на наш взгляд противоречило бы субъективному началу цивилистического процесса.

Действие субъективных пределов законной силы могут подвергаться изменению.

Согласно ч.1 ст.376 ГПК РФ [7], любое судебное решение, не являющееся постановлением Верховного Суда РФ, подлежит обжалованию в кассационной инстанции. Это право предоставляется не только непосредственным участникам судебного процесса, но и тем, чьи интересы оказались ущемлены в ходе принятия судебного решения. Если кассационная инстанция принимает решение об отмене предыдущего судебного постановления, последнее теряет свою юридическую силу, что ведет к существенным изменениям в рамках правовых отношений между сторонами.

В результате, при новом рассмотрении дела, условия и пределы правовых интересов устанавливаются уже в отношении других лиц, затронутых первоначальным решением суда. Интересно, что субъективные пределы могут оказывать влияние даже на тех, кто изначально не был вовлечен в судебный процесс. Определение области применения субъективных пределов и их влияния на участников дела возможно через анализ их юридического и фактического положения в рамках дела [11,73]. Необходимо выделить лиц, на которых субъективные пределы законной силы не распространяются:

- представители;
- органы государственной власти и местного самоуправления, вступающие в дело для дачи заключения по делу.
- прокурор и другие органы государственной власти, вступившие в процесс для дачи заключения по делу;
- органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане, обратившиеся в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других

лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Лица, выступающие в роли представителей, действуют в соответствии с полномочиями, полученными от тех, кого они представляют. Эта категория включает в себя также тех, кто обращается в судебные инстанции за защитой прав и интересов других лиц. При этом когда дело касается определения пределов, в которых действие судебного решения считается законным, арбитражные управляющие и структуры государственной власти, участвующие в судебном процессе без личного вклада в исход дела или без весомых претензий к ответчику, не входят в эту категорию. В таких случаях, участие арбитражных управляющих и представителей государственной власти носит формальный характер, направленный на предоставление экспертного мнения, и не предполагает наличия личной заинтересованности в результате рассмотрения дела, что исключает распространение на них законной силы судебного решения.

Следовательно, только участники процесса, которые заинтересованы в исходе спора, оказываются под влиянием юридической значимости решений суда.

3.2 Теоретические и практические проблемы законной силы судебных решений

Несмотря на то, что в процессе исследования был выявлен тот факт, что понятия «законная сила судебного решения» до сих пор не выработано ни в нормах законодательства, ни в правовой доктрине, под такой можно понимать итоговое решение судебного органа в лице судей.

Процесс принятия судебных решений основан на нормах права, которые в той или иной степени олицетворяют определенную степень

защиты субъектов права, при нарушении последних.

Исходя из анализа правовой литературы, можно выделить две основных части понятия «законная сила судебного решения».

В первую очередь, речь идет о так называемой пресекающей функции, которая анализировалась не только в рамках российской доктрины права, но и имеет место анализа в рамках зарубежного права.

Данная функция предопределяется тем, что в процессе вынесения окончательного решения суда судьей должны быть прямо установлены только фактические права и обязанности субъекта права, в том числе лиц, которые прямо или косвенно заинтересованы в исходе судебного спора. В свою очередь, процесс реализации данной функции определяется прямой возможностью или невозможностью вынесенных решением суда предписаний правового характера.

Особо стоит отметить, что сущность самого так называемого пресекания подразумевает условно соотношение к таким трактовками как «исключительность» и «преюдиция» в рамках законной силы решений судов [23].

Кроме того, имеет место признак неопровержимости (а именно – недопустимости обжалования уже вступившего в свою законную силу решения судов).

Вторая структурная единица подразумевают реализацию принятого решения суда, носит в определенной степени позитивный для применителя права характер. В данном отношении подразумеваются возможные варианты исполнения решений судов. Это может реализовываться в любых видах судебных тяжб и спорах, вне зависимости от конкретного предмета иска.

Основная проблема реализации законной силы решений суда предопределяется отсутствием у нее границ. На наличие данной правовой коллизии обращали свое внимание теоретики в области права еще со времен существования СССР.

При этом, особе место имела позиция о том, что законная сила

решений судов имеет как объективные, так и субъективные пределы своего действия в определенном временном контексте.

Имеется и иной подход, который основывается на совершенно иной точке зрения. Данный подход предопределяется тем, что пределы законной силы решений суда должны варьироваться только в зависимости от конкретной примененной при вынесении нормы права.

Здесь уже имеет место известное деление законной силы решения суда по таким критериям как:

- действие норм права во времени (определяется периодом времени от момента вступления нормативно-правового акта (и содержащихся в нем норм) в силу до момента ее утраты.);

- в пространстве (определяется той территорией, на которую распространяется действие нормативно-правовых актов данного государства);

- по определенному кругу лиц (определяется составом всех тех субъектов права, которым адресованы требования данного акта (его норм).

Считаем, что данный подход следует рассматривать как наиболее удачный, логичный и имеющий право претендовать на позицию доминанта в теории государства и права России [43].

Изложенное выше позволяет понять, что легитимность судебных решений основывается на их соответствии критериям законности и обоснованности, установленным государством, включая отсутствие оснований для их отмены. Это подчеркивает, что правовая природа судебных решений является сложным явлением, которое не сводится к одностороннему эффекту. Однако, специалисты в области права порой считают, что понять полное значение и содержание судебной силы решений нелегко, что может вести к ошибкам в применении законодательства. Таким образом, следует признать, что судебные решения в первой инстанции обладают законной силой только при их соответствии установленным нормам, без каких-либо нарушений, способных привести к их отмене.

Также имеет смысл в данном отношении рассмотреть законную силу решений основных и дополнительных.

Основным предназначением дополнительных судебных решений является устранение неполноты основного судебного решения. Понятие дополнительное решение суда существует только в рамках гражданского процессуального законодательства России.

Особое значение здесь приобретает принцип следования дополнительного решения судьбе основного. Дополнительное решение суда принимается тем судьей, которым было принято основное и может впоследствии быть обжаловано идентично с основным, по тем же правилам и срокам.

При этом, имеет место то, что наличие дополнительного решения суда создает определенного рода препятствия к процессу обжалования основного решения в порядке апелляции или кассации.

В целом, на сегодняшний день можно констатировать, что, несмотря на достаточно широкий ряд регламентированных норм права, которые защищают законные права и свободы граждан, мировым сообществом гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации не признается [3,30].

Безусловно, этот факт связан с геополитическими изменениями, происходящими в жизни российского государства в последние годы, санкционной политикой недружественных государств. Мировая судебная система в данном отношении не стала исключением. Примером в данном случае могут стать препятствия к обжалованию Решений Европейским судом по правам человека, в который ранее достаточно часто обращались граждане России за защитой своих законных прав и свобод.

Таким образом, на основании изложенного, можно резюмировать, что особое значение ряда правовых последствий вступления судебного решения в законную силу формирует содержание элементов такого римского принципа как *res judicata* (разрешенное дело) - положение, в соответствии с

которым окончательное решение полномочного суда, которое вступило в силу, является обязательным для сторон спора и не может быть пересмотрено.

Имея точки соприкосновения, *res judicata* в широком смысле и законная сила судебного решения не совпадают.

Законная сила судебного решения, суть самостоятельное правовое явление, подразумевает ответы на вопросы о её природе, о субъекте, наделяющем итоговый судебный акт силой, условиях обретения и случаях утраты силы судебным решением.

Заключение

На основании изложенного, определим ряд выводов:

Проведение комплексного анализа, который основан на процессе изучения правовой природы судебных решений, их понятия и свойств, вопросы реализации законной силы судебных решений всегда оставались и остаются под пристальным вниманием правовой доктрины.

Судебный акт – это правовой акт органов судебной власти, действующей в пределах Российской Федерации, основным предназначением которой выступает реализация двух основных направлений – это правосудие и система судебного управления, то есть организационно-правовая составляющая деятельности всех судов.

Основной задачей и целью судебных институтов в рамках государственной системы России является выполнение их функций через правовые акты, которые служат основным инструментом в их деятельности. Важность этих документов обусловлена необходимостью документирования юридически значимых действий, строится на принципе законности, укрепленном в основе конституционного строя страны. Эти акты, включая решения, определения и приказы судов, не только отражают результаты работы судебной системы, но и являются выражением последовательных шагов в осуществлении юридической деятельности, информируя общественность о достигнутых результатах в правоприменении.

Суд занимает особое место среди остальных органов государственной власти. Это единственный орган, осуществляющий правосудие, гарант государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Властная деятельность суда выражается в форме судебных постановлений. Поэтому решение суда как постановление, которым в строгом соответствии с законом и фактами, установленными судом, разрешается спор по существу, является актом защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов спорящих сторон. Именно этим определяется

сущность судебного решения.

Судебное решение – это постановление суда первой инстанции для разрешения дела, по существу, процессуальный акт – документ, который основывается на установленных в ходе судебного заседания фактов и применении норм права. Главным предназначением решений суда является восстановление нарушенных прав и законных интересов.

Основные свойства судебных решений:

- законность;
- обоснованность;
- определенность и окончательность.

Судебное решение должно быть оформлено согласно определенным правилам и процедурам. Это означает, что решение выносится в письменной форме, полностью соответствующей требованиям и содержанию, установленным законодательством.

Только правильное понимание судебного решения именно как нормативно-правового акта, будет способствовать теоретической разработке его юридико-фактической значимости в качестве элемента механизма законодательного регулирования, обоснованию возможности и необходимости использования его регулятивного свойства для последующего обеспечения эффективного и наиболее целесообразного гражданско-правового законодательного регулирования общественных отношений в сфере имущественного оборота в Российской Федерации.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдюков М.Г. Судебное решение. М., 1959. С. 139; Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданско-процессуального права // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 84.
2. Амбалова С. М. Неизменяемость судебного решения -свойство решения или законной силы решения? / С. М. Амбалова // Гражданское право, Гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики : Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, Хабаровск, 20 апреля 2018 года / Под ред. Н.В. Корниловой. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2018. – С. 91-94.
3. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. М., 2007. С. 30 - 33.
4. Викут М.А. Гражданский процесс России: Учебник. М.: 2004. С. 284.
5. Власов А. А. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов // ЭБС Юрайт 9-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — С. 215.
6. Голубев С. В. Понятие и значение судебного решения в гражданском процессе, его содержание и законная сила / С. В. Голубев // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства: Материалы межвузовской научно-практической конференции, Краснодар, 20 апреля 2017 года. Под редакцией С.В. Потапенко. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2017. – С. 202-206.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 15. Ст. 1967.
8. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве.

М., 1955. С. 28.

9. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 147 - 150.

10. Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы (извлечение) // Журнал административного судопроизводства. 2020. № 4. С. 17-22.

11. Даниленко П. Законная сила судебного решения / П. Даниленко // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. – 2009. – № 2. – С. 72-74.

12. Жеребова А. С. Законная сила судебного решения / А. С. Жеребова // Молодой ученый. – 2022. – № 37(432). – С. 85-86.

13. Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. М., 1982. С. 34.

14. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С. 25, 100.

15. Иванова К. А. Актуальные проблемы пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу в отечественном уголовном процессе / К. А. Иванова // Юридический факт. – 2018. – № 31. – С. 10-13.

16. Исаенкова О.В. Исполнительное право в Российской Федерации: особенности становления и перспективы развития. М., 2007. С. 54, 55.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 27. Ст. 4196.

18. Кузбагаров А. Н. Проблемы действия законной силы судебного решения при примирении сторон в исполнительном производстве / А. Н. Кузбагаров, С. К. Загайнова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3-2(27). – С. 279-282.

19. Манташян А. О. Исполнимость судебного решения // Современное право. — 2015. — № 11. — С. 89–93.

20. Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в

советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 11.

21. Мацкевич П. Н. Еще раз к вопросу о преюдиции в гражданском судопроизводстве // Закон. — 2019. — № 2. — С. 96–110.

22. Могилевский Г. А. Процессуально-правовые аспекты законной силы судебного решения / Г. А. Могилевский // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 4-2(67). – С. 232-234.

23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018): утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71880234/>

24. Осокина Г. Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18).

25. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 284, 285.

26. Осокина Г.Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4. С. 124.

27. Порлумордвинов Д.И. Объективные пределы законной силы судебного решения (О докладе Д.И. Полумордвинова) // Советское государство и право. 1946. №11. С.69.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2004.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» Российская газета, 29 декабря 2017. № 297.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8

(ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

31. Постановление Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. -2013. - №2.

32. Постановление Президиума ВАС РФ от 20 ноября 2012 г. № 2013/12. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70197708/>

33. Рожкова М.А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003. С. 11.

34. Сафина Р. Б. Сущность законной силы судебного решения в гражданском процессе / Р. Б. Сафина // Аллея науки. – 2021. – № 8. – С. 358-363.

35. Сахнова Т.В. Законная сила как атрибут правосудия // Тенденции развития гражданского процессуального права России. 2008. № 1. С. 107 - 113.

36. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд. М., 2014. С. 506, 507.

37. Сидорова Е. З. Характеристика законной силы судебного решения в работах отечественных процессуалистов / Е. З. Сидорова, Е. А. Жигалова // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2022. – № 3(46). – С. 100-106.

38. Скобелев В. П. Объективные пределы действия законной силы судебных решений по отрицательным искам о признании / В. П. Скобелев // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – 2018. – № 3. – С. 87-100.

39. Соловьев А. А., Шеяфетдинова Н. А. Принцип исполнимости судебного решения // Мировой судья. 2017. № 1. С. 36–40.

40. Старовойтова Н. Д. Акты судов общей юрисдикции: правовая

природа и отличительные особенности / Н. Д. Старовойтова // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 18. – С. 334-340.

41. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова (автор главы - М.К. Треушников). М., 2007. С. 215.

42. Туманова Н. А. Понятие судебного решения и его свойства / Н. А. Туманова // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2017. – № 4. – С. 231-235.

43. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 13. Ст. 1687.

44. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (в ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 29. Ст. 5304.

45. Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия. Т. 2: Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. М., 2009. С. 468.

46. Хакимова Д. Т. К вопросу о свойствах законной силы судебного решения в гражданском процессе / Д. Т. Хакимова // Студенческая наука и XXI век. – 2020. – № 2-2(20). – С. 358-359.

47. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 159.

48. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу / Сост. А.А. Ференс-Сороцкий, Е.Ю. Новиков. СПб., 2005. С. 239.

49. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 269 – 270.

50. Ягубов Ш. Р. Сущность свойств законной силы судебного решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2016. — № 1. С. 19-22.