

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Понятие, содержание и особенности договора бытового подряда в соответствии с
российским законодательством. Перспективы и тенденции совершенствования и развития

Обучающийся

В.О. Антонова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кандидат юридических наук Р.Ф. Вагапов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. Исследование договора бытового подряда в Гражданском кодексе РФ заслуживает особого внимания в контексте изменений экономической среды и повседневных нужд граждан. Договор бытового подряда охватывает услуги по ремонту, строительству, изготовлению или модификации имущества по индивидуальным требованиям заказчика, что делает его крайне важным для обеспечения прав потребителей и поддержки предпринимательской инициативы.

В современной России наблюдается усиление требований к качеству и безопасности услуг, что акцентирует внимание на необходимости дальнейшего развития законодательных рамок договора бытового подряда. Экономические изменения, включая инфляцию и изменение потребительских предпочтений, требуют адаптации договорных условий для обеспечения честности и справедливости сделок.

Актуальность темы заключается в том, что несмотря на изученность вопросов правового регулирования договора подряда (далее по тексту – договор бытового подряда), на данный момент как на практике, так и в научной сфере возникают острые дискуссии и обсуждения исследуемой тематике.

Объект исследования это– совокупность общественных отношений, связанных с правовым режимом договора подряда.

Предметом данного исследования выступают нормы права, доктринальные источники (монографии, учебные пособия, диссертации, комментарии, сборники трудов, научные публикации в академических изданиях), судебные и правоприменительные практики.

Цель данного исследования– проведение комплексного исследования гражданско-правового режима договора подряда.

Структура работы представлена: введением, тремя главами, разбитыми на параграфы, заключением и списком литературных источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Основы правового регулирования договора бытового подряда	7
1.1 Понятие и признаки договора бытового подряда	7
1.2 Элементы договора бытового подряда	11
Глава 2 Содержание договора бытового подряда и ответственность сторон по договору бытового подряда	17
2.1 Содержание договора бытового подряда.....	17
2.2 Ответственность сторон по договору бытового подряда.....	27
Глава 3 Анализ проблем и перспектив развития договора бытового подряда.....	40
3.1 Актуальные проблемы применения договора бытового подряда.....	40
3.2 Перспективы и тенденции совершенствования и развития договора бытового подряда	47
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Актуальность исследования. Исследование договора бытового подряда в Гражданском кодексе РФ заслуживает особого внимания в контексте изменений экономической среды и повседневных нужд граждан. Договор бытового подряда охватывает услуги по ремонту, строительству, изготовлению или модификации имущества по индивидуальным требованиям заказчика, что делает его крайне важным для обеспечения прав потребителей и поддержки предпринимательской инициативы.

В современной России наблюдается усиление требований к качеству и безопасности услуг, что акцентирует внимание на необходимости дальнейшего развития законодательных рамок договора бытового подряда. Экономические изменения, включая инфляцию и изменение потребительских предпочтений, требуют адаптации договорных условий для обеспечения честности и справедливости сделок.

Актуальность темы заключается в том, что несмотря на изученность вопросов правового регулирования договора подряда (далее по тексту – договор бытового подряда), на данный момент как на практике, так и в научной сфере возникают острые дискуссии и обсуждения исследуемой тематике.

Анализ рыночной ситуации и законодательной базы позволяет выявить как положительные тенденции, так и проблемы в регулировании договорных отношений в сфере бытовых услуг. Возникает потребность в более гибком подходе к формированию условий договора, что может способствовать более высокой адаптированности правовой системы к изменяющимся условиям рынка.

Таким образом, исследование перспектив и тенденций развития договора бытового подряда является актуальным и важным для дальнейшего развития гражданско-правовых отношений, укрепления правовой защиты

потребителей и стимулирования предпринимательской активности в Российской Федерации.

Объект исследования это– совокупность общественных отношений, связанных с правовым режимом договора подряда.

Предметом данного исследования выступают нормы права, доктринальные источники (монографии, учебные пособия, диссертации, комментарии, сборники трудов, научные публикации в академических изданиях), судебные и правоприменительные практики.

Цель данного исследования– проведение комплексного исследования гражданско-правового режима договора подряда.

Для достижения цели в рамках данного исследования ставятся нижеследующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки договора бытового подряда;
- обозначить элементы договора бытового подряда;
- охарактеризовать содержание договора бытового подряда;
- представить стороны, их права и обязанности по договору бытового подряда;
- обозначить правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора бытового подряда;
- представить актуальные проблемы применения договора бытового подряда и пути по их решению.

Теоретическая основа работы – труды отечественных цивилистов. При этом вопросы правового режима договора бытового подряда, в частности, рассматривались (и продолжают рассматриваться) в трудах целого ряда российских исследователей, включая таких авторов как В. С. Анохин, В. В. Байбак, В. А. Белов, М. И. Брагинский, А. В. Вошатко, Е. П. Гладнева, Д. В. Добрачев, Л. Г. Ефимова, А. Е. Иванова, М.Н. Илюшина, О. А. Колесников, Е. А. Крашенинников, А. В. Кузьмина, А. Е. Ларин и мн. др.

Нормативная правовая база исследования. В исследовании применялась нормативная база, такая как: Конституция РФ, Гражданский

кодекс РФ (1-ая и 2-ая часть), также были проанализированы Федеральные законы РФ, такие как: "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений", Федеральный закон "Об архитектурной деятельности в РФ", Федеральный закон "Об экологической экспертизе", Законы Российской Федерации: Закон РФ "О защите прав потребителей", Закон РФ "О недрах", Постановления Правительства РФ: Постановление Правительства РФ "Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации", "Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства".

Методология исследования. Основным методом бакалаврской работы является диалектический метод познания, кроме него в работе применялся метод синтеза, анализа, дедукции, индукции, а также сравнительно правовой метод.

Структура работы представлена: введением, тремя главами, разбитыми на параграфы, заключением и списком литературных источников.

Глава 1 Основы правового регулирования договора бытового подряда

1.1 Понятие и признаки договора бытового подряда

В рамках гражданского законодательства Российской Федерации договор бытового подряда выступает как одна из центральных моделей договорных отношений.

Соглашение на выполнение бытовых работ - это официальная форма взаимодействия, при которой исполнитель, действуя по запросу заказчика, принимает на себя обязательство провести определенные работы или предоставить услуги, задействуя как собственные, так и ресурсы заказчика, с условием дальнейшего принятия и финансового возмещения за результаты выполненной работы. Этот договор в основном встречается в тех областях, где требуются услуги по проведению строительных, ремонтных, производственных или реставрационных работ по бытовым товарам и услугам.

«Данный тип соглашения имеет длинную историю, и множество научных работ по этому вопросу было произведено в нашей стране с дореволюционного времени. Подряд как юридический инструмент востребован в самых различных сферах. Он применяется для разнообразных работ, по итогам которых достигается выявленный результат — от покраски стен до полного строительства зданий. Практически каждый бизнесмен или индивидуальный предприниматель сталкиваются с необходимостью заключения подрядного договора, так как осуществить все работы в одиночку бывает крайне сложно. Этот тип договора также полезен для обычных граждан — например, для тех, кто планирует построить дачу или баню» [50, с. 204].

Древнеримские договоры показывают некоторые аспекты современных подрядных соглашений, включая виды, аналогичные трудовым договорам. Например, для выполнения специфического задания человеку могли нанять раба, тогда как работа, выполненная свободными гражданами, оформлялась другими формами соглашений.

На предреволюционном этапе шли многочисленные обсуждения относительно специфики этих договоров. Д.И. Мейер, среди прочих юристов, подчеркивал общность подрядных обязательств и трудового найма, отмечая, что обе формы деятельности направлены на достижение равных результатов благодаря непосредственной связи с исполнителем без учёта посредника.

Т.А. Скворцова, в отличие от этого, акцентировал внимание на различии в целях, акцентируя факт передачи конечного продукта заказчику производственного процесса [50, с. 114].

В рамках российской гражданской правовой системы бытовой подряд как особый вид правовых отношений получает исчерпывающее описание в 67 статьях 37 главы Гражданского кодекса. Данная законодательная детализированность обусловлена многообразием преимуществ использования таких договоров как в быту, так и в бизнесе, что охватывает различные сферы деятельности – от строительства до обслуживания и ремонта как жилых, так и нежилых помещений. «Глава 37 ГК РФ включает пять параграфов:

- общие положения о договоре подряда;
- договоры бытового подряда;
- договоры строительных работ;
- договоры научных и проектных видов работ;
- государственные подряды» [17].

Если какие-либо аспекты не регулируются специализированными нормами других параграфов, то применяются общие правила первого параграфа, подтверждая, что специализированные нормы выше по юридической силе. Специальные положения содержат правила,

перекликающиеся с общими статьями, а также уникальные статьи, не имеющие аналогов в общей части [17].

Законодательство о частном подрядном строительстве охватывает как коммерческие, так и некоммерческие соглашения на выполнение строительных работ. Это может включать осуществление renovation частного жилья, таких как, к примеру, дачи или сауны. Однако текущий регуляторный акт не совсем удачен в обустройстве повышения правовой обеспеченности сделок: при их инициировании, доработке или при прекращении возникают трудности, вызванные несовершенством правовой базы, поэтому требуется ее совершенствование и адаптация к современным требованиям.

Работы, которые производятся в по договору бытового подряда, имеют статус государственных и поэтому подлежат регуляции статьи 426 Гражданского кодекса РФ. Это позволяет пользователю потребовать подписания соглашения с исполнителем согласно единым условиям (в том числе ценовой категории) для всех потребителей данных услуг. Если условия договора ей не соответствуют, такие положения считаются незаконными [17].

Согласно положениям Гражданского кодекса РФ, договор бытового подряда получил определение в статье 702, которая гласит: «Подрядчик обязуется исполнить работу в пользу заказчика, а тот – принять результат и заплатить за него» [17]. Статья 730 также освещает типичные черты бытового подряда, которые выделяют его среди аналогичных типов договорных отношений. Среди необычных черт следует отметить участников и конечные цели продукта труда.

По условиям настоящего договора исполнитель может быть только юридическим или физическим лицом, осуществляющим коммерческую деятельность, в то время как клиентом может быть лишь индивидуум. Итоговый продукт предназначен для удовлетворения частных потребностей клиента.

В России договор бытового подряда представляет собой уникальный тип гражданско-правовой связи в системе договорного права, подразумевающий выполнение различного рода работ, среди которых можно выделить: услуги по ремонту и бытовому обслуживанию, выполнение строительных работ, инженерно-геодезические и проектные работы, а также договоры на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. Данное многообразие подряда не классифицируется по универсальным параметрам, что делает возможным использование дифференцированных критериев, среди которых можно выделить: направленность услуги (бытовой либо государственный подряд) и специфика выполняемых работ (выполнение строительных подряда, проекты и изыскания).

Создание различных форм договоров предполагает выполнение специфических задач в правовом поле. Ключевые положения Гражданского кодекса РФ, касающиеся строительных договоров, формируют основу для систематизации юридических норм. Это обеспечивает единообразие применения в разных подрядах и оптимизирует проверку их юридической достоверности.

В заключение отметим, что по своей сути договор бытового подряда является самостоятельным представителем гражданского права и связывает между собой различные типы договоров, включая:

- «договор бытового подряда;
- строительный подряд;
- подряд на выполнение проектных и изыскательских работ;
- осуществление подрядных работ для муниципальных или государственных нужд» [25, с. 34].

Все договоры, перечисленные в данном контексте, имеют свои отличительные черты и специализированные функции, поскольку разработаны с целью удовлетворения конкретных потребностей в определенных областях деятельности.

В пределах правовых норм, связанные с бытовыми услугами, договор рассматривается как следующий:

- «однозначным (договор заключается, когда стороны безраздельно одобряют все его условия);
- возмездным (по общему правилу);
- считается двусторонним (синаллагматическим - подразумевающим наличие прав и обязанностей для каждой из сторон договора)» [23, с. 16].

Как упоминалось ранее, ключевыми аспектами договора подряда являются регулирующие нормы главы 37 Гражданского кодекса РФ. Динамика экономического и правового прогресса требует соблюдения баланса между государственной регуляцией и предпринимательской свободой, что необходимо для обеспеченной стабильности в экономике и надлежащего правового сопровождения бытовых подрядных обязательств.

Итак, договор бытового подряда представляет собой взаимовыгодное соглашение, заключенное на принципах возмездности, вступающее в силу с момента достижения консенсуса сторонами по всем предметам договора. Он охватывает разнообразные формы обязательств, продемонстрировав широкий спектр применения в различных обстоятельствах, однако в Гражданском кодексе России представить полный перечень всех типов такого рода сделок не удалось.

1.2 Элементы договора бытового подряда

Договор бытового подряда является одним из видов договоров, регулируемых гражданским законодательством, и имеет специально определенные правила и условия, защищающие права и интересы сторон, участвующих в сделке. В центре этого договора стоит предмет, имеющий важное значение. Одной из ключевых характеристик является то, что

подряды ориентированы на конечный результат. То есть подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению задач, которые клиент ожидает, в то время как в других формах договоров, например, в услугах, сейчас акцентируют внимание на процессе их реализации, а не на конечном продукте.

В рамках соглашения бытового подряда одна из сторон (подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить определенные а, на основе запроса второй стороны (заказчика). В тексте контракта часто можно столкнуться с следующими формулировками:

- вид и наименование выполняемых работ;
- содержание и спецификация работ;
- объем необходимых для выполнения работ.

Ключевой аспект данного соглашения заключается в четком описании объема работ. Это определение выступает не только как ориентир для заказчика, но и как критерий для оценки уровня выполненных обязательств исполнителем. Полноценное выполнение контракта требует от обеих сторон согласования всех аспектов, связанных с выбором материалов, сроками исполнения и ценой услуг.

Основной момент, касающийся содержания подрядного контракта, заключается в детальном уточнении ожидаемого результата, который должен быть достигнут в процессе выполнения работ подряда. Чтобы достичь эффективного согласия по предмету бытового подрядного контракта, необходима строгая спецификация основных расчетов сторон, оформленная в текстовой форме с ясной структурой. Это впоследствии позволит судебным органам уверенно интерпретировать намерения сторон при возникновении правовых разногласий.

Из анализа положений ст. 702 и 703 Гражданского Кодекса РФ можно сделать вывод о том, что предметом подрядного договора выступает выполнение работ, а не достижение результата. Таким образом, подрядчик несет ответственность за качества своей работы и за ее выполнение в

точности с условиями контракта, однако закон не требует от него достижения конкретного результата, помимо выполнения условий договора [17].

Согласно нормам закона, необходимо четко определить предмет договора и объем выполняемых работ. Этот аспект является критически важным в судебных процессах по разного рода делам о несоответствиях контрактных обязательств. Также встречаются случаи, когда суд может аннулировать договор в случае наличия размытости в описании условий сделки.

Соблюдение временных рамок в контракте — это ключевой аспект проектного управления, обеспечивающий успешное выполнение задач подрядчиками. Нарушение сроков может привести к финансовым потерям для заказчика, включая возмещение убытков. Неоднократно, нечеткость в формулировках условий договора, касающихся реализации проекта и его временных параметров, становится причиной юридических разногласий, что отражается на нормальном ходе выполнения обязательств. В некоторых случаях мегаклиенты обращают своего рода недопонимания, чтобы избежать обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиками. Тем не менее, судебная практика, как правило, склоняется в сторону подрядчиков, ограничивая возможности клиентов в избегании расчетов за выполненные работы, даже при наличии заявленных оснований для принуждения. Необходимо улучшить правовую систему, чётко обозначив условия и понять понятие сроков исполнения обязательств сторон, чтобы упростить производственные взаимопонимания в строительных условиях.

Далее рассмотрим стороны договора бытового подряда. Стороны договора, как правило, представлены подрядчиком, который может быть, как индивидуальным предпринимателем, так и юридическим лицом, специализирующимся на предоставлении соответствующих услуг, и заказчиком, который является физическим лицом или предприятием, нуждающимся в указанных услугах.

Меры ответственности по договору бытового подряда определяются с целью обеспечения исполнения обязательств подрядчиком и защиты интересов заказчика. В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения работ, законодательство и условия самого договора предусматривают различные виды ответственности для подрядчика. Они играют ключевую роль в обеспечении надлежащего выполнения обязательств сторонами. Эти меры применяются для гарантии качества выполненных работ и своевременности их сдачи заказчику.

Обязанности подрядчика включают не только непосредственное выполнение работы, но и предоставление всей необходимой информации заказчику о процессе, возможных рисках и особенностях работы. Заказчик, в свою очередь, обязан обеспечить подрядчика всем необходимым для выполнения работы, в том числе предоставить доступ к объекту работ, если это необходимо, и оплатить выполненную работу в установленные сроки.

Если выполненная работа не соответствует установленным стандартам или условиям, заключенным в договоре, заказчик может потребовать от подрядчика устранения дефектов. Если дефекты значительные и их устранение невозможно или экономически нецелесообразно, заказчик вправе требовать снижения установленной цены или даже отказаться от работы с возвратом уплаченных средств и компенсацией потерь. В дополнение к прямому устранению недостатков, подрядчик может нести ответственность за причиненные убытки, которые могут включать упущенную выгоду или дополнительные расходы, понесенные заказчиком в связи с некачественным исполнением договора. Также возможно наложение штрафов за просрочку выполнения работ, размер которых обычно фиксируется в договоре.

Цена в договоре бытового подряда определяется на основе стоимости запланированных работ и материалов. Этот аспект договора должен быть четко оговорен сторонами для избежания последующих споров относительно дополнительных платежей или изменений в объеме предоставляемых услуг.

Форма договора бытового подряда требует особого внимания, поскольку согласно законодательству, такой договор подлежит обязательной письменной форме, если его стоимость превышает установленный законом минимальный порог. Это обеспечивает юридическую значимость документа и защиту прав обеих сторон.

«Гражданский кодекс РФ не содержит специальных требований к форме договора бытового подряда. Однако целесообразно требовать заключения договора бытового подряда именно в письменной форме для придания отношениям стабильности и безопасности. В целях защиты прав потребителей пунктом 4 Правил установлено, что заказы граждан должны оформляться документально в письменной форме. Например, квитанцией, чеком или договором, где приводится подробное описание работ, а также указываются сведения об исполнителе» [18, с. 110]. В целом договор бытового подряда должен содержать раздел о правах и обязанностях сторон, включая меры по урегулированию возможных споров и разногласий. Это помогает предотвратить конфликтные ситуации и обеспечивает механизмы для их разрешения в рамках установленных правил.

Таким образом, содержание договора бытового подряда включает в себя ряд ключевых элементов, определяющих условия сотрудничества между заказчиком и подрядчиком. Эти элементы устанавливают конкретные обязательства, права и ответственность каждой из сторон, обеспечивая таким образом четкость и предсказуемость взаимодействий в процессе выполнения работ.

На основе вышеизложенного необходимо констатировать следующее. Договор бытового подряда, как правовой инструмент в гражданском праве Российской Федерации, представляет собой соглашение между двумя сторонами: заказчиком, который обращается с конкретной задачей, и подрядчиком, который берет на себя ответственность за выполнение этой задачи. Такой договор охватывает широкий спектр услуг, от ремонта

бытовой техники до изготовления мебели по индивидуальным размерам заказчика.

Как и любой договор, договор бытового подряда предусматривает определенные права и обязанности для обеих сторон, и его исполнение подлежит контролю в соответствии с законодательством РФ. При возникновении споров по поводу качества, сроков или стоимости работ, стороны могут обратиться за разрешением конфликта в судебные инстанции, которые рассмотрят обстоятельства дела в контексте условий и требований договора.

Глава 2 Содержание договора бытового подряда и ответственность сторон по договору бытового подряда

2.1 Содержание договора бытового подряда

Содержанием договора бытового подряда выступает совокупность прав и обязанностей его контрагентов (заказчик, подрядчик, субподрядчики), обусловливаемых его существенными условиями.

Центральное место в дискуссиях о договоре бытового подряда занимает проблематика определения существенных условий этого типа договоров, а также других форм гражданско-правовых отношений. В научном сообществе и среди правоприменителей ведется активное обсуждение критериев, позволяющих квалифицировать те или иные условия договора как существенные.

«Совокупность общих норм по договору подряда и специальных норм по договору бытового подряда определяет перечень вопросов, которые должны быть отражены в договоре бытового подряда, иначе говоря, определяет структуру и содержание его разделов. Анализ смыслового содержания статей Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда создает возможность их обобщения и частичного объединения с целью формирования разделов одноименного договора» [17].

«Правовое регулирование отношений, возникающих из договора бытового подряда, осуществляется помимо Гражданского кодекса Российской Федерации рядом нормативных актов. Экономические основы данных отношений урегулированы Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [53].

«Ряд публично-правовых требований и ограничений установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ [18] – который содержит, например, основания и порядок выдачи

разрешения на строительство; Федеральным законом от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»; Федеральный закон (ред. от 26.07.2017 N 205-ФЗ Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции")» [54, с. 88].

«Важное место в нормативной базе занимают федеральные правовые акты, которые издаются с целью регламентации отдельных специфических видов подрядных работ. Важно отметить, что порядок предоставления земельных участков под строительство устанавливается Земельным кодексом Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ» [20].

Договор бытового подряда устанавливает конкретные права и обязанности как для подрядчика, так и для заказчика, что является основой для сотрудничества между сторонами и успешного выполнения услуг. Эти аспекты договора направлены на гарантирование качества работы и обеспечение прав каждой из сторон в процессе сотрудничества.

Права и обязанности по договору бытового подряда следующие [52, с. 16]:

- подрядчик несет ответственность за качество выполненных работ, сроки их выполнения и за сохранность материалов и оборудования, предоставленных заказчиком на время выполнения работ. Если результат работы не соответствует установленным стандартам или условиям договора, заказчик имеет право требовать исправления недостатков, переработки или даже отказаться от приемки работы с соответствующей корректировкой оплаты;
- заказчик, в свою очередь, обязан своевременно оплатить выполненные работы согласно условиям договора. Важно, что оплата часто происходит после того, как работа будет принята, и подтверждено её соответствие требованиям и стандартам, указанным в договоре;

- значимым аспектом является право заказчика на информацию: он может требовать от подрядчика регулярные отчеты о ходе выполнения работы. Это помогает обеспечить прозрачность процесса и позволяет своевременно вносить коррективы в случае возникновения проблем.

Основная обязанность подрядчика заключается в качественном и своевременном выполнении работ согласно техническим требованиям и стандартам, описанным в договоре. Подрядчик обязуется использовать материалы и технологии, соответствующие договоренностям, и обеспечивать должный уровень квалификации для выполнения работы. В свою очередь, право подрядчика включает получение согласованной платы за свои услуги после приемки выполненной работы заказчиком.

Заказчик, с другой стороны, обладает правом требовать от подрядчика исполнения работ в строгом соответствии с условиями договора, включая качество и сроки. Заказчик также имеет право на проверку хода выполнения работы в любой момент до её окончательной приемки. Что касается обязанностей заказчика, то они включают своевременную оплату выполненных работ и предоставление необходимой информации или материалов, которые могут потребоваться подрядчику для выполнения работы [51, с. 77].

В договоре также могут быть прописаны условия относительно ответственности сторон за нарушение условий договора, включая возможные штрафы и пени. Это обеспечивает дополнительную гарантию соблюдения договорных обязательств и защиту прав сторон.

Необходимость учета возможности расхождения между ожидаемым заказчиком и фактически достигнутым результатом работы является существенным аспектом при анализе договоров подряда. Ситуация, когда выполненные подрядчиком работы соответствуют условиям договора, включая качественные характеристики, но итоговый результат не удовлетворяет заказчика, может быть вызвана различными факторами.

«Среди возможных причин — недостатки в материалах, предоставленных заказчиком, как указано в пункте 2 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации, что позволяет подрядчику требовать оплату за выполненные работы. Кроме того, согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ, подрядчик может нести ответственность за результат работы только при условии, что не были приняты все возможные меры предосторожности, при выполнении работ согласно требованиям заказчика или других независимых от подрядчика обстоятельств, влияющих на результат.

Важным аспектом является и распределение риска случайной невозможности выполнения работ, как это определено в статье 705 ГК РФ. В данном контексте, риск гибели материалов, предоставленных заказчиком, несет сам заказчик, тогда как подрядчик ответственен за сохранность результата работ до момента их приемки заказчиком. Переход риска к одной из сторон происходит в случае нарушения сроков сдачи результатов работы» [44].

«Задание заказчика подрядчик должен выполнить своим иждивением, то есть из своих материалов, за счет своих средств и своими силами. Иной вариант исполнения обязанностей подрядчиком может быть предусмотрен в договоре п. 1 ст. 704 ГК РФ. Указание в законе на то, что работы должны выполняться подрядчиками своими силами, следует понимать так, что подрядчик по общему правилу должен выполнить лично порученные ему работы. Привлечение к выполнению работы третьих лиц возможно только когда это предусмотрено договором» [26, с. 94]. Однако данное правило входит в противоречие с п. 1 ст. 706 ГК РФ, согласно которому если из закона или договор бытового подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить работу лично, он вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), о чем говорится в Апелляционном определении Московского горсуда от 30.07.2020 № 33-27656/2020 по делу № 2-2451/2019. [4].

«Вместе с тем заказчику далеко не безразлично, кто именно будет выполнять работы по договору. С учетом профессиональных качеств, опыта, положения на рынке и пр. заказчик обращается к конкретному подрядчику, поэтому в п. 1 ст. 706 ГК РФ следует указать, что подрядчик вправе привлечь третьих лиц к исполнению своих обязательств, если это предусмотрено законом или договором. В противном случае подрядчик обязан выполнить работы лично. К тому же следует учесть и возможные трудности для заказчика в плане осуществления им своего права на контроль за ходом и качеством работы» [23, с. 16].

«На практике договор бытового подряда нередко заключаются с субъектом, который впоследствии вообще никаких работ не производит, перекладывая обязанность по их выполнению на третьих лиц. В то же время заказчик не состоит в договорных отношениях с этими третьими лицами. В такой ситуации контролировать, например, качество работ через подрядчика будет явно затруднительно. Тем более если эти третьи лица (субподрядчики) будут в этом препятствовать» [25, с. 88].

«Если по условиям договор бытового подряда работа должна быть выполнена из материалов заказчика, подрядчик обязан использовать предоставленные материалы экономно и расчетливо и после окончания работы предоставить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть остатки либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала (ст. 710 ГК РФ). В правилах указанной нормы об экономии подрядчика и ст. 713 ГК РФ об экономном и расчетливом использовании подрядчиком материала заказчика особенно наглядно проявляется учет интересов общества, которое заинтересовано не только в том, чтобы определенные объекты были возведены, но, чтобы это было выполнено разумно, чтобы сэкономленные материалы и средства могли быть использованы при выполнении других работ» [19, с. 110].

Исходя из п. 2 ст. 405 и ст. 729 ГК РФ заказчик должен компенсировать подрядчику произведенные затраты на приобретение материалов только в том случае, если заказчик истребовал от подрядчика результат незавершенной работы. «При приемке материалов от заказчика подрядчик должен осмотреть их в целях определения пригодности материала для использования или их доброкачественность. Если будет установлена непригодность или недоброкачественность материалов, подрядчик обязан незамедлительно предупредить заказчика. Если недостатки материала были обнаружены уже в ходе выполнения работ, подрядчик обязан приостановить выполнение работ до получения на этот счет соответствующих указаний от заказчика.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о выявленной непригодности или недоброкачественности материалов либо продолжающий работу, не дождавшись ответа заказчика, впоследствии не вправе ссылаться на указанные обстоятельства» [16, с. 39].

«Если заказчик, несмотря на обоснованное и своевременное предупреждение со стороны подрядчика, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материалы, оборудование, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков. Иные последствия предусмотрены в законе, когда подрядчик при надлежащей приемке материалов и оборудования от заказчика не обнаружит непригодность или недоброкачественность имущества и при этом докажет, что соответствующие недостатки и не могли быть обнаружены, - тогда подрядчик вправе потребовать от заказчика оплаты выполненных работ независимо от того, что результат работы не был достигнут либо достигнутый результат оказался с недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования по причинам, вызванным недостатками материалов и оборудования, предоставленного заказчиком» [12, с. 165].

«Качество выполняемых работ должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии указаний в договоре – требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего вида, рода. Подрядчик, действующий в качестве договора бытового подряда, обязан выполнить работу с соблюдением обязательных требований к работе, установленных законом, иными правовыми актами или в определенном ими порядке. Данное правило распространяется также на те случаи, когда в договоре вообще нет указаний о качестве выполняемой работы или же эти указания предоговор бытового подряда отходят от обязательных требований в сторону снижения качества работы. В то же время подрядчик может принять на себя обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким, по сравнению с установленными для сторон обязательными требованиями» [13, с. 29].

«Применительно к вопросам качества выполненных работ мы выделили ряд релевантных правовых позиций, которые сформулировали суды, включая нижеследующие: Если новый подрядчик взялся за выполнение неоконченных первоначальным подрядчиком работ, то новый подрядчик не отвечает автоматически за недостатки, допущенные прежним подрядчиком. В подобной ситуации суд должен установить действительное волеизъявление сторон. При ином подходе прежний подрядчик, допустивший некачественное выполнение работ и получивший оплату за данные работы, будет поставлен в лучшее положение по сравнению с новым подрядчиком, не выполнявшим спорные работы и, соответственно, не получившим оплату» [14, с. 42].

Не может быть признан законным вывод суда о необходимости возложения на подрядчика обязанности произвести ремонтно-восстановительные работы в ситуации, когда в материалах дела имеется экспертное заключение со следующими выводами: (

– работы по устранению дефектов являются новыми работами;

– недостатки существовали до проведения ремонтных работ и не находятся в причинно-следственной связи с некачественно выполненными подрядчиком работами.

При предъявлении подрядчиком требования к заказчику об оплате выполненных работ, судебные инстанции должны внимательно рассмотреть уровень качества данных работ и примененных в них материалов. Следует подтвердить их соответствие установленным критериям, а также выявить наличие возможных недостатков. Также важно акцентировать внимание на том, что неправомерно, если суд откажется учитывать результаты экспертизы, проведенной вне судебной инстанции, как основание для оценки качества выполненных работ. Кроме того, необоснованным будет избежать привлечения медицинских экспертов для судебной экспертизы в этом процессе.

В рамках договора на выполнение бытовых услуг прописано условие, что заказчик, расторгнувший соглашение в одностороннем порядке, должен уплатить подрядчику установленную ранее сумму. В то же время, если будет установлено судебным порядком, что упомянутая сумма существенно превышает фактические потери подрядчика от расторжения, возможно уменьшение или освобождение от уплаты.

Часто в рамках договоров подряда заказчик берет на себя обязательство поддерживать подрядчика, предоставляя ресурсы (электричество, газ, пар, воду) и организуя размещение его работников, а также социальное и культурное обеспечение.

Если Заказчик не исполняет свои обязанности, Подрядчик может либо не начинать выполнение работ, либо приостановить их выполнение, если это мешает должному выполнению договора. Кроме того, Подрядчик вправе отказаться от договора и потребовать компенсацию убытков.

Завершённый проект необходимо одобрить клиентом, так как подписание акта о выполненных работах исключает правовые последствия для всех участников контракта, в частности по качественным параметрам

исполненного задания. Подрядчик имеет право подать иск о предоставлении гарантии выполнения работ [29].

Решение было обосновано со следующими судебными документами: подрядчик инициировал судебное разбирательство с целью установить завершение работы по контракту, указав в приложении, что заказчик отказался подписать акт приемки за выполненную работу. Судебные инстанции передали дело на повторное рассмотрение, поскольку предыдущая инстанция не приняла во внимание доводы подрядчиков о возможном проявлении смещения проектных осей на объекте как явного или скрытого недостатка [30].

«Завершение работ производится согласно договорным условиям. После уведомления от подрядчика о завершении работ, заказчик должен в строго установленные сроки или в приемлемый срок направить своих уполномоченных представителей для участия в проверке и осуществлении приемки работ, которая должна проходить в присутствии подрядчика» [13, с. 29].

Если в актах приемки работ указаны неверные даты их выполнения, это не может служить основанием для отказа в исполнении обязательств по договору. В случае отсутствия существенных аргументов от заказчика, судебные органы принимают в расчет самоакт, подтверждающий завершение работ подрядчиком, в соответствии с действующим законодательством.

Технический акт не является документом, подтверждающим завершение работ, так как он удостоверяет лишь выполнение работ в соответствии с техническими аспектами, в то время как акт о приемке служит подтверждением завершенности оказания услуги. В одном из споров была затронута ситуация, когда подрядчик выполнил все работы по дооснащению пассажирских кают самолетов в рамках договора, но заказчик не произвел окончательный расчет. Дело было возвращено на новое рассмотрение, с учетом возможности назначения экспертизы, осмотра объектов и запроса дополнительных материалов у сторон [31].

При наличии отклонений от условий договора, которые негативно сказываются на итогах его исполнения, а также выявлении недочетов, заказчику необходимо оперативно информировать подрядчика в ходе приёмки работы. Важно также зафиксировать все замечания в соответствующем акте или ином документе, подтверждающем объем выполненных работ [1].

Важным итогом является выяснением установленными судом обстоятельствами. Подрядная фирма инициировала иск в защиту своих прав, требуя рассчитываться за оказанные услуги. По своей сути, утверждения истца проиллюстрированы следующим образом: договором на геологоразведочные работы, поданной претензией и односторонним актом о завершении оказания услуг. Важно отметить, что заказчик отклонял все представленные документы и не выплачивал причитающуюся сумму. Судебные органы пришли к выводу о наличии задолженности по предоставленным услугам, основываясь на фактическом осуществлении буровых работ на лицензированной территории; наличие правовых обязательств от подрядчика перед заказчиком; а также на документальном подтверждении факта передачи проектных данных и оборудования для выполнения всех необходимых работ — указанных в иске. [32].

Заказчик имеет право при возникновении явных расхождений между фактическими и заявленными характеристиками, выражать претензии по качеству услуг подрядчика. В противном случае, прием услуги без проверки лишает его возможности предъявить какие-либо требования. Исключения составляют случаи применения норм, прописанных в законодательных актах или соглашениях сторон (например, выявление скрытых несоответствий).

«Подрядчик обязан уведомить заказчика о скрытых недостатках, которые не были выявлены в ходе обычной проверки, или о недостатках, завуалированных подрядчиком, в вмененные сроки. В случае, если заказчик не даст подтвержденные сведения о сообщении подрядчика о недостатках в

установленные сроки, суд имеет право отказать в удовлетворении иска о ликвидации недостатков» [21, с. 56].

В случае споров по поводу выявленных дефектов, любая из сторон имеет право запросить независимую экспертизу. Все сметы на исполнение работы по ее проведению берет на себя подрядчик, если не будет доказывать, что в причинах недостатков нет его вины. Если же докажется отсутствие нарушений со стороны подрядчика и отсутствие совокупной связи между его действиями и последствиями, то затраты на экспертизу несет инициатор запроса или инициаторы экспертизы — [33].

Итак, необходимо сделать вывод о том, что добиться желаемого результата для клиента нельзя гарантировать, если причина кроется вне контроля исполнителя, например, в действиях третьих лиц, непредвиденных обстоятельствах или допущенных заказчиком ошибках в предоставлении данных или документации.

Таким образом, несмотря на профессиональное выполнение своих функций, исполнитель не в состоянии обеспечить клиенту точное осуществление его первоначального намерения. Важно заранее включить этот момент в регулируемые условия договора для исключения недоразумений и конфликтов.

2.2 Ответственность сторон по договору бытового подряда

Ответственность сторон по договору бытового подряда является ключевым элементом, регулирующим обязательства подрядчика и заказчика в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения условий договора. Этот аспект договора определяет последствия для сторон, если одна из них не соблюдает договоренности, закрепленные в соглашении.

В контексте договора бытового подряда, который регулируется гражданским правом Российской Федерации, ответственность сторон вступает в силу при нарушении условий договора, причем такое нарушение

может иметь различные проявления и последствия. В основе лежит принцип взаимности обязательств, где каждая из сторон зависит от исполнения противоположной стороной её обязательств.

«В ст. 724 ГК РФ определены сроки обнаружения ненадлежащего качества выполненных работ, длительность которых и порядок их исчисления зависят от такого фактора, как наличие в договоре условия о гарантийных сроках. Если на результат работы гарантийные сроки в договоре не были установлены, то требования, связанные с недостатками результатов работы, могут быть предъявлены при условии их обнаружения в разумный срок. Суд при этом примет во внимание характер выполненных работ, специфику недостатков, объективную возможность заказчика обнаружить соответствующие недостатки и др.» [11, с. 70].

Согласно установленным стандартам, выявление дефектов не должно занимать более двух лет после завершения работ. Но в зависимости от условий современных сторонних договоров, норм законодательства или рыночных обычаев, срок, в течение которого возможно выявление недостатков, может варьироваться.

В данном разделе анализируется ситуационный аспект представленных тезисов. Заказчик инициировал судебный процесс с целью возместить авансовую сумму, уплаченную по охранный сделке, за понесенные убытки, вызванные некачественным выполнением работ, а также за расходы на ремонт, связанные с протечками. В процессе разбирательства клиент указывал на ненадлежащее выполнение восстановительных работ по кровле в торговом помещении, прекращение действия контракта и возникшие дополнительные расходы. Суд удовлетворил иски требования, поскольку был нарушен порядок и установленные сроки выполнения работ, что привело к затоплению и необходимости отказа от договора. Работы в оспариваемом объеме не были признаны выполненными, поскольку отсутствовало согласие на дополнительный объем работ и не было предоставлено надлежащих

доказательств, подтверждающих минимизацию убытков от дефектов выполненной кровли.

Если на результаты работы был установлен гарантийный срок, заказчик вправе предъявить требования в отношении недостатков в течение всего гарантийного срока. Однако если в договоре гарантийный срок был установлен менее двух лет, а недостатки были обнаружены заказчиком по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента передачи результата работы или момента, когда результат работы должен быть принят заказчиком, последний вправе привлечь подрядчика к ответственности, если докажет, что недостатки возникли до передачи работы или по причинам, возникшим до этого момента.

Кроме перечисленных выше обязанностей, подрядчик также обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения договора; иных, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее выполнения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, изложенных выше, либо продолжавший работу, не дожидаясь истечения установленного договором срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременность указаний заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующего требования ссылаться на указанные обстоятельства. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, изложенных выше, в разумный срок не заменит техническую документацию, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе

отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, причиненных его прекращением [37].

Если подрядчик направил сообщение о готовности выполненных работ в адрес должностного лица заказчика, то это не свидетельствует о том, что корреспонденция адресована данному должностному лицу как частному лицу. В этом случае такое письмо надлежит считать направленным непосредственно заказчику.

Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора бытового подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора бытового подряда и потребовать возмещения убытков, но не вправе требовать исполнения обязательства в натуре. Если во время исполнения договора станет очевидным, что он не будет выполнен надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков. Однако в этом случае заказчику необходимо представить суду доказательства, что при данном темпе работ сроки выполнения будут нарушены.

«Заказчик находится в более выгодном положении, чем подрядчик, в отношении соблюдения договора. Так, по общему правилу заказчик может в любое время до сдачи ему результатов работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. При этом закон не связывает возможности отказа заказчика от договора с необходимостью мотивации какими-либо уважительными причинами. Поэтому совсем необязательна мотивировка

отказа. Например, причиной отказа может быть отсутствие или недостаток средств для финансирования работы, их удорожание и др. Вместе с тем в случае отказа от договора заказчик обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора, в пределах между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Однако Суд при оценке правомерности одностороннего отказа заказчика от договора бытового подряда не вправе квалифицировать односторонний отказ как мотивированный, связанный с нарушением подрядчиком своих обязательств, в том случае, если заказчик в уведомлении об отказе ссылался на пункт договора, который предоставляет право на немотивированный отказ» [36].

«По вопросу об одностороннем расторжении договор бытового подряда рассмотрим нижеследующее судебное решение. Заявляя требование о расторжении договора, взыскании неотработанного аванса, процентов, убытков, заказчик указал:

- обязательство по договору подрядчиком не выполнено, истцом были выявлены существенные недостатки работ. Дело было направлено на новое рассмотрение, так как суды не установили обстоятельств, свидетельствующих об уклонении ответчика от устранения дефектов, о выявлении которых ответчик должен быть надлежащим образом уведомлен;
- необоснованность вывода суда первой инстанции о правомерности устранения недостатков в работе истцом самостоятельно в отсутствие уведомления ответчика о выявленных дефектах повлекла и неправильный вывод суда о доказанности причинения истцу убытков действиями ответчика. Анализ указанного судебного решения позволяет вывести нижеследующие правовые позиции: договор бытового подряда может быть расторгнут судом исключительно по тем основаниям, которые были напрямую указаны в требовании о

- расторжении договора; в том случае, если к моменту получения требования о расторжении договора все работы были фактически выполнены, хоть и с нарушением срока, суд не может расторгнуть договор. В ином случае договор может быть расторгнут по инициативе стороны, которая уклоняется от своих встречных обязательств по оплате работ; оплата работ после получения акта о выполненных работах и при отсутствии мотивированных возражений может являться подтверждением приемки работ без возражений;
- акт о недостатках не является надлежащим доказательством, если подрядчик не принимал участие (в частности, если подрядчик не был уведомлен о составлении подобного акта). При этом запись об отказе подрядчика от подписания акта не может подтверждать его участие; заключение об оценке стоимости устранения недостатков не может считаться доказательством наличия самих недостатков, поскольку не является внесудебным строительным заключением (тем более если у эксперта нет квалификации в сфере строительства)» [36].

В законе установлены неблагоприятные последствия для заказчика при его отказе или ином противодействии в приемке. Если в договоре нет иных последствий на этот счет, то при уклонении заказчика от приемки выполненной работы, по истечении одного месяца со дня, когда согласно договору результат работ должен быть принят, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика, подрядчик вправе продать результат работ, а вырученную сумму, за вычетом всех платежей, причитающихся подрядчику, внести в депозит на имя заказчика. Если уклонение заказчика от приемки повлекло за собой просрочку в сдаче работ, риск случайной гибели изготовленной (переработанной и обработанной) вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться [35].

Ответственность сторон также может быть предусмотрена за нарушение иных условий договора, например, за несоблюдение конфиденциальности или иных договорных обязательств. Это способствует соблюдению договорной дисциплины и поддержанию справедливых взаимоотношений между сторонами.

Рассмотрим ситуацию, когда в рамках договора бытового подряда предусмотрено условие о конфиденциальности. Это условие может быть критически важным, если подрядчик работает с устройствами или материалами, содержащими конфиденциальную информацию заказчика, например, с ремонтом компьютерной техники или мобильных устройств. В случае если подрядчик нарушает условие о конфиденциальности, разглашая личные данные заказчика или информацию о технологиях, которые ему доверены для ремонта, это может привести к серьезным последствиям. Заказчик, в свою очередь, имеет право требовать компенсации убытков, которые были вызваны таким нарушением. Убытки могут включать потерю доходов из-за утечки коммерческих секретов, затраты на устранение последствий нарушения конфиденциальности или даже судебные издержки, связанные с пресечением дальнейшего распространения информации.

Имеется потребность в исследовании проблематики, касающейся бытовых подрядных отношений. Каждый из видов нарушений договора не случаен, так как их правовые последствия четко определены действующим законодательством. Например, в ситуации нарушения сроков выполнения подряда применяются положения, регулируемые в 28 статье ФЗ «О ЗПП», а согласно статье 29 данного закона происходит рассмотрение скрытых недостатков.

Нарушение оговоренных в соглашении условий автоматически ведет к определённым последствиям для сторон. Данные правовые последствия можно разделить на несколько типов: по отраслевому принципу, на частные и публичные. Публичная форма ответственности, в свою очередь, категории сводится к уголовным и административным мерам.

Согласно пункту 2 статьи 14.4 КоАП РФ, штраф для граждан составляет от двух до пяти тысяч рублей за продукцию (услуги, работы), не удовлетворяющие санитарным стандартам или представление которого без необходимого сертификата [21].

Лишь нормами Гражданского кодекса и Закона «О защите прав потребителей» регулируются частные результаты. Применение взысканий по гражданскому праву является распространённой реакцией на нарушение обязательств по договору подрядных работ.

Отличия между обязательствами, возникающими из договоров, и обязательствами, связанными с деликтами, имеют решающее значение для гражданского права. Существует также деление на разные типы ответственности: солидарную, долевую и субсидиарную.

«В юридической практике отмечаются различные разновидности ответственности, включая такие как компенсация убытков и неустойка, которые представляют собой ключевые формы. Компенсация убытков прописывается в судебных решениях как мера к ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств и направлена на возмещение убытков в полном объеме с учетом обязанностей кредитора. В отличие от компенсации, неустойка является популярным способом обеспечения обязательств, применяемым во многих договорных отношениях, включая обязательства, возникающие из договорного взаимодействия» [16, с. 39].

Исходя из вышесказанного, важно акцентировать внимание на правилах главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда речь затрагивает неисполнение обязательств по соглашению на выполнение стандартных бытовых работ. Поскольку возможны различные варианты отказа от договорных обязательств одной из сторон, либо их уклонение от выполнения, практическая сторона данных договоров может встретить ряд юридических противоречий. Данные положения регулируются в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации, а также охватываются законом о защите прав потребителей. На практике наиболее значительные

препятствия возникают при наличии разногласий сторон относительно условий заключения распротомртенной договоренности касемо бытовых услуг — здесь существует возможность отсылки к положениями других разновидностей соглашений.

Поэтому отсутствие письменно оформленного соглашения в момент оказания услуг для индивидуумов может рассматриваться как нарушение закона.

Общие основания для возмещения убытков. Законом установлены общие основания для возмещения убытков, применимые к обеим сторонам договора бытового подряда, а именно:

- во-первых, изменение или расторжение договора в связи с его существенным нарушением (п. 5 ст. 453, п. 2 ст. 450 ГК РФ);
- во-вторых, досрочное прекращение договора в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) одной из сторон обязательств по нему (ст. 393.1 ГК РФ) [8, с. 117].

«Определение размера убытков будет зависеть от того, заключила ли пострадавшая сторона новый договор взамен прекращенного. В случае заключения такого договора пострадавшая сторона вправе потребовать убытки в виде разницы между ценой работ по прекращенному договору и ценой на аналогичные работы, согласованной в новом договоре (п. 1 ст. 393.1 ГК РФ)» [2]. Если новый договор не был заключен, пострадавшая сторона может взыскать убытки в виде разницы между ценой работ, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой соответствующих работ (абз. 1 п. 2 ст. 393.1 ГК РФ) [3].

В обоих случаях пострадавшая сторона может также потребовать возместить иные убытки, которые возникли у нее в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) контрагентом обязательств по прекращенному договору (п. 3 ст. 393.1 ГК РФ).

В-третьих, предоставление недостоверных заверений об обстоятельствах, имеющих значение для заключения, исполнения или

прекращения договора (п. предметом договора, полномочиями на его заключение, наличием у организации лицензий и разрешений, ее финансовым состоянием. Обязанность возместить убытки возникнет у стороны, которая предоставила недостоверные заверения, если она исходила (имела разумные основания исходить) из того, что вторая сторона будет полагаться на такие заверения (абз. 3 п. 1 ст. 431.2 ГК РФ) [1, с. 90].

Основания для возмещения убытков подрядчиком включают, в частности, нижеследующие:

– во-первых, отказ заказчика от исполнения договора бытового подряда в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работы или таким выполнением работы, при котором становится очевидным, что она не будет закончена в срок или выполнена надлежащим образом (п. п. 2, 3 ст. 715 ГК РФ);

– во-вторых, неисполнение требований заказчика об устранении недостатков результата работы в установленный заказчиком разумный срок либо выполнение работы с существенными или неустранимыми недостатками (п. 3 ст. 723 ГК РФ);

– в-третьих, участие в исполнении договора субподрядчика, привлеченного подрядчиком в нарушение требований закона или договора (п. 2 ст. 706 ГК РФ);

– в-четвертых, действия или бездействие подрядчика, повлекшие несохранность (гибель или повреждение) предоставленного заказчиком имущества (ст. 714 РФ);⁸¹

– в-пятых, отказ заказчика принять исполнение обязательств в связи с просрочкой подрядчика, вследствие которой исполнение утратило интерес для заказчика (п. 2 ст. 405 ГК РФ);

– в-шестых, отказ заказчика от договора в связи с отсутствием у подрядчика лицензии или членства в СРО, если таковое необходимо для исполнения обязательств по договору (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ).

В свою очередь, основания для возмещения убытков заказчиком включают, в частности, нижеследующие:

– «во-первых, отказ подрядчика от исполнения договора, вызванный невыполнением заказчиком своих встречных обязанностей по нему (п. 2 ст. 719 ГК РФ) или непринятием заказчиком необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих годности работы (п. 3 ст. 716 ГК РФ);

– во-вторых, неисполнение заказчиком предусмотренной договором обязанности по содействию в выполнении работы (п. 1 ст. 718 ГК РФ);

– в-третьих, отказ заказчика от исполнения договора до сдачи ему результата работы (ст. 717 ГК РФ)» [17].

Обратим внимание, что в договор бытового подряда стороны вправе включить условие об ограничении возмещения убытков (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Ограничить возмещение можно по составу убытков (например, указать, что не подлежат возмещению упущенная выгода или определенные расходы стороны). Неустойку в виде штрафа можно предусмотреть в договоре бытового подряда за следующие нарушения:

– «привлечение подрядчиком к участию в выполнении работы субподрядчика в нарушение обязанности подрядчика выполнить работу лично (п. 1 ст. 706 ГК РФ);

– неисполнение подрядчиком обязанности передать заказчику вместе с результатом работы информацию, определенную ст. 726 ГК РФ;

– другие нарушения по усмотрению сторон» [17].

Размер штрафа может быть определен указанием либо конкретной суммы, подлежащей уплате в случае нарушения условий договора, либо способа его расчета (например, в процентах от стоимости подлежащей выполнению работы).

Неустойку в виде пени можно установить за просрочку исполнения обязанностей подрядчика:

- «выполнение работы в установленный договором срок, в том числе нарушение начального, конечного или промежуточных сроков (п. 1 ст. 708 ГК РФ);
- устранение выявленных недостатков результата работы (п. 1 ст. 723 ГК РФ);
- исполнение подрядчиком иного обязательства» [17].

В договорах, предусматривающих только начальный и конечный сроки выполнения работ, неустойку, как правило, устанавливают в виде определенного процента от цены работы. Пеню можно установить за просрочку исполнения следующих обязанностей заказчика:

- «внесение предоплаты (п. 2 ст. 711); оплата выполненной работы (п. 1 ст. 711);
- приемка выполненной работы (п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 720 ГК РФ);
- предоставление материалов, оборудования, технической документации, подлежащей переработке (обработке) вещи (п. 1 ст. 719 ГК РФ);
- оказание содействия подрядчику (п. 1 ст. 718 ГК РФ);
- исполнение заказчиком иного обязательства» [9, с. 90].

«В договоре бытового подряда можно предусмотреть, что, пеня за просрочку оплаты заказчиком выполненных работ за определенный период просрочки рассчитывается как от суммы задолженности, так и от цены договора. Однако суд может прийти к выводу, что подрядчик не вправе начислять неустойку на цену договора без учета частичного исполнения заказчиком обязательства по оплате» [9, с. 95].

Таким образом, ответственность сторон по договору бытового подряда является неотъемлемой частью обеспечения исполнения принятых на себя обязательств и поддержания справедливости и законности в отношениях между заказчиком и подрядчиком.

Взаимодействие сторон по договору бытового подряда охватывает не только выполнение работ и их оплату, но и урегулирование возможных

споров. В случае возникновения конфликтных ситуаций решение обычно находится через переговоры между сторонами. Если же достичь согласия не удастся, конфликт может быть передан на рассмотрение в суд, который оценит ситуацию на основе действующего законодательства и условий конкретного договора.

Договор бытового подряда предусматривает не только ответственность за непосредственное выполнение работ, но и за соблюдение всех дополнительных условий, критически важных для сохранения прав и интересов обеих сторон.

Глава 3 Анализ проблем и перспектив развития договора бытового подряда

3.1 Актуальные проблемы применения договора бытового подряда

Исследование положений параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и соответствующая специализированная литература указывают на наличие значительных проблем и недочетов в текущей регуляции рассматриваемых договорных отношений.

Недостатком системы является отсутствие ясных и детализированных правил, касающихся генерального подряда при реализации договора бытового подряда. Как показывает практика, исполнение обязательств становится проблематичным из-за неясных квалификаций, действий подрядчиков и применения санкций к ним, особенно когда подрядчик действует от своего имени по договору бытового подряда. Для преодоления этого положения целесообразно внести поправки в Гражданский кодекс, включая новую статью 740.1. Согласно этой новой норме, генподрядчик получит право управлять проектом от имени клиента и сможет привлекать субподрядчиков для выполнения конкретных этапов. При этом генподрядчик будет обязан придерживаться стандартов лицензирования, компетенции и условий страхования гарантийных обязательств.

С целью повышения уровня качества выполняемых услуг, как и для соблюдения обязательств, необходимо дополнительно активизировать использование норм ответственности в упомянутых ситуациях.

Существуют общие нормы, регулирующие подрядные договора, которые не всегда совпадают с особенностями бытовых подрядов, особенно в аспекте ресурсов подрядчиков. По статье 710 Гражданского кодекса подрядчик вправе требовать оплаты за выполненные строительные работы по диапазону заранее определенной стоимости, даже при наличии экономии, если заказчик не будет утверждать, что это каким-либо образом ухудшило

качество выполненных работ. Необходима более подробная проработка этого аспекта, чтобы минимизировать риск злоупотреблений и укрепить доверие между сторонами договора.

«Применение данной нормы к договорам на бытовой подряд в контексте нынешней рыночной экономики призывает к сомнениям. Целями подряда служит извлечение максимальной выгоды, что нередко отражается на качестве работ, так как в погоне за экономией средств на всех фронтах пошится на стороне подготовки и выполнения обязательств. Это негативно влияет как на конечного потребителя, так и на конкурентоспособность в строительной отрасли.» [50, с. 114].

«Третий момент, предстоящий к обсуждению, заключается в том, что статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации затрагивает общие аспекты, связанные с порядком исполнения и приемкой работ согласно договору на выполнение работ, однако в действительности эти положения не подвергаются соответствующему рассмотрению в практической деятельности. Заказчики и подрядчики часто приходят к разногласиям касательно времени исполнения и составления уведомлений о завершении работ, что требует более ясных разъяснений» [34, с. 36].

В соответствии с Гражданским кодексом, в соглашении о выполнении домашних услуг должен быть установлен временной диапазон выполнения работ, включая точные даты начала и окончания осуществления услуг. Ошибочно считалось, что это подразумевает внедрение жестких рамок. Данная неясность произошла из-за судебной практики, например, случая, рассмотренного в рамках по делу № 2-6361/2018, где подчеркивалась необходимость временных рамок, но в этом деле они не могут быть соотнесены с неопределенными обстоятельствами [5].

«Определение АС МО от 17 августа 2020 года № Ф05-3222/2019 по делу № А41-108242/2017 также учитывает схожую позицию. Причины несогласия сторон в данном случае заключаются в том, что срок выполнения работ не был согласован, так как его начало и закончение зависели от

обстоятельств, находящихся вне контроля сторон, что исключает возможность утверждения о его неизбежности. На сегодняшний день, подход к применению ст. 708 ГК РФ подвергся пересмотру, что позволяет устранить упомянутые сложности.» [39]

«Существующая судебная практика подтверждает, что соблюдение сроков выполнения работ согласно договорам подряда имеет принципиально важное значение. Это подтверждается актом АС МО от 17.08.2020 с номером Ф05-5450/2020 по делу № А40-66250/2019, который указывает на то, что особенностями, определяющими содержание гражданских договоров согласно статьям 702, 708, и 740 Гражданского кодекса РФ, являются детали предмета и сроки выполнения работ» [40].

В согласно с пунктом 31 решения Президиума АС Северо-Западного округа от 02.07.2020, касающемся дела № Ф07-6285/2020 и связанного с делом № А26-4121/2019, условия, касающиеся сроков исполнения подрядных работ, должны восприниматься как центральный компонент. Это обусловлено значимостью обеспечения чёткого понимания и единообразия для всех участвующих сторон в рамках договора подряда [41].

На сегодняшний день важным вопросом является четкое определение сроков для подрядных работ, что активно обсуждается на фоне норм Гражданского кодекса РФ, описывающего разные подходы к установлению этих сроков. Чтобы избежать спорных ситуаций и недопонимания, целесообразно на этапе оформления договора прописывать четкие даты начала и окончания работ, фиксируя их в виде конкретного календаря.

Анализ действующих правил, регулирующих приемку работ по договорам бытового подряда, показывает, что принятие единого временного параметра для подтверждения завершения работ в соответствии с п. 720 Гражданского кодекса РФ, обеспечивает снижение числа задержек от клиентов, стремящихся отложить расчеты. Этот подход улучшает подход к разрешению таких ситуаций и увеличивает предсказываемость выполнения договорных обязательств.

Судебные акты акцентируют внимание на временных интервалах в контексте подрядных обязательств, несмотря на отсутствие соответствующего указания в Гражданском кодексе. Из-за этой неопределенности и отсутствия необходимого правового регулирования, участникам приходится обращаться в судебные органы для урегулирования конфликтов. Это положение дел сигнализирует о необходимости усовершенствования действующих норм, призванных минимизировать количество конфликтов на судебном уровне [43].

Разбор конфликтов, возникающих вокруг подписания договоров и их условий, требует детального анализа — судья должен принимать во внимание все обстоятельства дела и ориентироваться на принципы разумности и добросовестности сторон. Поэтому, даже если возникают дискуссии по срокам выполнения договорных обязательств, договор может быть признан действительным, что свидетельствует о справедливом и эффективном разрешении подобных вопросов.

На очереди стоит приведенный ниже анализ множества трудностей, которые могут быть актуальны при начислении убытков и применении санкций (неустойка, пеня) в рамках гражданского законодательства о подрядных отношениях, что может оказаться полезным в практическом применении в бизнесе.

Суд, проведя исследование обстоятельств дела по взысканию неустойки по договору, выделил: Неустойка в размере 60,9% от общей суммы договора является отклоняющейся от допустимого уровня [42].

Вы можете включить в договор подряда пункт о праве заказчика удерживать штрафные санкции за несвоевременное исполнение обязательств, осуществляя расчет за исполненные операции. Здесь речь идет о праве на удержание, которое имеет место в рамках финансовых расчетов, однако не говорит о зачетах.

Согласно современному правоприменению относительно наложения штрафа за ненадлежащее выполнение обязательств клиентов услуг и пени за

просрочку устранения неосвоенных извещений, такие случаи подлежат обжалованию. Когда в договоре предусмотрены штрафные санкции за неоплаченную задолженность, возможно применение пеней как за несвоевременное предоставление клиенту неосвоенных услуг, так и за другие обязательства. Вывод сделан на основе анализа следующего судебного акта.

В рамках судебного разбирательства по иску о возмещении убытков, связанных с нарушением условий подрядного договора, а также за просрочку выполнения работ и наложение штрафов, истец акцентировал внимание на проблемах, связанных с недоброкачественным выполнением установки заборов и неисполнением обязательств по их устранению. Судебная инстанция вернула дело на новое рассмотрение. Судом не были определены конкретные временные рамки для исполнения требований по устранению недостатков согласно заключенному договору или действующим нормативным актам. Также отсутствовала подробная информация о разумных сроках для предъявления требований о возмещении убытков, не была определена категория возможных убытков (основной, штрафной, исключительный или альтернативный).

Постановление суда по иску заказчика в рамках банковской гарантии, в котором требования были удовлетворены, не подтверждает заранее в спорах между заказчиком и подрядчиком. Дело решалось только на основании доступа заказчика к гарантийным обязательствам банка, времени реакции и фактического обращения подрядчика с жалобами о необходимости производить или оплачивать работы, что указывает на самостоятельный характер банковской гарантии. Подрядчик, в свою очередь, подал иск к заказчику о возмещении убытков за неисполнение условий договора, утверждая, что из-за недостоверности смет заказчик не заключил муниципальный договор, а заказчик, в свою очередь, без оснований подал иск в банк с требованием возместить убытки, по гарантии были перечислены средства, что принесло убытки, которые были признаны судом, суды первой инстанции, не нашли оснований для взыскания. Судебная инстанция указала

на ошибку предыдущих инстанций, не учтя тот факт, что подрядчик заявлял заказчику о необходимости выполнить дополнительные работы [6].

Кроме того, в результате рассмотрения иного дела, суды могут прийти к мнению о правомерности регрессного требования по банковской гарантии, что не оспаривает действия заказчика, ущемляющие права подрядчика [47].

Если подрядчик имеет документальное подтверждение причин, приводящих к задержке, вызванной неисполнением заказчиком обязательств по передаче аванса, то в ходе судебного процесса необходимо определить, сколько именно дней подрядчик ожидал выполнения авансирования от заказчика.

В контексте доказательства и аргументации, юрисдикция рассмотренных дел была интересна, поскольку они содержат комментарии, предоставленные судами.

«При рассмотрении жалобы подрядчика на материальные убытки, связанных с обслуживанием гидросооружения, а также по взысканию пеней за невыполнение условий договора и приведению функциональности вакуумных насосов в норму, судебные инстанции подчеркнули следующее. Исследовательский процесс, касающийся строительных объектов, требует обязательного очного осмотра исследуемого объекта (первоначальная проверка и детальный анализ с применением инструментов). Поэтому, специалист не вправе формировать оценку о выполненных работах относительно условий договора только на основании анализа документации, не проводя физическое обследование объекта» [5].

«В аналогичном деле служители Фемиды сделали вывод о том, что та экспертиза, которую ищущий представил до суда, не может служить достаточным подтверждением выполненных работ, в случае если истец не предоставил все необходимые для ее проведения документы. В условиях рассмотрения данного дела, суд может обсудить вопрос о целесообразности наказания истца денежным штрафом» [48].

«Заявления эксперта о «каком договоре шла речь в оценке оспариваемых мероприятий» или «по каким работам был оформлен соответствующий договор» носит судебный характер и не подлежат рассмотрению в рамках судебной экспертизы, поскольку их адресация – это обязанность службы судебной защиты. Эксперт не уполномочен рассматривать те направления исследований, которые суд не ставил перед ним на экспертизу. Более того, оценочные выводы по экспертизе условий сравнения выполненных работ не могут считаться справедливыми и соответствующими без независимого анализа реальной исполнительной документации в соответствии с научно-правовым новым документом. Подобные суждения составлены через подробное понимание нижеизложенного судебного документа» [26, с. 45].

Судебный процесс относительно взыскания задолженности по подрячному соглашению оказался инициированным. Ключевым аспектом данного дела служит то, что истец, согласно обоим соглашениям, должен был выполнить полнообъемное выполнение всех строительно-монтажных работ до передачи объекта в эксплуатацию. Ответчик же налоговая выполненными работ истцом в установленном объеме не компенсировал. Разбирательство было повернуто уполномоченным органом на новое судебное рассмотрение, ввиду отсутствия единого понимания сторон о деталях произведённых работ.

«Не обязательно для подтверждения выполнения подрядчиком обязательств по договору полагаться только на акт выполненных работ. В случае спора суд может учесть, что заказчик применял результаты трудозатрат в виде технических отчётов, представленных госзаказчику» [12, с. 168].

Договор способен включать раздел о переносе оплаты за выполнение услуг до того момента, как средства будут получены от ключевого клиента. При этом, судебные инстанции требуют надлежащего изучения финансовых отчетов, отображающих поступление денежных средств от главного клиента.

Просто нахождение субподрядчиков на объекте не гарантирует, что они исполнят свои обязательства. Необходимо подтверждение их командировками в зону работ с соответствующими документами.

На мой взгляд, здесь суды ошибаются, признав допустимыми споры о КС-2 от субподрядчика, где отсутствует описательная часть.

Таким образом, по причине несоблюдения сроков геологоразведочных работ, заказчик разорвал договор в одностороннем порядке, тогда как подрядчик не возвратил полученные авансы. Суд второй раз вернул дело на новое рассмотрение, с целью досконального анализа обстоятельств по вопросу дополнительных соглашений по изменению условий выполнения работ [49].

В заключение, необходимо подчеркнуть важность разделения ответственности между сторонами, основываясь на договорных условиях, в соответствии со статьей 705 Гражданского кодекса Российской Федерации, где применяется диспозитивный подход.

Если в договоре данный вопрос оставлен без согласования, будет действовать правило, установленное указанной нормой, т.е. риск случайной гибели или случайного повреждения материалов, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного используемого для выполнения договора имущества несет предоставившая их сторона, риск случайной гибели или случайного повреждения результатов выполненных работ до ее приемки заказчиком несет подрядчик.

3.2 Перспективы и тенденции совершенствования и развития договора бытового подряда

Рассмотрение перспектив и тенденций в сфере совершенствования и развития договора бытового подряда по законодательству Российской Федерации выявляет несколько ключевых аспектов, которые могут подвергнуться изменениям в ближайшем будущем. Эти изменения

направлены на повышение защиты прав потребителей, улучшение качества услуг и адаптацию к современным экономическим условиям.

Одним из направлений развития является усиление правовых гарантий для заказчиков услуг. В свете возрастающих требований к защите прав потребителей, законодатель может внести поправки, направленные на уточнение и расширение обязанностей исполнителей, а также на введение более строгих мер ответственности за некачественное выполнение работ. Это будет способствовать повышению доверия к услугам бытового подряда, что особенно актуально в условиях растущего числа жалоб на некачественное исполнение договоров. Законодательство РФ предоставляет заказчику (потребителю) право в любой момент до сдачи выполненной работы односторонне расторгнуть договор бытового подряда, не объясняя причины своего решения. Это право, закрепленное в пункте 2 статьи 731 Гражданского кодекса РФ, является одним из ключевых механизмов защиты прав потребителей. Любые условия договора, ограничивающие это право, признаются недействительными [7, с. 110].

При расторжении договора потребителем важно надлежащим образом уведомить исполнителя о своем решении. Закон не устанавливает строгих требований к форме такого извещения, однако письменная форма предпочтительнее с точки зрения доказывания факта уведомления.

Вместе с правом на расторжение договора у заказчика возникают и определенные обязательства перед исполнителем. Согласно Гражданскому кодексу РФ, заказчик обязан оплатить подрядчику часть работы, выполненную до момента расторжения договора, а также возместить расходы, понесенные подрядчиком в связи с выполнением обязательств по договору. Статья 32 Закона «О защите прав потребителей» подчеркивает обязанность возмещения исполнителю только фактических расходов, связанных с исполнением договора, что может создавать противоречие между нормами Гражданского кодекса и указанным законом. Тем не менее, согласно принципу приоритета норм Гражданского кодекса (ст. 3 ГК РФ),

при расчетах между сторонами при одностороннем отказе от исполнения договора заказчиком должны применяться положения пункта 2 статьи 731 ГК РФ.

Таким образом, в случае одностороннего расторжения договора бытового подряда заказчиком, последний обязан не только уведомить исполнителя о своем решении надлежащим образом, но и компенсировать выполненную часть работы и связанные с ней расходы, основываясь на условиях, изначально согласованных сторонами в договоре. В итоге, необходимо обоснование данных сумм подрядчиком, при этом, потребитель обладает правом на оспаривание их размера [45].

«Учитывая вышеизложенное, следует подчеркнуть указанный в п.2 ст.731 ГК РФ и ст.32 вышеотмеченного Закона механизм, на основе которых возможна реализация принадлежащих заказчику прав на отказ от исполнения условий договора. В случае получения заказчиком, согласно п.2 ст.731 ГК РФ, этого права, в результате уплаты данных сумм подрядчику, в ст.32 Закона данное правило более четко закреплено: у потребителя есть право на отказ от договора в случае оплаты отмеченных сумм. То есть, для реализации такого права заказчиком, на него возлагается обязанность по уведомлению подрядчика об этом, и произведению расчета с ним. В случае соблюдения данных условий принято рассматривать договор бытового подряда как прекращенный. В данном случае, также допускается использование другого правила, затрагивающего момент прекращения договора: предусматривается определение данного момента по дате, когда подрядчиком было получено уведомление, при этом, сохраняется обязанность заказчика по поводу осуществления вышеуказанных платежей в пользу подрядчика» [46].

Применение цифровых технологий также занимает значительное место в процессе совершенствования договорных отношений в сфере бытовых услуг. Развитие электронной коммерции стимулирует законодательные органы к созданию норм, регулирующих особенности заключения и исполнения договоров в цифровом формате, что включает в себя защиту

данных, уточнение правил дистанционной коммуникации и электронной подписи.

Важной тенденцией является также интеграция экологических стандартов в процесс выполнения договорных обязательств. Это касается как использования экологически чистых материалов, так и минимизации воздействия на окружающую среду в процессе работы. Законодательные изменения могут предусматривать введение обязательных требований к экологичности работ, что будет способствовать не только улучшению качества жизни граждан, но и устойчивому развитию общества в целом [24, с. 98]. Также стоит отметить усиление роли государственного регулирования и контроля за соблюдением законодательства в данной сфере. Увеличение полномочий надзорных органов и усиление механизмов государственного контроля помогут обеспечить более эффективное применение правовых норм и защиту интересов потребителей.

Итак, заключив договор бытового подряда, стороны принимают на себя некие обязательства, которые необходимо исполнить в рамках такого договора. В случае неисполнения условий договора, каждая из сторон несет определенную ответственность.

Содержание договора бытового подряда составляют его существенные условия, нарушение которых регулируется не только ГК РФ, но и Законом «О защите прав потребителей».

Перспективы развития договора бытового подряда в России, таким образом, связаны с комплексным подходом к улучшению законодательной базы, обеспечению высоких стандартов качества услуг, защите прав потребителей и адаптации к современным экономическим и технологическим условиям.

Заключение

Договор бытового подряда представляет собой особую категорию гражданско-правовых соглашений, регламентирующих выполнение работ в сфере гражданского оборота. Он предполагает предоставление подрядной услуги, охватывающей выполнение работ прилагая трудовые усилия подрядчика. Ключевыми аспектами, определяющими данный договор, являются нюансы предмета и сроки исполнения, предусмотренные в Гражданском кодексе Российской Федерации. Важно не только определить виды выполняемых работ, но и обеспечить четкое описание конечного результата, что влечет за собой необходимость согласования с заказчиком и уточнения деталей в отношении обязанностей сторон, которые формируют структуру финансового договора.

По Федеральному закону, принятый 2 июля 2013 года, под номером 142-ФЗ и определенный 128 статьей Гражданского кодекса РФ, подчеркивается важность рабочего результата как объекта прав граждан. Это подчеркивает необходимость сосредоточения на получении конечного результата по обязательствам в рамках соглашения о бытовом подрядном исполнении.

При составлении договора на оказание услуг по бытовым работам его ключевыми аспектами становятся четкая формулировка всех составляющих, включая детальное описание объема работ и трудозатрат. На практике, судебные разбирательства демонстрируют наличие проблем, вызванных расплывчатыми формулировками, включая описание работы, сроки выполнения, стоимость на рынке и последовательность действий по выполнению задач. Отметим, что установление сроков выполнения работ является критически важным компонентом жилищного подрядного договора, поскольку отсутствие явно определенных временных рамок может привести к закрытию или недействительности договора. Таким образом, актуальность точной фиксации сроков выполнения работ, как обязательного условия,

призвана обеспечить защиту прав обеих сторон от правовой неопределенности и сократить шансы на возникновение разногласий.

Судебные органы не раз рассматривали ситуации, когда в договоре (ст. 708 ГК РФ) не оговорены сроки исполнения, как начальные так и конечные. На основании части 1 статьи 1 ГК РФ, такие обстоятельства трактуются как воспрепятствование исполнению обязательств.

Договорные соглашения включают в себя не только основные детали, как ключевые участники, предмет договора и стоимость работ, но и взаимные обязательства сторон, взаимосвязанные условия и временные параметры подрядного договора. К числу таких аспектов относятся сроки выполнения и качества поставляемых услуг в целом и отдельные ими достижения. Стороны должны четко определять начальные и конечные сроки выполнения и при необходимости встраивать в проект промежуточные контрольные точки для снижения неопределенности.

Если в представленных материалах отсутствуют определенные предписания по качественным показателям выполняемых работ, то в этом случае используются общепринятые стандарты и нормативы, действующие в данной области. Ключевое отличие в отношениях между подрядчиком и заказчиком — это строгое закрепление прав и обязанностей для каждой из сторон, заказчика и исполнителя.

В контексте обсуждения ответственности участвующих сторон, критическое значение приобретает определение того, каким образом распределены риски между ними. В соответствии со статьей 705 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предоставляет сторонам возможность гибкого регулирования данного аспекта, важно четко зафиксировать это в договоре.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева, Л. А. Актуальные аспекты отличий договоров подряда от трудовых договоров с работниками / Л. А. Андреева // В сборнике: Актуальные проблемы юриспруденции. – Новосибирск, 2021. – С. 84-94.
2. Апелляционное определение Воронежского облсуда от 17.05.2018 по делу № 33-3292/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс:судебная практика»
3. Апелляционное определение ВС Республики Бурятия от 17.10.2012 по делу № 33-2746 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
4. Апелляционное определение Московского горсуда от 30.07.2020 № 33- 27656/2020 по делу № 2-2451/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»
5. Апелляционное определение Санкт-Петербургского горсуда от 16.01.2020 № 33-821/2020 по делу № 2-6361/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс:судебная практика»
6. Апелляционное определение Свердловского облсуда от 07.07.2017 по делу № 33-10874/2017 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубликовано. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
7. Баурина Ю. О. Содержание договора подряда / Ю.О. Баурина // Молодой ученый. – 2018. – №3. – С. 111 – 114.
8. Беленкова Е.Д. Проблемы правового регулирования подрядных отношений / Е.Д. Беленкова // Правовая культура. – 2019. – № 5. – С. 116 – 120.
9. Бикинеева, К. И. Срок в договоре подряда / К. И. Бикинеева // Студенческий форум. – 2021. – № 6 (142). – С. 68-70.
10. Богданов, Д. Е. Договор подряда и договор поставки: проблемы разграничения в науке и правоприменительной практике / Д. Е. Богданов, С. Г. Богданов // Законодательство и экономика. – 2017. – № 3. – С. 245-249.

11. Богданова, Т. В. Разграничение договора подряда и трудового договора: теоретический и практический аспекты / Т. В. Богданова // Вестник СГЮА. – 2021. – № 1 (138). – С. 69-75.
12. Вовченко, М. Б. Ответственность сторон за нарушение договора подряда / М. Б. Вовченко // Молодой ученый. – 2021. – № 3 (345). – С. 165-169.
13. Воронова, А. А. Качество выполнения работ в договоре подряда / А.А. Воронова // Юрист. – 2020. – № 18. – С. 28 – 30.
14. Гайтова, Л. Х. Особенности правовой регламентации существенных условий в договорах подряда / Л.Х. Гайтова, О.Р. Багаев // *Ex jure*. – 2016. – № 8. – С. 41 – 45.
15. Гармашова, М.О. Актуальные проблемы договора подряда / М.О. Гармашова, М.В. Кудряшова // Власть закона. – 2018. – № 2. – С. 28 – 32.
16. Гогин, А. А. Договор подряда: историко-правовые периоды становления, развития и современного состояния / А. А. Гогин, А. Н. Федорова // Основы экономики, управления и права. – 2021. – № 2 (27). – С. 38-44.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
18. Деменкова, Ю.Ю. Особенности прав и обязанностей сторон договора подряда / Ю.Ю. Деменкова // Закон и право. – 2017. – № 4. – С. 105 – 108.
19. Елькина, А. С. К вопросу об особенностях существенных условий договора подряда в РФ / А. С. Елькина // В сборнике: Правая наука – XXI век. – Симферополь, 2021. – С. 109-113.
20. Ильенко, А. А. Существенные особенности договора подряда / А. А. Ильенко // Теория и практика современной науки. – 2021. – № 8 (74). – С. 18-22.

21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. № 256. Ст.14.4.
22. Козаренко, Е. Г. Понятие и признаки договора подряда / Е. Г. Козаренко // Молодой ученый. – 2018. – № 23 (209). – С. 145 – 148.
23. Котова, Е. С. Договор подряда на ремонтные работы: ответственность сторон и риски / Е. С. Котова // Сметно-договорная работа в строительстве. – 2020. – № 2. – С. 15-19.
24. Кривушин, А. В. Риски заказчика при заключении договора подряда / А. В. Кривушин, В. М. Петроченко, А. Г. Федоров // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. – 2021. – № 21. – С. 97-105.
25. Лоза, А.Е. Распределение рисков в договоре подряда / А.Е. Лоза // Время и право. – 2017. – № 6. – С. 84 – 87.
26. Макаров, А. О. Проблемы правовой регуляции договора подряда / А. О. Макаров // Студенческий вестник. – 2021. – № 8-1 (153). – С. 93-95.
27. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 52-КГ14–1 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс:судебная практика»
28. Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2016 № 307-ЭС16-8631 по делу № А56-19748/2015. [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс:судебная практика»
29. Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2015 № 305-ЭС14-8022 по делу № А40-55724/2012 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
30. Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2016 № 303-ЭС16-8032 по делу № 51-9298/2015 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»
31. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 № 88-112/2021 по делу № 2-237/2020 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

32. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 по делу № А40-29629/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

33. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.02.2021 № 305-ЭС20-18871 по делу № А40-134159/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

34. Пономарев, Д. А. Современное законодательство, регулирующее подрядные правоотношения / Д. А. Пономарев // Бизнес в законе. – 2019. – № 2. – С. 38 – 42.

35. Постановление АС ВСО от 06.07.2020 № Ф02-3018/2020 по делу № А10-2190/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

36. Постановление АС ДВО от 02.04.2021 № Ф03-1066/2021 по делу № А51-9529/2020 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

37. Постановление АС ДВО от 27.08.2020 по делу № А51-21816/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

38. Постановление АС МО от 08.10.2020 № Ф05-14713/2020 по делу № А40-307916/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

39. Постановление АС МО от 17.08.2020 № Ф05-3222/2019 по делу № А41-108242/2017 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

40. Постановление АС МО от 17.08.2020 № Ф05-5450/2020 по делу № А40-66250/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

41. Постановление АС СЗО от 02.07.2020 № Ф07-6285/2020 по делу № А26-4121/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

42. Постановление АС СЗО от 24.08.2020 по делу № А56-70723/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

43. Постановление АС СЗО от 30.07.2020 № Ф07-7013/2020 по делу № А56-79185/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

44. Постановление АС СКО от 06.10.2020 № Ф08-7921/2020 по делу № А32-18945/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

45. Постановление АС СКО от 13.08.2020 по делу № А32-3359/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

46. Постановление АС СКО от 13.08.2020 по делу № А32-3738/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

47. Постановление АС СКО от 19.08.2020 № Ф08-6001/2020 по делу № А32-23802/2019 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс: судебная практика»

48. Постановление АС УО от 12.10.2020 № Ф09-4701/20 по делу № А60- 26831/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс: судебная практика»

49. Постановление АС УО от 29.04.2021 № Ф09-2156/21 по делу № А07- 11769/2018 [Электронн. рес.] Докум. офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт. Плюс:судебная практика»

50. Скворцова, Т. А. Предмет договора подряда: проблемы теории и практики / Т. А. Скворцова, В. И. Долгополова // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 3-3 (71). – С. 113-116.

51. Филатенкова, М.С. К вопросу о существенных условиях договора подряда / М.С. Филатенкова // Вестник ТИСБИ. – 2018. - № 4. – С. 76 – 78.
52. Фролова, А. В. Актуальные проблемы договора подряда / А.В. Фролова // Правовестник. – 2018. – № 3. – С. 55 – 58. Федеральный Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 04.08.2023) "О защите прав потребителей"
53. Чаплыгина, Я. В. Разграничение договора возмездного оказания услуг и договора подряда / Я. В. Чаплыгина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 10. – С. 137-140.
54. Челябинина, А. Д. Правовая природа договора подряда / А. Д. Челябинина // Студенческий форум. – 2021. – № 21-3 (157). – С. 88-90.
55. Чиж, К. Л. Критерии разграничения договора подряда и договора возмездного оказания услуг / К. Л. Чиж // Устойчивое развитие науки и образования. – 2020. – № 5 (44). – С. 164-167.
56. Шумаков, В. Г. Споры, возникающие из договора подряда / В.Г. Шумаков // Сибирское правовое обозрение. – 2017. – № 4. – С. 156 – 158.
57. Щепетин, М. П. История развития подряда в России / М.П. Щепетин // Юридический факт. – 2020. – № 35. – С. 69 – 72.
58. Юшкевич, С. П. Договор подряда / С. П. Юшкевич. – М., Изд-во: Ось89, 2014. – 189 с.