

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Кассационное производство в гражданском процессе»

Обучающийся

М.А. Сутурин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования определена тем, что справедливость судебного разбирательства обеспечивается множеством принципов, одним из которых является законность вынесенных судебных решений. Однако на практике нельзя исключать такие ситуации, из-за которых вынесенное судебное решение не будет отвечать принципам законности или справедливости из-за ряда внешних обстоятельств, что потребует обжалование судебного решения в рамках кассации. Отмечается, что в последние 15 лет в законодательство Российской Федерации было внесено множество изменений, что обуславливает значимость заявленной темы исследования. В целом в гражданском процессе развита система трехинстанционной проверки судебных решений (апелляция, кассация, надзор), что указывает на необходимость отграничить кассационное обжалование от иных инстанций, с целью подтверждения ее уникальности и необходимости в современном гражданском процессе.

Целью работы является комплексное исследование кассационного производства в гражданском процессе. Выбранная цель определяет наличие у работы таких задач, как:

- изучение истории развития законодательства Российской Федерации, регулирующего кассационное производство в гражданском процессе;
- исследовать понятие, порядок и сроки кассационного производства в Российской Федерации;
- анализ объектов и субъектов кассационного обжалования в гражданском процессе;
- изучение наиболее актуальных вопросов развития кассационного производства в Российской Федерации.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, включающих в своей совокупности шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 История кассационного производства в Российской Федерации	7
1.1 История развития законодательства Российской Федерации, регулирующего кассационное производство в гражданском процессе.....	7
1.2 Понятие кассационного производства в Российской Федерации	15
Глава 2 Право кассационного обжалования	21
2.1 Порядок и сроки кассационного обжалования в гражданском процессе	21
2.2 Объекты и субъекты кассационного обжалования в гражданском процессе	30
Глава 3 Полномочия суда кассационной инстанции в гражданском процессе ...	36
3.1 Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции.....	36
3.2 Актуальные вопросы развития кассационного производства в Российской Федерации	43
Заключение.....	52
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

Введение

Актуальность темы исследования определена тем, что справедливость судебного разбирательства обеспечивается множеством принципов, одним из которых является законность вынесенных судебных решений. Так суд обязан вынести обоснованное решение, которое определит и установит фактические обстоятельства по делу. Однако на практике нельзя исключать такие ситуации, из-за которых вынесенное судебное решение не будет отвечать принципам законности или справедливости из-за ряда внешних обстоятельств. В таком случае особое значение приобретает кассационное обжалование, целью которого выступает проверка судебных решений.

Кассационное обжалование представляет собой особую стадию гражданского процесса, призванную обеспечить и поддерживать справедливость судебного разбирательства. В рамках кассации проверяется законность и обоснованность определений, вынесенных судом первой инстанции.

С исторической точки зрения суд кассационной инстанции в гражданском процессе – достаточно старый институт права, возникший еще в дореволюционной России. Однако, как демонстрирует практика, в законодательство Российской Федерации (регулирующее данную сферу) было внесено множество глобальных изменений в последние 15 лет. В связи с этим, нормы права можно признать достаточно молодыми, а потому и требующими достаточного изучения и анализа.

Кроме того, нельзя не отметить и то, что в целом в гражданском процессе развита система трехинстанционной проверки судебных решений (апелляция, кассация, надзор), что указывает на необходимость отграничить кассационное обжалование от иных инстанций, с целью подтверждения ее уникальности и необходимости в современном гражданском процессе.

Российскому обществу требуется сбалансированный механизм обжалования и проверки судебных актов, поскольку именно так возможно восстановить нарушенные права и законные интересы граждан.

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся при кассационной проверке вступивших в законную силу судебных актов.

Предметом исследования выступают нормы гражданско-процессуального законодательства, регулирующие кассационное производство.

Цель исследования – это комплексное исследование кассационного производства в гражданском процессе.

Для достижения поставленной цели выдвигаются следующие задачи:

- изучить историю развития законодательства Российской Федерации, регулирующего кассационное производство в гражданском процессе;
- исследовать понятие кассационного производства в Российской Федерации;
- рассмотреть порядок и сроки кассационного обжалования в гражданском процессе;
- проанализировать объекты и субъекты кассационного обжалования в гражданском процессе;
- выделить основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции;
- представить актуальные вопросы развития кассационного производства в Российской Федерации.

В работе использовались общенаучные методы (анализ и синтез, конкретизация и обобщение, сравнение) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально–юридический).

Значение и особенности кассационного производства в гражданском процессе анализировали такие авторы, как С. Ю. Никоноров, С. В. Соколова, Е. И. Алексеевская, Л. И. Миннегалиева и другие. Теоретическую основу составляют исследования признанных авторов, таких как: Д. И. Ковтков, Л. Ф. Лесницкая, Г. Л. Осокина, С. П. Панов, М. К. Сая, О. Ю. Сергеева, Т. В. Соловьева, а также данные и информация по теме, опубликованная в научной литературе и периодической печати.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, в том числе Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ, а также

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» и другие.

Научная новизна результатов исследования состоит в комплексном и практико-ориентированном анализе и изучении проблем кассационного производства в гражданском процессе.

Структура работы соответствует цели и поставленным задачам исследования и представлена следующим образом: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 История кассационного производства в Российской Федерации

1.1 История развития законодательства Российской Федерации, регулирующего кассационное производство в гражданском процессе

Развитие различных правовых институтов в России начинается в X – XI веках. К данному периоду приписывается появление одного из первых памятников отечественного права – Русскую Правду. Стоит отметить, что развитие правовой системы всецело следует за развитием государственности и того строя, а также традиций и обычаев, которые превалируют в обществе в тот или иной промежуток времени.

Русская Правда – классический памятник феодального права. Данный исторический документ, в том числе, включает в себя элементы зарождения судебного права и судебного процесса. Так в Русской Правде впервые появляются стороны судебного дела, появляется понятие «тяжба», процессуальные этапы судебного разбирательства – залич и свод. Важно отметить, что в Русской Правде также впервые в письменной форме закрепляются виды доказательств, которые используются во время разбирательства, выделяются свидетельские показания и вещественные.

Кроме того, в данном памятнике права всё ещё остаются пережитки древности, такие как ордалии (испытание огнем, водой, железом) и поединок, в рамках которого стороны фактически выходят на кулачный бой, в котором определяют сторону, которая победит в судебном разбирательстве.

Отметим, что в России до XVII – XIX века судебное производство было достаточно смешанным, так судебные тяжбы по уголовным и гражданским делам проходили вместе в судах тысяцких, боярских советах, квази-судебных органов под руководством Царя или Императора.

Значительным демократизмом и открытостью отличались судебные инстанции Новгорода. Как отмечает Безус Н.Б. «Значительные высшие судебные полномочия в Новгороде принадлежали вечу. Оно контролировало судебную деятельность князя, посадников, тысяцких, владыки и других

должностных лиц. Создавало законодательство. Контролировало также судебные сроки и исполнение решений, предоставляло судебные льготы. Иногда вече само оказывалось в роли суда: в случаях, волновавших весь город, оно могло вести процесс непосредственного разбирательства дел от выдвижения обвинения до исполнения приговора» [5].

К важным особенностям судебных процедур в древнейшие времена, средние века, а также в период развития российского абсолютизма является отсутствие реальной возможности обжаловать приговор. Также отметим, что суд до реформы 1864 года носит ярко-выраженный сословный характер и был тесно переплетен с административными инстанциями власти.

Таким образом, реальной возможности обжалования ни по существу, ни по вновь открывшимся обстоятельствам, ни в связи с грубой правовой ошибкой у подданных не было. Фактически любое решение любого суда было решением последней инстанции для подавляющего числа людей, в рамках некоторой «ревизии» пересмотр дела, в том числе гражданского, могли себе позволить единицы наиболее состоятельных и статусных граждан нашего государства.

Кассационное производство как самостоятельный и полноценный институт гражданского процесса появляется в России в XIX веке. В период Великих реформ 1860-х годов, которые также включали в себя ряд реформ отраженных в таблице 1, в том числе судебную реформу 1864 года.

За основу института кассации было взято ревизионное производство, которое подразумевало повторное рассмотрение дела на предмет «порядочного следования и сходства с законами». В рамках такой «ревизии» проверялось соответствуют ли вынесенные решения судов процессуальным и материальным нормам права.

Можно отметить, что реформа была вписана в общую судебную реформу в XIX веке и содержала достаточно передовые элементы, которые учитывали вместе с тем традиции, которые сложились в гражданском процессе в Российской Империи до реформ.

Кассационные суды стали заниматься пересмотром решений нижестоящих судов по гражданским делам с целью обеспечения

единообразного применения закона и исправления ошибок, допущенных в предыдущих инстанциях.

Основные изменения, внесенные реформой кассации в гражданском праве 1864 года, включали:

- установление кассационных судов;
- контроль за правильностью применения закона;
- обеспечение единообразного толкования законодательства.

Появились новые принципы судоустройства, которые ранее не были распространены в России.

- независимость судебной власти от исполнительной власти;
- создание всесословной судебной системы;
- реализация принципа равенства всех граждан перед законом и судом;
- создание системы судебных инстанций;
- появление института присяжных заседателей.

Эта реформа существенно повлияла на развитие гражданского судопроизводства в России и способствовала установлению более справедливой и эффективной системы правосудия.

Так же Д. И. Ковтков анализировал законодательство XIX века и отметил, что «министр юстиции предоставил Императору доклад, указав, что судебное производство насчитывает большое количество незаконченных дел, более 37 миллионов. Причиной этого было множество факторов, в том числе неэффективность сложившейся судебной системы, что и стало основанием для усовершенствования её и самого порядка судопроизводства» [13].

Аналогом полноценного кассационного суда стал Правительствующий Сенат, который проверял правильность применения законов, в свою очередь, не разрешая гражданских дел, по существу. На развитие кассационного производства также повлияло введение Устава гражданского судопроизводства 1864 года.

В рамках данного правового акта гражданские дела «в кассационной инстанции рассматривались лишь с юридической точки зрения, судебные решения проверялись следующее:

- на предмет соответствия «духа и буквы закона»;

- на предмет адекватности и соразмерности толкования;
- отсутствие процессуальных и процедурных нарушений;
- на верную подсудность дела (подобных нарушений было множество).

Если кассационный суд признавал решение незаконным, он не мог исправить эту ошибку самостоятельно, а был вправе лишь вернуть дело на повторное рассмотрение в суд той инстанции, решение которого он отменил».

Коренным образом правовая система изменилась в ходе революционных событий 1917 года. После октябрьской революции были пересмотрены многие ключевые законодательные акты и принципы права в целом, изменились основы государственности и судебной системы в новом государстве.

В рамках исследования особый интерес представляет Декрет «О суде» от 1917 года, в котором было указано, что «решение местных судов признаются окончательными и не подлежат никакому обжалованию. В Декрете «О суде» от 1918 года было уточнено, что допускается только кассационное обжалование, а обжалование в апелляционном порядке невозможно».

Причиной появления данной нормы права стало то, что, по мнению советских правоведов, апелляция не должна существовать в советском обществе, поскольку она носит управленческий характер, представляет собой буржуазный институт, от которого требуется освободить общество. Кроме того, в первые годы советской власти была недопустима волокита в судебных разбирательствах, поскольку требовалась быстрая работа судебных органов.

Кроме того, в период с 1917 по 1923 годы действовали принципы «революционной законности», в том числе были пересмотрены коренные принципы неприкосновенности частной собственности. Данный процесс лёг в основу раскулачивания, которое сводилось к тому, что собственность фактически без разумных на то оснований национализировалась и передавалась на нужды построения молодого советского общества. Указанные процессы пагубно влияли как развитие общества и гражданского права в целом, так и на процессуальные аспекты развития советского процессуального законодательства.

Фактически в данный период времени были заложены основы такого процессуального права, в рамках которого фактически невозможно было

пересмотреть некоторые вопросы, а решение суда в первой инстанции часто являлось окончательным. Кроме того, были заложены значительные основы правового нигилизма и низкое доверие к институту частной собственности в будущем в России.

В результате указанных реформ возникла и действовала лишь «вторая» инстанция, которая и должна была поправить решение. Так в этот период времени кассация совмещала в себе функции апелляции. В соответствии с Декретом «О суде» 1918 года суд имел право отменить решение суда по формальным основаниям, а также в том случае, если решение было вынесено несправедливо.

В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 года также были рассмотрены полномочия кассационной инстанции. В рамках данной инстанции суд проверял следующие аспекты дела:

- законность;
- обоснованность решений (не исследуя новые доказательства).

Отметим, что под основаниями для отмены предшествующего решения суда по существу, которое было вынесено в первой инстанции, следует понимать следующие:

- неправильное применение закона;
- нарушение действующего законодательства;
- противоречивость фактических обстоятельств по делу между собой.

Принятый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года не изменил сложившуюся ситуацию и оставил полномочия кассационного суда в существующем ранее виде [37]. Кассация была выделена в самостоятельный раздел III и могла быть обжалована, как сторонами, так и другими участниками дела.

Были установлены достаточно сжатые сроки на обжалование – десять дней после вынесения решения в окончательной форме, при условии подачи жалобы или протеста. Срок рассмотрения кассационной жалобы также был сокращенным, и мог быть продлен лишь при наличии сложного дела. Были провозглашены требования к форме кассационной жалобы или протеста, при несоблюдении которых их могли оставить без движения.

К кассационной жалобе можно было пригласить соучастников или третьих лиц, которые также могли представить собственные объяснения, подкрепив их документами. Можно было также отозвать жалобу или отказаться от нее.

В 90-е годы XX века происходит распад СССР, что значительным образом меняет всю систему законодательства в новом современном государстве. В соответствии с новым конституционным строем Российская Федерация становится светским и демократическим государством, вводится запрет на идеологию. В российское законодательство, в том числе в гражданское и гражданско-процессуальное, заимствуются новеллы западного законодательства, происходит частичное обращение к дореволюционному праву.

В конце 1990 году начинается судебная реформа, которая формирует новый облик российской системы судов, в том числе кассационных. В 1991 году создается Конституционный суд РСФСР, который в перспективе станет уже Конституционным Судом Российской Федерации. Данный судебный орган сыграет в перспективе важную роль по изменению системы всего законодательства в государства, его толкованию, применению в единообразном духе на всей территории.

После принятия Конституции РФ в 1993 году принимается федеральный конституционный закон «О судебной системе...», который и устанавливает современную российскую судебную систему.

Важно отметить, что процессуальное законодательство меняется не так быстро и изначально приходится вносить изменения в советское законодательство и пользоваться им. Первые изменения вносятся в Гражданский кодекс РСФСР в 1995 году.

Фактически указанные новеллы в законодательстве (где в кассации не проверяется всё решение и принцип законности), которые появились в 90-е годы при становлении современного гражданско-процессуального законодательства очень сблизили апелляционное и кассационное производство, размыв границы между ними.

Исследователи отмечают, что в ходе указанных реформ сформировалось достаточно сложное и несовершенное законодательство в данной сфере. В указанный период уже действовал новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года № 138–ФЗ (далее – ГПК РФ) [8].

Новый кодекс меняет гражданский процесс в России, как в части апелляции, так и кассации.

У кассации же появились иные полномочия, она проверяла законность вступивших в силу судебных постановлений. Правила производства кассационной инстанции соответствовали правилам надзорного производства, в результате чего кассация получила однородные функции с надзорной инстанцией.

В результате возникли три инстанции, две из которых именовались кассационные и одна надзорная. Фактически надзорная инстанция стала дублировать кассацию, становясь просто повторным кассационным пересмотром, но в другой судебной инстанции, в более высокой. Однородность двух этих инстанций критиковалась рядом авторов [27].

В. М. Жуйков также писал, что «кассационное производство в новом его значении представляет собой надзорное производство, которое реализуют Президиумы областных и приравненных к ним судов, а также судебные коллегии Верховного суда» [9].

В данных инстанциях рассматривались только те жалобы, что были признаны в предварительном рассмотрении «обоснованными и подлежащими к рассмотрению». Указанный принцип можно обозначить, как принцип выборочной кассации. Такой механизм был известен российскому законодательству с XIX века.

Несмотря на указанное отмечалось, что основным недостатком процессуального законодательства оставалось то, что «в одной плоскости судов субъектов существовали кассационная и надзорная инстанции (до 2010 года), апелляционная и кассационная инстанции (после 2010 года)». Указанные недостатки системы снова потребовали серьезного и глубокого реформирования.

В 2018 году Президент Российской Федерации, Владимир Путин, подписал Федеральный конституционный закон № 1–ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 года № 1–ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [36].

Кассационное обжалование с 2019 года регламентируется главой 41 ГПК РФ. Именно создание нового кассационного суда и введения правил о сплошной кассации стала новым этапом для развития всей системы пересмотра судебных актов в рамках общей юрисдикции. Существующие изменения повысили независимость и эффективность кассационной проверки.

Таким образом, проведенное исследование показало, что история развития кассационных судов берет свое начало еще в XIX века, со времен правления Александра I. Поводом для возникновения данного института права в тот период времени стал постепенный отказ от ревизионного производства, под которым понимался пересмотр дела с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, что указывает на черты французской кассации.

Однако, институт кассации не успел должным образом сформироваться и закрепиться в российской действительности, в связи с революцией и переходом к советской власти. От кассации были вынуждены отказаться, так как она имела черты буржуазного времени.

Появление демократического государства, Российская Федерация, вновь привело к необходимости возрождения данного института обжалования. Однако долгое время кассация имела черты апелляции, и разграничить данные институты было крайне сложно. Реформы 2012 и 2018 года серьезно повлияли на институт кассации, отгородив его от апелляции и надзора. Однако и на данный момент кассационное обжалование вызывает у исследователей некоторые вопросы, связанные с его сущностью.

1.2 Понятие кассационного производства в Российской Федерации

Изучение и анализ категориально-понятийного аппарата любого правового явления, отрасли права или института законодательства является неотъемлемой и обязательной частью любого исследования. Без понимания того, что является объектом и предметом изучения, а также без понимания четких границ и места института кассации в гражданском праве невозможно рассмотреть ни текущее законодательное развитие, ни перспективы развития указанного правового института.

Важно отметить, что кассационное производство всё еще является дискуссионной темой в гражданско-процессуальном праве и определение данного института или стадии носит спорный и обсуждаемый в научной среде характер.

Отдельные правоведы считают, что кассационное производство – это «этап рассмотрения гражданского дела», а также, что данный этап – «форма контроля» [28]. Другие авторы отмечают, что кассационное производство – это деятельность суда, участников, лиц, которая подчинена специфическим процессуальным правилам и нормам [40].

Также следует отметить, что в ГПК РФ установлено, что право на подачу кассационной жалобы возникает только по вступившему в законную силу делу. Также в судебной практике отмечается, что «производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела».

В целом, под кассационным производством понимают классическую форму пересмотра судебного постановления, которая нашла свое первое нормативное закрепление в законодательстве Франции XV века. Кассация в тот период времени была направлена на исследование доказанности или недоказанности обстоятельств дела, фактов, в том время, как вопросы достоверности или достаточности не входили в рамки ее исследования.

Классическая, французская кассация имеет иные признаки, чем то, что закреплено в ГПК РФ. Например, для кассации свойственно, что имеется единый для всей страны судебный орган. Во Франции это Верховный суд, в то время как в России представлена децентрализация судебной системы.

Как отмечает Н. М. Кострова, объектом обжалования в классической модели кассации является постановление нижестоящего суда, в то время как в Российском законодательстве форма обжалования зависит от того, каким судом было вынесено решение в первой инстанции [16].

Цель кассационного производства заключается в обеспечении единства судебной практики, защите прав и законных интересов граждан и организаций, а также в повышении качества правосудия в целом.

Отметим, что в настоящее время в российском гражданско-процессуальном законодательстве можно выделить применение модели двойной кассации. То есть в кассационном производстве можно выделить два этапа:

- подача кассационной жалобы в суд общей юрисдикции;
- подача аналогичной жалобы в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда.

В рамках кассации проверяются «ключевые атрибуты судебного решения», такие как:

- законность;
- правильность толкования норм процессуального и материального права;
- правильность применения текущего законодательства.

Не изучаются новые обстоятельства и доказательства в рамках разбирательства.

Объектом кассации по действующему закону являются вступившие в законную силу судебные акты. К таким актам можно отнести:

- решения районных судов;
- решения мировых судов;
- решения военных судов;
- определения, принятые судами апелляционных инстанций и т.д.

К цели кассационного производства можно отнести ключевой вопрос – обеспечение справедливости и законности в рамках рассмотрения гражданского спора» [39].

В настоящее время в нашем государстве принцип справедливости имеет особое значение. О его необходимости говорят, как в отношении бытовой жизни граждан, так и по отношению к субъектам предпринимательской деятельности. В свете серьезных политических и экономических изменений в нашем государстве, а также более активный поворот общества в сторону социальной справедливости защита прав и обеспечение законных интересов жителей нашего государства в рамках гражданского процесса крайне важна.

О фактах повышения внимания к реализации принципов справедливости с помощью механизмов судебной защиты говорит Президент России, депутаты, эксперты.

Кассация играет важную роль в осуществлении справедливости в сфере гражданско-правовых отношений, так как в рамках кассации исправляются те критические ошибки, которые были пропущены судами первой инстанции. Также важно отметить, что именно в рамках кассационного рассмотрения дела:

- осуществляется судебный контроль, который крайне важен с точки зрения формирования профессионального судейского сообщества и развития гражданско-правового права в целом;
- формируется единообразное применение законодательства на территории Российской Федерации;
- происходит развитие судебной практики, которая, в том числе, ложится в основу будущих изменений в законодательстве и существенно влияет на актуализацию и развитие гражданского процесса в России.

В кассационном рассмотрении предметом проверки выступает вступивший в законную силу акт. Суд проверяет законность, применение и толкование норм материального и процессуального законодательства. Существуют определенные требования к содержанию кассационной жалобы. Она должна содержать следующие положения:

- наименования суда;
- наименование лица, которое подает жалобу;

- указание на суд, который рассматривал данное дело ранее, включая решение указанного суда;
- обоснование того какие нормы материального и (или) процессуального законодательства нарушены.

Стоит отметить, что суд в рамках кассации проверит законность судебного постановления только в той части, в которой оно обжалуется. При этом пределы рассмотрения дела ограничены доводами, изложенными в жалобе или в возражениях на эту жалобу. Проверка будет осуществляться по существующим доказательствам [41].

Субъектами кассационного обжалования являются лица, имеющие юридический интерес в этом деле, то есть обладающие правом подачи кассационной жалобы, а также должностные лица, в том числе органы прокуратуры.

Ключевой особенностью кассационного рассмотрения является то, что судом не устанавливаются и не рассматриваются новые обстоятельства по делу, не рассматриваются новые доказательства, по существу. Судом не рассматриваются вопросы достаточности или достоверности, а также относимости доказательств.

Суд рассматривает вопросы «существенного нарушения норм материального и (или) процессуального права, а именно вопросы судебных ошибок, которые фундаментально способны повлиять на исход дела» [8].

На данный момент введено правило о том, что важно учитывать процессуальные нарушения, которые стали основаниями для отмены решения в рамках кассации. Среди них выделяется:

- рассмотрение дела в незаконном составе суда;
- отсутствие протокола судебного заседания;
- принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле» [8].

Указанные нововведения являются по своей сути процессуальной революцией, направленной на обеспечение надлежащего уровня судебной защиты и поддержки, а также формирование единообразного правоприменения.

Кассационное производство играет важную роль в системе судебной юстиции по нескольким причинам.

Во-первых, кассационное производство позволяет контролировать правильность применения законов и нормативных актов судами нижестоящих инстанций. Это помогает предотвратить ошибки и недочеты, которые могут возникнуть при рассмотрении дел.

Во-вторых, кассационные инстанции выявляют различия в толковании законов судами разных уровней и помогают установить единые стандарты применения права. Это способствует соблюдению принципа равенства перед законом.

Кроме того, кассационное производство дает возможность гражданам и организациям обжаловать неправомерные решения судов и защищать свои права и законные интересы. Таким образом, благодаря кассационному производству судебная система становится более ответственной и профессиональной. Контроль над деятельностью нижестоящих судов способствует повышению качества вынесенных решений.

Если лица, которые подали кассационную жалобу, не принимали участие в деле, то нужно указать какие права и законные интересы были нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением. Если ранее кассационная жалоба уже подавалась в кассационную инстанцию, нужно указать какое решение, было принято.

Таким образом, проведенное исследование показало, что история развития кассационных судов берет свое начало еще в XIX века, со времен правления Александра I.

Поводом для возникновения данного института права в тот период времени стал постепенный отказ от ревизионного производства, под которым понимался пересмотр дела с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, что указывает на черты французской кассации.

Однако институт кассации не успел должным образом сформироваться и закрепиться в российской действительности, в связи с революцией и переходом к советской власти. От кассации были вынуждены отказаться, так как она имела

черты буржуазного времени. Разрушение традиции русской цивилистики, которая складывалась в XIX веке, негативно повлияла на правосознание граждан: стал формироваться правовой нигилизм, правовая система в СССР была излишне подвержена влиянию идеологии, также снизилось доверие к институту частной собственности, что отражается на качестве и уровне жизни в современной России до сих пор.

Появление демократического государства, Российской Федерации, вновь привело к необходимости возрождения данного института обжалования. Однако долгое время кассация имела черты апелляции, и разграничить данные институты было крайне сложно. Реформы 2012 и 2018 года серьезно повлияли на институт кассации, отгородив его от апелляции и надзора. Однако и на данный момент кассационное обжалование вызывает у исследователей некоторые вопросы, связанные с его сущностью, процессуальными особенностями. Важно отметить, что кроме классических функций кассационное производство преследует целью восстановление справедливости, что крайне актуально в настоящее время.

Кассационное производство играет важную роль в обеспечении справедливости, законности и эффективности судебной системы, а также в защите прав граждан и организаций от возможных ошибок и нарушений при рассмотрении дел.

Глава 2 Право кассационного обжалования

2.1 Порядок и сроки кассационного обжалования в гражданском процессе

Современные судебные инстанции Российской Федерации построены таким образом, чтобы в ходе достижения правосудия были исследованы все обстоятельства дела и проанализированы все нюансы. Благодаря этому максимально исключаются возможности судебной ошибки. Однако, все же нельзя отрицать, что суд может неверно истолковать обстоятельства дела или совершить иной промах, негативно влияющий на исход ситуации. Именно для таких случаев и реализации принципа законности и справедливости судебного разбирательства создан и функционирует институт обжалования судебных решений.

Следует обратиться к статистике 2023 года, представленной Судебным департаментам при Верховном Суде Российской Федерации. В кассационном порядке суды рассмотрели 35 543 жалоб и представлений. Это больше, чем годом ранее (31 733). По мнению исследователей, резкий всплеск подачи кассационных жалоб в 2023 году может быть связан с ростом уровня правосознания граждан. На это также влияет и то, что Верховный суд в последние годы все чаще представляет свои разъяснения по судебным делам, обобщая правоприменительную практику по актуальным вопросам. Все меньшее количество дел остается без изменения (менее 10%), все чаще отменяются решения предыдущих инстанций. Это указывает на то, что институт обжалования функционирует в должной мере [20].

Однако возникает и другой вопрос, по какой причине граждане так часто стремятся обжаловать судебные решения. Исследователи склонны полагать, что причины обжалования не всегда связаны с нарушениями прав и свобод граждан, а исходят из личного стремления человека доказать свою невиновность, даже если это не совсем соответствует истине.

Суд кассационной инстанции позволяет обжаловать те судебные акты, которые уже приобрели юридическую силу, то есть вступили в действие. Для

реализации данной возможности следует опираться на положения законодательства, в частности на нормы главы 41 ГПК РФ. Подать можно как кассационную жалобу, так и представление. Следует обратить внимание на то, что кассационная жалоба – это процессуальный документ, который подают стороны в процессе, а правом на подачу представления – располагают преимущественно прокуроры.

Согласно положениям, представленной главы: «обжалованию подлежат вступившие в законную силу судебные постановления в рамках суда общей юрисдикции. Обжаловать решение может любой участник конкретного гражданского процесса». Законодатель также несколько расширил данное право и предоставил его и тем лицам, чьи права и законные интересы были нарушены вынесенным и вступившим решением, даже если они не были участниками процесса [8].

Чтобы воспользоваться правом на обжалование – необходимо исчерпать иные способы защиты нарушенных прав. Именно такую формулировку употребляет законодатель, делая акцент на словосочетании «иные способы». Существование такого положения в норме права вызвано тем, что гражданину предоставлены широкие права для защиты нарушенных прав: претензионный порядок, судебный порядок, обращение в государственные органы. Судебная мера, сама по себе, зачастую признается крайним способом для восстановления нарушенного права. В данном же контексте иные способы обжалования – означают, что решение уже было рассмотрено в рамках апелляции, но лицо все еще несогласно с вынесенным решением.

Существование двух институтов обжалования, таких как апелляция и кассация, позволяет полноценно и комплексно проанализировать гражданское дело, выделив его особенности и нюансы. В результате этого удаётся в полной мере предупредить возможные судебные ошибки, с целью их своевременного исправления и достижения всех задач правосудия [7].

Следует также обратить внимание и на то, какая именно категория дел чаще всего подпадает по кассационное обжалование. Здесь следует обратить внимание на то, что не по каждой категории дел и в не каждом случае, участник спора будет продолжать обжалование. В 48% случаев заинтересованные лица

не продолжают обжалование и не направляют свои силы на кассационное обжалование, а завершают процесс в рамках апелляции. Согласно научному изданию «Практика кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции», чаще всего продолжают обжалование, если у сторон заключен договор купли-продажи (в 42 случаев из 100). Такая статистика вызвана и тем, что данный договор один из самых распространенных в современном гражданском обороте, следовательно, отношения купли-продажи возникают чаще остальных. Также стороны продолжают обжалование, если их спор касается жилищного вопроса (19%) или энергоснабжения (17%). Затем следуют договор займа (10% от общего числа), подряда (6%) и оказания услуг (5%) [19].

Согласно положениям статьи 377 ГПК РФ в кассационном суде общей юрисдикции можно обжаловать:

- судебные приказы, решения и определения районных и мировых судов;
- решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов, вынесенные в рамках первой инстанции;
- апелляционные определения районных и верховных судов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов.

Кассационный военный суд вправе рассматривать:

- решения, вынесенные в гарнизонном военном суде, а также окружных судах, вынесенные в рамках первой инстанции;
- апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции.

Законодатель предусмотрел обязательные требования к форме кассационной жалобы. Во исполнение правил о надлежащей форме процессуального документа, необходимо, чтобы жалоба содержала в себе обязательные реквизиты.

Во-первых, это касается корректного наименования суда.

Во-вторых, это реквизиты того лица, которое подает жалобу. Следует указать процессуальное положение в деле, а также полное ФИО.

В-третьих, сведения об иных лицах, которые также участвуют в деле, в качестве сторон, а также заблаговременное направление им кассационной жалобы. По общему правилу, заявитель должен направить ее другой стороне еще до подачи в суд кассационной инстанции, чтобы сторона могла с ней ознакомиться.

В-четвертых, необходимо указать на те судебные органы, которые рассматривали данное дело ранее. В частности, это касается суда первой и апелляционных инстанций, так как они присваивали делу определенный порядковый номер. Данный номер дела также следует отразить в жалобе, удобнее всего в фабуле дела, чтобы быстро идентифицировать его в рамках суда.

В-пятых, следует тщательно изучить положения ГПК РФ, которые раскрывают основания для обжалования. Необходимо уделить этому особое внимание и изложить в жалобе основания, согласно которым лицо считает, что имеет право на обжалование, а также иные доводы и ссылки на закон или судебную практику. Исследователи считают, что именно правильно подобранная практика позволит верно, выстроить позицию и благоприятно скажется на исходе дела. Следует также изложить конкретную просьбу, о которой говорит лицо в своей жалобе. Например, «прошу изменить решение нижестоящего суда».

В-шестых, следует дополнить жалобу соответствующими приложениями, которые смогут подтвердить доводы лица. Приложения должны иметь порядковый номер и быть надлежаще оформлены.

По установленным правилам не следует забыть и про подпись. Любая кассационная жалоба обязательно должна быть подписана подающим ее лицом. Если же возникает такая ситуация, что лицо в деле не участвовало ранее, но жалобу подать желает – закон разрешает сделать это. Следует лишь изложить, каким образом решение суда ущемляет его права, как они были нарушены вступившим решением. При таком условии и для обеспечения справедливого судебного разбирательства, законодатель дает данным гражданам право также обжаловать решение в рамках кассации. Но для этого им необходимо указать в

своей жалобе на то, какие именно права и интересы были нарушены в рамках вынесенного решения.

По закону можно не участвовать в деле самостоятельно, а привлечь представителя [11]. Это свойственно для юридических лиц, чьи интересы защищает высококвалифицированный представитель или юрисконсульт самой компании. При таком условии представитель, который будет действовать от имени организации или физического лица, должен приложить документы, удостоверяющие его право вести данное дело в рамках суда. Чаще всего речь идет о доверенности, выданной по форме и правилам ГК РФ.

Среди иных документов, которые прилагаются к кассационной жалобе, также выделяют:

- документы, которые подтверждают направление или вручение жалобы другим лицам, участвующим в деле;
- копия этих документов, а также самого представления и приложенных к нему документов;
- документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, в том размере, которая установлена законодательством;
- право на получение льготы по уплате государственной пошлины или ходатайство на освобождение от уплаты государственной пошлины или уменьшение её размера.

Данные требования столь императивны и строго регулируются законодателем неслучайно. В частности, если установленные правила игнорировать – суд оставит жалобу, составленную не по правилам, без движения. Если обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, не будут устранены в соответствующий срок, то суд может вернуть эту жалобу обратно. Все перечисленные документы, согласно положениям, пункта 8 статьи 378 ГПК РФ, можно подать и в электронном виде. Это своего рода упрощает процесс реализации правосудия, так как позволяет собрать все необходимые данные в электронном формате.

Подача жалобы требует и ее оплаты, с помощью государственной пошлины. Чтобы подтвердить оплату – следует приложить к жалобе соответствующее платежное поручение, произведенное по реквизитам

конкретного суда. На официальном сайте любого кассационного суда есть уточнение, как оплатить пошлину, по каким реквизитам, и в каком размере. Это позволяет гражданам с разным уровнем правосознания воспользоваться своим правом. Если жалоба была подана без документа, который подтверждает уплату пошлины в соответствующий срок – дело оставят без движения. Суд предоставляет возможность освободиться от уплаты государственной пошлины, например, по делам о взыскании алиментов, или возмещении морального вреда [10].

Суд должен решить вопрос о том, примет он жалобу или нет – в течение пяти дней с момента ее поступления. Это решение судья должен принять единолично, согласно положениям статьи 378.1 ГПК РФ. Если судья принимает решение принять жалобу или представление – он должен вынести соответствующее определение. Только после этого можно говорить о начале производства кассационного обжалования.

Чтобы реализовать принцип справедливости судебного разбирательства необходимо копию указанного определения направить тем лицам, которые в деле участвуют. Сделать это нужно на следующий же день после того, как было вынесено определение. Согласно положениям ГПК РФ, на данный момент подготовить и направить кассационную жалобу можно «в течение трёх месяцев после того, как судебное постановление вступило в свою силу. При этом существуют некоторые особенности связанные с началом течения срока. Так эти три месяца начинают считать с того момента, как наступает следующий день после вынесения апелляционного определения. Истечение произойдёт в последний месяц указанного срока» [8].

В судебном заседании в рамках апелляционной инстанции суд может объявить лишь результативную часть и отложить вынесение мотивировочного решения. Это часто встречается на практике, но, тем не менее, не выступает основанием для продления вступления данного правового акта в законную силу.

Также можно восстановить право на подачу жалобы, если по каким-то причинам этим правом лицо не воспользовалось, а такое желание у него есть. Для этого нужно обратить своё внимание на основания, позволяющие

восстановить пропущенный срок. В первую очередь следует начать с подачи заявления, которое подаётся в суд без проведения судебного рассмотрения, без извещения сторон. Суд проанализирует основания, указанные в жалобе, и, исходя из этого, примет решение принять его к производству (и тем самым вернуть лицу его право на подачу кассационной жалобы) или отказать в этом. Обжаловать вынесенное решение можно также в течение месяца. По результатам рассмотрения суд вынесет определение, в виде единого документа.

Важно также отметить, что суд, решая вопрос о восстановлении срока или отказе, должен проверить все те доводы, которые представляет лицо. Следует обратить пристальное внимание на своевременность такого обращения. Следовательно, если лицо узнало о нарушении своих прав и интересов и возможность восстановления срока обжалования – оно не должно мешкать, а должно незамедлительно воспользоваться своим правом.

Данные правила находят свое отражение в положениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» [30]. По мнению ряда исследователей, данные новеллы законодателя позволяют в полной мере реализовать на практике принцип процессуальной экономии времени.

Следовательно, таким образом, удаётся повысить эффективность правосудия, поскольку разрешается вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока, судом, которое вынесло решение по первой инстанции. Существование такой многоступенчатой процедуры обжалования позволяет в полной мере проанализировать особенности каждого конкретного дела, исследовать его особенности и нюансы. Существующие изменения в сфере кассации позволяют унифицировать процессуальное законодательство при рассмотрении дел в гражданском процессе.

Если обратиться к положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (далее – АПК РФ)[1] (часть 2 статьи 276) можно увидеть, что по его правилам лицо также может обратиться с кассационной жалобой и ходатайствовать о восстановлении срока на её подачу, пропущенного по независимым от него обстоятельствам. В свою

очередь и статья 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ (далее – КАС РФ)[15] позволяет обжаловать решение и подать заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока. Кроме того, статья 321 КАС РФ регулирует тот момент, когда срок обжалования был пропущен, а в поданном заявлении нет просьбы о восстановлении срока. Механизм восстановления пропущенного срока в рамках кассации многие современные исследователи считают достаточно эффективным, а потому М. К. Саая даже посчитал, что аналогичный механизм восстановления пропущенного процессуального срока следует установить и при подаче надзорных жалоб, представлений в Верховный Суд Российской Федерации [31].

Суд справедливо считает, что восстановить право на подачу жалобы можно лишь в тех случаях, когда у лица возникли исключительные, экстраординарные обстоятельства, которые суд посчитает уважительными. Среди таких причин нередко выделяется отсутствие полной возможности обжаловать решение ранее. Например, у лица возникают непредвиденные обстоятельства и сохраняются в течение года со дня вступления решения в силу.

Если же лицо ранее в деле не участвовало, но по каким-то причинам принимает решение подать жалобу, то течение срока начинается с того момента, когда оно по идее должно было узнать о том, что его права нарушены. По закону и данного лица должны быть основания для кассационного обжалования.

Законодатель, характеризуя данный вопрос, располагает термином «уважительные причины». Исходя из наличия у лица «уважительных причин», он и принимает решение о том продлевать срок обжалования или нет. Тем не менее, этот термин является достаточно абстрактным. Исходя из положения судебной практики на данный момент под уважительными причинами понимается ряд следующих:

- обстоятельства, которые препятствовали совершению соответствующих процессуальных действий, среди которых выделяются: чрезвычайные ситуации, происшествия, наводнения, землетрясения, пожары,

- эпидемии, цунами;
- для физических лиц также существуют определённые, уважительные причины, которые касаются напрямую личности конкретного заявителя. В частности, это касается его физических особенностей, в том числе тяжёлая болезнь или беспомощное состояние;
- отдельно в качестве причин выделяются и семейные обстоятельства: смерть или тяжелое заболевание членов семьи или близких родственников, а также иные ситуации, требующие личного участия заявителя;
- причинами можно признать и иные обстоятельства, которые существенно затрудняют подачу кассационной жалобы.

По общему правилу подать жалобу может то лицо, которое в этом заинтересовано. Следовательно, если были нарушены права ответчика – он и подает жалобу, если истца – то истец и так далее. Такое правило было разъяснено Верховным Судом в 2022 году, после возникновения судебного дела, в котором истец пропустил срок на обращение в суд кассации. У сторон возник трудовой спор, но истец не воспользовался своим правом обжаловать решение, пропустил срок, и не подавал заявление на его восстановление. Разъяснения Верховного суда по данному вопросу потребовались, потому что о продлении срока заявил не истец, а третье лицо [35]. Суд посчитал, что это не является правильным, так как нарушен принцип равенства сторон. Следовательно, если права были нарушены – истец должен сам их восстанавливать, не прибегая к помощи извне, за исключением адвокатов и представителей.

Может быть и такое, что сторона ходатайствует о том, что срок был пропущен из-за уважительной причины, такой как неполучение решения суда апелляции. Однако в данном случае это нельзя будет признать в качестве действительно уважительной причины, ведь заявитель сам не отправился в отделение связи и не запросил свою корреспонденцию, если она, допустим, пришла к нему по почте.

Еще одна частая отговорка представителей юридических лиц гласит, что в их штате нет юриста, или же он есть, но находится в командировке.

Встречаются и иные оправдания – произошла смена руководства. Однако судебная практика демонстрирует, что это нельзя признать в качестве действительной важной причины.

Заблаговременное направление копии жалобы участникам – важный аспект современного гражданского процесса. При этом при подаче жалобы важно соблюдать правила, и согласно ним, подача документов не считается просроченной, если они были отправлены почтой в организацию в течение 24 часов после окончания установленного срока. Для подтверждения этого необходимо, чтобы на конверте, содержащем кассационную жалобу, был штамп с датой. Также у лица может быть квитанция о приеме заказной корреспонденции, подтверждающая получение документов в установленный срок.

Таким образом, то судебное постановление, которое уже вступило в силу, можно обжаловать в рамках суда кассационной инстанции. Для этого необходимо подать кассационную жалобу или представление, указав в ней необходимые реквизиты. К ним относятся следующие: наименование суда; сведения о лице, подающем жалобу и иных лицах, участвующих в деле; поводы для обжалования, с изложением фактов и соответствующих приложений. К кассационной жалобе прилагаются копии судебных постановлений и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Подать кассационную жалобу можно в течение трех месяцев, после вступления судебного постановления в силу. Если данный срок был пропущен, но у лица имеются существенные основания для его восстановления – оно вправе подать ходатайство о продлении срока.

2.2 Объекты и субъекты кассационного обжалования в гражданском процессе

Как уже отмечалось ранее, обжалование судебных постановлений в кассационном суде в рамках общей юрисдикции – это первая стадия современного кассационного производства. При этом специфика современного кассационного производства заключается в самом объекте обжалования.

Как отмечают авторы «...под объектом необходимо понимать то, на что конкретно направляются все силы суда по исследованию и установлению. К объектам относятся:

- вступившее в законную силу судебное постановление;
- обращение в суд кассации, которое допускается лишь при условии, что иные способы обжалования судебных постановлений были исчерпаны.

Из объектов, согласно теории гражданского процесса, исключаются те решения, которые вынесены судом первой инстанции и не пересматривались в рамках апелляции» [17], [18].

Пересмотреть и обжаловать можно не только судебные акты полностью, но и отдельную их часть. В самой кассационной жалобе может отсутствовать просьба об отмене апелляционного определения или решения, что не выступает основанием для отказа в их рассмотрении.

Субъектами кассационного обжалования в свою очередь являются: «те стороны или иные лица, у которых были нарушены права и законные интересы. Среди них выделяют:

- лица, участвующие в деле, к которым относится истец, ответчик;
- третье лицо или лицо, обратившееся за защитой прав, свобод, законных интересов других лиц. Чаще всего речь идёт об обществе по защите прав потребителей;
- лица, вступающие в процесс для дачи специального заключения.

Например, отдел опеки или попечительства, если речь идёт о делах, связанных с лишением родительских прав;

- также могут заявлять свои требования заинтересованные лица по делам особого производства;
- лица, которые не были привлечены к участию в деле, если в рамках суда первой инстанции решался вопрос об их обязанностях» [2], [3], [29].

Отдельный аспект права посвящен вопросу участия прокурора в данных делах. Непосредственно Генеральный прокурор, а также его заместители подают представление в суд общей юрисдикции и в военные суды. Прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа может подать представление в

Президиум Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Кроме того, по общему правилу такое представление подается в целях защиты прав и законных интересов граждан. В данном аспекте также важно отметить реализацию принципа справедливости при участии прокурора в гражданском процессе. Именно в институте прокурорского надзора и участия в судебных процессах, граждане видят защиту их прав, восстановление справедливости и законности.

По правилам существующего законодательства именно Генеральный прокурор может подать представление в кассационный суд общей юрисдикции, а также в военные суды. Это можно реализовать в тех случаях, когда дело изначально было возбуждено по его заявлению.

Также важным субъектом является Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, который имеет право подать ходатайство о пересмотре судебного постановления в рамках кассации.

По общему правилу кассационная жалоба подается через суд первой инстанции, суд должен переадресовать жалобу, если она предназначена для кассационного суда. Также суд изучает жалобу единолично и в случае отсутствия оснований для подачи – возвращает ее заявителю.

Жалобу могут оставить без движения или возвратить, но для этого необходимо указать на мотивы. Можно обжаловать это решение и сделать это можно в течение месяца. Иногда жалоба имеет частный характер и тогда суд должен рассмотреть её в течение 10 дней. В целом кассационный суд, получив жалобу, обладает двумя месяцами для того, чтобы исследовать её на предмет нарушений.

Как правило, в рамках кассации дело рассматривают коллегии судей, которая состоит из трех судей. Для рассмотрения дела необходимо назначить судебное заседание, а также известить участников процесса. Современные суды после эпидемии COVID-19 стали активно использовать видеоконференц-связь для того, чтобы облегчить судопроизводство, сократив судебные расходы и время. Также сами стороны могут участвовать в процессе при помощи

видеоконференц-связи. Благодаря данной технологии им необязательно являться суд, это никак не повлияет на судебный процесс. Необходимо лишь заранее подать соответствующее ходатайство, оформив его должным образом.

Судебное производство даже при помощи видеосвязи всё равно будет считаться полноценным, поскольку так лишь облегчается порядок рассмотрения дела. Упрощённый же порядок может иметь место тогда, когда кассация подается на судебный приказ. В любом случае суд должен действовать в тех рамках, которые определены самой кассационной жалобой и теми доводами, которые в ней содержатся. Для обеспечения справедливого правосудия, кассационный суд может иногда выйти за эти пределы, но не должен проверять законность судебных постановлений в той части, которая обжалована не была.

Следует обратиться к судебному примеру [22]. Решением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 15 ноября 2021 года исковые требования А. удовлетворены. Судом постановлено: «признать Р. прекратившей право пользования жилым помещением; выселить Р. из жилого помещения; взыскать с Р. в пользу А. расходы на государственную пошлину 300 руб.».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 1 марта 2022 года решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 15 ноября 2021 года отменено в части удовлетворения встречного иска Р. В отмененной части принято новое решение, которым во взыскании с А. в пользу Р. расходов на коммунальные услуги, содержание и улучшение жилого дома отказано в полном объеме.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Р. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального и процессуального права. Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2022 года судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Р. назначено на 28 июля 2022 года.

28 июля 2022 года в судебном заседании суда кассационной инстанции судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрение кассационной жалобы Р. отложено на 29 сентября 2022 года с продлением срока кассационного рассмотрения до четырех месяцев.

Проверив законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, обсудив возражения прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, просившего об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия пришла к следующему.

Нарушений статьи 379.7 ГПК РФ при рассмотрении настоящего дела судом с учетом внесенных изменений в решение суда первой инстанции не допущено.

Суд кассационной инстанции учел, что судом апелляционной инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, в полном объеме определены и установлены юридически значимые обстоятельства, оценка всех доказательств, представленных сторонами, судом была произведена полно и всесторонне по правилам статьи 67 ГПК РФ, нормы процессуального права нарушены не были.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

В соответствии с частью 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу о том, что доводы заявителя кассационной жалобы по настоящему делу не подтверждают нарушений судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке [22].

После того как завершается судебный процесс, суд выносит определение, которое вступит в законную силу с момента вынесения. В течение 3 месяцев после вынесения этого определения, лицо, которое заинтересовано в этом, может обратиться в следующую инстанцию. Существует и вторая кассация, которую реализует Судебная коллегия Верховного Суда. По аналогии с предыдущей, она действует только тогда, когда были исчерпаны все способы обжалования.

Таким образом, под объектами кассационного обжалования принято понимать те решения, которые вступили в законную силу. Пересмотреть и обжаловать можно не только судебные акты полностью, но и отдельную их часть. Субъектами кассационного обжалования являются стороны или иные лица, права и законные интересы которых были нарушены.

Глава 3 Полномочия суда кассационной инстанции в гражданском процессе

3.1 Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции

Достоинством процессуального законодательства выступает возможность защитить права граждан путем обжалования решения, в случае несогласия с ним. Например, кассация позволяет таким образом пересмотреть то постановление, которое уже вступило в законную силу. Основанием для пересмотра обычно выступают некоторые обстоятельства, такие как несоответствие выводов суда, реалиям конкретного дела, не применение необходимых норм права. Законодатель использует несколько размытую формулировку указанных оснований, что побуждает проанализировать данный аспект права.

Под несоответствием выводов суда реальным (фактическим) обстоятельствам дела обычно понимают то, что в деле фигурировали факты, которые суд по ошибке интерпретировал неверно. Допустим, дал неверную оценку представленным документам, которые были доказательствами по делу, неверно расценил представленные факты, выбрал не ту норму или закон, а также игнорировал существенные обстоятельства дела. Можно увидеть, что данное трактование тесно связано с понятием «неправильное применение норм права». Обычно это неприменение или применение неподходящего закона или же его неверное толкование.

Если обратиться к судебной практике, можно увидеть конкретные примеры: неправильное толкование договорных условий, ошибочное определение правового статуса сторон или имущественных отношений, а также неправильное применение норм права. Неправильное применение норм процессуального права касается нарушения процедурных прав сторон и включает в себя, например, необоснованный отказ в допустимости доказательств, неправильное определение роли суда в конкретном судебном споре или несоблюдение регламентированных сроков. В совокупности или по

отдельности данные нарушения становятся поводом, чтобы отменить или изменить судебное решение.

Основаниями для отмены судебного постановления являются:

- незаконный состав суда, принимающий участие в рассмотрении дела;
- отсутствие кого-либо из лиц-участников дела при его рассмотрении, при условии их не извещения по правилам ГПК РФ;
- отсутствие подписи на судебных постановлениях;
- отсутствие доказательств об извещении сторон;
- решение суда касается лиц, не привлеченных к участию в нем;
- не соблюдена тайна совещания судей;
- в деле нет протокола в письменной форме, или он не подписан;
- нарушение правил о языке при рассмотрении дела.

При исследовании данного вопроса можно увидеть, что законодатель в своих разъяснениях пользуется термином «существенные нарушения». В судебной практике можно встретить и более конкретные цитаты: «существенные нарушения норм побудили отменить дело ... существенные нарушения норм стали поводом для отказа и тд...». Это указывает на необходимость подробнее изучить, что включается в понятие «существенные нарушения».

В. С. Бахарева считает, что критерий «существенности» на данный момент не раскрывается в положениях ГПК РФ, что вызывает трудности в понимании данной нормы права и применении ее на практике [4]. Суды же в своей практике пользуются данным термином, однако по-разному подходят к его значению. Из-за отсутствия легального определения, они вынуждены опираться на свое субъективное мнение по данному вопросу.

На актуальность данной проблемы указывает и то, что в ГПК РФ на данный момент отсутствуют необходимые нормы, а также нет обобщающей судебной практики. Конечно, прецедент не является источником права в российской действительности, однако, разъяснения судов нередко помогают в таких спорных моментах и упрощают судопроизводство. Если провести комплексный анализ положений гражданского процессуального кодекса, а

именно статьей 379.9, 390, а также проанализировать судебную практику можно прийти к ряду выводов.

Неправильное применение норм материального права – основание, позволяющее отменить, изменить или принять новый судебный акт, так как в результате этого нарушается принцип законности гражданского процесса. Исходя из статьи 379.7 ГПК РФ, можно выделить:

- не применение закона, подлежащего применению;
- применение закона, не подлежащего применению;
- неверное истолкование закона.

Следует раскрыть, что понимается под данными терминами. Не применение закона, подлежащего применению, означает, что суд при вынесении решения по делу не указал на очевидную и подлежащую норму материального права, и разрешил дело вопреки положениям существующего законодательства. Например, в решении указана норма отмененного закона или дана ссылка на подзаконный акт, противоречащий нормам закона.

Применение закона, не подлежащего применению, возможно в следующих случаях:

- суд неверно понял характер спорных отношений;
- применен закон, который утратил силу;
- применен закон, который еще вступил в силу.

И наконец, неверное истолкование закона означает, что суд воспользовался правильной нормой права, однако, не понял ее смысла, в связи с чем и сделал неверный вывод.

Еще один аспект статьи 379.7 ГПК РФ – это нарушение или неправильное применение норм процессуального права. Законодатель не раскрыл данное понятие, а лишь отметил, что это нарушение является решающим фактором, приведшим к принятию неправильного или ошибочного решения по делу.

Исходя из положения науки гражданского процесса, процессуальные нормы касаются вопросов рассмотрения дела; нюансов проведения судебного разбирательства. Материальные нормы же регулируют права и обязанности сторон гражданского процесса. Обе разновидности норм в рамках

кассационного производства тесно связаны между собой и не могут быть полностью разделены.

Для того чтобы принять решение отменить или изменить акт, кассация должна усмотреть в поданной жалобе есть ли основания, действительно указывающие на то, что есть существенные нарушения законодательства или отдельных положений норм права. Важно чтобы именно эти нарушения стали основой судебного постановления, так как суд ошибочно воспринял их, как верные. Кассация для реализации данной задачи должна проверить факты, изложенные в жалобе, соотнести их с материалами дела и определить наличие существенных нарушений. Действовать кассация обязана в пределах своей компетенции, не выходя за рамки, так как в противном случае есть шанс дублирования функций апелляции.

Г. Л. Осокина указывает на то, что законность конкретного судебного акта невозможно установить, не проанализировав обоснованность вынесенного решения. Причиной этого является существование тесной, органической связи между судебным актом и положением закона [26].

Легальным основанием для отмены или изменения судебного акта в кассации является признание его незаконности. При этом суды нередко используют термин «существенность», в контексте существенного нарушения закона. Однако, такая формулировка является достаточно размытой, так как это не позволяет четко конкретизировать значение. В связи с этим АПК РФ многие исследователи права именуют более логичным источником права, так как в нем суд кассации получает возможность проверить законность решения, а также полномочия по проверке обоснованности.

Следует обратиться к судебному примеру из судебной практики: «Тютина М.Ю. обратилась в суд к Тютину М.А., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Тютина Г.М., Тютина М.М., о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование заявленных требований истец указала, что с 23 августа 2003 года состояла с Тютиным М.А. в браке, в котором родилось двое детей. Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2019 года брак между супругами расторгнут.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2020 года исковые требования удовлетворены частично, за Тютиной М.Ю. признано право собственности на 66/100 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, за Тютиным М.А. – на 16/100 доли, за Тютиным Г.М. и Тютиным М.М. – по 9/100 доли за каждым, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением от 28 октября 2021 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с тем, что несовершеннолетний Тютин Г.М., достигший на момент рассмотрения дела судом первой инстанции 14 лет, непосредственно привлечен судом первой инстанции к участию в деле не был, о его рассмотрении не извещался.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла ее подлежащей удовлетворению в части несогласия с определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года.

Установлено, что имели место нарушения норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела, которые были допущены судом кассационной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в мотивировочной части принятого судебного постановления делает вывод об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, отменившего решение суда первой инстанции с принятием нового решения о частичном удовлетворении иска.

Вместе с тем в соответствии с резолютивной частью определения суда кассационной инстанции оставлены без изменения и решение суда первой инстанции, и апелляционное определение.

Мотивировочная часть определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции также содержит указание на законность и обоснованность выводов суда не только апелляционной, но и первой инстанции»

При этом судом кассационной инстанции оставлено без внимания, что выводы судов первой и апелляционной инстанций являются взаимоисключающими: при разрешении спора по существу доли в праве собственности на спорное жилое помещение, подлежащие признанию за сторонами и их детьми, определены судебными инстанциями в разном размере, равно как ими установлены различные порядки раздела совместно нажитого имущества бывших супругов.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции[25].

Представленная судебная практика указывает на то, что категория «существенности» напрямую связана с тем самым интересом, которые защищают стороны и при нарушении которого возникают последствиями в виде вынесения неправильного и незаконного решения. Следовательно, между указанными категориями должна возникнуть определённая причинно-следственная связь, которая в итоге повлияет на вынесенное решение. Наличие этой причинно-следственной связи необходимо для определения сути нарушения нормы процессуального и материального права. Следовательно, о существенном нарушении права можно говорить тогда, когда эти нарушения имеют реальное действие на практике.

Кассационные инстанции имеют место, как в рамках гражданского, так и арбитражного процесса. В обоих случаях используется понятие «соразмерности» и «существенности нарушений», которые не раскрыты в рамках ГПК РФ, но имеют место в АПК РФ [1]. Конечно, сравнивать нормы АПК РФ и ГПК РФ не совсем правильно, ведь это две самостоятельные отрасли права. Но нельзя отрицать, что они развивались практически одновременно,

шли параллельно, заимствуя те или иные положения. Именно поэтому логично предположить, что эффективные нормы одной процессуальной отрасли стоит включить в другую, если это изменение пойдет ей на благо.

Некорректно, что современный, российский законодатель, отразив один ключевой момент в АПК РФ, и упустив его в ГПК РФ, вывел следующий казус: «права и законные интересы, которые были защищены в рамках арбитражного производства, признаются равными принципу законности и стабильности судебного решения. Это указывает на то что работа кассации в рамках арбитража более правомерна и проста, хоть и не освобождает стороны от обязанности доказать взаимосвязь между нарушением и содержанием самой части жалобы.

В современном законодательстве, судебной практике и научной литературе нередко используется словосочетание «существенное нарушение норм права», которое имеет неконкретный, абстрактный характер. Критерий существенности важно конкретизировать и привязать к конкретному аспекту права» [21]. Существенное нарушение материального права, как термин, является достаточно размытым, и использование такой оценочной категории неэффективно для практики. По мнению О. Ю. Сергеева и А. А. Ноянова «негативные свойства оценочных понятий – это неограниченная свобода, которая возникает в действиях судей в вопросе правоприменения» [32]. Это даёт им неоправданную свободу действий, может негативно повлиять на исход дела, так как имеют место субъективные факторы.

Если обратиться к арбитражу, можно увидеть, что статья 288 АПК РФ имеет своим основанием части 3 статьи 55 и части 3 статьи 56 Конституции. Однако это более свойственно для судов общей юрисдикции, что хоть и преодолевает принцип правовой неопределённости, но тем не менее не реализует все основные легитимные цели, на которые направляет свое действие система права. Суд обязан исправлять судебную ошибку, если она возникла и именно это обязанность возлагается в кассационное обжалование. Если вновь обратиться к положениям арбитража можно увидеть, что статья 288 АПК РФ закрепляет, что любое нарушение материального права признаётся существенным, что вносит конкретику в данный вопрос.

В гражданском процессе основной акцент делается на существенность нарушений, но не на последствия, которые возникают, когда несправедливое решение вступает в силу. Однако важно помнить, что это негативно влияет как на самого заявителя, так она заинтересованных лиц. Такой дефект снижает качество действия данной нормы права, а потому формулировка должна быть очевидной и понятной для всех сторон. При таком подходе не возникает необходимая причинно-следственная связь, что является существенным нарушением. Отсутствие нормативной градации возникновения дефектов приводит к тому, что возникает избыточный субъективизм и оценка существенности положения законодателя. Это и становится поводом для обжалования в кассационном суде вынесенных решений.

Таким образом, в гражданском процессуальном кодексе перечислены основания для отмены или изменения решений суда нижестоящих инстанции в кассационном порядке. Под ними понимают то, что суд неверно трактует обстоятельства дела, основывает свой вывод на доказательствах, которых по факту для этого недостаточно, или же его выводы и вовсе не соответствуют реалиям конкретного дела. В ходе исследования было определено, что законодатель при определении данного аспекта и употребляет термин «существенные нарушения норм материального или процессуального права». ГПК РФ же не раскрывает подробно, что под ним понимается. Важно конкретизировать данное понятие и внести в ГПК РФ хотя бы примерный перечень того, что подпадает под эту категорию.

3.2 Актуальные вопросы развития кассационного производства в Российской Федерации

Судебная система России построена на основе ряда базовых принципов, на передний план которых выходит законность, справедливость и состязательность судебного процесса. Именно поэтому среди всего перечня прав граждан в российском суде, ключевую роль имеет право обжаловать вынесенное решение. Реализация данного права позволяет вовремя обнаружить ошибки в судебном постановлении, путем его пересмотра в рамках

обжалования. Так законодатель может обезопасить простых граждан от нарушения их прав и дает возможность восстановить нарушенные интересы.

Реализовать данное право на обжалование можно в рамках кассации, которая направлена на пересмотр решений уже вступивших в действие. Кассация в рамках гражданского процесса имеет множество особенностей, среди которых особое значение имеет наличие двухступенчатой процедуры рассмотрения жалоб.

На первом этапе, первой ступени жалоба попадает к судье, который единолично анализирует ее. Он оценивает соответствие жалобы установленной форме и требованиям, указанным в ГПК РФ, а после выносит определение о принятии и передачи непосредственно в суд кассации. Если у жалобы имеются какие-либо нарушения или несоблюдения установленных в ГПК РФ требований – судья откажет в ее принятии

На второй ступени жалоба попадает в кассационный суд. На этом этапе ее рассмотрят повторно, но уже коллегиально, назначив судебное заседание. Повторное рассмотрение жалобы кажется многим исследователям излишним, ведь, по их мнению, достаточно первой ступени и передачи судье на этом этапе всех полномочий. Однако, это не совсем правильно. Судья на первой ступени кассации выступает фильтром, который отсеивает и возвращает жалобы, не соответствующие базовым требованиям ГПК РФ. Такие нарушения встречаются постоянно и потому, не заслуживают внимание судей второй ступени. Таким образом, судья на первой ступени можно предварительно оценить обстоятельства дела и принять решение. Законодатель же предполагает, что это позволяет разгрузить судебную систему в рамках кассационного обжалования [16].

Конституционный суд, анализируя данные положения закона, считает, что существование первой ступени или же предварительной оценки жалобы – это необходимый фильтр современной судебной системы пересмотра постановлений [38]. Данное положение нельзя признать как нарушение принципа законности. Существующий способ фильтрации позволяет облегчить работу судебной системы и в полной мере реализует принцип справедливого

судебного разбирательства. Однако такое мнение поддерживают не все исследователи.

Например, Е. А. Борисова считает, что в рамках «фильтрации» кассационных жалоб страдает принцип всеобщего права на судебную защиту, а также нарушается принцип справедливости судебного процесса. Автор отмечает, что таким образом законодатель возвел барьер между судом и гражданином, желающим защитить свои права в суде. Это недопустимо в демократическом государстве с его провозглашенными ценностями законности и эффективности судебного процесса. По мнению автора нельзя забывать о том, само по себе правосудие – обязательная нормативная модель судопроизводства, а сложившиеся судебные практики должны обеспечить всем желающим право и возможность обратиться за защитой и реализовать ее [6]. Следовательно, модель кассации может быть одобрена законодателем, при учете принципов гражданского судопроизводства и исторических особенностей ее становления.

Исходя из этого, современную кассацию априори нельзя признать достаточно эффективной. По мнению ряда авторов, на практике не обеспечиваются права граждан, и способ фильтрации существует лишь в теоретическом формате и не обеспечивает правосудие. Так и С. И. Князькин считает, что необходимо «снять предварительный фильтр, поскольку это не способствует обеспечению правосудия, а лишь приводит к бесконечному отказу в кассационном обжаловании» [12].

По мнению Е. А. Борисовой, отказ от первой ступени – важное и необходимое изменение современного ГПК РФ. Но это чревато тем, что на уровне субъекта суды окажутся сильно загружены дополнительной бумажной работой, так как будет уничтожен предварительный фильтр отбора жалоб, и все они будут поступать напрямую и сразу в суд кассации. Усложняет данный вопрос и то, что на данный момент кассационные инстанции судов субъектов характеризуются численным ограничением, а потому доступ к правосудию может пострадать, если возникнет такая ситуация, что большое количество граждан одновременно потребуют кассационного пересмотра. В результате этого возникнет большая нагрузка на суды субъектов, с чем они не справятся и это вызовет застой судебного разбирательства.

В рамках исследования говорилось о сильной взаимосвязи между апелляцией и кассацией, которые длительные годы были взаимозаменяемы. На данный момент они представляют собой два самостоятельных способа защиты нарушенных прав, две ступени пересмотра судебных постановлений. У апелляции представлены иные основания и иная сфера действия, а потому современный суд кассации должен учитывать это, не занимаясь дублированием полномочий.

На это делается акцент потому, что в арбитражном процессе фактически произошла взаимозамена кассации и апелляции, ведь арбитражные окружные суды кассационной инстанции на данный момент наделены полномочиями, позволяющими повторно рассматривать дела. Это не делает судебный процесс эффективным, а напротив, создаёт серьёзную и дополнительную нагрузку на данную систему.

Отказ от первой ступени (фильтра) может стать поводом для того, чтобы суды кассации начали дублировать апелляционную инстанцию. Первая ступень позволяет отсеивать как минимум жалобы, недопустимые по форме и содержанию. И это является правильной позицией, поскольку если заявитель не может элементарно соблюсти положения ГПК РФ, устанавливающие требования к форме и содержанию, что можно говорить о сущности такого заявления. Именно поэтому, как верно отмечает Д. И. Ковтков, фильтрация – необходимый этап кассации, так как представляет собой отсеивание всех дел, которые не соответствуют правилам конституционного производства [14].

Верховный Суд в своих рассуждениях предлагает внести изменения в существующие процессуальные кодексы, установив возможность выносить определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в суд кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции в форме резолютивного определения. Так у судьи возникнет право собственной инициативы – указать на мотивы отказа в передаче жалобы или нет. Возможно, Верховный суд полагает, что суд, таким образом, сможет оценить свою загруженность или обстоятельства дела, и, учитывая это, примет решение – писать мотивировочную часть или нет.

Однако данная законодательная инициатива не вызывает достаточной поддержки среди практикующих юристов. Если судьям дать право не раскрывать мотивы – это может превратить производство кассационного обжалования в формальную процедуру, что не позволит выполнить цель и задачи данной инстанции как таковой. При таком условии суды смогут формально отписывать кассационные жалобы с пометкой «отказать», не обосновывая своего решения и не подкрепляя это положениям ГПК РФ. Это также нарушает принципы существующего законодательства. В таком случае нельзя говорить о справедливом и уже тем более об эффективном судебном разбирательстве.

Однако данная позиция Верховного суда наводит на другие рассуждения, связанные с тем, что законодатель не раскрыл критерии для оценки кассационной жалобы, которые суд осуществляет единолично на этапе предварительного изучения.

Так Л. А. Терехов указывает, что «это упущение ведет к тому, что законодатель конкретизирует основания для возбуждения кассационного производства, но одновременно с этим игнорирует основания для отказа в кассационном обжаловании» [34]. Поскольку они не определены в законодательстве, суд в этом вопросе действует по личному суждению. Что можно оценить, опираясь на личные чувства и интересы – остается загадкой в современном гражданском процессе. Т. В. Соловьева же напротив, считает «это правильной позицией, поскольку позволяет реализовать пропускной режим в судах. Предварительный фильтр, однако, по её мнению следует немного настроить для того, чтобы он смог обеспечить процессуальные права участников судебного производства» [33].

В результате исследователи предлагают выделить трёхступенчатую стадию рассмотрения кассационной жалобы. Так первая стадия – это проверка кассационной жалобы на предмет её соответствие формальным признакам, которые изложены в ГПК РФ. Такое положение уже существует в отношении жалоб, подаваемых в Конституционный суд Российской Федерации. На данном этапе можно отписывать жалобы с пометкой «отказать» в том случае, если они не соответствуют положениям ГПК РФ по форме и содержанию. Например,

отсутствует необходимое приложение, не указаны необходимые реквизиты и так далее.

В рамках второй стадии судьей единолично изучается поданная ранее жалоба. Суд решает поставленную задачу, а именно выясняет, есть ли основания для дальнейшего рассмотрения дела в рамках кассации. Суд обладает правом вынести определение об отказе или же дать добро на то, чтобы дело рассматривалось далее.

Завершает данный процесс третья стадия, в которой осуществляется конкретное рассмотрение самой жалобы. Третья стадия подразумевает обязательное судебное рассмотрение и участие коллегии судей. Некоторые исследователи (например, И. Н. Балашова) считают, что «проверка законности должна реализовываться именно на этом этапе и только в рамках коллегии суда. По ее мнению суд, несмотря на высокий статус и роль, лишь при помощи обсуждения и переговоров сможет прийти к установлению обстоятельств дела». [2]. На основании этого возможно вынесение справедливого решения А.В. Чекмарев же считает, что «при пересмотре судебного акта стороны также должны принять участие в деле, поскольку в противном случае есть риск не соблюсти принцип справедливости» [37].

Судья на этом этапе будет лишь анализировать, есть ли вообще основания для того, чтобы отменить судебный акт в будущем и рассмотреть данный вопрос подробнее коллегиальным составом.

Кассационное обжалование затрагивает и такой актуальный вопрос, как ведение протокола. Исходя из существующих норм современного законодательства, суд общей юрисдикции при рассмотрении дела в рамках кассации может не вести протокол. Следовательно, допустимо процедуру ведения протокола в рамках кассационного обжалования игнорировать, потому что на это прямо указывает сама норма статьи 379.5 ГПК РФ.

Однако это следует признать упущением, поскольку демократический режим предполагает, что судебная система документирует судебный процесс. Нельзя отрицать, что работа судей не всегда бывает исключительно безукоризненной, без каких-либо ошибок или замечаний. А именно поэтому для соблюдения и разрешения основных принципов гражданского

судопроизводства, а также реализации и соблюдения интересов сторон – важно вести протокол судебных заседаний. На это же обращают внимание и сами исследователи, которые считают, что протокол – это ключевой процессуальный документ, который не только фиксирует судебный процесс, но и подтверждает эффективность конкретного судопроизводства. Благодаря протоколу можно удостовериться в том, что были соблюдены или не соблюдены какие-либо процессуальные требования.

При этом важность протоколирования нельзя недооценивать, ведь благодаря протоколу можно говорить о соблюдении основных принципов судебного производства. Протокол позволяет зафиксировать необходимые обстоятельства дела, которые в будущем позволят вынести справедливое решение. Стороны могут ознакомиться с результатами протокола и проверить правильно ли были зафиксированы их показания и доказательства, а если нет – обжаловать это.

Отсутствие в материалах дела протокола не позволяет в должной мере проанализировать то, каким образом разрешалось дело, на какие аспекты обращал внимание судья, что по факту имело место в судебном процессе.

Подтверждает это и судебная практика. Так, например, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03 декабря 2019 года № 5-КГ19-201 указано, что «необходима отмена решения суда первой и апелляционной инстанции и направление дела на новое рассмотрение. Наглядно видно, что в материалах дела не было протокола, в результате чего не удалось установить, действительно ли были заявлены доводы, о которых говорит ответчик. Истец вообще ходатайствовал о том, что должна быть назначена экспертиза, однако подтверждения этому нет в связи, с чем суд посчитал справедливым начать заново судебный процесс. Отсутствие протокола в результате привело к тому, что дело начали, заново нагрузив тем самым судебную систему вновь, однако только так удалось обеспечить справедливое судебное разбирательство. Это подтверждает то, что протокол имеет важное значение для каждого конкретного дела» [23].

Мотивировочная часть решения суда также не отражала необходимых сведений. Анализируя данный вопрос, Верховный суд, указал, что

нижестоящие суды нарушают своими действиями основные принципы суда. По данному делу нельзя говорить об обеспечении справедливого судебного решения, нет реализации принципа равноправия и поддержания системности в действиях суда. В результате образуется множество ошибок или же возможность их допустить, что тем самым приводит к нарушению гражданского судопроизводства. Всё это влияет на рассмотрение дела и справедливость решений.

Еще один пример – это определение четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 августа 2020 года по делу № 88-17343/2020 [24]. Суд кассационной инстанции отклонил довод истца о том, что суд апелляционной инстанции допустил нарушения, такие как неверное указание в описательно-мотивировочной части апелляционного определения состава лиц, принимавших участие в судебном заседании, а также подавших апелляционную жалобу. Данное обстоятельство не является основанием для отмены апелляционного определения, поскольку материалы дела и протокол судебного заседания подтверждают правильность указанных в определении сведений.

Кассационные суды придерживаются на данный момент позиции отказываться от ведения протокола, что так же серьезно нарушает общие принципы гражданского процесса. Отсутствие протокола не позволяет проверить то, каким образом велось судебное разбирательство, были ли соблюдены права лиц и обстоятельства дела.

Таким образом, существующая процедура рассмотрения кассационной жалобы ограничивает реализацию правосудия.

По итогам главы, мы делаем следующие выводы. Согласно действующему законодательству, в кассационных судах предусмотрена предварительная процедура изучения кассационной жалобы. На данном этапе судья единолично решает вопрос о том, будет ли жалоба рассмотрена в дальнейшем или нет. Таким образом, законодатель поставил дальнейшую судьбу кассационной жалобы в зависимость от действий суда общей юрисдикции, не установив при этом конкретных оснований для отмены или принятия жалобы.

Также специфика Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации демонстрирует наличие двухступенчатой стадии рассмотрения кассационной жалобы. Однако, по мнению многих исследователей, данный институт является неэффективным. В связи с этим, предлагается создать трехступенчатую стадию рассмотрения кассационной жалобы, что может повысить эффективность данной процедуры.

Проблемой является также и неприменение процедуры ведения протоколов заседаний в рамках кассационного обжалования. Необходимо в рамках ГПК РФ конкретизировать положения о протоколе и обязательные требования, которые должны быть в протоколе, а также сведения о его форме, сроках составления и подачи на него замечания. Судебная практика демонстрирует что протокол имеет важное значение для судебного процесса.

Заключение

Проведенное исследование показало, что история развития кассационных судов берет свое начало еще в XIX веке, со времен правления Александра I. Поводом для возникновения данного института права в тот период времени стал постепенный отказ от ревизионного производства, под которым понимался пересмотр дела с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, что указывает на черты французской кассации.

Однако, институт кассации не успел должным образом сформироваться и закрепиться в российской действительности, в связи с революцией и переходом к советской власти. От кассации были вынуждены отказаться, так как она имела черты буржуазного времени.

Появление демократического государства Российской Федерации, вновь привело к необходимости возрождения данного института обжалования. Однако долгое время кассация имела черты апелляции, и разграничить данные институты было крайне сложно. Реформы 2012 и 2018 года серьезно повлияли на институт кассации, отгородив его от апелляции и надзора.

На данный момент под кассационным производством понимается гражданское судопроизводство, направленное на проверку законности и обоснованности, вступивших в законную силу постановлений. Вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции. Кассационный пересмотр способствует повышению качества работы нижестоящих судов и образованию единого понимания правовых норм. Объектом обжалования могут быть все судебные акты или их часть. Отсутствие просьбы об отмене апелляционного определения не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Право кассационного пересмотра предоставлено лицам, участвующим в деле, их правопреемникам и процессуальным представителям. Законные представители несовершеннолетних ответчиков и истцов также имеют право на кассационное обжалование.

Прокуроры также имеют право на обращение в суд кассационной инстанции с представлениями о пересмотре судебных постановлений.

В кассационной жалобе должно быть указано наименование суда, лица, подающего жалобу, и других лиц, участвующих в деле. К кассационной жалобе прилагаются копии судебных постановлений и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Сроки рассмотрения кассационной жалобы составляют не более одного месяца, если дело не было истребовано, и не более двух месяцев, если дело было истребовано.

Существующая процедура рассмотрения кассационной жалобы в судах кассационной инстанции ограничивает доступ к правосудию. В судах общей юрисдикции предусмотрена предварительная процедура изучения кассационной жалобы, что ставит возможность рассмотрения жалобы в зависимость от усмотрения судьи.

Основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке включают: неправильное определение обстоятельств, недоказанность установленных обстоятельств, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и нарушение норм материального или процессуального права. Решение суда первой инстанции подлежит отмене, если дело рассмотрено судом в незаконном составе, в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, или с нарушением правил о языке судебного производства. Кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

В ходе исследования были определены ряд проблем.

1. Было установлено, что законодатель употребляет термин «существенные нарушения норм материального или процессуального права». Однако, сам ГПК РФ не раскрывает содержание понятия существенности нарушения норм материального или процессуального права, а потому ученые предлагают ввести примерный перечень существенных нарушений норм материального и процессуального права.

2. Отмечается неприменение процедуры ведения протокола в судебном заседании при кассационном производстве в кассационном суде общей юрисдикции.

В целях совершенствования законодательства необходимо установить дополнительные гарантии прав и свобод человека в части необходимости ведения протокола, а также закрепления его формы и содержания в кассации.

По результатам всего исследования было установлено, что кассационное обжалование имеет своей целью контроль за правильным применением закона и соблюдением процессуальных норм в предыдущих судебных инстанциях. Нижестоящий суд может допустить ошибки или нарушения при принятии решения, и кассационное обжалование дает возможность стороне, не удовлетворенной решением суда, запросить пересмотр дела вышестоящим судом.

Именно кассационное обжалование способствует обеспечению справедливости и защите прав граждан, путем возможности пересмотра дела на основании выявленных ошибок или нарушений. Решение проблем, перечисленных в рамках работы, позволит повысить эффективность данной процедуры.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.05.2024, с изм. от 20.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
2. Балашова И. Н. О необходимости реформирования процедуры возбуждения кассационного производства в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 60-69.
3. Батурина Н. А. Процедура предварительного изучения кассационной жалобы (фильтрация): недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 11. С. 55-59.
4. Бахарева В. С. Основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке: Актуальные вопросы реализации норм статьи 387 ГПК РФ // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2015. № 9. С. 55-59.
5. Безус Н. Б. Обзор истории развития начальных этапов гражданского судопроизводства в России // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2012. № 4. С. 3-19.
6. Борисова Е. А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 60-69.
7. Городилов А. А. Апелляционное и кассационное производство в гражданском процессе : монография. - Калининград : Изд-во ФГБОУ ВО «КГТУ», 2019. 218 с.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
9. Жуйков В. М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 13–19.

10. Зайцев С. В. Существенное нарушение норм материального права как основание для отмены судебных актов: теоретический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 49-53.
11. КАССАЦИЯ & АПЕЛЛЯЦИЯ Практика кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции: журнал [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://newtech.legal/cabinet/catalog/kassatsiya-apellyatsiya/>
12. Князькин С. И. Правовая природа ограниченной доступности проверочных судебных инстанций в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 8. С. 57-59.
13. Ковтков Д. И. Кассационное производство в гражданском процессе: монография. - Москва : Юстицинформ, 2016. 167 с.
14. Ковтков Д. И. Кассационное производство в России: от прошлого к настоящему // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. № 8. С. 36–39.
15. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.
16. Кострова Н. М., Абдулаева С. А., Гамзатов М. Б. Производство в кассационном суде общей юрисдикции (первая кассация) // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 7-19.
17. Лесницкая Л. Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции // СПС «КонсультантПлюс».
18. Наида Ш. Г. Эволюция института кассации в гражданском процессе России // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 20-29.
19. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора: утв. Президиумом

Верховного Суда РФ 27.04.2022 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 6.

20. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2023 году: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2024 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 16.

21. Определение Нижегородского областного суда от 18.12.2018 г. по делу № 33-15250/2018. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=386103#5817vGU8KGA6QH5w1>

22. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.09.2022 г. № 88-14891/2022 по делу № 2-2079/2021. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=106223#4FP7vGUoYoCFyrd8>

23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2019 г. № 5-КГ19-193, 2-842/2018. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=611623#2V29vGUrLOFltzFU>

24. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2020 г. № 5-КГ20-117-К2. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-10112020-n-5-kg20-117-k2/>

25. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. № 5-КГ22-81-К2. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=739275#z5q7vGUGoKVsgxhq> (дата обращения: 27.06.2024).

26. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2010. С. 56.

27. Панов С. П. Кассация по гражданским делам: история и современность // Молодой ученый. 2022. № 5 (400). С. 202–205.
28. Пономаренко А. В. Особенности кассационного производства в гражданском процессе // Молодой ученый. 2020. № 24 (314). С. 323–325.
29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» // Российская газета. 17.07.2019. № 154.
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. 02.07.2021. № 144.
31. Саая М. К. Кассационное производство по гражданским делам: сущность и проблемы // Sciences of Europe. 2018. № 26-3 (26). С. 60-69.
32. Сергеева О. Ю., Ноянова А. А. Оценочные понятия в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 12-16.
33. Соловьева Т. В. Предварительный этап кассационного производства в судах общей юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4. С. 10-19.
34. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 60-69.
35. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
36. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей

юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2018. – № 31. – Ст. 4811.

37. Чекмарева А. В. Предварительное изучение кассационной жалобы (представления) как этап кассационного производства // Современное право. 2014. № 11. С. 18-25.

38. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 06.08.2020 г. по делу № 88-17343/2020. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=9061&dst=100001#DoXDvGU4kr1RNGLH1>

39. Шепелин А. А. Кассационное производство в гражданском процессе: проблемы теории и практики // Молодой ученый. 2024. № 12 (511). С. 282-284.

40. Шуваткина Ю. Н. Актуальные вопросы кассационного производства в гражданском процессе : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.15 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – Москва, 2005. 228 с.

41. Шуваткина Ю. Н. Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации : учебное пособие. – Самара : Универс-групп, 2007. – 160 с.