

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Право общей совместной собственности: проблемы раздела имущества»

Обучающийся

Д.В. Безрученко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент Р.Ф. Вагапов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: Право общей совместной собственности: проблемы раздела имущества.

Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и других источников информации.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что гражданским законодательством на сегодняшний день определяется порядок решения далеко не всех проблемных моментов в области имущественных отношений в браке. Практически не рассмотрены гражданским законодательством вопрос образования конкурсной массы физического лица, имеющего долги, проблема раздела долей в уставных капиталах организаций. Более того, корпоративные правоотношения, в которых принимают участие супруги, где в случае наличия долга у одного из них взыскание осуществляется из совместной собственности, и вовсе не упоминаются в правовой плоскости.

В первой главе содержится анализ общих положений о разделе имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности.

Во второй главе исследуются основные проблемы раздела имущества, находящегося в совместной собственности и пути их решения.

В заключении приведены основные выводы, полученные в результате работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о разделе имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности	5
1.1 Понятие и основания возникновения общей совместной собственности, виды права общей совместной собственности	5
1.2 Раздел имущества супругов	9
1.3 Раздел имущества крестьянского (фермерского) хозяйства	17
Глава 2 Основные проблемы раздела имущества, находящегося в совместной собственности и пути их решения.....	24
2.1 Проблемы раздела имущества супругов и пути их решения	24
2.2 Основные проблемы раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства и пути их решения.....	37
Заключение	41
Список используемой литературы и используемых источников.....	44

Введение

Актуальность исследования. Основанием для формирования совместного хозяйства служит вступление лиц в брак путем официальной регистрации брачного союза. Как на имущество, приобретенное в собственность после официального заключения брака, так и на принадлежащее супругам до указанного момента имущество распространяются правомочия супруга-собственника. По общему правилу, отечественным законодателем установлено правило совместной супружеской собственности.

Гражданским законодательством на сегодняшний день определяется порядок решения далеко не всех проблемных моментов в области имущественных отношений в браке, что также позволяет говорить об актуальности настоящей работы. Практически не рассмотрены гражданским законодательством вопрос образования конкурсной массы физического лица, имеющего долги, проблема раздела долей в уставных капиталах организаций. Более того, корпоративные правоотношения, в которых принимают участие супруги, где в случае наличия долга у одного из них взыскание осуществляется из совместной собственности, и вовсе не упоминаются в правовой плоскости. При ведении судопроизводства, связанного с супружескими правоотношениями, также отмечается ряд спорных моментов. В итоге, отмечается наличие прикладных и теоретических проблем в области правового регулирования исследуемого вопроса.

Объектом исследования является общественные отношения, возникающие в связи с разделом имущества, находящего на праве общей совместной собственности.

Предметом исследования является совокупность правовых норм различной отраслевой принадлежности, регулирующих права общей совместной собственности, а также судебная и правоприменительная

практика, научная литература, концепции развития законодательства в указанной сфере правоотношений.

Целью бакалаврской работы является комплексный анализ особенностей раздела общей совместной собственности по законодательству Российской Федерации, а также выработка направления совершенствования законодательства России по теме исследования.

Исходя из поставленной цели, в исследовании были сформулированы следующие задачи:

- исследовать понятие и основания возникновения общей совместной собственности, виды права общей совместной собственности;
- рассмотреть порядок раздела имущества супругов;
- выявить особенности раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства;
- проанализировать проблемы раздела имущества супругов и пути их решения;
- выявить основные проблемы раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства и пути их решения.

Теоретической основой исследования послужили труды таких российских современных правоведов, как: Баринов А.В., Борсова К. Т., Гольдяпина И.Ю., Горская Е. Ю., Иоффе О.С., Милохова А.В., Рожков Н.Г., Скловский К. И., Суханов Е.А., Чефранова Е.А., Шершеневич Г. Ф. и других.

Нормативной базой исследования стали: Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, федеральные законы, правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные (специальные) методы исследования. Среди них: системный метод анализа норм права, комплексность исследования, метод сравнения, системно-структурный анализ и другие.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами и состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Глава 1 Общие положения о разделе имущества, принадлежащего на праве общей совместной собственности

1.1 Понятие и основания возникновения общей совместной собственности, виды права общей совместной собственности

Имущественные отношения, наряду с личными, в соответствии с нормами отечественного законодательства, напрямую следуют из процедуры государственной регистрации брака. Порядок, которым надлежит руководствоваться при решении ряда имущественных вопросов, указан в статье 34 Семейного кодекса и носит название режима совместной собственности [45]. Данная формулировка позволяет сделать вывод об императивности нормы, но необходимо также рассмотреть п. 1 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в которой говорится о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества [14]. Данная норма является диспозитивной. Учёные ведут активные обсуждения в связи с позицией законодателя, согласно которой супружеская собственность признается совместной, если иное не зафиксировано в установленном порядке.

Защита законных прав женщины, по мнению ряда исследователей, является главным обоснованием такой позиции актуального законодательства ввиду того, что во множестве случаев вклад последней в финансовый бюджет семьи формально не такой значительный, как другого супруга, но в то же время, именно женщина помогает мужчине сосредоточиться на занятии им трудовой деятельностью, принимая на себя большую часть забот по воспитанию детей и домашнему хозяйству. Именно поэтому женщина имеет полное право на свою долю в имуществе в случае прекращения брачных взаимоотношений [40, с.157]. Совместная трудовая деятельность супружеской пары, по мнению ряда ученых, признается тем

фундаментом, на котором строится ее общность, что обосновывает содержание понятия «имущество, нажитое в браке» [34, с.39]. На обязательность официальной регистрации брачных отношений для возникновения общей собственности в своих научных работах указывает О.С. Иоффе [20, с.258].

Эксперт Е. А. Чефранова, которая исследовала семейный кодекс в п.2 ст. 34, отмечает, что общая собственность лиц, которые находятся в официальном браке, является та собственностью, которую они приобрели за время, когда был заключен брак. Кроме того, общим имуществом супругов также являются и те доходы, которые они получают во время нахождения в официальных отношениях [60, с.211].

Стандартный подход к рассматриваемому вопросу не отражает полноценно процесс установления важных с правовой точки зрения характеристик права собственности в случае соблюдения правила равенства супругов в такой ситуации, как, например, производство раздела совместно нажитого имущества [29]. Таким образом, можно считать высказанную Е.А. Чефрановой позицию обобщающей. Следует отметить, что имеется и практический интерес к проблеме определения основания для возникновения общей собственности. Выяснить состав совместного супружеского имущества, и в первую очередь, точки отсчета, с которой оно начинает считаться таковым, станет возможным именно в результате разрешения названной проблемы. Действительно, фактической предпосылкой возникновения общности нажитого в браке имущества является наличие вложения каждого из супругов в приобретение или сбережение имущества (приносящей доход деятельностью или же работой по дому) [26, с.140].

Так, в силу п. 3 ст. 34 СК РФ супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми (не обязательно общими) или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода, также принадлежит право на общее имущество.

Поскольку рассмотренная выше норма не предусматривает регламентацию весьма значимого обстоятельства в части равенства имущественных прав супруга, рассмотренного выше, и другого супруга, непосредственно приносящего основной доход в общую массу совместного имущества, что вызывает у ряда специалистов обоснованные сомнения в корректности ее формулировки [58, с.201].

Как отмечается в положениях пунктов 1 и 2 статьи 39 Семейного кодекса, оба супруга обладают правами на раздел общего имущества в равных частях, что и является основным принципом, которым руководствуются в процессе раздела собственности при разводе. Но вместе с тем, если в ходе судебного рассмотрения дела, было определено, что один из супругов не обладал доходами по неуважительной причине, тогда данный принцип может и не применяться в целях защиты интересов второго супруга, который являлся основным источником дохода семьи. Подтверждение подобного мнения мы находим и в п. 2 ст. 34 СК РФ, которое характеризует общую собственность как ту, которая присутствует у обоих супругов, не смотря на то, в каких частях они вносили свой вклад в денежном эквиваленте в данную собственность, а также из определения термина общего имущества [13, с.14].

Общая совместная собственность представлена в двух разновидностях:

- общую собственность супругов;
- собственность крестьянского (фермерского) хозяйства.

В прежние времена исключительно у физических лиц (то есть, отдельных граждан) имелась законная возможность владения общей совместной собственностью. Наличие достаточно специфических отношений личностного характера между определенными людьми и приводило к появлению таковой. Однако некоторые разновидности имущества могли находиться в собственности различных организаций, то есть юридических лиц, например, квартиры, располагающиеся в многоквартирном доме, а потому право общей совместной собственности в подобных случаях

представляло собой исключение из представленного ранее общего права [15, с.127].

Особенности субъекта общей совместной собственности сегодня не предполагают наличия ограничений. Тем не менее, анализируя положения действующего законодательства, можно прийти к выводу, что нормы, касающиеся общей совместной собственности, остаются в первую очередь ориентированными на физических лиц, состоящих в семейных (родственных) отношениях. Предусмотрен совместный характер использования и обладания, имеющегося в общей совместной собственности всеми лицами, имеющими соответствующие права. Между тем, на основании договоренности сторон может быть определен и другой порядок [39, с.18].

Следует обратить внимание на то, что в отличие от общей долевой собственности, при осуществлении одним из собственников сделки по распоряжению общим имуществом принято считать, что она осуществляется с согласия всех собственников. Сделки, в отношении которых существует необходимость проведения процедуры государственной регистрации либо нотариального заверения, представляют собой исключение из указанного правила. Согласие от других собственников, нотариально либо письменно удостоверенное, является неотъемлемой частью процедуры заключения сделки такого типа [35, с.39].

Вновь возвращаясь к ситуации, когда формируется совместная собственность супругов, необходимо обратить внимание на то, что когда каждая из сторон вкладывает средства в приобретение имущества из своих доходов от профессиональной деятельности или из иного источника, тогда общность в отношении собственности возникает в том случае, когда законодательство предусматривает формирование общего владения данной собственностью. В нашей работе исследуется ситуация с брачными отношениями, что делает необходимым определить такой момент: обладает ли юридическим весом тот факт, что совместное проживание может не быть обязательным условием для официального брака.

В семейном кодексе, в частности в статье 31 указано, что обе стороны брака могут выбирать место своего проживания по своему усмотрению и фактическое раздельное проживание супругов, не всегда свидетельствует о том, что они уже не являются семьей. В частности, когда один из супругов находится в длительной командировке. Но, как показывает судебная практика, именно раздельное проживание супругов, зачастую и является причиной того, что между ними прекращаются все семейные и брачные отношения. В тот момент, когда они официально разводятся, они также прекращают и совместное ведение хозяйства, что само по себе свидетельствует о полном расторжении брака. И в этот отрезок времени уже не приходится говорить о совместно нажитом имуществе в отношении того, что было приобретено кем-то из них после оформления развода [34, с.108]. При этом фактическая процедура расторжения брака ранее не имела для данного вопроса юридического значения.

Таким образом, к совместной собственности относилось также и то имущество, которое было получено супругами после окончания процедуры расторжения брака.

В настоящее время семейное законодательство, в частности, п. 4 ст. 38 СК РФ регламентирует, что судебный орган наделен правом признания имущества, нажитого каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что правовым основанием возникновения общей совместной собственности супругов является комплекс юридических фактов, а именно факт состояния в зарегистрированных брачных отношениях и факт наличия семейных отношений (сожительства).

1.2 Раздел имущества супругов

Супругам сегодня доступны несколько вариантов организации правового режима имущества, в числе которых составление соглашений, посвященных вопросу раздела имущества, или брачного контракта. Такое расширение правовых возможностей напрямую связано с произошедшими в сфере семейных имущественных отношений изменениями и усложнениями. В то же время, правоприменительная деятельность в области имущественных режимов супругов, нередко связана с различными проблемами, возникающими вследствие отсутствия совершенства и полноты в законодательной базе, отвечающей за указанную сферу [4, с.77].

Возникновение понятия раздельной собственности каждого супруга и прекращение их общей совместной собственности являются основными характеристиками процедуры раздела общего имущества.

Как справедливо отметила Е.А. Чефранова, «общность имущества супругов прекращается разделом, в результате которого каждый из них становится собственником части имущества, находившегося до раздела в их совместной собственности» [59, с.30].

Согласно п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов.

Законодателем предусмотрен как судебный, так и добровольный порядок раздела признанного общей совместной собственностью имущества. В добровольном порядке раздел имущества производится по обоюдному согласию супругов путем заключения Брачного договора или Соглашения о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов [43, с.89].

Как указано в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября года 2023 № 13АП24021/2023, 13АП-

24022/2023 по делу № А56-107817/2021 [37], соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности. В силу п.2 ст. 38 СК РФ соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

Не является законным основанием признание в судебном порядке недействительным соглашения о разделе супружеского имущества в связи с отсутствием процедуры государственной регистрации последнего, так как в настоящий момент законодателем такое правило не предусмотрено.

Лица, вступающие в брак или супруги в период брака вправе заключить между собой брачный договор, в котором могут предусмотреть порядок раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов; определить совместно нажитое имущество, которое будет передано каждому из супругов после расторжения брака; изменить режим общей совместной собственности супругов путем установления долевой собственности или собственности каждого из супругов на все имущество, подлежащее отнесению в соответствии с законодательными актами к общей совместной собственности, или на отдельные виды такого имущества. Не имеется строгого ограничения на период заключения между супругами соглашения о разделе их общего имущества – данная процедура допустима и после расторжения брака, и в момент существования последнего. Закон не требует соблюдения принципа равенства долей при составлении супругами документа, регулирующего специальный порядок раздела совместного имущества (Соглашение о разделе, брачный договор), соответственно, супруги вправе решить указанный вопрос по своему усмотрению [22].

Если два супруга оказываются способны урегулировать имущественный вопрос при помощи нахождения компромиссного решения в части раздела имущества, которые было совместно нажито ими в брачном

союзе, в равных долях, они вправе подать заявление нотариусу в письменном виде, в ответ на которое им будет выдан официальный документ – Свидетельство о праве собственности на доли в имуществе, которое было нажито супругами в период действия брака.

Если же супруги (как действующих, так и бывшие), не способны самостоятельно принять единое решение, которое бы устроило обе стороны, то вопросы раздела имущества, вызвавшие такое затруднение, подлежат рассмотрению в судебном порядке. При отсутствии соответствующего судебного решения или договора доли обоих супругов в их совместном имуществе признаются равнозначными. Если в ходе судебного процесса судьей будут установлены попытки использовать общее имущество супругов против интересов семьи либо намеренное уклонение одного из супругов от внесения непосредственного вклада в процесс формирования совместного имущества, а равно в интересах супругов и (или) их детей суд вправе не следовать строго принципу равенства супругов в их совместном имуществе, а исходить из наличия или отсутствия упомянутых выше весомых обстоятельств. Доля, отведенная каждому из супругов, будет иметь важное значение для последующего распределения между ними долгов семьи (при наличии таковых) [44, с.127].

Известны случаи, когда имущество, переданное одному из супругов на основании судебного решения, по сумме превышает долю, переходящую ему по праву. В этом случае супругом, получившим такое имущество, должна быть выплачена компенсация в денежном формате, эквивалентная сумме этого превышения, что следует из статей 38-39 Гражданского кодекса. Установление доли каждого из собственников, выполняемое по правилам пунктов 1 и 2 статьи 254 Гражданского кодекса – важный этап, который, согласно нормам гражданского законодательства [14], всегда предшествует процедуре раздела совместного имущества. По общему правилу основания для производства такого раздела и его порядок урегулированы статьей 252 Гражданского кодекса, но в то же время законом может быть установлено

иное. Главное условие - отсутствие противоречий самой сути отношений семейно-имущественного характера.

Один из собственников совместного имущества вправе настаивать на судебном урегулировании вопроса, связанного с выделом его доли в натуре, если в отношении юридически значимых аспектов процедуры раздела имущества не представилось возможным достичь мирового соглашения и обсуждение данной проблемы привело к определенным разногласиям собственников, что подразумевают положения статьи 252 Гражданского кодекса. Кроме этого, законодателем установлена возможность для одного из собственников на получение компенсации в денежном выражении, объёмы которой соответствуют причитающейся ему доле в общей имуществе, которая будет передана второму собственнику, выплатившему компенсацию. Основанием для такого порядка распоряжения общим совместным имуществом может служить риск причинения несоразмерного ущерба такому имуществу при осуществлении выдела либо выдел не допустим, исходя из норм актуального законодательства [47, с.119].

При установлении факта отсутствия весомого интереса кого-либо из собственников в использовании общего имущества и незначительном размере причитающейся ему доли, что является препятствием для выдела ее в натуре, судом может принято решение о выплате такому участнику долевой собственности компенсации от остальных даже помимо его воли. После выплаты сособственнику денежной компенсации в отношении имущества перестаёт действовать правовой режим общего имущества, а кроме того, он утрачивает право на долю в указанном имуществе.

Кроме того, если у сторон процесса раздела общего имущества есть некоторые несогласия, следует осуществить процесс оценивания, положения о котором, зафиксировано в нормативном акте № 135-ФЗ. В частности, в данном акте указано, что в случае подписания брачного соглашения либо при разделе общей собственности, необходимо привлекать экспертов для оценивания стоимости собственности. Подобные действия также

реализуются и в ситуации, когда у супругов в общей собственности присутствует недвижимость, которая также подлежит разделу [52].

Необходимость такой регистрации следует из ст. 164 ГК РФ, а также положений Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». СК РФ не содержит исчерпывающего перечня оснований для отклонения от общего правила определения долей при разделе имущества супругов [55]. Указанное обусловлено возможностью многообразных ситуаций на практике, характеризующееся индивидуальными обстоятельствами по каждому конкретному делу. В то же время действующая редакция ст. 39 СК РФ порождает ряд трудностей в ее толковании, в результате чего суды зачастую в принципе отказываются от реализации заложенной в ней возможности.

Так, в одном из кассационных судов, рассматривалось дело, в котором супруг не имел уважительной причины, согласно которой, он мог бы не работать и не получать доход, но он претендовал на раздел имущества в равных с супругой частях. Кроме того, супруг также периодически проживал отдельно от супруги [21].

В другом случае, после рассмотрения дела, суд постановил, что часть собственности при разделе общего имущества, которая будет принадлежать супруге, должна быть увеличена, т.к. ее супруг вел антиобщественный образ жизни, имел алкогольную и игровую зависимость, что стало причиной уменьшению объема их общей собственности [2].

Нам представляется уместным закрепить в разъяснениях Верховного Суда РФ те ориентиры установления неравных долей каждого из супругов в их совместном имуществе, которые уже разработаны теоретически, подкрепив их предоставляемыми материалами судебной практики основаниями.

Юридически возможность выделения для каждого супруга обособленной части их совместного имущества зафиксирована в статье 252 Гражданского кодекса. Возможность предъявления требования о выделении

доли одного из участников долевой собственности в натуре в судебном порядке, как следует из названной нормы, доступна названным лицам при отсутствии возможности достижения соглашения участниками по вопросам раздела общего имущества, в том числе выдела доли.

Кроме этого, законодателем установлена возможность для одного из собственников на получение компенсации в денежном выражении, объёмы которой соответствуют причитающейся ему доле в общей имуществе, которая будет передана второму собственнику, выплатившему компенсацию. Основанием для такого порядка распоряжения общим совместным имуществом может служить риск причинения несоразмерного ущерба такому имуществу при осуществлении выдела либо выдел не допустим, исходя из норм актуального законодательства. При этом сложности возникают с неделимыми вещами, разделить которые в натуре невозможно без изменения их назначения (жилые дома, квартиры, автомобили) [5, с.117].

Кроме того, жилое помещение может являться единственным жилищем для каждого из супругов. В результате этого судом принимается решение о сохранении права собственности без раздела в натуре при тех условиях, если оба супруга настаивают на передаче указанного имущества именно им и получение взамен доли в имуществе компенсационных выплат. При этом у суда имеется право просто изменить вид собственности с общей совместной на долевую, что и будет принято за основу процедуры раздела имущества путем определения долей каждого из супругов. При этом важным будет отметить, что не все вещи относятся к категории делимых, и, соответственно, данное правило к ним применено быть не может. При наличии указанного обстоятельства надлежит руководствоваться положениями пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса [25, с.86].

Должны быть соблюдены два неотъемлемых условия для того, чтобы возникла законная возможность передачи неделимой вещи кому-то из собственников без согласия второго. Первым из них является незначительный объем доли того собственника, в пользу которого принято

решение о выплате ему компенсации, в сравнении с другим собственником. Указанное обстоятельство может связано с тем, что суд принял решение не следовать строго принципу равенства долей, что объясняется причинами, рассмотренными выше. Что касается второго условия, оно связано с отсутствием весомого интереса в использовании совместного имущества тем супругом, в пользу которого будет выплачена денежная компенсация. Например, у последнего может быть в собственности иное жилище либо он проживает в месте, отличном от жилого помещения, по поводу которого возник спор. Поскольку все эти условия – оценочные категории, то существенный вклад может внести судебная практика. Так, Верховный Суд РФ уточнил содержание понятия «неделимость в натуре», признав неделимыми в случае раздела спорных домовладений и земельного участка, если такое разделение требует формирования земельных участков сложной конфигурации, сервитутов при конфликтных отношениях, проведения строительных работ, дополнительных существенных затрат и компенсационных выплат [32].

Спорным является также вопрос о возможности конфискации автомобиля, являющегося орудием (средством) совершения преступления, находящегося в общей совместной собственности супругов.

Полагаем, что такая конфискация нарушает интересы другого супруга и его права как собственника. Приведем позицию Верховного суда РФ по данному вопросу. Так, определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ №12- УДП23-8-К6 от 09 ноября 2023 года [31] конфискация автомобиля у супругов признана законной. Так, Т. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, у Т. в соответствии с пунктом «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, конфискован и обращен в собственность государства автомобиль. Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения. Постановлением суда кассационной инстанции судебные решения в части решения о конфискации и обращении в собственность государства автомобиля отменены. Судебная коллегия по

уголовным делам Верховного суда РФ указала, что супруга Т. вправе обратиться в порядке гражданского судопроизводства для определения доли в общем имуществе супругов, а также в соответствии со ст. 119 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [54], согласно которым заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в порядке гражданского судопроизводства.

Подводя итоги всему вышесказанному, отметим вариативность возможных механизмов по разделу совместного супружеского имущества: выделяют как судебный, так и добровольный порядок, основанный на соглашении сторон. Спорные моменты, связанные с разделом общей собственности супругов, возникают в связи с оценкой понятий, закрепленных в законе, а также из-за многообразия индивидуальных обстоятельств конкретных споров. В связи с этим, для достижения единообразия судебная практика нуждается в разъяснениях Верховного Суда РФ.

1.3 Раздел имущества крестьянского (фермерского) хозяйства

Правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств регламентируется Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ [53], Гражданским кодексом Российской Федерации [14]. В том же федеральном законе предусмотрено официальное определение крестьянского (фермерского) хозяйства, где под ним подразумевается значимая организационно-правовая форма, сущность которой состоит в реализации хозяйственной деятельности лицами, обладающими совместной собственностью и связанные определенной степенью родства.

Выше рассмотренные нормы законодательства предусматривают перечень конкретных мероприятий, образующих хозяйственную

деятельность, в числе которых изготовление, переработка, хранение, перевозка и последующая реализация производимой сельскохозяйственным объединением продукции. Не предусмотрено наличие сходных форм организационно-правового характера.

Возможность организации «юридического лица – крестьянского (фермерского) хозяйства», как следует из положений первого пункта статьи 86.1 Гражданского кодекса, имеется у лиц, осуществляющих совместно хозяйственную деятельность без создания юридического лица. Из этого следует, что образование юридического лица не является непременным условием создания объединения.

Существует достаточно большое число сходных по ряду признаков определений указанного хозяйства, рассматриваемых в научных кругах. Например, выделяют объединения, созданные каким-либо лицом единолично, а также группой граждан.

По мнению, Курочкина, Е. В., крестьянским (фермерским) хозяйством выступает «особый субъект права, представленный одним или несколькими физическими лицами, связанными родством или свойством и (или) общей собственностью, на основании личного участия осуществляющий предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве» [24, с.157].

В соответствии с законодательством Российской Федерации участниками крестьянских (фермерских) хозяйств могут выступать:

- супруги, их родители, дети (при достижении возраста шестнадцати лет), а также дедушки и бабушки каждого из супругов, не более трех семей;
- обладающие совместным имуществом лица, не состоящие в родственных связях.

Стоит отметить, что правом на формирование крестьянско-фермерского хозяйства могут быть наделены дееспособные лица, проживающие на территории Российской Федерации, а также иностранные граждане и лица без гражданства.

Лица, которые желают создать данную организационно-правовую форму хозяйственной деятельности вправе подать заявление в налоговый орган по месту жительства главы хозяйства, а также заключив между членами объединения соглашение.

Согласно статье 4 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ указанное соглашение включает в себя такие сведения:

- о принимающих участие в фермерском хозяйстве лицах;
- об обладающем определенным набором обязанностей и прав руководителе крестьянско-фермерского хозяйства;
- об имеющихся у остальных участников объединения обязанностях и правах;
- о количественном составе хозяйства;
- об особенностях финансовой структуры деятельности объединения, а точнее, об его расходах и доходах.

Лица, принимающие фактическое участие в хозяйственной деятельности объединения, должны предоставить объективные подтверждения наличия между ними степеней родства в виде копий документов, которые данным лицам надлежит прикладывать к рассмотренному выше соглашению [1, с. 219].

Самым значимым с правовой точки зрения документом, позволяющим крестьянскому (фермерскому) хозяйству функционировать (в дальнейшем – КФХ), выступает договор о создании последнего. Рассматриваемое хозяйство подлежит обязательной государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Объединение считается сформированным со дня его регистрации согласно статье 5 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ.

Обратим внимание на тот факт, что законодатель закрепил все имущество крестьянского (фермерского) хозяйства как совместная собственность. Только отношения, на которых основана реализация

деятельности любого КФХ, а также семейные правоотношения строятся на режиме совместной собственности. Объяснение этому приводится следующее: между лицами, входящими в число членов КФХ, должны иметь место, наряду с отношениями, связанными с хозяйственной деятельностью, и определенные отношения личного характера, чему как раз и способствует факт наличия совместной собственности у указанных лиц.

Но вместе с тем, наличие необходимости выстраивания режима совместной собственности, как и юридическая обоснованность последнего в отношении членов КФХ представляется нам сомнительной.

«Дело в том, - замечает Е.А. Суханов, - что отношения совместной собственности могут возникнуть не между любыми субъектами гражданского права, а только между гражданами, связанными семейной общностью (родством)» [49, с.37].

Ключевая характерная черта отношений совместной собственности предполагает возможность каждого из собственников осуществлять действия по распоряжению общим объектом, как следует из частей 2 и 3 статьи 253 Гражданского кодекса. Помимо этого, доли каждого из собственников не определены. Именно данные свойства позволяют расценивать как фундамент указанных отношений особую, исключительную степень доверия между родственниками, как и отношений единой семьи и родственно-близких отношений.

Однако, следует иметь в виду требования второго пункта части 2 статьи 3 Федерального закона о КФХ, согласно которым лица, не имеющие родственных связей с создателями такого объединения, могут быть допущены к организации последнего. Это свидетельствует об отсутствии гарантий охраны имущественных прав граждан имеющимся правилом о совместной собственности членов КФХ, которое в свете рассмотренной выше нормы закона представляет собой очень спорное исключение из другого правила, связанного с наличием семейно-родственных связей между совместными собственниками.

Необходимо иметь в виду, что наличие возможности оставить указанных лиц на позициях, на которых они находятся, может быть связано именно с получением КФХ статуса юридического лица. Поэтому целесообразно изложить пункт второй части второй статьи 3 ФЗ о КФХ в следующей редакции: «2) в случаях создания крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве юридического лица - граждане, не состоящие в родстве с главой фермерского хозяйства. Максимальное количество таких граждан не может превышать пяти человек».

Согласно ст. 257 ГК РФ имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит всем его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное.

ГК РФ относит к совместной собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства предоставленный ему в собственность или приобретенный земельный участок, насаждения, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птицу, сельскохозяйственную и иную технику и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, приобретенное для хозяйства на общие средства его членов.

Плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, являются общим имуществом членов крестьянского хозяйства и используются по соглашению между ними, включая и супругов.

Рядом специалистов, в том числе С.А. Зинченко, усматривается некая коллизия в отечественном законодательстве. Так, по отношению к законодательным установкам, как отмечает Зинченко, существует две разные позиции нахождения имущества супругов КФХ [19, с.28]. Обоснованием такой позиции служит вариативность характера права собственности на имущество, указанное выше. Оно может быть и общедолевым, и совместным одновременно.

Законодателем предусмотрено присвоение статуса долевого разграничения имущества между членами КФХ, если в определенном порядке не установлено иное. Имущество, цель приобретения которого связана с нуждами семьи либо одного из супругов, как и доходы КФХ в натуральном или денежном выражении, служащие своеобразным проявлением деятельности данного объединения, будут в данном случае являться предметом раздела супружеского имущества [10, с.165].

Вне зависимости от того, кто возглавляет КФХ, членами которого являлась лишь одна супружеская пара, закон предусматривает в таких ситуациях деление имущества между данными лицами поровну. Нормы Семейного кодекса, посвященные проблемам общей супружеской собственности, определяют законный режим супружеского имущества, выходящего за пределы совместной собственности КВХ.

Согласно представленным нормам, возможность отнесения сельскохозяйственной техники (такой, как сеялки, трактора, комбайны) к массе имущества, подлежащего разделу в рамках супружеских взаимоотношений, не предусмотрена в связи с особенностями ее целевого назначения. А, например, принадлежащий главе КФХ легковой автомобиль может быть отнесен к такому имуществу, если заинтересованной стороной будет подтвержден факт применения указанного транспортного средства в своих личных целях. А земельное и гражданское законодательство определяют порядок раздела участка земли при указанных выше обстоятельствах. Но речь идет в данном случае не о любом земельном участке. Например, в связи с наличием запрета на деление участка земли целевого назначения, размер которого уступает определенным значениям, раздел между супругами участка, выделенного под конкретный вид сельскохозяйственной деятельности, не предусмотрен.

Таким образом, имущество КФХ используется для достижения предпринимательских целей фермерского хозяйства. Правом распоряжения имуществом обладает глава КФХ. Он должен действовать в интересах КФХ и

его членов. Использование имущества в его личных целях или в нарушении прав его членов является нарушением главой КФХ возложенного на него права. По сделкам КФХ с использованием общего имущества, отвечает само фермерское хозяйство всем принадлежащим ему имуществом. Считаем, что в соглашении об общем имуществе КФХ следует конкретизировать права и обязанности главы КФХ и его членов. В частности, по аналогии с Гражданским законодательством установить предельную стоимость имущества, которым глава КФХ вправе распоряжаться без согласования с членами КФХ (крупная сделка), определить, какие сделки могут считаться заинтересованными или с личной заинтересованностью главы КФХ.

Ответственность главы КФХ, связанная с распоряжением имуществом, в том числе при приобретении имущества для КФХ, возлагается на само фермерское хозяйство. В случае, если возможности удовлетворить требования кредитора из стоимости общего имущества, не имеются, предусмотрена субсидиарная ответственность главы КФХ и его членов. Что касается КФХ, созданного одним гражданином, вся ответственность возлагается на него как индивидуального предпринимателя.

Единство и конкретная общность являются отличительными признаками режима совместной собственности. Стоит обратить внимание на то, что совместный режим собственности крестьянского (фермерского) хозяйства оказывает некоторое влияние на процедуру раздела имущества данного хозяйства только между супругами или близкими родственниками. Ввиду того, что участниками КФХ могут стать и лица, не объединенные родственными связями, нам представляется логичным определить для имущества указанного хозяйства на законодательном уровне вид общедолевого. Деление имущественной массы, включающей в себя приобретенное для личных и семейных потребностей имущество, а также доходов КФХ как организации, имеющие натуральное или денежное выражение составляют определенную специфику раздела имущества, производимого между супругами КФХ.

Глава 2 Основные проблемы раздела имущества, находящегося в совместной собственности и пути их решения

2.1 Проблемы раздела имущества супругов и пути их решения

Проводить процедуру раздела собственности супругов, можно реализовывать как во время супружества, так и после того, как лица официально развелись. Данные положения указаны в нормативном акте 38 СК. Кроме того, данная статья позволяет воспользоваться несколькими вариантами: можно разделить согласно договору, которое обязательно нотариально заверяется либо воспользоваться судом, если добровольное согласие не удастся получить.

Порядок выделения доли в имуществе, установление состава указанного имущества порождает многочисленные проблемы при разделе, хотя последний довольно четко отражён в законодательстве.

Как считают такие исследователи как А.В. Паулкина и Е.О. Колоколова, вполне возможно решить все сложности с разделом имущества, если заранее побеспокоиться о подписании брачного договора, в котором следует зафиксировать все соответствующие условия, согласно которым, и будет происходить раздел общей собственности после расторжения брака. Брачный договор заключается на добровольной основе [22, с.165].

Данные нормы относятся ко всему совместному недвижимому имуществу лиц, которые находятся либо находились в браке. Пояснения природы недвижимого имущества, прописано в нормативном акте 130 ГК нашей страны. Мы считаем, что его можно распределить на две основные категории:

- по самому содержимому, т.е. исходя из взаимосвязи данных предметов с землей, а также невозможности их перемещения с одного места на другое без нанесения им весомого вреда. К

примеру, к таковым относятся дома, прочие объекты, возведенные на земельном участке, а также сам участок;

- согласно законодательству, т.к. предмет можно считать недвижимостью только опираясь на соответствующие нормативные акты действующего законодательства. В частности, это может быть коммерческая компания, яхта и т.д.

К самым распространенным видам недвижимого имущества сегодня относится масса предметов и объектов и данный список постоянно дополняется. Именно поэтому оба лица, которые состоят либо состояли в браке, стремятся стать владельцами какой-то части недвижимости либо ее доли.

В процессе раздела недвижимого имущества могут возникать самые разные сложности, в том числе и те, которые касаются такого вопроса, как определение имущества, нажитого совместно как совместного либо такового, которое может быть отнесено к собственности одного из супругов после того, как они разорвали супружеские отношения.

Прежде всего, здесь необходимо соблюдать определенные условия. К примеру, супруги должны раздельно проживать, что будет свидетельствовать о том, что они не ведут общее хозяйство и их семейные отношения фактически закончились. Недвижимую собственность можно распределить между ними, если указанные выше условия были подтверждены неоспоримыми фактами в судебном порядке. Конечно, в том случае, когда оба лица не смогли прийти к взаимному согласию и пришлось прибегнуть к услугам судебной инстанции [7, с.47]. Но в этой ситуации следует понимать, что общность обоих лиц не будет зависеть от того, что они временно живут раздельно, что может быть вызвано самыми разными причинами, в частности – командировкой одного из супругов и т.д. [9, с.92].

Во втором случае, судебное рассмотрение происходит, опираясь на нормативный акт 37 СК, который требует доказательства того факта, что в ходе их супружеской жизни, были вложения в личную собственность

каждого из них. Подобные вклады могут проводиться на основании их трудовой деятельности либо личной собственности каждого супруга. Основопологающим факторов в данном случае становится присутствие весомое увеличение цены собственности личного пользования. Подобная весомость может зависеть от различных аспектов, которые и будут рассмотрены в ходе судебного разбирательства. К примеру, будет проведено оценивание стоимости недвижимости до и после вкладов [27].

Особенность договоров по передаче недвижимости в личное пользование обоих лиц, состоящих в браке либо одного из них, а также объемы средств, которые были потрачены на приобретение перечисленной собственности, также подлежат судебному рассмотрению и оцениванию стоимости.

Так, та собственность, которую купил один из супругов во время официального брака на основании безвозмездного договора, в частности, в результате дарственной и т.д., нельзя отнести к совместному имуществу. Купленное имущество в момент официального брака, но на средства только одного из супругов, позволяет исключить данное имущество из общей собственности [12, с.105].

В одном из судов Нижнего Новгорода рассматривалась апелляция по одному из дел. В итоге, апелляционный суд оставил в силе то решение, которое было вынесено судом первой инстанции, т.к. имущество было приобретено ответчиком еще до того момента, как он вступил в официальный брак, а тот объем средств, который внес в приобретение квартиры второй супруг, был весьма незначительным, поэтому второе лицо не может претендовать на часть данной недвижимости. Но вместе с тем, за вторым супругом оставили право на выкуп своей доли в данной недвижимости [3].

Если покупка недвижимости осуществлялась за счет средств материнского капитала, данное имущество вызовет много вопросов относительно своей принадлежности. Такие ситуации в наши дни случаются

достаточно часто. Сегодня главенствует такое мнение, что материнский капитал относится к целевой помощи, а это значит, что его следует относить к совместной собственности [23, с.66].

Необходимо также рассмотреть и такой вопрос, как раздел собственности, которую супруги приобрели в ипотеку. Необходимость при решении подобных вопросов обращаться не к одной, а сразу к нескольким отраслям права, подтверждает непростой характер бракоразводных процессов, связанных с разделом такого имущества. Обязательства, определяющие порядок погашения ипотечного кредита, оформленного в целях приобретения данной недвижимости, также будут рассматриваться в процессе урегулирования имущественных споров. Чтобы впоследствии было проще решать возможные проблемы, лучше заранее продумать нюансы по определению порядка распределения обязанностей в отношении недвижимости, приобретенной в ипотеку, и зафиксировать их в брачном договоре [30, с.57].

Положения гражданского законодательства, в ч. 2 ст. 34 Семейного Кодекса относят имущество, купленное при помощи ипотечного кредитования, к совместно нажитому. В данном случае не будет иметь значения то обстоятельство, на чье имя заключен кредитный договор и на кого оформлено имущество. В тот момент, когда происходит подписание договора с банковским учреждением, один из супругов является лицом, которое берет на себя заемные обстоятельства, а второй выступает поручителем, но оба указанных обстоятельства, никаким образом не воздействуют на регламент распределения обязательств по долгам между ними, т.к. оба супруга будут обладать аналогичными степенями ответственности перед банком, которые выдает им ипотеку [28].

Вся сложность в данном случае заключается в том, что после того, как произойдет распределение недвижимости, взятой в ипотеку между двумя людьми, которые состояли в браке, то лицо, которое подписывало кредитный договор, вместе с долей в праве собственности на данную собственность,

также и получает в полной мере и все обязательства по выплате взятого кредита. В это же время, второй супруг избавлен от данного обстоятельства. И данная сложность еще затрудняется и тем, что сегодня нет никаких параметров для реализации передачи недвижимого имущества одному из супругов.

Интересным в данном случае представляется рассмотрение дела № 5-КГ21-91-К2 [33], в котором ипотечные долги одной из сторон были признаны обязательствами обоих супругов, которые ранее состояли в браке. Оба гражданина ранее были супругами, а после развода, у супруга осталась в праве собственности квартира, которую он приобретал, будучи в браке и выплачивал за нее кредитные средства в размере около 6000000 рублей. Данная недвижимость отошла в залог банку, который выдавал кредит. Супруг перестал вносить взносы по кредиту и в результате судебного постановления, недвижимость была передана банку. В момент вынесения постановления, граждане были в разводе, но мужчина подал в суд иск, согласно которому все долги по ипотеке, он просил разделить между ними обоими. Гражданин обосновал свое решение тем, что, будучи в браке, он с одобрения супруги оформлял ипотеку.

После рассмотрения всех обстоятельств дела, суд вынес решение, в котором полностью удовлетворил все требования мужчины, пояснив что долговые обязательства затрагивают обоих супругов, т.к. здесь имеет место совместная собственность.

После того, как суд вынес данное постановление, бывшая супруга не согласилась с ним и отправилась в высшую инстанцию, которая отменила постановления обоих предыдущих судов и отправило дело вновь в суд первой инстанции для нового рассмотрения. Верховный суд в данном случае, отметил, что здесь важно исследовать фактические траты средств, которые были взяты в кредит. Иными словами, взятые средства шли на нужды семьи либо на иные цели, которые не имели ничего общего с семьей. Факты о расходах обязан был предоставить супруг, который и стремится добиться с

помощью суда распределения долговых обязательств между двумя супругами. Кроме того, было отмечено, что суды, ранее рассматривавшие данное дело, не углублялись в его суть, а подошли к нему с формальной точки зрения, опираясь только лишь на то, что долг следует признать общим, т.к. средства были взяты в тот момент, когда оба лица состояли в браке и средства были необходимы на семейные нужды, даже не смотря на то, что основную цель кредита – покупку квартиры, они не достигли.

Подобных дел, когда кредитные средства брались в момент, когда супруги находились в браке, а затем они разводились и обязательства по выплате долгов оставались только лишь на одном из них, сегодня рассматривается в судах довольно много, т.к. не все супруги добровольно приходят к согласию и после развода вместе выплачивают те долги, которые они приобрели в то время, когда находились в законном браке. [48]

Если внимательно и тщательно исследовать все нормы, которые присутствуют в действующем СК нашей страны, тогда можно понять, какими аспектами следует руководствоваться при разделе собственности бывших супругов: все общие долги, полученные в браке, должны быть пропорционально распределены между бывшими супругами, как это зафиксировано в п.3.ст. 39 СК, возвращение заемных средств должно происходить по принципу солидарности и быть добровольным желанием обоих лиц, а также в интересах семьи. В случае, если только один из супругов желает взять кредитные средства, то они должны быть направлены только лишь в интересах семьи (п. 2 ст. 45).

Высший суд довольно часто отмечает, что при рассмотрении подобных дел, суды первой инстанции и апелляционные суды, слишком часто занимаются плюрализмом, что вызывает затягивание рассмотрения дел, высоким расходом денежных средств и наносит моральный вред всем сторонам рассматриваемого дела [25, с.86].

В случае, если в составе семьи есть общие дети до 18 лет, порядок разрешения споров о разделе имущества будет усложнен, поскольку суд

будет обязан уделить внимание обеспечению интересов ребенка. Несмотря на то, что согласно единым нормам, общее имущество, нажито в браке должно делиться в равных частях между обоими лицами, в этой ситуации, решение может быть совершенно другим, что вызывает необходимость поиска дополнительных аргументов и обстоятельств, которые будут иметь решающую роль [61, с.302]. В частности, мы говорим о том, присутствует ли у лиц иная жилая недвижимость, в каком состоянии здоровья они находятся и т.д. От этих и прочих факторов и будет зависеть то, с кем остается ребенок и какая часть имущества отходит тому родителю, с которым остается ребенок [41, с.45]. Огромный перечень дополнительных аспектов, которые суду придется рассмотреть, затягивает рассмотрение дела и вынесение постановления по нему.

Кроме того, на фоне рассмотрения дел с разделом совместного имущества, которое было приобретено в период официального брака обоими супругами, проявляет себя такой забытый многими юридический феномен, как параферна, иными словами вещный состав, который не включен в приданое супруги. Что интересно, то это то, что в современном судопроизводстве, уже рассматривалось несколько дел, в которых был использован данный феномен [62, с.105].

Пример одного из таких дел: истец купил квартиру после заключения брака, однако в суде было установлено, что средства на покупку были взяты из личных сбережений, накопленных в результате продажи недвижимости, приобретенной еще до вступления в брак. В результате указанную квартиру признали личным имуществом истца [18, с.72].

Точка зрения, принятая судьей по данному делу, не поддерживается очень многими, в том числе юридически образованными людьми. По их мнению, когда имущество в браке было приобретено на средства, полученные от продажи добрачной недвижимости, оно вне зависимости от специфики средств, вложенных в него, должно признаваться совместно нажитым и делиться поровну.

Но вместе с тем, подобные ситуации нельзя отнести к правильным, т.к. второе лицо не принимало участия в покупке данной собственности. По факту, перед нами ситуация, когда один из супругов переводит свою собственность в иной предмет, что не является причиной формирования прав на данную собственность у второго супруга.

Следует заметить, что в ходе реального рассмотрения подобного дела, возникают такие сложности, как определение срока исковой давности. Как свидетельствуют многие практики, срок начинается с того момента, когда подавшее заявление в суд лицо получило информацию о том, что были нарушены его права [45].

Нельзя обойти вниманием еще один вариант решения проблемы, когда необходимо привлечь к ответственности второе лицо – супруга должника. В данном случае, используется положения нормативного акта о банкротстве.

Так, в данном акте прописано, что можно применять такое определение, как лицо, осуществляющее контроль должника, которое, можно привлекать к ответственности по долгам должника.

Но вместе с тем, вопрос о том, может ли супруг выполнять роль контролирующего лица второго супруга – должника, пока вызывает споры среди практиков и теоретиков в данной юридической сфере. Мы можем исследовать одно дело, в котором фигурирует банкротство, рассмотренное несколько лет назад в Верховном суде.

Долгий срок рассмотрения дела вытекал из того, что возник спор о том, можно ли привлекать второго супруга к ответственности по долгам должника. Те суды, в которых шло рассмотрение дела, высказывали отличные друг от друга мнения. Так, в суде первой инстанции, решили, что ни супруга, ни дети должника, не могут быть привлеченными к ответственности [38].

Далее, в суде второй инстанции, рассматривали апелляцию по данному делу и судьи отметили, что супруга лица, которое является должником, была учредителем фирмы-однодневки, посредством которой и происходила

передача денежных средств из обанкротившегося предприятия. Опираясь на данный факт, суд постановил, что супруга принимала участие в делах должника. Кроме того, было отмечено, что оба лица находились в тот момент в браке, что и может быть основанием для назначения супруги контролирующим лицом супруга-должника.

Опираясь на данные материалы, апелляционный суд вынес решение, что и супруга должника подлежит привлечению к ответственности.

Далее дело рассматривалось в кассационном суде, который определил, что нет никаких законных оснований для назначения супруги контролирующим лицом должника и семейные отношения между данными лицами, не могут выступать основанием для привлечения супруги к ответственности. Когда суд рассматривал дело, он не нашел в его материалах никаких фактов того, что супруга оказывала влияние на принимаемые супругом решения в области банкротства предприятия, а также не оказывала давления на участников управления предприятием к осуществлению каких-либо шагов [36].

Все перечисленные факторы и стали основанием для отмены постановления апелляционного суда. Кроме того, суд не увидел оснований и для привлечения к ответственности детей должника.

Что касается Верховного суда, то в рамках рассматриваемого дела, им было отмечено следующее. Все те доказательства о том, что между супругами были семейные отношения, а также супруга являлась контролирующим лицом должника и являлась бухгалтером на предприятии мужа, которое было признано банкротом, не могут быть основаниями для того, чтобы привлекать супругу к ответственности и считать ее соучастницей в деле по доведению предприятия до несостоятельности.

Таким образом, в этом случае, было указано, что официальный брак между супругами не может быть причиной для привлечения супруги к солидарной ответственности. Если изучить все мнения судов, которые занимались рассмотрением данного дела, можно сделать вывод, что будущая

практика в области рассмотрения подобных дел, будет происходить именно таким образом.

Но вместе с тем, подобные ситуации все еще не обладают четким определением, т.к. нет единого мнения относительно такого понятия как контролирующее лицо должника [56].

Достаточно трудным является и такой вопрос, как раздел бизнеса между лицами, которые разводятся и комплекс обязательств имущественного характера на основании того, что супруги занимаются предпринимательской деятельностью.

В частности, данные сложности также относятся и к интересам третьей стороны, в частности, если у лиц, состоящих в браке есть во владении доля коммерческой собственности либо ценные бумаги компании и т.д. В этой связи проявляет себя такое определение, как косвенное владение. Иными словами, мы сталкиваемся с такой ситуацией, когда по факту предприятие принадлежит одной стороне, а предпринимательской деятельностью на нем, занимается другой супруг.

Подобные ситуации сегодня встречаются постоянно, поэтому их необходимо более пристально и тщательно исследовать и закреплять основные понятия в действующем законодательстве.

На фоне исследования дел, которые содержат в себе такой фактор, как раздел имущества, следует также изучать такой аспект, как медиация, которая зафиксирована в нормативном акте, рассматривающем альтернативные варианты решения спорных ситуаций посредством услуг посредника. Иными словами, это называется процедурой медиации [57].

Подобный вариант решения проблем сегодня не часто встречается в отечественной практике, т.к. законодательство в данной области пока еще не досконально разработано. Но вместе с тем, данный способ решения споров, заслуживает нашего внимания.

Субъектом данной деятельности является медиатор (посредник), а также судебный примиритель. Медиаторы рассматривают споры самой

разнообразной тематики. Законодателем представляется уместным рассматривать в том числе и имущественные споры при помощи процедуры досудебного урегулирования [46, с. 32].

Благодаря работе медиатора, как отмечает ряд исследователей, можно не только сократить материальные и временные затраты, но также произвести раздел имущества, который бы устраивал каждую сторону, а зачастую и сохранить брак, который уже представлялся сторонам безнадежно разрушенным [16, с.173]. Уменьшение издержек и повышение результативности деятельности судов путем снижения нагрузки на судебную систему – также очевидные преимущества такого вида досудебного решения споров.

Современная законодательная практика применения данной процедуры пока еще не разработана окончательно. Кроме того, остается необходимость внесения дополнительных изменений в законодательства для четкого определения норм, регулирующих деятельность медиатора.

На наш взгляд, в ряде случаев было бы целесообразным сделать медиацию обязательным досудебным этапом решения различных, в том числе имущественных споров. На фоне того, что вся процедура переговоров происходит с участием третьей стороны, мы видим, что вполне перспективным решением будет ввести в данную группу участников еще и психолога.

Еще несколько моментов, которые также следует рассматривать, - это пробельность и коллизионность статей законодательства, которые также регулируют регламенты раздела общего имущества.

К примеру, довольно рискованными могут быть ситуации, когда среди условий брачного договора присутствуют такие пункты, которые просто невозможно выполнить.

Так, в судебной практике можно встретить такие ситуации, когда в брачном договоре присутствует пункт о том, что собственность может перейти от одного супруга к другому по причине недостойности поведения

первого супруга [42, с.217]. В данном случае, речь идет о том, что в брачном договоре прописаны пункты о том, что, если один из супругов позволяет себе измену либо пьянство и прочие варианты неподобающего поведения, будучи в брачных отношениях, часть совместного имущества переходит второму супругу, который считается пострадавшей стороной при подобных обстоятельствах [23, с.66].

Иначе говоря, в данном договоре прописаны те весомые обстоятельства, которые не могут оказывать влияния на процесс раздела совместной собственности. В принципе, данные факты более относятся к оценочным факторам, а не к юридическим аспектам, которые могут влиять на рассмотрение дела.

Подобное мнение было не раз подтверждено судебной практикой, когда при рассмотрении подобного дела, суд не принимал во внимание подобные обстоятельства. Можно говорить о том, что данная сложность требует более глубокого исследования, определения ее правового смысла.

По нашему мнению, единственный выход в данной ситуации, это улучшение юридических подходов, применяемых в подобных случаях, что позволит сделать рассмотрение подобных дел в судах более объективным и справедливым.

Кроме того, как показывает зарубежная практика применения подобных фактов недостойного поведения одного из супругов, бывают довольно интересные случаи.

К примеру, в Японии, если факт измены одного из супругов был точно доказан, виновная сторона обязана выплатить моральную компенсацию пострадавшей стороне [8, с.18]. В данном случае, измена признается тем фактором, который наделяется юридической силой.

Многие европейские страны также признают недостойное поведение в качестве фактов с юридической силой. В частности, суды берут во внимание случаи пьянства и супружеской неверности [17, с.192].

Исследование судебной практики в других странах показывает, что недостойное поведение одного из супругов признается юридически весомым фактором, который влияет на принятие решений в судебном разбирательстве [6, с.105].

Таким образом, после рассмотрения нами самых острых сложностей, можно провести классификацию некоторых видов оснований:

- по предмету раздела, к примеру, когда у супругов присутствует общий бизнес;
- на основании дополнительных обстоятельств, таких как материнский капитал, ипотека, общие дети, не достигшие совершеннолетия;
- наличие некоторых пунктов в брачном договоре, которые относятся к юридически неопределенным и т.д.

Конечно, перечисленные нами сложности можно дополнять иными случаями, которые встречаются в судебной практике, но даже этот небольшой перечень, уже демонстрирует то, что сегодня суды сталкиваются с довольно сложными делами, связанными с разделом имущества при разводе.

Как показывает судебная практика, встречаются такие ситуации, когда сложность заключается в разделе того имущества, которое было получено уже после того, как прекратились семейные отношения либо в случае, когда собственность одного из супругов может быть признана совместно нажитой [51, с.94]. Кроме того, в процессе нашей работы мы выявили еще одну проблему, связанную с денежными средствами, на которые была приобретена совместная собственность, а также свойства тех договоров, согласно которым данное имущество и передавалось во владение супругов либо одного из них.

Своевременное и правильное решение подобных вопросов в каждом случае судебного рассмотрения, во многом зависит от того, насколько грамотно суд использует соответствующие правовые нормы, а также берет во

внимание мнения судов разных инстанций, которые занимались подобными делами.

Несмотря на то, что законодательством предусмотрено наличие споров по имущественным вопросам, и определены алгоритмы их разрешения, все чаще возникают иные обстоятельства, четко нормами права не обрисованные, что вызывает затруднение при рассмотрении данной категории дел в суде. Это говорит о том, что право развивается по пути увеличения доли межотраслевого регулирования и доля таких правоотношений с течением времени будет только расти.

Мы считаем необходимым обращать более пристальное внимание на судебную практику в данных вопросах, чтобы иметь материалы, на основании которых, можно сформировать профессиональные и верные рекомендации для дальнейшего их применения судами разных инстанций, что позволит правильно и справедливо выносить судебные решения. Такие изменения позитивно отразятся на эффективности деятельности судебной системы в целом.

2.2 Основные проблемы раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства и пути их решения

Правовое регулирование собственности супругов КФХ закреплено в нескольких нормативно-правовых актах: Федеральный закон от 11.06.2003 года № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [53] и ГК РФ. Как правило, управление и контроль, включая принятие всех текущих решений, глава КФХ как индивидуальный предприниматель осуществляет самостоятельно, включая управление техникой, недвижимостью на основании соглашения между членами КФХ.

На основании доверенности или договора поручения он вправе делегировать полномочия по заключению сделок любому лицу. Обратим внимание на тот факт, что законодатель закрепил все имущество

крестьянского (фермерского) хозяйства как совместная собственность. Режим совместной собственности распространяется только на семейные правоотношения, а также отношения, связанные с осуществлением деятельности КФХ [50, с.53]. Это обусловлено тем, что совместная собственность подразумевает под собой не только наличие хозяйственных отношений между участниками крестьянского (фермерского) хозяйства, но и формирование особых личных отношений между членами КФХ [11, с.93].

Однако, по нашему мнению, сомнения вызывает как правомерность, так и сама необходимость установления режима общей совместной собственности членов КФХ. «Дело в том, - замечает Е.А. Суханов, - что отношения совместной собственности могут возникнуть не между любыми субъектами гражданского права, а только между гражданами, связанными семейной общностью (родством)» [49, с.36].

Только исключительный уровень родственного доверия и родственно-близких отношений, а также отношений единой семьи - могут стать основой для отношений совместной собственности, основная особенность которой состоит не столько в том, что доли собственников не определены, сколько в том, что каждый собственник, в отличие от участников долевой собственности, вправе распорядиться общим объектом (ч. ч. 2 и 3 ст. 253 ГК РФ). Между тем, к созданию КФХ могут быть допущены лица, не имеющие с создателями этого объединения никаких родственных отношений (пункт 2 части 2 ст. 3 ФЗ о КФХ).

Следовательно, правило об общей совместной собственности КФХ становится сомнительным исключением из правила о семейно-родственном характере отношений между совместными собственниками, не позволяющим гарантировать защиту имущественных интересов остальных его членов.

С другой стороны, представляется возможным оставить таких лиц в случае, когда КФХ становится юридическим лицом.

Поэтому целесообразно изложить пункт второй части второй статьи 3 ФЗ о КФХ в следующей редакции: «2) в случаях создания крестьянского

(фермерского) хозяйства в качестве юридического лица - граждане, не состоящие в родстве с главой фермерского хозяйства. Максимальное количество таких граждан не может превышать пяти человек».

Согласно ст. 257 ГК РФ имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит всем его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное. ГК РФ относит к совместной собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства предоставленный ему в собственность или приобретенный земельный участок, насаждения, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птицу, сельскохозяйственную и иную технику и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, приобретенное для хозяйства на общие средства его членов. Плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, являются общим имуществом членов крестьянского хозяйства и используются по соглашению между ними, включая и супругов.

Как считает С.А. Зинченко, в данном случае, собственность лиц, находящихся в официальном браке, определяется противоположными положениями, что прямо показывает несовершенство действующего законодательства, т.к. данный тип собственности может одновременно характеризоваться в качестве общего и общедолевого. В основном, когда в наличии нет договора между сторонами КФХ, в котором прописаны пункты о долевом соотношении собственности, тогда оно будет относиться к таковому, согласно нормам законодательства

В рассматриваемой нами ситуации, объект раздела собственности – это прибыль в любой форме, финансовой либо натуральной, которая поступает главе хозяйства в тот момент, когда он состоит в официальных отношениях, а также та собственность, которая приобретается для личного и семейного пользования.

Как правило, если ведением хозяйства занимаются оба супруга, тогда собственность должна быть разделена в равных частях. И здесь не имеет значения, кто возглавляет хозяйство. Рассматривая собственность супругов, которая не включена в перечень предметов хозяйства, то она будет делиться между ними в соответствии с положениями семейного кодекса.

В частности, транспортное средство, которое является собственностью владельца данного предприятия, может стать объектом распределения совместного имущества супругов в том случае, если вторая сторона предоставит факты, что оно эксплуатировалось в личных целях. Но вместе с тем, все агрегаты, посредством которых происходила работа на полях, не подлежат разделу, т.к. техника обладает целевым назначением. Если говорить о земельном участке, то его раздел происходит согласно тем положениям, которые указаны в соответствующих нормативных актах, хотя и в этом случае, присутствуют некоторые исключения. Так, те участки, которые определены для сельскохозяйственных работ, не подлежат распределению между супругами, т.к. они также обладают целевым назначением и не подлежат разделу в качестве совместного имущества супругов.

Таким образом, регламентация общего имущества происходит при наличии общности и единства. Необходимо брать во внимание и то, что общее владение фермерским хозяйством, также воздействует на раздел собственности при разводе. Поэтому, мы считаем, что необходимо внести некоторые коррективы в действующее законодательство в области подобных хозяйств, которые будут касаться совместного и долевого владения собственностью, на которое имеют право не только супруги, но и ближайшие родственники, и иные участники хозяйства, которые не обладают родовыми связями. В подобной ситуации, раздел общей собственности должен происходить только в той части общего имущества, которая демонстрирует деятельность хозяйства как компании, которая приносит прибыль и имущество, приобретаемое для личного пользования и семейных нужд.

Заключение

По результатам проведенного исследования необходимо отметить следующее.

Супругам сегодня доступны несколько вариантов организации правового режима имущества, в числе которых составление соглашений, посвященных вопросу раздела имущества, или брачного контракта. Такое расширение правовых возможностей напрямую связано с произошедшими в сфере семейных имущественных отношений изменениями и усложнениями. В то же время, правоприменительная деятельность в области имущественных режимов супругов, нередко связана с различными проблемами, возникающими вследствие отсутствия совершенства и полноты в законодательной базе, отвечающей за указанную сферу.

Возникновение понятия раздельной собственности каждого супруга и прекращение их общей совместной собственности являются основными характеристиками процедуры раздела общего имущества.

Лица, вступающие в брак или супруги в период брака вправе заключить между собой брачный договор, в котором могут предусмотреть порядок раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов; определить совместно нажитое имущество, которое будет передано каждому из супругов после расторжения брака; изменить режим общей совместной собственности супругов путем установления долевой собственности или собственности каждого из супругов на все имущество, подлежащее отнесению в соответствии с законодательными актами к общей совместной собственности, или на отдельные виды такого имущества. Не имеется строгого ограничения на период заключения между супругами соглашения о разделе их общего имущества – данная процедура допустима и после расторжения брака, и в момент существования последнего. Закон не требует соблюдения принципа равенства долей при составлении супругами документа, регулирующего

специальный порядок раздела совместного имущества (Соглашение о разделе, брачный договор), соответственно, супруги вправе решить указанный вопрос по своему усмотрению.

Если два супруга оказываются способны урегулировать имущественный вопрос при помощи нахождения компромиссного решения в части раздела имущества, которые было совместно нажито ими в брачном союзе, в равных долях, они вправе подать заявление нотариусу в письменном виде, в ответ на которое им будет выдан официальный документ – Свидетельство о праве собственности на доли в имуществе, которое было нажито супругами в период действия брака.

Если же супруги (как действующих, так и бывшие), не способны самостоятельно принять единое решение, которое бы устроило обе стороны, то вопросы раздела имущества, вызвавшие такое затруднение, подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Раздел недвижимого имущества между двумя сторонами брака, регламентируется соответствующими статьями в семейном и гражданском кодексе нашей страны.

Как показывает судебная практика, сегодня часто присутствуют некоторые сложности, которые касаются определения подобного имущества, которое было получено уже после того, как семейные отношения между лицами были фактически окончены. Возникает вопрос, как характеризовать подобное имущество – как совместное либо в качестве личного имущества одного из супругов. Кроме того, в процессе нашей работы мы определили, что существует сложность определение тех денежных средств, посредством которых собственность и приобреталась и становилась общим имуществом супругом либо имуществом одного из них.

Решение вышеуказанных проблем в каждом конкретном судебном процессе ставится в зависимость от правильного применения судом норм материального права, а также учета позиций вышестоящих инстанций по

аналогичным делам и разъяснений высшей инстанции нашего государства - Верховного Суда РФ.

Несмотря на то, что законодательством предусмотрено наличие споров по имущественным вопросам, и определены алгоритмы их разрешения, все чаще возникают иные обстоятельства, четко нормами права не обрисованные, что вызывает затруднение при рассмотрении данной категории дел в суде. Это говорит о том, что право развивается по пути увеличения доли межотраслевого регулирования и доля таких правоотношений с течением времени будет только расти.

Важно актуализировать имеющиеся материалы судебной практики по имущественным спорам, и разработать на их основе полноценные, непротиворечивые рекомендации для опубликования в дальнейшем постановления Пленума ВС РФ для того, чтобы рассматривать такие дела в суде было проще и понятнее. Такие изменения позитивно отразятся на эффективности деятельности судебной системы в целом.

Определение совместного владения имуществом обладает некоторыми свойствами общности и единства. Необходимо брать во внимание то, что совместное владение хозяйством, влияет на весь процесс раздела собственности между лицами, которые разводятся, а также их родственниками. Мы считаем, что необходимо внести некоторые коррективы в действующую законодательную базу и применять определение общедолевого, что позволит разделить имущество не только между самими супругами, но и между их родными, а также иными участниками хозяйства, которые не обладают родственными связями. Специфика раздела имущества в рассматриваемой нами ситуации заключается в том, что супруги делят ту часть общего имущества, которая демонстрирует предпринимательскую деятельность хозяйства, как коммерческого предприятия, т.е. прибыль, которая выражается в денежном либо натуральном эквиваленте и собственность, которая была приобретена для семейного и личного пользования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Айдинова, А. Т. Анализ современного состояния и развития крестьянских (фермерских) хозяйств в сельском хозяйстве России / А. Т. Айдинова, А. В. Назаренко // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т. 11, № 10-1. – С. 219-223.
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2021 г. по делу № 33-191/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 26.09.2017 по делу №33-10717/2017 // СПС «Консультант Плюс».
4. Ахмадулина Э.Р. Проблемы раздела имущества супругов // Вестник магистратуры. № 3-1 (102). 2020. С. 77-78.
5. Баринов А.В., Кузнецова Н.В. К вопросу об отчуждении движимого имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов // Аграрное и земельное право. №10 (226). 2023. С.117-119.
6. Богданова Е.Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2019. - №2 (54). - С. 105-109.
7. Беловидов Р.Ю. Режим совместного имущества супругов: дискуссионные вопросы / Р.Ю. Беловидов, Л.В. Кудрявцева // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. - 2021. - С. 47-49.
8. Берестнева О.Н. Правовые основы обеспечения процедуры разводов в России и за рубежом // Вестник НИБ. 2018. №34. - С. 18-21.
9. Борисова А.Ю. Правовые вопросы раздела имущества супругов // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. - 2017. - С. 92-95.

10. Борсова, К. Т. Особенности правового регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств / К. Т. Борсова // Эпомен. – 2022. – № 72. – С. 165-169.
11. Герцикова И. Некоторые вопросы семейно-родственных отношений в свете законодательства о крестьянском (фермерском) хозяйстве // Молодой ученый. 2021. № 39. С. 93-95.
12. Гольтяпина И.Ю., Фауряну К.А., Юсупова А.Х. Проблемы раздела имущества супругов // Эпоха науки. № 12. 2017. С. 26-30.
13. Горская Е. Ю. Вопросы, требующие актуализации и единообразия в сфере имущественных правоотношений супругов // Семейное и жилищное право. 2023. № 5. С. 14–16.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
15. Дербишева О.А., Гостев Д.В. Основания возникновения права общей совместной собственности супругов // Вестник Института экономических исследований. № (21). 2021. С. 127-133.
16. Дерюшева О.И. Медиация в семейных спорах // Территория науки. 2017. №3. - С. 173-176.
17. Жила Е.А. Анализ семейного законодательства западноевропейских стран // Вестник ИрГТУ. 2015. №6 (101). - С. 192-195.
18. Зенина О.Г., Красник С. В. Параферна сегодня // Вестник ЧелГУ. 2015. №13 (368). - С.72-75.
19. Зинченко С.А., Галов В.В. Крестьянское (фермерское) хозяйство в доктрине, законодательстве, правоприменении: подходы, проблемы, решения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 4. С. 28-32.
20. Иоффе О.С. Советское гражданское право / О.С. Иоффе. – М.: Наука, 1965.
21. Кассационное определение Курского областного суда от 12 апреля 2011 г. по делу № 33-916-11 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Колоколова Е.О. Проблема раздела имущества супругов / Е.О. Колоколова, А.В. Паулкина // Официальный сайт Саранского кооперативного института [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://saransk.ruc.su/upload/medialibrary/d8b/kolokolova_paulkina.pdf (дата обращения: 02.09.2024).
23. Косарев К. В. Обзор судебной практики по делам, связанным с разделом совместно нажитого супругами имущества // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. №3. - С.66-69.
24. Курочкина, Е. В. Проблемы определения правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства в Российской Федерации / Е. В. Курочкина // Эпомен. – 2018. – № 22. – С. 157-160.
25. Логвина С. Раздел квартиры, приобретенной по ипотечному кредиту и находящейся в залоге // Жилищное право. 2020. №4. С. 86-89.
26. Милохова А.В. Добросовестность в сделках по распоряжению имуществом, находящимся в общей совместной собственности // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». №1. 2022. С.140-148.
27. Михайлова О.В., Крюкова О.Н. О совершенствовании правового регулирования общей совместной собственности супругов // Закон и право. №3. 2021.
28. Невзгодина Е.Л., Темникова Н.А. О перспективах развития института общей совместной собственности супругов // Вестник Омского университета. Серия «Право». №. 3. 2020. С. 109-112.
29. Общая собственность: какой она бывает, когда возникает и прекращается // СПС КонсультантПлюс. 2024.
30. Опилат М. В. Раздел ипотечной квартиры супругов при расторжении брака // НАУ. 2020. №53-2 (53) - С. 57-59.
31. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ №12- УДП23-8-К6 от 09.11.2023. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2304782 (Дата обращения: 20.08.2024).

32. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.02.2018 № 4-КГ17-66 // СПС «КонсультантПлюс».

33. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2021 N 5-КГ21-91-K2 // СПС «Консультант плюс».

34. Пирожкова, Е. В. Понятие и состав общего имущества супругов / Е. В. Пирожкова // Актуальные вопросы права, экономики и управления : сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 февраля 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 108.

35. Пожарова, А. С. Совместно нажитое имущество в браке и после развода / А. С. Пожарова // Обмен знаниями в образовательном процессе : сборник научных трудов. – Казань : ООО "СитИвент", 2021. – С. 39-40.

36. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 г. по делу № А40-131425/16 // СПС «Консультант плюс».

37. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 № 13АП-24021/2023, 13АП-24022/2023 по делу № А56-107817/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

38. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-61105/2018 № 09АП-62340/2018 от 19.02.2017 г. по делу № А40-131425/16// СПС «Консультант плюс».

39. Пятков, Д. В. Право общей долевой собственности: сущность и проблемы защиты / Д. В. Пятков // Российско-азиатский правовой журнал. – 2021. – № 3. – С. 18-21.

40. Рожков Н.Г. Проблемы правового регулирования общей собственности / Н. Г. Рожков // Современное право. – 2022. – № 6. – С. 157-159.

41. Руденко В.В. Раздел недвижимого имущества в случае расторжения брака // Закон и право. 2020. №2. - С. 45-49.

42. Руднева Ю.В., Зотова А. Проблемные аспекты дел о разделе совместно нажитого имущества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №4-3. - С. 217-219.
43. Сальникова В.В. Правовое регулирование общей совместной собственности супругов // Интерактивная наука. № 6 (61). 2021. С. 89-90.
44. Саркисян В. Г. Определение компетентного суда для рассмотрения дел о разделе совместно нажитого имущества // Социально-экономические процессы современного общества: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Чебоксары, 2023. – С. 127.
45. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, № 1, ст. 16.
46. Силина Т.Б., Кинжалинова М.Е. Медиация в семейном праве Российской Федерации // Научный компонент. 2020. №2 (6) - С. 32-35.
47. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. 1016 с.
48. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. - [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 02.09.2024).
49. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. - М.: Юридическая литература, 1991.
50. Темникова Н. А. Изменение режима совместной собственности супругов // Вестник Омского университета. Серия «Право». № 3. 2021. С. 53-60.
51. Фаст О.Ф. Отдельные аспекты защиты интересов супругов при разделе имущества // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 4 (147). 2022. С. 94-99.

52. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 14.02.2024) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

53. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 22.06.2024) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" // "Собрание законодательства РФ", 16.06.2003, № 24, ст. 2249.

54. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

55. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "О государственной регистрации недвижимости" // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4344.

56. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

57. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2010, № 31, ст. 4162.

58. Хужин, А. М. Имущественные отношения супругов под призмой ХМСП-исследования / А. М. Хужин, О. Н. Хужина // Сборник научных трудов по материалам Пятой всероссийской научной конференции, Нижний Новгород, 21 сентября 2022 года / Под редакцией А.А. Демичева, К.А. Демичева. – Нижний Новгород: Нижегородский институт управления - филиал ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", 2022. – С. 201- 204.

59. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: практ. пособие. М.: Юристъ, 1997.

60. Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.А. Чефранова. – М., 2007. – С. 211-213.
61. Шаферова А.В. Понятие и состав общего имущества супругов // Скиф. Вопросы студенческой науки. № 11. 2021. С. 302-307.
62. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: в 2-х т. Т. 2. Особенная часть. М. : Юрайт, 2024. 450 с.