

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Издержки, связанные с производством по делу

Обучающийся

М.Н. Баталова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что процессуальные издержки в гражданском судопроизводстве являются неотъемлемой частью процесса, так как с помощью финансирования за счет лиц, участвующих в деле, а также оказания финансовой помощи со стороны государства, привлекаются эксперты, специалисты, переводчики и другие лица, которые помогают суду вынести обоснованное и правильное решение, основываясь на доводах и консультациях привлекаемых лиц.

Целью исследования является анализ порядка взыскания судебных издержек в рамках гражданского судопроизводства, с лиц, участвующих в деле.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд задачи: изучить историю развития института процессуальных издержек в России; изучить понятие, виды и сущность института процессуальных издержек в гражданском судопроизводстве; рассмотреть порядок возмещения издержек, связанных с рассмотрением дел; проанализировать распределение судебных издержек между сторонами; проанализировать порядок компенсации судебных издержек, понесенных третьими лицами; изучить порядок начисления денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Работа состоит из введения, двух параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Объем работы: 46 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Процессуальные издержки в российском гражданском судопроизводстве.....	7
1.1 История развития института процессуальных издержек в России.....	7
1.2 Понятие, виды и сущность института процессуальных издержек в гражданском судопроизводстве.....	14
Глава 2 Возмещение издержек, связанных с рассмотрением дел.....	20
2.1 Распределение судебных издержек между сторонами.....	20
2.2 Судебные издержки, понесенные третьими лицами.....	26
2.3 Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.....	32
Заключение.....	40
Список используемой литературы и используемых источников.....	42

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в условиях правового государства одним из ключевых инструментов поддержки экономической стабильности и обеспечения общественного порядка является функционирующая судебная система. Эффективность работы судов заключается в доступности правосудия. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту, но осуществление данного права сопровождается рядом особенностей.

По статистике, с каждым годом увеличивается число рассматриваемых гражданских дел, это создает финансовую нагрузку для государства, так как для рассмотрения дел привлекаются эксперты, специалисты, переводчики и другие лица, которые помогают суду вынести решение по рассматриваемым вопросам. Граждане, которые обращаются в суд также несут определенные расходы, связанные с рассмотрением дела, то есть процессуальные расходы, которые закреплены в Гражданском процессуальном кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Каждое гражданское дело в суде сопровождается судебными расходами, при обращении граждан в суд, они вынуждены нести материальные затраты.

Оплата таких издержек может осуществляться за счет федерального бюджета или за счет участников гражданского процесса, включая истца, ответчика и третьих лиц.

При участии в гражданском судопроизводстве предусматривается возмещение судебных издержек для всех сторон при определенных условиях, именно эти условия, порядок начисления и круг лиц, на кого возлагается обязанность уплачивать издержки, связанные с производством, будут рассмотрены в выпускной квалификационной работе.

Таким образом, важнейшей задачей для государства становится нахождение баланса между эффективностью судов и доступностью судебной защиты. Комплекс норм, касающихся судебных расходов распределяет понесенные расходы между участниками гражданского судопроизводства.

Изучение истории гражданского права в России поможет нам проследить изменения, которые произошли в институте процессуальных издержек. Анализ данного института будет носить лишь философский характер, основываясь на истории и правоприменительной практике, это поможет выявить эффективность норм, а также понять, какие проблемы существуют на сегодняшний день в области распределения расходов.

Целью исследования является анализ порядка взыскания судебных издержек в рамках гражданского судопроизводства, с лиц, участвующих в деле.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд задач:

- изучить историю развития института процессуальных издержек в России;
- изучить понятие, виды и сущность института процессуальных издержек в гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть порядок возмещения издержек, связанных с рассмотрением дел;
- проанализировать распределение судебных издержек между сторонами;
- проанализировать порядок компенсации судебных издержек, понесенных третьими лицами;
- изучить порядок начисления денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие в части распределения судебных расходов в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом исследования является гражданское процессуальное

законодательство, регулирующее порядок распределения процессуальных издержек, связанных с производством по гражданскому делу.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили: анализ, синтез, системный метод, сравнительный метод и исторический метод.

Нормативную основу составил Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, теоретическая основа исследования включает в себя научные труды ученых, таких как: Сорокин А.В., Дибляк Д.А., Темушев С.Н., Лунев К. А., Зеленин С.Р., и многих других.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Процессуальные издержки в российском гражданском судопроизводстве

1.1 История развития института процессуальных издержек в России

В настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации до сих пор отсутствует четкое определение термина «судебные издержки». Данный термин возник вследствие многолетнего применения правовых норм и изменения законодательных актов, касающихся порядка распределения расходов, связанных с судебным разбирательством.

На примере исследований ученых, нормативно-правовых актов со времен Древнего Рима и заканчивая сегодняшним днем, попробуем выяснить, откуда берет свое начало термин «судебные издержки», как это понятие менялось на протяжении многих лет и сравним, как сильно оно поменяло свое значение спустя столетия.

Основоположником судебных процессов можно считать Древний Рим. Это первая мировая Империя, которая положила начало судебным разбирательствам, на основе истоков частного права. Исследователи также утверждают, что в римском частном праве судебные разбирательства играли ключевую роль, а наличие субъективных прав участников стало неотъемлемой частью процесса. Анализ научной литературы свидетельствует о следующем: с развитием гражданских процессуальных норм в римском праве возникла необходимость внедрения механизмов, которые могли бы регулировать взаимоотношения сторон в судебном разбирательстве. Встал вопрос о введении определенных правил поведения для участников процесса [1, с.3].

Например, Н.В. Разуваев считал, что развитие гражданского судопроизводства в Риме ставит под сомнение традиционное представление о том, что ветвь судебной власти в то время возникла как часть публичной власти государства. При анализе его работ, исторические данные указывают на то, что контроль государства над судебной властью возник не сразу.

Продолжительное время рассмотрение судебных дел и разрешение конфликтов происходило на основе частной инициативы, при этом, вмешательство со стороны государства было минимальным [32, с.9].

Как видно из трудов Н.В. Разуваева, в то время процессуальные правоотношения никак не могли регулироваться издержками, связанными с проведением судопроизводства. Так как суды были публичными, каждый высказывал свое мнение, соответственно, определить субъектный состав такого судебного процесса установить было сложно. Понятно одно, что процессуальные отношения возникли в Древнем Риме и с веками модернизировались, что и потребовало введение судебных расходов. Рассмотрим историю Древней Руси, процессуальные расходы нашли свое отражение в первом документе «Русская Правда». Обратимся к статье 18 документа «Русская правда»: «если братья станут тягаться на княжеском суде, то детскому, который делит их, взять гривну кун». Интерпретируя современным языком, речь идет о том, если граждане хотели, чтобы их дело было рассмотрено, необходимо внести определенную сумму денег, тоже самое прослеживается и в настоящее время, чтобы исковое заявление было принято, а дело рассмотрено, необходимо заплатить государственную пошлину.

Пошлина уплачивалась по четырем назначениям в зависимости от суммы штрафа (наказания): князю, обладающему высшей судебной властью; мечнику, то есть княжескому дружиннику, судебному исполнителю; церкви (десятая доля княжеского дохода, которую за князя уплачивала проигравшая сторона). В то время большая часть денежных средств поступала именно в церковь [3, с.43].

Изучая историю права на Руси, было выявлено, что на момент существования Киевской Руси споры в судебных разбирательствах разрешались исключительно между государственными органами власти и простыми гражданами. Это говорит о том, что современное судопроизводство совсем не похоже на то, что было во времена Киевской Руси. Стоит отметить, что уже в то время гражданские споры начали классифицировать по особым

критериям. Например, в то время уже существовало разделение споров о движимом и недвижимом имуществах. Такие различия нашли свое отражение в псковской грамоте и там же были зафиксированы. Она содержала в себе статьи, которые регулировали договорные отношения. Данный нормативный акт стал источником права, который гарантировал восстановление прав всем сторонам гражданского процесса.

К моменту принятия Судебника 1492 года существовало три вида пошлин: за судебный вызов, с мировых сделок и так называемых «полевых». В период действия Судебника количество видов пошлин увеличилось до одиннадцати, которые имели свои особенности. При правлении Бориса Годунова все доходы, полученные от взимания пошлин, поступали в казну, судьи ничего из этих денег не получали, они лишь существовали на добровольные взносы [14, с.33].

В 15 веке Русским государством был принят главный документ того времени – Судебник 1497 года, он также затрагивал вопросы, связанные с оплатой процессуальных издержек за ведение судопроизводства. В Судебнике говорилось о том, что боярин должен оплатить судье пошлину в размере 6% от цены иска. Сборы издержек взимались каждый раз с бояр, будь это просто обращение в суд, за розыск имущества или вовсе переноса сроков рассмотрения дела [9, с.22].

Темушев С. Н. в своих трудах писал следующим образом: «Уже после издания судебника 1497 года во времена правления князя Ивана Васильевича появляются статьи о пошлинах, которые чётко конкретизировали порядок оплаты и взыскания, а также размер пошлины. В нормах нашли своё отражение положения о размере взыскания пошлины с проигравшей стороны. Кроме того, закон закрепил прямую зависимость размера пошлины от цены иска, т.е. величина пошлины изменялась при изменении цены [38, с.17].

Исходя из вышеизложенного, мы полагаем, что именно Судебник закрепил процессуальные издержки в нашей стране, он содержал в себе несколько видов пошлин, а также размер их взыскания. В последующем

издержки видоизменялись и исходя из сформировавшихся на тот момент видов начали вытекать новые.

До введения Соборного Уложения 1679 года судебные пошлины поступали в личное пользование судей, лишь малый процент поступал в казну государя. Согласно главе 18 Уложения от 1649 года, печатные и судебные пошлины стали взиматься в бюджет государственной казны. Должностные лица, ответственные за сбор пошлины должны были документально фиксировать размер, данные гражданина, с кого она взималась. В случае сокрытия взимаемой пошлины, должностные лица, а также судья несли ответственность. Основным источником пополнения государственной казны в то время стало собирание пошлины. Статьей 127 Уложения 1649 года был предусмотрен запрет для судей от освобождения уплаты госпошлины со сторон судопроизводства [21, с.29].

По данным Свода законов Российской Империи 1857 года, процессуальные расходы взыскивались с проигравшей стороны. Она обязана была возместить выигравшей стороне все судебные расходы, включая убытки, независимо от уплаченных пошлин. Издержки начислялись с момента начала разбирательства до его завершения, с фиксированной суммой за каждый день, включая праздничные дни, а также зависели от категории дела, особенно по вопросам недвижимости.

Правление Александра II славится реформированием, император наметил цель модернизации нашей страны, также не прошло стороной реформирование судебной ветви [2, с.12].

А.А. Загорнов в своих трудах выделял значимость проведенной реформы в 1864 году. Он считал, что проведенная судебная реформа 1864 года отчетливо продемонстрировала либеральные идеи, тем самым, это имело значительные последствия. Проведенные им исследования документов 19 века привели его к выводу, что основной целью кардинальных изменений в судебной системе и процессуальном порядке было адаптировать государственные структуры к новым условиям развития государства, то есть

отмена крепостного права также сыграла значительную роль для принятия радикальных изменений судебной системы. Чтобы достигнуть поставленной цели, государству потребовалось создать действенный механизм охраны прав личности и собственности [13, с.51].

По мнению юристов второй половины 19 века, во многом ориентировавшихся на западные правовые традиции, для формирования правового государства необходимо было учредить такую судебную систему, чтобы она стала единой и неделимой для всех слоев общества, тем самым обеспечить публичность процессов. Можно считать, что цель реформы заключалась в доступности для всех граждан, независимо от того, было ли это государственное или физическое лицо. Стоит отметить, что данная реформа не нашла в себе отражений норм о процессуальных издержках. [18, с.43].

Изучив Судебную реформу 1864 года, было выявлено, что четвертая глава Гражданского устава 1864 года была посвящена вопросам, связанным с порядком начисления, взыскания, а также форм процессуальных издержек. Так, в то время выделяли следующие виды издержек: гербовый сбор, судебная и канцелярская пошлины, сборы по производству дела.

Д.А. Шанькин в своих трудах выражался следующим образом: «В узком смысле судебные расходы включали все эти расходы, за исключением расходов на рассмотрение (ведение) дела. Под данным вознаграждением тогда понималась плата адвокатам их гонораров. Сторона, которая выиграла суд, получала право требовать с проигравшей стороны уплаты такого вознаграждения даже тогда, когда адвокат участвовал в деле не по найму, а по родственным либо дружеским связям. Кроме того, требовать уплаты указанного вознаграждения сторона имела право и тогда, когда вела дело самостоятельно. Это объяснялось тем, что истец в этом случае не был избавлен от судебных расходов, он должен был отвлекаться от работы, от повседневных занятий, нести расходы по проезду к месту рассмотрения дела» [39, с.7].

Устав предусматривал и правило распределения судебных расходов:

проигравшая сторона, не в пользу которой состоялось решение суда, была обязана возместить противоположной стороне все понесенные последней судебные издержки.

В Советском Союзе основное внимание уделялось обеспечению доступности судебной системы, что подразумевало под собой тщательное внимание к распределению судебных расходов. В 1923 году был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, который закреплял принципы взыскания судебных затрат и круг лиц, освобожденных от их уплаты. Государственная пошлина была классифицирована на постоянную, взимаемую по установленным тарифам [26, с.22].

Хотим отметить, что при изучении ГПК РСФСР 1923 года было выявлено, что оценка суммы иска практически без изменений нашла свое отражение в современном ГПК РФ [7].

Вступивший в силу с 1 октября 1964 года ГПК РСФСР претерпел значительные изменения в части расходов на судебные затраты. Статья 80 ГПК РСФСР от 1964 года расширила список лиц, освобождаемых от уплаты судебных издержек. Также были детально регламентированы расходы, связанные с процессом рассмотрения дела, включая расходы на поиск ответчика и на исполнения судебного решения [20, с.11].

По гражданским делам процессуальные издержки состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, то есть сумм, подлежащих выплате свидетелям и экспертам; расходов, связанных с производством осмотра на месте, розыском ответчика и исполнением решения суда (например, ГПК РСФСР, статья 86). Свидетелям, экспертам и переводчикам возмещаются расходы по проезду, найму помещения и выплачиваются суточные. За рабочими и служащими, вызываемыми в качестве свидетелей, сохраняется за время их отсутствия на работе средний заработок. Экспертам и переводчикам, кроме того, выплачивается вознаграждение за выполненную по поручению суда работу (если она не входит в круг их служебных обязанностей). Данные нормы нашли свое

отражение в современном ГПК РФ. На сегодняшний день нормы об освобождении граждан от уплаты госпошлины содержится в Налоговом кодексе РФ.

Рассмотрим статью 80 ГПК РСФСР от 1964 года, в ней прописан круг лиц, который освобождался от уплаты судебных расходов в доходы государства. Так, от уплаты освобождались работники, выступающие от имени истца по вопросам, связанным с взысканием заработной платы. В этот перечень входили истцы, которые подавали иск в рамках защиты авторского права. Стоит отметить, что и до сегодняшнего дня сохраняются льготы для лиц, подавших иск о возмещение вреда, причиненного увечьем или о взыскании сумм за причиненный им вред [7].

Для сравнения, проанализируем статью 333.36 Налогового кодекса РФ (далее НК РФ), которая содержит в себе информацию о льготах, предоставляемых гражданам при участии в судопроизводстве. Неизменным остались льготы для:

- истцов - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий;
- авторов результата интеллектуальной деятельности - по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия);
- истцов - по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца.

Из приведенного анализа мы видим, что спустя 80 лет, законодательство, обеспечивающее право граждан на льготы или освобождение уплаты от госпошлины остались в этой части неизменными. В настоящее время этот перечень активно пополнился новыми нормами, дающие право на льготную госпошлину.

Суд или судья, исходя из имущественного положения гражданина,

вправе освободить его от уплаты судебных расходов в доход государства.

Гражданским процессуальным законодательством с 1 февраля 2003 г. значительно расширен перечень затрат, отнесенных к категории судебных издержек. В качестве новелл следует назвать включение в судебные издержки сумм, подлежащих выплате специалистам, расходов по оплате услуг переводчикам, представителям, компенсации за фактическую потерю времени, компенсацию расходов на проезд и проживание сторон и третьих лиц в связи с их явкой в суд, а также почтовых расходов, понесенных по делу, понесенные стороной. Кроме того, действующий ГПК РФ оставляет указанный перечень открытым, предоставляя суду право относить к издержкам другие необходимые расходы [17, с.3].

Таким образом, нами была рассмотрена история возникновения процессуальных издержек. Как видно из представленного анализа, суть данных расходов осталась неизменной, данные суммы взымались за проведение гражданского процесса. В ходе модернизации процессуальных издержек, их содержание дополнялось различными основаниями для удержания сумм расходов. Если во времена Киевской Руси процессуальные издержки взымались за проведение судопроизводства в казну государства, то в настоящее время процессуальные издержки уплачиваются за привлечение экспертов, специалистов и других лиц, которые в силу своей компетентности дают суду разъяснения по рассматриваемым спорам. В следующем параграфе будет подробно рассмотрено, на что взымаются процессуальные издержки.

1.2 Понятие, виды и сущность института процессуальных издержек в гражданском судопроизводстве

Как ранее уже говорилось, законодателем до настоящего времени не закреплено понятие «процессуальные издержки». В связи с чем их классификация проводится на основании доктринальных изысканий, основываясь на правоприменительной практике. Рассмотрим характеристику

определения исходя из доктринальных признаков.

Например, Ю.В. Деришев классифицирует процессуальные издержки следующим образом: «Это расходы, связанные с производством по гражданскому делу, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников гражданского судопроизводства» [10, с.21].

Е.Х Кузнецова утверждает, что при рассмотрении в суде гражданских дел участники гражданского судопроизводства, например, истцы, свидетели, защитники, несут материальные расходы, связанные со своим участием в судебном процессе, то есть на них возлагается обязанность по уплате судебных расходов. На кого будут возлагаться расходы, суд самостоятельно выносит решение. Как правило, судебная практика говорит о том, что расходы несет проигравшая сторона. Но, важно отметить, что по соглашению сторон они могут возлагаться пропорционально и суд должен учесть пожелания сторон. [19, с.15].

Говоря о процессуальных издержках, они включают в себя все расходы, которые возникают при разрешении спора в суде. Обращаясь к статье 94 ГПК РФ, к процессуальным издержкам относятся расходы про проезд, проживание сторон, оплату представителя, на почтовые расходы и др [27, с. 22].

Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ [6].

Перечень судебных издержек, предусмотренный статьей 94 ГПК РФ, не является исчерпывающим. К таким издержкам, в частности, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Кто несет судебные расходы в гражданском процессе, зависит от исхода спора. Суд взыскивает средства с проигравшей стороны. Если победил истец,

затраты восполнят ему. Если ответчик, возмещение судебных расходов в гражданском процессе присуждается ему (ст. 98 ГПК РФ). Судебные расходы третьего лица в гражданском процессе также могут компенсировать. Если указанные лица вызывал суд, издержки возмещают из бюджета (п. 2 ст. 96 ГПК РФ).

В большинстве случаев право на возмещение судебных расходов имеют выигравшие стороны. Однако, если гражданин находится в сложной финансовой ситуации, обязанность по возмещению может быть возложена на государство. Возмещение расходов возможно также для третьих лиц, участвующих в деле, если их вклад был решающим для исхода разбирательства [25, с12].

Стороны могут уменьшить судебные расходы, доказав, что заявленные требования о возмещении были завышены или неразумны. Например, можно указать, что необходимость проживания в гостинице отсутствовала, если можно было вернуться домой в день заседания [31].

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Вместе с тем согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 1) положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении:

- иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную

оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);

- иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);
- требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Судебные издержки, понесенные третьими лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта (часть 4 статьи 98 ГПК РФ) [30].

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

При этом лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу требований статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных

требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства [4, с.9].

При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ).

Рассмотрим Решение Иркутского областного суда № 2-2426/2023 2-318/2024 от 19 февраля 2024 г. по делу № 2-2426/2023. Суть спора заключается в том, что ответчик ранее отменил судебный приказ в отношении него. По требованиям кредитной организации о взыскании просроченной задолженности. В последствии кредитная организация предъявила свои требования в исковом порядке, но в дальнейшем отказалась от иска, производство по делу было прекращено.

По данному делу истец обратился в суд с заявлением о возврате государственной пошлины, ссылаясь на Налоговый кодекс РФ:

«В силу пп.3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

На основании пп.3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если какое-либо из указанных обстоятельств судом не установлено, либо если истцом не заявлена просьба о взыскании расходов с ответчика, судом может быть разрешен вопрос о возвращении государственной пошлины» [35].

Статьей 103.1 ГПК РФ предусмотрено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела. Пропущенный по уважительной причине срок подачи указанного искового заявления должен быть восстановлен судом [8].

Таким образом, проанализировав историю развития института судебных издержек к России, мы видим, что первое упоминание о судебных расходах было зафиксировано в Русской правде. На сегодняшний день судебные издержки также носят компенсационный характер. Тем не менее, до настоящего времени понятие судебных издержек до сих пор можно считать дискуссионным среди ученых в гражданском процессе, то есть на данный момент нет единого определения по данному вопросу. Говоря о видах судебных расходов, необходимо отметить, что они четко закреплены в Гражданском процессуальном кодексе, но на сегодняшний день их перечень является открытым. Это создает определенный ряд проблем при вынесении решения о взыскании судебных расходов, а также установление круга лиц, с которых будут взыскиваться расходы.

Глава 2 Возмещение издержек, связанных с рассмотрением дел

2.1 Распределение судебных издержек между сторонами

В соответствии со статьей 34 ГПК РФ лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Судебные расходы сопровождают каждое гражданское дело в суде. При обращении в суд граждане вынуждены нести материальные затраты. Такие затраты называются судебными расходами или судебными издержками.

Судебные расходы можно подразделить на несколько видов, это обязательные судебные издержки и расходы, которые зависят только от воли лица, участвующего в рассмотрении дела. В гражданском судебном процессе в Российской Федерации предусматривается возмещение судебных издержек для всех сторон при определенных условиях [11, с.41].

Все, что касается распределения судебных расходов в гражданском судопроизводстве содержится в главе 7 ГПК РФ. Как ранее было отмечено, судебные расходы состоят из государственной пошли и издержек, понесенных в ходе рассмотрения дела.

Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 7 ГПК РФ.

Перечень судебных издержек, предусмотренный статьей 94 ГПК РФ, не является исчерпывающим. К таким издержкам, в частности, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано [16, с.32].

Рассмотрим Решение Центрального районного суда г. Тольятти от 17.01.2024г. по делу № 2-11/2024.

Так, ФИО1 обратился в суд с иском к администрации г.о. Тольятти, АО «Балтийская строительная компания-СПб», которым просил взыскать с надлежащего ответчика материальный ущерб в размере 23764 рубля 33 копейки, расходы по оплате эксперта в размере 5000 рублей, расходы по оплате представителя в размере 30000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 912 рублей 93 копейки. Решением суда от 17.01.2024г. исковые требования к Акционерному обществу были удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано в счет возмещения материального ущерба 21711 рублей. С учетом того, что исковые требования истца удовлетворены на 95,4%, судебные расходы были взысканы в его пользу пропорционально удовлетворенным требованиям. В частности, расходы по оплате услуг эксперта в размере 4768 рублей, представительские расходы в размере 27408 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 851 рубль 33 копейки [37].

Таким образом, из приведенного примера мы видим, что иск удовлетворен частично, а судебные расходы распределены пропорционально.

Вместе с тем согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении:

- иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);
- иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);
- требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ) [28].

В процессе судебного разбирательства стороны производства вправе прийти к общему мнению о заключении мирового соглашения. При заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей. В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 ГПК РФ.

В этом случае все судебные расходы распределяются сторонами по обоюдному согласию, не опираясь на нормы права. Бывают случаи, когда стороны в мировом соглашении не обозначили распределение расходов и, в связи с этим возникает новое судебное разбирательство [24, с.10].

При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования

вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными, следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле [34].

При этом, разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована его известностью.

Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением о возмещении расходов на оплату услуг представителя и в том случае, если эти услуги оплачены после разрешения дела по существу.

Суд не вправе произвольно уменьшить размер сумм, взыскиваемых в качестве расходов по оплате услуг представителя, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности данных сумм.

Определением Верховного Суда РФ от 31.05.2021г. по делу № 41-КГ21-14-Л4 были отменены определения нижестоящих судов об отказе в удовлетворении заявления гражданина М. о взыскании судебных расходов.

Верховным Судом было установлено, что гражданин М. обратился в суд

с иском к ГСК «Авиатор» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции по ходатайству М. определением суда назначена судебная техническая экспертиза документов, представленных работодателем. Производство экспертизы поручено федеральному бюджетному учреждению «Южный региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации. Обязанность по оплате экспертизы была возложена судом на истца. По итогам рассмотрения дела, истцу отказано в удовлетворении иска. Решение вступило в законную силу. После чего М. вновь обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с Южного регионального центра судебной экспертизы, Управления Судебного департамента в Ростовской области и ГСК «Авиатор» в его пользу судебных расходов, указывая на то, что им была оплачена судебная экспертиза в размере 59 692,62 руб., проведенная в ходе рассмотрения дела. Заявление М. суд оставил без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления М. о взыскании судебных расходов на оплату судебной экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку М. добровольно произвел оплату назначенной судом по его ходатайству экспертизы, при этом определение о назначении экспертизы в части возложения на М. обязанности по оплате экспертизы им обжаловано не было, то с учётом того, что решением в удовлетворении иска отказано, не имеется оснований для возмещения ему понесенных добровольно судебных расходов на оплату экспертизы. Позицию суда первой инстанции поддержали апелляционная и кассационная инстанции.

Верховный Суд РФ, не согласился с нижестоящими судебными инстанциями, сославшись на Постановления Пленумов ВС РФ № 2 от 17.03.2002г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» и № 15 от 9.05.2018г. «О применении судами

законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям». При этом, он напомнил следующее: «в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям в статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов. В соответствии с названной нормой Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов независимо от результатов рассмотрения судом их требований, в том числе в случае частичного или полного отказа в их удовлетворении.

Законодатель, предопределяя обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, учитывая не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя, в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу, предоставил дополнительную гарантию гражданам при обращении их в суд с иском о защите нарушенных или оспариваемых трудовых прав, освободив их от уплаты судебных расходов, перечень которых определён статьями 88 и 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, на истца, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов, включая оплату расходов на экспертизу, проведённую по его ходатайству» [26].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебные расходы

распределяются на стороны производства в зависимости от исхода судебного разбирательства. Как правило, законодательством закреплено, что все расходы возлагаются на проигравшую сторону. Также, по соглашению сторон, то есть при подписании мирового соглашения, независимо от действующего законодательства, расходы могут распределяться по взаимному согласию. Законодателем предусмотрены случаи освобождения от уплаты судебных издержек, а также споры, при рассмотрении которых расходы, независимо от исхода дела, будут назначены только ответчику.

2.2 Судебные издержки, понесенные третьими лицами

В соответствии с частью 1 статьи 43 ГПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда.

Третьи лица можно разделить на две группы лиц: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, которые принимают активное участие в гражданском процессе и способствуют верному вынесению решения суда, а также вторая группа – лица по приглашению суда или сторон производства, которые не заявляют самостоятельных требований [5, с.69].

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно

предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда.

При этом третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если они приобретают права либо на них возлагается обязанность по условиям данного соглашения.

О вступлении в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, выносится определение суда [12, с.4].

Судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта и эта возможность не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Рассмотрим решение Омского районного суда от 25 октября 2023 г. по делу № 2-2179/2023 [38].

ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4 обратились в Омский районный суд Омской области с исковым заявлением к администрации Омского муниципального района Омской области о признании здания многоквартирным домом, сохранении здания в реконструированном состоянии, признании помещения квартирой, сохранении жилого помещения в реконструированном виде.

В ходе рассмотрения дела в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, после проведения по ходатайству третьего лица судебной экспертизы истцами представлено уточненное исковое заявление, в

рамках которого они просили признать объекты недвижимости с кадастровым номером № и с кадастровым номером № - домами блокированной постройки. Снять с кадастрового учета объект недвижимости с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>. Сохранить объект недвижимости с кадастровым номером №, площадью 140 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, в реконструированном состоянии.

Представитель истцов - ФИО11, действующая на основании доверенности, в судебном заседании поддержала требования в полном объеме с учетом их уточнений, пояснила, что причиной обращений истцов в суд послужило невозможность оформления реконструкции жилого помещения, принадлежащего им, в административном порядке. Ввиду того, что в сведениях Единого государственного реестра недвижимости содержится неверная информация о назначении здания с кадастровым номером №, а именно, объект недвижимости учтен в качестве нежилого здания аптеки, а объекты недвижимости, принадлежащие истцам и третьему лицу, входящие в состав здания, учтены в Единого государственного реестра недвижимости в качестве жилых помещений. Относительно требований о компенсации судебных расходов в виде оплаты судебной экспертизы в пользу третьего лица указала, что экспертиза была назначена по ходатайству третьего лица, в свою очередь истцы указывали на отсутствие необходимости в ее назначении, поскольку неоднократно предлагали третьему лицу решить вопрос об изменении наименований принадлежащих им объектов недвижимости в административном порядке путем обращения за изменением характеристик объектов недвижимости. В связи с чем, полагает, что требования о возмещении понесенных расходов на оплату экспертизы необходимо оставить без удовлетворения.

Отсюда следует, что третье лицо заявляет самостоятельные требования по поводу возникшего спора. Поскольку, проведение экспертизы – это инициатива третьего лица, то сторона истцов полагает, что расходы должны возлагаться на третье лицо и не входить в сумму судебных расходов.

Третье лицо ФИО6 в судебном заседании против удовлетворения уточненных требований возражений не высказала, ранее в судебном заседании пояснив, что здание с кадастровым номером 55:20:040401:2711 не может быть признано многоквартирным домом, так как не соответствует определяющему признаку - в нем отсутствуют квартиры и места общего пользования. Здание состоит из двух обособленных объектов недвижимости, принадлежащих разным семьям, имеются отдельные земельные участки, принадлежащие на праве собственности ей и истцам, в границах которых размещены жилые помещения. Кроме того, указала, что поскольку по ее ходатайству судом была назначена экспертиза для разрешения вопроса - является ли здание многоквартирным домом, после получения результатов которой истцами требованиями были уточнены, просила о взыскании с них в свою пользу расходов, связанных с проведением экспертизы, в сумме 22 500 рублей.

Как видим из решения суда, третье лицо выступает на стороне ответчика, и считает, что проведенная экспертиза доказывает, что требования истцов о признании помещения жилым не могут быть удовлетворены.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, выслушав мнение участников процесса, суд пришел к следующему: признать объект недвижимости- часть жилого дома № с кадастровым номером № расположенный по адресу: <адрес>, - домом блокированной застройки №. Взыскать со ФИО4 (паспорт №) в пользу ФИО6 расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме 7 500 рублей. Взыскать со ФИО3 в пользу ФИО6 расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме 7 500 рублей. Взыскать со ФИО1 в пользу ФИО6 расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме 3 750 рублей. Взыскать со ФИО5 в пользу ФИО6 расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме 3 750 рублей.

Таким образом, из представленного примера мы видим, что вступление в дело третьего лица сыграло значимую роль в вынесение решения. Благодаря требованию о проведении экспертизы ФИО6 удалось опровергнуть

первоначальные исковые требования истцов.

Проанализируем Решение Нижнекамского городского суда от 13 февраля 2024 г. по делу № 2-2880/2023, в котором кредитная организация привлекается в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Ш. обратилась в суд с иском к ООО «СК КАРДИФ» о защите прав потребителей, взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указала, что между истицей и АО «Почта Банк» был заключен кредитный договор, согласно условиям которого истице предоставлен кредит в размере 681 610 рублей со сроком возврата до При выдаче кредита, специалист Банка сказала истице о необходимости застраховаться. Истице выдали страховой полис, стоимостью 176 400 рублей. По данному страховому полису со стороны истицы обращений не было. В октябре 2022 года кредит истицей полностью погашен. После этого Ш. обратилась к ответчику с заявлением с требованием о возврате неиспользованной части страховой премии, на что был получен отказ. Истица обратилась в Службу финансового уполномоченного, от которого также было получено отказное решение. Ш. просит взыскать с ответчика страховую премию в размере 176 400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50%, расходы по оплате услуг ФИО2 в размере 15 000 рублей.

Определением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено АО «Почта Банк».

В ходе судебного разбирательства истица указала на то, что кредит был досрочно погашен, кредитные обязательства перед АО «Почта Банк» досрочно прекратились. Данные доводы представитель АО «Почта Банк» подтвердил в судебном заседании. Договором страхования предусмотрено, в случае досрочного погашения кредита и отсутствия обращений о наступлении

страхового случая, страховая премия возвращается заемщику в размере 30% от уплаченной суммы, то есть возврату подлежат 52 920 руб., данная сумма поступила на расчетный счет гражданки Ш.

Выслушав все стороны и исследовав доказательства, суд пришел к выводу - исковое заявление Ш. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания КАРДИФ» о защите прав потребителей, взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, оставить без удовлетворения.

Таким образом, все судебные расходы возлагаются на проигравшую сторону, в данном случае на истца [33].

Верховный Суд РФ сделал ряд ключевых разъяснений, которые полноценно включили третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в число субъектов, участвующих в распределении судебных издержек.

В п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», содержатся два условия, которые позволяют осуществить присуждение судебных издержек в пользу третьего лица. Первым условием является тот факт, что третье лицо участвовало на стороне, в пользу которой был принят итоговый судебный акт. Вторым условием является то обстоятельство, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

Е.Х. Кузнецова высказывалась по данному вопросу следующим образом: «половинчатая позиция Пленума ВС РФ была обусловлена желанием соблюсти компромисс между неясностью норм действующего процессуального законодательства и правовой позицией о включении третьих лиц в число субъектов, участвующих в распределении судебных издержек. Но в данной ситуации это было излишне. Вместо того, чтобы признать за третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, полноценное право на возмещение судебных

издержек, Пленум ВС РФ повторил ошибку Президиума ВАС РФ и ввел необоснованные ограничения, затрудняющие реализацию права на судебную защиту этой категории лиц, участвующих в деле» [19, с.7].

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Таким образом, возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица.

2.3 Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета, а по инициативе мирового судьи - за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья.

Статьей 97 Гражданского процессуального кодекса РФ установлен порядок выплаты денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам. Такие денежные суммы выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей независимо от сроков фактического поступления от сторон судебных расходов на счета, указанные в части первой статьи 96

настоящего Кодекса.

Оплата услуг переводчиков и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся по выполнению ими своих обязанностей за счет средств соответствующего бюджета.

Общие положения о денежных суммах, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам содержатся в статье 95 ГПК РФ.

Согласно части 1 статьи 69 ГПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Если говорить о процессуальных издержках, подлежащих выплате свидетелям М.Б. Назаров подробно описал всю суть в своих трудах: «Лицу, вызываемому в качестве свидетеля, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля. В это время входит не только пребывание на допросе, но и время, потраченное свидетелем на проезд к месту проведения с его участием процессуального действия и обратно [15, с.32].

Если свидетель из-за отдаленности места вызова, чтобы иметь возможность явиться в суд в назначенное время, был поставлен перед необходимостью какое-то время проживать в населенном пункте, где с его участием производилось процессуальное действие, то время вынужденного проживания также засчитывается в фактические затраты времени на исполнение обязанностей свидетеля. В этом случае свидетелем исполняется закрепленная в части 1 статьи 70 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность своевременной явки в суд по вызову» [23, с.71].

Но нужно учитывать факт соразмерности, к примеру, если свидетель привык передвигаться бизнес-классом, то затраты на дорогу будут рассчитаны исходя из стоимости обычного билета к месту проведения заседания.

В силу пункта 1 статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе

рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Порядок назначения и проведения судебной экспертизы по закреплён в статьях 79-87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В некоторых случаях проведение экспертизы является обязательным для суда, так как на это прямо указано в законе. В других случаях назначение экспертизы является правом суда. При этом назначение экспертизы возможно как по инициативе суда, так и по ходатайствам лиц, участвующих в деле [22].

Заключение эксперта для суда не является обязательным и неопровержимым и должно оцениваться судом в совокупности с другими доказательствами по делу. Но в силу отсутствия специальных познаний у суда в той или иной области, экспертиза является неотъемлемой частью судебного разбирательства.

На практике существуют дела, разрешение которых невозможно без участия эксперта, примером может послужить Решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 26 февраля 2024 г. по делу № 9-101/2024.

ФИО2 обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. Просил взыскать с ответчика страховую выплату в размере 275 500 рублей, штраф за неисполнение требований в добровольном порядке, неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 400 000 рублей, рассчитанную на день вынесения судом решения, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 48 000 рублей, по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: ... произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему ему транспортному средству Хонда Одиссей,

государственный регистрационный знак ..., были причинены механические повреждения.

Он обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховой выплате, предоставив полный пакет документов, однако страховой организацией в выплате страхового возмещения было отказано, поскольку, по мнению страховщика, заявленные повреждения не могли образоваться в результате данного ДТП.

ФИО2 в АО «СОГАЗ» была направлена претензия с требованием о выплате страхового возмещения в размере 400 000 рублей, в удовлетворении которой было отказано, в связи с чем истец обратился к Финансовому уполномоченному, решением которого в удовлетворении требований истца отказано, поскольку финансовый уполномоченный пришел к выводу, что истец не мог приобрести право собственности в отношении транспортного средства у ФИО3 ввиду того, что ФИО3 на момент сделки с истцом собственником транспортного средства не являлся, с чем истец также не согласен.

Для определения стоимости восстановительного ремонта в ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны истца была назначена судебная автотехническая экспертиза

Как следует из заключения ООО «СИБТЭ», на автомобиле Хонда Одиссей, государственный регистрационный знак ..., в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ с участием автомобиля КАМАЗ 4310, государственный регистрационный знак ..., были образованы следующие повреждения: дверь багажника – деформация, накладка двери багажника - задир материала, рычаг стеклоочистителя двери багажника – разрушение, облицовка двери багажника – трещина, стекло двери багажника – разрушение, фонарь задний правый – разрушение.

Размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учётом износа (восстановительные расходы) составляет: 247 300 рублей. Расчетная стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет: 469 200

рублей. Рыночная стоимость автомобиля Хонда Одиссей, государственный регистрационный знак ..., на дату дорожно-транспортного происшествия от ДД.ММ.ГГГГ составляет: 341 100 рублей. Стоимость годных остатков автомобиля составляет: 65 600 рублей [36].

Из представленного примера мы видим, что заключение эксперта в данном деле было необходимо для установления соответствия причиненных автомобилю повреждений при заявленных обстоятельствах и определению стоимости восстановительного ремонта. Стоимость экспертных исследований составила 48000 рублей. Так как исковые требования судом были удовлетворены по основному требованию, истец до вынесения решения суда оплатил экспертизу, расходы эксперта возложены на ответчика.

В соответствии с ч.3 ст.95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 37 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" N 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. эксперты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

В соответствии с ч.2 ст.85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч.1 ст.96 и ст.98 Кодекса.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики, где судом необоснованно были возложены расходы на проведение экспертизы на одну из сторон.

Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 5-КГ15-192 от 15.02.2016г. были отменены определения суда первой и апелляционной инстанций о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы по делу по иску К. к П., открытому страховому акционерному обществу "Россия" о возмещении материального ущерба, причиненного повреждением здоровья, и компенсации морального вреда по заявлению ГБУЗ города Москвы "Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы". Кассационная инстанция установила следующее.

Вступившим в законную силу решением Солнцевского районного суда г. Москвы иск К. был удовлетворен частично; с П. в пользу К. взысканы компенсация морального вреда и расходы на уплату государственной пошлины, в удовлетворении исковых требований о взыскании утраченного заработка, расходов на лекарства и расходов на проезд отказано.

На основании определения суда первой инстанции по данному делу проведена судебно-медицинская экспертиза в государственном бюджетном учреждении здравоохранения города Москвы "Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - ГБУЗ "Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы"), стоимость которой составила 60 178 руб. Сторонами по делу экспертиза не была оплачена. При вынесении судом решения вопрос о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы не был разрешен. ГБУЗ обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы.

Определением районного данное заявление удовлетворено, расходы на экспертизу взысканы с К. Апелляционная инстанция поддержала решение суда первой инстанции.

Удовлетворяя заявление ГБУЗ "Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы" и взыскивая с К. расходы на проведение судебно-медицинской экспертизы в сумме 60 178 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу решением в удовлетворении исковых требований К. в части взыскания с ответчика расходов на лечение, утраченного заработка, транспортных расходов и расходов на приобретение лекарств было отказано, проведенная по делу экспертиза была необходима для проверки доводов истца о необходимости взыскания указанной суммы с ответчика и расходы по проведению указанной экспертизы ответчиком П. оплачены не были, в связи с чем пришел к выводу о возложении на К. обязанности возместить расходы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации посчитала, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении и толковании норм процессуального права.

В соответствии с ч.2 ст.85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной.

Согласно ч.2 ст.96 ГПК РФ в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Из приведенных процессуальных норм следует, что в случае, если

вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены за счет средств федерального бюджета.

Суд, разрешая заявление о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы, руководствовался положений ч.1 ст.98 ГПК РФ и исходил из того, что, поскольку в удовлетворении исковых требований К. о взыскании утраченного заработка, расходов на лекарства и расходов на проезд отказано, на нее должна быть возложена обязанность по оплате экспертизы.

Между тем из протокола судебного заседания следует, что судебно-медицинская экспертиза по делу была назначена по инициативе суда. Истец и ответчик не возражали против ее проведения. К. выступала против возложения на нее обязанности по оплате проведения экспертизы, а П. дал согласие на ее оплату. Однако суд обстоятельства, связанные с назначением по делу судебно-медицинской экспертизы, не исследовал и не учитывал при разрешении вопроса о возложении расходов на проведение экспертизы на истца К. [29].

Таким образом, приведенные примеры, анализ судебной практики и научной литературы помогли нам сформировать вывод о том, что все судебные издержки, понесенные в ходе рассмотрения дела подлежат компенсации. В зависимости от решения (определения) суда расходы возлагаются на проигравшую сторону или же пропорционально на каждую. Кроме того, издержки могут быть присуждены третьим лицам или компенсированы непосредственно свидетелям, переводчикам, экспертам и специалистам.

Заключение

В ходе проведения исследования рассматривался вопрос, который затрагивает область применения издержек, связанных с производством по гражданским делам. На основании приведенных примеров, анализа нормативно-правовых актов был установлен порядок взыскания судебных издержек, а также перечень расходов, которые подлежат уплате в качестве процессуальных издержек, связанных с производством.

Нами был изучен порядок распределения всех расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела, а также порядок распределения их между сторонами. До проведения исследования мы считали, что процессуальные издержки возлагаются только на проигравшую сторону. Но как показывает практика, применение различных норм права говорит об обратном. Не всегда расходы, связанные с производством по делу, возлагаются только на проигравшую сторону. При анализе Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1, были выявлены обстоятельства, при которых расходы могут возлагаться и на других участников гражданского судопроизводства.

На наш взгляд, в ходе работы была выявлена одна из главных проблем, которая до сих пор не нашла своего отражения в нормативных актах. До настоящего времени научные деятели ведут дискуссии по поводу определения «процессуальные издержки», нет четкого определения и закрепления в Российском гражданском процессуальном праве данного термина. Это вызывает своего рода проблемы при определении перечня расходов, которые все-таки имеют прямое отношение к процессуальным издержкам.

Мы считаем, что данную проблему можно решить одним способом – выработать единое определение, которое характеризует процессуальные издержки и закрепить его на законодательном уровне, то есть сделать единым для всех.

Нельзя оставить без внимания, что законодателем не закреплена твердая денежная сумма для взыскания расходов на услуги представителя. Тем самым

это вызывает сложности при назначении суммы судом. Тут встает вопрос о разумности назначенных расходов, а также недопущения занижения или завышения стоимости услуг представителя. Необходимо различать пределы осуществления права. Тут встает вопрос в объеме использования прав участников гражданского процесса, кто и в каком размере имеет права на компенсацию судебных расходов.

Мы предлагаем также внести изменения в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 и обозначить судебные расходы на услуги представителя в твердой денежной сумме, естественно, чтобы выплачиваемые суммы были сопоставимы настоящему времени. То есть эта фиксированная сумма может быть проиндексирована с учетом условий современного мира.

Обобщая итоги проделанной работы, можно сформировать вывод о том, что в Гражданском процессуальном законодательстве существуют пробелы, связанные с назначением процессуальных издержек и до сих пор не разрешены на законодательном уровне. Мы надеемся, что предложенные нами идеи помогут в дальнейшем разрешить имеющиеся в законодательстве проблемы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Баязитова А. С. Формы защиты прав предпринимателей // Интернаука. – 2021. 18 с.
2. Бибилов А. И., Сорокин А. В. К вопросу о возмещении судебных расходов взыскателю в приказном производстве // Модернизация российского законодательства в условиях конституционной реформы. 2021. 220 с.
3. Болдырева Н. Н. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // Архивариус, 2020. 45 с.
4. Василькович С. В. Понятие судебных расходов и штрафов в гражданском процессе Российской Федерации и их виды // Тенденции развития науки и образования. 2022. 25 с.
5. Гражданский кодекс РФ: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5140/ (дата обращения 10.03.2024).
6. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: Всероссийский центральный исполнительный комитет постановление от 10.07.1923 // [Электронный ресурс] : URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/10_grazhd_kodeks (дата обращения 10.06.2024).
7. Гражданский процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 14.11.2002 № 136-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3674/ (дата обращения 10.03.2024).
8. Дегтярев С. Л. Судебные расходы как элемент принципа доступности в гражданском судопроизводстве // Пермский юридический альманах. – 2020. – №. 3. – С. 88-95.
9. Деришев Ю. В. Институт процессуальных издержек:

проблемы реализации и пути оптимизации //Уголовная юстиция, 2021. 57 с.

10. Дибляк Д.А. О вопросе применения предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе //Инновации. Наука. Образование, 2021. 1572 с.

11. Драничникова Н. В. Взыскание процессуальных издержек как правовой институт: современное состояние и направления совершенствования //Юридическая наука и правоохранительная практика, 2019. 112 с.

12. Загорнов, А. А. Судебная реформа 1864 г. и капиталистическая модернизация Российской империи /А. А. Загорнов // Працы гістарычнага факультэта БДУ: навук. зб. Вып. 4 / рэдкал.: У. К. Коршук (адк. рэд.) [і інш.]. — Мінск: БДУ, 2019. — С. 235–241.

13. Зеленин С. Р. О полномочиях суда при решении вопроса о распределении процессуальных издержек //Российская юстиция. – 2021. – №. 2. – С. 33-35.

14. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 10.03.2024).

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 10.03.2024).

16. Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 07.10.2009) // Вестник Высшего арбитражного Суда РФ. – 2009. – №11.

17. Кузнецова Е. Х. Процессуальные особенности рассмотрения заявлений о распределении судебных расходов в гражданском процессе

//Мировой судья, 2020. 33 с.

18. Ловчикова Ю.В. Особенности реализации принципа равенства субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Уральский журнал правовых исследований, 2021. 21 с.

19. Лунев К. А. Разумные пределы взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в гражданском процессе //Вопросы российской юстиции, 2020. 227 с.

20. Мирошниченко М.Н. Заключение мирового соглашения: актуальные проблемы реализации полномочий прокурора в арбитражном процессе //Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. 95 с.

21. Назаров М. Б. Правовая природа судебных расходов //Отечественная юриспруденция. – 2021. – №. 2 (46). – С. 71-73.

22. О компетенции за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99919/ (дата обращения 10.03.2024).

23. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный Конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения 10.03.2024).

24. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/ (дата обращения 10.03.2024).

25. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный Конституционный закон от 07.02.2011 года № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/ (дата обращения 10.03.2024).

26. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный Конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/ (дата обращения 10.03.2024).

27. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 22.12.2008 №262-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82839/ (дата обращения 10.03.2024).

28. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 5-КГ15-192 от 15.02.2016г // [Электронный ресурс] : URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15022016-n-5-kg15-192/?ysclid=m26a2n2i48518340333> (дата обращения 10.10.2024).

29. Определением Верховного Суда РФ от 31.05.2021г. по делу № 41-КГ21-14-Л4 // [Электронный ресурс] : URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-31052021-n-41-kg21-14-k4/?ysclid=m1yiebepti947759474> (дата обращения 10.09.2024).

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // [Электронный ресурс] : URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/ (дата обращения 10.03.2024).

31. Разуваев Н.В. История римского гражданского процесса как универсальная модель эволюции правопорядков Древнего мира // теоретическая и прикладная юриспруденция, №3, 2020.

32. Решение Иркутского областного суда № 2-2426/2023 2-318/2024 от 19 февраля 2024 г. по делу № 2-2426/2023 [Электронный ресурс] : URL : <https://sudact.ru/regular/doc/UvkpQSk15fNg/?page=2®ular-txt> (дата обращения 10.07.2024).

33. Решение Нижнекамского городского суда № 2-1104/2024 2-7260/2023 от 13 февраля 2024 г. по делу № 2-2880/2023 [Электронный ресурс] : URL : <https://sudact.ru/regular/doc/bAokGoMPnQQN/?ysclid=ly4pfr54dm23519954> (дата обращения 25.06.2024).

34. Решение Новгородского районного суда № 2-1948/2024 2-1948/2024~М-7350/2023 М-7350/2023 от 28 февраля 2024 г. по делу № 2-1948/2024 [Электронный ресурс] : URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/eqZm7UbYUjZg/> (дата обращения 30.06.2024).

35. Решение Омского районного суда № 2-2179/2023 2-2179/2023~М-1750/2023 М-1750/2023 от 25 октября 2023 г. по делу № 2-2179/2023 [Электронный ресурс] : URL : <https://sudact.ru/regular/doc/iT6qgXjRDOLj/?regular> (дата обращения 20.06.2024).

36. Решение Центрального районного суда г. Тольятти от 17.01.2024г. по делу № 2-11/2024. [Электронный ресурс] : URL : <https://sudact.ru/regular/doc/1t7gvOO40Ixb/> (дата обращения 10.09.2024).

37. Темушев С.Н. Формирование государственных финансов Древней Руси (IX–первая половина XIII в.). – 2021.

38. Чумакова А.С. Суд как основной субъект гражданских процессуальных правоотношений. М.: Проспект, 2023. 281 с.

39. Шанькин Д.А. История развития института судебных издержек в российском гражданском процессуальном праве // Вестник БГУ, 2018. 33 с.