

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Правила раздела наследства по закону»

Обучающийся

О.А. Бастина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность выпускной квалификационной работы «Правила раздела наследства по закону» обусловлена рядом факторов. Законодательство в этой области регулярно меняется и обновляется, что требует постоянного изучения актуальных правил для правильного и законного урегулирования наследственных случаев. Раздел наследства может стать причиной конфликтов между наследниками, поэтому исследование правил помогает избежать споров и неправомерных действий.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является изучение правил наследования по закону и анализ проблемных вопросов нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону.

- проанализировать круг наследников по закону;
- охарактеризовать понятие и сущность раздела наследства по закону;
- раскрыть соглашение о разделе наследственного имущества;
- рассмотреть преимущественное право на неделимую вещь, жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен;
- раскрыть правила наследования по закону предметов обычной домашней обстановки и обихода;
- рассмотреть компенсацию несоразмерности получаемого наследственного имущества;
- исследовать охрану интересов несовершеннолетних, ограничено дееспособных, недееспособных наследников при разделе наследственного имущества по закону;
- проанализировать проблемные вопросы нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения о разделе наследственного имущества по закону	6
1.1 Круг наследников при наследовании по закону	6
1.2 Понятие и сущность раздела наследства по закону	11
1.3 Соглашение о разделе наследства	14
Глава 2 Содержание правил раздела наследства по закону.....	22
2.1 Преимущественное право на неделимую вещь, жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен	22
2.2 Правила наследования по закону предметов обычной домашней обстановки и обихода	34
2.3 Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества	42
2.4 Охрана интересов несовершеннолетних, ограничено дееспособных, недееспособных наследников при разделе наследственного имущества по закону	48
Глава 3 Проблемные вопросы нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону.....	62
3.1 Нотариальная практика раздела наследства по закону	62
3.2 Анализ судебной практики раздела наследства по закону	67
Заключение	77
Список используемой литературы и используемых источников.....	81

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы «Правила раздела наследства по закону» обусловлена рядом факторов.

Во-первых, законодательство в этой области регулярно меняется и обновляется, что требует постоянного изучения актуальных правил для правильного и законного урегулирования наследственных случаев.

Во-вторых, раздел наследства может стать причиной конфликтов между наследниками или другими заинтересованными лицами, поэтому исследование правил помогает избежать споров и неправомерных действий.

В-третьих, эти правила способствуют справедливому распределению имущества умершего в соответствии с законом, что важно для защиты прав наследников и установления порядка наследования.

Таким образом, изучение правил раздела наследства помогает защитить интересы всех сторон в процессе наследования, включая умершего, наследников и других заинтересованных лиц.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является изучение правил наследования по закону и анализ проблемных вопросов нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть общие положения раздела наследственного имущества согласно законодательству;
- охарактеризовать понятие и сущность раздела наследства по закону;
- раскрыть соглашение о разделе наследственного имущества;
- проанализировать круг наследников по закону;
- раскрыть содержание правил раздела наследства по закону;
- рассмотреть преимущественное право на неделимую вещь, жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен;

- раскрыть правила наследования по закону предметов обычной домашней обстановки и обихода;
- рассмотреть компенсацию несоразмерности получаемого наследственного имущества;
- исследовать охрану интересов несовершеннолетних, ограничено дееспособных, недееспособных наследников при разделе наследственного имущества по закону;
- проанализировать проблемные вопросы нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону.

Объектом исследования являются общественные отношения, в границах которых применяются правила раздела наследства по закону.

Предметом исследования являются правила раздела наследства по закону. Это включает в себя изучение конкретных норм и положений законодательства, которые регулируют процесс раздела наследства между наследниками в соответствии с законом.

Теоретическую основу исследования составили актуальные научные статьи в отношении вопросов наследования по закону, труды отечественных авторов: Ю.Ф. Беспалова, Р.А. Курбанова, Г.Г. Черемых, С.П. Гришаева, И.Л. Корнеевой, В.В. Гущина.

Нормативно-правовая база исследования является Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, а также другие нормативные правовые акты в сфере наследственного права.

Методологическая основа исследования. В ходе проведения исследования были использованы общенаучные методы: диалектический, аналитический, формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, методы конкретизации и толкования.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения о разделе наследственного имущества по закону

1.1 Круг наследников при наследовании по закону

Гражданский кодекс Российской Федерации четко определяет порядок наследования по закону, включая не только круг лиц, обладающих правом на наследство, что законодатель определил в полном объеме, но и последовательность их призыва к участию в наследовании, которая основывается на степени родства претендента с умершим [22, с. 97].

Согласно Гражданскому кодексу Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, утвержденному в 1964 году, была установлена система двух последовательных очередей наследников по закону. В первую очередь наследовали дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти. Во вторую очередь – братья и сестры умершего, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери. С начала XXI века в законодательстве Российской Федерации внесены существенные изменения в сфере наследования по закону, что привело к увеличению очередей до четырех поколений. В третьей очереди включены братья и сестры отцов и матерей умершего, то есть дяди и тети. К тому же, прадедушки и прабабушки умершего были причислены к четвертому списку наследников, охватывая родственников как по линии дедушки, так и по линии бабушки [22, с. 97].

В данный момент законодательством Российской Федерации установлены восемь очередей наследников по закону [10]. Это позволяет учитывать различные степени родства наследников с умершим и обеспечивать более широкий круг потенциальных наследников.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, когда дело доходит до наследования, все наследники, независимо от того, в какой

очереди они находятся, имеют право на наследование одновременно в равных долях [10].

Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть наследники просто отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования, согласно пункту 1 и 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо никто из них не принял наследства, либо лишены наследства, согласно пункту 1 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации [10]. Если все наследники отказались от наследства без уточнения, в пользу кого они отказались, то это может повлечь определенные последствия согласно законодательству.

Согласно действующему законодательству, если хотя бы один наследник из первых очередей принял наследство, то это может привести к отсутствию прав наследования для всех наследников, находящихся в последующих очередях [10].

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг или супруга и родители наследодателя, на основании пункта 1, статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Семейный кодекс Российской Федерации гарантирует равноправие детей в вопросах наследства, не принимая во внимание их возраст, работоспособность или обстоятельства их рождения, будь то в рамках, родившихся брака или вне его. Также законодательство обеспечивает, чтобы дети, рожденные в период существования брака, который впоследствии был признан недействительным, или в течение трехсот дней после его расторжения, пользовались теми же правами на наследование, что и дети, появившиеся на свет в рамках законного союза супругов. Это закреплено в пункте 2, статьи 48 Семейного кодекса Российской Федерации [36]. Таким образом, законодательство оберегает права детей и их наследственные интересы.

В соответствии со статьей 1147 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании по закону усыновленный и его потомство с одной стороны и усыновитель, и его родственники – с другой приравниваются к родственникам по происхождению (кровным родственникам). Усыновленный и его потомство не наследуют по закону после смерти родителей усыновленного и других его родственников по происхождению, а родители усыновленного и другие его родственники по происхождению не наследуют по закону после смерти усыновленного и его потомства, за исключением случаев. В случае, когда в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации усыновленный сохраняет по решению суда отношения с одним из родителей или другими родственниками по происхождению, усыновленный и его потомство наследуют по закону после смерти этих родственников, а последние наследуют по закону после смерти усыновленного и его потомства [41].

Наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя (у полных общими являются как отец, так и мать), а у неполнородных – только один из родителей), его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери.

Для призвания к наследованию братьев и сестер наследодателя второй очереди, они должны быть кровными родственниками наследодателя. Сводные братья и сестры наследодателя, не имеющие общего родителя с наследодателем, не имеют права на наследование второй очереди. Двоюродные братья и сестры, не являющиеся кровными родственниками наследодателя, могут претендовать на наследство только в случае представления от наследника третьей очереди [22, с. 97].

Когда речь заходит о дедушках и бабушках как потенциальных наследниках, они имеют право на наследство, но только при наличии родственных уз с внуком-наследником.

Наследниками третьей очереди по закону являются полнородные или неполнородные братья и сестры родителей наследодателя (дяди и тети

наследодателя). Двоюродные братья и сестры наследодателя наследуют по праву представления, согласно статье 1144 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

В четвертой очереди призываются к наследованию родственники третьей степени родства – прадедушки и прабабушки наследодателя, в соответствии с пунктом 2, статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пятой очереди на наследство имеют родственники четвертой степени родства – дети родных племянников и племянниц наследодателя (двоюродные внуки и внучки) и родные братья и сестры его дедушек и бабушек (двоюродные дедушки и бабушки), согласно пункту 2, статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Шестую очередь составляют родственники пятой степени родства – дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (двоюродные правнуки и правнучки), дети его двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети его двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети), это закреплено в пункте 2, статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Р.А. Курбанов утверждает, что увеличение числа наследников до восьми поколений при наследовании по закону: «законодатель неизбежно подвергся критике в отношении пятой, шестой и седьмой очередей. Фактически, наследодатель редко знает или вовсе не знает таких далеких родственников. Кроме того, сложно удостоверить наличие таких родственных связей на бумаге. Это необходимо для подтверждения степени родства и, следовательно, права на наследство. Определить такие далекие родственные связи невозможно с полной уверенностью, что может привести к увеличению судебных споров, относительно приоритета наследников и требования о продлении шестимесячного срока принятия наследства. Учитывая необходимость обращения в различные органы для получения соответствующей документации, вероятность пропуска такого срока высока.

При подаче заявления на наследство нотариусы обычно сразу требуют документы, подтверждающие степень родства» [22, с. 97].

В седьмую очередь входят не родственники, а свойственники – пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя, в соответствии с пунктом 3, статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Вопрос, касающийся установления правовых связей между пасынком, падчерицей, отчимом и мачехой. Это возникает после официального оформления брачных отношений между партнерами, у которых уже есть дети, будь то от предыдущих отношений или от одного из них. Регистрация брака служит юридическим основанием для установления этих отношений. Наследникам, находящимся в седьмой линии наследования, может представиться сложное задание доказать свои права на наследство из-за ее отдаленности. Они столкнутся с трудностями в подтверждении факта существования брачных уз на момент открытия наследства. Таким образом, для того чтобы признаться пасынком или падчерицей, необходимо предоставить доказательства того, что их отчим или мачеха были законно женаты на их родителях. Однако даже наличие официально зарегистрированного брачного союза не всегда служит непререкаемым аргументом для установления семейных связей, которые важны для признания пасынка, падчерицы, отчима и мачехи. Эти сложности могут повлиять на право наследования и создать дополнительные барьеры для лиц, претендующих на наследство в седьмой очереди [23, с. 60].

Наследниками по закону восьмой очереди – являются также нетрудоспособные лица, находившиеся на иждивении умершего не менее одного года до его смерти, согласно статье 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

В итоге можно сформулировать, что законодательство о наследовании устанавливает круг лиц, которые имеют законное право наследования, а также порядок их призыва к наследованию. Основа законодательства Российской Федерации заключается в защите частной собственности прав

наследников. Определенная последовательность наследования наследников отражает обоснованность и соответствует основополагающим принципам Конституции Российской Федерации, а также общей тенденции в развитии гражданского права. При этом процедура наследования строго структурирована – члены каждой очереди исключают из наследования лиц из следующих очередей [42].

Кроме того, наследники могут лишиться прав наследования, если их признают не пригодным к получению наследства в соответствии с законодательством.

1.2 Понятие и сущность раздела наследства по закону

Наследование по закону является одной из двух основных форм наследования, которые предусмотрены законом, и включает в себя процедуру определения наследников в соответствии с законодательными нормами. Несмотря на то, что в Гражданском кодексе Российской Федерации наследование по завещанию ставится выше наследования по закону. Многих устраивает порядок распределения имущества после смерти, установленным законом. Это понятно, так как наследниками по закону являются близкие родственники умершего. Иногда случается, что смерть наступает неожиданно, и уже не остается времени для составления завещания [5, с. 128].

Главной задачей раздела наследства по закону, заключается в установлении долей и прав каждого из наследников на имущество, согласно законодательным нормам. Этот процесс обычно проводится в судебном порядке, если наследники не могут самостоятельно договориться о разделе имущества. Суд руководствуется законодательством и учета интересов всех наследников при принятии решения о разделе наследства.

Институт наследования имеет большое значение с точки зрения защиты и обеспечения прав участников гражданского процесса. Особое

внимание следует уделить изучению его отдельных подинститутов, в частности раздела наследства по закону. Этот раздел играет ключевую роль в наследственном процессе, поскольку через него осуществляется переход имущества умершего гражданина его наследникам.

Изучение раздела наследства в Гражданском кодексе Российской Федерации, включает в себя пять статей 1165–1170, является важным шагом для понимания основных положений наследственного права. Однако, чтобы получить более глубокое и полное представление о наследственных отношениях, необходимо рассматривать и анализировать их в системе всего гражданского законодательства.

Согласно статье 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда наследственное имущество наследуется несколькими лицами, оно переходит в их совместное владение. Каждый наследник получает определенную долю в общем имуществе, становясь ее полноправным владельцем [10]. Если один из наследников откажется от наследства, его доля будет распределена между остальными наследниками, а в случае, когда все потенциальные наследники согласятся отказаться от наследства или будут признаны неспособными его принять, имущество может перейти в собственность государства. Тогда Российская Федерация обретет статус единственного наследника и владельца данного имущества [12, с. 466].

В современном законодательстве Российской Федерации нет конкретного указания о необходимости соответствия стоимости имущества каждого наследника его общей доли в наследстве. Однако, это не означает, что разделение наследства не должно быть справедливым или соответствовать стоимости имущества каждого из наследников. В реальности, такое распределение имеет место, и оно часто происходит на основе соглашения между наследниками или решениям суда. Главной целью раздела наследства по закону является справедливое распределение имущества между наследниками. В случае, когда согласия достичь не

получается, раздел наследства осуществляется в судебном порядке [12, с. 467].

Таким образом, статья 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает основные принципы раздела наследственного имущества, включая правила общей долевой собственности и сроки раздела наследства. Важно помнить, что сроки для раздела наследства нужно строго соблюдать, так как законодательство не предусматривает возможности его восстановления после истечения данного срока [10].

Режим общей долевой собственности распространяется на имущество, нажитое супругами во время брака, согласно пункту 1, статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Тем не менее, в пункте 2, статьи 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям, связанные с разделом наследства, судебная практика указывает на то, что в работе используются нормы, закрепленные в главе 16 Гражданского кодекса Российской Федерации. В свете постановления Чистопольского городского суда Республики Татарстан, касающегося распределения долей в наследственном имуществе и процедуры их передачи по наследству, а также оформления прав на владение в соответствии с законодательством, судебный орган прояснил: «согласно пункту 1, статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества законных супругов является совместная собственность при этом не важно, кем именно приобретено это имущество. Оно является действующим, если брачным договором не установлено иное. Если супруги проживают в фактических брачных отношениях, то действует режим общей долевой собственности. При этом, имущество, принадлежащее одному из супругов до вступления в брак, а также полученное им в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам является его собственностью, в соответствии с пунктом 1, статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации» [36].

Таким образом, раздел наследства – это сложный институт, который регулируется не только положениями о наследовании, но и нормами, касающимися отношений право на долю в общей собственности. При разделе наследства необходимо учитывать разнообразные аспекты, связанные не только с наследованием, но и с учетом интересов всех участников наследственных отношений. Этот процесс может быть выполнен двумя способами: либо путем договоренности между наследниками, что является оптимальным вариантом для них, либо в случае невозможности достижения согласия – через судебный процесс. По этой причине стоит уделить особое внимание процедуре соглашения о разделе наследственного имущества [20, с. 287].

1.3 Соглашение о разделе наследства

Соглашение о распределении наследства является документом, который заключают между собой наследники и который устанавливает порядок раздела имущества, полученного по наследству. Это соглашение может включать в себя изменение долевой структуры участия наследников в общей собственности, проведение раздела в виде конкретных объектов, передачу имущества в пользу одного из наследников, выплату компенсаций в виде денежных средств или иных форм, а также другие дополнительные условия. Основная задача соглашения заключается в регулировании правоотношений между наследниками с целью обеспечения распределения наследственного имущества в соответствии с договоренностями сторон [16, с. 53].

К ключевым элементам соглашения о разделе наследства относятся:

- определение объема и стоимости наследственного имущества, которое будет распределено между наследниками, либо оценка имущества, из которого будет осуществлен выдел;

- оформление характеристик, стоимости и состава каждой части наследства, формируемых в ходе раздела;
- установление дат для проведения процедуры распределение наследства.

Определение момента осуществления преимущественного права является важным условием соглашения о разделе наследства. Это позволяет участникам раздела четко определить, когда наследники будут иметь право на собственность. В соответствии со статьей 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации, после осуществления процедуры предоставления компенсационных выплат, наследник обладает правом на проведение государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество или движимое имущество. Это гарантирует защиту и права всех сторон, предотвращает возможные споры и неопределенности в процессе раздела наследства [10]. Также важно помнить, что такие соглашения о разделе наследства требуют оформления в письменной форме и должны соответствовать нормам законодательства.

А.В. Бегичев представляет следующее: «Наследники могут в соглашении о разделе наследства предусмотреть условия», которые, по его мнению, «выходят за рамки отношений раздела имущества». Он приводит примеры таких условий, таких как: «передача предприятия в доверительное управление, создание коммерческой организации или продажа предприятия». А.В. Бегичев подтверждает, что: «эти условия направлены не на прямой раздел имущества, а на определение условий дальнейшего владения, пользования и распоряжения имуществом, в соответствии со статьей 246 и 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, и их сложно отнести к числу условий, определяющих раздел (выделение доли из) общего имущества наследодателя» [8, с. 12].

Согласно установленным нормам в статье 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации при составлении соглашения о разделе наследства применяются стандартные нормы, регулирующие процедуру оформления

договоров и сделок, описанные в статьях 158-164 и 434 Гражданского кодекса Российской Федерации. Эти нормы определяют различные способы заключения договоров, включая устное и письменное подтверждение. Величина наследственного имущества и юридический статус наследников могут оказывать влияние на необходимость оформления договора в письменной форме. В частности, при достижении стоимости наследства определенной отметки, договоренность обязательно должна быть оформлена письменно. Подобное требование актуально и в случае, когда один из наследников не достиг возраста совершеннолетия, в таком случае, письменное соглашение должно быть согласовано с его законными представителями [7, с. 3].

Вид соглашения о распределении наследства зависит от уникальных аспектов каждого отдельного случая и может быть оформлен как в устной, так и в письменной форме. Это обусловлено стоимостью наследственного актива и правовым статусом наследников.

Несоблюдение формальностей при заключении договора о разделе недвижимости, не требующей регистрации собственности, не приводит к его недействительности. Однако в случае разногласий о принадлежности определенных объектов имущества между наследниками, а также об условиях их распределения, включая возможность выплаты компенсации, каждый их наследников может пренебречь письменными заявлениями и другими доказательствами, кроме показаний свидетелей. К таким доказательствам могут относиться, например, аудио- и видеозаписи, письменные заявления наследника о получении имущества и другие данные.

Если между наследниками не удастся достичь согласия на добровольной основе, то остается возможность обращения в судебные инстанции с иском о принудительном разделе наследства. Судебные органы имеют полномочия рассматривать все имеющиеся у них доказательства для определения объектов, подлежащих разделу, а также условий их распределения между наследниками.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами, это закреплено в пункте 1, статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации [9, с. 53].

Соглашение, регламентирующее разделение имущества в соответствии с правилами наследства, требует обязательного оформления нотариальной процедуры, если стороны пришли к общему согласию о разделе. Данное положение урегулировано подпунктом 2, пункта 2, статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации [10]. Существуют различные мнения в рамках изучения процедуры государственной регистрации соглашений о разделе наследственного имущества, особенно акцентируя внимание на случаях, когда таким имуществом выступает недвижимость, учёные В.А. Белов, А.Н. Гусев, Ю.К. Толстой и А.А. Сучков проанализировали и высказали следующие мнения на данный счёт: «такие соглашения должны быть подвергнуты государственной регистрации», в соответствии с требованиями статьи 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации [8, с. 13]. В свою очередь М.В. Телюкина и Т.Д. Чепига считают, что: «государственной регистрации не следует подвергать такие соглашения. Это мнение основывается на том, что государственная регистрация подлежит только тем сделкам, которые прямо указаны законом [6, с. 104].

Пунктом 2, статьи 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено нормативное указание, согласно которому: «соглашение о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, в том числе соглашение о выделении из наследства доли одного или нескольких наследников, может быть заключено наследниками после выдачи им свидетельства о праве на наследство».

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет строгий порядок оформления соглашения о разделе наследственного имущества, включая случаи, когда в их составе находится предприятие. Согласно

действующему законодательству, такое соглашение должно быть заключено участниками наследственного процесса после получения ими официального подтверждения прав на наследство, представленного в виде свидетельства. Данный императивный норматив направлен на предотвращение рисков недобросовестного поведения со стороны наследников и на обеспечение защиты прав каждого из них в процессе раздела наследственного имущества [25, с. 46].

Исходя из анализа судебных дел, можно упомянуть случай, когда гражданка Л.П. Корсакова обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации. По мнению заявительницы, абзац 2, пункта 2, статьи 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации, как не содержащий ограничений по времени для заключения соглашения между наследниками о разделе имущества и допускающий такой раздел даже после государственной регистрации прав на имущество, признавая его наследственным, нарушает ее право, гарантированное в части 1, статьи 35 Конституции Российской Федерации [19].

В процессе рассмотрения представленного запроса было установлено, что в соответствии с абзацем 2, пункта 2, статьи 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей сути определяет лишь перечень правоустанавливающих документов, представляемых для государственной регистрации прав на основе заключенного соглашения, и в этом качестве не может нарушать какие-либо конституционные права заявительницы. Вопросы же, касающиеся сроков, раздела наследства, регламентируются в части 2, статье 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при разделе имущества правила статей 1168–1170 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются в течение трех лет со дня открытия наследства [11, с. 240].

Таким образом, оспариваемая норма в системе норм гражданского законодательства конституционные права заявительницы в указываемом ею смысле не нарушает. Проверка же законности и обоснованности принятых

судебных решений, включая толкование и выбор подлежащих применению норм, относится к полномочиям судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [19].

В соответствии с законодательством Российской Федерации, раздел наследственного имущества, конкретный момент заключения соглашения между наследниками не имеет строго установленной нормативной базы. Однако, статья 1134 Гражданского кодекса Российской Федерации рассматривает возможность для потенциальных наследников заключать между собой соглашения разделе наследственного имущества пока не будет установлен окончательный список наследников и не истечет срок, предусмотренный законом для официального принятия наследства.

Также следует отметить, что в случае, когда список наследников не был четко утвержден и, если некоторые из потенциальных наследников совершенно свободно отказываются от своих прав на наследство, действующее соглашение о распределении наследственного имущества может быть признано юридически недействительным. В этом контексте, для осуществления процедуры раздела наследства, необходимо разработать и согласовать новое соглашение о разделе, учитывая корректировки в перечне наследников, вызванные отказом от наследства [26, с. 164].

В соответствии с текущими нормативами, не существует определенного периода времени, в пределах которого обязательно должно быть подписано соглашение о разделе имущества, ушедшего из жизни. В свете этого Т.Д. Чепига приходит к выводу, что такая процедура не подлежит временным ограничениям. Однако, данный вывод может быть рассмотрен в контексте частичного согласия, учитывая, что если наследники решат реализовать преимущественные права, при этом оплачивая компенсацию другим наследникам, то необходимо подписать соответствующее соглашение

до того, как истечет установленный срок, в соответствии статьей 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, который составляет три года с момента открытия наследства. Верховный Суд Российской Федерации выразил компромиссную позицию: «раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, производится: в течение трех лет со дня открытия наследства по правилам статей 1165–1170 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно части 2, статьи 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, а по прошествии этого срока – по правилам статей 252, 1165, 1167 Гражданского кодекса Российской Федерации» [28, с. 308].

Таким образом, соглашение о разделе наследственного имущества может быть подписан в любое время. Если же наследники стремятся воспользоваться своими привилегированными правами, которые они получили при распределении неделимых вещей, в том числе неделимых жилых помещений, и при разделе предметов обычной домашней обстановки и обихода, то соглашение должно быть заключено в первые три года со дня открытия наследства.

При осуществлении процесса согласования и заключения договоренностей между сторонами, крайне важно учитывать существующие правовые ограничения и запреты, которые обоснованы в статье 1166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1167 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничения раздела наследства направлены на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних и для тех лиц, которые не полностью обладают дееспособностью. Одним из основных требований является обязательство информировать органы опеки и попечительства о намерении начать процедуру распределения имущества, наследованного несовершеннолетними и лицами с ограниченными возможностями. Неумение соблюдать эту процедуру может стать причиной ущемления прав указанных категорий наследников. Тем не менее, на практике наблюдается

сложность в обеспечении выполнения данного требования и отсутствие строгой ответственности за его нарушения в рамках законодательства [28, с. 311].

В рамках правовых норм соглашение о разделе наследства, заключенный без учета интересов несовершеннолетних наследников, подлежит возможной отмене по иску заинтересованных сторон. Это обусловлено требованиями законодательства, направленными на защиту прав несовершеннолетних лиц. Основным аспектом является соблюдение законодательных ограничений и норм при заключении соглашений, касающихся наследственных отношений.

В свете этих обстоятельств, при заключении и последующем осуществлении договоренности о распределении наследственного имущества, все причастные стороны в этом процессе наследники обязаны соблюдать строгий юридический порядок, действуя строго в пределах, которые предусмотрены действующим законодательством. Важно подчеркнуть, что при этом они должны осознанно и с особой ответственностью относиться к соблюдению прав и интересов каждого из наследников, чтобы избежать возможных конфликтов и недопониманий, которые могут возникнуть в случае, если одно из лиц будет действовать в ущерб другому.

Глава 2 Содержание правил раздела наследства по закону

2.1 Преимущественное право на неделимую вещь, жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен

О.Е. Блинков и С.Е. Никольский высказывают следующее предложение: «Идея преимущественных прав в вопросах наследства не получила развития ни в дореволюционной, ни в советской правовой системе». Они подчеркивают, что «первые шаги к формированию этой концепции» были сделаны с введением Гражданского кодекса Российской Федерации. В то же время М.Л. Ковалева высказывает мнение, что: «по сей день в области гражданского права не сложилась общепризнанная теория преимущественных прав в наследственных спорах» [1, с. 1].

Е.А. Ходырева утверждает, что: «права наследования, предоставляемые одному из наследников, являются специфическим гражданскими правами, которые предоставляют этому наследнику исключительное право на получение определенного имущества в соответствии с законом. Это право имеет приоритет перед другими наследниками, не имеющими аналогичного статуса в рамках наследования» [1, с. 2].

Преимущественное право на неделимую вещь при разделе наследства устанавливается в статье 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Неделимой вещью, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения, и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав. Вещь является неделимой и в том случае, если она имеет составные части. Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются, это закреплено в части 1 и 2 статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

В соответствии с убедительной аргументацией А.В. Вишняковой: «к неделимым можно отнести и объекты, которые, хотя и могут быть разделены, но это приведет к значительному ухудшению их технического состояния или уменьшению их материальной или художественной ценности» [1, с. 3].

Это утверждение закреплено в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что: «в соответствии с пунктом 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе отказать в иске участнику долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности. Под таким ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и тому подобное» [30].

В соответствии с частью 1, статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации, наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, согласно статье 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет [10].

В соответствии с частью 2 статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что: «наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью», в соответствии со статьей 133

Гражданского кодекса Российской Федерации, «входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее» [10].

В соответствии с частью 3 статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения [10].

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации были приняты нормативные положения, касающиеся стандартов наследования. Эти положения были разработаны для обеспечения однообразия в судебной практике по делам, связанным с наследственными правами.

В соответствии с утвержденным решением районного суда Симоновского района города Москвы с иском С.Г.В. и С.М.Л. к С.В.Л. и по встречному иску С.В.Л. к С.Г.В. и С.М.Л. в рамках раздела наследственного имущества по делу № 02–0767/2023, принятым 05 апреля 2023 года [32].

С.Г.В. и С.М.Л. обратились в суд с иском к С.В.Л. о разделе наследственного имущества ФИО, умершего, посредством признания за ней права собственности на 1/2 долю в праве собственности жилого помещения, права собственности на автомобиль и финансовые ресурсы на счетах в банке умершего, за ответчиком – сыном умершего, на земельный участок и нежилое здание – садовый дом, ссылаясь на отсутствие соглашения с ответчиком о разделе наследственного имущества, наличие у С.Г.В. преимущественного права на получение 1/2 доли квартиры, исходя из доли,

равного $\frac{1}{3}$ общего наследственного имущества, после исключения доли супруга, и невозможность совместного использования квартиры ввиду конфликтных отношений с ответчиком [32].

С.В.Л. предъявил встречный иск к С.Г.В. и С.М.Л. о разделе наследственного имущества ФИО, с признанием за ним права собственности на $\frac{1}{4}$ долю указанной квартиры и права пользования комнатой размером 9,4 кв.м., за С.Г.В. – права собственности на $\frac{1}{8}$ долю в указанной квартире, $\frac{3}{4}$ доли денежных средств на банковских счетах наследодателя в ПАО Сбербанк ($\frac{1}{2}$ супружеская доля и $\frac{1}{4}$ в порядке наследования по закону), $\frac{3}{4}$ доли в праве собственности на названные земельный участок и садовый дом ($\frac{1}{2}$ супружеская доля и $\frac{1}{4}$ в порядке наследования по закону), за С.М.Л. – право собственности на автомобиль, $\frac{1}{8}$ долю в указанной квартире, $\frac{1}{4}$ долю денежных средств на названных банковских счетах наследодателя, $\frac{1}{4}$ долю земельного участка и садового дома, ссылаясь на отсутствие иного жилого помещения на праве собственности [32].

На заседании суда стороны, представленные С.Г.В. и С.М.Л., а также их адвокатом, выразили поддержку собственным претензиям и обратились с просьбой не принимать во внимание требования. Они просили принять во внимание, что в спорном жилом помещении как до смерти наследодателя, так и в настоящее время проживает истец С.Г.В., ответчик в квартире не проживает. Просили критически отнестись к доводам ответчика об отсутствии у него жилья, поскольку ранее он был обеспечен родителями (С.Г.В. и ФИО) жильем в виде отдельной квартиры, которой в дальнейшем распорядился, как и остальной жилой площадью, находившейся в его собственности, передав все в собственность своим детям, чем намеренно ухудшил свое положение [32].

В ходе судебного разбирательства ФИО, представленный своим защитником, выразил полное несогласие с изначальными исками, предъявленными к нему. Он также попросил удовлетворить в его иске претензии. Кроме того, было отмечено, что С.В.Л. не обладает собственным

жилем, что побуждает его просить предоставить ему доступ к доле в споре о квартире для постоянного проживания [32].

После тщательного рассмотрения представленных аргументов и анализа документации по делу, судебная коллегия принимает решение:

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законодательством.

В силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Согласно пункту 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью [36].

Статьей 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего

имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов [36].

В ходе судебного разбирательства установлено, что С.Г.В. состояла в браке с 22 апреля 1972 года с умершим 02 декабря 2021 года [32].

Наследниками по закону первой очереди имущества ФИО являются обратившиеся в установленный законом срок к нотариусу с заявлениями о принятии наследства супруга С.Г.В. и сыновья С.В.Л. и С.М.Л.

ФИО на момент смерти принадлежала 1/2 доля в праве собственности на квартиру по адресу: Москва, адрес (1/4 доля на основании договора передачи от 14 ноября 1992 года, соглашения об определении долей и 1/4 доля по свидетельству о праве на наследство после смерти отца ФИО).

Наряду с ним участниками долевой собственности на данную квартиру по 1/4 доле на основании договора передачи от 14 ноября 1992 года и соглашения об определении долей являлись и являются С.Г.В. и С.М.Л., зарегистрированные на данной площади на день смерти ФИО [32].

13 апреля 2022 года на данной площади также были зарегистрированы ФИО, паспортные данные, и ФИО.

Ответчик был снят с регистрационного учета на данной площади еще в январе 1990 года по обменному ордеру от 10 января 1990 года.

Кроме 1/2 доли квартиры ФИО на дату смерти принадлежали на праве собственности:

- земельный участок общей площадью 615 кв.м., по адресу: Москва, адрес, СНТ «Лесное», уч. 433, кадастровый номер 50:27:0030213:99, предоставленный на основании постановления главы администрации адрес № 1459 от 08 декабря 1993 года;
- нежилое здание – садовый дом, площадью 92,2 кв.м., по адресу: Москва, адрес, квартал 615, уч. 433, стр. 1, кадастровый номер 00:00:0000000:000, 2003 года завершения строительства;

- автомобиль марка автомобиля, 2007 года выпуска, VIN VIN-код, приобретенный по справке-счету от 24 августа 2007 года у ООО «Рольфимпорт» по дилерскому договору от 01 января 2007 года;
- денежные средства на банковских счетах наследодателя в ПАО Сбербанк [32].

Поскольку данное имущество было нажито в период брака с умершим, С.Г.В.. имеет право на 1/2 супружескую долю.

Таким образом, в состав наследственной массы после смерти ФИО входит оставшаяся 1/2 доля этого имущества и 1/2 доля квартиры, не подлежащая разделу между супругами, в связи с ее приобретением по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации [36].

Данное имущество наследуется сторонами по закону первой очереди в равных долях (по 1/3 доле).

Согласно заключению эксперта ООО «ЦСЭ 21 ВЕК» ФИО по результатам судебной оценочной экспертизы, стоимость спорной квартиры составляет сумма, автомобиля – сумма, земельного участка – сумма, садового дома сумма [32].

Оснований не доверять данному заключению, не оспоренному сторонами, не имеется.

Разрешая иски о признании доли в общей долевой собственности на указанную квартиру наряду с наследодателем, были зарегистрированы в ней, в связи с чем, имеют преимущественное право перед ответчиком, не обладавшим права долевой собственности на данное жилое помещение, и не зарегистрированным и не проживавшим в нем на момент смерти наследодателя, полагает возможным, при наличии соответствующего согласия ФИО, признать право собственности на все наследственное имущество в виде 1/2 доли квартиры за С.Г.В. с выплатой соответствующей компенсации [32].

Принимая во внимание, что в наследственном имуществе 1/2 доли квартиры каждый наследник имел права наследования по 1/6 доли квартиры, и учитывая стоимость квартиры в размере сумма, размер причитающейся С.М.Л. и С.В.Л. компенсации стоимости их долей составляет сумма (сумма / 6 = сумма).

Однако суд учитывает, что истец С.М.Л. от причитающейся ему компенсации отказался в пользу матери – ФИО.

Таким образом, с С.Г.В. подлежит взысканию в пользу ФИО компенсация стоимости 1/6 доли спорной квартиры в размере сумма

Учитывая совместное проживание с умершим и использование наследуемого автомобиля С.М.Л., отсутствие возражений со стороны ответчика, суд полагает возможным удовлетворить иски о передаче автомобиля в собственность истца ФИО с выплатой компенсации, причитающейся ответчику С.М.Л. 1/3 доли в размере сумма (сумма. / 3 = сумма). Истец ФИО от причитающейся ей аналогичной компенсации отказалась в пользу истца ФИО, а потому в её пользу компенсация взысканию не подлежит [32].

Наследуемые земельный участок и нежилое здание на нем, суд полагает возможным передать ответчику С.М.Л. в соответствии с заявленными истцами исковыми требованиями согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принимая во внимание необходимость соблюдения принципа соразмерности. При этом с ответчика ФИО в пользу истцов подлежит взысканию компенсация причитающихся им долей в наследстве, которая составляет 1/3 доли от обоих объектов недвижимости, и равна сумма каждому (сумма. /3 = сумма; сумма / 3 = сумма; сумма. + сумма = сумма) [32].

При разделе денежных средства на банковских счетах наследодателя в ПАО Сбербанк в сумме сумма, суд исходит из того, что каждому из наследников принадлежит право на 1/3 долю от данного наследства. Однако истец С.Г.В.. отказалась от своей доли в пользу сына ФИО, а потому суд

приходит к выводу о признании за С.М.Л. право собственности на 2/3 долей денежных средств наследодателя на указанных счетах и за ответчиком С.М.Л. на 1/3 доли [32].

Учитывая изложенное, суд находит целесообразным произвести взаимозачет однородных требований, взыскав с С.Г.В. в пользу ФИО в счет компенсации разницы стоимости наследуемого имущества сумму в размере сумма (2 737 925,33 – сумма = сумма), с ответчика ФИО в пользу истца ФИО в счет компенсации разницы стоимости наследуемого имущества сумму в размере сумма (сумма – сумма = сумма). В удовлетворении встречного иска следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил что: исковые требования С.Г.В. и С.М.Л. к С.В.Л. о разделе наследственного имущества – удовлетворить частично. Признать за С.Г.В. право собственности на 1/2 доли в квартире, расположенной по адресу: адрес, в порядке наследования по закону после смерти ФИО, умершего 02.12.2021 года. Признать за С.М.Л. право собственности на транспортное средство – автомобиль марки Митсубиши Лансер 1.6, 2007 года выпуска, VIN VIN-код, а также 2/3 доли денежных средств, размещенных на счетах открытых на имя ФИО в ПАО Сбербанк, в порядке наследования по закону после смерти ФИО, умершего 02.12.2021 года. Признать за С.В.Л. право собственности на земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения садоводства, общая площадь 615 кв.м., расположенный по адресу: адрес, СНТ «Лесное», участок 433, кадастровый № 50:27:0030213:99, и нежилое здание, наименование: садовый дом, количество этажей: 2, площадью 92,2 кв.м., расположенный по адресу: адрес, квартал 615, уч. 433, стр. 1, кадастровый № 00:00:0000000:000, а также 1/3 доли денежных средств размещенных на счетах открытых на имя ФИО в ПАО Сбербанк, в порядке наследования по закону после смерти ФИО, умершего 02.12.2021 года. Взыскать с С.Г.В. в пользу С.В.Л. в счет

компенсации разницы стоимости наследуемого имущества сумму в размере сумма. Взыскать с С.В.Л. в пользу С.М.Л. в счет компенсации разницы стоимости наследуемого имущества сумму в размере сумма. В удовлетворении встречных исковых требований С.В.Л. к С.Г.В. и С.М.Л. о разделе наследственного имущества – отказать. Взыскать с С.В.Л. в пользу ООО «ЦСЭ 21 ВЕК» расходы на производство судебной экспертизы в размере сумма [32].

В соответствии со статьей 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет [10].

Пунктом 1 статьи 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что: «несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 и статьи 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы» [10].

Однако, пунктом 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что: «преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют:

- наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое

- помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре;
- наследники, не являвшиеся при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, однако постоянно пользовавшиеся ею ко дню открытия наследства (помимо случаев неправомерного пользования чужой вещью, осуществлявшегося без ведома собственника или вопреки его воле), которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, а при наследовании жилого помещения, не подлежащего разделу в натуре, также при отсутствии наследников, проживавших в нем ко дню открытия наследства и не имеющих иного жилого помещения;
 - наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение [30].

Указанные лица вправе отказаться от осуществления преимущественного права при разделе наследства на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен.

Если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам.

Судам надлежит также учитывать, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь, на основании статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника [10].

Раздел наследства между наследниками, одновременно обладающими преимущественным правом при разделе наследства на основании статей 1168 и 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, производится по общим правилам.

Наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, согласно статье 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет, в соответствии с частью 1, статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью, согласно статье 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками,

не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее, согласно части 2, статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения, это закреплено в части 3, статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Следовательно, для осуществления права преимущества требуется соответствие определенным критериям, которые должны быть корректно оформлены:

- в жилище не должно быть совместных владельцев среди прочих наследников;
- наследник, желающий получить право преимущества, чтобы иметь право на проживание в этом жилище, необходимо жить после начала процесса разделение наследства, но и до момента раздела;
- наследник, не имеющий права на преимущество, не должен владеть другим жилым помещением по любым обстоятельствам.

2.2 Правила наследования по закону предметов обычной домашней обстановки и обихода

Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства установлено в статье 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации. В вышеуказанной статье установлено, что: «наследник, проживавший на день открытия наследства совместно с

наследодателем, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предметов обычной домашней обстановки и обихода» [10].

Тем не менее, в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что: «предметы обычной домашней обстановки и обихода входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях» [30].

Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода принадлежит наследнику, проживавшему совместно с наследодателем на день открытия наследства, вне зависимости от продолжительности совместного проживания.

Спор между наследниками по вопросу о включении имущества в состав таких предметов разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела (в частности, их использования для обычных повседневных бытовых нужд исходя из уровня жизни наследодателя), а также местных обычаев. При этом антикварные предметы, предметы, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут. Для разрешения вопроса об отнесении предметов, по поводу которых возник спор, к культурным ценностям суд назначает экспертизу, согласно статье 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)».

03 марта 2021 года Верховный Суд Российской Федерации опубликовал окончательное постановление № 88–3091/2021, в котором было четко проведено разграничение по аспектам наследования предметов обычной домашней обстановки и обихода. В судебном порядке гражданка ФИО1 предъявила иск гражданке ФИО2, требуя взыскать с последней денежные средства и компенсировать судебные издержки [29].

Требования мотивированы тем, что ФИО1 и ответчику, которая является

ее родной сестрой, принадлежит в равных долях квартира по адресу: <адрес>, перешедшая им по наследству от матери ФИО8, умершей ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ, придя в указанную квартиру, истец обнаружила, что из квартиры пропало большое количество принадлежащего матери имущества, в основном фарфоровые статуэтки, хрусталь, антиквариат и многое другое. Она позвонила ответчику, ответчик не отрицала, что забрала – это имущество себе. Таким образом, не имея соглашения о разделе наследственного имущества, ответчик вынесла из квартиры большое количество наследственного имущества, находящегося в общей долевой собственности, согласно приведенному в иске списку. Общая стоимость вынесенного ответчиком имущества составляет 818 711 рублей, следовательно, ответчик обязана компенсировать истцу половину стоимости наследственного имущества в размере 409 355 рублей 50 копеек [29].

С учетом уточнений исковых требований, просила взыскать с ответчика в свою пользу половину стоимости наследственного имущества в размере 425 490 рублей 50 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 7 454 рубля 91 копейку.

Решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании денежных средств, судебных расходов отказано [29].

В своем представленном кассационном иске ФИО1 обращается с просьбой о признании недействительными ранее вынесенных судебных решений. Основанием для этого являются различия между утверждениями суда и фактическими данными дела, а также нарушения принципов материального права.

ФИО1 утверждает: «Не согласна с выводом суда о том, что истец должен представить доказательства, что в настоящее время имущество находится у

ответчика, либо доказательства того, что ответчик, присвоив данное имущество, и по своему усмотрению им распорядилась. Считает, что это требование суда заведомо невыполнимо, так как (предположительно) ответчик вынесла вещи в свою квартиру и права на доступ в квартиру ответчика истец не имеет». Также не согласна с решением суда о том, что: «ответчик неоднократно предлагала истцу разделить все находящиеся в квартире матери вещи, так как из переписки сторон следует, что ответчик предлагала разделить деньги и золото» [29].

Указывает, что истец имеет намерения разделить спорное имущество, однако ответчик уклоняется от раздела, имеющегося у него наследственного имущества, неоднократно отказался от предложения истца произвести раздел имущества в судебном заседании суда первой инстанции. Кроме того, отмечает, что истец направлял в адрес ответчика уведомление с предложением о разделе наследственного имущества, однако ответа не последовало.

Указывает, что ответчик не представил доказательств отсутствия у него спорного наследственного имущества. На судебном заседании она разъясняла судебным властям, что при необходимости суд может назначить экспертизу по установлению стоимости вынесенных ответчиком вещей, однако суд этого не сделал.

Указывает, что вместе с апелляционной жалобой в одном конверте, истец в адрес ответчика повторно направляла уведомление с предложением о разделе имущества, находящегося у нее, ответа не последовало [29].

Полагает, что суд второй инстанции не объяснил, по каким причинам к рассматриваемым правоотношениям не могут применяться положения, которое закреплено в статье 252 и 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации [10]. Исходя из этих статей, суд второй инстанции не указал на то, почему истец не имеет права на компенсацию половины стоимости вещей, вынесенных ответчиком, при условии, что истец из квартиры никаких вещей не забрала.

Возражений от участвующих лиц в деле не поступало.

На судебном заседании по гражданским делам ФИО1 кассационного суда общей юрисдикции участники процесса ФИО2 не прибыли на назначенное время и место рассмотрения дела в кассационной инстанции, при этом не было предоставлено никаких объяснений относительно причин их отсутствия [29].

В соответствии с пунктом 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам ФИО3 кассационного суда общей юрисдикции признает законным рассмотрение дела в случае, если один из сторон не явился в суд.

Исследование судебной коллегией материалов апелляционного иска, анализ аргументов, выдвинутых в кассационной жалобе, проверка обоснованности судебных решений, а также корректности интерпретации и применения законодательства, как материального, так и процессуального, в ходе рассмотрения дела и вынесения обжалованных решений, не позволили судебной коллегии по гражданским делам обнаружить достаточные основания для отмены этих решений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд может отменить или корректировать решения судьи, если они не соответствуют реальным фактам дела, которые были выявлены первой и апелляционной инстанциями, или если были нарушены или неверно применены правила материального или процессуального права [29].

Такие ошибки не были совершены, и поэтому законодательство не находит оснований для аннулирования решения суда первой инстанции и апелляционного решения.

Судебным актом первой инстанции установлено, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО8.

ФИО8 при жизни оставила завещание, согласно которому ФИО1 и ФИО2 она завещала по 1/2 доли каждой в квартире по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию в отношении 1/2 доли в квартире: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ выдано свидетельство о праве на наследство по закону в отношении прав требований возврата денежных сумм, находящихся на вкладах в банке.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию в отношении 1/2 доли в квартире: <адрес>, а также свидетельство о праве на наследство по закону в отношении прав требований возврата денежных сумм, находящихся на вкладах в банке.

Поскольку истец и ответчик являются наследниками квартиры по адресу: <адрес>, находящееся в квартире движимое имущество также переходит в их собственность в равных долях [29]. Из пояснений истца следует, что ФИО2 забрала половину имущества из <адрес> в <адрес>.

В процессе урегулирования разногласий, судебные инстанции, опираясь на нормы статей 15, 1064, 1111, 1112, 1118, 1141, 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что в состав наследства после смерти ФИО8 входили именно движимые вещи - статуэтки и иное движимое имущество, находящиеся в квартире на день смерти наследодателя, денежные средства в состав наследства не входили, в связи с чем, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств [10].

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО3 кассационного суда общей юрисдикции полагает, что судебные вердикты должны соответствовать нормам законодательства, быть основанными на реальных событиях, происходивших в ходе разбирательства, и учитывать все представленные доказательства.

Аргументы, изложенные в жалобе, в основном, воспроизводят юридическую позицию истца, изложенную им при анализе материалов дела на уровне первой и апелляционной инстанции, акцент делается на подчеркивании следующего: «истец имеет намерение разделить спорное

имущество, однако ответчик уклоняется от раздела, имеющегося у него наследственного имущества и истец имеет право на компенсацию половины стоимости вещей, вынесенных ответчиком, при условии, что истец из квартиры никаких вещей не забрала».

Так, судами при рассмотрении дела установлено, что после смерти ФИО8 осталось имущество, указанное истцом в исковом заявлении, и что часть имущества из квартиры наследодателя забрала ответчик ФИО2

Также, вопреки доводам жалобы, в рамках рассмотрения дела установлено, что ФИО2 желает разделить спорное наследственное имущество, предлагала истцу в ходе рассмотрения дела разделить его, однако истец настаивала на выплате ей компенсации за имущество, которое ответчик взяла из квартиры наследодателя [29].

Так, из имеющегося в материалах дела протокола судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ следует, что на вопрос суда о разделе спорного имущества, истец пояснила, что пока не могу ничего принять и ей нужно обдумать, что она хочет взять себе, при этом ответчик пояснила, что она готова разделить статуэтки и предложила истцу их выбрать.

Суд кассационной инстанции отвергает аргументы, указывающие на необходимость использования статей 252 и 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку эти статьи касаются порядка раздела имущества, принадлежащего в долевой или общей собственности наследников [10]. В данном случае истец выдвигает иск о взыскании денег от ответчика, а не о разделе наследства, следовательно, рассматриваемые правовые нормы не имеют отношения к ситуации, описываемой в исковом заявлении.

Следовательно, ответчик не представил достаточных аргументов и доказательств, подтверждающих факты либо потери наследства, либо его продажи, что делает невозможным его разделение в натуральном виде. Также, не были предъявлены основания для взыскания убытков, которые могли бы соответствовать стоимости наследственного имущества. Кроме

того, при рассмотрении дела судами ответчик поясняла, что готова вернуть все имущество, которое она подарила знакомым в память о матери и готова разделить спорное имущество с истцом. В кассационной жалобе повторно представлены аргументы, уже ранее обсужденные в апелляционной стадии, и уже получившие ответную оценку от апелляционного суда.

В данном случае судебная коллегия не выявила нарушений в области правовой нормы, касающиеся как сущности правоотношений, так и порядка их регулирования, согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может стать основанием для аннулирования или изменения оспариваемого судебного акта. В связи с этим, кассационная жалоба не достигнута удовлетворения данного решения.

Решение Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 без удовлетворения [29].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации объяснил следующее: «предметы обычной домашней обстановки и обихода входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях. Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода принадлежит наследнику, проживавшему совместно с наследодателем на день открытия наследства, вне зависимости от продолжительности совместного проживания» [30].

Множество экспертов, в том числе М.Ю. Барцевский и М.Г. Пронина, придерживаются мнения, что использование особой системы наследования бытовых вещей, типичных для обычного домашнего интерьера, является разумным. Такой метод был широко распространен до появления Гражданского кодекса Российской Федерации. Предметы обычной домашней обстановки и обихода переходили к наследникам по закону, проживающим совместно с наследодателем не менее 1 года до его смерти, независимо от очереди и наследственной доли [1, с. 4].

М.С. Амиров разделяет мнение о том, что: «нынешнее правовое урегулирование наследования вещей бытовой необходимости», что отражено в статье 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации «и придает наследникам приоритетное право на получение таких предметов в соответствии с их долей в наследстве, является неверным. Этот подход ущемляет интересы родственников умершего, противоречит принципам справедливости и способствует разрушению семейных уз» [1, с. 5].

О.Н. Садиков утверждает, что: «статья 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает правила наследования особой части имущества умершего, не нуждалась в отдельном выделении, так как ее положения могли быть включены в общую структуру закона». Однако, по мнению автора: «выделение норм, касающихся наследования предметов обычной домашней обстановки и обихода, в отдельную статью было сделано из-за прежней практики, когда в законодательстве уже существовала статья с подобным названием». Это мнение О.Н. Садикова кажется разумным и соответствующим замыслу законодательства [14, с. 26].

Сегодня перед нами стоит сложная задача: как разработать универсальный список предметов, которые являются неотъемлемой частью повседневной жизни, учитывая разнообразие жизненного уровня тех, кто наследует и унаследовал. Это непростая задача, ведь каждый человек имеет свои особенности и предпочтения.

Исходя из этого, эксперты пришли к мнению, что: «классификация имущества, предназначенного для использования в качестве элементов обычной домашней обстановки и обихода, должна быть основана на удовлетворении базовых потребностей в повседневной жизни».

2.3 Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества

Несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

Компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей установлена статьей 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

В пункте 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что «компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного в статье 1168 и в статье 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным [30].

29 ноября 2022 года Солнцевский районный суд г. Москвы в составе судьи О.В. Демочкиной, при секретаре М.В. Кудрявцевой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5368/22 по иску Наникашвили Романа Яковлевича к Мальцевой Наталье Владимировне, действующей в интересах несовершеннолетней Мальцевой Софии Николаевны, о прекращении права долевой собственности на автомобиль,

признании права собственности на долю автомобиля, взыскании компенсации за долю имущества [33].

Р.Я. Наникашвили обратился с иском к Н.В. Мальцевой, действующей в интересах несовершеннолетней С.Я. Мальцевой, просит прекратить право собственности С.Я. Мальцевой в отношении 1/2 доли автомобиля, 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN), Р/З, признать право собственности за истцом на 1/2 долю указанного автомобиля, взыскать с истца в пользу ответчика компенсацию в счет 1/2 доли указанного автомобиля в размере 968 500 рублей [33].

Исковые требования мотивированы тем, что 08.04.2019 года умер Я.Г. Наникашвили, наследниками первой очереди после смерти которого являются истец Р.Я. Наникашвили и несовершеннолетняя С.Я. Мальцева. Наследники обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства, и им выданы свидетельства о праве на наследство, в том числе, на наследственное имущество в виде автомобиля, 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN), Р/З. Доли наследников на указанный автомобиль составили по 1/2. Данный автомобиль является неделимым имуществом, и 1/2 долю выделить невозможно. С учетом того, что С.Я. Мальцева не имеет существенного интереса в использовании данного автомобиля, истец считает необходимым прекратить за ней право собственности на 1/2 долю данного имущества с выплатой денежной компенсации [33]. Представитель истца – М.Н. Берлад в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик Н.В. Мальцева, действующая в интересах несовершеннолетней С.Я. Мальцевой, представитель ответчика в судебном заседании против иска не возражали, иск признали, о чем представлено письменное заявление [33].

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Судом установлено, что 08.04.2019 года умер Я.Г. Наникашвили

У нотариуса К.А. Луговского открыто наследственное дело.

Наследниками первой очереди после смерти Я.Г. Наникашвили являются сын Р.Я. Наникашвили и несовершеннолетняя дочь С.Я. Мальцева.

Указанные наследники обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства, и им выданы свидетельства о праве на наследство, в том числе, на наследственное имущество в виде автомобиля, 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN), Р/З. Доли наследников на указанный автомобиль составили по 1/2 [33].

Стоимость указанного автомобиля определена истцом в размере 1 937 000 рублей., что подтверждается сведениями с сайта Авто.ру.

Ссылаясь на то, что данное наследственное имущество является неделимой вещью, 1/2 долю выделить невозможно, а поскольку Мальцева С.Я. не имеет существенного интереса в использовании данного автомобиля, истец считает необходимым прекратить за ответчиком право собственности на 1/2 долю данного имущества с выплатой денежной компенсации за данную долю истцом в пользу ответчика в размере 968 500 рублей [33].

В силу статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Осуществляя выбор в рамках рассматриваемого вопроса, судебная коллегия по гражданским делам определила, что: «в соответствии со статьей 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части. Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными

частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются. Взыскание может быть обращено на неделимую вещь только в целом, если законом или судебным актом не установлена возможность выделения из вещи ее составной части, в том числе в целях продажи ее отдельно. Отношения по поводу долей в праве собственности на неделимую вещь регулируются правилами главой 16, статьей 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы, в соответствии с частью 1, статьи 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 52 и пункте 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют наследники, обладавшие совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, в том числе на жилое помещение, не подлежащее разделу в натуре, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед всеми другими наследниками, не являвшимися при жизни наследодателя участниками общей собственности на неделимую вещь, включая наследников, постоянно пользовавшихся ею, и наследников, проживавших в жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре [30]. Наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения,

принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

Ответчиком не оспорено, что С.Я. Мальцева не имеет интереса в унаследованном имуществе в виде 1/2 доли спорного автомобиля, что следует из признания исковых требований, в судебном заседании не опровергалось [33].

С учетом изложенного, а также признания ответчиком исковых требований, суд полагает подлежащими удовлетворению заявленные исковые требования в полном объеме.

Определяя размер компенсации, суд исходит из стоимости автомобиля, определенной истцом исходя из информации с сайта Авто.ру, согласно которого стоимость 1/2 доли наследственного автомобиля составляет 968 500 рублей [33].

С данной суммой ответчик также согласилась, доказательств об ином размере компенсации суду не представила.

В материалы дела истцом представлен платежный документ о внесении на депозит судебного департамента суммы в размере 968 500 рублей, которую истец готов выплатить ответчику за ее долю автомобиля [33].

При указанных обстоятельствах, после получения денежной компенсации право собственности ответчика на 1/2 долю спорного автомобиля подлежит прекращению с передачей автомобиля в единоличную собственность истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил: Иск – удовлетворить. Прекратить право собственности Мальцевой Софии Яковлевны в отношении 1/2 доли автомобиля, 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN), Р/З. Признать право собственности

Наникашвили Романа Яковлевича на 1/2 долю автомобиля, 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN), P/3. Взыскать с Наникашвили Романа Яковлевича в пользу Мальцевой Натальи Владимировны, действующей в интересах Мальцевой Софии Яковлевны, компенсацию за 1/2 долю автомобиля, 2019 года выпуска, идентификационный номер (VIN), P/3, в размере 968 500 рублей [33].

Определить порядок исполнения решения суда, в соответствии с которым право собственности на 1/2 долю автомобиля переходит к истцу только после получения Мальцевой Натальей Владимировной, действующей в интересах несовершеннолетней Мальцевой Софии Яковлевны, компенсации стоимости за 1/2 долю автомобиля в размере 968 500 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московском городском суде в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме [33].

В заключении можно отметить, что вопрос о компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества необходимо подробно рассмотреть все аспекты, связанные с оценкой имущества, а также выделить ключевые моменты, которые повлияли на определение компенсации. Важно учесть, как финансовые, так и нематериальные аспекты, а также возможные последствия для каждого из наследников. Кроме того, следует особо отметить, что компенсация должна быть справедливой и отражать реальную стоимость имущества, чтобы удовлетворить интересы всех сторон.

2.4 Охрана интересов несовершеннолетних, ограничено дееспособных, недееспособных наследников при разделе наследственного имущества по закону

Основные права и свободы каждого гражданина России закреплены и защищены в Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году [19].

В соответствии со статьей 17 Конституции Российской Федерации, права человека являются неотъемлемыми и принадлежат каждому с момента его рождения. Государство несет ответственность за защиту этого права и обеспечение возможности его передачи по наследству [19].

В ежедневной реальности законы, охраняющие интересы несовершеннолетних, лиц, не обладающих дееспособностью, и тех, у кого она ограничена, часто подвергаются нарушениям из-за различных внешних факторов. Именно поэтому государство должно особое внимание уделить обеспечению защиты данных групп населения.

В процессе распределения наследства, чтобы избежать его неправомерного использования наследниками, в Гражданском кодексе Российской Федерации утверждены правила, направленные на защиту прав и интересов лиц, которые из-за своего положения в обществе не способны самостоятельно защитить свои права при их нарушении [40, с. 516]. Гражданский кодекс Российской Федерации обеспечивает защиту прав будущих малышей, которые еще не пришли в этот мир, молодых людей, не достигших возраста совершеннолетия, а также тех, кто испытывает трудности из-за ограниченной или полной недееспособности.

Гражданский кодекс Российской Федерации также регламентирует, что в случае, когда при разделе наследства наступает беременность, процедура раздела должна быть отложена до момента появления на свет ребенка. Это касается как случаев, когда ребенок рождается здоровым, так и тех, когда он умирает вскоре после рождения. В соответствии с этим законом, при рождении здорового ребенка, его интересы должны быть учтены в процессе распределения наследственного имущества.

В процессе распределения наследства, когда среди наследников есть новорожденный, необходимо информировать о намерениях его родителей, усыновителей или опекунов, а также обязательно уведомить органы опеки и попечительства. Иногда происходит распределение, не учитывающее интересы ребенка. В таких случаях соглашение о разделе или судебное

решение, ставшее обязательным, оказываются недействительными. Не важно, было ли соглашение подписано до или после появления ребенка на свет – если при этом не были учтены его права, то оно не имеет юридической силы [13, с. 38].

В случае, когда возникает конфликт относительно недействительности соглашения о разделе имущества из-за упущения интересов ребенка, такой момент должен быть обоснован в решении суда, приобретающим законную силу. Судебное рассмотрение этого вопроса осуществляется в рамках искового процесса. Имеют право на инициирование искового дела по защите законодательно защищенных прав ребенка следующие лица: органы опеки и попечительства, родители, усыновители, а также опекун. Если ребенок рождается мертвым, то процедура раздела имущества происходит в соответствии с общими правилами.

Интересы несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных граждан особо охраняются при разделе наследства, что устанавливается статьей 1167 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

Лица, не достигшие возраста совершеннолетия, являются наследниками в случае, если они находятся в таком положении на протяжении всего времени, начиная с момента открытия процедуры раздела наследства и продолжая до момента получения ими официального документа, подтверждающего их права на наследование.

При достижении четырнадцатилетнего возраста происходит значительное изменение процедур, связанных с нотариальными действиями, в которых участвует человек. Достигнув этого возраста, лицо может самостоятельно присутствовать при выполнении нотариальных процедур, хотя при этом необходимо присутствия его законного представителя на данном мероприятии. Если ребенок не достиг возраста четырнадцати лет, его физическое присутствие на заседании не является обязательным. Вместо

этого его права и интересы могут быть представлены законными представителями, не требуя при этом непосредственного участия ребенка.

Учитывая тот факт, что эмоциональное благополучие и психическое состояние несовершеннолетних часто подвержено колебанию, дети особенно уязвимы перед воздействием взрослых. В этой связи нотариус обязан проявлять исключительную осторожность в общении с детьми, тщательно анализируя их истинные намерения и предотвращая любые попытки давления на принятие решений.

Кроме того, правила, определяющие состав и структуру документа, который должен быть заверен нотариусом, а также стандарты для использования удостоверительной печати, которую нотариус применяет при проверке этого документа, могут различаться в зависимости от конкретных условий.

Обычно полное право на самостоятельное принятие решений приобретается с 18 лет, с момента официального признания взрослым, а также после заключения брачного союза.

Однако лица, достигшие 16-летнего возраста и заключившие законный брак, обладают правом самостоятельно распоряжаться своими правами в наследственных отношениях. Для подтверждения этого статуса необходимо предоставить нотариусу копию судебного определения и оригинал свидетельства о браке. Эти документы становятся неотъемлемой частью наследственного дела, и отказ в их регистрации по этим основаниям не предусмотрен законом [39, с. 248].

Дееспособность – способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Только решение суда о признании человека недееспособным может стать основанием для установления такого статуса, в случае, когда у этого лица имеется психическое расстройство, вследствие которого он не может понимать значение своих действий и руководить ими. Обособленный

представитель выступает в защиту прав и интересов тех, кто не в состоянии самостоятельно определять свои действия. В случае, если человек, лишённый дееспособности, не может лично присутствовать в нотариальном учреждении, опекун должен предъявить паспорт лица, интересы которого он представляет, а также собственный паспорт и официальное удостоверение о полномочиях опекуна. К нотариальному документу прикрепляется копия этого удостоверения. В случае наследования документ о праве на наследство оформляется на имя лица, не способного самостоятельно управлять своими финансами, если оно выступает в роли наследника. В специальном регистре, где регистрируются нотариальные акты, нотариус фиксирует информацию о лишении дееспособности и о том, кто будет опекуном, указывая причины, по которым опекун принимает на себя ответственность, и опекун подтверждает свои полномочия, подписав документ. В некоторых нотариальных учреждениях принято добавлять в этот регистр уменьшенную копию удостоверения опекуна. Однако мы не поддерживаем такой метод. Во-первых, из-за технических ошибок этот документ может быть утерян, что вызывает опасения по поводу сохранности конфиденциальности нотариального акта. Во-вторых, такой подход не находит своего обоснования, поскольку копия удостоверения опекуна уже хранится в архиве наследственного дела [39, с. 249].

Судебный орган имеет право ввести опеку над лицом, если тот проявляет зависимость от азартных развлечений и демонстрирует постоянную склонность к употреблению алкоголя или наркотиков, что приводит к экономическим трудностям в семье. В контексте наследственных процессов, где участвуют лица с ограниченной дееспособностью, нотариальные процедуры проводятся аналогично процедурам с детьми от 14 лет. Для того чтобы попечитель мог согласиться на проведение этих процедур, необходимо предоставить суду документы, удостоверяющие права на наследство, включая их копии, необходимо внести в комплекс бумаг, связанных с наследственным процессом.

При освещении вопросов, касающихся прав и обязанностей несовершеннолетних и лиц, не в состоянии самостоятельно вести дела, необходимо отменить, что положения Налогового кодекса, в частности статья 333.38, предусматривают освобождение этих категорий граждан от уплаты государственных пошлин при оформлении документа, который подтверждает их право на наследство [27].

В Кинельском районном суде Самарской области суде рассматривалось дело от 11 сентября 2019 года № 2–690/2019 по иску ФИО1 в интересах несовершеннолетнего ФИО2 к ФИО3, ФИО4 о разделе наследственного имущества [35].

ФИО1 обратилась в суд в интересах несовершеннолетнего ФИО2 с иском к ФИО3, ФИО4, в котором просит разделить входящие в наследственную массу автомобили следующим образом: передать ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в собственность, рыночной стоимостью. Взыскать с законного представителя несовершеннолетнего ФИО2 – ФИО1 в пользу ФИО3 денежную компенсацию в сумме рублей. Взыскать с законного представителя несовершеннолетнего ФИО2 – ФИО1 в пользу ФИО4 денежную компенсацию в сумме. Признать за ФИО3, ФИО4 право собственности в порядке наследования на транспортное средство. Доли в праве каждого определить [35].

В судебном заседании представители истца ФИО1 – ФИО5 уточнил исковые требования с учетом полученного заключения эксперта и просил Передать ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., в собственность. Взыскать с законного представителя несовершеннолетнего ФИО2 ФИО1 в пользу ФИО3 денежную компенсацию в сумме. Взыскать с законного представителя несовершеннолетнего ФИО2 ФИО1 в пользу ФИО4 денежную компенсацию в сумме. Признать за ответчиками ФИО3 и ФИО4 право собственности в порядке наследования на транспортное средство Доли каждого определить, пояснив, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО6 ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р., приходится наследодателю сыном, является наследником. Вместе с ним

наследниками той же очереди являются: мать наследодателя – ФИО3, и дочь наследодателя – ФИО4 Истец и ответчики являются наследниками, каждый, обратившимися к нотариусу с заявлениями о принятии наследства после смерти гр. ФИО6, умершего ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с разъяснениями нотариуса ФИО7, «выдать свидетельства по закону невозможно без определения стоимости вышеуказанных транспортных средств на день смерти наследодателя. Законный представитель истца ФИО1 обращалась к ответчикам с предложением провести осмотр транспортных средств с целью определения рыночной стоимости и совместно оплатить оценку. Ее предложение осталось без внимания. Самостоятельно она не имеет возможности осуществить оценку транспортных средств по следующим причинам: у нее отсутствует доступ к транспортным средствам, они находятся в ведении ответчиков; ограниченные финансовые возможности. Ответчики своим бездействием препятствуют ее несовершеннолетнему сыну реализовать свои наследственные права. На данный момент между ней, законным представителем истца, и ответчиками не достигнуто согласие по поводу законного и справедливого раздела транспортных средств. Так как соглашение между наследниками о проведении оценки и разделе транспортных средств не достигнуто, то она вынуждена обратиться в суд за определением доли несовершеннолетнего сына и определении порядка раздела транспортных средств в судебном порядке. При разделе имущества просит учесть, что малолетний ФИО8 является инвалидом, ему требуется постоянно посещать медицинские учреждения. Его законный представитель имеет право управления транспортными средствами [35].

Ответчик ФИО3 искивые требования признала и пояснила суду, что согласна, что ФИО2 передается автомобиль Рено, а им передается грузовой автомобиль. Не оспаривает, что ФИО2 является наследником первой очереди. При этом просит, чтобы соответчица оставила ей автомашину, а она будет выплачивать ей денежные средства.

Ответчик ФИО4 искивые требования не признала и пояснила суду, что для раздела имущества следует продать автомашины и разделить денежные средства поровну. Третье лицо нотариус ФИО7, в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Представитель третьего лица МКУ г.о. Кинель Самарской области «Управление по вопросам семьи и демографического развития» в судебное заседание не явился, о времени и месту судебного заседания уведомлены надлежащим образом [35].

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО6, что подтверждается свидетельством о его смерти №, выданным ДД.ММ.ГГГГ Отделом ЗАГС Железнодорожного района городского округа Самара управления ЗАГС Самарской области [35].

Также установлено, что ФИО2 является сыном ФИО6, что подтверждается свидетельством о рождении №, выданным ДД.ММ.ГГГГ Отделом ЗАГС муниципального района Кинельский управления ЗАГС Самарской области, а также свидетельством об установлении №, выданным ДД.ММ.ГГГГ Отделом ЗАГС муниципального района Кинельский управления ЗАГС Самарской области, то есть является наследником первой очереди после смерти ФИО6. Согласно справке нотариуса ФИО7 № от ДД.ММ.ГГГГ, после смерти ФИО6 было открыто наследственное дело №.

Из материалов наследственного дела следует, что с заявлениями о принятии наследства обратилась, как наследник первой очереди мать умершего ФИО6 – ФИО3 По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ выявлено трое наследников: ФИО2, ФИО3, ФИО4 по имуществу наследодателя на каждого.

В судебном заседании установлено, что при жизни наследодателю ФИО6 на праве собственности принадлежали а/м выпуска, что подтверждается свидетельствами о регистрации ТС, а также ПТС [35].

Установлено, что истцу, как наследнику первой очереди, нотариусом было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на данное имущество, поскольку истцом не были предоставлены доказательства

принадлежности данного имущества наследодателю на момент его смерти, а также документы, подтверждающие стоимость данного имущества.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 обращалась к ответчикам с предложением произвести осмотр транспортных средств с целью определения их стоимости для осуществления раздела наследственного имущества, но ее предложение осталось без внимания [35].

ФИО1, заявляя требование о передаче автомобиля истцу, ссылается на то, что несовершеннолетний ФИО2 является, автомобиль необходим ему для передвижения, у законного представителя несовершеннолетнего имеется водительское удостоверение, к тому же указанный автомобиль имеет повреждения и нуждается в ремонте [35].

Также суд должен учитывать, что вторым автомобилем, принадлежавшим на праве собственности наследодателя, фактически в интересах ответчиков пользуется брат наследодателя. При разрешении вопроса о передаче автомобилей наследникам, судом учитываются следующие обстоятельства: за период, прошедший с момента смерти наследодателя ФИО6 автомобиль никто не пользовался, он не был отремонтирован несмотря на то, что он находился в распоряжении ответчиков. При этом автомобиль модель грузовой бортовой использовался фактически в интересах ответчиков [35].

С учетом приведенных норм и разъяснений, а также принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд считает, что предложенный истцом вариант раздела указанных выше транспортных средств является оптимальным в сложившемся порядке пользования.

При определении денежной компенсации, подлежащей выплате истцом ФИО1 в пользу ответчиков за в наследственном имуществе, суд учитывает проведенную оценку автомобилей, в соответствии с которой стоимость а/м составляет стоимость а/м грузовой бортовой, составляет рублей. Таким образом, с истца ФИО1, как законного представителя несовершеннолетнего наследника, в пользу ответчиков ФИО3, ФИО4 подлежит взысканию

денежная компенсация в размере. При таких обстоятельствах исковые требования ФИО1 в интересах несовершеннолетнего ФИО2 подлежат удовлетворению [35].

Относительно заявленных истцом требований о взыскании судебных расходов на оплату экспертизы, а также оплату услуг представителя, суд приходит к следующему: произвести раздел наследственного имущества транспортного средства. Передать в собственность ФИО2. Передать в общую долевую собственность ФИО3, ФИО9 транспортное средство. Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО3 денежную компенсацию в размере. Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО4 денежную компенсацию в размере. Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 судебные расходы в размере. Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО1 судебные расходы в размере [35].

В соответствии с пунктом 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации при не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

В соответствии со статьей 1167 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии среди наследников несовершеннолетних, недееспособных или ограниченно дееспособных граждан раздел наследства осуществляется с соблюдением правил статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации [10].

В целях охраны законных интересов указанных наследников о составлении соглашения о разделе наследства, в соответствии со статьей 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации и о рассмотрении в суде

дела о разделе наследства должен быть уведомлен орган опеки и попечительства.

Согласно четко установленным нормам законодательства, задача информирования органов опеки и попечительства о начале судебного процесса по вопросам распределения наследства является одним из важнейших процессуальных требований. Эта система разработана для обеспечения защиты интересов несовершеннолетних и лиц с ограниченными правами, в том числе лишенных дееспособности, в рамках судебных разбирательств.

Не выполнение обязательств по предоставлению информации органам опеки и попечительства, которые установлены законом, может привести к отмене решения суда первой инстанции на этапе кассационного разбирательства [15, с. 29].

В течение трех дней после оформления документа о праве на наследство или подтверждения соглашения о распределении наследственного имущества, нотариус обязан сообщить о происшедших нотариальных актах в отношении лиц, не способных самостоятельно управлять своими делами, а также не достигших совершеннолетия. Для этого он должен направить в соответствующий орган опеки или попечительства официальное уведомление, подтверждающее выдачу указанных документов. В этом уведомлении нотариус должен указать на характер и общего имущества, являющегося предметом наследственных отношений и его последующего распределения.

Важно отметить, что в случае, когда закон или воля усопшего устанавливают наличие нескольких наследников, их совместное имущество преобразуется в долевую собственность, согласно закону, которое закреплено в статье 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с данным положением, право на разделение наследства принадлежит наследникам, которые могут договориться о его распределении между собой. Если ситуация будет такой, что среди наследников есть

несовершеннолетний, недееспособный или ограниченно дееспособный человек, процедура раздела наследования осуществляется с учетом положений статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. Анализировав статью 1167 Гражданского кодекса Российской Федерации, можно прийти к пониманию, что для раздела наследства дополнительного одобрения со стороны органов опеки и попечительства не нужно. Согласно второй части этой статьи, нотариусу необходимо информировать эти органы о выполнении необходимой процедуры. Тем не менее, опираясь на действующие законы, в частности, на Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ, и касающемся вопросов опеки и попечительства, в случаях, когда нотариус осуществляет действия от имени недееспособного лица, опекун обязан предоставить разрешение от уполномоченного органа опеки и попечительства. Это требование является обязательным, которое установлено в статье 21 данного закона, особенно актуально оно в контексте прав на управление имуществом подопечного в случаях:

- совершения сделок по сдаче имущества внаем, аренду, залог, безвозмездное пользование, по отчуждению имущества;
- совершения сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей;
- совершения любых сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества;
- если действия могут повлечь за собой уменьшение стоимости имущества [38].

После детального изучения законодательства становится ясно, то на получение предварительного согласия от органа опеки и попечительства на распределение имущества умершего остается неотъемлемой частью процесса. Что же касается нотариусов? В повседневной работе они часто предпочитают быть осторожными и требуют такого утверждения, что, безусловно, направлено на защиту прав несовершеннолетних, ограниченно

дееспособных и недееспособных наследников при распределении имущества согласно закону, чтобы исключить риск злоупотреблений со стороны недобросовестных опекунов. Отделы опеки и попечительства должны оценить обоснованность распределения наследства с учетом интересов недееспособного, приняв решение либо одобрить, либо не одобрить его, не выдав соответствующего разрешения [31, с. 284].

В повседневной жизни не исключено встретить случаи, когда законные представители вступают в процесс заключения соглашений о разделе имущества со стороной, противостоящей им. Однако опекун, попечитель, их супруг и близкие родственники, а также родители несовершеннолетнего не могут совершать сделки с подопечным, своим несовершеннолетним ребенком, за исключением прямо предусмотренных законом случаев (передача имущества подопечному в качестве дара или безвозмездное пользование). Когда вопрос касается защиты интересов несовершеннолетних, лиц недееспособных и ограниченно дееспособных способность к юридически значимым действиям, органы опеки и попечительства обладают правом временно назначить представителя для участия в процессе распределения имущества, унаследованного после смерти. Такой шаг имеет законное основание, который закреплен в статье 39 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункте 2 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации [36].

Также существует возможность осуществления данного действия через доверенность, при этом вовлечение стороннего лица является законным. Законодатель не установил запрет на это. Однако, рассматривая нормы, касающиеся доверенности, можно увидеть прямую связь между интересами опекуна, попечителя или законного представителя ребенка и такой практики. Исходя из этого можно сделать вывод, что получение свидетельства о соглашении на раздел наследственного имущества через поручение, подписанное от лица несовершеннолетнего, недееспособного и ограниченно дееспособного, обычно не рекомендуется. В реальности на практике

нотариусы стремятся избежать подобных обстоятельств и настоятельно рекомендуют получить предварительное одобрение от органов опеки и попечительства.

Статья 1166 Гражданского кодекса Российской Федерации направлена на защиту прав и интересов будущего, но еще не появившегося на свет наследника в процессе распределения имущества после смерти владельца. Вышеуказанная норма ясно устанавливает, что распределение наследства не может осуществляться до появления на свет законного преемника, тем самым гарантируя защиту его законных прав и интересов [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время законные интересы и права, а в первую очередь право собственности несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных граждан в области наследования законодательная охрана имеет критическое значение. Несмотря на прогресс, все еще существуют нерешенные проблемы и конфликты, что создает возможности для ущемления прав, лиц, которые замешаны в наследственные споры.

Глава 3 Проблемные вопросы нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону

3.1. Нотариальная практика раздела наследства по закону

Нотариальная практика раздела наследства по закону обусловлена тем, что в любом государстве всегда актуальны вопросы, связанные с наследованием. Большинство из нас сталкивается с проблемами наследственного права. Вопросы наследования становятся особенно актуальными, когда в наследственной массе присутствуют недвижимость в виде квартир и домов. Это именно тот момент, когда между наследниками чаще всего вспыхивают конфликты.

Нотариальная практика в разделе наследства по закону играет важную роль в оформлении наследственных документов, урегулировании споров между наследниками и обеспечении соблюдения законных процедур при наследовании [21, с. 29].

Важным аспектом нотариальной практики в разделе наследства является обеспечение соблюдения воли умершего, выраженной в завещании, а также защита прав и интересов наследников. Нотариусы гарантируют законность и прозрачность всех юридических процедур, связанных с наследством, и помогают предотвратить возможные споры и конфликты между наследниками.

Нотариусы обладают исключительными полномочиями для регистрации завещаний, выдачи удостоверений на право наследования, оформления договоров о разделе наследства и других бумаг, связанных с передачей имущества. Кроме того, они способны осуществлять процедуры раздела имущества между наследниками в рамках действующего законодательства. Также обязаны помогать физическим и юридическим лицам в достижении их прав и защите законных интересов, разъяснять им их права и обязанности, а также предупреждать о нежелательных последствиях.

В идеальных условиях наследственные правоотношения возникают с момента открытия наследства и прекращаются после истечения установленного законом срока для принятия наследства и выдачи свидетельства о праве на наследство. В момент выдачи данного свидетельства наследник полностью легитимируется как новый собственник. В то же время из содержания пунктов 1 статьи 1162 и 1 статьи 1163 Гражданского кодекса Российской Федерации о свидетельстве о праве на наследство и сроках его выдачи следует, что эти нормы имеют диспозитивный характер, и получение данного документа является правом, а не обязанностью наследника [21, с. 30].

Из-за ошибки нотариуса, который неправильно определил список наследственного имущества, злополучный наследник сумел незаконно закрепить за собой имущество, которое должно было достаться другому наследнику.

Судебное решение утвердило право на владение чужим имуществом, опираясь на проступок нотариуса. Суд постановил, что: «незнание наследника о произошедшей ошибке нотариуса является его согласием с распределением наследства в соответствии с теми долями, которые были определены нотариусом» [37, с. 258].

В столице России, Москве, нотариус запустил процедуру распределения наследства, последовавшего после кончины гражданина Р. При жизни гражданин Р. Владел однокомнатной квартирой, расположенной в пределах города. В соответствии с законодательством, доля наследства была разделена на равные части между гражданкой А. – дочерью покойного от первого брака, и гражданкой Т. – его супругой.

Нотариус выявил, что наследуемая квартира была приобретена уже во время супружеской жизни с гражданкой Т. Вследствие этого, гражданка Т. автоматически получила половину прав на владение этой недвижимостью, как часть совместного имущества, а вторая половина квартиры вошла в состав наследства Р. В результате дочь А. и супруга Т. получили по 1/4 прав

на владение квартирой, причем супруга Т. стала обладательницей $\frac{3}{4}$ прав на нее, в то время как дочь А. – $\frac{1}{4}$. [37, с. 258].

После того как гражданка А. оформила свои права, она обнаружила, что квартира не может быть включена в состав общего имущества, так как она находится в кооперативном доме, и все долги по ней были полностью погашены наследником до его вступления в брак с гражданкой Т. Важно отметить, что гражданка А. осознала нарушение своих прав и зарегистрировала их лишь спустя три года после выдачи нотариусом соответствующего документа [37, с. 258].

Гражданка А. подозревала, что Т., подавшая заявление на получение своей доли в общей квартире, вводит нотариуса в заблуждение, ведь Т. должна была быть осведомлена о том, что квартира не относится к совместному имуществу. А. обратилась к нотариусу за разъяснениями. Нотариус согласился с ее мнением и признал свою ошибку, но не смог отменить незаконно оформленные документы, так как Т. отказалась добровольно подписать необходимые бумаги [37, с. 259].

Когда А. узнала о нарушении своих прав, спустя некоторое время она поступила в районный суд Москвы с иском о признании недействительным удостоверения нотариуса о супружеской доле, отзыве права Т. на квартиру и подтверждении ее права на $\frac{1}{4}$ доли в собственности.

Гражданка Т. явилась в суд и указала на то, что гражданка А. упустила срок для подачи исковых требований по заявленным вопросам.

Судья районного суда города Москвы принял решение об аннулировании акта нотариуса о передаче гражданке Т. половины прав собственности жилищной площади. Также была отменена запись о регистрации $\frac{3}{4}$ доли прав общей собственности гражданок Т. и А. В результате, гражданка Т. и гражданка А. получили право $\frac{1}{4}$ доли, при этом учитывается, что у наследников законно зарегистрированы по $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности [37, с. 259].

Судебная инстанция, не ссылаясь на ограничение по времени для подачи иска, отметив в своем определении, что гражданка А. оформила наследство в соответствии со статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, и момента унаследования наследства ей по закону принадлежит законно предусмотренная доля имущества, независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на имущество.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда решение районного суда в удовлетворении претензий гражданки А. отказано полностью.

В решении суда указано, что коллегия решила отказать в удовлетворении иска, поданного А., поскольку стороны договорились о разделе наследственного имущества, в том числе и о квартире, в соответствии с установленными долями. Истец А. согласилась с таким разделом и получила свою часть, а также документ о государственной регистрации прав. В обосновании решения также указано, что А. обратилась в судебные органы после того, как истек трехлетний срок, предусмотренный для подачи иска.

Кассационный суд подтвердил решение апелляционной инстанции, которое получило подтверждение на уровне Московского городского суда и Верховного суда РФ [37, с. 260].

Исходя из юридических аспектов, сложившихся в процессе наследования в данном случае, судебная коллегия пришла к выводу: «факт получения наследниками документов, подтверждающих их право на наследство, в которых нотариус сделал ошибку в определении размера наследства и долей наследников, и последующая регистрация этих документов государственными органами, подтверждает, что между наследниками состоялся окончательный распределение наследственного имущества».

В данной ситуации возникает вопрос об основаниях, на которых был совершен этот раздел. В соответствии с положениями статьи 1165 Гражданского кодекса РФ, раздел наследства должен происходить на основе договора между наследниками. С момента начала процедуры наследования наследнику не принадлежит доля, которую нотариус указал ошибочно, а именно та часть имущества, которая ему переходит в соответствии с законом, в данном случае – половина общей долевой собственности наследников [37, с. 260].

Согласно итогам судебного разбирательства, наследники в определённый момент пришли к соглашению о распределении общих активов, в ходе которого ущербный наследник отказался от части своих прав на имущество в пользу наследника, который его обманул. Однако становится очевидно, что такого соглашения не было, и произошла ошибка у нотариуса, который был введён в заблуждение обманым наследником. Эта ошибка послужила основой для последующего оформления прав и обязанностей [37, с. 260].

Незнание ущербного наследника о злонамеренных намерениях другого наследника и ошибке нотариуса не может рассматриваться как согласие на распределение наследства. Тем не менее, суд необоснованно пришёл к выводу, что ущербный наследник участвовал в разделе имущества [37, с. 261].

Такое решение суда является несправедливым и лишает ущербного наследника права на получение компенсации убытков у нотариуса или предъявление иска к обманувшему его наследнику.

Вероятно, при очевидных ошибках нотариуса в определении состава наследства, рассмотрение данного спора будет сводиться к вопросу о применимости к заявленным требованиям срока судопроизводства.

Таким образом, нотариальная практика в разделе наследства по закону является неотъемлемой частью процесса наследования, обеспечивая

соблюдение законных требований, защиту интересов наследников и предотвращение возможных споров и конфликтов.

3.2. Анализ судебной практики раздела наследства по закону

Сегодня в судебной практике особое место занимают дела, связанные с вопросами наследования. Это включает как распределение имущества в соответствии с законодательством, так и обнаружение новых законных наследников, о существовании которых до этого никто не подозревал. Не случайно в Гражданском кодексе Российской Федерации уделено отдельное внимание теме наследства, где все нюансы наследования тщательно проработаны. Однако, несмотря на доступность такой детальной информации, конфликты между наследниками продолжают возникать [18, с. 41].

Анализ судебной практики в разделе наследства по закону представляет собой важный инструмент для понимания тенденций и прецедентов в данной области права. Изучение решений судов позволяет выявить общепризнанные правила и принципы, которые формируются в судебной практике при разделе наследства.

Также анализ судебной практики позволяет предсказывать возможные исходы судебных разбирательств по наследственным спорам, а также понять, какие аргументы и доказательства суды учитывают при принятии решений. Это помогает адвокатам и специалистам в области наследственного права лучше подготовиться к разбирательству дел и защитить интересы своих клиентов.

Анализируя судебные решения, можно определить потенциальные трудности и затруднения, с которыми сталкиваются участники процесса раздела наследственного имущества. Это, в свою очередь, открывает путь к разработке эффективных методов урегулирования таких ситуаций на основе решений судов [17, с. 123].

Часто бывает, что после смерти наследодателя появляются родственники, о которых члены новой семьи умершего или не знали, или просто предпочитали делать вид, что тех не существует. Но закон не может закрыть глаза на имеющиеся факты родства с наследодателем, как бы и кому бы этого ни хотелось.

В Черемушкинском районном суде рассматривалось дело, связанное о разделе наследственного имущества, признании права собственности, выплате денежной компенсации за долю в наследстве. ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 о разделе наследственного имущества, признании права собственности на долю в наследственном имуществе, выплате денежной компенсации за долю в наследстве, мотивируя свои требования тем, что после смерти 13 мая 2021 года ФИО3 открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по адресу: адрес, Теплый Стан, адрес, общей площадью 50,1 кв. м, кадастровый номер 77:06:0007003:12900 [34].

Наследниками первой очереди по закону к имуществу наследодателя являются Кадоркина Марина Владимировна (истец), приходящаяся наследодателю племянницей, что подтверждается соответствующими свидетельствами о рождении, и Савельева Татьяна Владимировна (ответчик), которые унаследовали указанную квартиру в равных долях.

На основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданным 27 ноября 2021 года нотариусом, зарегистрировано в реестре № 77/417-н/77-2021-5-1398, Истец получила на праве собственности 1/2 доли в указанной квартире, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 30 ноября 2021 года сделана запись № 77:06:0007003:12900-77/072/2021-03, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 30 ноября 2021 года [34].

Истец с 1998 года зарегистрирована в указанной квартире вместе со своим несовершеннолетним ребенком по адресу: «адрес, Теплый Стан», проживали в ней и проживают по настоящее время, что подтверждается Единым жилищным документом, а также материалами наследственного дела.

Ответчик, в свою очередь, никогда не жила в указанной Квартире, не пользовалась ей и не была зарегистрирована по данному адресу, в течение длительного времени проживает по иному адресу, имеет в собственности другое помещение.

Согласно отчету, об оценке рыночной стоимости объекта жилой недвижимости № КД-15392/1221, подготовленному ООО «Малтон» от 21 декабря 2021 года, рыночная стоимость квартиры составляет сумма. Рыночная стоимость 1/2 доли в квартире составляет сумма [34].

В соответствии с установленными правилами, совокупность приведенных условий в статье 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует, по мнению истца, о возникновении у него при разделе наследства преимущественного права на получение доли в квартире по адресу адрес, Теплый Стан, с выплатой другому наследнику компенсации.

Истец просит суд признать за собой преимущественное право перед Савельевой Татьяной Владимировной на 1/ 2 доли в праве собственности на квартиру общей площадью 50,1 кв.м. признать право собственности на указанную квартиру за собой; прекратить право собственности Савельевой Татьяны Владимировны на 1/ 2 доли в праве собственности на указанную квартиру с выплатой с Кадоркиной Марины Владимировны в пользу Савельевой Татьяны Владимировны денежной компенсации рыночной стоимости 1/2 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру в размере сумма [34].

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя по доверенности, которая в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Пояснила, что истец не согласен на выплату ответчику сумма, так как не имеет таких денежных средств.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом, обеспечила явку своего

представителя, которая возражала против удовлетворения исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в письменном отзыве об иске. Представитель пояснила, что при разделе наследства, должна учитываться стоимость всего наследственного имущества, а не стоимость доли. Пояснила, что ответчик не оспаривает экспертизу, представленную истцом, и согласна на половину стоимость квартиры [34].

Третье лицо нотариус ФИО4 в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке. Судебная коллегия, внимательно услышав аргументы адвокатов обеих сторон, тщательно изучив предоставленные документы, приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что после смерти 13 мая 2021 года ФИО3 открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по адресу: адрес, Теплый Стан, адрес, общей площадью 50,1 кв.м., кадастровый номер 77:06:0007003:12900 [34].

Нотариусом было открыто наследственное дело №92/2021 к имуществу умершей 13 мая 2021 года ФИО3. К наследованию призваны племянницы наследодателя: М.В. Кадоркина и Т.В. Савельева [34].

В соответствии с документом, подтверждающим права на наследство, датированным 22 ноября 2021 года, Т.В. Савельева обладает правом на получение половины наследственного имущества. Это имущество включает в себя квартиру, находящуюся по адресу: адрес, Теплый Стан, адрес, и занимающую площадь в 50,1 квадратных метрах, имеющую кадастровый номер 77:06:0007003:12900 [34].

В соответствии с документом, подтверждающим право на наследство, датированным 27 ноября 2022 года, Марина Васильевна Кадоркина обладает правом на получение половинной доли в имуществе, которое включает в себя жилую площадь, расположенную по адресу: адрес, Теплый Стан, адрес,

площадью 50,1 квадратных метра, имеющий кадастровый номер 77:06:0007003:12900 [34].

В соответствии с выданным 27 ноября 2021 года свидетельством о праве на наследство, зарегистрированным в нотариальном реестре под номером 77/417-н/77-2021-5-1398, Истец получила право собственности на половину указанной квартиры, о чем в Едином государственном реестре недвижимости 30 ноября 2021 года сделана запись № 77:06:0007003:12900-77/072/2021-03, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 30 ноября 2021 года.

Судом установлено, что истец и наследодатель проживали совместно в спорной квартире на момент смерти наследодателя, истец зарегистрирована в указанной квартире вместе со своим несовершеннолетним ребенком, проживают в ней по настоящее время, что подтверждается Единым жилищным документом, а также материалами наследственного дела.

Согласно выписке, из домовой книги от 13.01.2022 года в квартире по адресу: адрес, Теплый Стан, зарегистрированы М.В. Кадоркина, 22.08.1971 года рождения, с 08.12.1998 года, паспортные данные, выдан 13.09.2007.

Ответчик в указанной квартире не проживала и не была зарегистрирована по данному адресу [34].

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

В силу пункта 1 статьи 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на

основании статьи 1168 или 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

Согласно пункту 2 указанной правовой нормы если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам.

Исходя из разъяснений п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права если соглашением между наследниками не установлено иное. При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным [30].

При осуществлении преимущественного права на неделимую вещь, включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной

домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника.

Таким образом, закрепляя возможность принудительной выплаты наследнику денежной компенсации за его долю, а, следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости при конкретных обстоятельствах, свидетельствующих о преимущественном праве другого наследника.

При этом следует отметить, что при определении суммы компенсации следует руководствоваться рыночной стоимостью всего объекта недвижимости, в данном случае квартиры, земельного участка и жилого дома, и определять сумму, подлежащую компенсации, путем деления, поскольку оценка рыночной стоимости доли в квартире, земельном участке и жилом доме как отдельных объектов осуществляется с целью реализации данной доли на открытом рынке, что предполагает уменьшение ее реальной стоимости с учетом указанных обстоятельств, тогда как в целях определения компенсации в случае признания доли малозначительной приведенные обстоятельства, понижающие ее стоимость, отсутствуют, и выкупаемая доля добавляется к доле истца, а не продается постороннему лицу.

Таким образом, рыночная стоимость $1/2$ доли подлежит расчету, исходя из рыночной стоимости всей квартиры, всего земельного участка и всего жилого дома, без применения понижающего коэффициента [34].

Компания «Малтон» представила экспертный отчет, датированный 21 декабря 2021 года, в котором рассчитана рыночная цена жилого помещения под номером КД-15392/1221. Согласно представленным истцом данным, общее рыночное оценивание квартиры равняется определенной сумме, а стоимость половинной доли в ней оценивается в аналогичной сумме.

Представитель ответчика выразил сомнения в установленной стоимости половины доли в квартире, утверждая, что она была завышена и не соответствует реальной рыночной стоимости и что не может являться

соразмерным возмещением доли в наследстве в порядке денежной компенсации по преимущественному праву.

Однако, как пояснила суду представитель истца, истец возражает против определения стоимости переданного наследственного имущества в размере сумма и выплате компенсации в указанном размере, мотивируя отсутствием денежных средств, в таком размере [4, с. 45].

Вместе с тем выплата данной компенсации должна быть гарантирована, осуществление преимущественного права ФИО1 возможно после предоставления соразмерной компенсации ответчику Т.В. Савельевой.

Разрешая вопрос о размере компенсации, учитывая, что ответчик не согласна с размером компенсации возмещения наследственных долей при разделе имущества, предложенному истцом, учитывая, что предложенная истцом сумма компенсации, не является соразмерным возмещением наследственной доли второго наследника, и ее предоставление не является гарантированным, суд, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований М.В. Кадоркиной к Т.В. Савельевой о разделе наследственного имущества, признании права собственности, выплате денежной компенсации за долю в наследстве [34].

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд решил: в удовлетворении иска М.В. Кадоркиной к Т.В. Савельевой о разделе наследственного имущества, признании права собственности, выплате денежной компенсации за долю в наследстве отказать [34].

Сегодня, на фоне судебной практики в сфере наследственного права, наблюдается ряд сложностей, связанных с нарушением сроков. Эти проблемы сталкиваются как лица, претендующие на наследство, так и нотариусы.

К примеру, будущий наследник может не знать о кончине того, кто оставил наследство, или о том, что он был признан умершим, что приводит к отсутствию информации о начале процедуры распределения наследства.

Следовательно, наследник не смог вовремя воспользоваться правом на наследство, поскольку он не был осведомлён о его открытии. В то же время, существует законодательная норма, согласно которой, в случае исчезновения препятствий для осуществления наследственных прав, наследник имеет право в течение шести месяцев самостоятельно инициировать процедуру восстановления упущенного срока для принятия наследства [24, с. 253].

В ходе судебного разбирательства суд также стремится установить, кто является наследником и наследует имущество, а также было известно последнему о возрасте, состоянии здоровья и проживании наследодателя [24, с. 254].

Часто судебные органы отклоняют заявления о продлении сроков оформления наследственной процедуры, аргументируя это тем, что родственные узлы предполагают заботу о родственниках. Однако, когда родственник не был осведомлен о смерти наследника и забота не нашла отражения, это служит основанием для отказа в восстановлении утраченного времени [3, с. 81].

Одно из наиболее дискуссионных моментов судебной практике связано с ситуациями, когда истец пытается восстановить контакт с родственниками, с которыми потерял связь, и впоследствии становится известно о их кончине. В таких обстоятельствах суды часто отклоняют заявления о продлении сроков наследования, аргументируя это тем, что поиск родственников должен быть осуществлен ранее. Однако существует мнение, что подобная судебная практика неправомерна, так как ни гражданское, ни семейное законодательство не устанавливают обязанности в отношении поиска родственников, поддержания с ними связи или заботы о них (за исключением случаев, когда существуют обязательства по выплате алиментов [2, с. 15].

Следующая из актуальных тем, связанных с институтом наследования, заключается в сложных условиях для лиц, которые не способны работать или не могут самостоятельно вести дела. Из-за социальной уязвимости они не всегда имеют возможности оплатить долги умершего, что делает

обязательную долю наследством, которое, скорее всего станет для них обременением. В то же время, так как долги наследодателя уплачиваются наследником в рамках стоимости его доли, такая ситуация часто приводит к потере обязательной доли на практике [2, с. 16].

Таким образом, анализ судебной практики в разделе наследства по закону является важным инструментом для повышения профессионализма и качества работы специалистов в данной области права, а также для обеспечения справедливости и законности в урегулировании наследственных споров.

Заключение

В процессе проведения исследования данной выпускной квалификационной работы, в первой главе были проанализированы общие положения раздела наследственного имущества согласно законодательству, были охарактеризованы понятие и сущность раздела наследства по закону.

Также был проведен анализ круг лиц, имеющих право наследования по закону. Законодательство в сфере наследства устанавливает круг лиц, которым предоставлено право на участие в наследовании и порядок их призыва, предусмотренной статьями 1142–1145 и 1148 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исследование выявило, что порядок призыва наследников к наследованию соответствует конституционным положениям. Процедура призыва наследников по закону четко регламентирована: «лицо, входящее в каждую предыдущую очередь, исключает из наследства лицо, следующее за ним по очереди».

По результатам анализа при разделе наследства необходимо учитывать разнообразные аспекты, связанные не только с наследованием, но и с учетом интересов всех участников наследственных отношений. Такую процедуру можно осуществить либо по соглашению сторон, что предпочтительней для наследников, но если невозможно это согласовать, то распределение происходит в судебном порядке. В рамках процедуры оформления и последующего осуществления соглашения о разделе наследственного имущества все лица, причастные к этому процессу, должны следовать установленным правовым нормам, действуя строго в рамках, которые установлены законодательством в соответствии со статьей 1165 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во второй главе был рассмотрен вопрос о преимущественном праве на неделимую вещь, жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен в соответствии со статьей 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации, что если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира

и тому подобное), раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения, возникнуть в результате действий одного лица, наносящих вред другому. Следовательно, для осуществления права преимуществва требуется соответствие определенным критериям, которые должны быть корректно оформлены: в доме не должно быть совладельцев, и чтобы не претендовать на право первоочередного получения наследства, наследник должен не только проживать в наследственном жилище с момента начала процедуры раздела наследства, но и до этого времени быть без собственного жилья по любым обстоятельствам.

В рамках проведённого анализа по вопросу правила наследования по закону предметов обычной домашней обстановки и обихода в соответствии со статьей 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации было выявлено, что в наше время юристам предстоит трудная задача: «лицо, которое в день утверждения наследственного права проживало в одном жилище с умершим, обладает первоочередным правом на выбор вещей, используемых в повседневной жизни в рамках своей доли наследства».

При рассмотрении вопроса о компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества в результате выяснилось, что необходимо тщательно изучить все нюансы оценки имущества, выделить основные факторы, которые повлияли на размер компенсации. И в соответствии со статьей 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации: «если соглашением между всеми наследниками не установлено иное, осуществление кем-либо из них преимущественного права возможно после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам».

В ходе проведенного исследования в третьей главе проанализированы проблемные вопросы нотариальной и судебной практики раздела наследства по закону. Нотариальная практика играет ключевую роль в сфере наследственных отношений, согласно законодательству, гарантируя выполнение правовых норм, охрана прав наследников и предупреждение потенциальных разногласий и спорных ситуаций. Таким образом, изучение судебных решений в сфере наследования представляет собой ключевой метод для улучшения квалификации и эффективности юристов, занимающихся этим направлением права, а также служит гарантом честности и законности при разрешении споров, связанных с наследственными правами.

В заключение следует отметить, что для предотвращения сложностей, возникающих в процессе нотариальной и судебной практики наследственных дел, необходимо провести тщательную доработку и уточнение действующих законодательных норм, касающихся процедуры наследования. В соответствии с проблемами нотариальной и судебной практики, необходимо внести дополнение в статью 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации, чтобы учесть принцип добросовестности у тех наследников, которые не получили информацию о смерти наследодателя вовремя, и, следовательно, не были осведомлены о начале процесса раздела наследства. Это обеспечит справедливое решение судебных споров и предотвратит отклонения заявлений на продление сроков признания наследства. Также необходимо внести корректировки в статью 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации, чтобы подчеркнуть, что несовершеннолетние лица, считаются наследниками независимо от времени открытия наследства. Это благоприятно скажется на защите прав и законных интересов указанных категорий лиц. Кроме того, необходимо внести изменения в статьи 1149 и 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся вопроса об освобождении нетрудоспособных лиц и несовершеннолетних от солидарной ответственности за долги наследодателя наравне с другими наследниками.

Внести корректировки в Гражданский кодекс, чтобы урегулировать положение о наследовании. Если отчим и мачеха проявили заботу о пасынках или падчерицах на протяжении не менее 10 лет, их должно признать в качестве первостепенных наследников, что потребует изменения в пункте 3 статьи 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации. Дополнительное положение должно утверждать: «что после десятилетнего воспитания пасынка или падчерицы отчим и мачеха имеют право на наследование наравне с биологическими родителями и детьми. Также следует ввести поправку, позволяющую суду исключить отчима и мачеху, а также пасынка и падчерицу из круга наследников по закону, если они не оказывали заботу о них и не содержали их в течение десяти лет, а также если взрослые пасынки и падчерицы не проявляли заботу о своих отчимах и мачехах или ведут себя по отношению к ним некорректно.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдоница Д.В. Проблемные вопросы современного наследования по закону // Постулат. 2021. № 7. С. 1-5.
2. Андреев В.В. Правовое регулирование обязательной доли в наследстве // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России. Сборник научных статей. – М., 2020. С. 14-16.
3. Анюров Ф.А. Право на обязательную долю в наследстве // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2020. С. 81-85.
4. Артемьева, Н.В. Право на обязательную долю: проблемы правоприменительной практики / Н.В. Артемьева // Нотариальный вестник. – 2020. – № 4. – С. 45-47.
5. Беспалов, Ю.Ф. Наследственное право: учебное пособие вузов // Ю.Ф. Беспалов. – М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2019. – С. 128.
6. Беспалов Ю.Ф. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения // Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Беспалова. – М.: Проспект, 2019. – С. 104.
7. Блинков О.Е. О судебной практике по делам о наследовании // О.Е. Блинков // Наследственное право. – 2019. – №2. С. 3-4.
8. Гаевская Д.С. Наследование по закону: актуальные вопросы теории и практики // Актуальные проблемы современной науки: сборник трудов научно-практической конференции. – М., 2020. С. 11-13.
9. Голикова С.В. Понятие и основания наследования // Вопросы гуманитарных наук. 2019. № 4. С. 53-56.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 22.03.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.

11. Гришаев, С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. – М.: Проспект, 2020. – С. 240.
12. Гуцин, В.В., Гуреев, В.А. Наследственное право в России: учебник / В.В. Гуцин. – М: Юрайт, 2020. – С. 466-468.
13. Долгинов И.С. Проблемы правового регулирования принятия и отказа от наследства. – Пермь, 2021. – С. 38.
14. Идрисов Х.В., Кужулова М.И. Актуальные проблемы принятия наследства и пути их решения // Международный журнал гражданского и торгового права. 2021. № 1. С. 26-29.
15. Крысенко А.К., Дадаян Е.В. Актуальные проблемы раздела наследства в Российской Федерации // Евразийский союз ученых. 2019 № 10, С. 29-30.
16. Катаева Л. Правовые проблемы наследования по закону / Молодые ученые. 2023. № 5. С. 53-55.
17. Кириллова Е.А. Актуальные проблемы современного наследственного законодательства Российской Федерации: Монография / Е.А. Кириллова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2022 – С. 123-126.
18. Кирилловых, А.А. Прием наследства и отказ от него: правовые позиции и некоторые проблемы правоприменительной практики / А.А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2023. – № 4. – С. 41-42.
19. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (ред. от 01.06. 2020 г.) // Российская газета от 25.12.1993 г. № 237.
20. Корнеева И.Л. Наследственное право: учебник. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – С. 287.
21. Крысенко А.К., Дадаян Е.В. Актуальные проблемы раздела наследства в Российской Федерации // Евразийский союз ученых. 2019 № 10, С. 29-30.
22. Курбанов Р.А., Шведкова О.В. Наследственное право: учебник – М.: Издательство Проспект, 2023 – С. 97-100.

23. Леонов Н.С. Принятие наследства по российскому законодательству // Тенденции развития науки и образования 2021 № 5, С. 60-62.
24. Лунева Е.Р. Наследование по закону: понятие и принципы // Права человека и правовая культура: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2021. С. 253-254.
25. Масалимова А.А. Проблемы принятия наследства в Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11. С. 46-48.
26. Мацько Л.Д., Конева Е.О. Правовые проблемы принятия и отказа от наследства // Концепция развития частного права: стратегия будущего. Всероссийская национальная научная конференция. – Курск, 2021. С. 164-168.
27. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 07.08.2000 г. № 32 ст. 3340.
28. Набиуллина Ч.М., Гумерова Э.Ф. Основные проблемы раздела наследства в современном российском гражданском праве // Актуальные проблемы науки и техники. Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2020. С. 308-312.
29. Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.03.2021 № 88-3091/2021 // СПС Консультант Плюс.
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
31. Прокопьева И.О. Проблемы реализации наследниками права на обязательную долю // Молодой ученый. 2019. № 48. С. 284-286.
32. Решение Симоновского районного суда города Москвы от 05.04.2023 № 02-0767/2023 // СПС Консультант Плюс.

33. Решение Солнцевского районного суда города Москвы от 29.11.2022 № 2-5368/22 // СПС Консультант Плюс.
34. Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 16.09.2022 № 02-3423/2022 // СПС Консультант Плюс.
35. Решение Кинельского районного суда Самарской области от 11.09.2019 № 2-690/2019// СПС Консультант Плюс.
36. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.06.2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 16.
37. Сорокина А.С. Понятие наследования и наследственных прав // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2022. С. 258-262.
38. Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ (ред. от 10 июля 2023 г. № 293-ФЗ) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 17 ст. 1755.
39. Филатов, А.Ю. Актуальные проблемы, возникающие при наследовании по закону / А.Ю. Филатов // В книге: Право. Адвокатура. Нотариат сборник материалов Международных научных чтений. – 2022. – С. 248-252.
40. Черемных, Г.Г. Наследственное право России: учебник для магистров / Г.Г. Черемных. – М., 2019. – 516 с. Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ.
41. СПС КонсультантПлюс (<https://www.consultant.ru>).
42. Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>).