

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Неустойка в гражданском праве

Обучающийся

Ю.С. Ащеулова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы обусловлена усилением роли неустойки как проверенного временем правового механизма, стимулирующего к исполнению обязательств, защищающего права сторон, способствующего поддержанию правовой дисциплины. В условиях дестабилизации международных отношений, применения санкций к России, увеличения количества нарушений по исполнению договоров, компенсационная и штрафная функции неустойки обретают новые смыслы.

Целью работы является комплексное исследование правовой природы, видов, функций и практики применения неустойки в гражданском праве России.

Для достижения этой цели автором были поставлены следующие задачи: изучение истории возникновения и развития института неустойки; выявление историко-правовых факторов, повлиявших на формирование понятия неустойки в гражданском праве; рассмотрение понятия, предмета и сущности неустойки, выявление её функций; проведение анализа классификации неустойки и её разновидностей в гражданском праве; исследование и выявление отличий между законной и договорной неустойкой, их соотношение; анализ практики применения гражданско-правовых норм о неустойке, включая порядок взыскания, определения размера и уменьшения неустойки.

Работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматриваются исторические аспекты развития неустойки и ее правовая природа. Во второй главе, исследуются различные виды и формы неустойки, включая договорную и законную неустойку. В третьей главе анализируется судебная практика и методы определения размера неустойки, а также основания для ее уменьшения.

Общий объем работы составляет 68 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика неустойки как института гражданского права.	8
1.1 Развитие института неустойки в гражданском праве	8
1.2 Понятие, предмет и сущность неустойки.....	11
1.3 Функции неустойки	20
Глава 2 Классификации неустойки, её разновидности в гражданском праве ..	25
2.1 Договорная и законная неустойка, их соотношение	25
2.2 Иные виды неустойки.....	36
Глава 3 Практика применения норм о неустойке	43
3.1 Порядок взыскания неустойки	43
3.2 Определение размера неустойки	46
3.3 Уменьшение размера неустойки	49
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников.....	61

Введение

Право играет важную роль в обществе, определяет нормы поведения, обеспечивает их выполнение. Соблюдение установленных законом норм нередко требует применение государственного принуждения. К мерам государственного принуждения относится и неустойка. Институт неустойки отражён в праве в большинстве стран мира. Это связано с тем, что неустойка – востребованная мера гражданско-правовой ответственности, которая применяется при нарушении договорных обязательств.

Сегодня участники гражданско-правовых отношений постоянно сталкиваются с недобросовестностью, нарушением и неисполнением, принятых другой стороной обязательств. Поэтому большинство договоров содержит условие о неустойке. Данное явление свидетельствует о наличии у участников договорных правоотношений стремления обеспечить исполнение обязательств и защитить свои интересы в случае возникновения нарушения договорных обязательств.

Неустойка выполняет не только обеспечительные, но и стимулирующие функции. Суть неустойки состоит в обеспечении обязательств путём финансового стимула для должника. Поскольку неустойка предполагает финансовые санкции за нарушение договорных обязательств, должник заинтересован в надлежащем исполнении обязанностей, так как дополнительная финансовая нагрузка обременительна. Следовательно неустойка стимулирует к исполнению обязательств, защищает интересы добросовестной стороны и поддерживает стабильность гражданского оборота.

Отметим, что неустойка изучалась как в прошлом, так и в настоящем. Со времён римского права учёными и юристами рассматривается вопрос о роли и месте неустойки, а также способах её обеспечения. Однако неустойка до сих пор остаётся неоднозначным понятием. В теории гражданского права всё ещё наблюдаются разночтения понятия неустойки.

В работе предпринимается попытка оценить место, роль и значение неустойки в системе гражданского права.

Актуальность темы исследования заключается в изучении способов применения неустойки как инструмента, стимулирующего участников к исполнению договорных обязательств. Рассматриваются вопросы о применении неустойки и проблемах, с которыми участники договорных отношений сталкиваются на практике. Выявленные в ходе исследования проблемы помогут разработать более точные и сбалансированные правовые нормы для применения неустойки.

Анализ применения неустойки выявляет проблемы неоднозначного толкования законодательства, разнообразие судебной практики и вопросы, связанные с соразмерностью неустойки и последствий нарушения обязательств.

В процессе развития общества и правовой системы институт неустойки претерпел ряд изменений. При рассмотрении действующего законодательства следует проанализировать и понять в каком направлении развивается институт неустойки. Большинство научных исследований сосредоточены на анализе договорного типа неустойки или указывают на классификацию в зависимости от её возникновения. Однако, при подобном рассмотрении упускается суть возникновения как законной, так и договорной неустойки. Отражаются лишь последствия, а не коренные причины, которые лежат в основе разделения неустойки на виды. Таким образом, несмотря на распространённость, применение неустойки до сих пор вызывает споры и дискуссии.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ сущности неустойки, её правовой природы, определение роли, значения в системе гражданского права.

Для достижения цели исследования выделены и поставлены следующие задачи:

- изучение истории возникновения и развития института неустойки;

- выявление историко-правовых факторов, повлиявших на формирование понятия неустойки в гражданском праве;
- рассмотрение понятия, предмета и сущности неустойки, выявление её функций;
- проведение анализа классификации неустойки и её разновидностей в гражданском праве;
- исследование и выявление отличий между законной и договорной неустойкой, их соотношение;
- анализ практики применения гражданско-правовых норм о неустойке, включая порядок взыскания, определения размера и уменьшения неустойки.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе правового регулирования такого института гражданского права как неустойка.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства, устанавливающие и закрепляющие положения о неустойке, а также опирающиеся на теоретические концепции, касающиеся института неустойки.

Теоретическую основу исследования представляют работы таких известных учёных, как Абакумова Е.Б., Абросимова Е.А., Авдеев, В.В., Агарков М.М., Аюшеева И.З., Белов В.А., Брагинский М.И., Вильданова М.М., Витрянский В.В., Вятчин В.А., Гонгало Б.М., Граве К.А., Жевняк О.В., Иоффе О.С., Карапетов А.Г., Коровяковский Д.Г., Кравец Д.В., Лаврентьева С.С., Меликов Г.И., Пергамент М.Я., Пугинский Б.И., Райхер В.К., Разумовская Е.В., Слесарев В.Л., Трезубов Е.С., Шаблова Е.Г., Шершеневич Г.Ф.

Нормативно-правовую основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы отечественного гражданского законодательства, включая правовые акты времён СССР, а именно – Гражданский кодекс РСФСР 1922 и 1964 года, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской

Федерации, а также такие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты как Закон РФ «О защите прав потребителей», Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Эмпирическую основу исследования составляют материалы правоприменительной практики, а также руководящие разъяснения высших судебных органов, отраженные в таких актах, как Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 7, Постановление Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Методологическая основа исследования включает в себя диалектический метод, выступающий как способ объективного и всестороннего исследования действительности, и связанные с ним общенаучные и частно-научные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, системный и другие методы научного исследования. Работа включает анализ исторических источников, действующего российского законодательства и правоприменительной практики. Такой подход позволяет всесторонне изучить проблемы неустойки в гражданском праве.

Структура работы состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика неустойки как института гражданского права

1.1 Развитие института неустойки в гражданском праве

Во многих правовых системах неустойка является одним из наиболее распространённых инструментов обеспечения исполнения мер обязательств, а также регулятором ответственности за их нарушение. Принципы, вложенные в саму основу неустойки зарождаются ещё в древнем римском праве. Уже в те времена у граждан и государства возникла потребность в создании и кодификации мер ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств в договорных отношениях.

В частном римском праве применение неустойки осуществлялось путём установления штрафной суммы, которую должник соглашался уплатить в случае нарушения обязательств. В этот период появилось относительное соглашение, направленное на обеспечение исполнения обязательств. Соглашение о неустойке оформлялась сторонами в виде абстрактного и устного контракта – стипуляции [36, с.385]. Такое соглашение позволяло потерпевшей стороне требовать возмещение ущерба в свою пользу. С точки зрения римских правоведов последствием нарушения обязательств по договору, становилась выплата штрафа в денежной форме. Исключительными для должника признавались только те случаи, когда обязательство не исполнялось в силу причин, не зависящих от него. Таким образом, институт неустойки в римском праве использовался как средство давления на должника, целью которого являлось обеспечение исполнения обязательств.

В истории российского гражданского права первый подробный разбор понятия неустойки мы встречаем в работе «Договорная неустойка и интерес» российского учёного цивилиста Михаила Яковлевича Пергамента. Научный труд правоведа датирован 1899 годом. В работе изложены выводы о режиме применения договорной неустойки и описаны варианты применения

неустойки не только в римском, но и в зарубежном праве. Учёный отметил, что в римском праве у кредитора отсутствовало право одновременного требования неустойки и обязательства в натуре. Кредитор должен был выбирать один способ защиты права [41]. В раннем периоде римского права институт неустойки использовался как косвенный способ воздействия на должника, обеспечивающий дополнительные гарантии кредиторам. В византийский период римского права усилилось применение неустойки, учитывая распространение многочисленных нарушений соглашений.

Внедрение элементов римского частного права оказало влияние на формирование правовой системы России. Как и в римском праве, неустойка изначально появилась в российском праве в качестве договорного института.

Впервые в российском праве термин неустойки упоминается в Троицком списке в Пространной редакции Русской Правды, датированной второй половиной 14 века. В статье 47 указано, что пострадавшая сторона, имеет право взыскать с нарушителя 3 гривны штрафа дополнительно к долгу, если он просрочен [9, ст. 47].

Институт неустойки, как отдельный институт гражданского права появился в России в начале XIX века. В 1800 году неустойка упоминается как мера гражданско-правовой ответственности в Уставе о банкротстве. В нём закреплялось, что за несвоевременное внесение платежа взыскивается неустойка в размере трёх процентов от неоплаченного долга [53].

Профессор М.Я. Пергамент при теоретическом исследовании пришёл к выводу, что нормы о неустойке, отражённые в проекте российского Гражданского Уложения 1814 года, были заимствованы из австрийского права [41]. Данные нормы устанавливали правила соотношения исполнения обязательств по соглашению и требований о взыскании неустойки.

Позднее, в 1832 году в Своде Законов Российской Империи был утверждён принцип кумулятивной неустойки, который предполагал, что даже при выплате неустойки, основное обязательство сохраняло свою силу. Потерпевшая сторона имела право взыскивать убытки в полном объёме.

Принцип снижения неустойки в российском праве в указанный период отсутствовал. Суды не имели полномочий по снижению неустойки [21, с.496]. В качестве общего правила российское законодательство 1832 года признавало кумулятивную неустойку [49]. В таком виде неустойка применялась вплоть до 1905 года.

В 1905 году в проекте Гражданского Уложения кумулятивная неустойка применялась только в случае ненадлежащего исполнения обязательств.

В период после революции, произошедшей в 1922, форма неустойки претерпела некоторые изменения, придавшие ей альтернативный характер. В Гражданском кодексе РСФСР она стала пониматься не только как денежные средства, но и другие виды имущественных ценностей [42]. Однако, на практике неустойка применялась именно в денежной форме. В таком виде неустойка просуществовала до 1964 года.

В 1964 году неустойка в Гражданском кодексе РСФСР приобретает статус зачётной. Впервые были введены в Гражданский кодекс различные виды неустойки, такие как штраф и пеня. В статье 187 ГК РСФСР определялось понятие неустойки (штрафа, пени) как определённой законом или договором суммы, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. При применении зачётной неустойки потерпевшая сторона вправе требовать только ту часть убытков, которая не компенсирована неустойкой [47, с.32].

Изучая историю развития неустойки следует обратить внимание на Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года. В соответствии с пунктом 2 статьи 68 указанных Основ, неустойка определялась как сумма, которая устанавливалась исключительно в денежной форме и учитывалась в зачёт убытков [8] [32, с.13]. Кроме того, из этой нормы следовало, что убытки могли быть взысканы только в случае, если превышали сумму неустойки [40, с.13].

При анализе современного законодательства стоит отметить пункт 1 статьи 330 ГК РФ, согласно которому возможно взыскание неустойки даже в том случае, если нарушение обязательств не привело к убыткам. Неустойка применяется в любом случае при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств должника, что является условием её применения.

В действующем законодательстве неустойка как мера обеспечения исполнения обязательств содержит в себе две функции: регулятивную и обеспечительную. Она также является мерой ответственности, что подтверждает двойственную правовую природу неустойки.

В статье 333 ГК РФ законодатель предусматривает возможность снижения размера взыскиваемой неустойки. Данная мера принята законодателем с целью пресечения несоразмерных требований кредитора. То есть законодатель при применении неустойки учитывает баланс интересов сторон.

Таким образом, анализ развития института неустойки в гражданском праве позволил выявить, что в действующем Гражданском кодексе РФ дословно используется понятие неустойки из Гражданского кодекса РСФСР 1964 года. Однако исследование развития института неустойки показало, что несмотря на то, что суть неустойки остаётся неизменной с 1964 года по настоящее время, возможна тенденция развития неустойки в гражданском праве с учётом временных изменений и необходимой адаптации к современным требованиям правовой практики.

1.2 Понятие, предмет и сущность неустойки

Современные реалии таковы, что мы сталкиваемся с массовыми нарушениями договорных обязательств. Это связано не только с нестабильными международными отношениями, которые напрямую влияют на экономическую ситуацию в стране, но и с падением правовой дисциплины участников гражданского оборота. По этим причинам усиливается

потребность в обеспечительных мерах, стимулирующих участников договорных отношений к добросовестному исполнению взятых на себя обязательств. Здесь следует вспомнить, что именно неустойка наиболее часто применяется как способ обеспечения исполнения обязательств. С учётом многолетнего существования и практики применения в гражданско-правовых отношениях можно утверждать, что неустойка – традиционный институт гражданского права.

Ранее упоминалось, что действующая редакция понятия неустойки была заимствована законодателем из ст. 187 ГК РСФСР 1964 года, указывающей: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения» [18, ст. 187].

В существующей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации понятие неустойки закреплено в пункте 1 статьи 330. В данном пункте законодатель ввёл существенное уточнение, согласно которому кредитор не обязан доказывать факт причинения ему убытков [60, с.97]. Рассмотрим более детально, какое значение несёт уточнение законодателя. Согласно этой формулировке, можно заключить следующее, что кредитор не обязан доказывать факт, что он понёс убытки, и что он имеет право потребовать у должника денежную сумму, не доказывая ни размер убытков, ни связь между нарушением условий договора и имущественными потерями. То есть неустойка подлежит взысканию независимо от того, причинил ли должник своими действиями, нарушающими обязательства, убытки кредитору [7, с.349] [59, с.375].

Отметим, что институт неустойки преследует цель – исполнение обязательств, предусмотренных соглашением сторон. Тем не менее, неустойка несёт в себе и промежуточную цель – стимулирование сторон к исполнению обязательств.

Глава 23 ГК РФ именуется «Обеспечение исполнения обязательств». Нормы о неустойке входят во второй параграф указанной главы. Также они включены в Главу 25 ГК РФ, именуемую «Ответственность за нарушение обязательств». Исходя из норм о неустойке в этой главе, мы можем сделать вывод, что неустойка рассматривается как мера ответственности за нарушение обязательств по договору или закону.

О неустойке в научном сообществе сложилось многообразие мнений. Учеными исследуются понятие, предмет, сущность, виды неустойки и способы её применения на практике. Споры о том, что следует понимать под неустойкой продолжаются. Для проведения полного анализа понятия неустойки, следует внимательно изучить мнения учёных.

Прежде всего большинство учёных правоведов подчёркивают двойственный характер неустойки. Неустойку описывают как способ обеспечения исполнения обязательств и как меру гражданской правовой ответственности.

Приведём мнения нескольких учёных, которые поддерживают мнение о двойственном характере природы неустойки.

Яковлев В.Ф. объясняет, что сущность неустойки изменяется в процессе развития правоотношений. Он уточняет, что неустойка действует как средство обеспечения исполнения обязательств до момента его нарушения. После нарушения неустойку следует рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности. Он делит неустойку по наличию факта неисправности должника [63, с.99–100].

Авторы Слесарев В.Л. и Кравец Д.В. описывая сущность неустойки, отмечают: «Гражданско-правовая неустойка является категорией как регулятивного, так и охранительного правоотношения. Этот подход выражается прежде всего в том, что отношения, связанные с неустойкой, регулируются гражданским правом отдельно, как мера обеспечения и как мера ответственности» [50, с.81].

Шершеневич Г.Ф. указывает, что у неустойки двойное значение: «Как и задаток, неустойка имеет двойное значение, являясь не только средством обеспечения обязательства, но и способом определить размер вознаграждения за отступление от обязательства. Неустойка имеет в виду или 1) побудить должника к исполнению страхом невыгодных последствий (штраф за неисправность) или 2) установить заранее размер причиненного неисполнением ущерба, особенно когда доказывание величины его представляется затруднительным (возмещение ущерба)» [61, с.174].

Гонгало Б.М. разделяет неустойку на две категории по функциональному признаку: «неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства, а взыскание неустойки как меру ответственности» [14, с.11].

Меликов Г.И. в своей диссертации придерживается иной позиции, а именно, что: «неустойка – способ обеспечения исполнения обязательства при неисправности должника преобразовывается в неустойку – меру ответственности» [35, с.32].

Двойственную природу неустойки подтверждает и судебная практика. В определении № 13-О от 22 января 2004 года Конституционный Суд Российской Федерации указал: «гражданское законодательство рассматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение» [39].

Тем не менее, есть авторы, которые представляют иную точку зрения по данному вопросу, не соглашаясь с идеей о двойственной природе неустойки.

Витрянский В.В. высказывает иное мнение о природе неустойки: «Что же касается законной неустойки, то, на наш взгляд, она не может признаваться способом обеспечения исполнения обязательства, ибо никоим образом не "привязана" к какому-либо конкретному обязательству или к конкретным сторонам, вступающим в такое обязательство, а потому и не может служить целям обеспечения его исполнения. Следовательно, законная неустойка в

договорных отношениях применяется исключительно в качестве меры имущественной ответственности» [10, с.486].

Касаемо договорной неустойки Витрянский отмечает: «Таким образом, применительно к договорной неустойке можно говорить лишь о преимущественном ее применении либо в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, либо в качестве меры имущественной ответственности, имея в виду, что договорной неустойке всегда присущи оба этих качества» [10, с.486].

Трезубов Е.С. высказывает предположение: «Как и любая мера ответственности, неустойка может быть признана функционально-ориентированной обеспечительной мерой, она под риском дополнительных ограничений, стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательств, поскольку он, анализируя риски своей неисправности, должен оценивать последующее увеличение объема требований кредитора. Но неустойка совершенно не выполняет гарантирующую функцию, т.к. суть данного обязательства не сводится к предоставлению кредитору обособленного имущества должника или третьего лица. Неустойка не просто не гарантирует преимущественного удовлетворения требования потерпевшего, напротив, она погашается после суммы основного долга. Таким образом, способом обеспечения обязательств неустойку признать невозможно» [51, с.67].

Профессор Карапетов А.Г. придерживается иной точки зрения, отличающейся от утверждений Витрянского и Трезубова, он предлагает более точное определение меры обеспечения: «Что же касается собственно неустойки как меры обеспечения, то, как уже говорилось, мы исходим из того, что нужно разделять неустойку, взыскание которой не влияет на действие обязательства, и неустойку, взыскание которой лишает кредитора права требовать исполнения основного обязательства. В первом случае данная мера имеет ярко выраженную стимулирующую роль, которая не исчезает и при ее взыскании (уплате): например, пени продолжают течь, подстегивая должника

к скорейшему исполнению договора. Во втором случае ситуация несколько сложнее. Изначально после заключения договора такая неустойка имеет некоторое стимулирующее значение, так как угроза ее уплаты может подстегивать должника к исполнению своих обязательств. Но в ряде случаев данная неустойка может восприниматься должником и как путь к освобождению от обязательства, т.е. играть функцию, противоположную стимулирующей. Речь идет о ситуации, когда для должника на каком-то этапе становится выгоднее уплатить такую неустойку, чем исполнять договор в натуре» [27, с.29–30].

Из проведенного исследования можно сделать следующий вывод: понятие неустойки в сфере гражданского права отражает её как инструмент, выполняющий две важных задачи – обеспечение исполнения обязательств, и мера ответственности за нарушение. Нормативные акты, в частности Гражданский кодекс РФ, законодательно закрепляют подобную двойственную природу. Большинство правоведов, членов научного сообщества также поддерживает двойственность, указанную законодательством. Тем не менее, некоторые авторы по-прежнему предлагают использовать неустойку исключительно как меру ответственности, или же предлагают вовсе иную категорию – дополнительная защита прав кредитора. Выскажу мнение, что двойственный характер неустойки в полной степени отражает комплексный характер современных гражданско-правовых и договорных отношений. Считаю, что законодатель вполне оправданно закрепил двойственный характер неустойки в ГК РФ. Но, важно учитывать и тот факт, что конкретные правовые ситуации могут влиять на то, каким образом будет применяться неустойка и какую функцию она будет выполнять.

Что касается предмета неустойки, в нынешнем гражданском законодательстве существует явная формулировка, закреплённая в п.1 ст. 330 ГК РФ «Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма» [17, ст. 330]. Проведя анализ статей Кодекса, касающихся неустойки, становится очевидно, что основной формой

компенсации являются денежные средства. Однако, законодатель пришёл к данному определению далеко не сразу. Первоначальное чёткое определение неустойки было закреплено в ГК Р.С.Ф.С.Р. 1922 года. Согласно статье 141, оно было следующим: «сумма денег или иная имущественная ценность, которую один контрагент обязуется, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им договора, доставить другому контрагенту» [17]. Особенностью в данном случае можно считать метод восполнения обязательств посредством других материальных ценностей, а не только лишь деньгами. Вероятно, это было адаптировано из ранее действовавшего нормативного акта, разработанного ещё в дореволюционной России – Гражданского Уложения. Однако, в статье не было указано, какие именно имущественные ценности считались подходящими под понятие «ценности». Отсутствие трактовки позволяло предположить, что в таком случае в статье имелось ввиду любое имущество, находящееся в обороте, начиная от целых торговых или промышленных предприятий вплоть до предметов хозяйства и личного пользования, в общем, любые товары, продажа которых не запрещалась законом. Но вряд ли законодатель того времени стал бы давать полную свободу выбора имущества для применения неустойки. Более того, ситуация на практике ещё больше ставила под вопрос логику статей Гражданского Уложения и Кодекса 1922 года. Для того, чтобы неустойка имела возможность выражаться в виде имущества, само по себе обязательство также должно было быть представлено в виде равноценного имущества, иначе было не избежать необходимости полностью или частично переводить вещи в денежный эквивалент. А значит, что и убытки для подобного необходимо бы было подсчитывать в вещном эквиваленте, что маловероятно ввиду того, что сами убытки являются способом оценить потери в имуществе, а не предметом нарушенного обязательства. Учёные того времени также подтверждали невозможность подобной оценки. Советский правовед Л.А. Лунц давал следующее определение убыткам: «денежной оценки ущерба, который причинён неисправным должником» [33, с.372].

А согласно словам известного советского юриста К.А. Граве, «невозможно было обнаружить ни одного характерного для оценки имущественной ценности вещами случая ни в судебной, ни в арбитражной практике; даже в тот период, когда товарообмен между социалистическими организациями не был запрещён, «натуральная» форма неустойки не получила широкого распространения» [16, с.53–54].

Современное законодательство продолжает соответствовать правилу, установленному предыдущими историческими документами о том, что неустойка может быть предусмотрена исключительно в денежной форме. Однако, существуют примеры, когда данное правило подвергается сомнению.

Рассмотрим это на примере пункта 3 статьи 396 ГК РФ: «уплата неустойки, установленной в качестве отступного (статья 409), освобождают должника от исполнения обязательства в натуре» [17, ст. 409]. Как известно, отступное в гражданском праве может осуществляться не только через денежные средства, но также и через иные формы имущества (ст. 409 ГК РФ). Из этого следует, что отступное возможно представляет собой альтернативный способ исполнения обязательств, позволяющий не ограничиваться традиционной формой исполнения неустойки.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» по отступному даны следующие разъяснения: «По смыслу статей 407 и 409 ГК РФ стороны вправе прекратить первоначальное обязательство предоставлением отступного как полностью, так и в части, в отношении основного и (или) дополнительных требований.

При неясности условий соглашения и невозможности установить, была воля сторон направлена на прекращение обязательства полностью или в какой-либо части, толкование соглашения осуществляется в пользу того, что первоначальное обязательство прекращается полностью, а также прекращаются дополнительные требования по нему, включая обязанность

уплатить неустойку» [45, п. 2]. Как видим, законодатель предполагает возможность исключения уплаты неустойки посредством предоставления отступного. Это даёт возможность предположить, что неустойка в таком случае может иметь имущественное исполнение, как и отступное.

В связи с этим, по нашему мнению, требуется более глубокий анализ природы неустойки и отступного. При детальном и пошаговом сравнении неустойки и отступного, можно выявить ряд различий.

Во-первых, отступное несёт за собой прекращение обязательств. Указание отступного в договоре позволяет прекратить его действие по соглашению сторон в любое время. Неустойка же – именно мера ответственности за нарушенное обязательство. Взыскание неустойки не может быть поводом для того, чтобы договор прекращал действие, если он не нарушается.

Во-вторых, неустойка и отступное имеют противоположные цели. Отступное имеет цель прекращения обязательств, неустойка же – имеет цель подкрепить их исполнение.

В-третьих, немаловажными будут различия в требованиях к документации. Неустойка имеет полную необходимость письменной формы, в то время как для соглашения об отступном законодатель допускает заключение в устной форме.

Исходя из этого следует, что совпадение исполнения неустойки и отступного по механизму не даёт достаточного основания для объединения этих двух понятий в теории. Их цели, задачи, и подходы к исполнению по-прежнему различаются. Используя отступное, возможность сделать предметом неустойки иное имущество практически ничтожна.

После подробного анализа представленных аргументов становится ясно, что несмотря на фактически существующую возможность применения имущественной неустойки, ряд факторов предстаёт существенными ограничениями, способными повлиять на подобный выбор. Например, количество имущества, которое можно использовать на практике, значительно

ограничено. Кроме того, существует риск ошибочного оценивания размеров компенсации. А также, гражданское законодательство в принципе имеет негативное отношение к нормам, принуждающим лицо к исполнению обязательства не по его воле.

В результате проведенного анализа, предпримем попытку дать наиболее ёмкое понятие предмета неустойки. Если в ходе истории предмет неустойки в гражданском праве предполагался как конкретное, легко реализуемое имущество, находящееся в собственности должника и доступное к изъятию кредитором без лишних юридических и технических осложнений, то современное законодательство даёт чёткое определение предмета неустойки как денежной суммы. Следовательно акцентируем, что в данный момент предметом неустойки не являются ни материальные объекты, ни работы и услуги, ни иные материальные блага, а также права. Предмет неустойки в современном праве представляет собой инструмент, который является мерой ответственности и стимулом должника, обеспечивающим защиту интересов кредитора и упрощающий процесс взыскания убытков. И как результат, именно денежные средства являются основным и единственным предметом неустойки в современном законодательстве.

1.3 Функции неустойки

В свете углубленного анализа неустойки, как меры обеспечения исполнения обязательств и меры гражданско-правовой ответственности, сформировалась необходимость детального рассмотрения функций данного института. В юридической литературе идут споры относительно определения функций неустойки. Некоторые правоведы утверждают, что неустойка выполняет стимулирующую, компенсационную и штрафную функции [31, с.163]. Другие авторы заявляют, что неустойка многофункциональна. Они описывают дополнительно такие функции неустойки как обеспечительная,

сигнализационная, воспитательная, предупредительная и по-разному комбинируют их.

В этом параграфе проведём анализ мнений о трёх функциях неустойки, которые чаще всего обсуждаются учёными, а именно стимулирующей, компенсационной, штрафной. Вопросы, связанные с этими функциями, являются объектом постоянного изучения в юридической науке.

Первый пункт статьи 329 ГК РФ подтверждает позицию законодателя, что исполнение обязательств обеспечивается неустойкой: «Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором» [17, ст. 329] [58]. Таким образом, неустойка является одним из наиболее широко применяемых методов обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве. Её значение заключается в том, что она представляет собой меру воздействия, влияющую на должника с целью стимулирования его к исполнению своих обязательств. Такая практика способствует поддержанию дисциплины в сфере исполнения договорных обязательств.

В связи с этим, выделим позицию Иоффе О.С., который в одной из своих работ отмечал: «Установление условия о неустойке с самого начала вносит полную ясность: по крайней мере в ее пределах ответственность обязательно должна наступить. Неустойка, следовательно, усиливает действенность мер гражданско-правовой ответственности, делает их достаточно определенными, превращает в необходимое, можно сказать, неизбежное, следствие правонарушения» [26, с.83].

Соглашусь с мнением тех авторов, которые указывают, что стимулирующая функция неустойки основана на эмоциональном давлении на должника, которое мотивирует его к исполнению обязательств надлежащим образом и в соответствии с заявленными сроками. Подобное воздействие на должника можно охарактеризовать как психологическое, поскольку должник

осознаёт возможный риск дополнительных финансовых потерь и стремится к надлежащему исполнению взятых на себя обязательств.

В целях закрепления этой позиции можно обратиться к выводам Меликова Г.И.: «До неисправности должника неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств выполняет стимулирующую функцию. Стимулирование проявляется в побуждении к надлежащему исполнению обязательства» [35, с.65].

Действия со стороны кредитора также подтверждают стимулирующую функцию неустойки. Например, при неисполнении должником обязательств, а также при их ненадлежащем исполнении, кредитор вынужден предпринимать определённые меры для защиты своих прав. Одной из мер может быть направление претензии должнику. В претензии помимо требования о выполнении основных обязательств, кредитор может включить требования об уплате неустойки. Упоминание о неустойке заставляет должника серьёзно рассматривать требования кредитора и в основном приводит к прекращению нарушения прав кредитора.

Однако, профессор Карапетов А.Г. указывает на снижение или даже полное прекращение стимулирующей функции неустойки при выплате штрафа: «Тем не менее в ряде случаев (фиксированный штраф за нарушение) нарушение договора, действительно, приводит к утрате неустойкой стимулирующего значения. Так, после того как должник нарушил обязательство, обеспеченное фиксированным штрафом, этот штраф теряет стимулирующее значение, так как независимо от дальнейшего поведения должника он может быть взыскан кредитором за факт состоявшегося нарушения» [27, с.28–29].

Следует учитывать, что стимулирующая функция может напрямую зависеть и от суммы неустойки. То есть, чем выше неустойка, тем больше стимул у должника к исполнению обязательств. Но также есть случаи, где неустойка теряет стимулирующее значение. Отнесём к таким случаям

договорные отношения, при которых неустойка в договоре оговаривается в виде штрафа, то есть в твёрдой денежной сумме.

На основе изложенного, приходим к выводу, что стимулирующая функция занимает главенствующую роль среди других функций неустойки. За этой функцией следует рассматривать компенсационную и штрафную.

Интересными в контексте рассмотрения компенсационной и штрафной функции неустойки видятся мнения ниже представленных авторов.

Райхер В.К. писал: «всякая неустойка – есть штраф, хотя, используемая для возмещения убытков, объективно она и выполняет компенсационную функцию» [48, с.74].

Яковлев В.Ф. считает, что: «неустойка выполняет компенсационные функции. По существу, она представляет собой упрощенный способ возмещения кредитору возможных потерь от правонарушений» [63, с.99–100].

Коровяковский Д.Г. же имеет свою точку зрения. Он считает, что штрафная и компенсационная функции являются проявлением обеспечительной. Он пишет: «выделяются штрафная и компенсационная функции неустойки, которые представляют собой два своеобразных проявления обеспечительной функции, нежели самостоятельные функции неустойки» [30, с.25].

Без сомнения, точки зрения упомянутых авторов выделяются и их позиции следует учитывать при изучении функций неустойки. Данные ими определения имеют практическое значение для понимания сущности неустойки. Однако, наиболее убедительной кажется точка зрения Гонгало Б.М.: «преувеличение роли компенсационной функции взыскания неустойки в ущерб штрафной функции (как и наоборот) ничего хорошего не сулит. В частности, лишение взыскания неустойки штрафного (поражающего, карательного) характера снижает стимулирующую функцию неустойки» [14, с. 11]. Аргументы Гонгало представляются достаточно убедительными доводами. По общепринятому принципу, применение неустойки предполагает компенсационный характер. Однако, при этом взыскание неустойки также

сопровождается мерами штрафа. Таким образом, процесс взыскания обладает двойной функцией – компенсационной и штрафной. Все виды неустойки до наступления неисправности должника выполняют стимулирующую функцию. Большинство правоведов также подтверждают данный вывод.

Изучив различные точки зрения ученых правоведов, мы приходим к выводу о том, что многообразие функций неустойки определяет ее широкое применение в договорных отношениях и законодательных нормах. После выделения трех ключевых функций неустойки – стимулирующей, компенсационной и штрафной – становится ясно, что важно понимать их природу и последствия для участников гражданско-правовых отношений. Например, штрафная неустойка, реже проявляющаяся, может иметь компенсационный характер, направленный на возврат кредитору полного возмещения. Также подтверждается, что все виды неустойки выполняют стимулирующую функцию до нарушения обязательств и некоторые, например, пеня, сохраняют эту функцию и после нарушения, так как способствуют увеличению обязательств. Компенсационная функция позволяет заложить в сумму неустойки предполагаемые убытки, но такой порядок редко используется, так как возникают различные сложности с расчётами. В итоге, умение правильно сочетать и применять функции неустойки позволяет сторонам максимально эффективно использовать этот правовой институт.

Таким образом, делаем вывод, что данный институт – один из крайне важных элементов гражданско-правовых отношений. Анализ развития института неустойки показал его эволюцию с момента введения в законодательство и до настоящего времени, а также постоянную его адаптацию к постоянно растущим требованиям правовой практики. Понятие, предмет и сущность неустойки были рассмотрены со стороны их значения, а также степени их влияния на стороны договора. Изучение функций вновь подчеркнуло важность и многообразие возможностей неустойки по обеспечению обязательств и защите прав сторон.

Глава 2 Классификации неустойки, её разновидности в гражданском праве

2.1 Договорная и законная неустойка, их соотношение

В зависимости от типа самой неустойки, определение условий договора, которым она следует, выводит нас на совершенно разные правовые последствия. Именно это и подчеркивает значимость классификации неустойки. Каждая классификация в гражданском праве должна иметь практическую значимость, чтобы быть эффективной и полезной для сторон, вовлеченных в юридические отношения. В рамках анализа видов неустойки мы будем учитывать сложность и многообразие юридических механизмов, используемых для обеспечения исполнения гражданских обязательств.

Для начала, вновь упомянем официальное определение неустойки, данное Гражданским кодексом РФ: «денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения» [17, ст. 330]. Комплексное изучение положений ряда статей Гражданского кодекса РФ, в частности статьи 3 и статьи 332, позволяет сделать вывод, что только на уровне федерального законодательства установление неустойки допустимо как средство исполнения обязательств.

Правовая наука и юридическая практика чаще всего к основным видам неустойки относят договорную и законную. К интересным выводам пришёл Шипнягов А.В. о том, по каким основаниям учёные-правоведы делят неустойку на виды о которых мы будем говорить далее, он написал: «В юридической литературе подобное основание классификации также встречается в прочтении «по основаниям возникновения», «в зависимости от источника установления» или «по субъекту установления неустойки», а сами неустойки авторы классифицируют и именуют как соответственно нормативную неустойку и добровольную неустойку» [62, с. 4]

Предлагаем, первоначально рассмотреть именно договорную неустойку, затем законную, выделить особенности каждой и произвести соотношение в дальнейшем.

Райхер В.К. перечисляет: «В вопросе об основаниях возникновения права на неустойку следует различать: 1) юридическое основание, т. е. источник возникновения права на неустойку; 2) фактическое основание, т. е. нарушение обеспеченного неустойкой обязательства» [48, с. 78].

Главным критерием при разделении на законную и договорную неустойки является волевой. Это означает, что в зависимости от того, кто непосредственно устанавливает и регулирует неустойку, исходит дальнейшее соотношение конкретной неустойки с одним из двух видов. А точнее – законная неустойка устанавливается исключительно через законодательство, в то время как договорная представляет собой куда более юридически свободный вариант, ведь её регулирует уже заключаемый между двумя сторонами договор. Однако, обязательное условие всё же присутствует – заключение соглашения о неустойке в письменном виде. Иначе, статья 331 Гражданского кодекса определяет, что волеизъявление не выражено сторонами, следовательно согласия на договорную неустойку не дано.

Начнём более глубокий анализ договорной неустойки. Указанный вид неустойки возникает в результате волевого действия сторон, направленного на заключение соглашения об установлении договорной неустойки. Договорная неустойка приобретает правовую силу только в результате данного действия.

Правоведы Шахаева А.М. и Мазанаев Р.Н. пишут: «Именно полное возмещение убытков в максимальной степени соответствует природе и назначению гражданской ответственности. Однако при возмещении убытков субъекты гражданского права сталкиваются с проблемой доказывания их размера, а также причинной связи между нарушением и наступившими последствиями. Доказать эти обстоятельства бывает очень трудно. Поэтому стороны и прибегают к установлению в договоре неустойки» [34, с. 40].
Согласимся с мнением Мазанаева и Шахаевой и подчеркнём, что договорная

неустойка представляет собой особый механизм обеспечения исполнений обязательств, который однозначно выступает регулятором правоотношений сторон и способствует соблюдению договорной дисциплины. Особо отметим, что данный вид неустойки, прежде всего основан на инициативных действиях сторон сделки, то есть напрямую зависит от свободы действий субъектов гражданско-правовых отношений.

Далее обратим внимание, что многие учёные, данный вид неустойки делят на факультативную и обязательную, то есть на своего рода подвиды. Дадим следующие определения по этим двум подвидам.

Первый подвид – факультативная договорная неустойка является добровольным соглашением сторон, по которому они устанавливают неустойку в случае нарушения договора. Фиксирование договорённости о такой неустойке может быть сделано в виде дополнительного соглашения к договору или в отдельном договоре о неустойке. В соответствии с действующими нормами Гражданского кодекса РФ стороны имеют право самостоятельно определять не только размер, оговорённой ими неустойки, но и могут установить порядок исчисления неустойки, и кроме того, имеют право установить иные, необходимые для достижения их целей, условия договора.

Второй подвид – обязательная договорная неустойка, в свою очередь, является обязательным условием договора, в соответствии с которым стороны обязаны установить неустойку в случае нарушения договора. Устанавливается и закрепляется эта договорённость о неустойке в виде условия договора или в отдельном договоре о неустойке. Данный подвид отличается тем, что условие о неустойке вносится в договор на основе обязательных требований со стороны законодателя, так как в случае невыполнения этого требования могут возникнуть неблагоприятные последствия для участников договорных правоотношений.

После короткого определения, которое даёт общее понимание о подвидах, попытаемся рассмотреть подробнее договорную неустойку.

В качестве примера договоров, в которых наблюдается возможность применения договорной неустойки, можно привести договора, регулируемые нормами, установленными главой 38 ГК РФ. Законодатель в данной главе подробно описывает некоторые договора, которые нельзя отнести к широко распространённым, такие как договоры на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ (ст. 769 ГК РФ). Подобные договора чаще всего подразумевают особые правила или являются уникальными случаями. В таких ситуациях стороны самостоятельно определяют условия обеспечения исполнения обязательства неустойкой, а также ответственность за нарушения путем установления соглашения о неустойке. При таком соглашении стороны имеют возможность самостоятельно устанавливать размер неустойки, порядок ее уплаты и другие условия, с определёнными ограничениями, содержащимися в нормах гражданского законодательства о неустойке.

В контексте главы 38 Гражданского кодекса РФ мы можем обратить внимание на пункт 2 статьи 777: «Исполнитель обязан возместить убытки, причиненные им заказчику, в пределах стоимости работ, в которых выявлены недостатки, если договором предусмотрено, что они подлежат возмещению в пределах общей стоимости работ по договору. Упущенная выгода подлежит возмещению в случаях, предусмотренных договором». Следовательно, согласно приведённого текста статьи мы понимаем, что законодатель не даёт возможности вольно интерпретировать по таким договорам возможность или невозможность взыскания убытков. Более того, законодатель делает акцент, что убытки взыскиваются в пределах стоимости по договору, то есть сумма взыскания чётко ограничена и не может быть изменена в большую сторону.

Далее представим договорную неустойку, которая основывается на предложении законодателя о самостоятельном регулировании как размера неустойки, так и порядка её взыскания. Это означает – стороны реализуют свою автономию воли в пределах, очерченных диспозитивными нормами. Данный вид договорной неустойки отличается от первого тем, что стороны не

обладают абсолютной свободой в определении условий неустойки, а должны действовать в рамках, установленных законодательством. Вместе с тем, в пределах этих рамок стороны сохраняют возможность согласования конкретных параметров неустойки, что позволяет учесть специфику конкретного правоотношения.

Например, такое обстоятельство содержится в статьях Гражданского кодекса РФ, касающихся аренды. В соответствии с действующим гражданским законодательством, в частности статьёй 622 ГК РФ: «Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки... В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором» [17, ст. 622]. Подобная неустойка обладает характером рекомендательного предписания и является договорной.

В целом, договорная неустойка является надёжным инструментом обеспечения исполнения договорных обязательств в гражданском праве. Она может быть установлена в виде факультативной или обязательной неустойки, и ее форма и содержание определяются сторонами договора, а в некоторых моментах регулируются законодателем, с целью соблюдения рамок разумности договорных отношений.

В ходе анализа мы выявили ряд отличительных особенностей договорной неустойки. Далее исследуем следующий вид – законную неустойку. Законная неустойка является одним из способов защиты гражданских прав, закрепленных в статье 12 Гражданского кодекса РФ: «Защита гражданских прав осуществляется путем: ...взыскания неустойки;» [17, ст. 12]. Она применяется независимо от наличия соответствующего условия в договоре. Правила применения о законной неустойке содержатся в ст. 332 ГК РФ: «Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли

обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает» [17, ст. 332].

Существует несколько основных характеристик законной неустойки, которые и позволяют её классифицировать. Начнём с того, что неустойка обладает двойственной природой, о которой мы подробно писали в первой главе. Нормы гражданского законодательства устанавливают законную неустойку непосредственно, не требуя дополнительного согласования сторонами договора. Применение законной неустойки не исходит из свободного волеизъявления сторон. Таким образом, даже в случае, когда договор не содержит условия о взыскании неустойки, она всё равно взыскивается. Здесь стоит дополнительно учитывать – кредитор не имеет права требовать неустойку, если должник не несёт ответственности по факту нарушения обязательств. Это обеспечивает чёткость и ясность юридических положений, которые должны быть выполнены сторонами договора. Размер и условия такой неустойки определены законодателем и никаких свободных интерпретаций не допускается. Например, неустойка за просрочку исполнения денежного обязательства, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором» [17, ст. 395]. Такая неустойка имеет компенсационный характер и направлена на возмещение убытков кредитору, возникших в результате просрочки должника. Однако, в п. 6 ст. 395 Гражданского кодекса РФ законодатель отмечает, что при несоразмерности, возможно снижение такой неустойки судом.

Шипнягов А.В. даёт определение: «В настоящее время Гражданский кодекс РФ [4] к законной неустойке относит только неустойку, предусмотренную в федеральном законе. Справедливо и иное определение законной неустойки: в настоящее время законной именуется неустойка,

определенная законом независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (п. 1 ст. 332 ГК РФ). Обычно закон определяет основания взыскания неустойки, ее размер, иногда в той или иной мере характеризует механизм взыскания и прочее» [62, с. 80]. Согласимся с указанными доводами автора.

Законная неустойку также выделяется установлением размера. Размер законной неустойки в каждом конкретном случае зависит от условий, установленных законом или договором. Выше мы обращали внимание, что в соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ участники договорных отношений имеют право самостоятельно определять размер неустойки. Заметим, что стимулирующая функция неустойки напрямую связана с размером неустойки, а сама неустойка определяется особенностями обязательства, которые та регулирует. Исходя из этого, пускай законная неустойка и представляется менее гибким методом регулирования, нельзя исключать её обеспечительной функции полноценно.

Заметим, что законная неустойка подразделяется на диспозитивную и императивную. Эти неустойки определяются по характеру нормы, которой они установлены.

Витрянский В.В. высказывает мнение: «Что касается законной неустойки, то она подлежит применению независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (ст. 332 ГК). Правда, судьба и сфера применения законной неустойки во многом зависят от того, в какой правовой норме она содержится. Если неустойка предусмотрена императивной нормой, она подлежит безусловному применению» [10, с. 59].

В соответствии с п. 7 ст. 8 Федерального Закона «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»: «За несвоевременную оплату закупленной и поставленной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд, а также за несвоевременное авансирование продукции растениеводства потребители (покупатели) уплачивают пеню в пользу

товаропроизводителей (поставщиков) в размере 2 процентов от суммы несвоевременно оплаченной продукции за каждый день просрочки платежа, а при просрочке оплаты более 30 дней - в размере 3 процентов» [54, ст. 8]. Законодателем в положениях данной статьи определены условия применения пеней за несвоевременную оплату. При этом отметим, что уплата неустойки не избавляет сторону, которая провинилась, от исполнения основных обязательств. (п. 2 ст. 8 ФЗ от 02.12.1994 № 53). Это пример конкретного применения императивной неустойки, которая имеет обязательный характер и подлежит безусловному применению.

Следует отметить, что в некоторых случаях в договоре устанавливается законная неустойка. Например, в п. 1 ст. 317.1 ГК РФ: «в случаях, когда законом или договором предусмотрена обязанность должника уплачивать проценты на сумму долга, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды» [17, ст. 317.1]. Таким образом, Денежные средства, используемые в соответствии с договором, подлежат процентной ставке, которая имеет правовую природу законной неустойки. В этом случае, мы имеем дело с императивной законной неустойкой, которая установлена законом и имеет обязательный характер, не подлежащий изменению соглашением сторон. Её исчисление происходит в зависимости от ключевой ставки Банка России, которая является нормативным параметром для расчета процентной ставки.

Также, если повторно рассмотреть статью 332 ГК РФ, то можно заметить, что сами положения о законной неустойке тоже носят императивный характер. Чаще всего, все обращают внимание на диспозитивный характер данной статьи, в частности формулировку, что установленная законная неустойка подлежит увеличению согласно положениям статьи 332 ГК РФ. В то время как стоит уделить внимание запрету законодателя на установление в договоре такого условия о неустойке, который будет отличен от обсуждаемой нормы [17, ст. 332]. Следовательно, положения статьи 332 ГК РФ имеют черты как императивные, так и

диспозитивные. В данном случае, статья 332 ГК РФ является относительно-определённой нормой, что и позволяет видоизменять неустойку в определённых рамках, установленных законом.

Диспозитивная законная неустойка рассматривается наравне с договорной неустойкой по правовому режиму. В современном праве диспозитивная законная неустойка содержится в различных федеральных законах, преимущественно в связанных с корпоративной сферой. В подпункте 1 пункта 5 статьи 6 Федерального закона от 28.11.2011 № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» закреплено: «Если иное не предусмотрено договором инвестиционного товарищества: 1) при невыполнении товарищем обязанности по первоначальному внесению вклада или первой части вклада в общее дело, если договором инвестиционного товарищества предусмотрено его последовательное внесение, такой товарищ обязан уплатить проценты, начисленные на сумму задолженности, исходя из действующей ставки рефинансирования, а также неустойку в размере десяти процентов годовых с невнесенной части вклада за каждый день просрочки» [56, ст. 6]. В этом пункте четко определены условия и размеры неустойки при нарушении обязанностей участниками товарищества. Диспозитивная законная неустойка в этом контексте означает, что она является обязательной и не подлежит изменению соглашением сторон, обеспечивая равенство прав и интересов всех участников товарищества.

Приведём ещё пример, где есть признаки диспозитивной неустойки, а именно в ст. 34 Федерального Закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»: «За невывоз по вине перевозчика груза, предусмотренного договором перевозки груза, перевозчик уплачивает грузоотправителю штраф в размере двадцати процентов платы, установленной за перевозку груза, если иное не установлено договором перевозки груза» [57, ст. 34]. В иных же подобных законах законная неустойка чаще всего закреплена императивными нормами.

Из менее глобальных признаков выделим также то, что законодательство не предусматривает возможность уменьшать размер или исключать неустойку посредством соглашения сторон. Стороны вправе лишь увеличить установленный законом размер. Тем самым, законная неустойка всегда представляет гарантированную защиту прав одной из сторон договора.

Исходя из всего вышесказанного, проведём соотношение законной и договорной неустойки. Оба вида неустойки являются инструментами гражданско-правовой ответственности, цель которых – гарантировать надлежащее исполнение обязательств [13, ст.114]. Также, обе неустойки могут быть определены как чёткая сумма, или же в виде периодических платежей. Обе неустойки могут быть свободно увеличены в своих размерах.

Неустойка предназначена для защиты всех субъективных гражданских прав, без исключений, если такая защита предусмотрена или допущена законом или иным правовым актом. Следовательно, в контексте неустойки как средства защиты гражданских прав, законодатель преследовал цель обеспечить возможность потерпевшего обратиться в суд с требованием о взыскании неустойки с правонарушителя. Договорная и законная неустойка, как средства защиты гражданских прав, имеют общие цели и механизмы реализации.

Правовед Вятчин В.А. пишет: «Представляется, что спорить с тем, что неустойка в целом (договорная и законная) является способом обеспечения исполнения обязательств и в то же время мерой ответственности за нарушение обязательств нет нужды, т.к. законодатель это прямо зафиксировал в нормах ст. 329, 394 ГК РФ без каких-либо оговорок. Такой подход остается неизменным продолжительное время и нет никаких предпосылок к тому, что он изменится» [12, с.155]. Таким образом, и у нас не возникает никаких сомнений, что оба вида неустойки исполняют обеспечительную функцию и соответственно в этом схожи.

Переходя же к отличиям, основное заключается в порядке установления.

Договорная неустойка, устанавливается соглашением сторон. Законная неустойка связана с императивностью, то есть закреплена законом и обязательна к исполнению. Волеизъявление сторон о согласии на неустойку заключается в письменной форме. В противном случае, договорная неустойка может быть признана несогласованной. Противоположно договорной, законная неустойка находится вне воли сторон, и в случае, если та не упомянута в договоре, это не отменяет возможности её взыскания. В подтверждении позиции приведём пункт 3.4.2 части 3.4 подраздела IV Концепции совершенствования общих положений обязательственного права: «Следовало бы четко разграничить законную неустойку, установленную императивными нормами закона, которая не может быть изменена по соглашению сторон, и неустойку, установленную диспозитивными нормами закона. В отношении императивной законной неустойки по соглашению стороны не вправе договориться об освобождении от уплаты неустойки, указанной в законе или ином правовом акте, а равно об уменьшении размера такой неустойки. Подобные соглашения должны рассматриваться как ничтожные. Однако не отменяется возможное последующее освобождение от обязанности уплатить законную неустойку полностью или частично как прощение долга. Диспозитивная законная неустойка должна быть полностью приравнена по статусу к договорной неустойке» [29, п. 3.4.2].

Участники договора вправе увеличивать, уменьшать, или вовсе отказываться от договорной неустойки через дополнительное соглашение. Законную неустойку же свободно можно лишь увеличить. Однако, при судебном разбирательстве, ту же договорную неустойку суд может уменьшить. Это предусмотрено законодателем в тех случаях, когда размер неустойки несоразмерен наступившим в результате нарушения обязательств последствиям.

В результате сравнительного анализа, сделаем вывод, что законная неустойка императивно закреплена в качестве способа защиты прав одной стороны договорных отношений, а договорная неустойка всегда является

предметом переговоров и согласования между сторонами. И договорная, и законная неустойка имеют общие цели, но применяются в разных сферах. Основными различиями являются порядок установления и возможность видоизменения. Всё вышеуказанное подтверждает уникальность обоих видов, и подчёркивает важность выполнения ими разных функций в рамках гражданско-правовых отношений.

2.2 Иные виды неустойки

Несмотря на то, что основным и самым эффективным способом классификации является разделение на договорную и законную неустойку, существуют разнообразные иные основания для классификации. Учёными в юридической литературе, с учётом действующего гражданского законодательства, определены следующие основания классификации неустойки: содержание, сфера применения, основание возникновения, характер убытков и соотношение с требованием исполнения обязательства в натуре. Ранее мы рассмотрели договорную и законную неустойки, которые чаще всего правоведами классифицируются по источнику возникновения. Это самое простое и незатруднительное выделение с точки зрения правовой науки, которое легко соотнести с самим названием вида неустойки – «законная» происходит из закона, «договорная» – происходит из договора.

Выяснив столь простое соотношение наименование-происхождение, перейдём к рассмотрению иных видов неустоек и классифицируем их по различным признакам.

Первоначально, обратимся к гражданскому законодательству, а именно статье 330 Гражданского кодекса РФ: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма» [17, ст.330]. В соответствии с положениями указанной статьи, мы понимаем, что законодатель дополнительно подразделяет неустойку на два вида: штраф и пеня. Заметим, что современное российское гражданское законодательство не

содержит чёткого определения ни понятия «штраф», ни понятия «пеня». Вопрос с определением понятий по-прежнему открыт и остается актуальной проблемой.

Рассмотрим подробнее эти два вида неустойки. Снова обратимся к позиции законодателя, в частности к пункту 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: «На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)» [46, п. 60]. Следовательно, исходя из закреплённой законодателем позиции вытекает, что штраф и пеня необходимо классифицировать по размеру неустойки и способу его возможного определения.

Правовед Вятчин В.А. подробно разъясняет: «По способам начисления неустойка подразделяется на пеню, штраф и собственно неустойку, причем каждый из указанных способов имеет несколько разновидностей. Так, например, штраф, может быть назначен либо в размере конкретной суммы, либо в определенном проценте от суммы основного обязательства и т.п. Еще более разнообразны варианты начисления пени. Все эти способы и разновидности способов начисления неустойки в большинстве своем имеют нормативное закрепление» [12, с. 161].

Далее, рассмотрим подробнее следующий вид неустойки – пеня. Учёные-правоведы дают различные определения этого вида неустойки. Коровяковский Д.Г. даёт определение: «Пеня же представляет собой неустойку, начисляемую непрерывно, нарастающим итогом» [30, с.26]. Акатьева М.Д. пишет: «пеня устанавливается в качестве обеспечительной

меры на случай дящегося неисполнения и взыскивается пропорционально продолжительности просрочки» [5, с.27-28].

Приведём пример области применения этого вида неустойки. Например, выплата пени установлена Жилищным кодексом РФ за просрочку собственником ежемесячной оплаты за коммунальные услуги, в соответствии с пунктом 14 статьи 155 ЖК РФ: «обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации» [20, ст. 155]. В большинстве ситуаций размер неустойки определяется в процентном соотношении к сумме нарушенного обязательства. Однако, иногда неустойка устанавливается в виде фиксированной денежной суммы. Процентная ставка неустойки зависит от условий договора или требований закона. В ситуации, когда неустойка выражена в виде фиксированной суммы денег, ее размер определяется законом или по соглашению сторон. Оплата фиксированной неустойки не зависит от основного обязательства [4, с.96].

Штрафная неустойка отличается от других видов тем, что она направлена на наказание должника за нарушение обязательства, а не только на компенсацию понесенных убытков. Она рассматривается как средство повышения ответственности должника и предупреждения нарушений договорных обязательств. В отличие от пени, которая возникает только на основании просрочки, штраф может обеспечивать различные другие обязанности, которые не обязательно связаны с просрочкой исполнения обязательств. Различия между штрафом, пеней, и непосредственно неустойкой обусловлены непосредственно порядком начисления. Учёная Вильданова М.М. в подтверждение пишет: «Как известно, неустойка может быть двух видов: штраф и пеня. Штраф – однократно взыскиваемая неустойка, а пеня – неустойка, взыскиваемая с нарастающим итогом за каждый период просрочки исполнения обязательства» [11, с. 156].

Различия между видами неустойки следующие: неустойка и штраф взыскиваются однократно в то время, как пени исчисляются за каждый день

возникшей просрочки. Они применяются в зависимости от установленных требований законодателя, выбора сторон правоотношений и зависят от характера правонарушений.

Законодатель в п. 60 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 № 7 перечислил и описал такие виды неустойки, как зачётная, исключительная, штрафная, альтернативная: «за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка), или когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка), или когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка)» [46, п. 60]. Эти четыре вида классифицируются по характеру убытков. Штрафная неустойка нами уже рассмотрена, поэтому подробнее опишем остальные три вида неустойки.

Зачетная неустойка, наиболее часто применяется в различных договорах. Данная мера направлена на обеспечение равновесия интересов сторон правоотношения кредитора и должника. Рассматриваемая зачётная неустойка предоставляет кредитору возможность возместить потери, возникшие вследствие ненадлежащего выполнения должником своих договорных обязательств. Кроме того, зачетная неустойка ограничивает размер взыскания во избежание получения кредитором необоснованной имущественной выгоды за счет должника. Следовательно, размер зачетной неустойки не должен превышать реальные убытки, понесенные кредитором (п.1 ст. 394 Гражданского кодекса РФ).

Исключительная неустойка используется, когда убытки трудно или невозможно доказать. Этот вид неустойки особенно часто используется в транспортном законодательстве. Она также применяется для ограничения ответственности. За неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательства, имущественная ответственность должника в такой ситуации ограничивается указанной неустойкой (п. 1 ст. 400 Гражданского кодекса РФ).

Альтернативная неустойка – правовой инструмент, предоставляющий кредитору возможность выбрать между двумя вариантами санкций. Кредитор в таких ситуациях должен выбрать один вариант, а именно компенсацию убытков либо уплату неустойки [15]. Кредитор самостоятельно выбирает какой способ защиты выбрать. Применение альтернативной неустойки возможно в соответствии с пунктом 2 статьи 394 ГК РФ: «убытки, подлежащие возмещению в части, не покрытой неустойкой, либо сверх ее, либо вместо нее, могут быть взысканы до пределов, установленных таким ограничением» [17, ст. 394].

Существуют также различные особенные категории неустоек, выделяемые учёными, или косвенно упоминаемые законодателями. Примером такой неустойки является комбинированная неустойка, которая устанавливается в виде комбинации штрафа и пени п. 79 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7: «В случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением» [46, п. 79]. Применение комбинированной неустойки позволяет усилить стимулирующее воздействие на должника, и повысить эффективность выполнения им своих обязанностей. Данную неустойку можно отнести как к договорной, так и к законной.

Существует также и смешанная неустойка, которая сочетает в себе элементы законной и договорной. Ученый Коровяковский Д.Г. описывает данный вид следующим образом: «Законную неустойку, увеличенную соглашением сторон, не нарушая при этом положения п. 2 ст. 332 ГК РФ, называют смешанной» [30, с. 25]. Основанием для этого типа неустойки служат как законодательные нормы, так и договорные условия. Оба этих элемента важны для её определения и применения. В рамках смешанной неустойки стороны могут договориться об увеличении размера предусмотренной законом неустойки, если действующее законодательство не содержит прямого запрета на такое соглашение. Соответственно, размер штрафных санкций, применяемых в случае нарушения обязательства, может быть увеличен по соглашению сторон сверх установленного законом минимального предела, при условии, что это не противоречит императивным нормам права [6]. Поскольку такая неустойка по-прежнему представляет определённую сумму, также необходимы чёткий размер или способ её определения. Отсутствие какого-либо из этих условий может повлечь признание соглашения недействительным.

Интересной вариацией представляется товарная неустойка. В научной среде по-прежнему ведутся дискуссии о возможности применения товарной неустойки. Целью данного способа является передача кредитору вещного эквивалента определённой денежной суммы. Ввиду того, что гражданское законодательство предусматривает исключительно денежную форму уплаты обязательства, положения статей 330-333 к товарной неустойке возможно применить лишь по аналогии [2, с.567]. Несмотря на отсутствие прямого законодательного регулирования «вещной неустойки», её применение возможно, но с учетом особенностей, вытекающих из императивного определения неустойки как денежной суммы в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Многообразие иных классификаций для неустойки показывает, что, несмотря на наличие чётких определений в гражданском законодательстве,

сама по себе неустойка проникает во множественные сферы, связанные с гражданским правом. Исходя из этого, нормативно-правовые акты, регулирующие свою сферу деятельности, так или иначе будут иметь уникальные для данной сферы способы регулирования неустойки. Наличие разнообразных мнений учёных свидетельствует о продолжении дискуссий на данную тему, и постоянному движению и изменению неустойки как правовой категории.

Проведённый нами анализ мнений учёных-правоведов, а также законов и иных нормативно-правовых актов позволяет в заключение главы, сделать вывод о классификации неустойки. В правовой науке выделяется две основные классификации неустойки: договорная и законная. Оба вида являются правовыми конструкциями, которые имеют различные признаки. Объединяющий их признак – волевой фактор. Договорная неустойка возникает в результате соглашения сторон. Законная неустойка императивно установлена законодателем. Несмотря на данные различия, они выполняют единую цель – стимулирование участников гражданско-правовых отношений на надлежащее исполнение обязательств. Классификация неустойки имеет важное практическое значение в постоянно меняющемся гражданском законодательстве.

Глава 3 Практика применения норм о неустойке

3.1 Порядок взыскания неустойки

Порядок взыскания неустойки – сложный процесс, который включает в себя несколько этапов, направленных на установление факта нарушения обязательства, определение размера неустойки и ее взыскание в судебном порядке. Общее понимание его сути позволит нам в дальнейшем проанализировать вопросы, возникающие при определении размера неустойки и возможности дальнейшего его понижения. В общем и целом, порядок разделён на три отдельных процесса – досудебный, непосредственно судебное рассмотрение вопроса, а затем уже процесс выплаты.

Вначале кредитор обязан подтвердить факт нарушения должником обязательств. С этой целью кредитор может предоставить различные доказательства, включая договоры, акты выполненных работ, переписку и другие документы. Подчеркнём, что кредитор несет бремя доказывания факта нарушения обязательства, что является ключевым моментом в судебной практике, поскольку это обеспечивает объективность и справедливость процесса. В досудебном порядке, как правило, всё начинается с письменной претензии, направленной должнику как стороне, не выполнившей условия договора. Это уведомление должно содержать конкретные обвинения и требования, а также оно обязано содержать указание о необходимости ответа в рамках определенного срока. Срок для ответа на претензию обычно составляет от 10 до 30 дней, что позволяет должнику оценить обвинения и принять соответствующие меры. Это позволяет сторонам договориться о размере неустойки, который они считают справедливым и обоснованным в случае нарушения обязательства. В случае, если стороны достигают соглашения о компенсации, то претензию можно отозвать, что является более эффективным и экономически целесообразным решением.

В случае, если стороны не достигают соглашения о компенсации, то истец (сторона, требующая компенсации) подает иск в суд. Это является следующим шагом в процессе взыскания неустойки, после которого суд рассматривает иск и выносит решение о взыскании неустойки. В соответствии со ст. 28 ГК РФ: «иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика» [17, ст. 28]. В судебном порядке кредитор подает иск о взыскании неустойки. Суд рассматривает дело и выносит решение, которое, в случае его удовлетворения, обязывает нарушившую сторону выплатить неустойку. Согласно статье 393 Гражданского кодекса РФ в обязанности должника входит возмещение убытков кредитором [17, ст. 393]. Решение суда является основанием для принудительного исполнения. Статья 394 Гражданского кодекса РФ предоставляет право кредитору требовать в судебном порядке возмещения убытков: «Если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки» [17, ст. 394].

Приведём пример из практики Верховного Суда Российской Федерации, а именно дело № А40-43264/2022 от 21.05.2024 года, связанное с нарушением договора лизинга между Обществом с ограниченной ответственностью (обществом) «Спецпоставка» и Обществом с ограниченной ответственностью (обществом) «Техас». Общество «Спецпоставка» заключило договор лизинга на специализированное автотранспортное средство для перевозки молочной продукции. Проведение поставки было нарушено, что привело к дополнительным расходам Общества «Спецпоставка» на привлечение третьих лиц для доставки товара. Общество «Спецпоставка» начислило неустойку в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, что составило 212 500 рублей.

Изначально, общество "Спецпоставка" заявляло о взыскании убытков в виде расходов по оплате транспортно-экспедиционных услуг в размере 1 558 075 рублей 45 копеек в связи с привлечением иной организации для перевозки молочной продукции на период допущенного нарушения ответчиком по поставке товара [22]. В итоге суд отказал в иске о взыскании убытков, поскольку не доказана причинно-следственная связь между поведением ответчика и возникшими убытками у истца.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в части начисления неустойки, но отказал в иске о взыскании убытков из-за недоказанности причинно-следственной связи между понесенными расходами и просрочкой исполнения обязательства. Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске в полном объеме, сославшись на статьи 15, 393, 421, 422, 670 Гражданского кодекса РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила предыдущие обжалуемые судебные акты в той части, которая касалась отказа во взыскании убытков и оставила решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки в силе. Судебная коллегия пояснила, что наличие причинно-следственной связи между нарушением обязательства и убытками должно предполагаться, пока иное не доказано ответчиком. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая возмещение убытков. Дословно коллегия определила: «Решение суда первой инстанции в части взыскания договорной неустойки в размере 212 500 руб. подлежит оставлению в силе. При новом рассмотрении дела в части взыскания убытков суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить дополнительные обстоятельства, связанные с применением во взаимосвязи статей 15, 393 Гражданского кодекса, а в случае установления условий для возмещения убытков – обсудить применение статьи 394 Гражданского кодекса при тождественности оснований начисления неустойки и убытков» [37].

В судебном деле подчеркивается необходимость оценки данных доводов не с позиции затрат в рамках обычной хозяйственной деятельности истца, а с точки зрения необходимости их несения как обычного последствия просрочки поставки такого товара продавцом. Коллегия Верховного Суда РФ установила факты, что нижестоящими судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела. В связи с чем, обжалуемые судебные акты были отменены в части отказа во взыскании убытков.

Заключительной стадией является процесс выплаты неустойки. Как нами уже было выяснено ранее, неустойка может быть начислена в виде двух форм – штрафа или пени. Каждый случай исполнения обязательства зависит от конкретных обстоятельств дела и заключённого договора.

3.2 Определение размера неустойки

Немаловажную роль играет также процесс определения размера неустойки. Многие статьи закона связаны с определением неустойки и её размера. Не только Гражданский кодекс РФ, но и другие законы содержат нормы, в которых регулируются вопросы, связанные с определением необходимого размера неустойки.

Гражданское законодательство содержит различные положения, в которых неустойка определяется размером ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации и рассчитывается исходя из этого. К примеру, согласно ст. 395 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды времени.

Другой пример, ст. 622 ГК РФ согласно которой, в случаях когда договор расторгнут, но основное обязательство не прекращено, то неустойка за просрочку платежей, которые установлены договором, подлежит начислению в виде процента от суммы просрочки, умноженного на ключевую ставку ЦБ РФ [17, ст. 622].

В качестве ещё одного примера, где законодатель конкретизирует определение размера неустойки, можно указать пункт 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации» [55, ст. 34]. Правовед Илюхина Ю.Ю. пишет: «Неустойка имеет большое обеспечительное значение в обязательстве поставки для государственных (муниципальных) нужд, обусловленное тем, что кредитор в любое время вправе взыскать ее. Вне зависимости от возникновения убытков и определения их размера, размер неустойки заранее определен и известен сторонам еще на этапе заключения договора» [24, с.121].

Существует также регулирование неустойки в земельных отношениях. Авдеев В.В. пишет: «В ст. 30.2 Земельного кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения обязанностей или их ненадлежащего исполнения взимается неустойка в размере 1/150 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения таких обязанностей, от размера арендной платы или размера земельного налога за каждый день просрочки, если договором не предусмотрено иное» [3, с.27]. Такая неустойка является законной.

Кроме Гражданского кодекса РФ, вопросы определения неустойки регулируются также иными нормативными актами. Например, в случае

задержки выплаты заработной платы работникам, в соответствии с положениями статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан выплатить работнику денежную компенсацию в размере не менее 1/150 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки [52, ст. 236]. Такой порядок определения размера неустойки показывает, как ключевая ставка ЦБ РФ влияет на расчет неустойки в различных правовых ситуациях.

Закключаем, что размер определения неустойки зависит от следующих ключевых факторов: природа и характер обязательства, договорные условия, нормативные акты и судебная практика.

Акцентируем, что размер неустойки, как правило, определяется соглашением сторон. Согласно статье 332 Гражданского кодекса РФ, стороны вправе самостоятельно установить размер неустойки в договоре, при этом он может быть выражен как в виде фиксированной суммы, так и в виде процента от суммы обязательства [17, ст. 332]. Дополнительно отметим, что законодательство не устанавливает конкретных ограничений по максимальному размеру неустойки, что позволяет сторонам свободно договариваться о её величине. Однако, напомним, что суды с учётом поступившего от должника заявления, имеют право уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ). Подобные действия судов, способствуют исключению злоупотреблений кредитором.

Необходимо также учитывать, что законодательство предусматривает различные виды неустойки: штраф и пеню. В соответствии со статьей 330 ГК РФ, стороны могут использовать любой из этих видов неустойки либо их сочетание в договоре. Здесь следует отметить гибкость правового регулирования, которая позволяет учитывать специфику конкретных правоотношений и избирать путь сбалансирования интересов сторон.

Вышеизложенный анализ показал, что определение размера неустойки в российском гражданском праве основывается на сочетании принципов

свободы договора и судебного контроля за справедливостью условий. Стороны вправе самостоятельно определять размер неустойки, однако суды обладают правом корректировать его в случае явной несоразмерности [1, с.246]. Через действия, связанные с определением размера неустойки, обеспечивается баланс интересов сторон и полностью исключаются злоупотребления при регулировании гражданских правовых отношений.

3.3. Уменьшение размера неустойки

В заключение, следует перейти к широко представленным возможностям уменьшения размера неустойки.

Основной статьёй гражданского законодательства, от которой следует трактовать всё в дальнейшем, является ст. 333 ГК РФ. В первом пункте ясно изложен критерий, делающий допустимой возможность снижения размера неустойки: «Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении» [17, ст. 333]. Дополнительно же, в данном случае, следует обращаться к нормативно-правовым документам, подробнее раскрывающим данную статью. В качестве примера, укажем Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.» [25, ст. 2]. Подобное содержится и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской

Федерации». В частности, пункт 2 гласит: «При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно» [44, ст. 2].

В определении соразмерности неустойки касательно последствий, возникших в результате нарушений договора, значительную роль играет ставка Банка России, имевшая место на момент нарушения. Каждая из сторон имеет право предоставить доказательства того, каков был средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемый кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства. Исходя из этого, суды должны учитывать не только размеры убытков и предполагаемый понесённый ущерб, но также и период просрочки.

Проведя анализ данных норм, можно отметить несколько закономерностей. Из содержания постановления Пленума ВАС РФ № 81, из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 ГК РФ следует, что применение данной статьи рассматривается в отношении неустойки, обеспечивая именно денежное обязательство или иное имущественное обязательство, имеющее денежную оценку. В постановлении Пленума ВАС РФ № 81 приведены критерии определения несоразмерности неустойки по следствиям нарушения денежного обязательства. В свою очередь, Конституционный Суд Российской Федерации в определении подчеркивает, что ст. 333 ГК РФ не может быть использована для уменьшения размера неустойки, если это может привести к

ущербу кредитора. Указанные разъяснения и критерии определения несоразмерности неустойки обеспечивают единообразие разрешения споров, связанных с применением ст. 333 ГК РФ, и недопущение случаев необоснованного снижения размера неустойки.

Заметим, что указываемый законодателем критерий явной несоразмерности – универсален, и суд должен учитывать данный фактор вне зависимости от вида неустойки. Однако, заметим также то, что законная неустойка, относящаяся к предпринимательским отношениям, судом уменьшена быть не может, о чём и свидетельствует п. 2 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная возможность не предусмотрена законом напрямую, и в подобных случаях требует исключений из общих правил о неустойке. Даже снижение договорной неустойки через суд в предпринимательских отношениях является скорее исключением, ведь суд в некоторой степени пренебрегает принципами свободы договора, а также принципом невмешательства в частные дела [28]. Следовательно, изменение размера ответственности по договору исходит из внутренних убеждений суда о справедливости. Поэтому, специфика данного правоотношения требует повышенных гарантий ответственности должника в случае нарушения обязательств.

Ещё одним явно выраженным вопросом следует считать возможность возникновения неравенства сторон. Формально, статья 333 помогает ограничивать несправедливость условий договора, предотвращая преимущество сильной стороны. Тем не менее, наличие несправедливых для одной из сторон условий всё же можно проследить. В большинстве случаев сторонами заранее оговариваются и вносятся в договор определенные условия об оплате неустойки. Однако, существуют случаи, когда одна из сторон, являясь наиболее слабой, имеет больший интерес в заключении договора. В связи с этим, зачастую сильная сторона злоупотребляет такой ситуацией и устанавливает размеры договорной неустойки, которая многократно превосходит установленные некоторыми нормами закона размеры неустойки.

В судебной практике наблюдались случаи, когда неустойка превышала в 2, 73 раза сумму долга, в частности в деле № А43-17823/2021 от 24 февраля 2022 года, рассмотренном Первым арбитражным апелляционным судом, где суд пояснил: «Вопреки позиции заявителя апелляционной жалобы, суд при установлении размера санкции верно учел соотношение суммы долга и неустойки (сумма долга превышает в три раза). При этом сумма долга и процентов превышает в 9,2 раза установленной судом размера неустойки, и, напротив, заявленная к возмещению сумма неустойки 1 031 976 руб. 60 коп. превышает совокупный размер задолженности и процентов и в 2,73 раза больше суммы долга... При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, уменьшение размера неустойки, предусмотренного в договоре (41,8% в день или 15 257 процентов годовых) до 103 197 руб. 66 коп., определит объем гражданско-правовой ответственности с учетом обстоятельств дела, при соблюдении баланса интересов сторон, не ущемив при этом интересы кредитора» [43]. Представленное дело является примером явного злоупотребления одной стороны перед другой. С нашей точки зрения, суд в данном деле, восстановил баланс интересов, снизив соразмерно долгу неустойку.

Следует обратить внимание на то, что многие участники гражданско-правовых отношений изначально при заключении договоров, устанавливают запрет на снижение неустойки. Вспомним, что стороны договора вправе самостоятельно определять размер неустойки, это правило основано на нормах Гражданского кодекса РФ и известно большинству участников договорных отношений. Однако, многие трактуют его неправильно, используя для расширения договорных возможностей, а именно считают, что могут по своей воле запретить снижение неустойки. Включение в договор такого запрета, считаем неоправданным, так как оно противоречит нормам права, и соответственно при рассмотрении дела судом, будет признано ничтожным. Законодатель достаточно давно указал в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: «Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 ГК РФ являются ничтожными (пункты 1 и 4 статьи 1, пункт 1 статьи 15 и пункт 2 статьи 168 ГК РФ)» [46, п. 69]. Однако, стороны по-прежнему допускают вольную трактовку положений о неустойке и устанавливают свои условия о договорной неустойке, противоречащие закону.

Обратим внимание и на другие обстоятельства, связанные с применением норм о снижении неустойки. Поясним, что договор, предусматривающий неустойку в виде сочетания штрафа и пени за нарушение, подлежит оценке судом в контексте общей суммы штрафа и пени, а также убытков кредитора. Суд принимает это условие и учитывает реальные обстоятельства дела и интересы обеих сторон, чтобы принять справедливое решение. Следовательно, стороны должны учитывать при включении в договор условий о комбинированной неустойке реальную судебную практику.

Вследствие рассмотрения положений законодательства, связанных с применением неустойки, следует рассмотреть подробнее судебную практику.

Одним из примеров является судебное дело № А40-78186/2020 от 24.03.2022 года, которое рассматривает спор между Обществом с ограниченной ответственностью (компанией) «ЭВРАЗ Торговая Компания» и Обществом с ограниченной ответственностью (обществом) «Новая вагоноремонтная компания». Основная суть спора касается взыскания задолженности за поставленные строительные материалы.

Согласно договору, если покупатель не приобретает товар в предусмотренном объеме, то поставщик вправе предъявить покупателю штраф в размере 10% от стоимости неприобретенного объема товара в каждом квартале поставки. Ссылаясь на то, что общество «Новая вагоноремонтная компания» нарушило обязательства по договору и не приобрело в марте и апреле 2020 года товар в предусмотренном объеме, в связи с чем часть предназначавшегося для общества товара была поставлена поставщиком

другому покупателю – публичному акционерному обществу «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» по более низкой цене, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с общества штрафа и убытков.

Суд первой инстанции удовлетворил требования компании. Его аргументация звучала следующим образом: «Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), и исходил из доказанности факта нарушения обществом условий договора о приобретении товара в установленном гарантированном объеме, влекущего за собой применение к нему меры гражданско-правовой ответственности в виде взыскания штрафа на основании пункта 6.4 договора. При этом, учитывая компенсационный характер штрафа, принцип его соразмерности последствиям неисполнения обществом своих обязательств, суд снизил размер штрафа на основании статьи 333 ГК РФ до 9 000 000 руб.» [38].

В апелляции был предъявлен встречный иск, который содержал требование о расторжении договора. Однако, апелляционный суд оставил решение без изменений. Далее, в кассационной жалобе общество указало на несоответствие положениям статей 39, 146 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации включения в состав взысканных убытков налога на добавленную стоимость. Однако, суд не проверил правильность применения судами норм материального права при взыскании убытков с НДС.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила решения судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на

необходимость учёта изложенного, исследования всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, оценки доводов сторон и правильного применения норм материального и процессуального права [19]. Несмотря на то, что итоговым решением стало мировое соглашение, данное дело стало показательным примером для всеобщей практики по применению неустойки, так как Верховный Суд РФ дал подробные пояснения по применению статей данной правовой категории.

В этом деле суд описал:

- неустойку, как штраф (статья 330 ГК РФ),
- типы неустойки: зачетная неустойка – убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (статья 394 ГК РФ); штрафная неустойка – убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (статья 394 ГК РФ); альтернативная неустойка – кредитор может выбрать, взыскать либо неустойку, либо убытки (статья 394 ГК РФ); исключительная неустойка – неустойка, установленная договором или законом, которая исключает возмещение убытков (статья 394 ГК РФ);
- порядок взыскания убытков: взыскание убытков в полной сумме – убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (статья 394 ГК РФ); взыскание убытков по выбору кредитора – кредитор может выбрать, взыскать либо неустойку, либо убытки (статья 394 ГК РФ);
- судебную практику: суды могут признавать неустойку штрафной, но не указывать на закон или условия договора, которые допускают взыскание убытков в полной сумме сверх неустойки (статья 394 ГК РФ);
- возмещение убытков: убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 394 ГК РФ);

- ограничение ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств: стороны могут ограничить ответственность должника (статья 421 ГК РФ);
- учёт налоговых вычетов: судебная практика признает налоговые вычеты как расходы, которые не могут быть включены в состав убытков (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13).

Таким образом, Верховный суд РФ по данному делу сделал выводы: «Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение от 18.02.2021, постановление апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление окружного суда от 02.09.2021 приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить доводы сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор» [38].

Дополнительно к изложенному добавим, что исходя из практики, не все кредиторы настроены на то, чтобы выставлять жёсткие требования о выплате неустойки по отношению к своим партнерам. Данная позиция связана не только с нежеланием терять время на длительные судебные разбирательства, но и нежеланием иметь репутацию конфликтного партнёра. Здесь стоит заметить, что и неплательщик несёт репутационные риски при неуплате неустойки, как недобросовестный участник договорных отношений.

В свете данных рассуждений необходимо обратиться и к п. 1 ст. 15 ГК РФ: «Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере» [17, ст.15]. Законодатель в положениях данной статьи предоставляет кредитору право выбора, указывая, что кредитор может требовать возмещения, но не обязан это делать. Следовательно, в некоторых случаях законодатель предоставляет право выбора кредитору в его действиях по отношению к должнику.

Исходя из анализа судебной практики приходим к выводу, что суды довольно успешно применяют нормы о неустойке, выполняя функцию контроля по учёту баланса интересов сторон, участников гражданских правоотношений. Видится, что в перспективе дальнейшее развитие законодательства в области неустойки должно ориентироваться на учёт разнообразных обстоятельств каждого конкретного случая, таких как характер нарушения обязательства, его последствия для кредитора и должника, а также степень вины сторон.

Особое внимание следует уделить вопросу о полномочиях судов корректировать размер неустойки. Судам предоставлена возможность в исключительных случаях, когда договорная неустойка критически несоразмерна и взыскание ее в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды, вмешиваться вопреки принципу свободы договора и корректировать размер неустойки. Считаем, что такое вмешательство судов в свободу договорных отношений оправдано необходимостью обеспечения баланса интересов сторон и достижения справедливости. В ситуациях явной несоразмерности неустойки, когда она становится инструментом злоупотребления и ущемления прав слабой стороны, суды должны иметь возможность корректировать ее размер.

В перспективе, дальнейшее развитие законодательства в области неустойки должно предусматривать более четкие критерии и полномочия судов по корректировке ее размера.

Заключение

В заключении подведём итоги проведенного исследования, обобщим выводы и предложения по улучшению правового регулирования и правоприменительной практики неустойки.

Вначале работы дана историко-правовая характеристика развития неустойки. Неустойка как институт гражданского права имеет глубокие исторические корни, восходящие к древнеримскому праву, где она применялась в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. В России данный правовой инструмент прошёл длинный путь развития и становления, начиная с первых упоминаний в дореволюционном законодательстве в 1864 году. С тех пор данный институт права продолжает развиваться, адаптируясь к изменениям в обществе и экономике. В современном гражданском законодательстве неустойка выполняет две важные задачи: обеспечение исполнения обязательств и меру ответственности за нарушение. Неустойка выполняет несколько функций, включая стимулирующую, компенсационную и штрафную. Стимулирующая функция неустойки направлена на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств. Компенсационная функция неустойки направлена на возмещение убытков, которые возникли в результате нарушения обязательства. Штрафная функция неустойки направлена на наказание должника за нарушение обязательства. Неустойка по-прежнему является важным инструментом гражданско-правовой ответственности.

В теоретической части работы исследована классификация неустойки, рассмотрены различные виды и формы неустойки. Проведён анализ основных видов неустойки, договорной и законной. Рассмотрены иные формы неустойки такие как штрафная, зачетная, исключительная и альтернативная неустойки, а также комбинированная. Было выявлено, что в российском праве неустойка может быть договорной и законной. Договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон, тогда как законная предусмотрена

нормативными актами. Проведенный анализ показал, что обе формы имеют свои особенности и области применения. Договорная неустойка является надёжным инструментом обеспечения исполнения договорных обязательств в гражданском праве. Однако, при её применении возникают определённые трудности. Результаты изучения судебной практике в третьей главе позволили выявить, что сильная сторона зачастую злоупотребляет своими правами и устанавливает непомерно высокие суммы договорной неустойки или использует комбинированные виды неустойки, которые позволяют взыскивать неустойку и штраф одновременно, добавляя к этому компенсацию убытков. Установлено, что законная неустойка применяется независимо от наличия соответствующего условия в договоре. Правила применения о законной неустойке содержатся в ст. 332 ГК РФ. Законная неустойка может быть установлена в виде факультативной или обязательной неустойки, и ее форма и содержание определяются сторонами договора, а в некоторых моментах регулируются законодателем, с целью соблюдения рамок разумности договорных отношений. Во второй главе отмечено, что иные формы неустойки возникают в специфических правовых ситуациях. Классификация неустоек позволила более точно определить их правовую природу и условия применения в различных случаях нарушения обязательств.

Практическая часть работы была посвящена анализу судебной практики и правоприменения. В ней были изучены вопросы порядка взыскания неустойки, методы определения ее размера и основания для уменьшения суммы неустойки судом. Анализ судебных решений показал, что на практике часто возникают споры относительно обоснованности и размера взыскиваемой неустойки. Исследование выявило необходимость совершенствования правоприменительной практики для обеспечения более справедливого и эффективного применения института неустойки. В работе предложены рекомендации по улучшению законодательства, касающегося неустойки, включая необходимость более четкого регулирования оснований и условий уменьшения неустойки судом и расширения судебных полномочий

при разрешении судебных дел, связанных не только с законной, но и другими видами неустойки.

Несмотря на то, что неустойка является эффективным правовым инструментом, существуют определенные недостатки и пробелы в правовом регулировании неустойки, требующие внимания законодателя и правоприменителей.

На момент написания работы в Государственную Думу Российской Федерации на рассмотрение внесён Законопроект № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». В законопроекте, направленном на внесение изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, предлагается ограничить полномочия суда по уменьшению размера законной неустойки. Дополнение статьи 332 требует, чтобы суд мог уменьшить размер неустойки, определенной законом, только если такое уменьшение допускается законом, которым определена неустойка. Кроме того, законопроект изменяет наименование статьи 333 и уточняет условия уменьшения неустойки, определенной договором. Новый текст статьи 333 гласит, что суд может уменьшить неустойку, определенную договором, до размера не меньшего, чем установлено законом [23]. В итоге, законопроект вводит дополнительные ограничения на уменьшение неустойки, определенной законом, и уточняет условия уменьшения неустойки, определенной договором. Это может привести к более строгому регулированию отношений между кредитором и должником, обеспечивая более справедливое распределение ответственности за нарушение обязательств.

Появление законопроекта подтверждает один из ключевых смыслов выпускной квалификационной работы – тенденция развития применения неустойки в зависимости от новых потребностей общества и экономики.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абакумова Е.Б. Дискуссионные вопросы правоприменительной практики по снижению неустойки судом в соответствии со ст. 333 ГК РФ // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. № 3. С. 244-250.
2. Абросимова Е.А. Коммерческое право: учебник для вузов. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 590 с.
3. Авдеев, В.В. Меры ответственности сторон соглашения за нарушение договорных обязательств / В. В. Авдеев // Бухгалтер и закон. – 2012. – № 3(159). – С. 26-29.
4. Агарков М.М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции. Педагогическое наследие. В 3 кн. Книга 2: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт. 2024. 323 с.
5. Акатьева М.Д. Неустойка – действенный способ защиты нарушенного права // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2014. №3. С. 27-30.
6. Аюшеева И.З. Гражданское право. Общие положения об обязательствах : учебное пособие для бакалавров. Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). М.: Проспект, 2017. 160 с.
7. Белов В.А. Гражданское право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт. 2024. 463 с.
8. Белов В.А. Гражданское право в 4 т. Том IV в 2 кн. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. Книга 2. Иные (не являющиеся обязательствами) гражданско-правовые формы + доп. Материал в ЭБС: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 403 с.
9. Библиотека литературы Древней Руси / РАН. ИРЛИ; под ред. Д. С. Лихачева, Л.А. Дмитриева, Алексеева А.А., Поньрко Н.В. СПб.: Наука, 1997. Т. 4. 687 с.

10. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. 4-е изд. М.: Статут, 2020. 847 с.

11. Вильданова М.М. Особенности обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств в российской федерации // Право и практика. 2021. №4. С. 154-161.

12. Вятчин В.А. Неустойка в системе гражданского права // Вестник СГЮА. 2016. №4 (111). С. 155-166.

13. Гапанович, А. О характере неустойки по государственному (муниципальному) контракту: коллизии законодательства / А. Гапанович // Хозяйство и право. – 2016. – № 4(471). – С. 113-122.

14. Гонгало Б.М. Гражданско-правовое регулирование обеспечения обязательств // автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1998. 42 с.

15. Гонгало Б.М. Обеспечение исполнения обязательств. М.: Спарк, 1999. 152 с.

16. Граве К.А. Договорная неустойка в советском праве; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. М.: Гос. изд-во юрид. лит. (20-я тип. Союзполиграфпрома). 1950. 136 с.

17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

18. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.06.2024).

20. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 22.04.2024, с изм. от 25.04.2024) // КонсультантПлюс: справочно-

правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.05.2024).

21. Жолобова Ю.А. неустойка в российском и зарубежном законодательстве / Жолобова Ю. А. // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 495-500.

22. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 04.04.2023) // Российская газета. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

23. Законопроект № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/574640-8> (дата обращения: 13.06.2024).

24. Илюхина Ю.Ю. Проблемы правового регулирования неустойки по договору поставки для государственных (муниципальных) нужд // Вестник РУК. 2018. №1 (31). С. 121-123.

25. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.06.2024).

26. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит. 1975. 880 с.

27. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005. 284 с.

28. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

29. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

30. Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств // Бухгалтер и закон. 2006. №1. С. 23-27.

31. Лаврентьева С.С. К вопросу о понятии и признаках неустойки // Перспективы развития науки в современном мире. Сборник статей по материалам X Международной научно-практической конференции. Уфа, 2018. С. 161-164.

32. Логинова И.С. Исторический аспект института законной неустойки в РФ и зарубежных странах // Актуальные вопросы развития общественных наук и юриспруденции: сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 19 сентября 2022 года. Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.). 2022. С. 11-19.

33. Лунц Л.А., Новицкий И.Б. Общее учение об обязательстве. М.: Госюриздат, 1950. 412 с.

34. Мазанаев Р.Н., Шахаева А.М. Правовое регулирование неустойки как формы обеспечения исполнения обязательств // Закон и право. 2019. № 3. С. 39-41.

35. Меликов Г.И. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства // дис. ... кандидата юридических наук. М. 2019. 295 с.

36. Новицкий И.Б. Римское частное право: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. 607 с.

37. Определение Верховного суда РФ от 30 мая 2024 г. по делу № А40-43264/2022 // Документы Верховного суда РФ [Официальный сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения 04.06.2024)

38. Определение Верховного суда РФ от 31 марта 2022 г. по делу № А40-78186/2020 // Документы Верховного суда РФ [Официальный сайт]. URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения 04.06.2024)

39. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 № 13-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бочаровой Нины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

40. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.04.2024).

41. Пергамент М.Я. Договорная неустойка и интерес. 2-е изд., пересмотр. и доп. М.: Издание книжного магазина И.К. Голубева под фирмой «Правоведение». 1905. 354 с.

42. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (с изм. от 02.02.1923) «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

43. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 № 01АП-424/2022 по делу № А43-17823/2021 // ГАРАНТ: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.base.garant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024)

44. Постановление Пленума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024)

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.05.2024).

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

47. Разумовская Е.В. Договорное право. Общая часть: учебник для вузов 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2024. 197 с.

48. Райхер В.К. Штрафные санкции в борьбе за договорную дисциплину. // Советское государство и право. М.: Наука. 1955. № 5. С. 73-81

49. Свод законов Российской империи: сводный текст за 1832-1917 годы. отв. сост.: Соколов А.Р., Раскин Д.И. Т. 1–16. СПб. : Аврора, 2007.

50. Слесарев В.Л., Кравец Д.В. Неустойка как категория регулятивного и охранительного и охранительного правоотношения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10. С. 78-86.

51. Трезубов Е.С. Поручительство в системе способов обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств в Российской Федерации// дис. ... кандидата юридических наук. М. 2020. 238 с.

52. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.06.2024).

53. Устав о банкротах: Утвержден 19 декабря 1800 г. СПб.: Сенатская типография, 1800 // ГАРАНТ: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <http://www.base.garant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024)

54. Федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» от 02.12.1994

№ 53-ФЗ (ред. от 02.02.2006) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2024).

55. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.06.2024).

56. Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе» от 28.11.2011 № 335-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.06.2024).

57. Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ (ред. от 19.10.2023) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.06.2024).

58. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 09.03.2015.

59. Федорова О.Д. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы Гражданского законодательства // Вестник науки. 2023. Т. 1. № 12 (69). С. 374-379.

60. Шаблова Е.Г. Гражданское право: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. 131 с.

61. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М.: Спарк. 1995. 556 с.

62. Шипнягов А.В. Комплексное исследование сложившихся в доктрине российского гражданского права оснований классификации неустоек и теоретических подходов к выделению отдельных её видов // Вестник науки. 2021. №3 (36). С. 76-93.

63. Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2000. 221 с.