

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Форма сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации»

Обучающийся

Е.Е. Сапрыкина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Условие о форме сделки является одним из основных в плане обеспечения законности сделки. Оно направлено на защиту прав и интересов участников гражданского оборота и выступает гарантией законности складывающихся между ними правоотношений. Законом установлено, что сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Однако в некоторых случаях сделка может быть совершена посредством конклюдентных действий или молчания. В некоторых случаях требуется государственная регистрация сделки. Многообразие требований к форме сделки порождает возникновение на практике спорных ситуаций, что требует совершенствования действующего законодательства и формирования единой судебной практики. Изложенное обуславливает актуальность исследования.

Цель исследования состоит в проведении анализа категории «форма сделки» и судебной практики по вопросам, имеющим отношение к указанной категории, выявлении правоприменительных проблем и пробелов в действующем законодательстве, поиске путей их решения.

Задачи исследования:

- изучить историю становления и развития института формы сделки;
- рассмотреть понятие формы сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации;
- проанализировать особенности устной формы сделки;
- проанализировать особенности письменной формы сделки;
- рассмотреть последствия несоблюдения формы сделки и сделать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и историко-теоретический анализ института формы сделки	7
1.1 История становления и развития института формы сделки	7
1.2 Понятие формы сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации	9
Глава 2 Виды форм сделок по гражданскому законодательству Российской Федерации и последствия несоблюдения формы сделки	17
2.1 Устная форма сделки.....	17
2.2 Письменная форма сделки	21
2.3 Последствия несоблюдения формы сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации	30
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников	42

Введение

Актуальность исследования. Институт сделки в гражданском праве является одним из основополагающих, поскольку именно сделки лежат в основе возникновения, изменения и прекращения большинства гражданских прав и обязанностей. Посредством заключения сделок осуществляется гражданский оборот, обеспечивается экономическое развитие общества, реализуются индивидуальные потребности физических и юридических лиц.

Условие о форме сделки является одним из основных в плане обеспечения законности сделки. Оно направлено на защиту прав и интересов участников гражданского оборота и выступает гарантией законности складывающихся между ними правоотношений. Законом установлено, что сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Однако в некоторых случаях сделка может быть совершена посредством конклюдентных действий или молчания. В некоторых случаях требуется государственная регистрация сделки. Многообразие требований к форме сделки порождает возникновение на практике спорных ситуаций, разрешение которых находит в материалах судебной практики.

Гражданское законодательство рассматривает форму сделки как условие ее действительности. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение формы сделки влечет ее недействительность. Кроме того, несоблюдение формы сделки влечет и другие неблагоприятные последствия, например, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. Все это обуславливает актуальность темы исследования, а также важность надлежащего правового регулирования формы сделки, выявления проблем в правоприменительной практике, совершенствования действующего законодательства в целях сокращения случаев признания сделки недействительной, в связи с пороком формы.

Цель исследования состоит в проведении анализа категории «форма сделки» и судебной практики по вопросам, имеющим отношение к указанной категории, выявлении правоприменительных проблем и пробелов в действующем законодательстве, поиске путей их решения.

Поставленная цель обуславливает следующие задачи исследования:

- изучить историю становления и развития института формы сделки;
- рассмотреть понятие формы сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации;
- проанализировать особенности устной формы сделки;
- проанализировать особенности письменной формы сделки;
- рассмотреть последствия несоблюдения формы сделки и сделать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере соблюдения требований к форме сделки.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регламентирующие требования к форме сделки и правовые последствия ее нарушения.

Методологической основой исследования послужили следующие методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический и метод обобщения.

Несмотря на то, что вопросы, связанные со сделками, достаточно активно обсуждаются в научной литературе, форме сделки уделено ни так много внимания. Так, теоретическую основу исследования составили труды М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.В. Каболова, З.Ю. Козырева, С.В. Нарушкевич, А.С. Никитиной, А.Ю. Петрова, В.М. Салтановой, Е.А. Суханова, К.Т. Татаркиной, М.А. Церковникова, А.В. Шухаревой и многих других.

Нормативно-правовую основу данной работы составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (далее - ГК РФ) [10], Федеральный закон от

13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» и иные нормативные акты, регламентирующие форму сделок.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики, в том числе постановления и определения Верховного Суда РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что результаты исследования могут быть в дальнейшем использованы при написании научных статей. Кроме того, обобщение материалов судебной практики может быть использовано в судебной практике.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Понятие и историко-теоретический анализ института формы сделки

1.1 История становления и развития института формы сделки

Становление института формы сделки в отечественном праве можно разделить на несколько этапов. Традиционно становление института формы сделки связывают с формированием древнерусского права V-XVI вв. Именно в этот период появляются первые нормативные предписания о форме сделок.

Так, первые упоминания о форме сделки в отечественном праве можно встретить уже в Русской Правде. Первоначально в древнерусском праве форма сделки отождествлялась с произнесением «торжественных формул». Так, в Краткой Правде говорилось, что «хозяин, опознавший своего пропавшего челядина, должен был вести его «до третьего» продавца, у которого мог его истребовать, произнеся: «вдай ты мне свои челядин, а ты своего скота ищи при видоце», что означало «отдай мне своего челядина, а ты ищи своих денег при свидетеле» [19]. В Пространной Правде в качестве формы сделки называлась устная форма, которая также совершалась посредством произнесения формул.

В качестве одного из источников древнерусского права, регулирующего форму сделки, можно также назвать Псковскую Судную грамоту. Псковская Судная грамота предоставляла сторонам права самостоятельно выбирать форму для заключения сделки устную или письменную. Вместе с тем в грамоте рекомендовалось, например, договора займа на сумму более одного рубля заключать в письменной форме. Несоблюдение формы сделки рассматривалось как основание признания ее несостоявшейся [2].

Таким образом, форма сделки в древнерусском праве, прежде всего, служила способом удостоверения содержания сделки и рассматривалась как право, а не обязанность сторон, носила диспозитивный характер.

Второй этап становления института формы сделки выпадает на XVI-XVIII вв. Этот период в исторической литературе принято именовать

переходным [24]. В это время происходит так называемая «формализация» формы сделки. Совершение сделки фиксируется специальным актом, который именуется «крепость» или «кабала» [23].

Помимо становления письменной формы сделки, формируется и содержание договора. Обязательными элементами договора становятся его предмет, стороны, подписи сторон. Вводятся дополнительные условия о регистрации кабальных сделок в приказе, что свидетельствует о становлении государственного контроля за совершением сделок [34]. Широкое распространение в этот период получили «кабальные сделки», их особенность заключалась в том, что они позволяли установить правильное единообразное содержание договора, в связи с чем, обладали большей доказательственной силой [11]. Закон к их числу относил договор личного найма, договор купли-продажи лошадей, сделки с недвижимостью, договоры о «больших делах», займах и покладах, сделки о холопстве и др. Поскольку праву в этот период понятие недействительности сделки известно не было, то последствием несоблюдения формы сделки являлось лишение права на судебную защиту при возникновении спора между сторонами сделки.

В 1701г. Петром Первым был издан Указ «Об обряде совершения всякого рода крепостных актов», который закреплял положения о форме сделки и предписывал регистрацию сделок в приказе [44]. Нарушение требований о форме сделки влекло наложение и взыскание штрафа в пользу государства.

Таким образом, форма сделки из преимущественно устной переходит в письменную. Причем анализ правовых норм того периода, позволяет делать вывод об изменении характера требований к совершению сделки. Из диспозитивного требование о форме сделки перерастает в императивное правило, нарушение которого влечет возникновение неблагоприятных последствий для сторон.

Временные рамки третьего периода развития института формы сделки можно определить как конец XVIII–XIX вв. Этот период связан с принятием в

начале XIX в. Свода законов Российской Империи. В Своде впервые устанавливалась нотариальная форма сделки, также сделки могли совершаться в «домашних» и «явочных» формах.

В Своде законов также впервые появляется понятие ничтожной сделки. «Сделка считалась ничтожной, если была направлена на расторжение брака, имела цель избежать платежа по долгам, имела коррупционную составляющую или была заключена лицом, явно не имевшим возможности ее заключить, а также наносила вред государственной казне» [20].

В качестве заключительного этапа развития института сделки в отечественном праве можно выделить советский этап XX-XXI вв. На этом этапе закладываются основы современного законодательства о форме сделки, формируется понятие и условия недействительности сделки в современном понимании.

В соответствии с положениями ГК РСФСР 1922г. в качестве надлежащей формы сделки рассматривалась только нотариальная форма. ГК РСФСР 1964 г. связывал недействительность сделок не только с нарушением нотариальной формы, но и несоблюдением простой письменной формы сделки.

Подводя итог рассмотрению истории становления и развития института сделки, можно отметить, что соблюдение формы сделки со временем становится обязательным условием ее действительности, что диктуется развитием общества и совершенствованием форм взаимодействия и товарооборота в целом.

1.2 Понятие формы сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации

Гражданское законодательство РФ определение термина «форма сделки» не содержит, а лишь указывает на их виды. Так, согласно ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или

нотариальной). Сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон. Отсутствие легального определения термина «форма сделки» обуславливает необходимость теоретической разработки данного понятия. Отметим, что в юридической литературе общепринятое определение формы сделки отсутствует.

С.В. Сербина отмечает, что «изучение основ формы сделок для юриспруденции представляется важным и необходимым, поскольку данная научная категория сегодня вызывает множество споров в урегулировании отношений в гражданских и арбитражных судах» [42].

В праве форма сделки рассматривается как критерий или условие ее действительности [9]. Соблюдение формы сделки позволяет получить удостоверение (доказательство) факта ее совершения и условий, что в будущем позволит защитить интересы сторон сделки и разрешить возможные споры между ними.

В.П. Мозолин под формой сделки понимает «способ выражения воли лиц, участвующих в сделке» [12].

В толковом словаре С.И. Ожегова форма определяется как «способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением» [48]. В качестве одного из определений термина «форма» в толковом словаре Д.Н. Ушакова указано следующее: «наружный вид, внешние очертания предмета» [4].

Е.Ю. Толкачева рассуждая о сделках, совершаемых в устной форме, дает следующее определение: «устная форма сделки – это волеизъявление лица или лиц с помощью слов, в вербальной форме, как при непосредственном общении, так и при другом способе обмена информацией» [47]. Таким образом, форма сделки – это способ внешнего выражения воли сторон сделки и закрепления ее условий и содержания.

Гражданское законодательство называет два основных вида форм сделок устные и письменные, при этом письменная форма может быть простой или нотариальной. Нотариальную форму сделки иногда именуют квалифицированной формой. Заметим, что названные формы сделки не являются новыми для отечественного права. Гражданские кодексы РСФСР 1922г. и 1964 г. предусматривали аналогичные формы.

Кроме того, в качестве способа заключения сделки ГК РФ называет молчание и конклюдентные действия. Так, согласно ч.2 ст. 158 ГК РФ сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

М.С. Пахомов отмечает, что «посредством конклюдентных действий одна сторона предоставляет другой стороне информацию о своих намерениях или выражает свои требования» [35].

Совершение конклюдентных действий в правоприменительной практике рассматривается как согласие на совершение не только устных сделок, но и сделок, заключаемых в простой письменной форме [36].

Верховный Суд РФ при разрешении спора указал, что выставление счета на оплату товаров одной стороной и оплата этого счета другой является выражением воли сторон на заключение сделки. В таких условиях договор поставки считается заключенным даже при отсутствии письменного договора [29].

Рассматривая другое дело, Верховный Суд РФ указал, что договор подряда можно считать заключенным, поскольку подрядчик передал результат выполненных работ заказчику, а заказчик их принял [30]. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ при рассмотрении спора о заключенности договора купли-продажи земельного участка в отсутствие соблюдения надлежащей формы договора указала, что «суду необходимо провести проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, несмотря на то, что стороны и не заключили в должной форме договор купли-продажи земельного участка» [31].

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 49 от 25.12.2018г. «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» указал, что «акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ). По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме. Если действия совершены в срок, указанный в оферте, но offerent узнал о совершении таких действий по истечении такого срока, то подлежат применению правила статьи 442 ГК РФ» [38].

Строго говоря, совершение конклюдентных действий формой сделки не является, но представляет собой способ выражения воли участника сделки на ее совершение.

В ч.3 ст. 158 ГК РФ законодатель также предусматривает возможность выражения воли на совершение сделки путем молчания. По общему правилу в соответствии с ч.4 ст. 157.1 ГК РФ молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом. Молчание признается выражением воли совершить сделку только в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон.

Так, например, ст.898 ГК РФ, регламентирующая отдельные положения договора хранения, предусматривает, что при необходимости произвести чрезвычайные расходы хранитель обязан запросить поклажедателя о согласии на эти расходы. Если поклажедатель не сообщит о своем несогласии в срок,

указанный хранителем, или в течение нормально необходимого для ответа времени, считается, что он согласен на чрезвычайные расходы.

В п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 25.12.2018г. «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» отмечено, что «молчание не признается акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или прежних деловых отношений сторон (пункт 2 статьи 438 ГК РФ)» [28].

В юридической литературе приоритетным является подход, согласно которому молчание трактуется как форма бездействия. Однако такая позиция поддерживается не всеми учеными. Так, Д.Д. Джумагулов разграничивает молчание и бездействие, не отождествляя их, и указывает, что «в отличие от молчания бездействие приобретает юридическое значение, когда есть обязанность действовать» [13].

А. Бычков в целом отрицательно высказывается относительно возможности рассматривать молчание как способа выражения согласия на совершение сделки. По его мнению, «широкое придание молчанию правового значения нежелательно, так как это могло бы привести к неопределенности имущественного оборота и возникновению спорных и конфликтных ситуаций» [6].

Ю.В. Виниченко и Ю.Д. Никитина также отмечают, что «посредством молчания не могут совершаться односторонние сделки, являющиеся единственно достаточным основанием для наступления правовых последствий» [8].

В.В. Долинская, сравнивая п. 4 ст. 157.1 и п. 3 ст. 158 ГК РФ, обосновано указывает, что «для квалификации молчания как согласия на совершение сделки волеизъявление сторон исключается» [15].

Таким образом, законодатель устанавливает исключительные случаи, когда молчание может стать способом выражения воли лица на заключение сделки. С учетом изложенного, по аналогии с конклюдентными действиями

молчание нельзя считать формой совершения сделки. Молчание и конклюдентные действия правильнее рассматривать именно как формы выражения согласия на заключение сделки. Сделки в гражданском праве, как волеизъявления сторон, в разные времена имели разные внешние выражения. В зависимости от уровня развития общества и его потребностей для сделок устанавливалась устная или письменная форма. Форма сделок определяется уровнем развития права и государства. В современных условиях сделки часто заключаются дистанционно при помощи сети Интернет, в связи с чем, на практике возникает множество споров относительно формы заключения таких сделок.

Электронная сделка относительно новое понятие в гражданском праве. Легитимное определение электронной сделки отсутствует. Вместе с тем электронные сделки занимают все более важное место в гражданском обороте, а отсутствие надлежащего правового регулирования формы их совершения влечет возникновение трудностей в правоприменительной практике. В 2019г. в ч. 2 ст. 434 ГК РФ были внесены изменения, в результате которых фактически появилась новая третья форма совершения сделки – электронная. Так, согласно ч. 2 ст. 434 ГК РФ Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 ГК РФ.

Согласно ст. 160 ГК РФ письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица,

выразившего волю. Аналогичный подход продиктован и положениями ФЗ от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи». В силу положений ст. 6 указанного закона «информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью» [26].

Однако в юридической литературе позиция законодателя поддерживается не всеми. Например, А.М. Липис и Т.А. Маршал рассматривают электронную сделку как самостоятельную форму сделки. Они отмечают, что «появление различных систем связи, развитие цифровых технологий существенно изменило формы и методы обращения к договорам различной природы, заключенных с помощью информационных технологий» [22].

Представляется, что в современном мире цифровизация в гражданском обороте и внедрение информационных технологий неизбежно, что требует адаптации действующего законодательства к новым реалиям. Таким образом, законодатель рассматривает электронную сделку не просто как самостоятельную форму сделки, а как вид письменной формы сделки.

Как отмечает В.С. Рухтина, «статья 160 ГК РФ позволяет применять различные аналоги собственноручной подписи, например коды пользователей системы REUTERS, PIN-коды кредитных и дебетовых карт, пароли и логины от различных интернет-сайтов. Также статья 160 ГК РФ позволяет сторонам самим определять способ, позволяющий достоверно определить лицо, выражающее волю на заключение договора (с помощью смс-сообщений, обмена письмами по электронной почте)» [41].

На наш взгляд, электронная сделка не может рассматриваться в качестве вида постой письменной сделки.

С учетом изложенного требует законодательного закрепления определение электронной сделки. В.С. Рухтина предлагает дополнить ГК РФ ст. 161.1 посвященной электронной сделке. Она формулирует следующее

определение электронной сделки: «Электронная форма сделки - это волеизъявление сторон сделки, выраженное посредством проведения определенных электронных операции и волеизъявление, закрепленное их цифровыми подписями, установленными в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 63 – ФЗ «Об электронной подписи»» [26].

С таким подходом следует согласиться с небольшой оговоркой. Электронная сделка – это форма сделки, представляющая собой способ выражения воли сторон на заключение сделки, закрепления ее условий и содержания посредством проведения определенных электронных операций, удостоверенных с помощью электронной цифровой подписи или иных электронных средств идентификации. Также ст.158 ГК РФ следует дополнить указанием на новую форму сделки электронную, сформулировав пункт 1 следующим образом: «Сделки совершаются устно или в письменной форме (простой и нотариальной), или в электронной форме».

Подводя итог рассмотрению понятия формы сделки, приходим к следующим выводам. Под формой сделки следует понимать способ внешнего выражения воли сторон сделки и закрепления ее условий и содержания. Установление в законе формы совершения сделки является важной гарантией ее действительности и направлено на защиту законных интересов участников гражданского оборота. Законом установлены две основные формы сделки письменная и устная. Также сделки могут совершаться посредством молчания или конклюдентных действий, однако считать их полноценными формами совершения сделки ошибочно. С учетом современных реалий требует реформирования правовое регулирование формы сделки. Так, ст. 158 ГК РФ может быть дополнена указанием на новую самостоятельную форму сделки – электронную.

Глава 2 Виды форм сделок по гражданскому законодательству Российской Федерации и последствия несоблюдения формы сделки

2.1 Устная форма сделки

Каждый из нас ежедневно заключает сделки в устной форме, когда идет в магазин за покупками или оплачивает проезд на транспорте. Устные сделки представляют собой наиболее простую и распространенную форму заключения сделок. Однако как отмечается в юридической литературе и следует из анализа положений гражданского законодательства, устные сделки являются наименее урегулированными, поскольку законом не установлены какие-либо правила и порядок их заключения. Интересы сторон наименее защищены в случае нарушения одной из сторон условий сделки. Все это делает актуальным рассмотрение вопросов правового регулирования сделок в устной форме. В юридической литературе устная форма сделки определяется как «способ волеизъявления, при котором воля выражается сторонами непосредственно друг другу словами и не нуждается в закреплении какими-либо способами (на письме, при помощи электронной цифровой подписи и др.)» [3]. А. Пулатов отмечает, что «устная форма сделки представляет собой такой способ волеизъявления, при котором воля выражается сторонами непосредственно друг другу словами и не нуждается в закреплении какими-либо способами (на письме, при помощи электронной цифровой подписи и др.)» [39].

Гражданское законодательство РФ рассматривает устную форму сделки в качестве одной из двух форм сделок, предусмотренных законом. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме [33].

Устная форма сделки является наиболее простой и быстрой формой возникновения правоотношений в гражданском обороте. Устная сделка, как правило, имеет словесную форму, т.е. стороны сделки выражают свое желание

заключить сделку и определяют ее существенные условия в вербальной форме. Сделка, заключенная с помощью телефонной связи или по видеоконференцсвязи также является устной.

При этом совершенной в устной форме будет считаться и сделка, заключенная по средствам совершения конклюдентных действий. Так, согласно ч. 2 ст. 158 ГК РФ сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Е.А. Суханов под конклюдентными действиями понимает «поведение лица, свидетельствующие о его воле совершить сделку» [38, с.324]. Например, оплата товара в магазине, оплата проезда в транспорте и т.д.

Устной формой сделки будет также считаться совершение сделки посредством молчания. В ч. 3 ст. 158 ГК РФ сказано, что молчание признается выражением воли совершить сделку в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон. В качестве примера можно привести договор аренды. Так, согласно ч.2 ст. 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Таким образом, устная форма сделки может быть трех видов: вербальная, в форме конклюдентных действий, в форме молчания.

М.В. Куклина и И.В. Щербинина также указывают, что «в устной форме могут заключаться сделки во исполнение письменного договора, если это не противоречит законодательству или договору» [21].

Заметим, что иногда в подтверждение факта заключения сделки выдается кассовый чек, квитанция, жетон и т.д. Однако это отнюдь не означает, что сделка заключена в письменной форме. Указанные документы служат подтверждением лишь факта заключения сделки и могут быть использованы в доказывании, например, в спорах о защите прав потребителей, но на форму самой сделки не влияют.

Распространенность устной формы сделки обусловлена быстротой и легкостью ее совершения, что имеет важное значение в повседневном товарообороте. Однако устные сделки имеют большой недостаток, который связан с отсутствием доказательств заключения сделки. Этим обусловлено закрепление законодателем правила о том, что сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно (ч.1 ст. 159 ГК РФ).

В юридической литературе данное положение закона трактуется по-разному. Так, Ю.О. Скворцов, анализируя ст. 159 ГК РФ, приходит к выводу, что «любая сделка может быть совершена устно, если иное не установлено законом или соглашением сторон» [43]. Противоположное мнение высказывает М.И. Брагинский, который отмечает, что «эта норма построена по остаточному принципу – устно совершаются только те сделки, которые не должны совершаться в письменной форме» [5]. На наш взгляд, более точную расшифровку положений ст. 159 ГК РФ дает М.И. Брагинский и те авторы, которые придерживаются аналогичной точки зрения, поскольку соблюдение формы сделки имеет значение для ее действительности, а несоблюдение прямо установленной законом формы сделки означает ее недействительность. Следовательно, в устной форме можно совершить лишь ту сделку, для которой иная форма законом прямо не установлена.

Законодатель также определяет, что могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность, если иное не установлено соглашением сторон (ч.2 ст. 159 ГК РФ).

Законом также предусмотрено совершение в устной форме сделок во исполнение письменного договора. В силу ч. 3 ст. 159 ГК РФ сделки во исполнение договора, заключенного в письменной форме, могут по соглашению сторон совершаться устно, если это не противоречит закону,

иным правовым актам и договору. К их числу относятся сделки по передаче имущества, приемке выполненных работ или возврате долга.

К.С. Колмакова отмечает, что совершение сделок во исполнение письменного договора возможно в устной форме «при наличии предусмотренных законом условий: во-первых, при наличии соглашения сторон об устной форме; во-вторых, это условие не противоречит закону, иным правовым актам или договору» [20].

В современном товарообороте положения ч.3 ст. 159 ГК РФ активно применяются при исполнении договоров поставки. Так, в практике между юридическими лицами часто заключается основной договор поставки, которым предусматривается условие о поставке товаров партиями на основании заявки покупателя. Далее покупатель в рамках договора поставки может делать заявки на поставку в устной форме (по телефону или по средствам любой иной связи), продавец их принимает и выставляет счет на оплату товара.

Подводя итог изложенному, отметим, что устная форма сделок весьма многогранна и востребована как в повседневной жизни, так и коммерческом обороте. Закон предусматривает возможность заключения сделок в устной форме не только вербально, но и по средствам совершения конклюдентных действий или молчания. Кроме того, заключение в устной форме возможно для сделок во исполнение других сделок, совершенных в письменной форме. Не смотря на широкую распространенность и востребованность устных сделок, у них есть один большой недостаток, который выражается в отсутствии гарантий защиты интересов сторон сделки, при нарушении ее условий другой стороной. Использование свидетельских показаний в доказывании в данном случае запрещено. В связи с чем представляется необходимым усовершенствовать правовое регулирование сделок, заключаемых в устной форме допустив возможность использования свидетельских показаний в доказывании.

2.2 Письменная форма сделки

Письменная форма сделки, в отличие от устной, больше характерна для сделок, заключаемых между юридическими лицами, сделок с недвижимым имуществом и других сложных правоотношений. Принципиальное отличие письменной сделки от устной состоит в том, что она заключается путем составления некоего документа, содержащего условия сделки и подписанного сторонами. «Письменное оформление сделки позволяет сторонам точно разграничить процесс ведения переговоров от факта заключения сделки» [46].

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами (ч.1 ст. 160 ГК РФ). При этом способ составления и оформления документа законом не урегулирован. Сам документ может быть изготовлен рукописным или машинописным способом. Более того подпись может являться не только собственноручной, но и цифровой.

К.П. Татаркина отмечает, что «простая письменная форма считается соблюденной, а договор заключенным с момента подписания сторонами документа, содержащего их волеизъявления. Исключения составляют реальные договоры, а также сделки, подлежащие государственной регистрации. До подписания документа, оформляющего сделку, договор не заключен» [46].

Однако в отдельных случаях закон для письменной формы установлены особые правила оформления. В силу положений ч. 1 ст. 160 ГК РФ законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и тому подобное), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований.

Одним из таких случаев является составление закрытого завещания. Так, в соответствии со ст. 1126 ГК РФ закрытое завещание должно быть

собственноручно написано и подписано завещателем. Несоблюдение этих правил влечет за собой недействительность завещания.

Е.Н. Абрамова в связи с этим отмечает, что такое требование законодателя направлено на придание документу большей доказательственной силы [1].

Вопрос о том, какой должна быть подпись в документе является дискуссионным в юридической литературе. Так, по мнению А.М. Эрделевского, подписью можно считать только «собственноручно написанное полное имя лица (фамилия, имя и отчество)» [50].

Такую позицию сложно признать обоснованной. Как представляется дело даже не в изображении подписи, а в возможности идентифицировать по ней лицо ее оставившее. Поэтому в современном документообороте под подписью понимается не только собственноручное изображение, но и электронная цифровая подпись.

В соответствии с изменениями, внесенными в ч. 1 ст. 160 ГК РФ в 2019г. письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю. К числу таких средств как раз относится электронная цифровая подпись.

В соответствии с ФЗ от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» «электронная подпись – это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию» [26].

Еще одним способом подписания документа считается использование факсимильного воспроизведения подписи. Согласно ч. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Таким образом, законодатель факсимиле не приравнивает к собственноручной подписи, поскольку факсимиле это все-таки копия подписи (оттиск), изготовленная техническим путем. В соответствии с Письмом МНС РФ от 01.04.2004 № 18-0-09/000042@ «Об использовании факсимиле подписи» разъяснено, что использование факсимиле допускается только при взаимном соглашении сторон. Кроме того, факсимиле не допускается использовать на доверенностях, платежных документах, других документах, имеющих финансовые последствия [25].

В некоторых случаях подписание документа стороной сделки не представляется возможным в силу объективных обстоятельств. Так, если гражданин вследствие физического недостатка, болезни или неграмотности не может собственноручно подписаться, то по его просьбе сделку может подписать другой гражданин. Подпись последнего должна быть засвидетельствована нотариусом либо другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, с указанием причин, в силу которых совершающий сделку не мог подписать ее собственноручно.

При совершении доверенностей подпись того, кто подписывает доверенность, может быть удостоверена также организацией, где работает гражданин, который не может собственноручно подписаться, или администрацией медицинской организации, в которой он находится на излечении в стационарных условиях.

Соблюдение письменной формы сделки не ограничивается составлением одного письменного документа. Договор в письменной форме

может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными (ст. 434 ГК РФ). Например, путем направления так называемого коммерческого предложения (оферты), и получение ответа (акцепта).

В правоприменительной практике возникают сложности при доказывании в случае, когда договор заключен посредством обмена электронными документами. Так, разрешая вопрос о принятии кассационной жалобы к рассмотрению, Верховный Суд РФ в определении от 24.07.2019г. № 305-ЭС19-10794 указал, что нарушения материального права отсутствуют, поскольку суды первой и апелляционной инстанции правильно установили отсутствие доказательств заключения договора аренды между истцом и ответчиком. Так, истец обратился в суд с требованием о взыскании арендной платы и неустойки. В доказательство заключения договора аренды истец представил копию договора аренды, пояснив, что получил договор по электронной почте от ответчика. Данный факт истец подтверждал протоколом осмотра доказательств (переписки по электронной почте сторон). Однако суд указал, что достоверно установить, что договор аренды был отправлен с электронной почты ответчика нельзя, в связи с чем, посчитал, что письменная форма договора не соблюдена, а значит, договор является незаключенным. Также суд отметил, что истцом не представлено доказательств выставления счетов на оплату по договору. Данный пример, показывает, что обмен электронными образцами документов должен подтверждаться надлежащими доказательствами для того, чтобы он мог расцениваться как соблюдение письменной формы договора.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 438 ГК РФ, т.е. путем совершения конклюдентных действий. Согласно ч.3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора

(отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, письменная форма сделки представляет собой составление документа, содержащего условия сделки и подписанного сторонами, или обмен письмами, телеграммами, электронными документами, содержащими условия сделки, или совершение конклюдентных действий в ответ на письменное предложение заключить договор. Письменная форма сделки может быть двух видов: простая письменная форма и нотариальная форма сделки. Рассмотрим подробнее каждую из них.

Прежде всего, отметим, что все изложенные выше правила заключения сделок в письменной форме относятся и к простой письменной форме сделки.

Законодатель определяет круг сделок, для которых простая письменная форма является обязательной. Так, в соответствии со ст. 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

- сделки юридических лиц между собой и с гражданами;
- сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

В целях упрощения товарооборота предлагается допустить совершение сделок между юридическими лицами в устной форме или путем совершения конклюдентных действий. Например, у поставщика повысились цены на поставляемый товар, что привело к изменениям условия о цене договора. В этом случае представляется возможным не вносить изменений в сам договор. Выставление счета на оплату с учетом измененных цен и оплата этого счета покупателем, может быть приравнена к соблюдению простой письменной формы сделки.

В современной практике широко распространен обмен электронными образами документов, в связи с чем, часто возникает вопрос, является ли это

соблюдением простой письменной формы сделки. Как представляется, ответ должен быть положительным при определенных условиях. Во-первых, способ пересылки электронных образов документов должен позволять достоверно установить лицо, от которого они исходят. Во-вторых, стороны в договоре должны оговорить условие о том, что они согласны с тем, что электронный образ документа имеет силу оригинала. В-третьих, обмен оригиналами документов все равно должен состояться, даже по прошествии какого-то времени.

Что касается правила о том, что сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей должны совершаться в простой письменной форме, то тут можно положительно отметить изменения внесенные законодателем в 2013г. в ст. 161 ГК РФ. Напомним, что ранее цена сделки, подлежащей совершению в простой письменной форме измерялась в МРОТ, что вносило в гражданские правоотношения много путаницы, в том числе в связи с изменением МРОТ и сложностью расчетов для простых граждан.

Конституционный Суд РФ справедливо отметил, что «применение МРОТ как норматива при расчете некоторых видов платежей, в том числе и по гражданско-правовым обязательствам, не соответствует конституционно-правовой природе данного института» [37].

Тем не менее, как представляется, в современном мире сумма десять тысяч рублей стала незначительной, в связи с чем, считаем возможным увеличить ее до ста тысяч рублей, внося соответствующие изменения в п.2 ч.1 ст. 161 ГК РФ.

Одним из наиболее проблемных вопросов в теории и правоприменительной практике является вопрос о государственной регистрации сделок, заключаемых в простой письменной форме.

Государственная регистрация сделки представляет собой юридически значимое действие, состоящее в «признании и подтверждении государством прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [45]. Порядок

государственной регистрации сделок с недвижимостью установлен ФЗ от 13.07.2015 N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [27].

В юридической литературе можно встретить утверждения о том, что государственная регистрация является формой сделки, однако это не так. Сделка заключена еще до государственной регистрации. Государственная регистрация служит «укреплению прав» [49]. Это дополнительная гарантия законности совершенной сделки, необходимость которой обусловлена особым статусом объекта сделки.

Если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

В правоприменительной практике встречается достаточно много случаев, когда сделка фактически совершена, но одна из сторон начинает уклоняться от ее государственной регистрации. Так, Федорченко обратился с иском к Тотиковой и Плуталову о государственной регистрации перехода права собственности на квартиру. В обоснование своих требований он указал, что в 2014г. заключил договор дарения спорной квартиры в простой письменной форме с Богачевой. В 2016г. Богачева умерла, в связи с чем договор зарегистрирован не был. Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 22 июня 2015 г. иск был удовлетворен. С решением суда не согласились наследники Богачевой. Суд апелляционной инстанции решение нижестоящего суда поддержал. Однако когда спор дошел до кассации, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ решения суда первой и апелляционной инстанции были отменены.

Суд кассационной инстанции указал, что в силу положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других

вещных прав» иск покупателя о государственной регистрации перехода права подлежит удовлетворению при условии исполнения обязательства продавца по передаче имущества. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 556 ГК РФ в случае, если иное не предусмотрено законом или договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче. Несмотря на то, что в договоре дарения было указано, что он является актом приема-передачи недвижимого имущества, фактическая передача квартиры истцу не состоялась, истец ключи от квартиры не получал и в нее не вселялся, что означает, что имущество передано не было, а значит требования удовлетворению не подлежат.

Таким образом, государственная регистрация сделки возможна при условии, что сама по себе сделка является действительной. Государственная регистрация вторична по отношению к содержанию и форме сделки.

Вторым видом письменной сделки является нотариальная сделка. Нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение, и осуществляется нотариусом или должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, в порядке, установленном законом о нотариате и нотариальной деятельности.

В силу положений ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно, во-первых, в случаях, прямо указанных в законе, а, во-вторых, в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

В.Е. Зелинская и А.А. Кальгина предлагают все сделки, подлежащие нотариальному удостоверению, разделить на две группы: односторонние сделки и двусторонние сделки. «К односторонним сделкам, подлежащим нотариальному удостоверению относятся: завещание, отдельные виды доверенностей, иные сделки, вытекающие из семейных правоотношений, удостоверяемые в нотариальном порядке. К числу двусторонних сделок,

требующих нотариальное удостоверение можно отнести: договор ренты и пожизненного содержания с иждивением, брачный договор, договор уступки требования и перевод долга (по основному нотариальному договору), сделки, направленные на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, договор залога доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, а также сделки, связанные с деятельностью инвестиционного товарищества и хозяйственного партнерства» [17].

В юридической литературе выдвигаются предложения об установлении нотариального удостоверения сделки для всех сделок с недвижимостью. Так, Т.В. Ярошенко отмечает, что «в целях обеспечения гарантированности прав участников сделки, по моему мнению, следует на законодательном уровне закрепить правило об обязательном нотариальном удостоверении данного вида сделок» [51].

В целом нужно отметить, что перечень сделок подлежащих нотариальному удостоверению относительно небольшой, к числу нотариальных относятся в первую очередь сделки при совершении которых велика вероятность нарушения прав и законных интересов, как сторон сделки так и третьих лиц.

Следует обратить внимание, что удостоверение сделки может осуществляться не только нотариусом, но и другими лицами, наделенными правом на совершение нотариальных действий. Например, врач в больнице при условии, что человек находится при смерти. Таким образом, говорить о нотариальном удостоверении сделок не совсем корректно, поскольку удостоверять сделки могут и иные уполномоченные на то лица.

В современных условиях нотариусы широко применяют электронный документооборот при нотариальном удостоверении сделок. Как представляется это положительное нововведение, которое в практике эффективно используется. Электронный нотариат, позволяет нотариусу взаимодействовать в цифровой форме с органами, осуществляющими

государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что в итоге содействует защите прав и интересов сторон сделки и гарантирует ее законность.

В заключение рассмотрения вопроса о письменной форме сделки сделаем ряд выводов. Письменная форма сделки представляет собой составление документа, содержащего условия сделки и подписанного сторонами, или обмен письмами, телеграммами, электронными документами, содержащими условия сделки, или совершение конклюдентных действий в ответ на письменное предложение заключить договор. Письменная форма сделки может быть двух видов: простая письменная форма и нотариальная форма сделки. В целях совершенствования действующего законодательства предлагается допустить совершение сделок между юридическими лицами в устной форме или путем совершения конклюдентных действий (по согласованию сторон сделки). Также считаем возможным установить обязательную письменную форму сделки между гражданами на сумму превышающую сто тысяч рублей, для чего внести соответствующие изменения в п.2 ч.1 ст. 161 ГК РФ.

2.3 Последствия несоблюдения формы сделки по гражданскому законодательству Российской Федерации

Соблюдение установленной законом формы сделки является одним из условий ее действительности. Однако нарушение сторонами сделки правил о ее форме не всегда автоматически означает недействительность сделки. Рассмотрим последствия несоблюдения формы сделки подробнее.

Несоблюдение простой письменной формы сделки в соответствии со ст. 162 ГК РФ может повлечь два типа последствий. Так, по общему правилу нарушение условий о письменной форме сделки автоматически не влечет ее недействительности. Согласно ч.1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в

подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. К числу письменных доказательств могут относиться переписка сторон, выставленные счета на оплату, первичные бухгалтерские документы, акты приемки выполненных работ, экспертные заключения и т.д.

Приведем пример из практики Верховного Суда РФ. Так, Г. и К. заключили 15 мая 1997 г. договор купли-продажи квартиры, по которому Г. продала, а К. купила трехкомнатную квартиру в г. Москве. Данный договор нотариально удостоверен и 10 июня 1997 г. зарегистрирован в Комитете муниципального жилья г. Москвы. Утверждая, что К. не заплатила определенную договором сумму, Г. обратилась в суд с иском к ней о расторжении указанного договора купли-продажи, признании права собственности на квартиру за ней и выселении ответчицы с членами семьи из упомянутого жилого помещения.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 28 декабря 1999 г. (оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда 26 мая 2000 г. и президиумом Московского городского суда 24 мая 2001 г.) иск был удовлетворен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 21 августа 2001 г. протест в порядке надзора заместителя Генерального прокурора РФ об отмене судебных постановлений в связи с неправильным применением судебными инстанциями норм материального права оставила без удовлетворения. Президиум Верховного Суда РФ 27 марта 2002 г. аналогичный протест заместителя Генерального прокурора РФ оставил без удовлетворения, указав следующее.

Как видно из содержания нотариально удостоверенного договора купли-продажи квартиры от 15 мая 1997 г., передача денег продавцу за покупаемую квартиру осуществляется после регистрации этого договора в Комитете муниципального жилья г. Москвы в тот же день. Таким образом, обязательство покупателя квартиры по уплате денег за нее должно быть выполнено после

государственной регистрации договора купли-продажи квартиры, который считается заключенным с момента такой регистрации (п. 2 ст. 558 ГК РФ). В самом договоре не оговорены форма и порядок расчетов за квартиру. При таком положении Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ вопреки доводам протеста обоснованно сослалась на положения подп. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ о том, что должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 ГК РФ). В соответствии с требованиями приведенных правовых норм К. должна была представить суду письменные доказательства в подтверждение передачи Г. денег за квартиру, однако она это не сделала. Что касается показаний свидетелей, на которые имеется ссылка в протесте, то в силу закона ссылка на такой вид доказательств в подтверждение сделки и ее условий недопустима. При указанных обстоятельствах нельзя согласиться с доводами протеста о том, что по делу были неправильно определены юридически значимые обстоятельства и допущена ошибка в применении норм материального права.

Президиум Верховного Суда РФ решение Лефортовского районного суда г. Москвы, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, постановление президиума Московского городского суда и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ оставил без изменения, а протест заместителя Генерального прокурора РФ - без удовлетворения.

Однако в отношении отдельных видов сделок могут быть использованы в доказывании и свидетельские показания. В качестве примера приведем

положения ч.2 ст. 812 ГК РФ, устанавливающей, что оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний допускается в случае, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам. Также использование свидетельских показаний при доказывании допускается в спорах по договору хранения. Согласно ч.1 ст. 887 ГК РФ передача вещи на хранение при чрезвычайных обстоятельствах (пожаре, стихийном бедствии, внезапной болезни, угрозе нападения и т.п.) может быть доказываема свидетельскими показаниями.

Таким образом, закон допускает исключения из правила о недопустимости использования свидетельских показаний в доказывании при несоблюдении обязательной простой письменной формы сделки.

Другим более серьезным последствием несоблюдения сторонами требования о заключении сделки в простой письменной форме является ее недействительность. Так, согласно ч. 2 ст. 162 ГК РФ в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность. Данное правило распространяется, например, на договора дарения движимого имущества. В соответствии с ч.2 ст. 574 ГК РФ договор дарения движимого имущества, совершенный в устной форме ничтожен, если дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей или договор содержит обещание дарения в будущем.

В качестве еще одного примера можно привести соглашение о неустойке. Так, согласно ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Недействительность сделки также может повлечь несоблюдение простой письменной формы договоров кредитования, добровольного

страхования, внешнеэкономической деятельности, договоров купли-продажи объектов недвижимости, аренды здания или сооружения и т.д.

Ю.Р. Долинская указывает, что «к перечню сделок, для которых простая письменная форма является обязательной под страхом ничтожности, относятся, в частности, предварительный договор (п.2 ст. 429 ГК РФ), кредитный договор (ст. 820 ГК РФ), договор банковского вклада (п. 2 ст. 836 ГК РФ), договор коммерческой концессии (п. 1 ст. 1028 ГК РФ), договор обещания дарения движимого имущества в будущем (п. 2 ст. 574 ГК РФ) и т. д. Перечень таких сделок является исчерпывающим и не столь обширным относительно недавнего времени.

Это объясняется тем, что Федеральным законом от 07.05.2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей ГК РФ» презумпция ничтожности недействительной сделки была сменена на презумпцию оспоримости. Это означает, что все сделки, для которых предусматривалась возможность быть признанной недействительной, «по умолчанию» стали оспоримыми. В этой связи законодатель вынужден специально обозначать последствие ничтожности сделки, если он желает его предусмотреть при нарушении простой письменной формы конкретного договора» [16].

Несоблюдение простой письменной формы договора может быть предусмотрено и соглашением сторон для договоров, совершение которых возможно в устной форме. В этом случае нарушение данного соглашения в силу положений ст. 162 ГК РФ также является основанием признания сделки недействительной.

В теории права данное положение закона критикуется, поскольку согласно ст. 434 ГК РФ, если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

В.В. Ровный из данного положения делает вывод о том, что «несоблюдение простой письменной формы договора, обусловленной соглашением сторон, повлечет незаключенность договора, а не недействительность. Незаключенная сделка недействительной быть признана не может» [40].

Данная позиция поддерживается также Е.А. Сухановым, который указывает, что «в соответствии с п. 1 ст. 434 ГК, если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему обусловленной формы, хотя бы законом для данного вида такая форма не требовалась. Поэтому в рассматриваемом случае имеет место незаключенная сделка» [45].

К.П. Татаркина незаключенность сделки к последствиям несоблюдения ее формы не относит [46]. Аналогичной точки зрения придерживаются и другие ученые, позиция которых представляется более обоснованной. Так, М.И. Брагинский отмечает, что «после того как стороны избрали более строгую, чем вытекает из закона, форму – нотариально удостоверенную вместо письменной или устной, либо письменную вместо устной, основание обязательности соответствующей формы, – является ли более строгая форма обязательной в силу закона или соглашения сторон, утрачивает значение. По этой причине предусмотренные в законе последствия нарушения требований о простой письменной форме либо о нотариальном ее удостоверении применяются независимо от того, стала ли соответствующая форма обязательной в силу указания закона либо достигнутого контрагентами соглашения» [5].

Как представляется в основе данного спора лежат противоречия в положениях п. 1 ст. 432 ГК РФ и абз. 2 п. 1 ст. 434 ГК РФ [18]. Устранение указанного противоречия возможно путем дачи разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ о том, что последствие в виде незаключенности сделки может наступить только при условии, что последствия в виде недействительности не применимы.

Несоблюдение требований о нотариальном удостоверении или государственной регистрации сделки также может стать основанием признания ее недействительной. Заметим, что нотариальное удостоверение сделки может быть установлено не только законом, но и соглашением сторон. Государственная же регистрация сделок устанавливается только законом.

В качестве примера можно привести положения ФЗ от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». В соответствии со ст. 10 закона несоблюдение правил о государственной регистрации договора об ипотеке влечет его недействительность. Такой договор считается ничтожным.

Или, например, в силу положений ст. 339 ГК РФ договор залога в обеспечение исполнения обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение указанных правил влечет недействительность договора залога.

В других случаях законодатель напротив, несоблюдение нотариального удостоверения сделки не оговаривает в качестве основания признания ее недействительной. Например, это касается правил оформления доверенностей.

Последствия несоблюдения нотариальной формы и требований о государственной регистрации могут быть устранены в судебном порядке. В силу положений ст. 165 ГК РФ, если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

Если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

М.Ф. Дзугцева указывает, что данные правила установлены «для обеспечения охраны интересов стороны, которая исполнила сделку» [14].

Однако последствия признания сделки судом отличаются. В случае, нарушения требований о нотариальном удостоверении сделки, решение суда такое удостоверение фактически заменяет, в дальнейшем оно не требуется. Обратная ситуация с государственной регистрацией. Даже при уклонении стороны сделки от государственной регистрации, она должна быть совершена на основании решения суда.

Также к числу последствий несоблюдения нотариального удостоверения и государственной регистрации сделки относится возмещение убытков потерпевшей стороне.

Так, в соответствии с ч.3 ст. 165 ГК РФ сторона, необоснованно уклоняющаяся от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки, должна возместить другой стороне убытки, вызванные задержкой в совершении или регистрации сделки.

Анализ общих положений о последствиях недействительности сделок также позволяет судить, что последствием недействительной сделки является двусторонняя реституция. Согласно ч.2 ст. 167 ГК РФ При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В некоторых случаях возможна и односторонняя реституция. Так, Т.И. Веселовская указывает, что «односторонняя реституция подразумевает, что одна сторона возвращается в первоначальное положение, не несет имущественных потерь, вторая же сторона несет имущественные потери и полученное от нее изымается в доход Российской Федерации. То есть исполненное получает обратно лишь добросовестная сторона в сделке. В отношении недобросовестной стороны применяется норма конфискационного

характера, а также добросовестной стороне возмещаются убытки (п. 4 ст.179 ГК РФ)» [7].

В заключение рассмотрения вопроса о последствиях несоблюдения формы сделки, сформулируем ряд выводов. Во-первых, последствия несоблюдения простой письменной и нотариальной формы сделки отличаются. Основным последствием несоблюдения простой письменной формы сделки является невозможность использовать свидетельские показания в доказывании. Кроме того, в отдельных случаях, прямо предусмотренных законом, несоблюдение простой письменной формы влечет ничтожность сделки. Основным последствием несоблюдения нотариальной формы является недействительность сделки. Во-вторых, в некоторых случаях несоблюдение формы сделки может повлечь последствия в виде признания ее незаключенной. В-третьих, недействительность сделки в следствии несоблюдения ее формы влечет обязанность стороны, нарушившей условия возместить убытки, причиненные несоблюдением формы сделки.

Заключение

Становление института формы сделки в отечественном праве связывают с формированием древнерусского права V-XVI вв. Развитие института формы сделки можно подразделить на периоды: период становления V-XVI вв.; переходный период XVI-XVIII вв.; дореволюционный период конец XVIII–XIX вв.; советский период XX в.; современный период с 1994г. по настоящее время. На каждом этапе в законодательство, регулирующие вопросы формы сделки, привносится что-то новое, приближающее данный институт к современному его виду. Соблюдение формы сделки со временем становится обязательным условием ее действительности, что диктуется развитием общества и совершенствованием форм взаимодействия и товарооборота в целом.

Под формой сделки следует понимать способ внешнего выражения воли сторон сделки и закрепления ее условий и содержания. Установление в законе формы совершения сделки является важной гарантией ее действительности и направлено на защиту законных интересов участников гражданского оборота.

Законом установлены две основные формы сделки письменная и устная. Также сделки могут совершаться посредством молчания или конклюдентных действий, однако считать их полноценными формами совершения сделки ошибочно.

С учетом современных реалий требует реформирования правовое регулирование формы сделки. Так, ст. 158 ГК РФ может быть дополнена указанием на новую самостоятельную форму сделки – электронную, под которой понимается форма сделки, представляющая собой способ выражения воли сторон на заключение сделки, закрепления ее условий и содержания посредством проведения определенных электронных операции, удостоверенных с помощью электронной цифровой подписи или иных электронных средств идентификации.

Устная форма сделок весьма многогранна и востребована как в повседневной жизни, так и коммерческом обороте. Закон предусматривает возможность заключения сделок в устной форме не только вербально, но и по средствам совершения конклюдентных действий или молчания. Кроме того, заключение в устной форме возможно для сделок во исполнение других сделок, совершенных в письменной форме. Не смотря на широкую распространенность и востребованность устных сделок, у них есть один большой недостаток, который выражается в отсутствии гарантий защиты интересов сторон сделки, при нарушении ее условий другой стороной. Использование свидетельских показаний в доказывании в данном случае запрещено. В связи с чем, представляется необходимым усовершенствовать правовое регулирование сделок, заключаемых в устной форме, допустив возможность использования свидетельских показаний в доказывании.

Письменная форма сделки представляет собой составление документа, содержащего условия сделки и подписанного сторонами, или обмен письмами, телеграммами, электронными документами, содержащими условия сделки, или совершение конклюдентных действий в ответ на письменное предложение заключить договор. Письменная форма сделки может быть двух видов: простая письменная форма и нотариальная форма сделки.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагается допустить совершение сделок между юридическими лицами в устной форме или путем совершения конклюдентных действий (по согласованию сторон сделки). Также считаем возможным установить обязательную письменную форму сделки между гражданами на сумму превышающую сто тысяч рублей, для чего внести соответствующие изменения в п.2 ч.1 ст. 161 ГК РФ.

Последствия несоблюдения простой письменной и нотариальной формы сделки отличаются. Основным последствием несоблюдения простой письменной формы сделки является невозможность использовать свидетельские показания в доказывании. Кроме того, в отдельных случаях

прямо предусмотренных законом несоблюдение простой письменной формы влечет ничтожность сделки.

Основным последствием несоблюдения нотариальной формы является недействительность сделки. В некоторых случаях несоблюдение формы сделки может повлечь последствия в виде признания ее незаключенной. Незаключенной сделка может быть признана, только если она не является недействительной. В связи с наличием коллизии между нормами гражданского права, устанавливающими последствия несоблюдения формы сделки в виде ее незаключенности или недействительности, предлагаем рекомендовать высшим судам опубликовать разъяснения по данному вопросу с учетом сложившейся правоприменительной практики. Недействительность сделки вследствие несоблюдения ее формы влечет также обязанность стороны, нарушившей условия, возместить убытки, причиненные несоблюдением формы сделки.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамова Е.Н. Дополнительные требования к письменной форме сделки // Нотариальный вестник. 2012. № 5. С. 15-24.
2. Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота: текст: комментарий: исследование / Ю. Г. Алексеев; Псковский вольный ун-т. - Псков: Изд-во центра «Возрождение», 1997. - 146 с.
3. Андреев И.А., Аюшеева И.З., Васильев А.С. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 /под общ. ред. С.А. Степанова. – М.: Проспект, 2011. 439 с.
4. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция / Д. Н. Ушаков. - Москва: Дом Славянской кн., 2008. 959 с.
5. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 1997. 682 с.
6. Бычков А. Молчание – вовсе не знак согласия // ЭЖ-Юрист. 2015. № 25. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=87911#fjUFSEUMtSnfFezS> (дата обращения 01.06.2024)
7. Веселовская Т.И. Правовые последствия признания сделки недействительной в рамках арбитражного процесса // Международный научный журнал «Вестник науки» № 2 (71) Том 1. февраль 2024. С. 165-170.
8. Виниченко Ю.В., Никитина Ю.Д. О значении молчания в российском гражданском праве // Налоги. 2010. № 12. С. 20-24.
9. Гончарова В.А. Защита прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки в гражданском праве России: монография / В. А. Гончарова. Москва: Юстицинформ, 2021. 248 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.05.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

11. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук Е.С. Болтановой. Москва: ИНФРА-М, 2023. 515 с.
12. Гражданское право: [учебник: в 3 т.] / отв. ред. В. П. Мозолин. - Изд. 2-е, перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2016. 963 с.
13. Джумагулов Д. Д. Молчание: юридическая природа и значение при приобретении цифровых продуктов // Закон. 2021. № 2. С. 162-170.
14. Дзуцева М.Ф. Соотношение нотариальной формы удостоверения сделок с недвижимостью и государственной регистрации прав на недвижимое имущество // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2014. № 2. С. 149-154.
15. Долинская В.В. Согласие на совершение сделки: проблемы законодательства и доктрины // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12. С. 3-12.
16. Долинская Ю.Р. Особенности последствий несоблюдения письменной формы сделки // Молодой ученый. 2022. № 25 (420). С. 93-95.
17. Зелинская В.Е., Кальгина А.А. Нотариальная форма сделок в гражданском законодательстве Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2015. № 6 (45). Том 3. С. 61-62.
18. Иванова Н.С. Гражданско-правовые последствия несоблюдения формы сделок // Инновационная наука. 2019. №10. С. 79-82.
19. Ключевский В.О. Краткое пособие по истории России. - М., 1992. 196 с.
20. Колмакова К.С. Правовая природа недействительности сделки // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2017. № 1. С.27-31.
21. Куклина М.В., Щербинина И.В. Гарантии защиты интересов стороны, исполнившей свое обязательство по договору в устной форме // Апробация. 2015. № 6 (33). С. 97-99.
22. Липис А.М., Маршал Т.А. Электронная система денежных расчетов // Финансы и статистика. 2019. 450 с.

23. Маньков А.Г. Законодательство и право России второй половины XVII в. СПб.: Наука, 2002. 214 с.

24. Минникес И.В. Форма сделки: историко-правовой анализ // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2017. № 4 (28). С. 50-58.

25. Об использовании факсимиле подписи [Электронный ресурс]: Письмо МНС РФ от 01.04.2004 N 18-0-09/000042@ URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47833/(дата обращения: 25.06.2024)

26. Об электронной подписи [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 25.06.2024)

27. О государственной регистрации недвижимости [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182661/ (дата обращения: 25.06.2024)

28. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 25.12.2018г. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/ (дата обращения: 25.06.2024)

29. Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2019 N 307-ЭС19-12529 по делу N А56-3160/2018. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3f47eb8-be6d-4245-95a4-3213f6b9ffa1/a212e627-c211-4a33-96f8-3293adec777d/A56-3160-2018_20190816_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.05.2024)

30. Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2019 г. по делу №307-ЭС19-8255. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf_es.php?id=1778982 (дата обращения 25.05.2024)

31. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ №18-КГ19-97 от 29 октября 2019 г. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1831814 (дата обращения 25.05.2024)

32. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 октября 2016 г. Дело №78-КГ16-42. URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1485620 (дата обращения 25.06.2024)

33. Остроухова В.В. Проблемы правового регулирования простой письменной формы гражданско-правовых сделок // В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2017. С. 131-135

34. Пахман С.В. История кодификации гражданского права. - СПб.: Типография II отделения собственной Е.И.В. Канцелярии, 1876. - Т. I. - Отдел 2. - Гл. 1. - § II Сборники русского права XV- XVI столетия [Электронный ресурс]: URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pahman_sv_istoriya_kodifikacii_grazhdanskogo_prava_tom_i/ (дата обращения: 25.06.2024)

35. Пахомов М.С. Функции конклюдентных действий //Вестник Московского университета МВД России № 8. 2010. С.138-141.

36. Переговоры в гражданском праве и цивилистическом процессе: монография / под ред. Е. И. Носыревой, Д. Г. Фильченко. Москва: Статут, 2023. 272 с.

37. По делу о проверке конституционности части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в связи с жалобами граждан А.Ф. Кутиной и А.Ф. Поварничиной Постановление Конституционного Суда РФ от 27.11.2008 N 11-П

URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82568/ (дата обращения: 25.06.2024)

38. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» / под общ. ред. П.В. Крашенинникова. М.: Спарк, 1999. 239 с.

39. Пулатов А. К вопросу формы электронной сделки // Законодательство. 2017. № 3 (27). С. 45-52.

40. Ровный В.В. Последствия несоблюдения формы сделки // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2. С. 68-77.

41. Рухтина В.С. Электронная форма сделки// Вопросы российской юстиции. 2022. № 17. С.406-413.

42. Сербина С.В. Сущность недействительных сделок. // Актуальные проблемы права. Межвузовский сборник научных трудов. / под ред. Е.В. Протас. М.: Московский государственный индустриальный университет. 2019. С. 370-376.

43. Скворцов О.Ю. Гражданско-правовой договор (Глава 27) // Гражданское право: учебник: в 3 т. – Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. –М.: РГ-Пресс, 2010. С. 855.

44. Соборное Уложение 1649 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. 1. СПб., 1830. № 1

45. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. 958 с.

46. Татаркина К.П. Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 313. С.126-129.

47. Толкачева Е.Ю. Сделки: понятие, значение, виды // Гражданин и право. 2018. № 2. С. 79-91.

48. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений: [новое издание] / Сергей Иванович Ожегов; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва: Мир И образование, 2015. 1375 с.

49. Чубаров В.В. Вопросы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. М.: Городец, 2000. С.145-172.

50. Эрделевский А.М. Параф не подпись // Домашний адвокат. 2008. № 22. С. 8-9.

51. Ярошенко Т.В. Сделки, удостоверяемые в нотариальном порядке: проблемные вопросы// Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2020. № 2. С. 13-20.