

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Понятие нотариата, его роль и значение в защите гражданских прав

Обучающийся

Г.В. Зубков

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования. В современном правовом государстве нотариат является важным институтом, обеспечивающим защиту гражданских прав. Он способствует укреплению правовой системы, обеспечивая законность и юридическую определенность в гражданских правоотношениях. Однако отсутствие единого подхода к пониманию его функций и методов защиты делает актуальным проведение всестороннего анализа роли нотариата.

Цель исследования является теоретико-практический анализ роли нотариата в защите гражданских прав.

Выполнение всех целей работы выполняется с помощью следующих задач: исследование понятия нотариата; анализ роли нотариата в защите гражданских прав; изучение особенностей реализации отдельных мер нотариальной защиты.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Общий объем работы составляет 75 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и общая характеристика нотариата в РФ.....	7
1.1 Понятие нотариата.....	7
1.2 Нормативное регулирование деятельности нотариата в РФ.....	10
Глава 2 Роль нотариата в защите гражданских прав.....	15
2.1 Охрана и защита гражданских прав в системе функций нотариата в РФ	15
2.2 Понятие и значение мер нотариальной защиты гражданских прав.	23
Глава 3 Особенности реализации отдельных мер нотариальной защиты гражданских прав.....	51
3.1 Нотариальное удостоверение сделок как мера защиты гражданских прав	51
3.2 Совершение нотариусом исполнительной надписи как мера защиты гражданских прав	56
Заключение.....	62
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Актуальность исследования. Защита прав и свобод в демократическом государстве, в соответствии с приоритетами, провозглашаемыми в ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) [35, с. 4], обоснованно выступает на первый план. При этом, свободная реализация и эффективная защита гражданских прав в современном мире являются индикатором степени удовлетворения материальных и культурных потребностей общества, развитой рыночной системы, стабильного гражданского оборота, что позволяет сделать вывод о важности обеспечения и защиты гражданских прав в общем комплексе прав и свобод. Нотариат является институтом гражданского общества. При этом, в науке и практике отсутствует единство мнений, относительно содержания и эффективности тех способов защиты гражданских прав, которыми располагает нотариат, равно, как и относительно его общей роли и назначения в защите и укреплении таких прав. Нотариат представляет собой публично-правовой институт, призванный защищать права и законные интересы участников гражданского оборота путём придания соответствующим правоотношениям качеств законности, юридической определённости и упорядоченности.

Цель исследования: теоретико-практический анализ роли нотариата в защите гражданских прав.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие нотариата;
- рассмотреть роль нотариата в защите гражданских прав;
- проанализировать особенности реализации отдельных мер нотариальной защиты гражданских прав.

Объектом исследования: является система общественных отношений по защите и обеспечению реализации гражданских прав в нотариальном производстве.

Предмет исследования: правовые нормы, регламентирующие реализацию нотариатом своего назначения в деле защиты гражданских прав, нормативно-правовые акты, правоприменительная практика.

Методология исследования: включает в себя следующие общетеоретические и специальные методы научного познания:

- анализ, синтез;
- логический, социологический, системно-структурный подходы;
- методы сравнительного правоведения и аналитического толкования правовых норм.

Их применение позволило исследовать объект во взаимосвязях и взаимозависимостях, выявить определенные тенденции и сформулировать обобщения. При написании работы использовался также междисциплинарный подход. Самостоятельное значение имел формально-юридический метод, позволивший с помощью правил юридической техники и формальной логики проанализировать нормативно-правовые акты и правоприменительную практику, обосновать собственное представление о роли нотариата в защите гражданских прав.

В качестве нормативной основы исследования выступают нормы гражданского законодательства, включая положения федеральных законов и подзаконных нормативных актов.

Теоретическая значимость: заключается в разработке плюралистической концепции гражданско-правовой защиты субъективных прав (нормативный, организационный, институциональный, аксиологический аспекты). В выявлении содержания гражданско-правовой защиты как основы нотариальной деятельности; системном анализе и определении правовой природы нотариальной защиты субъективных гражданских прав (защитная функция нотариата рассматриваются на примере основного спектра гражданских прав); в рассмотрении системы нотариальной защиты гражданских прав как фактора снижения гражданско-правовых рисков; в обосновании значения нотариата в построении

эффективной правовой политики и правовой жизни на основе принципов исключения и снижения гражданско-правовых рисков в форме досудебной защиты субъективных прав.

Практическая значимость: результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике.

Теоретико-методологическая база исследования: базой исследования стали положения, концепции, гипотезы, представленные в работах классиков мировой социологической и правовой мысли, труды ученых-цивилистов и других правоведов: М.М. Агаркова, Е.Е. Богдановой, Е.В. Вавилина, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, С.П. Гришаева, В.М. Жуйкова, Б.Д. Завидова, Т.И. Зайцевой, О.А. Красавчиковой, Е.А. Крашенинникова, В.А. Лапача, Д.И. Мейера, И.В. Москаленко, Э.М. Мурадян, К.А. Неволина, Н.В. Остапук, И.А. Покровского, Б.И. Пугинского, М.А. Рожковой, И.В. Синайского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.Б. Фогельсона, Г.Г. Черемных, И.Г. Черемных, Л.В. Щенниковой, В.В. Яркова и других.

Степень разработанности темы исследования. Тематика исследования поднималась в работах разных специалистов. Следует выделить работы таких авторов как: В.В. Головки, Р.А. Ишмухаметов, А.А. Шахбазян, Т.В. Ярошенко и других исследователей.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и общая характеристика нотариата в РФ

1.1 Понятие нотариата

Нотариат – это общественный институт, на который возложена функция удостоверения сделок и придания юридической силы различным документам (завещаниям, доверенностям, копиям документов). В России нотариат стал важной частью гражданского общества, играя значительную роль, обусловленную социальными и правовыми факторами. Как уникальная структура, нотариат укрепляет связи между государственными органами, обществом и частными лицами. Основные задачи нотариата связаны с регулированием правовых отношений на разных уровнях, благодаря широкой компетенции.

И.В. Москаленко выделяет нотариальную деятельность как элемент правового регулирования, орган, осуществляющий надзор за действиями физических и юридических лиц с частными интересами. В Основах законодательства о нотариате отсутствует чёткое определение института нотариата, что затрудняет формирование комплексного представления об этой юридической категории [47, с. 88].

Согласно статье 1 Основ, нотариат в России выполняет функции защиты прав и интересов граждан и организаций. Законодательство предусматривает, что нотариусы выполняют специализированные действия от имени Российской Федерации [58, с. 22]. История нотариата восходит к далёкому прошлому и продолжается до принятия Закона о нотариате РФ № 4462-1 от 11.02.1993 [58, с. 21]. В 1995 году ключевым событием стало присоединение Федеральной нотариальной палаты России к Международному союзу нотариата. О.В. Моисеева отмечает, что это обязывает законодательные органы России следовать высоким стандартам в регулировании правовых основ нотариальной службы, способствуя гармонии

между государственным управлением и саморегулированием нотариального института.

Резолюция Европейского парламента от 18 января 1994 года описывает нотариат как передачу властных полномочий от государства для формирования публичного учреждения. Это учреждение обеспечивает законность и юридическую силу сделок, предоставляя беспристрастную помощь, снижая нагрузку на судебные органы.

Согласно законодательству, нотариат выполняет множество нотариальных действий. В научных трудах отмечают, что нотариальные действия состоят из законных действий, выполняемых уполномоченными лицами, что приводит к юридическим последствиям. Нотариус, как представитель свободной профессии, занимает ключевое место в юридической системе России. Нотариат выполняет основные функции, определённые статьёй 1 Основ Законодательства, включая нотариальные действия как в государственных учреждениях, так и в частной практике. Нотариусы из государственных учреждений и частной практики имеют равные права и обязанности, что подтверждает их равенство в юридической системе. Документы, оформленные нотариусами, обладают равной юридической силой, что подтверждается законодательством.

Конституционный Суд РФ в Постановлении № 18-П от 23.12.1999 отмечает, что нотариальная служба обладает уникальной юридической силой и общественным признанием [61, с. 31] Нотариусы имеют публично-правовой статус, выражая это через профессиональную деятельность.

Ларина О.В. и Щербачева Л.В. отмечают увеличение числа частных нотариусов в России в последние годы, тогда как количество государственных нотариусов снижается. Современное нормативно-правовое регулирование свидетельствует о стремлении к особой структуре нотариата, отделённой от организаций государственной и муниципальной власти, что подчёркивает его роль в выполнении правовых функций [40, с. 66], [83, с. 17].

Юрисдикционную деятельность анализировали такие учёные, как А.А. Мохов, Н.А. Кузнецов [48, с. 26], [36, с. 5]. Нотариат, классифицируемый как структура, не связанная с государственной системой, но выполняющая юрисдикционные функции, относится к негосударственным юрисдикционным органам. В.В. Головкин трактует юрисдикцию в широком смысле как активную регуляторную функцию, подчёркивая важность юридических процедур, включая фиксацию, аргументацию фактов и оценку действий в рамках законодательства [22, с. 24]. Особое внимание уделяется правильному оформлению документов.

Юрисдикционная работа нотариальных структур отделена от разрешения правовых конфликтов, поскольку такие функции выполняют государственные органы с властными полномочиями, особенно в контексте разрешения конфликтов. В академической среде категория «бесспорная юрисдикция» связана с процедурами удостоверения событий, прав и заверения действий участников гражданского оборота. Нотариат в России функционирует как структура, предоставляющая надёжную юрисдикцию в сфере гражданских дел, не являясь частью государственного управления.

Эксперты подчеркивают, что нотариат представляет собой объединение профессионалов, действующих от имени государства в гражданском обороте, с полномочиями проводить защитные мероприятия для обеспечения прав и интересов на индивидуальном и корпоративном уровнях.

Отсутствие чёткого определения нотариата на федеральном уровне вынуждает региональных законодателей корректировать правила регулирования этой деятельности, что подчёркивает необходимость введения законодательного определения нотариата на федеральном уровне. Законодательный акт Москвы от 19.04.2006 года указывает роль нотариальной системы как системы защиты прав и интересов, закреплённых в Конституции РФ [31, с. 107]. Разнообразие законодательных определений в

других регионах приводит к разногласиям в трактовке терминологии и демонстрирует недостаток унифицированной методики в научных подходах.

Нотариат является составной частью гражданского общества, выполняя функции в рамках несудебных гражданских процессов. Введение такого определения в первую статью Основ законодательства о нотариате в России могло бы способствовать формированию единого и систематически организованного понимания данного института в контексте действующей правовой системы. По нашему мнению, нотариат – это система органов, которые занимаются удостоверением сделок, оформлением наследства, юридическим закреплением прав граждан и с целью предупреждения их возможного нарушения.

1.2 Нормативное регулирование деятельности нотариата в РФ

Работу нотариата в Российской Федерации регулирует Конституция РФ, которая является основой законодательной системы. Особое внимание нотариату уделяется в пункте «л» первой части статьи 72, где определяется разграничение ответственности по вопросам данной сферы между федеральным уровнем и субъектами РФ, создавая основу для правового регулирования на разных уровнях власти. В Конституции РФ подчёркиваются важные аспекты, касающиеся прав и свобод граждан, которые влияют на деятельность нотариусов [35, с. 5]. Например, обеспечение наследственных прав, определённое в части четвёртой статьи 35, укрепляет функции нотариата [23, с. 16].

На федеральном уровне регулирование нотариальных действий осуществляется на основании Основ законодательства РФ о нотариате, утверждённых 11 февраля 1993 года [58, с. 23]. Этот законодательный акт включает правила и регламенты, охватывающие организационные аспекты и порядок проведения нотариальных действий, подробно описывая деятельность нотариусов. В документе «Основы» упоминается Кодекс

профессиональной этики нотариусов Российской Федерации, согласно которому в статье 6.1, утверждённой Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 457-ФЗ, зафиксированы этические принципы для нотариусов и их заместителей, а также условия для дисциплинарных действий и ответственности.

Гражданский кодекс РФ устанавливает статус нотариальных палат как некоммерческих корпоративных объединений в разделе четвёртом первой части [24, с. 23]. Законодатель также уделил повышенное внимание нотариальной инстанции в системе наследства в третьей части ГК РФ, где охвачены все основные аспекты обеспечения и защиты наследственных прав, включая завещания, наследственные договоры и наследование по закону.

Спецификации расторжения договорных отношений в сфере нотариата изложены в статье 351.4 Трудового кодекса РФ, где регламентируется необходимость учёта норм нотариального права [74, с.17].

Также, для регуляции разнообразных аспектов нотариальной деятельности используются многочисленные подзаконные нормативные акты, в число которых входят следующие:

- Приказ Минюста России от 14.12.2022 г. № 394 «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» [60];
- Приказ Минюста России от 30.08.2017 г. № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» [60];
- Приказ Минюста России от 30.09.2020 г. № 226 «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления» и т.д.

Учитывается, что регулирование сферы нотариальной деятельности находится под совместным контролем Российской Федерации и её регионов,

значит, основополагающая роль в нормировании данного направления отводится региональным законодательным документам – таким, как конституции или уставы субъектов РФ. Важно отметить, что решающая часть норм заложена также в соответствующих законах этих регионов.

Тем не менее, единообразие в методах регулирования вопросов, относящихся к региональному законодательству в этой области, остаётся невыполненным. В некоторых регионах вопросы, связанные с работой и управлением в сфере нотариата, организованы через специализированные разделы в конституции или уставе региона. Вероятно, устав регионального характера может вовсе не включать в себя упоминания о регулировании нотариальных действий, что является полностью нормальным явлением. Так, в документах конституционного характера регионов, наподобие Республики Башкортостан и Республики Дагестан, отсутствуют утверждения, затрагивающие некоторые аспекты организации – включая нотариат и прочие подобные учреждения. Текущая ситуация регионального уровня в деятельности нотариатов воплощена в специализированных разделах законодательных норм каждого субъекта РФ, также она дополнена нормативными актами, формируемыми благодаря предоставленным полномочиям. Наличие разнородных подходов, отсутствие унифицированной методики и единой практики – вот что дополнительно означает данное обстоятельство. Во множестве субъектов Российской Федерации заметны различия в уровне регулирования осуществления нотариальной деятельности. На региональном уровне законодательные органы устанавливают ключевые аспекты работы нотариальных органов, уточняя такие детали, как количество участников нотариата и их территориальное деление. Особое внимание к этому оказывается в таких регионах, как Республика Хакасия и Чувашская Республика. В Российской Федерации наблюдается ситуация, когда отдельные регионы, такие как Республика Ингушетия и Ставропольский край, выступают против интеграции норм о деятельности и управлении нотариатом в свою законодательную базу.

Отмечено специалистами: подход этот, хотя и не противоречит статье 76 Конституции РФ (пункт 2), признается нежелательным [35, с.7]. Вопрос эффективного использования региональных законодательных механизмов для адекватного регулирования структуры и функциональных задач нотариата, учитывая уникальные черты российского федерализма, продолжает быть частично нерешенным.

Актуализация изучения роли и значимости нотариальных мер защиты проявляется в контексте обеспечения защиты гражданских прав, что выделяет целенаправленные функции нотариата. Само назначение нотариальной службы способствует демонстрации ее важности в контексте охраны правовых норм. Ожидается, что будущее усовершенствование механизмов регулирования нотариата в России будет направлено на применение современных информационных технологий.

В заключении первой главы, подведём её итоги и сформулируем выводы. Нотариат в России является важной частью структуры гражданского общества благодаря его заметной социальной и юридической функции, что определено историческими причинами. Проблематично, однако, получить полное представление о нотариате, так как Основы законодательства не содержат точного определения, а лишь набор значимых атрибутов. Формальное обозначение нотариата отсутствует на уровне федерации, что приводит к различному пониманию его категории в разных региональных законах. Это выделяет обоснованную необходимость включения четкого определения нотариата в федеральные Основы, координируя системное и интегрированное восприятие нотариальной деятельности в контексте современной юридической системы. Предложено встраивать такое определение в статью первую Основ законодательства РФ о нотариате, чтобы усилить консистентность правопонимания.

В контексте регулирования профессии нотариата, Конституция Российской Федерации выступает в качестве ключевого и основополагающего документа в стране. Уникальность законодательства в

этой сфере проявляется через его распределение между федеральными органами и органами субъектов РФ. Важную роль в этой иерархии законов играют также конституции или уставы субъектов федерации, которые охватывают управление деятельности нотариата, а также находят отражение через законы этих субъектов. Несмотря на это, в некоторых регионах наблюдается различие в подходах к законодательному регулированию, и даже присутствует проблема отсутствия необходимых нормативов, касающихся организации работы нотариата в региональном законодательстве.

Анализ, охватывающий закрепленные законодательством определения и уникальные характеристики нотариального акта, а также рассмотрение процедур, связанных с осуществлением нотариальных действий и условий их признания легитимными, приводит к заключению о том, что на сегодняшний день нотариус играет высокоэффективную превентивную роль. При этом, каждое нотариальное действие регулируется четко определенной процедурой – нотариальным производством, имеющим свои специфичные процедурные аспекты.

Проведенный анализ позволил выявить ряд проблем:

- отсутствие четкого определения нотариата, его роли и функций в федеральном законодательстве РФ;
- отсутствие статуса нотариата в регионах РФ; влияние на правовую защиту граждан и организаций.

Пути решения проблем стали:

- анализ и сопоставление нотариального законодательства с международными стандартами и практиками для обеспечения соответствия высоким требованиям;
- гармонизация федерального и регионального законодательства с целью создания единой правовой базы для нотариальной деятельности;
- проведение консультаций профессионалами о понятии нотариата.

Глава 2 Роль нотариата в защите гражданских прав

2.1 Охрана и защита гражданских прав в системе функций нотариата в РФ

В рамках обсуждения охраны и защиты гражданских прав посредством анализа системы российского нотариата, следует выделить, что в научном сообществе отсутствуют чёткие определения и не урегулированы взаимосвязи между понятиями «охрана» и «защита». Это несовершенство является источником множества споров о том, где проходят границы данных категорий. Некоторые специалисты склонны путать и рассматривать как одно и то же данные понятия, что встречается с критикой со стороны других ученых. В анализе мнений исследователей ясно видно, что обсуждаемые категории находятся в тесной связи и зависимости, указывающей на вероятность их корреляции в ближайшем будущем. Указывая на защитные и профилактические аспекты в процессе обеспечения защиты, некоторые авторы подчеркивают неотъемлемость охранительных мер от защиты прав субъектов, особенно при использовании механизмов государственного воздействия [85, с. 128]. Научное мнение, раскрывающее всеобъемлющий анализ прав, предполагает включение мер, целенаправленных на защиту и предупреждение. Оно заключается в разработке стратегий не только профилактики для обеспечения защиты прав, но и в предотвращении их возможных нарушений.

Исходя из информации, зафиксированной в научных трудах специализированного характера [86, с. 234], охранительная профилактика налагает на нотариат ряд конкретных обязательств.

Одна из ключевых функций заключается в фиксации фактов с юридическим значением, в том числе утверждение живости гражданина, а также определение его местоположения в определённой локации. Задача этой функции – подтверждать правильность написания копий из документов, факт

верности выписок, аутентичность подписей на разнообразных документах и точность переводов текстов с одного языка на другой и другие похожие моменты.

В рамках функции регистрации нотариус занимается оформлением уведомлений о залоге движимого имущества и прочих сообщений, тогда как функция подтверждения прав отвечает за выдачу документов, к примеру, выписок из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, свидетельств о праве собственности на наследство и аналогичных бумаг. Ведение документации, их время предъявления для удостоверения, подача бумаг, необходимых для оформления прав на объекты стационарных активов и осуществление сделок с ними, относиться к организационно-правовым обязанностям.

Функция обеспечения доказательств. В сфере реализации функций нотариата наблюдается отсутствие унифицированной методики, о чем свидетельствуют разнообразные мнения экспертов. Многие специалисты указывают на преимущественное проявление активности нотариата в регулировании процессов, в отличие от строгих правоохранительных операций. Как пример, нотариальное заверение перевода не влечет за собой прямые правовые угрозы или нарушения. В то же время, профилактическая роль нотариального заверения важна, поскольку она укрепляет доверие сторон и повышает уверенность в достоверности документов. В период советской власти уделялось повышенное внимание основным целям нотариата, в числе которых ключевыми были закрепление законности и предупреждение гражданских нарушений прав. Это свидетельствует о том, что задача нотариуса в удостоверении сделок заключается не только в фиксации прав и обязанностей, но и в снижении риска возникающих правовых препятствий и споров, что предотвращает последующие правонарушения, связанные с подлинностью подписей на документах [60, с. 262]. Важность нотариального участия недвусмысленно подчеркивает В.Ф.

Яковлев, акцентируя особенность их действий в повышение надежности, достоверности и четкости правового поля [89, с. 11].

Некоторые исследователи утверждают, что к второй форме защиты гражданских прав, которая ориентирована на предотвращение нарушений, относится применение процедур нотариата как защитных мер [86, с. 234].

- актуализация подтверждения сделок юридического лица играет ключевую роль.
- вопросы предоставления помощи, связанные с решением задач гражданско-правовой природы, охватывают установление и устранение ограничений на переход прав на имущество. Они также включают в себя услуги по приему в хранение финансовых активов и ценных бумаг.
- функция нотариальной охраны наследственного имущества.

Дифференциация профилактической защиты прав повышает практичность, перенося акцент из регулирующего правоотношений контекста в ту сферу, которая является более охраняемой по своему характеру.

Некоторые исследователи нотариальной деятельности подчеркивают, что суть нотариата – это подтверждение и удостоверение гражданских прав по закону, что позволяет предотвратить их будущее нарушение [83, с. 18]. Также подчеркивается, что превентивная роль нотариата заключается в профилактике и предотвращении нарушений.

Идея о превентивной природе функций нотариата предполагает проведение действий для закрепления прав участников в гражданско-правовых отношениях, что способно минимизировать риск их нарушений [53, с. 58]. В то же время, данная точка зрения находит оппонентов, выступающих с утверждением, что некоторые нотариальные действия нацелены на защиту уже нарушенных прав [85, с. 129]. Применение методики, продвигаемой её авторами, связывают с выполнением гражданской защиты прав лишь после случаев нарушения, указывающих на

причиненный правам вред. В.А. Тархов в своих изысканиях подчеркнул необходимость смотреть на защиту как на целеполагающий, непрерывный процесс, который стремится не только к защите, но и к предотвращению нарушений прав [73, с. 25]. В контрасте к этому, специалисты советской эпохи утверждали, что защитные меры активизируются, исключительно в ответ на совершённые правонарушения, что свидетельствует о разноплановых точках зрения, отображающих специфические подходы к интерпретации терминов. К примеру, применение процедур в рамках нотариальных действий, таких как выдача свидетельств для подтверждения наследственных прав и оформление финансовых обязательств из материнского капитала, считается одной из мер реагирования на правонарушения при защите гражданских прав [85, с. 130].

Приверженцы идеи различия категорий «охрана» и «защита» выделяют, что нотариальные действия, в числе которых исполнительная надпись и протесты, можно рассматривать как защитные меры гражданских прав. Аргументируется это тем, что принудительное исполнение подобных нотариальных актов предоставляется им атрибутами государственного принуждения, что, в свою очередь, позволяет оценивать эти действия как методы восстановления нарушенных прав [85, с. 130].

Существует точка зрения [89, с. 11], утверждающая необходимость нотариального заверения сделок для обеспечения внимания к правам и защите интересов как физических, так и юридических лиц. Эта позиция, хотя и важна, иногда сложно согласуется с основными принципами разделения функций охраны и защиты в области гражданских прав. Кроме того, следует отметить, что методики, используемые нотариальными органами для защиты гражданских прав, тесно связаны с терминологией и концепциями «охрана» и «защита».

Научное осмысление защиты гражданских прав включает в себя целый арсенал инструментов: материальных, процессуальных, а также организационных, что обеспечивает личности возможность свободного

осуществления своих прав и возможность защиты ущемленных или оспариваемых субъективных прав [70, с. 9]. При этом, защита гражданских прав предполагает не только профилактику и предотвращение нарушений, но и непосредственное устранение последствий таких нарушений.

В анализе роли нотариата в обеспечении гражданских прав происходит объединение категорий «охранных» и «защитных» функций в единую систему. Некоторые эксперты склоняются к характеристике нотариальной деятельности через категорию «охрана», в то время как другие акцентируют внимание на «защите». Различия в подходах наиболее заметны в суждениях специалистов, освещая уникальные аспекты социальной значимости нотариата в защите и охране прав как индивидуумов, так и организаций в различных секторах общественной деятельности, где функционирование нотариата дополняет существующие механизмы защиты [1, с. 97].

Институт нотариата, под государственным надзором действующий, некоторые эксперты описывают как средство правозащиты, дающее возможность гражданскому обществу обеспечивать охрану правовых интересов и прав граждан, юридических лиц, особенно в областях, связанных с собственностью и имущественными отношениями [10, с. 17]. Система различных специализированных операций, производимых органами нотариата, нацелена, по их мнению, на охрану законных интересов и прав.

Некоторые взгляды свидетельствуют о том, что понятие «охрана» внесено в категорию «защита», которая направлена на обеспечение гражданских прав. Исследуют возможность объединения категорий под общим названием, связанных с понятиями «охрана» и «защита». К универсальному соглашению относительно выбора оптимального термина пока не пришли: предложение по использованию концепции «охрана» поддержано одними специалистами, тогда как другие высказываются в пользу термина «защита».

Автор определяет четкий раздел между терминами «охрана» и «защита» в контексте гражданских прав, используя его как

методологический инструмент, служащий развитию логических аргументов для решения исследовательских задач, которые он перед собой ставит. Необходимо отметить, что в сфере нотариата отсутствуют чёткие и однозначные критерии, которые могли бы без противоречий разграничить функции, связанные с защитой прав граждан. Линии раздела часто оказываются предметом индивидуальной интерпретации и субъективных оценок. Исследуя работы авторов, можно прийти к выводу, что углублённое понимание слов «охрана» и «защита» демонстрирует их взаимную заменяемость как синонимы, поскольку оба термина похожи в смысловом аспекте. Таким образом, в научных работах оправдано проведение точечного разделения и детализированной классификации этих понятий.

Для обширной характеристики различных действий, направленных на профилактику, отражение нарушений законодательства и их предотвращение, многие специалисты предпочитают использовать термин «защита» как наиболее точное и уместное понятие.

С учётом сказанного, защиту гражданских прав можно определить как:

- систему материально-правовых средств;
- процессуально-правовых средств;
- организационные ресурсы служат для гарантии беспрепятственного осуществления гражданских свобод, включая восстановление или признание спорного либо нарушенного права.

В Российской Федерации под защитой гражданских прав следует понимать слаженную последовательность действий соответствующих органов и лиц, проведенных в рамках установленного правового поля [5, с. 50]. В контексте гражданского законодательства акцентируется внимание на двух ключевых аспектах защиты: юрисдикционной и не юрисдикционной. Под юрисдикционной подразумевается активное участие государственных органов или других специализированных учреждений, в то время как не юрисдикционная форма предоставляет возможность каждому субъекту

самостоятельно справляться с защитой своих прав в случае их нарушения или споров, как указано в труде К.Р. Султангуловой [71, с. 85].

Нотариат, выполняющий роль структуры с государственными полномочиями, обеспечивает защиту прав граждан. Опираясь на принцип «защиты гражданских прав», стоит уточнить и разграничить более детализированную категорию под названием «нотариальная защита гражданских прав». Это понятие предполагает включение специфических механизмов и процедур, установленных законодательством, и предназначенных для надежного обеспечения прав и интересов сторон в юридически значимых ситуациях.

Т.Г. Калиниченко характеризует нотариальную защиту гражданских прав, как систему действий, укорененных в материально-правовом положении и направленных на устранение препятствий для реализации права. Этот процесс также описывается как деятельность, включающая использование таких действий, осуществляемая нотариусами в строгом соответствии с регламентирующей процедурной формой [33, с. 21].

Концепция «нотариальная защита гражданских прав» обретает свою структурированность благодаря аналитическим обсуждениям предыдущих категориальных парадигм. Эта защита позиционирована как закрепленная законодательством совокупность действий в пределах границ нотариальной юрисдикции, цель которых – устранение препятствий для осуществления гражданских прав. Здесь рассматриваются профилактические меры, предупреждающие шаги и оперативное принятие решений в случае нарушений, с строгим следованием процедурным предписаниям в рамках юрисдикционной действительности.

Концепция нотариальной защиты прав и интересов законных основывается на комплексе действий и мер материально-правового характера. Эти меры используются для устранения препятствий, которые препятствуют осуществлению прав, и включают в себя процессы их применения. Нотариусы выполняют указанные действия в соответствующем

процессуальном порядке. Нотариальное воздействие на защиту прав собственности подчеркивает важность нотариальных действий в рамках зарождения, модификации или аннулирования индивидуальных прав на владение. Примером служит нотариальное заверение договоров, создающих ключевые условия для формирования, изменения или прекращения прав на имущество. Права, полученные через такую регистрацию, обретают законную силу при нотариальном подтверждении; при этом, консолидация денежных средств и ценных бумаг, переведенных в депозит у нотариуса, играет существенную роль. Нотариальная защита прав представляет собой процесс, в котором нотариус официально подтверждает возникновение или изменение прав, являющихся основой для правовых взаимоотношений, с целью придания этим правам законной силы и официального характера. Нотариальные действия чрезвычайно универсальны: свидетельствование верности копий документов и выписок из них; свидетельствование подлинности подписи на документах; подтверждение точности перевода текстов; нотариальное подтверждение фактов, таких как местонахождение человека, также является важным аспектом нотариальной защиты, связанной с юридическими полномочиями.

Итак, нотариальная защита права осуществляется в двух основных формах: при процессе заверения прав, нотариального свидетельствования наличия права собственности. Удостоверение, сквозь которое проявляется публичное подтверждение изменений в отношениях собственности, важно для модификации, изменения, либо прекращения прав собственности, становится критическим и неотъемлемым аспектом в структуре правовой системы. Это возможно дополнить данным, что упомянутый процесс крайне важен для актуализации самих правоотношений. Так, при удостоверении сделок, использование нотариальной формы признается эффективным методом защиты прав. При этом, невыполнение этого обязательства может повлечь за собой признание сделки недействительной и, следовательно, ничтожной. В отличие от простого удостоверения, нотариальная фиксация не

влияет на их юридическую силу, а предоставляет только публичное подтверждение их существования и неоспоримости благодаря гарантиям нотариата. Ярким примером является процесс выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство.

2.2 Понятие и значение мер нотариальной защиты гражданских прав

Как уже было отмечено ранее, нотариат относится к институтам гражданского общества, и имеются трудности в распределении его функциональных обязанностей и роли в рамках обеспечения защиты прав граждан и юридических лиц. Однако, несмотря на эти трудности, нотариат оказывается весьма действенным в поддержке прав граждан, создавая благоприятные условия для хозяйственного развития. По мнению П.А. Кучеренко, это положение мотивирует экономическую инициативу и способствует развитию общественного благополучия [38, с. 61]. Отмечается недостаточное внимание со стороны юридического сообщества к возможности анализа защиты гражданских прав через нотариальные меры. Следует заметить, что непосредственно нотариальная защита отсутствует в перечне методов защиты прав, зафиксированных в статье 12 ГК РФ. Однако специалисты в области права подчеркивают, что этот аспект требует определенного внимания [48, с. 26].

В академической литературе подчеркивается, что разнообразие путей – юрисдикционных и не юрисдикционных – служит защите гражданских правовых интересов [47, с. 48]. Ограниченный перечень таких методов не является окончательным, поскольку гражданские правовые нормы предоставляют пространство для других законных способов обеспечения защиты. В частности, в Основах законодательства РФ о нотариате описаны меры нотариальной защиты, которые выступают эффективными инструментами в рамках правовой защиты граждан. Для устранения

коллизий и улучшения методов охраны гражданских прав, на форум нормативного регулирования ставится вопрос о необходимости внесения изменений.

Эти модификации указывают на потребность усиления механизма правозащиты через введение нотариальных процедур, а также уточнение защитных мер. В Гражданский кодекс РФ может быть интегрирована статья 11.1, сформулированная как «Защита гражданских прав нотариусом», где определено, что нотариус по регуляциям нотариального законодательства гарантирует такую защиту. [23, с. 16]. Введение такой статьи вносит ясность в вопросы специалистов о законности закреплённых за нотариусом прав защиты. В статье 12 ГК РФ, посвященной защите прав собственников, представлено предложение о включении нового пункта, который устанавливает варианты использования нотариальных методов защиты [23, с. 10].

Данный пункт содержит указания на «применение мер, предусмотренных законодательством о нотариате», акцентируя тем самым на потенциале нотариальных норм для обеспечения защиты гражданских прав. Специализированные методы защиты гражданских прав, посредством использования нотариальных мер, которые законодательно закреплены, применяют нотариусы. Эти методы служат снятию препятствий в осуществлении прав граждан, производимое в рамках чётко определённых процессуальных условий. В кругах академического сообщества существуют различия во мнениях относительно полного перечня этих нотариальных действий, согласно предположениям исследователей, они направлены на защиту правовых интересов граждан.

Относительно методов защиты гражданских прав, применяемых нотариусами, существует разнообразие мнений среди ученых. Некоторые исследователи утверждают, что деятельность нотариусов ограничивается преимущественно созданием исполнительных надписей [9, с. 34]. Вместе с тем, другое число экспертов, в числе которых А.А. Шахбазян, предлагают

расширение этого перечня до процедур, включая выдачу свидетельств о праве на наследство и заверение документов, касающихся различных сделок [83, с. 17]. В.П. Ладыгина в научных работах акцентирует внимание на многообразии нотариальных инструментов, предназначенных для защиты прав субъектов, и выделяет необходимость применения указанных механизмов в защитных мерах [39, с. 128].

Одной из основных задач, возложенных на соответствующие юридические институты, является регистрация событий, подтверждающих наличие человека в живых и его пребывание на установленной территории. Подтверждение правдивости данных постоянно играет значительную роль, служа отражением достоверности документов, копий, выписок. Оно также подтверждает подлинность подписей на разных официальных бумагах и соответствующих документах.

В процессе проведения организационно-юридических процедур, таких как регистрация времени получения документов, их предъявление для государственной регистрации прав на объекты недвижимости и т.д., они считаются неотъемлемыми компонентами; обеспечение доказательств; удостоверение сделок и решений органов управления юридического лица;

В рамках выполнения обязательств, относящихся к области гражданского права, обозначается важность установления и снятия различных ограничений прав на передачу собственности: принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг; управление охраной наследственного имущества; совершение исполнительной надписи; совершение протестов (векселя, чека)» [85, с. 125]. Учитывая широкий спектр и детально проработанные меры в контексте статьи 12 ГК РФ, которые уже содержатся в законе, специально направленном на регулирование нотариата – в основах законодательства РФ о нотариате – дополнительная конкретизация, вероятно, будет лишней.

Нотариальная практика направлена на защиту интересов, подкрепляемую верификацией разнообразных фактов и событий; иногда это

влечёт за собой противостояние интересов сторон. В контексте этой деятельности, к тому же, действия нотариуса иногда могут находиться на грани конфликтных ситуаций. Поэтому многие обращаются к нотариусу с намерением избежать юридических споров в будущем. Нотариальные органы, используя свой законный авторитет в рамках гражданских прав, представляют через нотариальные процедуры более надёжный механизм защиты законных интересов. Они снижают риск возникновения конфликтов, которые могли бы требовать судебного урегулирования, улучшая тем самым стабильность правовой системы. Это делает нотариальную защиту неотъемлемым элементом в современных юридических реалиях.

Работа нотариусов, регулируемая правовыми рамками в контексте нотариальной деятельности, несет функцию защиты гражданских прав и характеризуется высоким уровнем нормативного регламента. Отличия данной процессуальной формы от форм в судебных структурах минимально регламентированы, они менее формальны. С другой стороны, процессуальные аспекты нотариального процесса значимы в сравнении с судебными процессами, где законодатель учитывает индивидуальные интересы участников [91, с. 28]. Важность такого подхода в судебных разбирательствах заключается в учете всех заинтересованных лиц, чьи права и обязанности обеспечивают основу для процедурной защиты.

В процессе нотариальной деятельности принимают участие исключительно те лица либо их представители, которые имеют прямое отношение к осуществляемому нотариальному действию. Аргументация в поддержку мнений исследователей, защищающих мнение о том, что нотариальное обеспечение превосходит судебное в плане простоты и доступности в качестве метода защиты гражданских прав, представляется убедительной [85, с. 128]. Эти характеристики нотариальной защиты, как простота и доступность, обуславливают её адекватность и полное соответствие потребностям граждан, ищущих быструю защиту своих законных интересов.

Рассмотрим пример. Тверской районный суд адрес в составе председательствующего судьи Утешева С.В., при секретаре, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1764/2024 по заявлению Лыкова Ильи Анатольевича о признании действий незаконными, подлежащей отмене исполнительной надписи нотариуса.

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании действий незаконными, подлежащей отмене исполнительной надписи нотариуса, совершенной 30.05.2023г. (реестровая запись № 77/134-н/77-2023-3-811) о взыскании с него задолженности по договору кредитной карты № 0584029334 от 10.04.2021 г. полагает исполнительную надпись подлежащей отмене, поскольку взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил ему о беспорном взыскании за 14 дней, нотариус также не уведомил о совершенной исполнительной надписи. Заявитель не согласен с размером задолженности, неправомерные действия банка и нотариуса лишили его возможности оспаривать размер задолженности в части штрафных санкций в установленные сроки.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Нотариус в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил суду.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле [24, с. 26]. Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском

судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов [58, с. 31].

В силу ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежат нарушенные гражданские права. В силу положений ст. 310 ГПК РФ, заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий [24, с. 20]. Согласно ст. 1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации [58, с. 23].

В соответствии со ст. 5 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и руководствуется Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами [58, с. 24]. В соответствии со ст. 39 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [58, с. 21]. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 90 Основ документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи, являются: кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация, при наличии в указанных

договорах или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса [28, с. 27].

Нотариус обязан совершить исполнительную надпись, если предъявленные ему документы соответствуют требованиям, установленным 91 и 91.1. Основ [74, с. 17]. В соответствии со ст. 91 Основ исполнительная надпись совершается, если:

- представленные документы подтверждают бесспорность требований взыскателя к должнику;
- со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года.
- Согласно ст. 91.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус совершает исполнительную надпись, если ему представлены:
 - письменное заявление взыскателя;
 - расчет задолженности по денежным обязательствам, подписанный взыскателем, с указанием платежных реквизитов счета взыскателя;
 - копия уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи;
 - документ, подтверждающий направление уведомления о наличии задолженности.

Согласно ст. 91.2 Основ, о совершенной исполнительной надписи нотариус направляет извещение должнику в течение трех рабочих дней после ее совершения [74, с. 20].

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что между кредитором и заемщиком Лыковым И.А. заключен договор кредитной карты № 0584029334 от 10.04.2021 г., по условиям которого Заемщику был предоставлен кредит на сумму сумма (лимит задолженности) руб., при

погашении кредита минимальными платежами с уплатой процентов из расчета 29,9 % годовых.

Составными частями заключенного договора являются Заявление – анкета, подписанная заявителем, тарифы по тарифному плану и общие условия кредитования и обслуживания кредитных карт. Согласно п. 4.3.2. общих условий кредитования банк вправе списывать со счета без дополнительного распоряжения клиента денежные средства в погашение задолженности, а также взыскивать задолженность по исполнительной надписи нотариуса.

Универсальный договор состоит из общих условий и приложений к ним, которые регулируют взаимоотношения сторон при заключении отдельных договоров, в частности, на заявителя распространяются как общие условия кредитования, так и общие условия выпуска и обслуживания кредитных карт.

Настоящий договор был заключен путем акцепта банком оферты заемщика на вышеуказанных условиях, тем самым, сторонами был заключен как универсальный договор, так и договор кредитной карты на условиях, предусмотренных офертой.

Между сторонами кредитного договора от 10.04.2021г. было согласовано условие, согласно которому кредитор получал право взыскания задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса, Заемщик не исполнил надлежащим образом свои обязанности по кредитному договору, что и послужило поводом для обращения Банка к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи нотариуса на договоре № 0584029334 от 10.04.2021 г.

При обращении с заявлением к нотариусу, банк предоставил доказательства направления должнику уведомления об обязательном для исполнения требования о досрочном возврате всей суммы задолженности с предупреждением о возможных неблагоприятных последствиях в виде

взыскания задолженности в судебном порядке или путем обращения в нотариальные органы.

Данное уведомление (заключительный счет) от 19.03.2023г., исх. № 0584029334230319 было направлено Лыкову И.А. Согласно представленному отчету (данные официального сайта Почты России) об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 14571382072228 04.04.2023г. имело место неудачная попытка вручения адресату корреспонденции, далее письмо возвращено отправителю за истечением срока хранения.

30.05.2023 г. нотариусом совершена исполнительная надпись на договоре кредитной карты № 0584029334 от 10.04.2021 г. о взыскании в пользу банка с должника задолженности за период с 14.09.2022г. по 19.03.2023 г. В размере сумма, включая сумму основного долга – сумма, проценты – сумма, а также нотариальные издержки в размере сумма (реестровая запись № 77/134-н/77-2023-3-811), о чем нотариусом сообщено должнику уведомлением от 30.05.2023 г. № 7155.

Согласно ч. 1 ст. 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, для взыскания денежных сумм или истребования имущества от должника нотариус совершает исполнительные надписи на документах, устанавливающих задолженность [52, с. 19].

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в письме ФНП от 08.11.2016 № 4135/03-16-3 «Об отдельных вопросах, касающихся совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности, в свете изменений, внесенных в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральным законом от 03.07.2016 N 360-ФЗ» банк вправе взыскивать задолженность по исполнительной надписи нотариуса. Из материалов дела следует, что представленный нотариусу договор № 0584029334 от 10.04.2021 г. Отвечает требованиям ст. 90 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. При совершении нотариального действия требования закона нотариусом полностью соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что нарушение его законных прав и интересов при совершении нотариусом исполнительной надписи на кредитном договоре, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя о признании действий нотариуса незаконными и отмене исполнительной надписи, поскольку уведомление о наличии у заявителя задолженности (заключительный счет) направлялось уполномоченным лицом взыскателя должнику, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что заявитель был надлежащим образом извещен о требовании банка по погашению суммы задолженности.

Кроме того, возможность взыскания задолженности по кредитному договору по исполнительной надписи нотариуса предусмотрена условиями комплексного банковского обслуживания, частью которого являются общие условия выпуска и обслуживания кредитных карт, являющихся неотъемлемой частью заключенного между банком и заявителем договора, и к которым присоединился заявитель, что подтверждается его личной подписью на заявлении – анкете. Банком были представлены нотариусу требуемые в соответствии законом документы, необходимые для совершения нотариусом исполнительной надписи, представленные Банком нотариусу документы, подтверждали бесспорность требований кредитора к заемщику, в том числе, представлен расчет задолженности по договору кредитной линии, выписка по счету заемщика. Со дня, когда обязательство по уплате денежных средств должно было быть исполнено прошло не более двух лет. Обращение Банка к нотариусу последовало не ранее чем за четырнадцать дней после направления соответствующего уведомления (заключительного счета). Сведений об оспаривании истцом условий договора, предусмотренных в заявлении-анкете, Общих условиях выпуска и обслуживания кредитных карт, УКБО, размера задолженности, при совершении нотариусом исполнительной надписи, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, суд, дав оценку, представленным в материалы дела доказательствам, определив правоотношения сторон и установив все юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, приходит к выводу о том, что препятствия к совершению нотариусом исполнительной надписи отсутствовали, в связи с чем, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

Довод заявителя о том, что нотариус его не уведомил о совершении исполнительной надписи в течение 3 рабочих дней после ее совершения, судом отклоняется, поскольку неполучение нотариального извещения не может служить основанием для отмены оспариваемого заявителем нотариального действия.

Довод заявителя о том, что взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил заявителю о бесспорном взыскании за 14 дней, опровергается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 14571382072228, согласно которому, уведомление Банка о наличии просроченной задолженности было направлено по адресу должника, указанному им в кредитном договоре, однако не было вручено по причине неудачной попытки вручения адресату.

При этом следует учесть, что в силу ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю [23, с. 11]. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Уведомление о наличии просроченной задолженности по договору потребительского кредита было направлено банком по адресу заемщика, указанному в кредитном договоре. В данном случае, риск неполучения корреспонденции, направленной банком Лыкову И.А., лежит на адресате.

Доказательств того, что заемщик Лыков И.А. уведомил кредитора об изменении адреса по месту жительства (регистрации) не представлено.

Иные доводы заявителя, приведенные в обосновании требований, проверялись судом, и отклоняются как необоснованные по вышеизложенным основаниям. На основании изложенного, и руководствуясь ст. 194 и ст. 199 ГПК РФ, суд решил: в удовлетворении заявления Лыкова Ильи Анатольевича о признании действий незаконными, подлежащей отмене исполнительной надписи нотариуса отказать [23, с. 15], [23, с. 18].

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд. Судья Утешев С.В.

Изучив дело № 2-1764/2024, можно сделать выводы. Заявитель на судебном процессе не присутствовал хотя и был извещен о его проведении надлежащем образом. Нотариус так же не явился на судебное процесс хотя и был извещен о его проведении надлежащем образом. Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил суду. Суд рассматривал дело опираясь на данную статью ст. 167 ГПК РФ (ГПК РФ Статья 167. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей [24, с. 24].

Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Рассматривая данное дело суд пришел к следующему: согласно части 1 ст. 3 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ, ст. 310 ГПК РФ и статьям 1, 5 и 39 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" [24, с. 21], [58, с. 41]. Рассмотрев данное дело суд принял решение не в пользу заявителя. Как я считаю данный судебный процесс заявитель не выиграл и решения суда было объективным, с учетом всех законов и прав. Так как заявитель имел задолженности по договору кредитной карты, что и повлияло на решение суда.

Еще один пример. Тверской районный суд в составе председательствующего судьи Молитвиной Т.А., при секретаре, рассмотрев в открытом рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шерстневой Зифы Анваровны к временно исполняющей обязанности нотариуса об отмене исполнительной надписи от 07.03.2023г установил Зифа обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просила отменить исполнительную надпись временно исполняющей обязанности нотариуса № 77/134-н/77-2023-8-441 от 07.04.2023 г. О взыскании с Шерстневой З.А. задолженности по договору о предоставлении и обслуживании кредитной карты № 0699360475 от 30.01.2022г., заключенному между заявителем и банком. Полагает исполнительную надпись подлежащей отмене, поскольку в нарушение требований закона взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил заявителю о беспспорном взыскании за 14 дней с приложением всех документов, с размером задолженности она не согласна.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом. Временно исполняющей обязанности нотариуса в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась судом надлежащим образом, просила рассмотреть заявление в ее отсутствие.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, ранее представил письменные возражения. С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон [24, с. 24].

Изучив доводы заявления, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему. Согласно части 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо

оспариваемых прав, свобод или законных интересов [58, с. 22]. В силу ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежат нарушенные гражданские права.

В силу положений ст. 310 ГПК РФ, заинтересованное лицо, считающее неправильными совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий [24, с. 21].

Согласно ст. 1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и руководствуется Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами [58, с. 25]. В соответствии со ст. 39 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [58, с. 23].

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 90 Основ документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи, являются: кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация, при наличии в указанных договорах или дополнительных

соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса.

Нотариус обязан совершить исполнительную надпись, если предъявленные ему документы соответствуют требованиям, установленным 91 и 91.1. Основ [28, с. 30].

В соответствии со ст. 91 Основ исполнительная надпись совершается, если:

- представленные документы подтверждают бесспорность требований взыскателя к должнику;
- со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года.

Согласно ст. 91.1 Основ законодательства о нотариате нотариус совершает исполнительную надпись, если ему представлены:

- письменное заявление взыскателя;
- расчет задолженности по денежным обязательствам, подписанный взыскателем, с указанием платежных реквизитов счета взыскателя;
- копия уведомления о наличии задолженности, направленного взыскателем должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу за совершением исполнительной надписи;
- документ, подтверждающий направление уведомления о наличии задолженности.

Согласно ч. 6 ст. 7 Закона № 353-ФЗ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 Закона [76, с. 10], [58, с. 24].

В судебном заседании установлено, что между заявителем и банком заключен договор о предоставлении и обслуживании кредитной карты № 0699360475 от 30.01.2022г., по условиям которого заемщику был предоставлен кредит.

Заявитель, в нарушение требований договора, не исполнил свои обязанности по договору надлежащим образом, что и послужило поводом для обращения банка к временно исполняющей обязанности нотариуса с заявлением о совершении исполнительной надписи нотариуса на копии договора о предоставлении и обслуживании кредитной карты № 0699360475 от 30.01.2022г.

При обращении с заявлением к нотариусу, банк предоставил доказательства направления Заявителю уведомления об обязательном для исполнения требования о досрочном возврате всей суммы задолженности с предупреждением о возможных неблагоприятных последствиях в виде взыскания задолженности в судебном порядке или путем обращения в нотариальные органы. Данное уведомление было направлено заявителю Шерстневой З.А. 26.01.2023г., что подтверждается копиями документов, а именно: отчетом об отслеживании оправления с почтовым идентификатором № 14571279458968, согласно которому уведомление 02.02.2023 вручено адресату. Временно исполняющей обязанности нотариуса совершена исполнительная надпись от 07.04.2023г. о взыскании в пользу банка с должника Шерстневой З.А. задолженности по договору о предоставлении и обслуживании кредитной карты № 0699360475 от 30.01.2022г. в размере сумма 49,000 руб.

Временно исполняющей обязанности нотариуса было направлено уведомление Шерстневой З.А. о совершенной ею исполнительной записи от 07.04.2023г.

Согласно ч. 1 ст. 89 Основ законодательства о нотариате, для взыскания денежных сумм или истребования имущества от должника нотариус совершает исполнительные надписи на документах, устанавливающих задолженность [52, с. 17]. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Письме ФНП от 08.11.2016 № 4135/03-16-3 «Об отдельных вопросах, касающихся совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности, в свете изменений, внесенных в Основы

законодательства Российской Федерации о нотариате Федеральным законом от 03.07.2016 N 360-ФЗ» банк вправе взыскивать задолженность по исполнительной надписи нотариуса. Документ, содержащий условия кредитного договора, был предоставлен нотариусу до совершения исполнительной надписи для ознакомления в редакции, действие которой распространялось на заявителя.

Из материалов дела следует, что представленный нотариусу договор отвечает требованиям ст. 90 Основ законодательства о нотариате. При совершении нотариального действия данные требования закона нотариусом полностью соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении его законных прав и интересов при совершении нотариусом исполнительной надписи на кредитном договоре, уведомление о наличии у заявителя задолженности направлялось банком, уведомление было получено заявителем, следовательно, заявитель был надлежащим образом извещен о требовании Банка по погашению суммы задолженности, в связи, с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований Шерстневой З.А. об отмене исполнительной надписи.

Кроме того, возможность взыскания задолженности по договору о предоставлении и обслуживании кредитной карты № 0699360475 от 30.01.2022г по исполнительной надписи нотариуса предусмотрена условиями кредитного договора. Банком были представлены нотариусу требуемые в соответствии законом документы, необходимые для совершения нотариусом исполнительной надписи, представленные банком нотариусу документы, подтверждали бесспорность требований кредитора к заемщику. Со дня, когда обязательство по уплате денежных средств должно было быть исполнено прошло не более двух лет. Обращение Банка к нотариусу последовало не ранее, чем за четырнадцать дней после направления соответствующего уведомления. Сведений об оспаривании истцом условий договора, размера

задолженности, при совершении нотариусом исполнительной надписи, материалы дела не содержат.

Доводы заявителя о том, что взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил заявителю о бесспорном взыскании за 14 дней с приложением всех документов, суд находит несостоятельными, поскольку указанные доводы опровергаются материалами дела. При таких обстоятельствах, суд, дав оценку представленным в материалы дела доказательствам, определив правоотношения сторон и установив все юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, приходит к выводу о том, что препятствия к вынесению исполнительной надписи отсутствовали, в связи с чем приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Шерстневой З.А. в полном объеме.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил: в удовлетворении заявления Шерстневой Зифы Анваровны к временно исполняющей обязанности нотариуса об отмене исполнительной надписи от 07.03.2023г. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московском городском суде в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд адрес. Решение суда в окончательной форме изготовлено 29.09.2023

Изучив материал дело № 2-3278/2023, можно сделать выводы по данному делу. Суд рассматривал данное дело. Заявитель на судебном процессе не присутствовал, хотя и был извещен о его проведении надлежащем образом. Временно исполняющей обязанности нотариуса так же на судебном процессе не присутствовал хотя и был извещен о его проведении надлежащем образом. Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, ранее представил письменные возражения.

Суд рассматривал дело опираясь на данную статью ст. 167 ГПК РФ. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их

представителей [24, с. 26]. Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.). Рассматривая данное дело суд пришел к следующему: согласно части 1 ст. 3 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ, ст. 310 ГПК РФ и статьям 1, 5 и 39 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" [58, с. 45].

Рассмотрев данное дело суд принял решение не в пользу заявителя и отказал ему в отмене исполнительной надписи от 07.03.2023г. Как я считаю, данный судебный процесс заявитель не выиграл и решения суда было объективным, с учетом всех законов и прав.

Еще пример. В открытом судебном заседании было рассмотрено гражданское дело № 2-5437/2020 по апелляционной жалобе Хайруллина Рамиля Талгатовича на решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 30 декабря 2020 года, по которому постановлено в удовлетворении заявления Хайруллина Рамиля Талгатовича о признании действия нотариуса Покровой Риммы Максудовны незаконным, отмене исполнительной надписи – отказать.

Заслушав доклад судьи Чурбановой Е.В., пояснения нотариуса Покровой Р.М., представителя заинтересованного лица ПАО Банк «ФК Открытие» Поливанова И.А., возражавших доводов апелляционной жалобы, полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия Хайруллин Р.Т. обратился в суд с заявлением о признании действия нотариуса Покровой Р.М. незаконным, отмене исполнительной надписи. Заявление мотивировано тем, что 03.11.2020 из данных сайта УФССП города Альметьевска Республики Татарстан Хайруллин Р.Т. узнал о совершении нотариусом Покровой Р.М. исполнительной надписи о взыскании с него как должника по кредитному договору задолженности в сумме 536 543 руб. 42 коп. При этом, взыскатель перед обращением к нотариусу не сообщил ему за 14 дней о беспорном взыскании суммы задолженности, а так же сама нотариус Покрова Р.М. не уведомила его о совершенном нотариальном действии в виде исполнительной надписи, документы от судебного пристава-

исполнителя о возбуждении исполнительного производства он получил 26.11.2020.

Просил признать незаконными действия нотариуса Покровой Р.М. по совершению исполнительной надписи о взыскании с него в пользу банка задолженности по кредитному договору и отменить исполнительную надпись нотариуса . Рассмотрев иски по существу, суд принял вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Хайруллин Р.Т. просит отменить решение суда, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обосновании жалобы указывает, что решение суда незаконно и не обоснованно, судом не применены нормы права, подлежащие применению.

Указывает, что банк, пользуясь отдаленностью своих клиентов, незаконно получает исполнительные надписи в других регионах, предоставляя договоры на получение исполнительной надписи якобы согласованные с клиентом. Считает, что суд надлежащим образом не исследовал представленные по делу доказательства, посчитав договор, представленный нотариусом Покровой Р.М. корректным, не направил документы на экспертизу для определения подлинности договора. Также считает нарушенным его право волеизъявления на передачу персональных данных третьим лицам, в том числе совершение нотариальной исполнительной надписи для взыскания долга. Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного заседания своевременно и надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления [24, с. 14].

Согласно части 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов [58, с. 24].

В силу ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат нарушенные гражданские права, а так же силу положений ст. 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо, считающее неправильными совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий [23, с. 21]. В соответствии со ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и руководствуется Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами.

В соответствии со ст. 39 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате порядок совершения нотариальных действий нотариусами устанавливается настоящими Основами и другими законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [74, с. 21].

К нотариусу города Ульяновска Покровой Р.М. обратился ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» с письменным заявлением о совершении исполнительной надписи на кредитном договоре от 09.12.2019 за №549, заключенном между банком и Хайруллиным Р.Т. Поскольку в предложенный кредитором срок Хайруллин Р.Т. задолженность не оплатил,

ПАО Банк «ФК Открытие» обратился к нотариусу за совершением исполнительной надписи на кредитном договоре. 22.09.2020 после проверки представленных документов нотариусом города Ульяновска Покровой Р.М. в соответствии со статьей 89 Основ была совершена исполнительная надпись на копии кредитного договора, зарегистрированная 22.09.2020 нотариусом в соответствии со статьей 91.2 Основ Хайруллину Р.Т. было направлено извещение о совершении исполнительной надписи, которое было им получено 25.09.2020.

Частью 1 статьи 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате исполнительная надпись нотариуса совершается на копии документа, устанавливающего задолженность [52, с.17]. Согласно пункту 2 статьи 90 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, являются: кредитные договоры, за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация при наличии в указанных договорах или дополнительных соглашениях к ним условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса [74, с. 23].

В силу положений ст.91 Основ законодательства Российской Федерации исполнительная надпись совершается, если представленные документы подтверждают бесспорность требований взыскателя к должнику, а также со дня, когда обязательство должно было быть исполнено, прошло не более чем два года [74, с. 22].

Взыскание задолженности по исполнительной надписи – это альтернатива взысканию долга в судебном порядке. Исполнительная надпись нотариуса является исполнительным документом, предъявляемым к принудительному исполнению судебному приставу-исполнителю. Из содержания кредитного договора от 09.12.2019 за № 549 следует, что ПАО Банк «ФК Открытие» предоставил Хайруллину Р.Т. потребительский кредит на сумму 514 000 руб. под 15,278 процентов годовых на 60 месяцев. По

условиям договора Хайруллин Р.Т. обязался осуществлять ежемесячные платежи в погашение кредита в размере 10 545 руб. 9 числа каждого календарного месяца. Взятые на себя обязательства по кредитному договору Хайруллин Р.Т. не исполнял. Общая сумма задолженности по кредитному договору на 22.09.2020 составила 530 888, 98 руб., в том числе сумма основного долга 507 162 руб. и проценты – 23 726 руб. Доказательств обратному суду не представлено.

В соответствии с п. 20 кредитного договора от 09.12.2019 заемщик Хайруллин Р.Т. согласился на возможность взыскания кредитором задолженности в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи, совершаемой нотариусом (в соответствии с п.10.22 Условий).

Под задолженностью в рамках применения данного пункта понимается задолженность по основному долгу, неуплаченным процентам и расходам банка, понесенным в связи с совершением исполнительной надписи. При таких обстоятельствах совершение исполнительной надписи произведено в соответствии с требованиями ст. 91.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, поскольку нотариусу были представлены копия уведомления о наличии задолженности с подтверждением направления его должнику не менее чем за четырнадцать дней до обращения к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи, вследствие чего у судебной коллегии не имеется оснований для признания действий по совершению исполнительной надписи от 22.09.2020 незаконными и ее отмене. При этом судебная коллегия учитывает, что совершенная нотариусом Покровой Р.М. исполнительная надпись соответствует всем предъявляемым требованиям закона, каких-либо нарушений в действиях нотариуса судебной коллегией не установлено, нотариус действовал в пределах своих полномочий, в полном соответствии с требованиями Основ законодательства о нотариате. Разрешая требования, и отказывая в удовлетворении требований, суд указал, что право банка на взыскание задолженности по исполнительным надписям нотариуса в установленном законом порядке

прямо предусмотрено в кредитном договоре, заключенном между Хайруллиным Р.Т. и ПАО Банк «ФК Открытие».

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, и не находит оснований для отмены принятого решения [24, с. 10]. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы жалобы о том, что исполнительная надпись совершена нотариусом на кредитном договоре, заключенном с Хайруллиным Р.Т., в котором не указана возможность взыскания задолженности по кредитному договору по исполнительной надписи, ответчик не представил доказательств предварительного обращения к истцу с требованием о взыскании задолженности, однако суд необоснованно отказал в удовлетворении требований, не влекут отмены принятого решения, поскольку являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым дана надлежащая оценка. Ходатайство о назначении по делу экспертизы на предмет подлинности кредитного договора Хайруллиным Р.Т. в суде первой инстанции не заявлялось.

Довод апелляционной жалобы о том, что банк не направил должнику уведомление о намерении обратиться за совершением исполнительной надписи является несостоятельным, опровергается представленными документами: копией уведомления о наличии задолженности по кредитному договору в конкретном размере и необходимости ее погасить, а также данными о вручении должнику указанного уведомления. Кредитор не обязан в направленном должнику уведомлении сообщать о намерении обратиться за совершением исполнительной надписи и о конкретном нотариусе, которому

будет подано такое заявление, однако оно позволяет должнику оспорить требования кредитора в суде и тем самым создать основание для приостановления совершения нотариального действия в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 41 Основ [52, с. 18].

Обращение кредитора к нотариусу за исполнительной надписью о взыскании задолженности по кредитному договору не является передачей персональных данных заемщика третьим лицам, а потому не ставит под сомнение законность действий нотариуса по выдаче исполнительной надписи. В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению правовой позиции истца, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 30 декабря 2020 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Хайруллина Рамиля Талгатовича – без удовлетворения [24, с. 22].

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации через Ленинский районный суд города Ульяновска.

Изучив дело № 33-1610/2021, были сделаны выводы и приведено мнение автора по данному делу. Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного заседания своевременно и надлежащим образом.

Суд рассматривал дело в соответствии с данной статьей ч.1 ст. 327.1. [23, с. 14]. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Рассматривая данное дело суд пришел к следующему: согласно части 1 ст. 3 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ, ст. 310 ГПК РФ и статьям 1, 5 и 39 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" [58, с.33],[24, с. 26].

Рассмотрев данное дело суд принял решение не в пользу заявителя. Как я считаю данный судебный процесс заявитель не выиграл и решения суда было объективным, с учетом всех законов и прав. Так как заявитель имел задолженности по договору кредитной карты. Что и повлияло на решение суда.

Изучив данную главу с судебной практики выявлен ряд проблем:

- отсутствие чётких определений и критериев мер нотариальной защиты;
- проблемы в обучении усложняют подготовку специалистов и применение теоретических знаний на практике;
- неквалифицированность и незнание законов нотариусами;
- различия в региональной практике, в разных регионах могут сложиться свои подходы к охране и защите прав в рамках нотариальной деятельности, что затрудняет создание единой правоприменительной практики.

Пути решения проблем:

- разработка законодательных актов и методических рекомендаций;
- улучшение образования и повышения квалификации нотариусов;
- установка одинаковых нормативов практики применения для всех регионов в области охраны и защиты прав граждан, развитие коммуникаций и улучшение доступности нотариальных услуг.

Заключительные аспекты второй главы данного исследования посвящены рассмотрению функций нотариата и его роли в сфере защиты прав граждан подчёркивает сложное соотношение «охраны» и «защиты», что активизирует научные дебаты о границах таких категорий. Встречающиеся разночтения между учёными ведут к дивергенции научных взглядов. Поэтому следует подвести, что прямая зависимость между концепциями охраны, защиты гражданских прав и представлений о них в контексте нотариата чётко соотносится с ясностью трактовок и их взаимосвязи. В контексте авторских методик при определении роли нотариальной деятельности в обеспечении защиты гражданских прав осуществляется слияние категорий «охрана» и «защита» в единый комплекс. Источники показывают различные мнения некоторых учёных: одни акцентируют значение на «охране», тогда как другие – на «защите» [38, с. 63]. Функции, обозначаемые как «охрана» и «защита» прав граждан, формально разделяемые, создают условия для глубокого познания. При этом становится очевидным отсутствие универсальных, не противоречивых критериев, демонстрирующих четкое разграничение в нотариальной практике между задачами защиты и охраны прав. Анализ множества методов, предложенных различными авторами, демонстрирует возможность рассматривать «охрану» и «защиту» как эквивалентные понятия, подчеркивая их глубокую взаимосвязь в смысловой и значимой плоскости. В научных исследованиях часто выделяется необходимость в разграничении и уточнении понятий, что способствует проработке конкретных аспектов. Вместе с тем применение категории «защита» позволяет обобщить данные, охватывая широкий спектр проблем. Этот термин, распространенный среди экспертов, служит для характеристики действий по предотвращению нарушений прав, а также реагированию на уже случившиеся правонарушения. В традициях гражданского права среди научного сообщества правозащитные методы принято делить на юрисдикционные и не юрисдикционные. Нотариат, считаясь элементом общественно-гражданской сферы, задействует

государство в процессах защиты индивидуальных и корпоративных прав. С учетом важности осуществления правильного регулирования данной сферы, предлагается целесообразным обновлении положений Гражданского кодекса РФ с акцентом на расширении возможностей применения нотариальных механизмов. Это обновление будет служить поддержке достижения национальных и общественных целей.

С целью улучшения качества нотариальной работы выдвинуто предложение внести корректировку в ГК РФ. Подразумевается введение новой статьи 11.1 с наименованием «Защита гражданских прав нотариусом». Она даст право нотариусам обеспечивать защиту прав граждан – это осуществимо на основании действующего законодательства о нотариате, что, в свою очередь, приведет к более четкому определению обязанностей и прав нотариусов. Внесение предложений об изменении статьи 12 ГК РФ преследует цель установления нотариальных мер призванных к защите гражданских прав. Разнообразие нотариальных действий, определенных в практике законотворчества, отражает суть предлагаемых защитных механизмов. Вводить дополнительную детализацию в эту статью считаем излишним, учитывая, что использование этих нотариальных действий уже регулируется отдельным документом – Основами законодательства РФ о нотариате.

Глава 3 Особенности реализации отдельных мер нотариальной защиты гражданских прав

3.1 Нотариальное удостоверение сделок как мера защиты гражданских прав

Как общеизвестно, нотариальное удостоверение сделок представляет собой действенный способ нотариальной защиты прав. В рамках статьи 53 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1, ред. от 24.07.2023), нотариус обладает правом на удостоверение сделок, нотариальная форма которых является обязательной по законодательству РФ [23, с. 16]. Также, документы, подлежащие нотариальному удостоверению, можно определить через анализ специальных нормативных предписаний, поскольку статья не предлагает четкого списка. В дополнение к этому, статья допускает удостоверение иных действий по желанию заинтересованных сторон. Таким образом, нотариальное оформление юридических действий может быть обусловлено как законодательными рамками, так и личными инициативами участников процесса. В анализируемой статье включено уточнение диспозитивного характера, предоставляющее заинтересованным лицам возможность инициировать нотариальное удостоверение различных типов сделок. Следовательно, задействованные в процессе люди могут воспользоваться услугами нотариуса для подтверждения сделок, основываясь на требованиях законодательства или по своему личному выбору.

Согласно статье 163 ГК РФ, нотариальная фиксация сделки не только подтверждает её законность и полномочия каждой из сторон на её осуществление, но и должна выполняться либо нотариусом, либо другим лицом, уполномоченным на это в соответствии с действующим законодательством о нотариальных услугах [23, с. 24]. В соответствии со второй частью статьи 163 ГК РФ, нотариальное удостоверение сделок

включает проверку законности последних, гарантируя, что все участники обладают необходимыми правами для их осуществления. Обязанность по проверке возложена на нотариуса или другое лицо, имеющее соответствующие полномочия.

В рамках действия ГК РФ, как замечает федеральное законодательство, были введены четкие определения разнообразных сделок, для которых нотариальное удостоверение является неотъемлемым требованием. В список включены такие сделки, как договоры залога и ренты; определенные разновидности доверенностей; передача требований; переход долга; изменения и аннулирование договоров, изначально оформленных нотариально, а также предусматривающее последующую фиксацию договора нотариальным актом предварительное соглашение и завещания [54, с. 356].

Примерами документов, подлежащих нотариальному удостоверению, являются брачные договоры, которые определяют финансовые аспекты отношений между супругами; соглашения, связанные с алиментными обязательствами; необходимость в получении согласия от одного из супругов на реализацию имущества, приобретенного в браке, а также требование согласия биологических родителей для процесса усыновления их ребенка.

Часто приоритет в научных и практических дискуссиях отводится вопросам, относящимся к нотариальному удостоверению сделок с недвижимостью. Уникальность характеристик объектов недвижимости в рамках гражданских сделок придает им особое значение. Их высокая стоимость существенно влияет на экономическую и социальную стабильность, подчеркивая важность поддержания и развития норм о праве собственности. Отличительной особенностью действующего гражданского законодательства является то, что для сделок с недвижимостью не установлено обязательное нотариальное удостоверение; это ограничение распространяется лишь на доли в собственности. Исследователи акцентируют внимание на множественности версий сделок с

недвижимостью, заключаемых в упрощённой письменной форме, отмечая их значительное количество.

Одной из ключевых задач является обеспечение защиты прав граждан в области владения недвижимостью, что требует применения особенно эффективных юридических методов. Среди наиболее важных рассматривается концепция обязательного нотариального удостоверения сделок. Согласно данным судебной статистики, сделки с недвижимостью, удостоверенные нотариально, демонстрируют заметно более низкий уровень оспаривания по сравнению с операциями, выполненными на основе упрощённой письменной формы без этого вида удостоверения [11, с. 213]. В рамках исторического развития Гражданский кодекс РСФСР 1964 года включал условие о необходимости нотариального удостоверения сделок с недвижимостью [38, с. 61].

Дальнейшие изменения в гражданском законодательстве и переход к новой постсоветской правовой системе способствовали созданию и активизации структуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество, связанных с соответствующими транзакциями. Процесс нотариального удостоверения сделок завершился после принятия Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», что ознаменовало начало нового этапа в управлении этим значимым ресурсом [34, с. 23].

А.Я. Рыженкова акцентирует внимание на значимости нотариального удостоверения в качестве методы защиты имущественных, вещных и долговых прав. Сокращение вероятностей мошенничеств и значительное уменьшение случаев судебных аннулирований договоров основано на преимуществах этого подхода [55, с. 468]. В исследовании В.П. Ладыгиной приводится, что функция нотариуса в защите прав на мое имущество признается как возможной, так и важной [39, с. 128]. Отмечается, при этом, тенденция законодательного плана к увеличению их полномочий в данной сфере. В связи с этой обстановкой, нотариусы обладают возможностью

доступа к данным Единого госреестра недвижимости. При этом в идеях об обязательном нотариальном удостоверении сделок по недвижимости нет единого мнения среди специалистов. Находят место противоречивые взгляды, содержащие опасения о возможности образования очередей в офисах нотариусов, критику чего обозначает В.В. Ярков [91, с. 28].

Такие обсуждения наполнены разнообразными, иногда спорными аргументами. В контексте разногласий, сторонники противоположных мнений часто указывают на экономическую неоправданность и значительные издержки процессов для участников благодаря сложности отношений. Значительная затратность сопровождающих процедур не ускользает от внимания; граждане сталкиваются с выбором: либо осуществлять нотариальное подтверждение сделок, что сопряжено с дополнительными расходами, либо предпочесть упрощенную письменную форму без данных расходов. Однако принятие обязательности нотариального удостоверения влечет неизбежное обращение к нотариальным услугам и обязательную оплату по установленным тарифам [90, с. 22]. В академическом сообществе, противопоставляя предыдущие высказывания, фокус делается на внедрении методов для уменьшения цен на услуги, предоставляемые нотариусами, о чём свидетельствует научная литература [84, с. 17].

Такой подход делает услуги нотариуса более доступными и привлекательными для клиентов. Совместно с этим замечена тенденция к внедрению льготных оплат за эти услуги среди отдельных категорий населения.

Потери, которые возникают из-за повторного нотариального заверения сделок, демонстрируют существенное расхождение с расходами, связанными с оплатой услуг нотариуса по подтверждению сделок. Такая ситуация служит аргументом в пользу того, что такие выводы являются излишне требовательными. Помимо этого, работа Росреестра по регистрации прав на имущество происходит без всесторонней правовой проверки. В процессе выполнения необходимых действий осуществляется тщательная проверка

документов, предъявляемых для регистрации перехода прав собственности. Нотариус, уведомляя о сделке, обеспечивает защиту интересов всех участвующих сторон, не ограничиваясь только интересами одной из них. Таким образом, появляется предложение закрепить в Гражданском кодексе РФ, а также в Основах о нотариате обязательное вовлечение нотариуса в процесс удостоверения сделок с недвижимостью, без сомнения предлагается внедрять данное нововведение постепенно, что позволит достичь эффективной адаптации к обновлённым правовым нормам [23]. Применение в правоприменительной практике императивных норм, как подчеркивается в научной литературе, связанное с обязательным нотариальным удостоверением при реализации операций недвижимостью, должно эффективно содействовать укреплению роли нотариата в защите гражданских прав и способствовать повышению качества этой защиты [90 с. 21]. В научной сфере внимание уделяется изучению личной ответственности нотариуса за недействительные сделки, которые он удостоверил нотариально.

Таким образом, подчеркивается необходимость в переоценке процесса привлечения нотариуса к ответственности, кроме того, в контекстах признания сделки, нарушающей закон. Возможные нарушения: это может быть подделка документов либо заметное игнорирование нотариусом своих профессиональных обязанностей.

Обязательства по возмещению ущерба возникают не из-за непосредственного дефекта в сделке, но вследствие ошибок в действиях, предшествующих этому [80, с. 23], [82, с. 44]. В отношении нелегкости вопроса о привлечении нотариуса к ответственности специалисты делают акцент, когда речь заходит о пороке нотариального акта из-за недействительности одной из предшествующих сделок в серии сделок. При этом, при удостоверении сделки в судебной практике объем обязанностей нотариуса критически исследуется предельно ограниченно [49, с. 12]. Важность соблюдения юридической осмотрительности в таких ситуациях

нуждается в особом внимании. С другой стороны, при участии нотариуса, уполномоченного государством на стабилизацию правовой среды, гарантируется соблюдение этого стандарта, что подтверждает его профессионализм и компетентность, свидетельствуя о надлежащей осмотрительности участника сделки [4, с. 21].

Однако авторы указывают на ограниченную ответственность нотариуса в удостоверении сделок, подчеркивая, что она не является безграничной. Принятие определения для осуществления сделки остаётся в ведении её прямого участника. Полагаясь на свои полномочия, нотариус может провести проверку и предупредив о потенциальных рисках, не должен нести ответственность, если удостоверение сделки инициирует лицо, настаивающее на процедуре. В рамках защиты прав гражданского характера, наличие нотариального удостоверения сделок рассматривается как перспективное решение. Существующие правила, регулирующие этот аспект, находятся в соответствующем разделе норм Нотариата, подробно описанном в главе под названием «Нотариальное удостоверение сделок».

3.2 Совершение нотариусом исполнительной надписи как мера защиты гражданских прав

В научных работах многие эксперты анализируют процесс совершения, нотариусом исполнительной надписи, подчеркивая его значимость как эффективного механизма нотариальной защиты прав граждан. Важно учесть, что в законодательных актах отсутствует точное определение того, что считается нотариальной защитой. Президент Федеральной нотариальной палаты К.А. Корсик предлагает защиту концепции бесспорного взыскания долгов, осуществляемого без участия судебных органов и исключительно на основании внесудебного разрешения [62, с.37].

Раздел законодательства, регулирующий процедуры создания и исполнения исполнительных надписей, представлен в XVI главе Основ под наименованием «Совершение исполнительных надписей» [58, с.38].

В научных работах подчеркивается многогранность функций нотариальной исполнительной надписи. Она может выступать в роли решения нотариуса по взысканию денежных средств или возврату имущества его владельцу, служить официальным документом, который гарантирует проведение исполнительных операций, а также рассматриваться как инструмент, защищающий права субъектов.[32, с. 131].

Особая важность в процессе защиты гражданских прав через вмешательство нотариуса отводится третьему способу – исполнительной надписи. Сущность этой нотариальной функции проявляется в следующем: нотариус удостоверяет обязательства по долгам, их объем, солидарную или долевую ответственность и продолжительность задержек по выплатам. Зафиксировав факт нарушения, нотариус имеет право инициировать принудительное взыскание долгов, руководствуясь распоряжением о взыскании [65, с. 28]. Основанием для применения исполнительной надписи является уже совершенное правонарушение. Размышления учёных о функциях нотариата в области защиты прав имеют значительную важность. Из проведённых анализов следует, что исполнительная надпись нотариуса служит доказательством его важной роли в защите прав, которые не могут быть оспорены сторонами, что подтверждает ключевое значение данной нотариальной процедуры [39, с. 740].

К наиболее значимым элементам применения исполнительной надписи, можно отнести факт наличия несомненных обязательств взыскателя перед должником, не менее важно учитывать и двухлетний срок, установленный для данных действий: исполнение задолженности, когда наступление условий и сроков изначально является обязательным, зависит либо регулируется сроками, заранее заданными, либо, альтернативно, подтверждается выполнением этих условий; уведомление о наличии

задолженности. Ученые, рассматривая нотариальную защиту прав личности, отмечают определенные преимущества использования исполнительной надписи. На первом месте стоит избавление от необходимости запускать судебные процедуры и обращаться с иском по месту жительства должника. Вторым значимым аспектом является возможность непосредственного обращения исполнительной надписью к судебным приставам, что обеспечивает немедленную защиту нарушенных прав [90, с. 21]. Стоит подчеркнуть, что функции нотариуса, осуществляющего исполнительные надписи и действующего как средство защиты гражданских прав, характеризуются как «инструмент социально-правовой ориентации со стороны контролирующих органов, что способствует оперативному и качественному урегулированию правовых разногласий».

В законе указано требование, предписывающее нотариусу информировать должника в течение трёх дней о наличии исполнительной надписи, как того требует ст. 91.2 Основ [74, с. 23]. Способ оповещения определяется нотариусом по собственному усмотрению, что может проявляться в доставке уведомлений адресату почтовыми отправлениями, как заказными, так и обычными письмами или через смс-сообщения. Среди некоторых специалистов нет единого мнения. Особое беспокойство передаётся через позицию Калиниченко Т.Г., который подчёркивает, что представленный подход в практическом внедрении «может стать причиной возникновения трудностей для должника». Он делает акцент на проблемах, связанных с началом десятидневного срока для поддержания прав на обжалование [33, с. 19]. Следует учесть, что судебная практика демонстрирует неоднозначность и противоречия. Одним из примеров такой ситуации выступают ссылки правосудных институтов на статью 165.1 ГК РФ как основание для определения факта отправления уведомления должнику. [52, с. 16].

В соответствии с разделом 91.2 Основ, нотариус должен послать уведомление должнику, используя личный кабинет на Едином портале

государственных и муниципальных услуг в течение трех рабочих дней после оформления исполнительного документа – эта процедура направлена на предотвращение возможных недоразумений относительно своевременности информирования должника, что обусловлено законодательными предписаниями. В адаптированной форме данное правило описывается следующим образом: «Нотариус, выполненная имплементация этапа исполнительной надписи провоцирует отправку уведомления через Единый портал, предусматриваемую в пределах трех рабочих дней, а отправка уведомления следует в соответствующие сроки».

Важно внести изменения в 93-ю статью Основ, добавив конкретные указания по процессу взыскания долгов по документам, удостоверенным нотариально [55]. Предлагается включить ссылку на законодательные нормы РФ, регулирующие исполнительное производство. Эти уточнения улучшат понимание использования нотариальных методов воздействия как меры защиты в гражданских правоотношениях. В пересмотренной версии предложение об исполнении обязательств через исполнительную надпись может звучать так: «Обязательства по исполнению реализуются согласно нормам, установленным актуальным законодательством РФ, регулирующим процедуру выполнения».

Завершая третий раздел, необходимо подвести итоги и сформулировать выводы. Значимость нотариального подтверждения сделок, используемого для защиты гражданской оборота, несомненна. Обязательность этой процедуры, установленная на законодательном уровне или выбранная сторонами добровольно, подчеркивает её важность.

Несоблюдение норм часто приводит к аннулированию сделки, что доказывает неотъемлемую значимость данного мероприятия для обеспечения правовой защиты участников. Использование нотариата в сфере гражданского оборота способствует законности договоров, при этом эффективно уменьшает количество юридических споров и минимизирует судебные споры. Важное значение имеет нотариальное подтверждение

сделок, особенно с недвижимостью. Тем не менее, в соответствии с нормами ГК, обязательное нотариальное удостоверение требуется не для всех сделок с недвижимостью, за исключением лишь тех, что включают долевое участие. Часто среди представителей научного сообщества существует поддержка концепции, заключающейся в введении законодательных изменений, обязывающих нотариальное удостоверение любой сделки, связанной с недвижимостью. Несмотря на оживлённые обсуждения, существует предложение о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ для закрепления данного требования. Необходимо разработать важный правовой императив, повышающий силу нотариата как защитника гражданских прав – это призвано увеличить защищённость.

Важно также повышение ответственности лиц, осуществляющих нотариальные действия. Например, нотариус, совершивший все предусмотренные проверки и предостерегший клиентов о рисках, освобождается от ответственности за последствия сделок, если действия клиента приводят к проблемам, несмотря на данные предупреждения. Множество ученых-специалистов в своих работах признают, что действия нотариуса по совершению исполнительной надписи важны как методы нотариального закрепления гражданских прав. При этом, аргументы, утверждающие неоспоримость прав при таких действиях, справедливо критикуются. Анализ научной литературы подтверждает необходимость внесения изменений в законодательные акты, касающиеся нотариата. В центре внимания усовершенствования находится вопрос регулирования нотариальной защиты, особенно в разделе, касающемся исполнительных надписей нотариуса.

Проблемами выступают:

- нотариальные услуги, которые недоступны в отдалённых или малонаселённых регионах России, что затрудняет получение юридической помощи или консультации по некоторым вопросам;

- совершение исполнительной надписи требует точного соблюдения законодательства, что может быть сложно для понимания не квалифицированным работникам;
- технические и программные средства в случае сомнений в подлинности документов, нотариусы могут столкнуться с трудностями при использовании специальных технических и программных средств для проверки;
- вопросы связанные с личной ответственностью нотариуса за удостоверение недействительных сделок.

Пути решения проблем:

- упрощение совершения исполнительной надписи;
- развитие коммуникаций для увеличения и улучшения доступности нотариальных услуг в отдаленных и малонаселенных регионах;
- пересмотр норм, регулирующих ответственность нотариусов, для обеспечения справедливого баланса между защитой прав клиентов и защитой нотариусов от необоснованных претензий;
- внедрение единой цифровой платформы для проверки подлинности документов.

Заключение

Из результатов научного анализа следует, что крайне важную роль играет разработка обоснованных заключений по рассматриваемой проблеме и определение путей усовершенствования действующего законодательства, регулирующего сферу общественных отношений.

В российском гражданском обществе нотариату отведена особая роль, что подчёркивается его значимостью в социальном и правовом контексте. Однако законодатель оставил нормативное определение за рамками Основ законодательства о нотариате, лишь акцентировав важные характеристики, не раскрывая полноты функций и целей нотариата. Значимость нотариата в структуре регулирования гражданских общественных отношений очевидна, так как он представляет собой важный институт. В рамках ограниченной юрисдикции нотариусы выполняют определённые обязанности от имени государства. Цель этих действий – защита прав и интересов законных лиц, участвующих в гражданских взаимоотношениях.

Стоит отметить неопределённость в научном сообществе между терминами «охрана» и «защита» гражданских прав. Эта неопределённость, регулируемая нотариальной практикой, часто становится источником споров о значении этих понятий. Очевидность различий в мнениях авторов, прежде всего, из-за уникального видения значимых терминов, делает анализ авторских материалов показательным. Специальные понятия как «защита» и «охрана» гражданских прав оказывают значимое влияние на определение способов актуализации тех же прав, применяясь через нотариат.

В области изучения нотариальных аспектов гражданских прав происходит слияние терминов «охрана» и «защита», рассматриваемых как элементы единой системы. Одни эксперты уклоняются использовать «охрану» в качестве определения процесса, в то время как другие предпочитают ставить во главу угла термин «защита», видя в нем фундаментальное понятие. Не установлено чёткой разграничительной

основы для точного разделения функций охраны и защиты гражданских прав. Исследуя авторские определения в этой сфере, необходимо подчеркнуть, что широко трактуемые термины «охрана» и «защита» часто используются как синонимы с подобным значением и смыслом. В рамках определенных научных аспектов требуется дать ясное разделение и подробную разработку этих понятий. Над этим вопросом определенно стоит поработать. Часто эксперты признают категорию «защита» подходящей для описания комбинации мер, направленных на профилактику и предупреждение нарушений законных прав, а также на их немедленное реагирование. В правоведении защитные меры гражданских прав рассматриваются в двух формах: юрисдикционной (например, нотариальные действия с вовлечением полномочий государственного нотариата) и не юрисдикционной. Нотариат, несмотря на неопределённость в регламентации своих функциональных обязанностей и роли, играет важную роль в предоставлении поддержки и защите прав частных лиц и организаций.

Рассматривается возможность добавления новой статьи 11.1 в Гражданский кодекс Российской Федерации под названием «Защита гражданских прав нотариусом». Смысл этой статьи может заключаться в установлении, что функция защиты гражданских прав может выполняться нотариусом исключительно в оговорённых законодательством случаях и в установленном порядке. Это уточнение послужит инструментом для разрешения всех вопросов, связанных с осуществлением защиты прав граждан через внедрение определённых нотариальных мероприятий у соответствующих профессионалов.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса РФ, предлагается добавить к списку средств правовой защиты такие элементы, как нотариальные меры охраны [23]. Эти меры будут описываться как меры нотариальной защиты. В рамках действующего законодательства нотариусы осуществляют определённые нотариальные действия, которые представляют собой форму защиты прав граждан. Они направлены на устранение препятствий,

мешающих их осуществлению. Уточнение действий по статье 12 ГК РФ не является необходимым, учитывая, что спектр этих мер и процедуры подробно описаны в отдельных законодательных документах. По сравнению с процессами судебного решения, нотариальное урегулирование представляется более простым, доступным способом защиты гражданских прав. Защита этих прав через нотариальную процедуру абсолютно соответствует интересам лиц, тем самым подтверждая её полную оправданность.

К защите активов в качестве заслуживающей внимания части выступает нотариальное заверение сделок, оно появляется либо в силу закона, либо как результат соглашения. Любое отступление от утвержденных правил процедуры нотариата приводит к признанию сделки недействительной, что подтверждает её ключевое значение для системы защиты. Видимо, одна из значимых сторон привлечения нотариальной меры защиты в гражданских взаимоотношениях заключается в её существенной роли по обеспечению законности при проведении сделок, что, в свою очередь, помогает избегать возможных правонарушений или споров в будущем. В ходе нотариальной процедуры нотариус разъясняет участникам существо и важность сделки, что способствует уменьшению рисков недопонимания и, кроме того, исключает возможность обмана одной стороной другой. Вопросы, связанные с нотариальным удостоверением сделок, часто становятся предметом научного и практического рассмотрения, особенно когда речь заходит о недвижимости, отличающейся существенно от других разновидностей имущественных взаимоотношений.

В рамках действующего гражданского законодательства не все сделки, связанные с недвижимостью, потребуют нотариального удостоверения; это условие необходимо лишь при взаимодействии с долями. Научное сообщество оказалось заинтересованным в данной особенности, в результате чего в академических публикациях возникают предложения о расширении обязательности нотариального подтверждения на все виды сделок с

недвижимостью. Несмотря на появление споров касательно этой проблематики, важность и актуальность утверждения стандартов о нотариальной верификации действий с объектами недвижимости в нормативных документах таких как Гражданский кодекс и Основы о нотариате остаются неоспоримыми. Имеет смысл вводить нововведения фрагментарно. Такой подход позволяет стабилизировать уже существующие системы правового регулирования. С одной стороны, важно увеличить обязанности нотариуса в части подтверждения документов, которые могут быть аннулированы. Однако ответственность данного специалиста ограничена по закону, поскольку окончательные решения по сделкам принимают их инициаторы. В ситуациях, когда нотариус выполнил все необходимые действия в пределах своих полномочий и должным образом предупредил о возможных рисках, а клиент, игнорируя предостережения, решил продолжать, ответственность нотариуса следует считать отсутствующей.

Обязанность нотариального удостоверения для сделок с недвижимостью должна укреплять ключевую функцию нотариальной службы в охране прав граждан, а также способствует росту общей защищенности подобных прав.

Следует признать справедливость выводов исследователей. Нотариусы работают в области бесспорной юрисдикции. Исполнительная надпись – это мероприятие, предполагающее бесспорность защищаемых прав через этот способ нотариальных действий. Анализ позиций учёных и изучение материалов судебных разбирательств предоставляют основания для утверждения о необходимости модифицирования законодательных рамок, охватывающих сферу нотариальной деятельности. Основные направления изменений направлены на повышение уровня законодательного контроля нотариальных актов, таких как исполнение исполнительных надписей, что будет способствовать лучшей защите гражданских прав.

В новой редакции статья 91.2 Основ может выглядеть так: «О совершённой исполнительной надписи нотариус уведомляет должника через Единый портал государственных и муниципальных услуг [74]. Это действие осуществляется в течение трёх рабочих дней после создания исполнительной надписи. Кроме того, в те же сроки нотариус отправляет извещение должнику».

Корректировка статьи 93 Основ необходима, и включает уточнения о взысканиях по исполнительной надписи, в контексте установленной законодательством РФ процедуры исполнительного производства. Это предложение направлено на обеспечение более чёткого понимания процедуры взыскания с применением исполнительной надписи как эффективного средства защиты гражданских прав. Изложение данной нормы принимает следующую форму: «согласно законодательству РФ, регулирующему исполнительное производство, взыскания по исполнительной надписи исполняются».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авилов Г. Е., Суханов Е. А. Юридические лица в современном гражданском праве /Г. Е. Авилов, Е. А. Суханов //Вестник гражданского права. 2006.-№ 1.- Т.6. С. 85-97 .
2. Административный регламент Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензии на право нотариальной деятельности (утв. Приказом Минюста РФ от 29 ноября 2011 г. № 411 //Российская газета. – 28.12.2011. – №293. С.35-48.
3. Алешина Т.Е. Нотариальный процесс в рамках реализации охранительной функции права // Правовая культура. 2016. № 1 (24). С. 94-98.
4. Андре Швахтген, нотариус, Почетный Президент МСЛН (Люксембург). Деятельность нотариуса на благо гражданского общества // Нотариус. 2002. № 4 (36). С. 20-23.
5. Аракелян Ф.П. Нотариальная форма сделки в практике образования. 2014. С. 50-54.
6. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – С.723-745.
7. Артемьева Н. В. Новые полномочия нотариуса по государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 23 апреля 2019 Г.С.13-34.
8. Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ульяновск, 2001. С 37-41.
9. Байгушева, Ю. В. Односторонние и многосторонние сделки / Ю. В. Байгушева, Е. А. Крашенинников // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2012. - № 7.С 33-37.
10. Бегичев А. В. Сущность правозащитной деятельности нотариата в системе социальной функции государства // Нотариус. 2015. № 5. С. 16-19.

11. Бегичев А.В. Нотариат: Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2018. С.208-215.
12. Богатырев Н.В. Актуальные вопросы реализации охранительной функции права в сфере нотариальной деятельности // Вестник Гуманитарного института ТГУ. 2013. № 1. С. 8-11.
13. Богданова Е.Е. Защита гражданских прав нотариусом // Нотариус. С.10-19.
14. Борисова Е.А. Медиация и нотариат: опыт Франции и России // Закон. 2023. N 9. С. 191-204.
15. Ботнев В.К, Захарова О.Н. Роль нотариата в оказании квалифицированной юридической помощи // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2012. № 2 (25). С. 13-18.
16. Брановицкий К.Л., Незнамов Ан.В., Ренц И.Г. Цифровизация гражданского процесса в масштабах интеграционных объединений (на примере ЕАЭС) // Российский юридический журнал. – 2021. - №6. – С. 77-90.
17. Брюхов Р.Б., Медведев И.Г., Ярков В.В. О стратегии точечных изменений в законодательство о нотариате // Закон. – 2014. – № 11. – С. 36-40
18. Буштец Н.В. Российский нотариат: исторический путь и современное положение (часть вторая: современный период) // Нотариус. 2023. N 4. С. 48-52.
19. Буштец Н.В. Российский нотариат: исторический путь и современное положение (часть первая: развитие нотариата в имперский и советский период) // Нотариус. 2023. N 3. С. 38-42.
20. Власов Ю.Н., Калинин В.В. Нотариат. М.: Юрайт Издат, 2002. С. 12.
21. Возмещение вреда. Судебная практика. Апелляционное определение по делу № 2-5437/2020 (УИД 33-1610/2021). Решение Ульяновского областного суда от 27.04.2021 // Архив Ульяновского областного суда. 2021.С.24.

22. Головкин В.В. Понятие и назначение юрисдикции по российскому праву // Государство и право. 2007. № 3. С. 20-25.
23. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) С.9-28
24. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024) С.20-26.
25. Денисова Е.Э. Нотариат в Российской Федерации. М.: ТК Велби, 2003. С. 6-9.
26. Е.Б. Тарбагаева. Учебное методическое пособие. Нотариат. С.8-10.
27. Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы /Г.А. Жилин. - М.: Проспект, 2010.С 10-19.
28. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188 ФЗ (ред. от 22.04.2024, с изм. от 25.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) С. 24-32.
29. Жуйков В. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия /В. Жуйков // Российская юстиция. - 1998.- С.6-7.
30. Зайцева, Т. И., Ярошенко Т.В. Нотариальная практика: ответы на вопросы / Т. И. Зайцева. Вып. 4. М.: Инфотропик Медиа, 2014.С.3-6.
31. Закон г. Москвы от 19.04.2006 г. № 15 «Об организации и деятельности нотариата в городе Москве» // Ведомости Московской городской Думы. 2006. № 5. С.107.
32. Искандерова Я.Ю. Анализ изменений в законодательстве о нотариате 2023 года // Нотариус. 2023. N 2. С. 2-5.
33. Калининченко Т.Г. Нотариальная защита прав и законных интересов граждан и юридических лиц // Нотариус. 2008. № 1. С. 18-22.
34. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате / под ред. В. Н. Аргунова. - М., 1996 С.21-24.

35. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). С.4-7.

36. Кузнецов Н.А., Ястребов Д.В. Системная характеристика функций нотариата: проблемные ситуации нотариальной теории и практики // Нотариус. 2022. № 8. С. 3-7.

37. Курочкина М.Г., Саченко А.Л. Нотариально охранительные меры. Пенза, 2022. С. 233-235.

38. Кучеренко П.А. Правозащитная функция современного нотариата // Вестник РУДН. Сер. 60 Юридические науки. 2015. № 2. С. 59-65.

39. Ладыгина В.П. Охрана и защита гражданских прав в системе функций нотариата // общественные науки. 2016. № 10. С. 127-130.

40. Ларина О.В., Щербинина Н.С. Сущность нотариата и статус нотариального акта в российском законодательстве // The scientific heritage. 2019. № 39. С. 64-66.

41. Летова Н.В., Просина К.А. Деятельность нотариата как форма обеспечения защиты семейных прав граждан // Нотариальный вестник. 2023. N 10. С. 27-35.

42. Лысенко, Е. В. Судебная защита гражданских прав в сфере нотариальной деятельности / Е. В. Лысенко // Российский судья. 2013. № 1.

43. Медведев И.Г., Ярков В.В. Есть ли у либеральной модель нотариата /Нотариальный вестник. – 2012. – № 10. – С.35-39.

44. Международное частное право: учебник / Под ред.Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2020. – 396 с. Мустафин Ч.С. Понятие и классификация способов защиты гражданских прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-3 (80). С. 48-50.

45. Международный гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. А.Н. Жильцов, А.В. Гребельский, М.Ю. Савранский – М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева, 2023. – С.23-27.

46. Моисеева О.В. Правореализационная практика нотариата в России: дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2019. С.229.
47. Москаленко И.В. Нотариат: модель юрисдикции (превентивное правоохранительное обслуживание). М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2005. С. 45-49.
48. Мохов А.А., Колганова С.В., Рабочий П.В. Отечественный нотариат: понятие и сущность // Нотариус. 2007. № 5. С. 23-27.
49. Назарова Л.А. Проблема формирования отрасли нотариального права и актуальные тенденции развития законодательства Российской Федерации о нотариате // Нотариус. 2023. N 4. С. 9-14.
50. Назарова Л.А. Роль нотариата в миграционных процессах // Миграционное право. 2023. № 4. С. 31-33.
51. Налоговое право: учебник / Н. Д. Эриашвили, Е. Н. Колесникова, С. М. Зырянов [и др.]; под ред. И. Ш. Килясханова, Е. Н. Колесниковой. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2020. – С.288 – ЭБС «IPRbooks».
52. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2024) С.15-20.
53. Невская М.А., Шалагина М.А. Адвокатура и нотариат. Учебное пособие. Саратов, Научная книга, 2012.С.58-63.
54. Нотариальное право: Учебник / Под ред. В. В. Яркова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С.356.
55. Нотариат / под ред. А. О. Иншаковой, А. Я. Рыженкова. М.: Юрайт, 2024. С.468.
56. Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.09.2010 № 18563): Приказ Минэкономразвития РФ от 14.05.2010 № 180 (ред. от 22. 09.2011г.) //Российская газета. – 2010. - № 231. С.332.

57. Об утверждении Порядка изменения территории деятельности нотариуса (вместе с Порядком, утв. Приказом Минюста РФ от 14.01.2010 № 1, решением Правления ФНП от 28.08.2009) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 26.01.2010 № 16073): Приказ Минюста РФ от 14.01.2010 №1 //Российская газета. – 2010. - №33. С.23-27.

58. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2024)

59. Пешкова (Белогорцева) Х.В., Кашурин И.Н., Макаров О.В., Поваров Ю.С., Ротко С.В., Беляев М.А., Тимошенко Д.А., Чиришьян А.Р. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2020. С.25-28.

60. Положение о государственном нотариате /К. С. Юдельсон, А. К. Кац. - М.,1970.

61. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 Федерального закона от 4 января 1999 года «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год» и статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1999 года «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год» в связи с жалобами граждан, общественных организаций инвалидов и запросами судов» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 1. С.29-32

62. Правовые основы нотариальной деятельности в Российской Федерации: Учебник / Под ред. Е.А. Борисовой, К.А. Корсика. М.:Юстицинформ, 2016. С.35-38.

63. Правоохранительные органы / под ред. Н. П. Кирилловой, И. И. Лодыженской, Н. Г. Стойко. М.: Юрайт, 2023. С.636.

64. Резолюция Европейского парламента № А3-0422/93 от 18.01.1994 г. «О положении и организации нотариата в двенадцати государствах-членах сообщества» // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс». С.29-31.

65. Ренц И.Г., Ярков В.В. Действительность принципов нотариата в 21 веке: новые вызовы // Закон. – 2019. – № 7. – С. 30-43.

66. Романовская, О. В. К проекту Закона о нотариате / О. В. Романовская // Нотариус. 2012. № 4. С.32.

67. Румянцева, В. Г. Институт нотариальной деятельности: понятие, сущность, содержание / В. Г. Румянцева, А. В. Тутинас // История государства и права. 2009. № 6.С.12-18.

68. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) С.34-39

69. Сичкова, Н. В. Нотариат: учебник для бакалавров / Н. В. Сучкова., 2013.С.45-47.

70. Стешенко Л.А., Шамба Т.М. Нотариат в Российской Федерации. М.Издательская группа НОРМА ИНФРА-М, 2011.С. 8-15.

71. Султангулова К.Р. Не юрисдикционные формы защиты гражданских прав // Вестник науки. 2022. № 10 (55). Т.2. С. 83-88. Судебная практика.

72. Тарасенкова А. Н. Когда нам нужен нотариус (нотариальные действия, правила их совершения и оплата нотариальных услуг) // Редакция «Российской газеты», 2017.С.87.

73. Тархов В.А. Охрана имущественных прав трудящихся: Автореф. Дис.докт. юрид. наук. М., 1966. 25 с.

74. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) С.17-49

75. Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 2 мая 2006 г. // СЗ РФ. 2006. №29. Ст. 2516. С.9-10

76. Федеральный закон г. Москвы от 19.04.2006 г. № 15 «Об организации и деятельности нотариата в городе Москве» // Ведомости Московской городской Думы. 2006. № 5. С. 107.

77. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (утратил силу) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

78. Фемелиди А. М. Русский нотариат /А. М. Фемелиди. - С.-Петербург, 1992.С.9-13.

79. Чашкова, С. 10. Некоторые вопросы оценки имущества при совершении нотариальных действий / С. Ю. Чашкова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 8. С.81.

80. Черемных И.Г. Российский нотариат: прошлое, настоящее, будущее. М., ЖТБ, 1999. С. 23.

81. Шалаева, Н. Е. Нотариальное удостоверение сделки: проект новелл Гражданского кодекса / Н. Е. Шалаева // Нотариус. 2012. № 4.С.21.

82. Шамба, Т. М. 11отариат в Российской Федерации: учебник / Т. М. Шамба, В. Н. Кокин, Н. Т. Шамба. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2010.С.34-47.

83. Шахбазян, А. А. Правовая природа удостоверительной деятельности нотариуса / А. А. Шахбазян // Нотариус. 2011. № 5.С.17-19

84. Щербачева, Л. В. Нотариат: учеб, пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Л. В. Щербачева [и др.] ; под ред. Г. Б. Мирзоева, Н. А. Волковой, Л. В. Щербачевой. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010.С.15-18.

85. Эйдинова Э. Б. Сделки в нотариальной и судебной практике /Э. Б.Эйдинова. - М., 1981.С.121-135.
86. Эрделевский А. Новое законодательство: нотариальный аспект /А.Эрделевский // Нотариальный вестник.- 1997.- № 2.С.234-239.
87. Юдельсон К. С. Принципы деятельности советского нотариата /К. С. Юдельсон // Советская юстиция.- 1975. -№ 3.С.39.
88. Юдельсон К. С., Кац А. К. Научно-практический комментарий - М.: Юрид. лит., 1970. - 216 с.
89. Яковлев В.Ф. Нотариат – судебная практика, современное состояние и перспективы: матер. всеросс. науч.-практич. конф. (15-16 февраля 2007 г., Москва). М.: ФРПК, 2007. С. 10-12.
90. Ярков В. В, Будущее нотариата: попытка прогноза /В. В. Ярков // Российская юстиция. -1999.-№ 11. С.16-19.
91. Ярков В. В. Нотариат в правовой системе России /В. В. Ярков //Нотариус. -1997. -№2. С.20-22.
92. Ярков В.В. Проблемы принудительного исполнения исполнительной надписи нотариуса /В. В. Ярков //Нотариальный вестник. – 2008. - № 12.С.28-29.