

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему

«Условия недействительности завещания, понятия и последствия его

недействительности»

Обучающийся

А.Э. Краснов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования заключается в том, что институт наследования по завещанию занимает особое место в системе наследственного права. Он позволяет выйти за пределы круга наследников по закону и в полной мере распорядиться имуществом и имущественными правами на случай смерти. Активное использование гражданами возможностью распорядиться своим имуществом посредством завещания обусловило рост числа споров, связанных с их оспариванием. Во многом это связано с недостаточным уровнем нормативно-правового регулирования в отношении отдельных вопросов совершения завещания. Так, например, порядок составления и удостоверения завещаний для лиц с физическими недостатками имеет весьма формальный характер, а субинститут совместного завещания не обрел четкого законодательного оформления. Наличие указанных проблем является причиной роста числа необоснованных попыток оспорить волю завещателя в судебном порядке.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении актуальных проблем и существенных недостатков механизма оспаривания и признания завещания недействительным.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Завещание как основание наследования. Условия действительности завещания.....	6
1.1 Юридическая природа завещания.....	6
1.2 Процедура составления и другие условия действительности завещания.....	18
Глава 2 Правовые основания недействительности завещания.....	26
2.1 Процедура признания различных форм и видов завещаний недействительными.....	26
2.2 Несоблюдение формы завещания как основание его недействительности.....	32
2.3 Иные основания признания различных форм и видов завещаний недействительными.....	38
Глава 3 Последствия признания различных форм и видов завещаний недействительными.....	45
3.1 Последствия признания завещаний ничтожными.....	45
3.2 Последствия признания завещаний оспоримыми.....	49
Заключение.....	53
Список используемой литературы и используемых источников.....	55

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что институт наследования по завещанию занимает особое место в системе наследственного права. Он позволяет выйти за пределы круга наследников по закону и в полной мере распорядиться имуществом и имущественными правами на случай смерти. Активное использование гражданами возможностью распорядиться своим имуществом посредством завещания обусловило рост числа споров, связанных с их оспариванием. Во многом это связано с недостаточным уровнем нормативно-правового регулирования в отношении отдельных вопросов совершения завещания. Так, например, порядок составления и удостоверения завещаний для лиц с физическими недостатками имеет весьма формальный характер, а субинститут совместного завещания не обрел четкого законодательного оформления. Наличие указанных проблем является причиной роста числа необоснованных попыток оспорить волю завещателя в судебном порядке.

Объект исследования – система правоотношений, складывающихся по поводу признания различных форм завещаний недействительными.

Предмет исследования – нормы права, материалы периодической печати, а также материалы судебной практики, способствующие формированию целостного представления о процедуре оспаривания и признания завещания недействительным.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении актуальных проблем и существенных недостатков механизма оспаривания и признания завещания недействительным.

Определив цель выпускной квалификационной работы, мы можем выделить следующие задачи, необходимые для ее достижения:

- рассмотреть юридическую природу завещания;
- рассмотреть форму совершения завещаний и их особенности;

- проанализировать процедуру признания различных форм и видов завещаний недействительными;
- проанализировать особенности несоблюдения формы завещания как основания его ничтожности;
- рассмотреть основания, порядок признания различных форм и видов завещаний оспоримыми;
- определить последствия признания различных форм и видов завещаний недействительными.

Теоретическую основу выпускного исследования составляют работы следующих ученых: Г.М. Беловой, О.М. Виноградовой, Е.П. Воробьевой, С.С. Желонкина, Д.С. Зуевой, М.Д. Калашника, А.С. Кондрашева, А.М. Куприяновой, М.А. Лебедевой, Е.А. Мамай, В.Н. Сбитневой, С.М. Сибилёвой, О.С. Сорокиной, Д.С. Стоногиной, О.Г. Строковой.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы. В группу общенаучных методов познания входят: синтез, анализ, сравнение, дедукция, индукция, диалектический метод. В группу используемых частнонаучных методов входят: историко-правовой метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод правовой статистики.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Завещание как основание наследования. Условия действительности завещания

1.1 Юридическая природа завещания

Статья 35 Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам право наследования [22], то есть, определения юридической судьбы принадлежащего на праве собственности имущества после своей смерти. Законодатель допускает наследование по закону, по наследственному договору и по завещанию. «Основываясь на положении закона, можно определить наследование как переход имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства. Для универсального правопреемства характерны следующие черты. Во-первых, объект наследования переходит в неизменном виде, то есть, не меняются характер, объем, содержание тех или иных прав и обязанностей. Во-вторых, наследство переходит как единое целое, которое в научной и учебной литературе именуется наследственной массой» [11, с. 102]. В-третьих, вся наследственная масса распределяется в один момент. Это значит, что весь комплекс прав и обязанностей умершего переходит к наследникам одновременно. Нельзя принять одни права раньше, а другие позже. Именно поэтому наследник, который принял какое-то отдельное право, считается автоматически принявшим и все остальные известные и неизвестные ему права умершего. Факт смерти наследодателя завершает только те правоотношения, которые тесно взаимосвязаны с личностью умершего. К их числу мы можем отнести: право на имя; обязанности автора; алиментные обязательства и так далее.

Понятие наследство неразрывно связано с категориями «время открытия наследства» и «место открытия наследства». Закон признает в качестве времени открытия наследства момент смерти гражданина или день вступления в силу решения суда о признании гражданина умершим. В свою

очередь местом открытия наследства признается последнее место жительства наследодателя. В тех случаях, когда наследодатель не имел места жительства на территории Российской Федерации, местом открытия наследства признаются место нахождения недвижимого имущества из наследственной массы, место нахождения наиболее ценной части недвижимого имущества (если недвижимое имущество располагается в разных местах), место нахождения движимого имущества (при отсутствии в наследственной массе недвижимого имущества) или его наиболее ценной части (по аналогии с недвижимым имуществом).

Примечательно, что действующий гражданский кодекс первым раскрывает положения, связанные с наследованием по завещанию. Таким образом, законодатель демонстрирует, что распоряжение в форме завещания имеет приоритет над наследованием по закону. Это обстоятельство можно объяснить тем, что Российская Федерация является социальным государством, отдающим приоритет правам и свободам граждан. Поэтому их воля имеет главенствующее значение при посмертном распоряжении имуществом. В общих чертах завещание представляет собой односторонний акт воли, который определяет дальнейшую судьбу имущественных прав человека после его смерти. Для того чтобы завещание имело юридическую силу, необходимо соблюсти ряд условий: форма, процедура, дееспособность завещателя. Только совокупность указанных обстоятельств будет свидетельствовать о том, что завещание составлено по доброй воле лица без стороннего влияния.

«Если при жизни наследодателя не было составлено завещания или наследственного договора, то имущественные права распределяются между наследниками в порядке наследования по закону. Наследники по закону призываются к наследованию в порядке очереди, предусмотренной третьей частью Гражданского кодекса. Наследники каждой очереди наследуют имущественные права только в том случае, если отсутствуют наследники предшествующей очереди, либо они были признаны недостойными

наследниками. То есть, наследники второй очереди не могут наследовать, если есть наследники первой очереди» [11, с. 102]. По общему правилу наследники наследуют имущество в равных долях. Исключение составляют случаи наследования по представлению. Законодатель выделяет восемь очередей наследования, а также определяет круг лиц, которые имеют обязательную долю в наследстве.

Кроме того, наследодатель вправе заключить с любым из лиц, которые могут призываться к наследованию, договор, условия которого определяют круг наследников и порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к пережившим наследодателя сторонам договора или к пережившим третьим лицам, которые могут призываться к наследованию. Наследственный договор может также содержать условие о душеприказчике и возлагать на участвующих в наследственном договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить какие-либо не противоречащие закону действия имущественного или неимущественного характера, в том числе исполнить завещательные отказы или завещательные возложения. Требовать исполнения обязанностей после смерти наследодателя, имеют право душеприказчик, стороны наследственного договора, которые пережили наследодателя, наследники, нотариус, в компетенции которого находится наследственное производство до момента выдачи свидетельства о праве на наследство.

Легальное определение понятия «завещание» содержится в части 5 статьи 1118 Гражданского кодекса. «Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства» [15]. В свою очередь в научной литературе существуют различные определения понятия «завещание». С материальной точки зрения, завещание – документ, составленный в особом порядке и имеющий специальную форму, установленную законом, содержащий распоряжения лица на случай своей смерти. Такой подход отражает признаки завещания как документа, но оставляет без внимания сущность завещания как правовой категории. Г.М.

Белова определяет завещание как «сделку, позволяющую определить юридическую судьбу имущества завещателя после его смерти» [11, с. 104]. Отметим, что в состав наследства входят имущественные права и обязанности наследодателя. Поэтому в представленном определении автор, слишком узко определяет объект наследования.

Куда более развернутым в этом аспекте кажется определение С.С. Желонкина, который предлагает понимать под завещанием «юридически значимые действия физического лица по распоряжению принадлежащими ему имущественными, а в некоторых случаях неимущественными правами и обязанностями на случай своей смерти» [17, с. 63]. Необходимо обратить внимание, что автор уходит от использования термина «сделка». Дело в том, что, несмотря на точное указание в законе, среди ученых ведутся споры относительно правильности отнесения завещания к сделкам. Рассмотрим более подробно данный вопрос. О.М. Виноградова указывает на то обстоятельство, что завещание сразу после его совершения не может повлечь каких-либо правовых последствий, как это характерно для обычных односторонних сделок [12, с. 128]. С данной точкой зрения сложно согласиться, так как, по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса, сделки направлены на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей. Отдельных оговорок относительно моментального наступления последствий по факту совершения в качестве признака односторонней сделки не содержится. Интересную точку зрения в контексте данного вопроса высказывает Д.С. Зуева. Она отмечает, что завещание имеет своей целью изменение состава круга наследников, изменение очередности, порядка призвания, а также определение наследственной массы [18, с. 424]. Мы можем согласиться с автором, поскольку само совершение завещания не имеет правовых последствий, для этого требуется наличие дополнительных обстоятельств: открытие наследства и, самое важное, принятие наследства. Только при наличии совокупности обстоятельств будет иметь место возникновение, изменение или же прекращение гражданских прав. Более

того, по ряду причин последствия, определенные завещанием, могут никогда не наступить. Например: признание наследника недостойным; непринятие наследства или внесение соответствующих изменений в завещание. Такое положение вещей противоречит главному условию односторонней сделки – для ее совершения достаточно воли одной стороны. Поэтому, необходимо признать, что завещание не соответствует одному из основных критериев, и его весьма сложно квалифицировать как одностороннюю сделку.

О.Г. Строкова предлагает рассматривать завещание как о правоотношении, которое возникает между физическим лицом и уполномоченным субъектом по поводу удовлетворения воли первого [42, с. 83]. Из теории государства и права нам известно, что структура правоотношений определяется тремя основными элементами: субъектами, объектом и содержанием. Отличительная особенность правоотношений заключается в том, что они урегулированы нормами права. В целом отношения по совершению завещания соответствуют общепринятой модели правоотношений. Однако использовать для их определения термин «завещание», на наш взгляд не совсем корректно, поскольку категория «завещание» охватывает куда более широкий круг наследственных правоотношений.

Помимо провозглашения завещания односторонней сделкой, законодатель называет и другие его признаки. Во-первых, завещание может совершаться только лицом, обладающим полной дееспособностью. Следовательно, возможности выразить свою волю «при помощи завещания не могут: лица, признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными; несовершеннолетние лица (за исключением эмансипированных лиц и тех, кто состоит в браке). Имущество таких граждан после их смерти переходит по правилам наследования по закону. Во-вторых, завещание совершается только лично. Закон не допускает совершение завещания при помощи представителя. В-третьих, завещание может быть совершено только одним лицом или супругами. При этом закон

рассматривает супругов в качестве единого субъекта наследования – завещателя. В-четвертых, завещание совершается в особой форме. Завещание должно быть составлено в письменной форме, после чего заверяется нотариусом. В-пятых, добровольный характер завещания. Все зафиксированные в тексте завещания решения должны быть приняты лицом самостоятельно без стороннего вмешательства и при отсутствии давления. В противном случае документ может быть оспорен в суде. В-шестых, имеет отменяемый характер, то есть, по воле завещателя может быть в любой момент изменено или отменено. В-седьмых, создает права и обязанности после открытия наследства. В-восьмых, в основе завещания как инструмента гражданского права лежит принцип свободы завещания. Свобода завещания означает, что завещать имеет право распределить свое имущество между любыми лицами, в любых долях. При этом завещатель может лишить одного или более наследников полагаемого им по закону наследства, не указывая причины такого решения. В завещания могут быть включены различные распоряжения, которые способствуют более точной реализации воли завещателя. Принцип свободы завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве, а также запретом на включение в завещание положений, противоречащих положениям законов и нормативно-правовых актов Российской Федерации» [15].

Перечисленные признаки позволяют нам сформулировать определение понятия «завещание» следующим образом. Завещание представляет собой совокупность юридически значимых, добровольных действий дееспособного физического лица, осуществляемых в установленном законом порядке с целью распоряжения личными имущественными правами.

В контексте перечисленных признаков, стоит обратить внимание на следующий дискуссионный вопрос. Как уже было отмечено нами ранее, завещание может быть совершено только полностью дееспособным лицом. Поэтому лица, которые не обладают полной дееспособностью, в том числе и несовершеннолетние дети (за исключением некоторых случаев) не вправе

совершить завещание. И.В. Палчей выступает «против такого регулирования наследственных правоотношений. Ссылаясь на право лиц в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно распоряжаться заработной платой и стипендией, автор высказывает необходимость предоставить несовершеннолетним право завещать лично заработанные денежные средства и имущество» [33, с. 129]. Данное предложение имеет место быть. Мы допускаем, что лица в возрасте от 14 до 18 лет могут быть наделены правом завещать денежные средства, источником которых является заработная плата, стипендия, а также другие гонорары. При этом мы не совсем уверены, что такое право будет иметь практическую ценность, поскольку в таком возрасте лицо еще не видит необходимости в распоряжении своим имуществом после смерти.

В зависимости от способа совершения и закрепления воли наследодателя, законодатель выделяет следующие виды завещания:

- «нотариально удостоверенное завещание;
- закрытое завещание;
- завещания, приравненные к нотариально удостоверенным завещаниям;
- завещательные распоряжения правами на денежные средства;
- завещание в чрезвычайных ситуациях» [15].

Вкратце рассмотрим каждый из видов и обозначим их основные особенности. Нотариально удостоверенное завещание наиболее общий вид завещания. Завещатель самостоятельно или нотариус с его слов записывает текст завещания. После этого завещание подписывается и удостоверяется. Отличие закрытого завещания от нотариально удостоверенного завещания заключается в том, никто, в том числе нотариус, не могут ознакомиться с содержанием завещания. Закрытое завещание может быть составлено и подписано только самим завещателем. После составления, завещание запечатывается в два конверта в присутствии свидетелей. Нотариус выдает завещателю документ, который подтверждает получение и принятие закрытого завещания.

Завещания, приравненные к нотариально удостоверенным завещаниям, отличаются особым кругом лиц, удостоверяющим документ. В силу различных жизненных обстоятельств граждане не всегда могут обратиться к нотариусу за удостоверением завещания. Перечень документов, приравненных к нотариально удостоверенным завещаниям, выглядит следующим образом:

- завещание граждан, находящихся на лечении в медицинских учреждениях, удостоверенные главврачами, их заместителями, а также начальниками и директорами медицинского учреждения;
- завещания граждан, находящихся на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитаном соответствующего судна;
- завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических или иных аналогичных экспедициях, удостоверенные начальником экспедиции или полевой базы;
- завещание военнослужащих или работников пунктов дислокации воинских частей, гражданских лиц, пребывающих на территории этих частей, членов семьи всех перечисленных лиц (при отсутствии нотариуса), которые были удостоверены командирами соответствующих воинских частей;
- завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, которые были удостоверены начальниками таких учреждений.

Очевидно, что, наделяя другие лица полномочием удостоверить завещания, законодатель стремился обеспечить интересы наследодателя, который по ряду независимых обстоятельств не имел возможности заверить завещание в общем порядке. Отметим, что в статье 1127 Гражданского кодекса приведен закрытый перечень лиц, которые при наличии определенных обстоятельств уполномочены удостоверить завещание. Несмотря на это обстоятельство, на практике встречаются случаи, когда суд допускает возможность выхода за пределы установленного круга лиц. Так, Е.

обратилась в суд с иском о признании завещания своего брата недействительным. В обоснование своей позиции истец указал, что завещание было подписано в присутствии лечащего врача Т., которая не относится к числу лиц, наделенных правом удостоверять завещание. Рассмотрев обстоятельства дела, суд установил, что сам по себе факт того, что завещание не было подписано в присутствии главного врача, не может служить достаточным основанием для признания завещания недействительным. В обоснование своей позиции суд указал на следующие обстоятельства. Хотя формально Т. не являлась дежурным врачом, она была единственным врачом на территории туберкулезного отделения больницы. При этом главврач не имел реальной возможности удостоверить завещание, ввиду большого числа подконтрольных подразделений больницы, расположенных в разных частях Пермского района. Суд пришел к выводу, что такое положение вещей не нарушает порядок удостоверения завещания [32]. Данный пример из судебной практики наглядно демонстрирует нам, что формальное несоответствие лица закрытому перечню, предусмотренному статьей 1127 Гражданского кодекса, не может служить основанием признания завещания недействительным. Иной исход дела при идентичных обстоятельствах означал бы, лишение наследодателя права распорядиться своим имуществом.

Статья 1128 Гражданского кодекса позволяет наследодателю распорядиться «денежными средствами, находящимися на вкладах или внесенными на любой другой счет, при помощи завещательного распоряжения» [15]. Специфика данного правового «инструмента» определена особым объектом и субъектом, удостоверяющим волю наследодателя. «Объектом завещательного распоряжения являются права на денежные средства в банках. Завещательные распоряжения удостоверяются сотрудником банка и имеют силу нотариально удостоверенного завещания. Вполне очевидно, что ставить знак равенства между нотариально удостоверенным завещанием и завещательным банковским распоряжением

нельзя, так как сотрудник банка не обладает достаточными познаниями в сфере наследственного права и не сможет дать подробных разъяснений завещателю относительно порядка наследственного правопреемства» [44, с. 33].

Особый порядок удостоверения завещания предусмотрен законодателем при наличии чрезвычайных обстоятельств. «Такой способ составления завещания допускается при наличии двух основных условий: жизни лица угрожает опасность; у лица отсутствует реальная возможность обратиться к нотариусу или другим лицам, в соответствии с законом обладающим правом удостоверить завещание. Завещание, составленное в чрезвычайных обстоятельствах, будет подлежать исполнению только после подтверждения судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Практика рассмотрения таких дел имеет некоторые проблемные аспекты» [44, с. 33]. В первую очередь вызывает вопросы формулировка «положение, явно угрожающее жизни». Закон не содержит даже примерного перечня таких обстоятельств, поэтому суды трактуют эту норму по-разному. Так, «С. обратилась в суд с заявлением об установлении факта совершения наследства. В своем заявлении она указала, что накануне своей смерти у супруги ее дяди – Е, резко ухудшилось состояние здоровья. Она решила составить завещание в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей. Так как, Е. не могла оформить завещание в установленном порядке, а нотариус мог приехать только на следующий день, заявитель считает, что данное завещание было совершено в чрезвычайных обстоятельствах. Принимая решение по делу, суд отметил, что положение, в котором находится лицо, должно быть исключительным и явно угрожать жизни, а обстоятельства, которые повлекли угрозу жизни, должны быть непредвиденными и отсекающими возможность обратиться к нотариусу. Характер таких обстоятельств должен быть внезапным, а их развитие стремительным, в результате чего, совершение завещания становится срочным и не терпит промедления» [29]. В целом ситуации соответствует

перечисленным судом признакам. Состояние здоровья Е. резко ухудшилось, это угрожало ее жизни, а совершить завещание в установленном законом порядке она не могла, поскольку нотариус мог приехать только на следующий день. Однако суд посчитал, что для такой ситуации неприменимы положения о завещании в чрезвычайных обстоятельствах. В связи с этим, мы считаем необходимым, закрепить примерный перечень признаков, которым должно соответствовать положение, угрожающее жизни, с целью объективизации толкования судами положений статьи 1129 Гражданского кодекса.

Кроме того, завещание, совершенное при наличии чрезвычайных обстоятельств ограничено определенными сроками действия. Если в течение месяца после прекращения чрезвычайных обстоятельств завещатель не совершит завещание другими предусмотренными законом способами, такое завещание утрачивает силу. А.С. Кондрашов считает, что месячного срока недостаточно для совершения указанных действий, поэтому он предлагает воспользоваться опытом Швейцарии, и увеличить такой срок до шести месяцев [21, с. 165]. Мы можем согласиться с позицией автора в том плане, что данная норма имеет определенные недостатки. Основная проблема здесь заключается в том, что чрезвычайные обстоятельства, угрожающие его жизни, могут оказать серьезные последствия для его здоровья, поэтому завещателю может понадобиться куда больше времени для возвращения к стабильному состоянию.

Множество пробелов характерно относительно новому для отечественного законодательства субинституту совместного завещания супругов. «Так, смерть гражданина является основанием для открытия наследства. На момент смерти одного из супругов наследники смогут только фактически принять наследство, и то, только после получения разрешения другого супруга, так как, он остается единственным собственником имущества. Получить свидетельство о праве на наследство наследники смогут только после смерти второго супруга. При этом второй супруг вправе отменить совместное завещание. Таким образом, в случае смерти лишь

одного из супругов юридическая судьба объектов наследственной массы может оставаться неопределенной в течение длительного промежутка времени, до момента смерти другого супруга. При этом имеется определенный риск, вызванный недобросовестным поведением одного из супругов» [44, с. 33]. Мы считаем, что действующее законодательство, позволяет игнорировать волю одного из супругов после его смерти, что противоречит самой сущности завещания.

«Отдельно стоит отметить оставленный без внимания вопрос, связанный с недостойными наследниками. Закон не дает каких-либо разъяснений относительно того, как нужно определять недостойного наследника – в отношении одного из супругов или к каждому. По смыслу закона супруги рассматриваются в качестве единого субъекта – завещателя, поэтому признание наследника недостойным в отношении хотя бы одного из супругов, должно влечь признание его недостойным в отношении совместного завещателя. В случае же разграничения недостойных наследников по отношению к каждому из наследодателей могут возникнуть существенные противоречия, определяемые тем фактом, что конкретный наследник будет недостойным только лишь по отношению к одному, а не обоим супругам, составившим совместное завещание» [25, с. 85].

Другая проблема института наследования по завещанию связана с положениями обязательной доли в наследстве. В пункте 3 статьи 1149 Гражданского кодекса установлено: «В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа». Достаточно просто определить стоимость завещательного отказа, когда она выражена в денежном эквиваленте (ежемесячные выплаты, передача в собственность автомобиля и так далее). При этом завещательный отказ может возлагать на наследника обязанность предоставить отказополучателю в пользование автомобиль или комнату в квартире. В этом случае возникает вопрос относительно того, как

именно будет высчитываться стоимость такого завещательного отказа. Законодатель не дает каких-либо разъяснений по данному вопросу.

В завершении данного параграфа отметим следующее. Законодатель определяет завещание как одностороннюю сделку, которая создает права и обязанности после открытия наследства. Среди цивилистов нет единого мнения по поводу отнесения завещания к числу односторонних сделок. Проанализировав общие положения о сделках, мы пришли к выводу, что завещание не соответствует некоторым обязательным критериям односторонней сделки. Гражданский кодекс позволяет выделить следующие виды завещаний: нотариально удостоверенное завещание; закрытое завещание; завещания, приравненные к нотариально удостоверенным завещаниям; завещательные распоряжения правами на денежные средства; завещание в чрезвычайных ситуациях.

1.2 Процедура составления и другие условия действительности завещания

В рамках данного параграфа мы уделим внимание завещанию. По общему правилу завещание должно быть составлено в письменной форме, подписано заявителем и удостоверено нотариусом. Исходя из положений о нотариально удостоверенном завещании, мы видим, что такая процедура является трудоемкой, но при этом максимально гарантирует волю завещателя. «На завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения. Если содержание завещания предусматривает создание наследственного фонда, то его неотъемлемой частью являются решение об учреждении, устав фонда, условия управления фондом. На такой случай завещание составляется в трех экземплярах, каждый из которых подлежит обязательному нотариальному удостоверению. При удостоверении завещания нотариус должен разъяснить завещателю положения закона о лицах, имеющих обязательную долю в наследстве. Гражданский кодекс содержит прямой запрет на составление

завещания с использованием электронных или же технических средств. Возможности применения технических средств мы рассмотрим далее, а пока вернемся к изучению общих условий совершения завещания» [15]. При наличии определенных обстоятельств на момент составления, подписания, удостоверения завещания или его передаче требуется обязательное наличие свидетелей. Выступать в качестве свидетелей или подписывать завещание вместо наследодателя не могут:

- «лицо, которое удостоверяет завещание;
- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, а также его супруг, дети и родители;
- недееспособные или ограничено дееспособные граждане;
- неграмотные;
- лица с физическими недостатками, которые ограничивают их возможность понимать суть происходящего;
- лица, которые в достаточной степени не владеют языком, используемом при составлении завещания;
- супруг при совершении совместного завещания супругов» [15].

Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано непосредственно самим завещателем или записано нотариусом со слов завещателя. «В тех случаях, когда завещание было написано со слов завещателя, до момента его подписания оно должно быть прочитано самим завещателем, если он не может сделать это лично, текст завещания оглашается нотариусом. Об этом факте указывается на самом завещании, путем нанесения соответствующей надписи. Как уже было отмечено ранее, завещание должно быть собственноручно подписано непосредственно самим завещателем. Однако в силу физических недостатков или болезни завещатель не всегда способен это сделать. На этот случай закон допускает возможность подписания завещания другим лицом по просьбе завещателя. В этом случае в завещании должны быть указаны данные лица, подписавшего завещания, а также указаны причины, из-за которых завещатель не смог самостоятельно

подписать документ. Отсутствие указания такой причины может послужить основанием для признания завещания недействительным» [15]. Так, «Администрация Приморского района обратилась в суд с требованием признать завещание В. недействительным. В. находилась на лечении в медицинском учреждении, там было составлено завещание, однако подписано оно было другим лицом. Истец отметил, что на момент совершения завещания не имелось каких-либо оснований для подписания завещания другим лицом. В завещании было указано, что оно было пописано другим лицом по причине болезни В. Из пояснений истца и показаний свидетеля стало известно, что у В. опухла рука после капельницы, на ней появились синяки. Однако сама по себе болезнь и наличие синяков на руке не могут свидетельствовать о невозможности подписать документ самостоятельно. При этом нотариус не указывает причины, объективно исключающие возможность поставить подпись самостоятельно. Более того, за несколько дней до этого В. лично поставила подпись на согласие на обработку персональных данных. Совокупность указанных фактов позволила суду прийти к выводу, что при составлении оспариваемого завещания были нарушены правила, предусмотренные статьей 1125 Гражданского кодекса» [3]. Таким образом, мы видим, что отсутствие доказательств, подтверждающих невозможность собственноручно подписать завещание, подразумевает несоблюдение требований, предусмотренных к оформлению завещания.

Следует отметить, что порядок составления и удостоверения завещаний для лиц с физическими недостатками (например: отсутствие обеих рук, слепота, частичный паралич) имеет весьма формальный характер. В нем сложно проследить активное участие завещателя. В свою очередь это может быть использовано недобросовестными лицами с целью получения личной выгоды. Мы считаем, что решить данную проблему, возможно при помощи использования средств аудио- и видеозаписи. Это позволит идентифицировать личность завещателя и добровольное согласие на

совершение завещания. Таким образом, удастся обеспечить равенство прав всех без исключения граждан при распоряжении имуществом на случай собственной смерти.

«Наиболее полно способствует соблюдению принципа тайны завещания право завещателя совершить завещание, не предоставляя другим лицам возможность ознакомиться с его текстом. Такая форма именуется в законе закрытым завещанием. Закрытое завещание пишется и подписывается завещателем собственноручно. После этого завещание помещается в конверт, тот заклеивается и передается нотариусу в присутствии двух свидетелей. Свидетели ставят подписи на конверте, после чего он запечатывается в их присутствии в другой конверт. На нем делается надпись, которая содержит информацию о завещателе, месте и дате принятия завещания, а также указываются фамилия, имя отчество и место жительства обоих свидетелей. Принимая конверт от завещателя, нотариус должен разъяснить правило об обязательной доле в наследстве отдельных лиц, а также разъяснить необходимость собственноручного написания текста завещания и подписи. После этого нотариус должен выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания. Д.С. Зуева указывает внимание на участвующую судебную практику по признанию таких завещаний недействительными» [18, с. 637]. Анализ судебной практики позволил нам установить, что, как правило, такие завещания оспариваются ввиду недееспособности завещателя или невозможности руководить своими действиями и осознавать их характер на момент совершения закрытого завещания. Так, «Б. обратилась в суд с иском о признании закрытого завещания С. недействительным. Свои требования истец обосновал тем, что С. на момент составления завещания не мог понимать значение своих действий и руководить ими. В подтверждение своих доводов Б. предоставила два заключения различных посмертных комплексных психиатрических экспертиз. По описанию психического состояния в медицинской документации было установлено, что С. в момент подписания завещания не

мог понимать значение своих действий и руководить ими. Судом первой инстанции было принято решение признать закрытое завещание С. недействительным, судебная коллегия оставила решение без изменения» [2]. В связи с этим мы считаем необходимым, возложить на наследодателя при предоставлении закрытого завещания обязанность представлять документы, подтверждающие, что завещатель не состоит на учете в психоневрологическом диспансере. Отдельно стоит обратить внимание на то, что достоверно неизвестно, когда именно был составлен и подписан текст закрытого завещания. На наш взгляд, стоит внести некоторые изменения в совершение закрытого завещания. Подписывать завещание необходимо после того, как наследодатель прослушает разъяснения нотариуса о требованиях, предъявляемых к завещанию, о возможных последствиях их несоблюдения, а также об обязательной доле в наследстве отдельных лиц. В присутствии свидетелей и нотариуса завещание подписывает, помещается в конверт, а далее происходит процесс соответствующие актуальной процедуре совершения закрытого завещания. В совокупности с представленными документами, подтверждающими дееспособность завещателя, это, во-первых, позволит избежать формальных ошибок, которые могут привести к признанию завещания недействительным, во-вторых, подтвердит то обстоятельство, что решение о совершении закрытого завещания было принято лицом осознанно.

«На случай специальных обстоятельств законодатель допускает возможность удостоверения завещания особым кругом лиц. Совершение завещания, приравненное к нотариально удостоверенному завещанию, должно происходить в присутствии свидетеля. После составления текста завещания оно подписывается непосредственно самим завещателем и свидетелем в присутствии лица, удостоверяющего завещание» [15]. После этого завещание, как только станет возможным, должно быть направлено нотариусу по месту жительства завещателя. Важным критерием совершения такого завещания является отсутствие возможности пригласить нотариуса

для заверения документа. Несоблюдение этого положения может стать основанием для признания завещания недействительным. Так, «С. обратился в суд с иском о признании права собственности в порядке наследования по завещанию. Истец сослался на то, что находясь на лечении в медицинском учреждении, К. продиктовала Р., а поле удостоверила своей подписью завещание в пользу истца на принадлежащее ей имущество. Завещание было написано в присутствии свидетеля и удостоверено главным врачом. Суд во время рассмотрения дела указал на то обстоятельство, что в данном случае не были приняты действия, направленные на привлечение нотариуса для удостоверения завещания К., хотя такая возможность имелась. По смыслу закона завещание, приравненное к нотариально удостоверенному завещанию, является дополнительным способом, который применяется в отсутствии возможности совершить завещание в общем порядке» [34]. Таким образом, мы видим, что сущность завещания, приравненного к нотариально заверенному завещанию, имеет дополнительно, но никак не альтернативный характер.

Отметим, что по аналогии со статьей 1129 в статье 1127 Гражданского кодекса не содержится указаний на необходимость совершить завещание в общем порядке, после устранения обстоятельств, препятствующих его совершению. Это обусловлено тем, что лицо, уполномоченное заверить документ, передает завещание нотариусу или в органы нотариата, где оно заносится в электронный реестр. Однако отметим, что при совершении приравненного завещания наследодатель теряет возможность обсудить спорные моменты, правовые последствия, а также проверить соответствие закону отдельных положений завещания. Уполномоченные удостоверить завещание вместо нотариуса лица далеко не всегда имеют юридическое образование и не могут в должной степени проконсультировать завещателя по вопросам включения в текст и оформления наследственных прав.

«Особым порядком совершения отличаются банковские распоряжения. Наследодатель может распорядиться правами на денежные средства,

внесенные во вклад или находящиеся на другом банковском счете, при помощи банковского распоряжения. Банковское распоряжение может быть совершено только в том банке, в котором находится его счет. Соответственно такое распоряжение нельзя осуществить в другом филиале банка, что существенно ограничивает свободу завещателя. Распоряжение составляется в письменной форме и подписывается непосредственно самим завещателем и удостоверяется сотрудником банка, который уполномочен принимать распоряжения клиента в отношении средств на его счету. Стоит отметить, что закон не допускает возможности использования рукоприкладчика» [15]. Соответственно, если завещатель не может самостоятельно подписать документ, распорядиться правами на денежные средства, находящиеся на банковском счету, он может путем совершения завещания в общем порядке. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что банковское распоряжение не передается непосредственно нотариусу по месту жительства наследодателя по аналогии с другими должностными лицами, перечисленными в статье 1125 Гражданского кодекса.

Ввиду особых обстоятельств соблюдение всех установленных требований к завещанию не представляется возможным. На этот случай законодатель определил правила совершения завещания при чрезвычайных обстоятельствах. Такое завещание составляется в простой письменной форме. Завещание должно быть написано и подписано в присутствии двух свидетелей. А.М. Куприянова указывает на то обстоятельство, что законодатель не ограничивает завещателя в выборе носителя, на котором будет написано завещание. Поэтому при отсутствии бумаги текст завещания может быть написан на ткани, бересте и тому подобном [23, с. 33]. Тут стоит отметить, что законодатель ставит перед наследодателем сложновыполнимые условия. С одной стороны собственноручное написание исключает возможность подлога документов. С другой стороны в чрезвычайной ситуации проблематично, а иногда и вовсе невозможно найти материальный носитель и пишущий предмет. Более того, лица с физическими недостатками

просто лишены возможности совершить завещание в чрезвычайных обстоятельствах. При этом закон закрепляет еще одно обязательное условие – наличие двух свидетелей. Как правило, чрезвычайные ситуации характеризуются паническими настроениями людей, поэтому найти двух свидетелей также может не представляться возможным. Поскольку мы живем во времена развитых и широко распространенных технологий, считаем возможным применение специальных технических средств для совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Во-первых, это позволит обеспечить право лиц, обладающих физическими недостатками, а также тех, кто в силу определенных обстоятельств (например: попал под завал) не может соблюсти установленный порядок и форму, совершить завещание в чрезвычайных обстоятельствах. Во-вторых, исключит необходимость в поиске свидетелей.

Завершая обсуждение по теме данной главы, мы можем сделать следующие выводы. Законодатель не предъявляет каких-либо требований к содержанию завещания. Это можно объяснить тем, что в основе института наследования по завещанию лежит принцип свободы завещания. Поэтому законодатель регулирует вопросы содержания завещания при помощи обобщения общих правил, которыми должен руководствоваться наследодатель при составлении завещания. При удостоверении завещания нотариус должен разъяснить завещателю положения закона о лицах, имеющих обязательную долю в наследстве. Особенности формы и процедуры совершения завещания могут меняться в зависимости от его вида. В ходе исследования порядка совершения завещания мы выявили следующие проблемные аспекты. Во-первых, порядок составления и удостоверения завещаний для лиц с физическими недостатками имеет весьма формальный характер. В нем сложно проследить активное участие завещателя. Мы считаем, что решить данную проблему, возможно при помощи использования средств аудио- и видеозаписи. Это позволит идентифицировать личность завещателя и добровольное согласие на совершение завещания. Во-вторых,

анализ судебной практики позволил нам установить, что, как правило, закрытые завещания оспариваются ввиду недееспособности завещателя или невозможности руководить своими действиями и осознавать их характер на момент совершения закрытого завещания. В связи с этим мы считаем необходимым, возложить на наследодателя при совершении закрытого завещания обязанность представлять документы, подтверждающие его дееспособность. В-третьих, законодатель ставит перед наследодателем сложновыполнимые условия при совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах.

Глава 2 Правовые основания недействительности завещания

2.1 Процедура признания различных форм и видов завещаний недействительными

Положениями статьи 1131 Гражданского кодекса регулируются вопросы признания завещания недействительным. Законом установлено, что при нарушении положений Гражданского кодекса завещание является недействительным в силу признания его таковым судом, то есть, оспоримое завещание, или независимо от такого признания, то есть, ничтожное завещание. Недействительность завещания подразумевает, что оно не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. Поскольку законодатель признает завещание в качестве односторонней сделки, то к нему применяются положения о признании сделок недействительными. К таким основаниям законодатель относит:

- «несоответствие сделки требованиям закона или иных нормативно-правовых актов»;

- совершение сделки с целью, противной основам правопорядка и нравственности;
- мнимый или притворный характер сделки;
- совершение сделки недееспособным либо ограниченным в дееспособности лицом, а также несовершеннолетним в возрасте до 14 лет, либо в возрасте от 14 до 18 лет при отсутствии согласия родителей, усыновителей или попечителя, когда законом требуется наличие такого согласия;
- совершение сделки лицом, которое не способно понимать значение своих действий и отдавать им отчет;
- совершение сделки под влиянием существенного заблуждения, обмана, насилия, угрозы или иных неблагоприятных обстоятельств» [14].

Наличие одного из указанных обстоятельств позволяет уполномоченному законом лицу обратиться в суд с требованием о признании завещания недействительным. Часть вторая статьи 1131 Гражданского кодекса устанавливает, что правом оспорить завещание обладает лицо, чьи права или законные интересы были нарушены. Закон не закрепляет перечень таких лиц, а лишь использует общую формулировку для их обозначения. В связи этим возникает вопрос относительно того, каким именно образом завещание может нарушать права или законные интересы участников гражданских правоотношений. Судебная практика при решении данного вопроса идет следующим путем. Так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ было отмечено, что с иском о признании завещания может обратиться правопреемник умершего гражданина [31]. В свою очередь в «Апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда было отмечено следующее. Способностью к предъявлению иска о недействительности завещания обладают лица, чьи охраняемые законом интересы будут восстановлены после признания завещания недействительным» [10]. Таким

образом, мы можем сделать вывод, что к числу лиц, чьи права и законные интересы были нарушены оспариваемым завещанием, могут быть отнесены граждане, обладающие правом наследовать спорное имущество или имущественные права. В этом случае возникает вопрос, должны ли мы относить к числу таких лиц только наследников по закону, или можем отнести сюда же и тех, кто был включен в качестве наследника в предыдущие завещания. Формулировка «лица, чьи охраняемые законом интересы будут восстановлены после признания завещания недействительным» позволяет нам расширительно толковать перечень лиц, обладающих правом оспаривать завещание. В этой связи возникает вопрос, какими именно способами и средствами, лицо будет доказывать тот факт, что ранее оно было включено в качестве наследника предыдущее завещание. При этом мы все же можем сделать вывод, что судебная практика допускает такую возможность и не ограничивает их право на иск с требованием о признании завещания недействительным.

Еще один критерий, характеризующий лица, обладающие правом обратиться с иском о признании завещания недействительным можно обнаружить, обратившись к «Апелляционному определению Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда. Так, судом был сделан вывод, что истцом не было совершено предусмотренных законом действий, которые бы подтвердили принятие наследства в установленный срок. Соответственно, истец не имел юридического интереса к наследственному имуществу, оставшемуся после смерти наследодателя, поэтому он объективно не имеет права обращаться с требованием о признании завещания недействительным» [7]. Таким образом, мы приходим к следующему выводу. Судебная практика исходит из того, что лицо, не совершившее действий, подтверждающих принятие в установленный срок наследства, не вправе оспаривать законность завещания.

Отдельно стоит обратить внимание на то, с какого момента у лица возникает право обратиться в суд с иском о признании завещания

недействительным. Исходя из смысла абзаца второй части второй статьи 1131 Гражданского кодекса, право оспаривать завещания возникает с момента открытия наследства. До этого момента оспаривание завещания недопустимо. Данный факт можно объяснить тем, что до момента смерти лицо может изменить или отменить завещание, руководствуясь принципом свободы завещания. Кроме того, судебный процесс об оспаривании завещания, так или иначе, раскрывает содержание завещания, что нарушает его тайну. Поэтому судебная практика исходит из того, что, если заявление об оспаривании завещания было подано до момента смерти непосредственно самого завещателя, то в принятии такого заявления отказывается.

«Оспаривание завещания в судебном порядке обуславливает необходимость затронуть вопрос о подсудности таких споров. По своей природе указанные споры рассматриваются судами общей юрисдикции. Действие по объявлению завещания недействительным рассматривается по общим правилам подсудности дел, установленных гражданско-процессуальным законодательством. Д.С. Стоногина обращает внимание, что требование истца о признании недействительным завещания подпадает под критерий искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера» [42, с. 83].

Говоря об обращении с иском о признании завещания недействительным, нельзя не затронуть тему исковой давности. Срок исковой давности составляет десять лет с момента начала исполнения завещания. С момента, когда лицо узнало или же должно было узнать, что содержание завещания нарушает его права или законные интересы, оно может обратиться в суд в течение года. При этом закон допускает возможность восстановления пропущенных сроков исковой давности по уважительным причинам. Здесь же стоит отметить, что, исходя из сущности института исковой давности, сам факт пропуска сроков не лишает лицо, чьи права или законные интересы были нарушены, права на обращение в суд с иском о признании завещания недействительным. Однако, если ответчиком будет заявлено о пропуске срока исковой давности, это

станет основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса установлено, что сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается при выдвижении своих требований или заявлении возражений [16]. Следовательно, при заявлении исковых требований о признании завещания недействительным бремя доказывания обстоятельств, которые легли в основу таких требований, лежат на истце. Обстоятельства и подтверждающие их доказательства могут меняться в зависимости от каждого конкретного случая. При этом можно выделить наиболее «типичные» обстоятельства, подлежащие доказыванию, для данной категории дел. Как правило, в случае рассмотрения спора о признании завещания недействительным, предмет доказывания будет включать в себя следующие обстоятельства:

- смерть наследодателя;
- факт открытия наследства;
- факт нарушения прав или законных интересов истца оспариваемым завещанием;
- обстоятельства, свидетельствующие о недействительности завещания.

«При рассмотрении споров об оспаривании завещания зачастую суды для проверки доводов истца или возражений ответчика прибегают к помощи экспертов по различным вопросам. Например, по делам о признании завещания недействительным в силу порока формы суды, как правило, для подтверждения или отрицания порока формы завещания назначают почерковедческую экспертизу. Наиболее широкое распространение по вопросам оспаривания завещания имеет судебно-психиатрическая экспертиза, которая проводится с целью определения психического состояния наследодателя на момент составления завещания и наличием у него способности руководить своими действиями и отдавать им отчет. Затрагивая вопросы установления психического состояния наследодателя в судебном

заседании, стоит обратить внимание на следующее обстоятельство» [26, с. 123]. На практике встречаются случаи, когда сторона пытается доказать наличие и степень психического расстройства наследодателя при помощи свидетельских показаний. Так, в «Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ было отмечено следующее. Свидетельские показания могут использоваться для формирования представления о поведении наследодателя, совершаемых им действиях и об отношении к ним. Однако нельзя закладывать их в основу факта о наличии или отсутствия психического расстройства у наследодателя» [30]. Мы разделяем выработанную в судебной практике позицию, поскольку свидетельские показания представляют собой субъективную оценочную точку зрения. В то время как в данном вопросе важна объективность. В связи с этим мы делаем вывод, что центральное место в системе доказательств по делам об оспаривании завещаний занимают именно экспертные заключения. В свою очередь показания свидетелей имеют вспомогательный характер, которые могут приниматься во внимание, но только в совокупности с другими доказательствами.

В завершении темы данного параграфа можно отметить следующее. Во-первых, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом, то есть, оспоримое завещание, или независимо от такого признания, то есть, ничтожное завещание. Во-вторых, правом оспорить завещание обладает лицо, чьи права или законные интересы были нарушены. Закон не закрепляет перечень таких лиц, однако, анализ судебной практики позволяет нам сделать вывод, что к числу лиц, чьи права и законные интересы были нарушены оспариваемым завещанием, могут быть отнесены граждане, обладающие правом наследовать спорное имущество или имущественные права. В-третьих, бремя доказывания обстоятельств, которые легли в основу иска об оспаривании завещания, возлагается на лицо, чьи права или законные интересы были нарушены таким завещанием. Как правило, в случае рассмотрения спора о признании завещания

недействительным, предмет доказывания будет включать в себя следующие обстоятельства: смерть наследодателя; факт открытия наследства; факт нарушения прав или законных интересов истца оспариваемым завещанием; обстоятельства, свидетельствующие о недействительности завещания.

2.2 Несоблюдение формы завещания как основание его недействительности

При рассмотрении института недействительности завещания, отдельного внимания заслуживают вопросы порока формы завещания. Несоблюдение формы завещания является одним из оснований признания завещания недействительным. На практике такие дела рассматриваются судами весьма часто, поэтому мы уделим особое внимание данному основанию при проведении настоящего исследования. В научной литературе выделяют следующие основания недействительности завещания, касающиеся несоблюдения формы:

- «несоблюдение письменной формы завещания;
- несоблюдение нотариальной формы завещания;
- несоблюдение требования относительно подписания завещания собственноручно непосредственно самим завещателем или при наличии особых обстоятельств рукоприкладчиком;
- отсутствие свидетелей или их несоответствие установленным законом требованиям» [24, с. 24].

Рассмотрим наиболее «типичные» случаи из судебной практики по вопросам оспаривания завещания по порокам формы.

Рассматривая вопросы соблюдения правил составления завещания, необходимо указать, что закон закрепляет необходимость, по общему правилу, собственноручно подписать завещания. Поскольку закон не имеет каких-либо строгих критериев относительно подписи, на практике возникают споры, связанные с отнесением той или иной графической конструкции к

категории «подпись». Так, С. в своем исковом заявлении указала, что ее отец совершил завещание, на основании которого все принадлежащее ему имущество переходит к социальному работнику Г. Истец считает завещание недействительным, поскольку оно не подписано наследодателем, в нем присутствуют полностью фамилия, имя и отчество, что не может свидетельствовать о подписании документа. В ходе рассмотрения дела суд проанализировал ГОСТ Р 7.0.97-2016. Подпись физического лица представляет собой личный удостоверительно-идентификационный знак конкретного человека, выполняемый им в документах собственноручно в виде графического изображения, состоящего из букв фамилии, имени, отчества, а иногда и иных графических образований в удостоверительных целях. При этом требования стандарта не имеют обязательного характера, а только выступают средством для создания единого подхода к документообороту. Собственноручное написание имени, фамилии и отчества, по мнению суда, могут рассматриваться в качестве подписи. В связи с этим доводы истца о недопустимости подписания завещания путем собственноручного написания своих имени, фамилии и отчества не является состоятельным. Поэтому суд отказал в удовлетворении исковых требований [37]. Мы согласны с аргументацией суда, поскольку закон позволяет гражданам использовать различные графические обозначения в качестве собственной подписи. Практика показывает, что многие граждане в качестве собственной подписи используют свою фамилию, поэтому написание имени, фамилии и отчества само по себе не может служить основанием для признания завещания недействительным. В этом случае имеет значение вопрос об авторстве такой подписи. Например, если ранее завещатель использовал при подписании документов другую графическую конструкцию, то у суда имеются основания для проведения соответствующей экспертизы с целью определения соответствия между подписью в завещании и образцами из других, подписанных наследодателем документов.

Говоря о подписи наследодателя, необходимо затронуть вопрос использования факсимиле в завещании. Факсимиле – это специальная клише-печать, воспроизводящая подпись человека. С ее помощью можно визировать документы от имени владельца без непосредственного участия или при его отсутствии. Так, в рамках рассмотрения гражданского дела об оспаривании завещания, ответчик настаивал на том, что использование факсимиле вместо собственноручной подписи является незначительным нарушением порядка составления завещания и в полной мере отражает волю наследодателя. Поэтому не влечет за собой признание его недействительным. «В свою очередь суд квалифицировал использование факсимиле как несоблюдение нотариальной формы сделки. Судом было отмечено, что наличие в завещании штампа, содержащего фамилию наследодателя, нельзя расценивать как способность лично подписать завещание. Поэтому установить волю наследодателя в данном случае не представляется возможным» [8]. Таким образом, мы делаем вывод, что судебная практика квалифицирует использование факсимиле в тексте завещания, как существенное нарушение его формы. Объяснять такую позицию можно тем, что использование факсимиле, по сути, означает отсутствие у наследодателя возможности самостоятельно подписать завещание. Это может быть обусловлено причинами психического характера, что исключает возможность составления завещания, или причинами физиологического характера (например, отказ обеих рук в результате перенесенного инсульта). В последнем случае законодатель предусматривает особый порядок совершения завещания. В любом случае использование факсимиле лишает возможности установить истинный характер воли завещателя, поэтому обоснованно не может использоваться при его составлении.

Поскольку мы затронули вопрос о наличии в завещании несущественных ошибок, рассмотрим данную тему более подробно. В ходе исследования нами был проведен анализ материалов судебной практики, который позволил нам выявить следующие несущественные нарушения в

содержании завещания. Так, в Апелляционном определении СК по гражданским делам Белгородского областного суда отмечено следующее. «Суд обоснованно пришел к выводу о том, что удостоверение завещания спустя три месяца после поступления в администрацию городского поселения муниципального района заявления об удостоверении завещания, а также неуказание в завещании места совершения удостоверения завещания и различное указание размера государственной пошлины в завещании и в журнале являются описками и отдельными нарушениями, которые не влекут недействительность завещания» [4]. В «Апелляционном определении СК по гражданским делам Томского областного суда был сделан вывод о том, что законом установлено требование относительно собственноручной подписи. В то время как написание рукой завещателя его имени, фамилии и отчества носит рекомендательный характер, невыполнение данного условия не влечет недействительности завещания» [8]. «Судами также обращается внимание, что доводы относительно исправления года рождения, фамилии, имени или отчества наследника не могут рассматриваться в качестве основания для признания завещания недействительным, поскольку являются технической ошибкой» [6]. Все перечисленные выше недочеты объединяет то обстоятельство, что они являются проявлениями порока формы, но при этом не влияют на волеизъявление наследодателя. Именно отсутствие порока воли в таких недочетах обуславливает выводы суда о том, что их наличие не может служить основанием для признания завещания недействительным..

Еще одним «типичным» нарушением процедуры составления завещания является присутствие лица, в пользу которого совершается завещание. Так, А. по причине неудовлетворительного состояния здоровья выразил намерение оставить Б. принадлежащее ему имущество. С этой целью он попросил вызвать нотариуса на дом. При оформлении завещания А. находилось в одной комнате с А. и нотариусом, так как, у нее больные ноги и ей сложно передвигаться. Ввиду присутствия Б. при составлении завещания, истец потребовал признать документ недействительным. В ходе

рассмотрения дела суд пришел к выводу, что Б. имела возможность покинуть комнату на момент совершения завещания, однако этого не сделала. В результате этого, она своими действиями нарушила требования статьи 1124 Гражданского кодекса. Поэтому суд принял решение признать завещание недействительным [38]. Законодатель с целью соблюдения принципов добровольности и свободы завещания стремится исключить любое стороннее воздействие на наследодателя, в том числе со стороны лиц, в пользу которых составляется завещание. Поэтому мы полностью согласны с решением суда. При этом каждое дело должно быть рассмотрено с учетом конкретных обстоятельств. Так, в случае, когда не имеется возможности развести по разным помещениям завещатель и лицо, в пользу которого составляется завещание (например: в силу жилищных условий и состояния здоровья), суд должен учитывать эти обстоятельства при разрешении вопроса о признании завещания недействительным.

Как уже было отмечено ранее, при отсутствии у завещателя возможности собственноручно подписать завещание, применяется особый порядок совершения завещания. В этом случае в тексте завещания нотариусом делается отметка о причине, которая послужила основанием для применения специального порядка совершения завещания. В связи с этим возникает вопрос, насколько полным должно быть указание относительно причины невозможности подписания завещания собственноручно. Так, «в Апелляционном определении СК по гражданским делам Алтайского краевого суда отмечено следующее. Закон не называет в качестве обязательного условия указание в тексте завещания диагноза, который стал причиной невозможности собственноручного подписания наследодателем. Поэтому само по себе отсутствие указания на диагноз завещателя не может являться основанием для признания завещания недействительным» [5]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что само по себе неуказание в завещании конкретного диагноза, явившегося причиной невозможности его подписания завещателем, не может считаться основанием для признания завещания

недействительным. Во избежание возникновения споров и снижения нагрузки с судебного аппарата предлагаем закрепить обязанность нотариуса, указывать в тексте завещания болезнь или физическую особенность, которые послужили основанием для применения особого порядка совершения завещания.

Е.П. Воробьева и Т.В. Краснова обращают внимание, что в актуальных условиях повсеместного развития технологий, видится правильным обеспечить право завещателя изготавливать текст завещания при помощи технических средств [13, с. 12]. С позиции действующего законодательства такое предложение кажется нецелесообразным. Для того, чтобы установить соответствие подчерка автора завещания и завещателя недостаточно одной подписи, необходимо больше сравнительного материала, которым и выступает сам рукописный текст завещания. Однако, изменив процедуру совершения закрытого завещания, в соответствии с ранее предложенной нами моделью, видится возможным составление закрытого завещания при помощи технических средств.

В завершении темы данного параграфа считаем необходимым, обратить внимание на следующие обстоятельства. Во-первых, как правило, выделяют следующие основания недействительности завещания по пороку формы: несоблюдение письменной формы завещания; несоблюдение нотариальной формы завещания; несоблюдение требования относительно подписания завещания собственноручно непосредственно самим завещателем или при наличии особых обстоятельств рукоприкладчиком; отсутствие свидетелей или их несоответствие установленным законом требованиям. Во-вторых, все несущественные недочеты при составлении завещания объединяет то обстоятельство, что они являются проявлениями порока формы, но при этом не влияют на волеизъявление наследодателя. Именно отсутствие порока воли в таких недочетах обуславливает выводы законодателя и судебных органов о том, что их наличие не может служить основанием для признания завещания недействительным по пороку формы.

В-третьих, во избежание возникновения споров и снижения нагрузки с судебного аппарата предлагаем закрепить обязанность нотариуса, указывать в тексте завещания болезнь или физическую особенность, которые послужили основанием для применения особого порядка совершения завещания. В-четвертых, мы считаем возможным применение технических средств при совершении отдельных видов завещания.

2.3 Иные основания признания различных форм и видов завещаний недействительными

«Одной из важных проблем признания завещания недействительным является распространенная практика признания завещания недействительным ввиду неспособности наследодателя на момент совершения завещания понимать значение своих действий и руководить ими. М.Д. Калашник указывает на то обстоятельство, что нотариус обладает узким кругом прав при проверке дееспособности завещателя» [20, с. 92]. При обращении граждан нотариус проводит с ними беседу, в ходе которой поверхностно оценивает психическое состояние лица. Такая оценка имеет формальный характер, поскольку нотариус не обладает необходимыми знаниями в области психологии и психиатрии. В Регламенте совершения нотариусами нотариальных действий закреплено «при удостоверении договора нотариус посредством ЕИС запрашивает из Единого государственного реестра недвижимости информацию о наличии (отсутствии) судебного акта о признании заявителя недееспособным или ограниченно дееспособным» [35]. Соответственно, нотариус может провести проверочные действия в отношении завещателя, который является собственником недвижимости. Однако этого недостаточно. Дело в том, что в ходе судебных заседаний основным способом проверки психического состояния завещателя является проведение посмертной судебно-психиатрической экспертизы. Заключение эксперта основано на сведениях,

полученных из медицинских документов завещателя. У нотариуса отсутствует доступ к таким данным, поэтому он не имеет возможности в должной степени оценить состояние гражданина. В.Н. Сбитнева «для решения данной проблемы предлагает создать единую федеральную электронную базу, в которой будет содержаться информация о признании судами граждан недееспособными и ограниченно дееспособными» [39, с. 32]. Такое решение имеет положительный опыт реализации в зарубежных странах, поэтому наличие такой базы существенно облегчило бы нотариусу процесс проверки дееспособности граждан, обратившихся с целью заверить завещание. В свою очередь, О.С. Сорокина выступает с предложением закрепить за нотариусом право запрашивать у медицинских организаций данные о психиатрическом учете обратившегося к нему гражданина [41, с. 147]. С одной стороны это позволит исключить возможность удостоверения завещания, априори являющегося недействительным. С другой стороны максимально замедлит процесс совершения завещания. Учитывая, что определенная часть граждан обращается к нотариусу незадолго до смерти, такое затягивание процедуры просто недопустимо. Более верным, на наш взгляд, было бы объединить эти две идеи в одну общую. То есть, предложить сформировать базу данных, в которой бы содержалась информация о признании граждан дееспособными и ограниченно дееспособными, а также сведения о постановке на учет у психиатра, и обеспечить доступ нотариусов к этой базе.

Анализ судебной практики показал, что при обращении в суд с целью признания завещания недействительным ввиду невозможности наследодателя на момент составления завещания руководить своими действиями истцы по-разному мотивируют свою позицию. Из рассмотренных ранее примеров судебных решений, мы видим, что, как правило, используются медицинские документы и проводятся специальные экспертизы. Однако в основе искового заявления могут лежать и другие материальные основания. Так, при рассмотрении аналогичного дела, истец

указала, что ее отец систематически злоупотреблял спиртными напитками, в результате чего стал страдать приступами агрессии и психическими припадками. Его действия, по мнению истца, давали основания полагать, что он не мог отдавать отчет своим действиям. В ходе рассмотрения спора суд установил, что наследодатель ранее не состоял на учете у нарколога или психиатра. Поэтому суд пришел к выводу, что доводы истца являются несостоятельными, и принял решение отказать в удовлетворении исковых требований [36]. Мы полностью согласны с позицией суда и считаем, что само по себе наличие зависимости и агрессивное поведение не могут служить основанием для признания завещания недействительным. Устойчивая алкогольная зависимость должна быть подтверждена документами, которые можно получить при постановке лица на учет у врача-нарколога или при направлении лица на лечение в соответствующую клинику. В конкретном случае истец не предоставил каких-либо документов, подтверждающих невозможность завещателя руководить своими действиями и осознавать их характер.

Другой вопрос возникает в случае, когда в ходе рассмотрения дела была проведена специальная экспертиза, но ее результаты не дали однозначного ответа относительно психического состояния завещателя. Так, в ходе рассмотрения аналогичного дела Московским городским судом было установлено, что в ходе проведения посмертной судебно-психиатрической экспертизы в отношении наследодателя не удалось принять решение о наличии у завещателя психических заболеваний, а также невозможно было определить отдавал ли он отчет своим действиям и способен ли он был понимать их характер и последствия. По мнению суда, утверждения очевидцев, вызывающие сомнения в психическом состоянии лица, а равно утверждения о проявлениях поведения, отклоняющихся от нормы, не могут служить основанием для вывода о недееспособности наследодателя. Таким образом, порок воли не подтверждается. Суд принимает решение о действительности завещания [28]. Подобное решение вызывает некоторые

сомнения, поскольку суд руководствовался неопределенностью результатов проведенной экспертизы. Гражданский процесс строится на принципе равенства всех собранных доказательств, поэтому отдавать приоритетное значение одному из них (экспертизе) противоречит духу закона. Суд должен оценить полную совокупность доказательств и принять решение на основе их анализа.

«Следует отметить и то обстоятельство, что само по себе посмертное обследование личности, да еще с позиции психического состояния, очень проблемно как доказательство в гражданском процессе, потому что часто эксперты пишут, что нет возможности оценить психофизическое состояние лица и его способность понимать значение своих действий и руководить ими в период совершения юридически значимого действия. Отказ экспертов-психиатров от вынесения заключения в таких ситуациях расценивается судом как возможность лица понимать значение своих действий и руководить ими, то есть, в том смысле, что в материалах гражданского дела и документации различного характера не содержится данных о том, что лицо при совершении правового акта находилось в состоянии, лишавшем его способности понимать значение своих действий и руководить ими» [33, с. 129].

Таким образом, рассмотрение заявления об оспаривании завещания ввиду недееспособности гражданина или неспособности им осознавать характер своих действий, требует установление следующих критериев: юридического (гражданин на момент совершения сделки не был способен понимать значение своих действий или руководить ими) и психологического (неспособность субъекта в полной мере осознавать фактическое содержание своих действий и в полной мере сознательно управлять ими; причины такой неспособности).

Отдельно стоит обратить внимание на следующую тенденцию, выработавшуюся в правоприменительной практике. Нотариусы отмечают, что многие завещатели стремятся оставить все свое имущество в пользу домашнего питомца. Однако действующее законодательство относит

животных к категории «имущество» и не рассматривает их в качестве наследников. Отметим, что законодательство некоторых зарубежных государств позволяет оставить животным имущество их умерших хозяев (например: США). Необходимо понимать, что такие действия могут привести к возможности признания завещания недействительным полностью или в его части. Однако законодатель позволяет обеспечить жизнь домашнего питомца после смерти его хозяина следующим образом. Совершить завещательное возложение на одного из наследников или сторонних лиц или учредить наследственный фонд с целью обеспечения ухода за домашним животным. В этом случае закон обеспечит реализацию воли умершего и возложит на соответствующих лиц обязанность по уходу за животным.

Отдельно стоит обратить внимание на признание недействительным завещания, которое было составлено под влиянием заблуждения, обмана, угрозы или применения насилия. Здесь в первую очередь необходимо указать, что понимается в качестве заблуждения. Заблуждение может считаться существенным, если:

- из содержания документа становится понятно, что наследодатель допустил оговорку, опisku, опечатку и так далее;
- наследодатель имеет существенные заблуждения относительно предмета завещания (например: его качеств в обороте);
- наследодатель заблуждается относительно природы и сущности сделки;
- наследодатель заблуждается относительно лица, в пользу которого после смерти наследодателя переходит наследственная масса или ее часть;
- наследодатель заблуждается относительно обстоятельств, которые упоминаются в завещании.

Рассмотрим пример из судебной практики, демонстрирующий совершение завещания под влиянием обмана. Так, «Ф. обратилась в суд с иском о признании завещания недействительным. Свои требования истец

мотивировал тем, что ее отец составил завещание в пользу В., поскольку последний обещал осуществлять за ним уход, а в случае отказа обещал, что он останется без поддержки и помощи. В решение судом было отмечено, что обманом может быть признано намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Признается, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки» [1]. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что в качестве обмана, повлиявшего на совершение завещания, мы можем рассматривать не только предоставление ложной информации, но и в том числе, утаивание истинных сведений.

В завершении темы данной главы мы можем сделать следующие выводы.

Во-первых, как правило, выделяют следующие основания недействительности завещания по пороку формы: несоблюдение письменной формы завещания; несоблюдение нотариальной формы завещания; несоблюдение требования относительно подписания завещания собственноручно непосредственно самим завещателем или при наличии особых обстоятельств рукоприкладчиком; отсутствие свидетелей или их несоответствие установленным законом требованиям. Во-вторых, все несущественные недочеты при составлении завещания объединяет то обстоятельство, что они являются проявлениями порока формы, но при этом не влияют на волеизъявление наследодателя. Именно отсутствие порока воли в таких недочетах обуславливает выводы законодателя и судебных органов о том, что их наличие не может служить основанием для признания завещания недействительным по пороку формы. В-третьих, во избежание возникновения споров и снижения нагрузки с судебного аппарата предлагаем закрепить обязанность нотариуса, указывать в тексте завещания болезнь или физическую особенность, которые послужили основанием для применения особого порядка совершения завещания. В-четвертых, мы считаем

возможным применение технических средств при совершении отдельных видов завещания.

Глава 3 Последствия признания различных форм и видов завещаний недействительными

3.1 Последствия признания завещаний ничтожными

Последствия признания завещания недействительным имеют свои особенности, которые обусловлены его сущностными признаками, в частности односторонним характером и условиями действия. В.М. Марухно выделяет общие и специальные последствия недействительности завещания [27, с. 226]. Общие последствия применяются абсолютно к любым сделкам, а специальные зависят от специфики самой сделки и конкретного основания, лежащего в основе решения о признании сделки недействительной. В свою очередь специальные последствия можно разделить на две подгруппы в зависимости от характера источника закрепления. Таким образом, можно выделить, во-первых, последствия, закрепленные параграфом вторым главы девятой Гражданского кодекса, во-вторых, последствия, закрепленные нормами наследственного права.

К числу общих последствий законодатель относит следующее. В тех случаях, когда завещание (полностью или частично) было оспорено до его исполнения или оно является ничтожным в силу закона, последствием признания его недействительным становится тот факт, что оно не влечет за собой никаких юридических последствий. В свою очередь, если исполнение завещания началось, то применяются меры, направленные на восстановление первоначального положения (реституция). В этом случае наследник обязан вернуть все то, что было получено им по завещанию, а также при невозможности вернуть что-либо в натуре, обязан возместить стоимость такого имущества. Отдельно стоит обратить внимание, что реституция имеет двухсторонний характер, поскольку лицу, вступившему в наследство, должны быть возмещены все средства, потраченные им в связи с исполнением завещательных распоряжений и обязанностей по наследственному договору.

Таким образом, данная мера направлена на восстановление имущественного положения всех участников наследственных правоотношений, которое бы имело место быть при отсутствии завещания.

Следует обратить внимание, что в научной литературе нет единой точки зрения относительно правовой природы реституции, применяемой в качестве последствий недействительности завещания [40, с. 273]. Отдельные авторы рассматривают ее в качестве способа взыскания неосновательного обогащения. Другие авторы отмечают, что она отвечает признакам виндикационного иска [26, с. 123]. Мы разделяем точку зрения вторых, поскольку при признании завещания недействительным нельзя говорить о наличии добросовестного приобретателя, который имеет место быть в отношениях, связанных с неосновательным обогащением. То есть, реституция в качестве последствия признания завещания недействительным не может быть ограничена правами добросовестного приобретателя.

Завещание считается ничтожным независимо от признания таковым судом, если имеется хотя бы одно из предусмотренных законом оснований. То есть, для признания завещания ничтожным необходимо просто заявить об этом. Однако, на практике этого недостаточно, поскольку в основном наследник по такому завещанию стремится оспорить данное обстоятельство и обращается в суд. В результате чего вопрос ничтожности завещания становится предметом судебного разбирательства. Практика показывает, что в подавляющем большинстве случаев доводы о ничтожности завещания основаны на том обстоятельстве, что завещатель не был способен отдавать отчет своим действиям и руководить ими (фактически не был дееспособным). Помимо этого, мы также можем отметить, что завещание считается ничтожным, когда его совершение посягает на публичные интересы, завещание, противоречащее основам правопорядка или нравственности, завещание, совершение которого нарушает требования законодательства Российской Федерации.

Ничтожное завещание не создает никаких правовых последствий для завещателя и лиц, указанных в тексте такого завещания в качестве наследников. При этом, если ранее завещателем было составлено другое завещание, то признание более позднего завещания ничтожным приведет к тому, что для определения воли умершего будет использоваться более раннее завещание, поскольку последующее является ничтожным и не может его отменить своим существованием.

На практике встречаются случаи, когда сторона пытается доказать наличие и степень психического расстройства наследодателя при помощи свидетельских показаний. Так, в «Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ было отмечено следующее. Свидетельские показания могут использоваться для формирования представления о поведении наследодателя, совершаемых им действиях и об отношении к ним. Однако нельзя закладывать их в основу факта о наличии или отсутствия психического расстройства у наследодателя» [30]. Мы разделяем выработанную в судебной практике позицию, поскольку свидетельские показания представляют собой субъективную оценочную точку зрения. В то время как в данном вопросе важна объективность. В связи с этим мы делаем вывод, что центральное место в системе доказательств по делам об оспаривании завещаний занимают именно экспертные заключения. В свою очередь показания свидетелей имеют вспомогательный характер, которые могут приниматься во внимание, но только в совокупности с другими доказательствами.

Анализ судебной практики показал, что при обращении в суд с целью признания завещания недействительным ввиду невозможности наследодателя на момент составления завещания руководить своими действиями истцы по-разному мотивируют свою позицию. Из рассмотренных ранее примеров судебных решений, мы видим, что, как правило, используются медицинские документы и проводятся специальные экспертизы. Однако в основе искового заявления могут лежать и другие

материальные основания. Так, при рассмотрении аналогичного дела, истец указала, что ее отец систематически злоупотреблял спиртными напитками, в результате чего стал страдать приступами агрессии и психическими припадками. Его действия, по мнению истца, давали основания полагать, что он не мог отдавать отчет своим действиям. В ходе рассмотрения спора суд установил, что наследодатель ранее не состоял на учете у нарколога или психиатра. Поэтому суд пришел к выводу, что доводы истца являются несостоятельными, и принял решение отказать в удовлетворении исковых требований [36]. Мы полностью согласны с позицией суда и считаем, что само по себе наличие зависимости и агрессивное поведение не могут служить основанием для признания завещания недействительным. Устойчивая алкогольная зависимость должна быть подтверждена документами, которые можно получить при постановке лица на учет у врача-нарколога или при направлении лица на лечение в соответствующую клинику. В конкретном случае истец не предоставил каких-либо документов, подтверждающих невозможность завещателя руководить своими действиями и осознавать их характер.

Таким образом, мы можем сделать вывод относительно последствий признания завещания недействительным в силу его ничтожности. В этом случае документ не будет иметь никаких юридических последствий. При этом, если ранее завещателем было составлено другое завещание, то признание более позднего завещания ничтожным приведет к тому, что для определения воли умершего будет использоваться более раннее завещание, поскольку последующее является ничтожным и не может его отменить своим существованием. Кроме того, в качестве последствия мы можем выделить применение реституционного механизма, когда лицо, выступавшее ранее наследником обязано вернуть все полученное по завещанию, которое было признано ничтожным. Завещание может быть признано недействительным в силу ничтожности полностью, либо в отдельной части. Полностью завещание признается ничтожным в том случае, если будут нарушены обязательные

условия составления завещания. Практика показывает, что, как правило, завещание признается ничтожным в силу того обстоятельства, что у наследодателя на момент завещания отсутствовала дееспособность, соответственно он не мог осмысленно руководить своими действиями и отдавать себе отчет в них. Отдельные части завещания могут быть признаны ничтожными, если они, например, противоречат основам нравственности и морали.

3.2 Последствия признания завещаний оспоримыми

Оспоримые завещания как вид недействительных завещаний характеризуются следующими основными признаками:

- «они являются действительными сами по себе до того момента, когда произошло оспаривание и они лишились юридических последствий и только после этого становятся недействительными;
- право оспаривания принадлежит только строго определенным лицам, заинтересованным;
- оспаривание могло производиться только судом;
- отменить последствия оспариваемой сделки может только судебное решение;
- в результате оспаривания действительная сделка лишается своих правовых последствий в отношении заинтересованных лиц. В отношении же остальных лиц сделка продолжает оставаться в силе» [27, с. 227].

Соответственно, основным отличие ничтожного завещания от оспоримого завещания является то обстоятельство, что первое не имеет юридической силы априори, а второе может утратить юридическую силу только по решению суда, если им будет усмотрено для этого достаточно оснований.

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики, когда завещание было признано недействительным в силу его оспоримости.

Так, «Ф. обратилась в суд с иском о признании завещания недействительным. Свои требования истец мотивировал тем, что ее отец составил завещание в пользу В., поскольку последний обещал осуществлять за ним уход, а в случае отказа обещал, что он останется без поддержки и помощи. В решение судом было отмечено, что обманом может быть признано намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Признается, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки» [1]. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что в качестве обмана, повлиявшего на совершение завещания, мы можем рассматривать не только предоставление ложной информации, но и в том числе, утаивание истинных сведений.

В другом случае А. по причине неудовлетворительного состояния здоровья выразил намерение оставить Б. принадлежащее ему имущество. С этой целью он попросил вызвать нотариуса на дом. При оформлении завещания А. находилось в одной комнате с А. и нотариусом, так как, у нее больные ноги и ей сложно передвигаться. Ввиду присутствия Б. при составлении завещания, истец потребовал признать документ недействительным. В ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что Б. имела возможность покинуть комнату на момент совершения завещания, однако этого не сделала. В результате этого, она своими действиями нарушила требования статьи 1124 Гражданского кодекса. Поэтому суд принял решение признать завещание недействительным [38]. Законодатель с целью соблюдения принципов добровольности и свободы завещания стремится исключить любое стороннее воздействие на наследодателя, в том числе со стороны лиц, в пользу которых составляется завещание. Поэтому мы полностью согласны с решением суда. При этом каждое дело должно быть

рассмотрено с учетом конкретных обстоятельств. Так, в случае, когда не имеется возможности развести по разным помещениям завещатель и лицо, в пользу которого составляется завещание (например: в силу жилищных условий и состояния здоровья), суд должен учитывать эти обстоятельства при разрешении вопроса о признании завещания недействительным.

Специальные последствия признания завещания недействительным, закреплены пар. 2 гл. 9 ГК РФ. Такое последствие, как обязанность виновной стороны возместить реальный ущерб, причинённый совершением недействительной сделки, не может быть применено при недействительности завещания, так как это последствие применимо сугубо к договорам и к лицам, правоспособность которых не прекратилась.

Анализ положений Гражданского кодекса, регулирующих вопросы наследования по завещанию, позволил нам выделить следующие специальные последствия признания завещания недействительным:

- «смена основания наследования в тех случаях, когда наследодателем было составлено единственное завещание, при этом признание завещания недействительным становится основанием для наследования по закону;
- изменение состава наследников;
- ранее удостоверенное завещание обретает силу полностью или в части в случае признания последнего завещания недействительным. Это правило актуально и действует, если по обоим завещаниям завещано полностью или частично одно и то же имущество. Если же завещания касаются различного имущества, то они не получают квалификацию прежнего и последующего. При частичном наложении завещаний, таковыми завещания будут только в этой части;
- в тех случаях, когда имущество было завещано двум или более наследникам, но в результате признания части завещания недействительной один из наследников теряет право

наследования, его доля переходит подназначенному наследнику»
[27, с. 226].

Завершая обсуждение по теме данной главы, нами будут сделаны следующие выводы. Во-первых, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом, то есть, оспоримое завещание, или независимо от такого признания, то есть, ничтожное завещание. Во-вторых, правом оспорить завещание обладает лицо, чьи права или законные интересы были нарушены. Закон не закрепляет перечень таких лиц, однако, анализ судебной практики позволяет нам сделать вывод, что к числу лиц, чьи права и законные интересы были нарушены оспариваемым завещанием, могут быть отнесены граждане, обладающие правом наследовать спорное имущество или имущественные права. В-третьих, в случае признания завещания ничтожным, документ не будет иметь никаких юридических последствий. При этом, если ранее завещателем было составлено другое завещание, то признание более позднего завещания ничтожным приведет к тому, что для определения воли умершего будет использоваться более раннее завещание, поскольку последующее является ничтожным и не может его отменить своим существованием. Кроме того, в качестве последствия мы можем выделить применение реституционного механизма, когда лицо, выступавшее ранее наследником обязано вернуть все полученное по завещанию, которое было признано ничтожным. В-четвертых, мы считаем возможным, сформировать базу данных, в которой бы содержалась информация о признании граждан дееспособными и ограниченно дееспособными, а также сведения о постановке на учет у психиатра, и обеспечить доступ нотариусов к этой базе.

Заключение

В рамках проведенного исследования нами был проведен подробный анализ норм, регулирующих общие положения о различных видах завещания, порядке и процедуре их составления, а также об основаниях и последствиях признания завещания недействительным.

Осуществляя поставленные в рамках исследования задачи, нами была проанализирована статья 1131 Гражданского кодекса РФ. В результате чего нами было установлено, что завещание является недействительным в силу признания его таковым судом, то есть, оспоримое завещание, или независимо от такого признания, то есть, ничтожное завещание. Недействительность завещания подразумевает, что оно не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. Правом оспорить завещание обладает лицо, чьи права или законные интересы были нарушены. К числу лиц, чьи права и законные интересы были нарушены оспариваемым завещанием, относятся граждане, обладающие правом наследовать спорное имущество или имущественные права. Бремя доказывания обстоятельств, которые легли в основу иска об оспаривании завещания, возлагается на лицо, чьи права или законные интересы были нарушены таким завещанием. Как правило, в случае рассмотрения спора о признании завещания недействительным, предмет доказывания будет включать в себя следующие обстоятельства: смерть наследодателя; факт открытия наследства; факт нарушения прав или законных интересов истца оспариваемым завещанием; обстоятельства, свидетельствующие о недействительности завещания.

В ходе выполнения поставленных в рамках исследования задач нами были выявлены следующие проблемные аспекты, оказывающие влияние на последующее признание завещания недействительным.

Во-первых, в ходе анализа части третьей статьи 1125 Гражданского кодекса РФ нами установлено, что порядок составления и удостоверения завещаний для лиц с физическими недостатками имеет весьма формальный характер. В нем сложно проследить активное участие завещателя. Нами высказываются предположения, что для решения данной проблемы стоит использовать средства аудио- и видеозаписи. Это позволит идентифицировать личность завещателя и добровольное согласие на совершение завещания.

Во-вторых, анализ судебной практики позволил установить, что, как правило, закрытые завещания оспариваются ввиду недееспособности завещателя или невозможности руководить своими действиями и осознавать их характер на момент совершения закрытого завещания. В связи с этим представляется возможным внести в статью 1126 Гражданского кодекса РФ следующие изменения. Возложить на наследодателя при совершении закрытого завещания обязанность представлять документы, подтверждающие, что завещатель не состоит на учете в психоневрологическом диспансере.

В-третьих, в ходе анализа статьи 1129 Гражданского кодекса, нами был сделан вывод, что законодатель ставит перед наследодателем сложновыполнимые условия при совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Для решения данной проблемы кажется целесообразным рассмотреть возможность внесения изменений в статью 1129 Гражданского кодекса и предусмотреть в качестве альтернативного варианта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах возможность применения современных технических устройств. Отметим, что признание альтернативных форм волеизъявления указывает на развитие института наследования по завещанию и его соответствии актуальным тенденциям.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 24 сентября 2019 г. по делу №33-41569/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.06.2020 № 33-7563/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.10.2020 №33-21076/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Апелляционное определение СК по гражданским делам Белгородского областного суда от 8 ноября 2019 г. по делу №33-5536/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Апелляционное определение СК по гражданским делам Алтайского краевого суда от 14 октября 2020 г. по делу №33-6641/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июля 2021 г. по делу № 33-9268/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Апелляционное определение СК по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 апреля 2020 г. по делу №33-5009/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
8. Апелляционное определение СК по гражданским делам Томского областного суда от 24 марта 2019 г. по делу №33-750/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Апелляционное определение СК по гражданским делам Томского областного суда от 22 мая 2020 г. по делу №33-1582/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

10. Апелляционное определение СК по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 9 декабря 2019 г. по делу №33-9649/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
11. Белова Г.М. Завещание как основание наследования // Наука, техника и образование. 2019. №6(36). С. 102-104.
12. Виноградова О.М. Правовая природа завещания // Наука, техника и образование. 2020. №5(5). С. 128-129.
13. Воробьева Е.П., Краснова Т.В. Закрытое завещание: проблемы нотариальной практики // International journal of professional science. 2019 . №3. С. 10-13.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. 2001. №49. Ст. 4552.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
17. Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. №4(64). С. 63-69.
18. Зуева Д.С. Понятие и правовая природа завещания // Аллея науки. 2019. №3(30). С. 422-426.
19. Зуева Д.С. Форма завещания и порядок его совершения // Аллея науки. 2019. №3(30). С. 635-639.
20. Калашник М.Д. Правовые проблемы наследования по завещанию // Таврический научный обозреватель. 2019. №11(16). С. 89-92.
21. Кондрашев А.С. Виды завещаний: проблемы теории и практики // Вопросы российской юстиции. 2019. №4. С. 161-167.
22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ,

от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.07.2020 № 1-ФКЗ) // СЗ РФ. 2020. №144.

23. Куприянова А.М. Проблемы совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах // Цивилистика: право и процесс. 2019. №2. С. 31-34.

24. Лебедева М.А. Процессуальные особенности признания завещания недействительным по пороку формы // Правовестник. 2019. №8(19). С. 22-26.

25. Мамай Е.А., Мамай Е.О. Совместное завещание супругов как новый институт в российском наследственном праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. - №2(50). – С. 84-88.

26. Марухно В.М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок // Общество и право. 2019. №1(23). С. 122-126.

27. Марухно В.М. Специальные последствия признания завещания недействительным, закреплённые в нормах наследственного права // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №3. С. 226-227.

28. Определение Московского городского суда от 23 ноября 2019 г. № 4Г/8 12347/ 2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.08.2019 №18-КГ19-101 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

30. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 мая 2019 г. №19-КГ19-59 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2020 г. №5-В06-25 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Определение СК по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 апреля 2011 г. №33-3513. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Палчей И.В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2021. №17. С. 128-133.

34. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 06.07.2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Приказ Министерства юстиции РФ от 30 августа 2017 г. №156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» (ред. от 30.09.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Решение Березовского городского суда № 2-680/2020 2-680/2020~М-372/2020 М-372/2020 от 6 октября 2020 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

37. Решение Моршанского районного суда № 2-565/2020 2-565/2020~М-435/2020 М-435/2020 от 29 октября 2020 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Решение Электростальского городского суда № 2-2615/2019 2-341/2020 2-341/2020(2-2615/2019;)~М-2238/2019 М-2238/2019 от 28 июля 2020 г. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

39. Сбитнева В.Н. Некоторые проблемы в правовом регулировании определения дееспособности завещателя по действующему наследственному праву России // Российская юстиция. 2019. № 11. С. 31-34.

40. Сибилёва С.М. Понятие, виды и последствия недействительных завещаний по действующему законодательству // Проблемы законности. 2020. №123. С. 271-281.

41. Сорокина О.С. Особенности и проблемные аспекты оценки нотариусами дееспособности гражданина // Наука. Общество. Государство. 2019. №2(22). С. 145-149.

42. Стоногина Д.С. Недействительность завещания и ее правовые последствия // Наука и образование сегодня. 2019. №11(22). С. 82-84.