

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»  
\_\_\_\_\_  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему ««Договор складского хранения»»

Обучающийся

Г.И. Бородулина

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, Р.Ф. Вагапов

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## **Аннотация**

Данная бакалаврская работа посвящена исследованию договора складского хранения. Актуальность исследования данного договора обусловлена той ролью, которую играет рассматриваемый институт в современном гражданском праве, а также необходимостью его дальнейшего совершенствования. Целью данной работы является выявление особенностей и проблем реализации договорных отношений в сфере складского хранения в России, предложение мер, направленных на совершенствование указанных договорных отношений. Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи: рассмотреть понятие, условия, форму и содержание договора складского хранения; проанализировать виды складских документов, применяемых при заключении договора хранения на товарном складе; охарактеризовать особенности реализации положений гражданского законодательства о договоре складского хранения; выявить проблемы регулирования, квалификации и применения договора хранения на складе и предложить пути их решения. Работа состоит из введения; трех глав, объединяющих в себе шесть параграфов; заключения; списка используемой литературы. Объем работы составляет 62 страницы.

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика договора хранения на товарном складе....	7
1.1 Понятие договора складского хранения.....	7
1.2 Предмет, цена, срок и форма договора хранения на товарном складе.....	10
Глава 2. Содержание договора хранения на товарном складе.....	23
2.1 Права и обязанности сторон по договору хранения на товарном складе.....	23
2.2 Ответственность сторон по договору хранения на товарном складе.....	28
Глава 3. Практика и проблемы реализации договорных отношений по хранению на товарном складе.....	33
3.1 Особенности реализации положений гражданского законодательства о договоре складского хранения.....	33
3.2 Проблемы регулирования, квалификации и применения договора хранения на складе и пути их решения.....	42
Заключение.....	53
Список используемых источников.....	58

## Введение

Договорные отношения всегда являлись наиболее распространенными в гражданском обороте. Данная ситуация обусловлена тем, что различного рода соглашения используется всеми участниками гражданских правоотношений, зачастую устраняя пробелы, которые существуют в законодательстве. Особенно важную роль договоры играют в регулировании предпринимательской деятельности, обеспечивая организованность и стабильность экономических отношений.

Общественные отношения по поводу хранения вещей хронологически являются одними из древнейших. В докапиталистический период они были преимущественно распространены на бытовом уровне как отношения лично-доверительного характера, без какого либо коммерческого содержания. В связи с этим безвозмездность хранения была характерным признаком обязательства. С развитием рыночных отношений хранение как разновидность услуг становится все более необходимым и выгодным направлением предпринимательской деятельности.

Сфера услуг является одним из наиболее актуальных и востребованных направлений в области реализации договорных отношений. Именно в данной сфере широко применяются различные виды соглашений о хранении, в том числе о складском хранении, что позволяет обеспечивать качество и сохранность товаров в ходе следования продукции от производителя к потребителю, а также при совершении различных видов сделок с ней.

Несмотря на то, что договор складского хранения довольно часто используется субъектами предпринимательской деятельности, в последние годы он мало изучается в научной литературе. Указанный факт приводит к отсутствию понимания некоторыми предпринимателями самой правовой природы правоотношений по складскому хранению, росту ошибок при применении данного договора, например, его часто заменяют договором об

охране, в связи с чем в настоящее время возникает потребность комплексного анализа различных элементов данного договора.

Следовательно, значимость изучения контракта на складское хранение определяется критической ролью, которую данный институт выполняет в рамках современного гражданского права, и подчеркивает важность его последующего развития и усовершенствования.

Отдельным проблемам реализации договора складского хранения в России ранее посвятили свои научные работы некоторые современные ученые. В своём научном труде И.В. Кравченко провела глубокий анализ проблем, связанных с регулированием, квалификацией, а также с практическим применением договора хранения на товарных складах [15]. Н.А. Новокшонова сосредоточила своё внимание на изучении как гражданско-правовых, так и административно-правовых аспектов данных договорных отношений [19]. В свою очередь, А.С. Коломацкая приступила к исследованию общетеоретических вопросов складского договора хранения [12], продолжая ряд значимых научных работ в данной области.

Исследования, выполненные данными учеными, имеют чрезвычайно важное значение для глубокого теоретического осмысления поставленной проблематики, а также для идентификации наиболее эффективных путей её решения. Однако, несмотря на значительный вклад этих работ в развитие науки, тематика договорных отношений в сфере складского хранения все еще не раскрыта полностью, требуя дальнейшего изучения как в теории, так и на практике.

Задачей данной работы является исследование особенностей и проблематик, возникающих в ходе выполнения договорных отношений по складскому хранению в Российской Федерации, а также разработка предложений по усовершенствованию методов регулирования указанных отношений в соответствии с современными требованиями и практиками.

Для достижения целей исследования были обозначены несколько ключевых задач:

- Изучение концепции, условий, структуры и сущности складского хранения в контексте заключения договора;
- Детальный анализ разнообразных типов складских документов, используемых в процессе формирования договорных отношений на складских помещениях;
- Рассмотрение специфики реализации положений отечественного гражданского законодательства относительно договорных отношений складского хранения;
- Идентификация и анализ проблемных аспектов, связанных с регулированием, квалификацией и исполнением договора складского хранения, а также разработка предложений по их устранению.

В фокусе данного исследования находятся общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления договорных обязательств по складскому хранению.

Изучение ориентировано на специфические нормы российского гражданского права, которые регулируют вышеупомянутые договорные отношения, а также на анализ научных трудов и практики применения этих правил.

Основой для исследования служат Конституция Российской Федерации [14], Гражданский кодекс Российской Федерации [42], а также другие нормативно-правовые акты, касающиеся обсуждаемой темы.

Эмпирическую и теоретическую основы работы соответственно составили: правоприменительная практика судов в сфере реализации правоотношений по складскому хранению, результаты, полученные в ходе исследований, проводимых другими специалистами в обозначенной области.

Основой методологической структуры настоящего исследования являются передовые концепции в области теории познания правовой реальности. В процессе анализа было применено сочетание общенаучных методологических приемов, в числе которых системно-структурный анализ, процедуры аналитического синтеза, методы абстракции и обобщения, а также

специализированные юридические методики, включающие систематический подход, сравнительно-правовой анализ и формально-логическое исследование. Это многоуровневое построение методологии позволяет глубоко погружаться в анализируемую правовую материю, раскрывая ее с различных сторон.

Структура выпускной квалификационной работы предусматривает взаимосвязанное изложение материала, начиная с введения, которое задает основную концептуальную основу исследования. Далее следуют три основные главы, в рамках которых изложено шесть параграфов, систематически развивающих основную тему работы. Завершается исследование заключением, в котором подводятся итоги выполненного анализа, и приложением со списком использованной в ходе работы научной литературы.

## **Глава 1. Общая характеристика договора хранения на товарном складе**

### **1.1 Понятие договора складского хранения**

Первые положения об урегулировании отношений между субъектами хозяйственной деятельности в сфере хранения товаров субъектов экономической деятельности содержало еще советское гражданское законодательство. В соответствии с положениями, изложенными в статьях 423 и 426 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года [4], было оговорено, что социалистические организации могли в рамках своих договорных обязательств устанавливать договоренность о том, что одна из сторон берет на себя обязательство по взятию на хранение имущества, предоставляемого ей другой стороной. При этом уточняется, что расчет стоимости таких услуг хранения должен осуществляться на основании государственно утвержденных ставок и тарифов, а в случае их отсутствия - на основе взаимного согласия сторон.

Однако, более детализированное и полное определение условий данного типа договора было представлено во второй части современного Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно п. 1 ст. 907 ГК РФ, в договоре складского хранения хранитель (товарный склад) обязуется за плату хранить товары поклажедателя и вернуть их в сохранности.

Этот договор:

- Двусторонний, отражающий согласие сторон о передаче и хранении товаров
- Основан на взаимном доверии и прозрачности условий
- Срочный, но конкретный срок не обязателен
- При отсутствии срока хранение продолжается до востребования товара владельцем
- Поклажедатель может досрочно потребовать возврата товара



Договор заключается в интересах поклажедателя, что обуславливает его право на досрочное прекращение хранения.

Установление в законодательстве положения, согласно которому хранитель обязуется принять товары для хранения в обмен на вознаграждение, свидетельствует о возмездном характере договора складского хранения. Следует заметить, что, несмотря на важность оплаты услуг хранения, цена услуги не всегда является ключевым условием договора. Однако, при условии бесплатной передачи товара хранителю в рамках такого договора, стороны не имеют возможности обращения к специальным положениям, регламентирующим складское хранение, и отношения между ними будут определяться на основе общих принципов договора хранения.

Участниками договора хранения на товарном складе являются:

- Владелец товара (поклажедатель)
- Товарный склад (профессиональный хранитель)

В научных кругах обсуждается вопрос о квалификации товарного склада. Согласно закону, функции товарного склада могут выполнять только организации, специализирующиеся на коммерческом хранении товаров и оказании сопутствующих услуг. Вместе с тем, в рамках теории гражданского права предлагается мысль о необходимости расширения круга потенциальных хранителей за счет индивидуальных предпринимателей, что позволило бы учитывать шире спектр возможных услуг в сфере складского хранения [10, с. 22].

Учитывая правовой статус современных индивидуальных предпринимателей и сферы их экономической деятельности, можно отметить, что данные предложения являются разумными.

Исходя из анализа правового регулирования и практики осуществления договорных отношений, под действие договора о складском хранении может подпадать разнообразный круг субъектов, включая как юридических лиц (будь то коммерческие либо некоммерческие организации), так и индивидуальных предпринимателей в качестве владельцев товара. При

подробном изучении субъектов этих договоров и анализе судебной практики становится ясно, что складское хранение - это особый вид предпринимательской деятельности, нацеленный на получение прибыли. По сути, договор складского хранения рассматривается как коммерческая договорная конструкция, где минимум одна из сторон, а как правило, исполнитель услуг по хранению, является предпринимателем, цель деятельности которого заключается в предоставлении услуг по хранению товаров в целях извлечения коммерческой выгоды [8, с. 115]. Данный подход подтверждает функциональность и практическую направленность такого вида договорных отношений в коммерческом праве.

Несмотря на то, что согласно закону услуги по профессиональному хранению представляют собой предпринимательскую деятельность, в качестве профессионального хранителя вполне может выступать как коммерческая, так и не коммерческая организация. В последнем случае оказание таких услуг должно быть разрешено организации ее уставными документами и способствовать достижению целей ее деятельности. Как акцентируют внимание эксперты в области права, в контексте дискуссионных аспектов, центральным вопросом является выяснение, обладает ли определенное юридическое лицо характеристиками коммерческого склада. Для получения объективной информации предлагается анализировать сведения, зафиксированные в Едином государственном реестре юридических лиц. Следует исследовать, указано ли в регистрационных документах данного юридического лица выполнение функций по хранению и складированию как дополнительного вида экономической деятельности [16, с. 520].

Вторая сторона договора складского хранения также может иметь статус предпринимателя, занимаясь, например, продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг, однако вполне может и не иметь этого статуса.

Закон подразделяет товарные склады на ведомственные и склады общего пользования. При заключении договора хранения на складе общего пользования он приобретает публичный характер (п. 2 ст. 908 ГК РФ). Это

означает, что товарный склад обязан заключать договоры складского хранения с любым обратившимся владельцем товаров на равных условиях, включая единые цены. Данное положение исключает для товарного склада право на отказ от подписания контракта в случае наличия незанятого пространства для хранения, а также запрещает предоставление преимущественных условий одному клиенту перед другим. В случае несоблюдения указанных условий, закон предоставляет право подачи иска в судебную инстанцию с целью принудительного заключения договора. Когда участником договора выступает физическое лицо, использующее товары исключительно для личного, некоммерческого использования, тогда в действие вступают положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» [9], а также другие нормативные акты, разработанные на его основе.

Рассмотрев основные характеристики договора складского хранения, можно сделать вывод о том, что основное его назначение в современной экономической сфере состоит в том, чтобы обеспечивать непрерывность важных бизнес-процессов, которые на выходе создают четкую и отлаженную систему управления товарными потоками.

## **1.2 Предмет, цена, срок и форма договора хранения на товарном складе**

Ключевым условием этого договора является его предмет, которым могут быть любые оборотоспособные вещи. Важность предмета заключается в том, что без его определения договор считается незаключенным.

В качестве предмета договора складского хранения могут выступать как индивидуально-определенные (в отношении которых можно указать особенности, присущие именно данным вещам), так и обезличенные вещи. Последние, например, могут определяться мерой, счетом или весом (договор иррегулярного хранения) [1, с. 76]. В любом случае это должны быть такие вещи, которые возможно разместить на территории склада.

В контексте логистических операций, товарные склады адаптируют свои подходы к хранению, исходя из специфических характеристик транспортируемых продуктов. Существуют различные режимы хранения, включая систему «раздельного хранения», предусматривающую, что изделия определенного наименования и категории размещаются отсеками таким образом, что продукция одного отправителя не контактирует с товарами других собственников. Альтернативно, применяется метод «обезличенного хранения», где продукция разных поставщиков может быть объединена. В этой модели, по завершению периода хранения, складское учреждение обязуется вернуть отправителю идентичное по качеству и количеству объему продукции, согласно условиям, зафиксированным в хранительском договоре. Например, на условии обезличенного хранения на практике хранят овощи, фрукты, зерно, нефть, скот и т.д. [18, с. 212].

В зависимости от указанных видов складского хранения применяются различные виды складского учета. Например, при раздельном хранении может использоваться партионный складской учет, при котором происходит разделение остатков товаров на складах на партии товаров, согласно их поступлению. В дальнейшем расходование товаров со склада также осуществляется по конкретной партии товара. Такой подход исключает возврат поставщику товаров, которые их не сдавали им на хранение, и дает возможность отслеживания партий товаров в виде цепочек связанных операций [48, с. 72].

Еще один способ раздельного хранения – адресное хранение, при котором каждому товару присваивается адрес в складской зоне в зависимости от места и ячейки на стеллаже. Данный метод позволяет сократить время поиска определенного товара, и делает процессы поиска продукции и сбор заказа быстрее [20, с. 79].

При осмыслении ключевых условий договора на складское хранение, необходимо подчеркнуть, что помимо предмета договора, к ним также могут

причисляться и другие условия, согласование которых требует достижения взаимного соглашения по инициативе одной из сторон.

Переходя к рассмотрению формы договора складского хранения, важно отметить, что под понятием «форма», в общефилософском смысле принято понимать способ выражения и существования содержания чего-либо. В доктрине же гражданского права применительно к договору под его формой понимается выражение волеизъявления сторон, составляющее содержание договора [13, с. 65]. Сохранение установленной формы является критически важным не только для формирования договорных обязательств и их возникновения, но также для обеспечения дальнейшего существования данных соглашений и исполнения ими своих функций в рамках индивидуального регулирования взаимоотношений между участвующими сторонами. Изучая содержание абзаца третьей статьи 907 Гражданского кодекса Российской Федерации, становится очевидным, что законодательство предписывает соблюдение лёгкой для выполнения письменной формы для оформления интересующего нас договора. Данное требование считается исполненным при условии, что факт приёма товара на хранение будет подтвержден соответствующим складским документом. Более подробно данные письменные документы будут рассмотрены нами в следующем параграфе данной части работы, на данном же этапе можно лишь отметить, что простая письменная форма договора – это выражение воли его участников путем составления документа, отражающего содержание данного договора, подписанного сторонами, его заключающими.

Заключение договора о складском хранении в форме, не требующей особых условностей, кроме письменного оформления, полностью удовлетворяет критериям, установленным в статье 161 Гражданского кодекса Российской Федерации. Это объясняется тем, что в рамках такого договора одной из обязательных сторон является юридическое лицо, выполняющее функции хранителя. Согласно данной норме, процесс передачи товара на хранение и последующего его возврата связан с оформлением установленного

перечня складских документов, что подтверждает характер договора хранения на товарном складе как реального [40, с. 49]. В то же время, заметной является позиция ряда ученых, таких как Ю.С. Поваров, Ю.А. Метлеева и С.В. Мартышкин, которые аргументированно полагают, что данный договор может приобретать статус как реального, так и консенсуального, в зависимости от конкретных условий, прописанных о сторонами касательно приемки товара к хранению [11, с. 69].

В регулировании отношений по складскому хранению законодатель большое значение уделяет оформлению рассматриваемого договора путем составления складского документа. О данном факте можно сделать вывод, обратившись к тексту параграфа 2 главы 47 ГК РФ, в котором половина статей посвящена именно данному вопросу. В частности к перечню документов, подтверждающих заключение договора складского хранения, законодатель относит: складскую квитанцию, простое и двойное складское свидетельство, при этом порядок выдачи товара со склада напрямую зависит от того, каким из указанных трех документов оформлен рассматриваемый договор. Проанализируем указанные документы более подробно.

Простейшим документом является складская квитанция (или расписка). Это именной документ, выдаваемый товарным складом и подтверждающий прием товара. ГК РФ не устанавливает специальных требований к этому документу. Однако, учитывая существенные условия договора складского хранения, в нем обязательно должен быть указан предмет договора - переданный на хранение товар и его основные характеристики. На практике в данном документе указываются: количество, вес, объем принятого товара, иные данные о нем.

Необходимо подчеркнуть важность тщательного оформления складских документов, что служит надежной предпосылкой для предотвращения потенциальных проблемных моментов в будущем. В контексте составления расписки, предпочтительно ограничиться указанием лишь обобщенных наименований или категорий товаров, предназначенных для хранения, избегая

тем самым излишней детализации в самом договоре. Детали, такие как информация о разнообразии ассортимента, количестве товаров, их упаковке и специфических требованиях к условиям хранения, должны подробно отражаться в документах, прилагаемых к основному договору.

В научной литературе отмечается, что складская квитанция наиболее часто используется субъектами предпринимательской деятельности, осуществляющими логистическую деятельность и перемещение товара по пути следования от товаропроизводителя до потребителя [6, с. 42]. Учитывая необходимость стандартизации документооборота в международной логистике, Международная федерация экспедиторских ассоциаций (FIATA) предприняла шаги к унификации требований к складским квитанциям еще в далеком 1975 году. Данная стратегия предполагала унификацию содержания документа. В него включались не только сведения о грузе, но и информация о законных владельцах: депозиторе (владельце), поставщике, держателе и месте хранения. Дополнительно вносились данные о транспортном средстве, доставившем груз на склад, а также информация о страховании товара с указанием покрываемых рисков. Углубленное внимание уделялось правам и обязанностям всех сторон в рамках договора складского хранения, в том числе, но не ограничиваясь, обязанности склада выдать товар владельцу при предъявлении квитанции, праву склада на залог или удержание товара в случае неисполнения клиентом своих обязательств, а также уникальное право держателя квитанции владеть и распоряжаться грузом при помощи передаточной записи.

С другой стороны, в практическом применении, оформление договора складского хранения через выдачу складской квитанции происходит в ситуациях, когда владелец груза не намерен вести с ним активные операции, а имеет цель в конце срока хранения лично забрать его. В результате, хотя процесс возврата товара согласно данному документу не урегулирован законодательно в полной мере, на практике выдача осуществляется обменом квитанции на товар, упрощая и регламентируя процедуру возврата.

Таким образом, складская расписка, оформленная по указанным требованиям, подтверждает как сам факт заключения договора складского хранения, так и содержит сведения о доставленном товаре и порядке принятия его на хранение.

Простое складское свидетельство - это документ на предъявителя, подтверждающий передачу товара на хранение. Согласно статье 917 ГК РФ, оно должно содержать:

- Уникальный номер и дату выдачи
- Данные о товаре (объем, масса)
- Информацию о складе
- Срок хранения
- Стоимость услуг и порядок оплаты

Отсутствие любого из этих пунктов делает свидетельство недействительным.

Товар, принятый по простому складскому свидетельству, может использоваться как предмет залога путем залога самого свидетельства. Дополнительно, данный товар имеет возможность передачи третьему лицу путём прямой передачи указанного свидетельства. Подчеркнём, что процесс выдачи товара с склада при наличии простого складского свидетельства не имеет чёткой юридической регуляции, оставаясь в значительной степени предметом практики. В обычной ситуации товар выдается владельцу свидетельства при его предъявлении, если оно не использовалось как залог для кредита. Если свидетельство заложено, товар выдается после полного погашения залогового долга.

Двойное складское свидетельство, как форма исполнения договора складского хранения, состоит из двух частей: собственно, складского свидетельства и залогового свидетельства (варранта). Эти компоненты функционируют автономно, имея возможность быть разъединенными: первый элемент подтверждает право владения товаром и допускает передачу этого права иному лицу посредством индоссации, выполненной на его обратной



стороне. Варрант, в свою очередь, актуализирует собой механизм получения финансирования под залог товара, хранящегося на складе, отделяясь для этой цели от складского свидетельства и предоставлять залогодержателю в качестве доказательства установленного права залога, причем в документ могут вноситься сведения о размере залога и временных рамках его действия.

Документация двойного складского свидетельства должна соответствовать критериям статьи 913 Гражданского кодекса РФ. Эти требования аналогичны требованиям к обычному складскому свидетельству, но с дополнительным условием: необходимо указать наименование и местонахождение юридического лица или имя и место жительства гражданина, принявшего товар на хранение.

Держатель варранта имеет право на самостоятельную передачу его третьим лицам через выполнение на документе передаточной записи - индоссамента, который может быть как общего, так и специального (бланкового) характера. Бланковый индоссамент открывает путь к передаче складской части свидетельства другому физическому лицу через простое вручение, обеспечивая тем самым более легкий и удобный процесс обращения с указанными документальными подтверждениями.

Таким образом, особенности двойного складского свидетельства состоят в том, что оно может порождать формирование сразу трех различных типов отношений: отношения свидетельства в целом; отношения по складскому свидетельству и отношения варранта.

В научных трудах предметом подробного рассмотрения становятся процедурные аспекты возложения обязательств на товар, хранящийся на складских помещениях, с использованием варранта. Владелец товара, желающий обременить его залогом, обязан предпринять ряд действий. На первом этапе, в разделе варранта двойного складского свидетельства необходимо сделать отметку, указывающую на имя или наименование залогодержателя, а также фиксирующую сумму и срок залога. Далее эта информация должна быть дублирована в тексте самого складского

свидетельства. Завершающим этапом является разделение на две части складского свидетельства и передача варранта залогодержателю [47, с. 21].

Отметим, что процесс выдачи товаров со склада по двойным складским свидетельствам подчиняется юридическим регулятивам, закреплённым в статье 916 Гражданского кодекса РФ. Согласно данным нормативам, освобождение товара предусматривается либо при условии одновременного предъявления обеих частей складского и залогового свидетельств, либо при наличии у держателя только складского свидетельства, которому необходимо также представить квитанцию о погашении соответствующей долговой обязанности.

Таковым образом, каждое лицо, приобретающее складское свидетельство, обязано осознавать, что для изъятия товара со склада, первоначальными шагами должны стать возврат долгов залогодержателю, получение второй части документации и предоставление полного набора документов, подтверждающих права на товар – двух свидетельств (либо складского свидетельства при наличии квитанции о погашении долга), на складской площадке.

Закон предусматривает возможность частичной выдачи товаров со склада в обмен на предоставленные складские и залоговые свидетельства, предусматривая обязательный обмен данных документов на новые, адекватно отражающие объем оставшегося на складе товара. В контексте процедур приема и выдачи товара, основанных на использовании складских документов, необходимо отметить, что действующие нормы предполагают составление акта приема-передачи между складом и держателем товара. Это условие едино как для случаев приема товаров на основании простого или двойного складского свидетельства. Тем не менее, в ситуациях, когда происходит разделение складского и залогового документов, закон требует формирование отдельных актов приема-передачи для каждого из типов свидетельств.

При детальном анализе категорий документации, выдаваемой в подтверждение договоренностей по складскому хранению, особое внимание заслуживает законодательная квалификация простых и двойных складских свидетельств как видов ценных бумаг. Это положение влечет за собой применение к данным документам специфических нормативов, регулирующих циркуляцию ценных бумаг, с учетом определенных гражданским законодательством особенностей. Среди таких особенностей стоит выделить отсутствие у складских свидетельств эмиссионного характера, что освобождает от необходимости прохождения процедуры официальной регистрации их выпуска и иных сопутствующих формализмов.

Простое складское свидетельство является формой ценной бумаги на предъявителя, оформляемой одним документом. Этот тип ценной бумаги отличается высокой степенью ликвидности в связи с простотой процедуры передачи прав, осуществляемой посредством физической передачи самого документа. Простое складское свидетельство авторизует своего держателя на распоряжение продукцией, выполняя функции как средства залога, так и инструмента для перехода права собственности.

В контрасте, двойное складское свидетельство состоит из двух частей, каждая из которых представляет собой ордерную ценную бумагу. Их уникальность заключается в том, что к исполнению обязанностей по таким бумагам допускаются лишь те лица, на которых они зарегистрированы, или те лица, которые стали их правомерными держателями через цепочку индоссаментов. Это демонстрирует строго регламентированный порядок обращения таких документов.

Основным отличием простых и двойных складских свидетельств от других ценных бумаг является их способность медиации в товарных аспектах финансовых отношений. Ценность таких свидетельств заключается в том, что они предоставляют их держателям неограниченные права на доступ к хранимым товарам, подчеркивая товарно-распределительную суть этих ценных бумаг. Следует отметить, что выпуск таких документов невозможен

без наличия соответствующего товарного запаса, подтверждающего их обеспеченность [22].

При анализе складских документов по договору хранения на товарном складе важно отметить, что помимо трех основных документов, подтверждающих заключение договора, на практике используется множество других форм. Эти дополнительные формы были утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 09.08.1999 № 66 [31] и до сих пор применяются при приеме груза на склад. В настоящее время они не имеют обязательного характера, вместе с тем их унифицированный характер способствует их активному обороту. Например, в случае передачи имущества на хранение применяется унифицированная форма № МХ-1, а в случае возврата товара поклажедателю – унифицированная форма № МХ-3.

Указанные в тексте документы, а именно складская квитанция, простое и двойное складские свидетельства, играют важную роль в судебной практике как доказательства наличия соглашения о складском хранении. Суды признают документы с информацией о параметрах хранения, условиях и ответственности сторон как доказательство заключения договора складского хранения. Кроме того, судебная практика показывает, что договор может считаться заключенным на основе других письменных документов, составленных сторонами. Это указывает на гибкость в документальном подтверждении договорных отношений в сфере складского хранения.

Например, Арбитражный суд Поволжского округа в своем постановлении от 24.07.2014 по делу № А06-4212/2013 в качестве подтверждения заключения рассматриваемого договора принял переписку сторон (претензия и гарантийное письмо одной из сторон) и действия сторон в совокупности, в связи с чем посчитал обоснованным удовлетворение требований хранителя ОАО «Астраханский порт» о взыскании задолженности за хранение груза [35].

Вместе с тем, даже отсутствие каких-либо письменных документов о заключении договора складского хранения в некоторых случаях не будет свидетельствовать о его не заключении.

Четвертый арбитражный апелляционный суд 21.09.2022 рассмотрел договор хранения мясной продукции между кооперативом "Мясо-молочный комбинат «Майя»" и АО «Агрохолдинг «Туймаада». Суд не нашел доказательств соблюдения простой письменной формы договора. Однако это не означает отсутствие правоотношений между сторонами. Учитывая реальный характер договора, суд признал главным фактором наличие самого факта передачи имущества на хранение [27].

Анализируя те сведения, которые должны содержаться в документах на передаваемые на хранение товары, важно отметить, что этот вопрос регламентируется не только нормами ГК РФ, но и нормами иного законодательства. Согласно п. 9 ст. 17 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 [9], при передаче пищевой продукции на хранение необходимо указать условия хранения, срок годности и другую важную информацию. Федеральный закон РФ № 29-ФЗ [6] запрещает оборот пищевой продукции с явными признаками низкого качества, такими как отсутствие или истечение срока годности, неправильная маркировка и т.д. Эти критерии служат фундаментом для обеспечения высокого уровня безопасности пищевых товаров в обращении.

В процессе осуществления обязательств по договору складского хранения, складской хранитель обязан опираться не только на положения Гражданского кодекса Российской Федерации и условия самого договора. Крайне важно также соблюдение релевантных нормативно-правовых актов, касающихся обеспечения противопожарной, санитарной и других видов безопасности [18, с. 213]. Это требование подчеркивает многоаспектность и сложность задач, стоящих перед хранителями при выполнении своих функций.

В завершение изложения данной главы можно сформулировать несколько важных выводов.

В рамках действующего законодательства Российской Федерации, договор о складском хранении оформляется как юридическое обязательство, в рамках которого профессиональный хранитель (организация в лице товарного склада или другой хранящей структуры), занимающийся сохранением товаров и предоставлением прочих сервисов, связанных с хранением на коммерческой основе, принимает на себя обязанность за определённое вознаграждение сохранять имущество, переданное от другого участника договора – владельца товара (поклажедателя), и последующую его выдачу в неповрежденном виде.

Концептуально, данный договор определяется как билатеральное, имеющее строго определенный срок действия и предусматривающее вознаграждение соглашение. По умолчанию данное соглашение признаётся реальным, однако условия могут предусматривать и консенсуальный механизм действия, связанный с особыми положениями принятия товара к хранению.

Основное и обязательное условие для заключения договора складского хранения - это определение его предмета. Другие условия могут стать существенными, если стороны договорятся об этом [1]. Все остальные аспекты договора являются второстепенными.

Анализируемое соглашение оформляется исключительно в простой письменной форме, обязательное условие выполнения которого подтверждается приемкой товара на склад, что, в свою очередь, удостоверяется одним из трех типов складских документов: складской квитанцией, одинарным или двойным складским свидетельством. Упомянутые виды складских документов отличаются между собой структурой и оборотоспособностью, причём два последних квалифицируются как ценные бумаги.

Механизм выдачи товаров из склада непосредственно коррелирует с типом складского документа, оформляющего договор хранения, вводя различные правовые последствия и процедуры.

Следовательно, особенности регуляции хранения товаров на складе в контексте ведения товарных отношений выделяются ключевыми характеристиками, среди которых особое внимание уделяется субъектам и объектам данных обязательств, а также уникальной формализации заключаемого договора, демонстрируя его отличие от стандартных процедур хранения.

## **Глава 2. Содержание договора хранения на товарном складе**

### **2.1 Права и обязанности сторон по договору хранения на товарном складе**

Переход к анализу структуры предметного договора обнаруживает значимость констатации отсутствия определения «содержания договора» в рамках гражданского законодательства, обуславливающее необходимость обращения к доктринам российской цивилистики для его интерпретации. В данном контексте, содержание договора интерпретируется как совокупность условий, согласованных между сторонами. Важно подчеркнуть, что данная интерпретация применима не исключительно в юрисдикции России, но также и в правовых системах других стран [3, с. 12], на основе которой становится возможным установление правового статуса участников сделки и детализация их компетенций и ответственности.

Также, анализ взаимного характера договора о складском хранении, где проявления воли участников характеризуются взаимной оппозицией, позволяет прийти к заключению о корреляции обязанностей одного участника с правами другого в контексте данного договорённости.

Так, на товарном складе лежит прямая обязанность по принятию на хранение товаров и обеспечению ценности и сохранности вверенных ему вещей.

Для обеспечения безопасного хранения продукции, ассортимент и особенности которой требуют особых условий, могут быть установлены специфические меры контроля. Это включает в себя не только поддержание необходимого температурного режима и уровня влажности в помещениях для хранения, но также предоставление доступа к системам видеонаблюдения за состоянием и местоположением предметов хранения и прочие аспекты ухода [37, стр. 43].



В соответствии с общепринятыми нормами, ответственное хранилище товаров не имеет права на использование или получение выгоды от товаров, находящихся под их ответственностью, без предварительного согласия владельца. Тем не менее, для конкретных типов соглашений могут быть установлены особенности, предусматривающие иную регуляцию данного аспекта.

С целью исполнения обязанностей по сохранности товара товарный склад вправе по собственной инициативе изменять условия хранения товаров, с последующим уведомлением об этом поклажедателя. Это правило вытекает из предпосылки, что акт хранения влечет за собой право титульного (долгового) держания объекта. В ситуациях, когда в процессе хранения происходит повреждение или испорченность товара, превышающая ограничения, установленные в контракте, ответственность склада заключается в неотложном составлении акта о произошедшем инциденте и оповещении владельца товара. Для предотвращения возможных недопонимания и при отсутствии иных условий, обусловленных договоренностями между сторонами, склад, признающий себя профессиональным хранителем, обязан за свой счет провести осмотр предоставляемых для хранения объектов, уточнить их количество (массу, объем и прочие параметры) и проверить наличие внешних повреждений.

В тех случаях, когда груз поступает на товарный склад партиями, то хранитель обязан проверить каждую партию товара.

Для иллюстрации споров, возникающих у сторон при невыполнении указанной обязанности товарным складом, можно привести следующий пример из правоприменительной практики.

Между ООО «SeaТрейд» (хранитель) и ООО «Югнефтепром» (поклажедатель) был заключен договор хранения нефтепродуктов (мазута), которые поставлялись отдельными партиями. В ходе реализации данного договора, поставленный в одной из партий товара мазут оказался ненадлежащего качества, не соответствовал требованиям ГОСТ. В результате

смешения его с остатками ранее принятого мазута в негодность пришел весь хранящийся товар. Поскольку урегулировать конфликт в претензионном порядке не представилось возможным, в дальнейшем товарный склад обратился в суд с требованиями о взыскании с поклажедателя убытков, поскольку у него вышло из строя оборудование, а поклажедатель обратился со встречным иском о взыскании с хранителя убытков в связи с ненадлежащим исполнением ООО «SeaТрейд» обязательства по хранению нефтепродуктов. При этом, отказывая в удовлетворении исковых требований хранителю, Арбитражный суд Краснодарского края в своем решении от 05.05.2022 указал, что согласно нормам закона и заключенного между сторонами договора ООО «Югнефтепром», являясь профессиональным хранителем, должно было проявить осмотрительность и убедиться в соответствии передаваемого на хранение мазута сведениям, представленным в сопроводительных документах. Разместив же некачественные нефтепродукты в своих резервуарах, хранитель принял на себя риск последствий этого, в связи с чем, утратил в настоящее время право ссылаться на недостатки товара. Данный вывод в дальнейшем был поддержан судами апелляционной и кассационной инстанций [25].

Согласно действующему законодательству, акт передачи вещей на хранение не означает перехода права собственности на переданные товары к хранителю. В этой связи, законодательство обязывает хранителя предоставлять владельцу товара (поклажедателю) возможность проведения осмотра его товаров на протяжении всего периода хранения. Владелец имеет право взять образцы или пробы товара для анализа, что особенно актуально в случаях, когда хранение производится без возможности идентификации товара по внешним признакам (с обезличением). Также, владелец обладает правом на выполнять любые необходимые действия, направленные на сохранение и защиту своей собственности в период хранения.

Следующая важная обязанность товарного склада – вернуть сохраненный товар передавшему его владельцу по истечении срока хранения.

На текущем этапе исполнения контрактного соглашения предусмотрена возможность осуществления осмотра передаваемого товара не только со стороны собственника продукции, но и субъекта, осуществляющего его хранение. Таким образом, каждая из участвующих сторон имеет право инициировать данный процесс с последующим возмещением затрат, связанных с реализацией таковых операций. В случае, когда в момент передачи товара с хранения не был проведен его осмотр участниками сделки, обязанность отправки письменного уведомления о выявленном недостатке или ущербе продукции на имя хранителя ложится на плечи поклажедателя немедленно после приемки указанного товара. Для ситуаций, когда дефекты товара невозможно было обнаружить при стандартном подходе к приемке груза, отводится срок в три дня после его получения. Несоблюдение установленного порядка подачи претензии поклажедателем к лицу, ответственному за хранение, о выявленных недостатках товара в течение обозначенного периода влечет за собой переход рисков потери или повреждения товара на поклажедателя.

Например, компания ООО "Домашний Интерьер" подала иск в Арбитражный суд Москвы против ООО "Эй Би Лоджистик" о возмещении убытков из-за невыдачи товара со склада и пени за задержку компенсации. Несмотря на это, в ходе судебного разбирательства истец не смог представить достаточных свидетельств и документов, фиксирующих уведомление ответной стороны о недостатке товара в установленный трехдневный срок после его получения. Этот аспект стал ключевым для принятия решения судом об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя. В своем вердикте суд опирался на положения п. 2 ст. 911 Гражданского кодекса РФ, устанавливающего, что в отсутствие соответствующего уведомления, при отсутствии доказательств обратного, презюмируется факт возврата товара складом в состоянии, соответствующем условиям договора складского хранения [23].

В контексте обсуждения функций и обязанностей складского комплекса по возврату товаров их владельцам, существенно подчеркнуть, что на практике существуют эпизоды, при которых хранящая сторона предпринимает инициативу по реализации возврата продукции ее законному владельцу, однако таковой отказывается осуществить их изъятие с территории склада. Для урегулирования подобных инцидентов законодательство предоставляет право хранилищу, после осуществления уведомления в письменной форме собственника продукции, произвести продажу указанных товаров по актуальной рыночной стоимости в рамках данной локации. Из полученных в результате средств предусмотрено удержание денежных сумм, соответствующих затратам, понесенным в процессе сопряженных реализаций, и последующую передачу оставшегося дивиденда владельцу товара.

Основная обязанность владельца продукции по договору хранения - оплатить услуги склада и сопутствующие расходы. Также, как упоминалось, он должен проверить и забрать товар после окончания срока хранения.

Еще одна важная обязанность товаровладельца состоит в том, чтобы предупредить хранителя об особых свойствах передаваемых на товарный склад вещей (ст. 894 ГК РФ).

Несмотря на то, что по условиям договора складского хранения товарный склад обязан взять на хранение определенный сторонами товар, у него не имеется права требовать от поклажедателя передачи ему данного товара. Хранитель в данном случае может лишь рассчитывать на компенсацию ему убытков, причиненных несостоявшимся хранением. Данное правило обусловлено самим правовым положением хранителя, который не является ни собственником принимаемого товара, ни его законным владельцем.

В условиях, когда согласно складскому договору хранения, склад обязуется принять товары для будущего хранения, важно отметить, что в случае односторонней отмены договора со стороны владельца товара, последний должен компенсировать складу затраты, понесенные для

обеспечения сохранности этих товаров. Для избежания неустоек, товаровладелец обязан уведомить о своем решении не передавать товары на хранение за разумное время до предполагаемой даты хранения.

Анализируя положения договора складского хранения, необходимо учесть, что в практике правоприменения существуют прецеденты, при которых склад не только принимает товары на хранение, но и обладает правом распоряжения этими товарами в рамках договорных отношений. Согласно законодательству, в таких обстоятельствах участники сделки должны следовать нормам гражданского кодекса, касающимся займов, а в вопросах, связанных с временем и местом возвращения товара, сторонам необходимо руководствоваться статьей 918 Гражданского кодекса РФ, определяющей правила по договорам хранения. Данный тип договоров классифицируется в теории гражданского права как смешанные договоры [5, с. 201].

## **2.2 Ответственность сторон по договору хранения на товарном складе**

В случае нарушения установленных договором обязательств, как хранитель, так и поклажедатель подлежат гражданско-правовой ответственности. Положения об основаниях, условиях и объеме данной ответственности преимущественно регламентируются законодательством. Стороны договора могут изменять его условия и добавлять пункты о дополнительной ответственности за нарушения. Например, если склад не принимает товар в срок, указанный в договоре, он должен компенсировать убытки по статье 395 ГК РФ, связанные с использованием денег, уплаченных за хранение непринятого товара.

Следует отметить, что за нарушение обязательства по обеспечению сохранности товара (его потерю, недочёт, порчу) хранитель накладывается ответственность, равная величине стоимости потерянного, повреждённого или отсутствующего товара. Хранитель не отвечает за потерю, недостачу или

повреждение товара, если это случилось из-за неконтролируемых обстоятельств (форс-мажор), неизвестных свойств товара при его приеме, или по вине владельца, как указано в статье 901 ГК РФ.

При недостатке товара хранитель должен компенсировать убытки. Профессиональные хранители, оказывающие услуги за плату, несут большую ответственность по сравнению с непрофессионалами или теми, кто хранит бесплатно. Профессионалы отвечают за сохранность имущества независимо от вины, тогда как непрофессионалы ответственны только при доказанной вине, что является стандартным принципом гражданского права. Подобная схема оценки ответственности делает это общее принципа Гражданского кодекса об усиленной ответственности предпринимателей (согласно третьему пункту 401 статьи ГК). Однако существуют определенные нюансы, отличающие данное положение от общего. Первое ключевое отличие заключается в том, что роль профессионального хранителя может выполнять как коммерческая, так и некоммерческая организация, если оказание услуги по хранению является частью их специализированной деятельности (согласно второму пункту 886 статьи ГК). Второй ключевой момент заключается в том, что хранитель не несет ответственности за ущерб, недостачу или порчу имущества, если это произошло по не зависящим от него причинам, таким как стихийные бедствия, свойства самого имущества, о которых он не был информирован, или из-за намеренных действий или грубой неосторожности клиента (согласно пункту 1 статьи 901 ГК).

Также важно, что, если имущество было повреждено или потеряно после того, как клиент должен был его забрать, хранитель отвечает только при доказанном умысле или особо грубой неосторожности. Ограничение сферы ответственности хранителя актуально как для стандартных ситуаций хранения, так и для профессиональной деятельности в этой сфере. Это подчеркивает необходимость тщательного следования формулировкам условий договора о его сроке действия или же своевременного обеспечения

заключения дополнительных соглашений касательно условий продлеваемого хранения.

Что касается объема ответственности хранителя за утрату, порчу или не сохранность сохраняемого имущества, следует отметить значимые различия между условиями возмездного и безвозмездного хранения. В рамках возмездного хранения договор устанавливает, что хранитель обязан нести полную ответственность за сохранность вверенного ему имущества. Это означает обязательность компенсировать владельцу имущества не только фактически понесенный ущерб, но и не полученную в следствие утраты прибыль, за исключением случаев, когда отклонение от данного правила предусмотрено законодательством или условиями договора. В качестве практики, уменьшающей риски хранителя за потенциальный ущерб, зачастую применяется оценка хранимого имущества, фиксируемая в тексте договора или отдельной квитанции, выдаваемой владельцу. Это значительно ограничивает максимально возможную ответственность хранителя до оценочной стоимости имущества.

В случае безвозмездного хранения компенсация за потерю, недостачу или повреждение вещей осуществляется так:

- 1) При потере или недостаче - по цене утраченных вещей;
- 2) При повреждении - на сумму, равную снижению их рыночной стоимости, согласно пункту 2 статьи 902 ГК РФ.

Как при оплачиваемом, так и при бесплатном хранении, собственник может отказаться от имущества, если оно больше не пригодно для использования по назначению. Однако, отказ и требование компенсации допустимы только если хранитель ответственен за ухудшение состояния имущества, и если нет других указаний в законе или договоре.

Кроме того, товарный склад отвечает за:

- Прекращение договора хранения досрочно, тогда он должен вернуть полученное вознаграждение (п. 3 ст. 896 ГК РФ).
- Использование вещи без разрешения владельца (ст. 892 ГК РФ).

- Действия третьих лиц с вещью без уведомления владельца (абз. 2 ст. 895 ГК РФ).

В контексте защиты прав владельца товарного склада при возникновении обстоятельств, связанных с задержкой платежей со стороны поклажедателя, правоприменительная практика предусматривает применение мер в форме неустойки и обязательства по выплате процентов за использование чужих денежных средств без правового основания, что находит свое отражение и регламентирование в статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принцип работы неустойки, закрепленный в качестве формы договорной ответственности, включает в себя обязанность должника выплатить предварительно установленную законодательством или определенную условиями договора денежную сумму кредитору в ситуации неисполнения либо некачественного выполнения задолженностей, особенно когда это касается промедления в сроках исполнения задач. Данный механизм возмещения убытков детально изложен в первом пункте 330 статьи Гражданского кодекса РФ. Из указанного определения следует, что ГК РФ предусматривает лишь классическую, то есть денежную неустойку, которая может быть как договорной, так и законной. Ею могут быть обеспечены обязательства, вытекающие из абсолютно различных договоров.

Для того чтобы добиться удовлетворения требований о взыскании неустойки через судебную процедуру, лицу, испытавшему нарушение своих прав, требуется лишь подтвердить факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств со стороны должника, без необходимости демонстрации размера понесенных убытков. Пеня, начисляемая на задолженность в случае ее неуплаты, рассматривается в научной среде как одна из форм неустойки, исходя из положений статьи 395 ГК РФ. Такой вывод основывается на том, что обязательство к платежу этих средств возникает при несоблюдении денежных обязательств, величина пеней может быть определена договором; требование кредитора здесь не включает



необходимость доказывания факта и размера убытков; сумма процентов определяется заранее и известна обеим сторонам, причем суд имеет право корректировать процентную ставку, опираясь на ст. 333 ГК РФ [2, с. 1909].

Качественным примером реализации механизмов ответственности за задержку оплаты предоставленных услуг по хранению является Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2023 года № Ф07-5097/2023 по иску N А56-12923/2022. В данном случае было подтверждено ранее принятое решение о взыскании с ООО "КБ-Трейд" задолженности и неустойки по договору о складском хранении в пользу ООО "Гурме". В качестве обоснования принятого решения суды указали, что из представленных истцом сведений следует, что ответчик не произвел оплату услуг по хранению бананов за один месяц [26].

При невыполнении обязанности поклажедателя о уведомлении хранителя об опасных свойствах предмета, поклажедатель будет нести ответственность за ущерб, который понес хранитель вследствие опасных свойств предмета, принятого на хранение (ст. 894 ГК РФ).

### **3. Практика и проблемы реализации договорных отношений по хранению на товарном складе**

#### **3.1 Особенности реализации положений гражданского законодательства о договоре складского хранения**

Рассмотрев теоретические основы заключения договора складского хранения необходимо обратиться к практике реализации норм гражданского права о рассматриваемом обязательстве.

Для начала следует отметить, что с развитием рыночных отношений в России оказание услуг по хранению на товарных складах обособилось в самостоятельный специализированный вид предпринимательской деятельности, который особенно активно развивается в больших городах, в которых не хватает складских мощностей.

На сегодняшний день указанными услугами занимаются элеваторы, овощехранилища, склады, владельцы больших холодильных установок и т.д., при этом складское хранение, как правило, специализируется.

В рамках современной логистической системы осуществляется строительство разнообразных типов складских помещений, к числу которых относятся, с одной стороны, терминальные склады, предназначенные для проведения конечной обработки грузов. С другой стороны, возводятся операторские склады, представленные в двух основных форматах. Первый – это товарные склады, функционирующие как своего рода логистические пульсары, на которых грузы временно находятся в ожидании оптимального момента для выхода на рынок в условиях его конъюнктурных колебаний. Второй тип - склады снабжения, важные для обеспечения бесперебойности производства путем быстрой доставки нужных материалов и частей. Также необходимо иметь специальные склады для хранения нереализованной продукции, что подчеркивает необходимость гибкости и адаптивности складских систем. Не остается без внимания и сектор долговременного

холодильного хранения, призванный обеспечивать сохранность товаров в течение продолжительных периодов времени. Особую нишу в современной экономике занимает хранение объектов высокой ценности, таких как драгоценные металлы и другие ценные предметы, подтверждая спрос на услуги высокого уровня безопасности и конфиденциальности.

Профессиональные хранители совершенствуют новые складские технологии путем автоматизации и компьютеризации размещения и поиска товара, использованием робототехники. Совершенствуются и товароучетные программы, от простой базовой программы MS Excel предприниматели уже давно перешли к профессиональной программе 1С.

В последние годы наблюдается значительный всплеск интереса к технологии строительства объектов под конкретные нужды заказчика (build-to-suit), что привело к расширению сегмента складской недвижимости в границах Москвы и прилегающих к ней областей. Этот подход предполагает возведение складских помещений непосредственно под требования и потребности определенного клиента, который в дальнейшем может выступать в роли арендатора или же одного из владельцев (со-владельцев) объекта. Подобная стратегия строительства предоставляет возможность создавать высокоспециализированные складские комплексы, идеально подходящие под логистическую и операционную модель деятельности заказчика, что обеспечивает максимальную эффективность использования недвижимости без необходимости в дополнительных вложениях для адаптации помещения под специфические бизнес-процессы клиента.

В результате в процессе хранения товаров их стоимость не только не уменьшается, но и может увеличиваться, а также улучшается транспортабельность грузов после их монтажа (демонтажа) или переупаковки [6, с. 44].

Таким образом, современные товарные склады выполняют уже не только функции по хранению товаров, но и некоторые другие, например, они выступают как часть огромной логистической системы; могут оказывать

влияние на изменение интенсивности материальных потоков и ассортимента в зависимости от спроса; предоставляют услуги предпродажного и послепродажного сервиса и т.д.

В свою очередь, такое разнообразие отношений в сфере складского хранения вызывает интерес к вопросам их правового оформления и реализации, при этом одним из показателей реализации данных правоотношений является складывающаяся судебная практика в рассматриваемой сфере деятельности.

Изучив судебные акты по делам данной категории, можно сделать вывод о том, что наиболее чаще у участников обязательств по складскому хранению возникают проблемы на стадии возврата хранителем товара его владельцу. Представляется, что такая ситуация обусловлена тем, что передача товара на хранение и возврат товара в сохранности – это то, что составляет интерес для поклажедателя в рамках данного договора. В соответствии с выводами, сделанными Верховным Судом РФ в процессе кассационного рассмотрения одного из гражданских дел [21], имеет место быть определенная позиция. А именно, одним из главных аспектов договорных обязательств по складскому хранению является обязанность возврата товаров владельцу в количестве и качестве, аналогичных тем, что были при передаче товара на хранение. Однако, согласно условиям данного типа договора, принимается возврат товаров в менее первоначального объема в связи с их естественной потерей в процессе хранения.

Это положение нашло своё подтверждение в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа по делу N А57-21763/2021 от 28.12.2022, где было утверждено решение первой инстанции об отказе в иске ООО "Аквилон" к АО "Балашовский комбикормовый завод" по поводу компенсации убытков за якобы неправомерное выполнение условий договора хранения [24]. Суд установил, что разница между начальным и конечным объемом хранимого зерна находится в пределах допустимой нормы естественной убыли для подсолнечника в условиях хранения. Судом было

отмечено, что склад обеспечивал широкий спектр услуг по обработке, очистке, сушке, охлаждению и дезинфекции продукции, в результате чего не только предотвращалось порча и заражение зерна, но и повышалось его качество. Так, фактически уменьшение веса зерна на 26390 кг из первоначальных 2300000 кг стало следствием вышеуказанных процессов, при этом качество возвращённого продукта превзошло исходное.

Также особое внимание в данном контексте уделяется процедуральным моментам возврата товаров, подчёркивающим значимость соблюдения установленных формальностей в отношениях между владельцами товаров и складскими хранилищами. Один из важных моментов данной процедуры – осмотр передаваемого товара обеими сторонами, при этом, в отличие от стадии приемки товара на хранение, когда обязанность его проверки лежит на хранителе, на стадии передачи товара по истечении срока хранения наиболее заинтересованной стороной осмотра товара является поклажедатель.

Специалисты утверждают, что на практике зачастую совместный контроль за передаваемой с хранения продукцией не осуществляется, более того, правила работы некоторых складов таковы, что ограничивают право товаровладельца проверить товар при его получении.

В соответствии с регламентацией, установленной на некоторых товарных складах, доминирующих на рынке, допускается пребывание транспортных средств получателя на их территории ограниченное время — до 15 минут для стандартных единиц транспорта и до 45 минут для тяжеловозов. Данное ограничение существенно снижает возможности владельцев товаров провести тщательный осмотр, верификацию и подсчет получаемых единиц продукции. В результате этого ограничения владельцы товаров зачастую вынуждены отказываться от процедуры проверки, полагаясь на честность и надежность складских услуг, что, к сожалению, не всегда оказывается оправданным. Эта вынужденная мера приводит к тому, что большинство обращений товаровладельцев в суд с требованиями о возмещении ущерба от потерь или недостатков, возникающих в процессе хранения на товарных складах,

отклоняется, поскольку доказать факт недостачи товара на этапе его приемки не представляется возможным из-за отсутствия проведенной проверки [37, с. 43].

Отсутствие в дальнейшем письменного заявления со стороны товаровладельца о недостатках принятого товара в течение трех дней с момента его получения практически лишает поклажедателя возможности взыскать убытки с товарного склада, поскольку будет действовать презумпция надлежащего исполнения складом своих обязательств.

Поддерживая решение суда первой инстанции об отказе в иске владельца груза, Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что владелец не подал в течение трех дней после приема товара необходимое заявление хранителю [28].

Доказательство не так количественных, как качественных изменений товара во время хранения представляет на практике значимые трудности; в частности, деградация качества продукции, которая может не обнаруживаться в процессе первичной проверки, но возникает вследствие нарушений условий хранения на товарном складе. В подобных случаях для обоснования своих требований в судебном разбирательстве владелец товара вправе прибегать к применению всех доступных доказательств, в том числе и к показаниям свидетелей, хотя преимущественно в таких обстоятельствах в качестве основных доказательств служат заключения экспертиз.

Заключения экспертов используются в качестве доказательств сторонами и в случае своевременного выявления порчи товара для решения вопроса о том по чьей вине: хранителя или поклажедателя был испорчен товар. Например, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Рассматривая спор между ООО «Нео Кемикал» (поклажедатель) и ООО «Кэмикалс Коатинг (хранитель)», 18.07 2022 вынес решение по делу N А56-110188/2020, в котором в обоснование вины ответчика по несоблюдению условий хранения опасных наливных продуктов сослался на заключение экспертов. По обстоятельствам данного дела поклажедатель передал

товарному складу опасную жидкость, а также пластиковые бочки для их хранения. Хранитель должен был разлить указанную жидкость в эту тару и произвести ее хранение. Однако после розлива продукта товарный склад обнаружил, что бочки деформировались; несколько бочек треснули, у других боковые стенки были вогнуты внутрь. В результате товар был испорчен, а хранитель понес убытки вследствие устранения последствий этой аварийной ситуации. Однако заключением эксперта было установлено, что причиной произошедшего являются действия самого хранителя, который расставил заполненные опасной жидкостью бочки в 3 яруса несмотря на то, что производитель в паспорте качества установил ограничения в части расстановки заполненных бочек в 2 яруса. Аутентичность выводов, сделанных судебной инстанцией первого уровня, была в дальнейшем подкреплена решением, принятым Тринадцатым арбитражным апелляционным судом 21 октября 2022 года, под номером 13АП-28013/2022 [33]. В контексте рассмотрения применимости экспертных заключений для подтверждения фактов предоставления некачественного продукта после его срока годности, возникает обсуждение о наличии ограниченного временного промежутка для формирования доказательственной базы, опровергающей предположение о безупречном выполнении обязательств складом. В сущности, встает вопрос о том, обязан ли владелец товара провести экспертизу в предписанный трехдневный срок для подачи претензий, или же ее реализация возможна в более поздний период.

На практике организация экспертизы в рамках указанного срока представляет сущие трудности, которые могут усложнить процесс обоснования своих требований перед судебными инстанциями. При этом складу предоставляется шанс доказывать, что ухудшение качества товара произошло по причине его действий после выполнения приемки, поскольку результаты товарной экспертизы демонстрируют только состояние продукции на момент ее проведения.

Для анализа можно использовать декрет Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда под датой 07.04.2021 по кейсу № А32-3498/2020, в рамках которого было оставлено без изменений решение суда первого уровня об отказе в удовлетворении претензии, предъявленной от имени ЗАО «Кореновский молочно-консервный комбинат» к ООО «Паллада». Суть претензии заключалась в требовании возместить убытки на общую сумму 2 156 497,92 руб., вызванные, по мнению истца, неправомерными действиями ответчика при выполнении договорных обязательств по хранению мороженого. Суть спора возникла вследствие жалоб со стороны владельца продукции по качеству задепонированного товара по его возвращению. Изначально товар был передан на хранение в соответствии со всеми необходимыми условиями, однако по факту возврата был выявлен в неудовлетворительном состоянии с очевидными признаками порчи, что товаровладелец объяснял, как результат нарушения процедур хранения со стороны ответчика. Обращая внимание на проводимую аналитическую (организованную при содействии региональной Торгово-Промышленной Палаты) экспертизу, товаровладелец отметил, что продукция была передана на хранение в адекватном состоянии, однако её возвращение произошло уже с признаками порчи. В дополнение ко всему прочему, было установлено судом, что из акта приёмки продукции выводились "незамутнённые указания на дефростацию".

Тем не менее, судебные инстанции отклонили требования товаровладельца, опираясь на два ключевых аргумента. В качестве первого, было отмечено, что акт, фиксирующий дефекты в продукции, был оформлен без присутствия представителя ответчика. Во-вторых, как подчеркнули инстанции первой и апелляционной степени, сведения об экспертизе, организованной истцом, были представлены с задержкой в полтора до двух месяцев после получения товара. Следственно, на истце лежала обязанность представить убедительные доказательства, подтверждающие надлежащие



условия хранения товара после его передачи из хозяйства ООО «Паллада» на складские площади ЗАО «Кореновский молочно-консервный комбинат» [30].

На практике встречаются случаи, когда порча товара во время хранения происходит вследствие действий самого товаровладельца. Речь идет о случаях, когда поклажедатель в случае начавшейся порчи товара сам должен принять меры по его сохранению, если же он такие меры не примет, а товарный склад осуществлял хранение в тех условиях, которые были определены при заключении договора, то ответственность хранителя здесь отсутствует.

Например, Арбитражный суд Новосибирской области 07.10.2020 по делу № А45-39550/2019 отклонил встречный иск ООО «Риман-Агро» к ООО ТК «Логистика НСК» о компенсации за испорченный товар. Суд установил, что между сторонами был договор складского хранения, по которому ТК «Логистика НСК» хранила чеснок в двух видах упаковки: в коробках, обмотанных скотчем, и в сетках без коробок. Согласно представленных документов хранение продукции осуществлялось в соответствии с условиями температурно-влажностного режима, однако чеснок, упакованный в коробки, начал портиться, в связи с чем хранитель потребовал незамедлительно вывезти товар. Поскольку товаровладелец это требование не выполнил, хранитель произвел утилизацию порченной продукции. В суде товаровладелец заявил доводы о том, что товарный склад должен был проветривать чеснок, находящийся в коробках, а также провести пересортировку груза, однако суд опровергнул их тем, что согласно условиям договора хранитель не мог нарушать заводскую упаковку товара, указав, что в ситуации, когда поклажедателю известно о начавшейся порче товара, ни законодательством, ни условиями договора хранения на хранителя не возложена обязанность осуществлять какие-либо манипуляции с грузом, в том числе вскрывать заводскую упаковку, изменяя ее итоговый вес и содержание, которые указаны на упаковке хранителя. На правильность данных выводов позже было указано

в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 № 07АП-10952/2020[32].

В некоторых случаях проблемы возврата товара по истечении срока хранения связаны с тем, что стороны изначально при заключении договора не конкретизировали предмет данного договора. В результате в дальнейшем истцу сложно истребовать от хранителя именно тот товар, который он передал ему для хранения, и его количество.

Для примера здесь можно привести решение Арбитражного суда Московской области от 03.08.2022 делу № А41-19517/22, которым истцу отказано в удовлетворении исковых требований о возврате товара – паллет в количестве 3 983 308 штук общей стоимостью 150 018 395 рублей. Как указал суд, истец вправе требовать возврата только того товара, который был им передан ответчику. По обстоятельствам данного дела предметом договора являлось хранение ответчиком паллет, однако документальное оформление передачи хранителю этого имущества в том количестве, которое указывал истец, отсутствовало. Передача товара на хранение осуществлялась на основании заявки заказчика. Истец предоставил документацию, включающую договоры поставки и купли-продажи, а также товарные накладные и счета-фактуры, которые являются подтверждением приобретения спорного товара. Как было отмечено судом, эти документы свидетельствуют о существовании взаимоотношений между истцом и третьими сторонами (поставщиками), однако они не свидетельствуют о наличии каких-либо договоренностей или взаимодействий непосредственно с ответчиком [27].

Таким образом, анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что наиболее чаще у участников обязательств по складскому хранению возникают проблемы на стадии возврата хранителем товара его владельцу. Причины этого обусловлены разными факторами, в том числе ненадлежащим исполнением обязанностей товарного склада по хранению переданного на хранение товара; несоблюдением формальностей процедуры возвращения товара со стороны поклажедателя, который не осматривает свой товар или

несвоевременно предъявляет хранителю заявление о недостатке или повреждении товара; тем, что стороны изначально при заключении оглашения о складском хранении не конкретизировали предмет данного договора; а в некоторых случаях – вследствие того, что поклажедатель сам не предпринимает меры по сохранению своего товара.

### **3.2 Проблемы регулирования, квалификации и применения договора хранения на складе**

Детализация и применение договорных обязательств в сфере складских услуг, так же как и в других областях договорной деятельности, сталкивается с рядом специфических препятствий. Одним из ключевых вызовов является необходимость точного определения границ действия данного договора в контексте с остальными гражданско-правовыми отношениями. В частности, на практике появляются вопросы относительно обязательности составления складских документов в таких ситуациях, когда предприниматели заключают договора на переработку и погрузку товаров, которые уже находятся на складе у контрагента и ожидают погрузку. Эта потребность в уточнении обусловлена необходимостью ясно определить обязанности и права сторон в договоре, а также установить конкретные условия хранения, обработки и транспортировки товаров, что может потребовать дополнительного изучения и создания специальных документов, отражающих все нюансы данной деятельности.

Судебная практика подтверждает, что в контексте, когда основной задачей передачи товара является не его сохранность, а переработка и последующая отправка, и временное хранение продиктовано исключительно предварительным ожиданием этой отправки, причём товар размещается на складе самим владельцем, то формирование отношений, связанных со складским хранением, не происходит. Это означает отсутствие необходимости

в оформлении соответствующих складских документов со стороны предпринимателей.

Примером может служить дело, рассмотренное Арбитражным судом Северо-Западного округа, где ФГУП "Калининградский морской рыбный порт" подало иск к ООО "ИПС-Фридланд" о взыскании долга за услуги и пени за просрочку платежа. Нижестоящий суд удовлетворил иск за услуги, кроме складских, поскольку договор на хранение товаров не был подписан. Не согласившись с таким вердиктом, истец обратился в суд кассационной инстанции. Проводя анализ юридических отношений между участниками, суд указал, что основная цель передачи товаров заключается в их переработке (в данном контексте, в механическом смешивании удобрений) и доставке к месту отправления на судно или другой вид транспорта. Хранение товара предшествует этой загрузке по причине вынужденного ожидания, и обусловлено действиями стороны-истца, подчёркивая факт его ответственности за размещение товара на собственный склад после обработки и упаковки, в ожидании его отгрузки. В подобных обстоятельствах ссылка на специальные положения Гражданского кодекса РФ, касающиеся условий хранения товаров на складах, признана неуместной [34].

Таким образом, в рамках выяснения вопроса о возможности применения к возникшим правоотношениям норм гражданского законодательства о складском хранении необходимо анализировать цель, с которой товар передается товаровладельцем контрагенту.

Исследуя вопрос о необходимости составления складских документов в тех или иных ситуациях, возникает закономерный вопрос о необходимости разграничения договора складского хранения от иных смежных гражданско-правовых договоров.

Например, на практике могут возникать сложности разграничения указанного договора от договора аренды помещения. Для иллюстрации необходимости разграничения указанных договоров можно привести следующий случай из судебной практики.

Мясо-молочный комбинат, являющийся сельскохозяйственным кооперативом, подал иск в Арбитражный суд Якутии против АО "Агрохолдинг Туймаада" для взыскания долга по договору хранения на товарном складе. В рамках рассмотрения указанного иска у суда возникла необходимость детального исследования условий данного договора с целью его правильной квалификации: как договора складского хранения или как договора аренды.

Из обстоятельств дела следовало, что между указанными лицами был заключен договор хранения на товарном складе. Предметом данного договора являлось хранение мясной, куриной и иной продукции. Вместе с тем сам указанный договор в суд представлен не был, поскольку он не был надлежащим образом подписан сторонами. На указание суда о предоставлении доказательств передачи и приема товара на хранение истец пояснил, что как таковой передачи товаров не происходило, в рамках договора и сложившихся отношений ответчик предоставил ему для хранения внутри ледника площади, которые закрывались на ключ, ключи находились только у ответчика; работник истца открывал и закрывал общие двери на хранилище, присутствовал при погрузке разгрузке товаров, но на ответственное хранение эти товары не брал, у ответчика был свой кладовщик. Помимо этого им были представлены: расписка, акт сверки со ссылкой на договор, подписанные в одностороннем порядке счета-фактуры, акт обследования и акт хранения в подземном холодильнике.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просил суд отказать перерабатывающему кооперативу Мясо молочный комбинат в удовлетворении исковых требований в связи с недоказанностью возникших между ними правоотношений.

Суд, рассматривая отношения между истцом и ответчиком, отметил, что по статьям 606 и 615 ГК РФ, договор аренды отличается от договора хранения тем, что арендатор планирует использовать арендованное имущество. Таким

образом, главное отличие заключается в том, что аренда включает право на использование имущества, в отличие от хранения.

Поскольку истец не мог по своему усмотрению использовать хранилище, в котором хранилась его продукция, правоотношения между сторонами были квалифицированы как возникшие из договора складского хранения [38].

Договор складского хранения имеет некоторые смежные признаки и с иными гражданско-правовыми договорами, например, договором безвозмездного пользования. В контексте последнего рассмотренного договора стоит отметить его уникальную особенность, состоящую в передаче собственником двух конкретных прав: прав на владение и прав на пользование, что отличает его от других похожих юридических соглашений. В противоположность данному механизму, при формировании условий договора о хранении правопреемство касается исключительно права на владение: склад, принимающий товары на хранение, обычно не имеет возможности использовать их в своих интересах. Вероятность возникновения у складского хранителя права пользования имуществом ограничена двумя ситуациями: это может произойти либо по явному согласию владельца имущества, либо в случаях, когда это необходимо для сохранения целостности и безопасности хранимой продукции, как установлено статьей 892 Гражданского кодекса РФ. Такие обстоятельства превращают стандартный договор хранения в договор смешанного типа, хотя и здесь сохраняется определенное различие между исследуемыми типами соглашений в части исполнения обязательств по оказанию услуг, предусмотренных договором. В случае с договором займа, обязательства по передаче имущества распространяются на собственника имущества. Однако в контексте хранения, ответственность за прием, а также за осмотр товара ложится на сторону, которая принимает имущество на хранение.

В дополнение, договор безвозмездного пользования, как следует из его наименования, принципиально отличается от договора хранения тем, что

предполагает передачу товара владельцем к другому лицу для владения и пользования на безвозмездной основе. Это ключевое различие подчеркивает особенности каждого из договорных отношений в части прав и обязанностей сторон.

Договор складского хранения имеет черты, схожие с договором займа, особенно в части передачи имущества на временное пользование и его последующего возврата. Эта схожесть особенно очевидна в случаях иррегулярного хранения, где товар хранится без сохранения его уникальных характеристик. В таких случаях хранитель, аналогично заемщику, обязуется возвратить не идентичное по свойствам имущество, а имущество, схожее по роду и качеству в равнозначном объеме, в соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации [7, с. 372].

Анализируя правоотношения, возникающие в результате заключения вышеупомянутых договоров, необходимо рассмотреть установленные в тексте договоров желания и ожидания сторон, определить специфику оказываемой услуги, участников, которым передается имущество, и лиц, получающих за свои услуги вознаграждение.

Еще одним сопутствующим договором складского хранения является договор охраны, его задача и цели также прочно вошли в практику гражданско-правовых отношений. Основным намерением этих договоров является достижение общей цели - обеспечение сохранности и защиты доверенного имущества. При этом последствия для лица, ответственного за сохранность имущества, в случае его повреждения или потери, останутся эквивалентными.

При дифференциации этих договоров стоит учитывать, что договор охраны относится к области возмездного оказания услуг и управляется условиями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основной задачей такого соглашения является обеспечение надежности защиты охраняемых объектов и материальных ценностей внутри них. Заказчик обычно инициирует процесс, обращаясь в организацию, специализирующуюся на

охранной деятельности, определяет объект охраны, после чего обе стороны осуществляют его осмотр, выбирают методы охраны, фиксируют условия в соответствующем соглашении и оформляют подписанием договора.

Не смотря на то, что существует определенное сходство между анализируемыми договорами, последствия нарушения установленных в их пределах обязательств демонстрируют заметные различия. Такие различия, в первую очередь, объясняются спецификой выполнения исполнителем лишь ограниченного комплекса технических действий в рамках договора охраны, направленных на предотвращение физического уничтожения, повреждения или утраты защищаемого имущества из-за несанкционированных действий третьих лиц или вследствие воздействия стихий. Важной отличительной характеристикой является то, что защищаемое имущество остается в ведении заказчика услуги, вследствие чего договор охраны заключается без предварительного осмотра защищаемого имущества, и, кроме того, сам процесс передачи имущества не предусматривается. В контексте договора складского хранения, напротив, имущество передается на хранение на склад, который является собственностью хранителя. Это обязывает хранителя произвести осмотр имущества до принятия его на хранение, в противном случае хранитель принимает на себя риски связанные с приемом имущества, находящегося в ненадлежащем состоянии.

Дополнительно следует отметить, что объектом договора охраны может выступать как движимое, так и недвижимое имущество. В тоже время объектом договора складского хранения ограничивается исключительно движимым имуществом.

Рассмотрев вопросы дифференциации договора складского хранения от иных смежных соглашений, следует отметить, что квалификация возникших правоотношений – это не единственная проблема, с которой сталкиваются участники гражданско-правовых отношений, занимающиеся профессиональным хранением.



Например, еще одна проблема реализации правоотношений в сфере складского хранения связана с необходимостью лицензирования данной деятельности.

Лицензирование, признаваемое строгим и структурированным подходом к регулированию экономических взаимоотношений в контексте выполнения определенных видов бизнес-деятельности, становится предметом активных дебатов относительно его необходимости и возможности замены более гибкими механизмами управления предпринимательскими процессами, особенно в области складского хозяйства. В его основе, лицензирование действует как юридически обоснованный инструмент, через который государство влияет на динамику рыночных отношений, обеспечивая юридические рамки для осуществления определенных видов предпринимательской деятельности. Существованием этого правового средства предопределено наличие в действующем законодательстве требования, состоящего в необходимости получения лицензии при осуществлении определенных видов предпринимательской деятельности. В качестве такой лицензии выступает официальный документ, который удостоверяет право на ведение указанной в нем деятельности в течение установленного срока и условия ее осуществления. Помимо этого лицензирование предполагает соблюдение определенных условий и требований законодательства, нарушение которых может повлечь ограничение или запрет осуществления деятельности, для которой необходимо получение лицензии.

Анализ Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ [46] показывает, что закон не требует лицензии для складского хранения как такового. Однако, согласно статье 12 этого закона, лицензирование необходимо для хранения определенных категорий товаров. Это касается таких ситуаций, когда хранение прямо связано с оборотом товаров, требующих особого контроля. К примеру, обязательно нужно получить лицензию для осуществления деятельности по хранению определённых

категорий товаров и веществ, включая химическое оружие, боеприпасы, гражданское и служебное оружие вместе с основными его частями, патроны, пиротехнику классов IV и V, лом черных и цветных металлов. Также под лицензирование подпадает деятельность, связанная с погрузочно-разгрузочными работами опасных грузов и прочее.

Основная проблема заключается в том, что наличие у предпринимателя лицензии на производство и реализацию определенного товара не всегда дает ему возможность оказывать услуги по хранению того же самого лицензируемого товара третьим лицам. Исследование данной проблематики может быть продемонстрировано на примере особенностей сферы хранения алкогольной продукции. Долгое время и бизнесмены, и суды испытывали сложности в понимании, требуется ли отдельная лицензия на хранение чужой алкогольной продукции, если у них уже есть лицензия на производство, хранение и продажу собственной алкогольной продукции, согласно Федеральному закону от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ [44]. Этот вопрос был разрешен Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 11 июля 2014 года № 47 [29], где были даны разъяснения по применению указанного закона. Согласно пункту 1 указанного постановления, обладание лицензией на хранение, поставку, а также розничную продажу собственно произведенной продукции не предоставляет прав на предоставление услуг третьим сторонам по хранению ими принадлежащей идентичной продукции.

Оценивая указанную ситуацию, мы солидарны с теми авторами, которые считают, что сохранить необходимость получения специального разрешения для осуществления отдельных видов хозяйственной деятельности необходимо только в тех случаях, когда, в силу различных причин, появляется риск нанесения ущерба широкому кругу третьих лиц при осуществлении субъектом данного рода деятельности [39, с. 159]. Представляется, что хранение уже произведенной продукции, аналогичной той, что производит сам товарный склад, такой ущерб нанести не может.

Определенные проблемы в сфере исполнения обязательств по договору хранения на складе возникают и в сфере применения складских документов, подтверждающих факт заключения договора хранения на складе. Например, по сравнению с двойным складским свидетельством определенные недостатки имеет реализация простых складских свидетельств, а именно является неудобным залог простого складского свидетельства, поскольку оно не имеет специальной залоговой части.

В контексте существующих условий, простой складской документ, в его первоначальной форме, обладает ограниченной возможностью исполнять делегированные ему функции управления и распоряжения. Для преодоления выявленного препятствия, определенное количество ученых утверждает, и в этом мнении мы с ними солидарны, что законодательство должно включать положение, согласно которому залог по простому складскому документу может осуществляться через его нотариально заверенную копию. Эта процедура предполагает передачу нотариально заверенной копии документа с одновременным выполнением на ней акта передачи. Параллельно, оригинальный экземпляр документа, удостоверяющего права на товар, может быть передан посредством эндоссамента другому лицу для последующей распорядительной операции над продукцией, временно находящейся на складе [16, с. 99]. Реализация такого механизма в значительной мере расширит возможности обладателя простого складского свидетельства, обеспечив ему статус активного участника в ряде правоотношений, тем самым значительно увеличивая его циркулирующие способности в экономической среде.

Заканчивая исследование в данной главе работы, можно сделать выводы о том, что договор складского хранения находит активное применение в настоящее время среди участников предпринимательской деятельности, особенно активно он применяется в больших городах, в которых не хватает складских мощностей.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что чаще всего споры между сторонами данного договора возникают на стадии возврата

хранителем товара его владельцу. Такая ситуация обусловлена самой целью заключения данного договора – передачей товара на хранение и получение его товаровладельцем по истечении срока хранения.

Проблемы применения указанного договора состоят в необходимости отграничения его от иных гражданских договоров, в том числе договора аренды, безвозмездного пользования, займа, договора охраны.

Чтобы правильно классифицировать юридические отношения, нужно знать, что главное отличие договора складского хранения от аренды заключается в том, что арендный договор позволяет арендатору использовать полученное имущество, в то время как договор хранения этого не предусматривает.

В различении условий договора безвозмездного пользования и условий договора по вопросам хранения, отмечается фундаментальная разница в правах и ответственностях хранителя. Типично, в рамках договора безвозмездного пользования хранитель не обладает правом использования объектов, переданных ему для хранения. В контексте договора ссуды, где бремя по передаче ценностей возлагается на владельца этих ценностей, обязанности по приёму и проверке состояния переданного имущества лежат на плечах стороны, принимающей имущество в хранение. В отличие от договора безвозмездного пользования, договор складского хранения включает в себя оплату за услуги хранения. При различении складского хранения от других видов хранения важно учитывать намерения сторон при заключении договора и специфику предоставляемых услуг. Особое внимание следует обратить на структуру соглашения, определяя, кем, кому и в чью пользу оказывается услуга, и кто является финальным получателем вознаграждения.

Опережая договор складского хранения, условия договора охраны предусматривают, что исполнитель принимает меры по защите имущества клиента от несанкционированных действий или природных катастроф, однако имущество продолжает оставаться у заказчика. В отличие от этого, в случае складского хранения имущество размещается на складе, который находится в

собственности у хранителя. Существенно подчеркнуть, что в контексте контракта охраны предметом соглашения могут выступать как движимые, так и недвижимые объекты.

Еще один важный момент заключается в рассмотрении условий, при которых целью передачи товара является его последующая переработка или подготовка к транспортировке, причём хранение производится в ожидании данного процесса, и товар временно располагается на складе лица, ответственного за его обработку. В таком контексте выявляется, что прямые отношения по складскому хранению не возникают, вследствие чего нет необходимости в оформлении складских документов для предпринимателей.

Помимо проблем квалификации имеются также недостатки законодательства, регламентирующего правоотношения в сфере складского хранения. Данные недостатки заключаются в том, что наличие у предпринимателя лицензии на производство и реализацию определенного товара не всегда дает ему возможность оказывать услуги по хранению того же самого лицензируемого товара третьим лицам. Кроме того, является неудобным залог простого складского свидетельства, поскольку оно не имеет специальной залоговой части.

## Заключение

Заканчивая исследование особенностей и проблем реализации правоотношений по договору складского хранения, можно привести следующие выводы и обобщения.

По законодательству России, договор складского хранения представляет собой юридическое соглашение между двумя сторонами: хранителем, который является профессиональной организацией, обеспечивающей сохранность товаров и предлагающей связанные с этим услуги, и поклажедателем, который передает свои товары на хранение, ожидая их сохранность и возврат в исходном состоянии. За свои услуги хранитель получает оплату.

Правовая сущность упомянутого договора определяется как двустороннее, консенсуальное и возмездное обязательство. Это означает, что обе стороны признают и принимают условия соглашения, обязуются выполнить заявленные обязательства за установленную плату. Основным признаком подобных договоренностей выступает предпринимательская инициатива по крайней мере одной из сторон соглашения, целью которой является извлечение прибыли от деятельности, связанной со хранением и обслуживанием товаров.

Хотя базовый принцип реализации договора складского хранения носит реальный характер, привлекая к выполнению конкретных действий с переданным товаром, при определенных условиях и особенностях соглашения он может приобретать и консенсуальные черты, акцентируя внимание на согласии сторон относительно принципов и условий взаимодействия, включая принятие товаров на хранение без необходимости их физической передачи на момент заключения договора.

Ключевым аспектом контракта на услуги складского хранения выступает его предмет, однако не исключается значимость и других условий

такого договора, которые могут приобрести статус существенных при наличии соответствующего соглашения между участвующими сторонами.

Для точной классификации возникающих юридических отношений необходимо понимать, что ключевое различие между договором складского хранения и договором аренды заключается в следующем: договор аренды включает в себя право арендатора на использование переданного имущества, в то время как договор складского хранения этого не предусматривает. Указанные документы отличаются между собой по структуре и ликвидности на рынке, причем последние два типа удостоверений выполняют функции ценных бумаг.

Особенности процесса выдачи хранимого товара становятся предметом прямой зависимости от конкретного типа документального оформления, выбранного для подтверждения условий хранения в рамках заключенного договора.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что наиболее чаще у участников обязательств по складскому хранению возникают проблемы на стадии возврата хранителем товара его владельцу. Причины этого обусловлены разными факторами, в том числе ненадлежащим исполнением обязанностей товарного склада по хранению переданного на хранение товара; несоблюдением формальностей процедуры возвращения товара со стороны поклажедателя, который не осматривает свой товар или несвоевременно предъявляет хранителю заявление о недостатке или повреждении товара; тем, что стороны изначально при заключении соглашения о складском хранении не конкретизировали предмет данного договора; а в некоторых случаях – вследствие того, что поклажедатель сам не предпринимает меры по сохранению своего товара.

Проблемы применения указанного договора состоят в необходимости отграничения его от иных гражданских договоров, в том числе договора аренды, безвозмездного пользования, займа, договора охраны.

Для точной классификации возникающих юридических отношений необходимо понимать, что ключевое различие между договором складского хранения и договором аренды заключается в следующем: договор аренды включает в себя право арендатора на использование переданного имущества, в то время как договор складского хранения этого не предусматривает.

В контексте анализа юридических аспектов различия между договором безвозмездного пользования и договором складского хранения, ключевое внимание следует уделять полномочиям хранителя касательно использования вверенных ему вещей. В основе лежит принцип, что хранитель, по стандартной процедуре, лишен права на пользование предметами, переданными под его ответственность. Это значительно контрастирует с условиями договора безвозмездного пользования, где такие права могут быть предоставлены.

В контексте договора ссуды основные обязательства, включая обязанность по передаче собственности, возлагаются на лицо, которому принадлежат переданные вещи. В то же время, в рамках договора хранения, особая ответственность за прием и осмотр товара возникает со стороны лица, к которому имущество передается. Такое разграничение обязательств подчеркивает дополнительный уровень требований к действиям хранителя.

Далее, отличительной чертой договора складского хранения является его возмездный характер, в противоположность бескорыстной сущности договора безвозмездного пользования. Этот аспект подчеркивает финансовые обязательства сторон, выступающих в таких правоотношениях.

При детальном разграничении прав и обязанностей, связанных с складским хранением, необходимо принимать в расчет волю сторон, явно выраженную ими при заключении договорных отношений. Критически важно определить сущность оказываемых услуг, а также установить, кто выступает в роли провайдера услуг, кто является владельцем вещей и кто получает за это вознаграждение. Такой подход позволяет обеспечить глубокое понимание



юридической природы взаимоотношений между участниками договорного процесса.

В контексте договорных отношений, связанных с охраной имущества, сторона, оказывающая услуги, обязуется прилагать усилия в целях защиты имущества клиента от неправомерных действий третьих лиц или же от непредвиденных обстоятельств, подобных стихийным бедствиям. Таким образом, активы заказчика продолжают оставаться в его владении, не передаваясь под контроль исполнителя. Это кардинально отличается от условий хранения в условиях склада, при которых имущество передается на хранение под полный контроль складского оператора, размещаясь на его территории. Различие также заключается в том, что договор охраны предусматривает возможность защиты как движимого, так и недвижимого имущества.

Примечательно, что в ситуациях, когда передача активов иному лицу имеет целью их последующую переработку или подготовку к транспортировке, а временное их хранение вызвано необходимостью ожидания момента погрузки, и само лицо, принимающее товары, располагает их на собственных складских мощностях, то данная операция не рассматривается как складское хранение в классическом понимании. Следовательно, для предпринимателей не возникает обязанности по формированию складских документов, связанных с приемкой товаров на хранение, что подчеркивает специфику и ограниченные рамки ответственности в сфере складских логистических операций.

Помимо проблем квалификации имеются также недостатки законодательства, регламентирующего правоотношения в сфере складского хранения. Данные недостатки заключаются в том, что наличие у предпринимателя лицензии на производство и реализацию определенного товара не всегда дает ему возможность оказывать услуги по хранению того же самого лицензируемого товара третьим лицам.

Также является неудобным залог простого складского свидетельства, поскольку оно не имеет специальной залоговой части.

В контексте модернизации нормативной базы, касающейся регулирования юридических отношений в области складского хозяйства, предлагается следующее обновление и дополнение норм гражданского кодекса РФ:

Переформулированный абзац второго пункта первой статьи 907 ГК РФ: "Организация, занимающаяся хранением товаров в качестве предпринимательской деятельности, и предлагающая сопутствующие услуги, связанные с хранением, включая те, что относятся к иным лицензируемым видам деятельности, признается товарным складом."

Новый пункт 4 статьи 917 ГК РФ: "4. Простое складское свидетельство может быть объектом залога при условии удостоверения его копии нотариально."

Данные предложения целуются на укреплении правовой основы в области складского хранения, предоставляя ясность и юридическую определенность в вопросах предпринимательской деятельности, связанных с хранением и сопутствующими услугами. Они также позволяют расширить возможности использования складских свидетельств в качестве средства залога, упрощая и делая более прозрачным данный процесс.

## Список используемых источников

1. Абдулова А. Р. Проблемы правового регулирования в законодательстве о специальных видах хранения // Молодой ученый. 2023. № 5 (452). С. 75-77.
2. Андриющенко А, В. Формы договорной ответственности / А.В. Андриющенко // Актуальные проблемы российского права. № 9. 2019. С. 1906-1912.
3. Байрамов Р. Понятие, сущность и содержание договора в гражданском праве // В сборнике: Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной научно-практической конференции. Отв. редакторы: Д.Т. Караманукян, Е.Н. Маланина, Е.А. Махиня. Омск, 2022. С. 12-17.
4. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР, 1964, N 24, ст. 407 (утратил силу).
5. Гражданское право. Учебник. 5-е издание под общей редакцией доктора юридических наук профессора С.А. Степанова. Издательство «Проспект». 2020. 448 с.
6. Деружинский В.Е., Деружинский Г.В., Шрамко А.П. Экспедирование услуг складского хранения // Эксплуатация морского транспорта. 2020. № 3 (96). С. 41-55.
7. Ерусалимская А.А. Отличие договора хранения от смежных институтов // В сборнике: Вестник научных трудов молодых учёных, аспирантов, магистрантов и студентов ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет». Владикавказ, 2018. С. 372-375.
8. Жидовцова М.О. Предпринимательский договор и его особенности // В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность. Сборник научно-практических статей IV Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых. 2020. С. 114-117.

9. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, N 3, ст. 140.
10. Исаченкова О.И. Теоретическая характеристика договора хранения на товарном складе // Наука через призму времени. 2023. № 3 (72). С. 21-24.
11. Казанцев, М. Ф. Договор складского хранения: основные юридические свойства // Бизнес, менеджмент и право. 2014. № 1 (29). С. 68—76.
12. Коломацкая А.С. Договор складского хранения: дис. кандидат юридических наук: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Москва. 2004. 224 с.
13. Кондратьев В.А. Проблемы применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о форме договора // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 4 (199). С. 64-70.
14. Конституция Российской Федерации [Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
15. Кравченко И.В. Договор хранения на товарном складе: проблемы регулирования, квалификация и применения: дис. кандидат юридических наук: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Москва. 2004. 187 с.
16. Леднёва А.В. Правовое положение товарного склада как субъекта договора складского хранения // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 519-523.
17. Малафеева С.Г. К вопросу о правовом регулировании механизма складских свидетельств // Студенческий: электрон. научн. журн. 2022. № 24 (194). 98-101.
18. Мартынова Е.А. Содержание договора хранения в Российском гражданском праве // Молодой ученый. 2023. № 14 (461). С. 212-214.

19. Новокшонова Н.А. Договор хранения на товарном складе: Гражданско-правовой и административно-правовой аспекты: дис. кандидат юридических наук: 12.00.14 – Административное право, финансовое право, информационное право. Москва. 2002. 229 с.
20. Оганисян А.А. Теоретические основы организации складского хранения // Бизнес-образование в экономике знаний. 2019. № 3 (14). С. 78-84.
21. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.08.2019 N 301-ЭС19-5994 по делу N А82-5498/2017 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 20.08.2023).
22. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В.). Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2021 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 19.08.2023).
23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020 N Ф05-13110/2020 по делу N А40-306635/2019 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 18.08.2023).
24. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2022 N Ф06-24881/2022 по делу N А57-21763/2021– URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.08.2023).
25. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.01.2023 по делу № А32-8113/2020 – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/N12xkqb4GhoH/?arbitral> (дата обращения 19.08.2023).
26. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023 N Ф07-5097/2023 по делу N А56-12923/2022 [Электронный ресурс] – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 20.08.2023).
27. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 N 10АП-19015/2022 по делу N А41-19517/2022 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.08.2023).

28. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 N 09АП-23328/2020 по делу N А40-306635/2019 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 20.08.2023).

29. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона» «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Вестник экономического правосудия РФ, N 9, сентябрь, 2014.

30. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 N 15АП-4477/2021 по делу N А32-3498/2020 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.08.2023).

31. Постановление Российского статистического агентства от 09.08.1999 № 66 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету продукции, товарно-материальных ценностей в местах хранения» // Финансовая Россия от 21.09.1999, № 35.

32. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 № 07АП-10952/2020 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.08.2023).

33. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 № 13АП-28013/2022 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.08.2023).

34. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.04.2006 по делу N А21-868/2005 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.08.2023).

35. Постановление ФАС Поволжского округа от 24.07.2014 по делу N А06-4212/2013 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 19.08.2023).

36. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 N 04АП-3457/2022 по делу N А58-6280/2021 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 19.08.2023).

37. Пурге А.Р. Особенности договора хранения в судебной практике // Современный юрист. 2023. № 2 (43). С. 42-57.

38. Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.05.2022 по делу № А58-6280/2021 – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 22.08.2023).

39. Субанова Н.В. Саморегулирование как альтернатива лицензированию предпринимательской деятельности // Административное и муниципальное право. 2019. № 8. С. 76-81.

40. Тарарин И.В. Особенности договора хранения на товарном складе // В сборнике: Последние тенденции в области науки и образования. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Нефтекамск, 2021. С. 49-52.

41. Технический регламент Таможенного союза 021/2011 20 безопасности пищевых продукто» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 12.08.2023).

42. Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

43. Федеральный закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.

44. Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 28.04.2023) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ, 27.11.1995, N 48, ст. 4553.

45. Федеральный закон от 02.01.2000 N 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собрание законодательства РФ, 10.01.2000, N 2, ст. 150.

46. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, N 19, ст. 2716.

47. Хаджимурадова Т.Х. Общая характеристика договора складского хранения и складские документы в гражданском праве Российской Федерации. // Вопросы экономики и права. 2020. №139. С.20-23.

48. Хайрутдинова И.В., Юракова О.А. О складском хранении множества радиоэлектронных компонентов // В сборнике: Всероссийский форум молодых исследователей. Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. Петрозаводск, 2021. С. 71-75.