

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Гражданское право и процесс

(наименование)

40.04.01. Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Соотношение договора займа и кредитного договора

Обучающийся

Н. М. Смолина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л. В. Стародубова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Кредитный договор является формой заемных правоотношений и активно используется в экономике и гражданском обороте как гражданско-правовая сделка, основанная на таких принципах, как срочность, возвратность, обеспеченность и платность. Данные принципы позволяют кредитному договору как устоявшейся форме гражданско-правовых отношений занять свою нишу в цивилистической доктрине. Проблемы кредитного договора достаточно активно исследуются в науке гражданского права.

Кредитный договор достаточно популярен на практике и имеет значительную поддержку в юридической деятельности, что порождает его распространенность в гражданском обороте. Такое широкое распространение не могло бы состояться, если бы правовая конструкция данного договора не подразумевала его исполнение всеми сторонами, в том числе, и путем его обеспечения предусмотренными гражданско-правовыми способами.

Кредитный договор во многом схож с договором займа. Однако, полагаем, что нельзя считать кредитный договор частным случаем договора займа в силу того, что ряд признаков, описанных в данном исследовании, придают ему самостоятельность и специфическое правовое регулирование. Правильное и единое понимание кредитных и заемных обязательств оказывает значительное влияние на правоприменительную практику.

Цель исследования: на основании комплексного анализа положений гражданского законодательства и специальной литературы углубить знания о правовой природе договора займа и кредитного договора, выявить схожие и отличительные черты данных видов договоров.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в процессе заключения, исполнения и прекращения кредитного договора и договора займа.

Предмет исследования: нормы российского законодательства, регламентирующие порядок заключения, исполнения и прекращения кредитного договора и договора займа, а также учебная литература, монографии, научные работы в периодических изданиях по теме исследования, судебная статистика и практика.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования достигнутых результатов исследования в целях совершенствования действующего законодательства Российской Федерации, а также в правоприменительной практике.

Бакалаврская работа составляет 73 страницы, имеет 3 главы, 60 использованных литературных источников.

Ключевые слова: договор займа, кредитный договор, форма договора, существенные условия, стороны договора, ответственность сторон.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 5 |
| Глава 1 Общая характеристика договора займа и кредитного договора | 9 |
| 1.1 Понятие, правовая природа договора займа и кредитного договора | 9 |
| 1.2 Источники правового регулирования договора займа и кредитного договора..... | 21 |
| Глава 2 Порядок заключения, существенные условия и содержание договора займа и кредитного договора | 28 |
| 2.1 Порядок заключения договора займа и кредитного договора | 28 |
| 2.2 Существенные условия договора займа и кредитного договора .. | 31 |
| 2.3 Права и обязанности сторон по договору займа и кредитному договору | 37 |
| 2.4 Ответственность сторон по договору займа и кредитному договору | 41 |
| Глава 3 Проблемы применения договора займа и кредитного договора в Российской Федерации..... | 52 |
| 3.1 Актуальные проблемы применения договора займа и кредитного договора в Российской Федерации | 52 |
| 3.2 Пути решения проблем применения договора займа и кредитного договора в Российской Федерации | 56 |
| Заключение | 60 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 66 |

Введение

Почти все участники экономической деятельности в своей ежедневной хозяйственной деятельности сталкиваются с одной из самых распространенных форм договоров – договорами кредита и займа, выступая в них в качестве либо кредиторов, либо заемщиками.

На сегодняшний день договоры кредита и займа размещены в одной главе ГК РФ – во второй его части, Главе 42. Каждый из них является отдельным гражданско-правовым договором, отличается своими особенностями правового регулирования и своей спецификой. Однако, в науке гражданского права существует точка зрения, согласно которой «заем представляет собой составляющую сферу кредитования».

Кредитный договор и договор займа являются одними наиболее известными способами предоставления финансовых ресурсов. Несмотря на то, что данные договоры связаны с передачей денежных средств от одной стороны к другой, у них имеются существенные отличия. Настоящая работа имеет целью исследование соотношения между кредитным договором и договором займа, а также выявление их особенностей с точки зрения юридической практики.

Одним из эффективных механизмов предоставления финансовых ресурсов является предоставление кредитов на основе принципов срочности, возвратности и платности. Эффективность банковской деятельности является необходимым условием постепенного развития любой национальной экономики, поскольку домохозяйства, предприятия и государственные учреждения продолжают использовать банковские услуги в своей деятельности. Специфика банковских кредитных операций проявляется в их конфиденциальности и рискованном характере, что требует тщательного изучения правового статуса заемщика, особенно его финансового и правового положения.

В то же время сложившаяся судебная практика ясно показывает, что существуют некоторые юридические проблемы. Среди них мы обнаружили такие проблемы, как невозврат кредитов, ограничения на погашение непогашенных кредитов, критерии определения надежности заемщиков на основе информации (кредитной истории) и возможность избежать погашения задолженности с помощью процедур личного банкротства.

Отечественные законы и нормативные акты, регулирующие кредитные отношения, нельзя считать полными и всеобъемлющими. Необходимо дальнейшее совершенствование законодательной базы, регулирующей кредитные отношения. Многие положения отдельных законодательных актов (законы о погашении непогашенных кредитов, законы о сборе информации о заемщиках) децентрализованы и носят лишь формальный характер, а их применение на практике фактически заблокировано. Считаем, что эти условия препятствуют развитию российского кредитного рынка.

Актуальность изучения содержания и реализации кредитных договоров можно объяснить тем, что кредитные отношения достаточно распространены в частном обороте, и их правильная реализация является залогом обеспечения стабильности товарного и валютного оборота. Кредитные отношения могут гарантировать, что денежные средства будут получены на потребительские цели и направлены для развития предпринимательской деятельности. Кредитный договор является посредником в кредитных отношениях между специальными субъектами: банком и заемщиком. Они предоставляют одной стороне возможность получить необходимые средства, а другой стороне – возможность получить прибыль в виде процентов.

В системе банковского кредитования присутствуют проблемы правового регулирования, которые являются особо социально значимыми. Главным нерешенным вопросом выступает проблематика действующего законодательства в данной сфере, так как существующие нормы не учитывают специфику потребительского кредита, присутствуют неточности в формулировках, которые ведут к противоречиям на практике. В связи с

этим требуется совершенствование законодательства в сфере банковского кредитования, а именно восполнение пробелов и корректировки отдельных положений, для защиты прав и интересов, как заемщиков, так и кредиторов.

Цель исследования – на основании комплексного анализа положений гражданского законодательства и специальной литературы углубить знания о правовой природе договора займа и кредитного договора, выявить схожие и отличительные черты исследуемых договоров.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие договора займа и его юридические признаки;
- рассмотреть форму и содержание договора займа;
- выявить особенности исполнения договора займа;
- исследовать понятие и виды кредитного договора;
- установить существенные условия и форма кредитного договора;
- определить права, обязанности и ответственность сторон
- осуществить сравнительно-правовой анализ договора займа и кредитного договора.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения, исполнения и прекращения договора займа и кредитного договора.

Предметом научного исследования выпускной квалификационной работы послужили нормы отечественного законодательства, регламентирующие порядок заключения, исполнения и прекращения кредитного договора и договора займа, а также учебная литература, монографии, сборники научных трудов в периодических изданиях по теме исследования, судебная практика и статистика.

Правовую базу настоящего исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть

вторая), Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и другие нормативные правовые акты.

Методологической основой исследования явились общенаучный метод познания (диалектический метод). Более того, теоретические и практические аспекты изучались с помощью системно-структурного, логико-правового, формально-юридического, метода правового моделирования, сравнительно-правового, аналитической обработки нормативного материала, его комментирование и иных методов.

Структура выпускной квалификационной работы предопределяется целью и задачами исследования, содержит оглавление, введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников в количестве 60 наименований. Выпускная квалификационная работа написана на 73 страницах компьютерного текста.

Глава 1 Общая характеристика договора займа и кредитного договора

1.1 Понятие, правовая природа договора займа и кредитного договора

Договор займа уходит корнями к римскому праву. Правовые нормы, посвященные правовому регулированию договора займа, содержались во всех советских кодифицированных гражданских актах. В действующем ГК РФ нормативному регулированию договора займа посвящен § 1 Главы 42 (ст. 807-818).

Согласно ст. 807 ГК РФ, «по договору займа одно лицо (оно называется «займодавец») передает другому лицу (оно именуется заемщиком) в собственность деньги, другие вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а оно обязуется возвратить такую же сумму денег (сумму займа) или такое же количество полученных им вещей того же рода и качества или таких же ценных бумаг» [17].

На сегодняшний день договор займа является основополагающим и образцовым среди кредитных договоров.

Так, под договором займа Г.Ф. Шершеневич понимал «соглашение, в силу которого одно лицо обязывается возвратить взятые у другого в собственность заменимые вещи в том же количестве и того же качества» [54, с. 281].

По мнению цивилиста Д.А. Мейера «под договором займа следует понимать такое соглашение воли двух лиц, по которому одно лицо, веритель или займодавец, обязывается безвозмездно или за известное вознаграждение предоставить другому в собственность какой-либо предмет, определяемый не индивидуально, а мерой, весом или счетом; а другое лицо, должник или заемщик, в известный срок возвратить ему такой же предмет, не тот же самый, а того же качества и в том же количестве» [35, с. 559].

Эти суждения на определение термина «договор займа» представляют особый интерес в контексте понимания его правовой природы и сущности, поскольку они представляют диаметрально противоположные методы, отраженные в гражданском законодательстве и показывающие заключение договора.

И.Ю. Ивлев полагает, что «договоры займа являются одним из типичных видов договоров, а также ключевым элементом системы соглашений в области кредитных отношений в рыночной экономике. Ни для кого не секрет, что современная экономика (макроэкономика и микроэкономика) во многом основана на использовании заемных средств. Кредитные соглашения являются одним из ключевых источников инвестиций в производство и развитие коммерческих проектов и стимулирование потребления» [23, с. 192].

Договор займа является «классической разновидностью реального договора, поскольку считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, более того, в целях защиты заемщика от недобросовестного заимодавца ГК РФ закрепляет порядок оспаривания договора по его безденежности, в силу чего заемщик вправе доказывать, что предмет займа в действительности не был им получен или был получен в меньшем количестве. Если в процессе оспаривания будет установлено, что деньги (вещи) не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным. Однако следует учесть, что заключение договора займа в письменной форме исключает оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний, за исключением случаев, когда договор был совершен под влиянием обмана, насилия, угрозы и т.п.» [26, с. 717]

Договор займа относится к односторонним договорам, то есть в момент его вступления в силу обязанности возникают лишь у заемщика по возврату полученных вещей. Заимодавец приобретает только права (предоставление денег или иных вещей предполагается).

Договор займа может быть как безвозмездным, так и возмездным, ГК Российской Федерации устанавливает правило о презумпции возмездности договора, определив, что если законодательством или договором займа не предусмотрено иное, заимодавец имеет право на получение в заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором, а при отсутствии в договоре соответствующего положения, размер процентов определяется ставкой рефинансирования Центрального банка России на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. Случаи, когда договор займа предполагается беспроцентным, касаются бытовой сферы, то есть, не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности.

Примечательно, что «отечественное гражданское законодательство допускает возможность возникновения заемных правоотношений не только из самого договора займа, но и путем новации правоотношений купли-продажи, аренды и др. в обязательства займа. Такое положение закреплено в ст. 818 ГК РФ. В случае замены долга договором займа содержание и форма заемного обязательства должны соответствовать требованиям, предъявляемым к договору займа. Закрепление такого положения на уровне закона порождает возможность широкого применения договора займа, в том числе и в предпринимательской деятельности» [17].

Б.М. Гонгало, подмечал, что «консенсуальный характер договора займа не был предусмотрен ни законами Российской Империи, ни советским законодательством. Такая модель появилась впервые уже в законодательстве Российской Федерации. Договор займа приобретает реальный характер в том случае, если заимодавцем выступает гражданин. Во всех остальных ситуациях, договор может быть как реальным, так и консенсуальным. Если заимодавцем по договору займа выступает гражданин, то договор считается заключённым с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заёмщику или указанному им третьему лицу» [23, с. 193].

Исследовав положения ст. 809 ГК РФ, можно сделать заключение о возмездности договора займа. «Договор считается возмездным, если сторона получает плату или иной встречное предоставление за исполнения обязанностей по договору, согласно статье 423 ГК РФ. Исходя из положений этой же статьи, возмездность договора презюмируется, если из закона, иных правовых актов не вытекает иное. В ст. 809 ГК РФ не установлено, обязательна ли выплата процентов за пользование займом. Установлено, что займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов, порядок расчёта и выплаты, размер процентов» [17]. Однако, п. 4 ст. 809 ГК РФ закрепляет, что «договор займа считается беспроцентным, если он был заключен между физическими лицами, в том числе и индивидуальными предпринимателями, на сумму, не превышающую сто тысяч рублей, а также, если по договору передаются не деньги, а другие вещи, определённые родовыми признаками. В этих ситуациях договор будет предполагаться беспроцентным, если договором не будет установлено иное» [17].

М.В. Беспалова правильно «обращает внимание на то, что по общему правилу договор займа считается возмездным, за исключением определённых ситуаций, а кредитный договор всегда имеет возмездный характер. Можем согласиться с этой точкой зрения, потому что законодатель возлагает на займодавца именно право на получение процентов от заёмщика, тем самым предоставляя возможность выбирать, получать или не получать плату за выполнение своих обязанностей по договору» [8, с. 87]. Однако, Ю.А. Кученова считает, что «не следует толковать ст. 809 ГК РФ как возможность не брать проценты вовсе, то есть без связи с тем, что речь в данной статье о порядке взыскания процентов, обращая внимание только на первое словосочетание: «если иное не предусмотрено законом или договором» – некорректно» [28, с. 333].

Необходимо отметить, что «в нынешней редакции изменились некоторые понятия, содержащиеся в ст. 809 ГК РФ по сравнению с предыдущей редакцией ГК РФ. С 1 июня 2018 г. законодатель вводит

понятие: «проценты за пользование займом», это сочетание слов вводится в ГК РФ вместо ранее существующих «проценты на сумму займа» [17]. На первый взгляд, кажется, что нововведения наиболее точно отражают сущность отношений. Но возникает вопрос, «уместно ли употребление слова «пользование» в данном случае, потому что в рамках гражданского права этот термин обозначает одно из правомочий собственника. Отсюда следует, что необходимо различать пользование займом от права пользования имуществом, которое принадлежит собственнику. Когда собственник пользуется вещью, он извлекает из нее полезные свойства. Когда же заёмщик использует, например, сумму займа, он вправе распорядиться ей по своему усмотрению: подарить, обменять, израсходовать и т.д. Поэтому можно сказать, что «пользование займом» включает в себя не только правомочия пользования, но и правомочие распоряжения переданным займы имуществом» [56, с. 128]. Е.В. Иванова полагает, что, «вводя термин «проценты за пользование займом», законодатель намеревался подчеркнуть зависимость размера процентов от срока использования займа. Взамен ему пришлось пожертвовать единством терминологии. Наряду с термином «проценты за пользование займом» в названии и в п. 6 данной статьи используется термин «проценты по договору займа», его следует считать синонимом» [22, с. 66].

Отметим, что «наиболее распространенным вариантом оформления отношений между предпринимателями является коммерческий заем. К коммерческому займу относятся такие гражданско-правовые обязательства, которые предусматривают отсрочку (рассрочку) оплаты товаров, работ, услуг, а также выплату денежных средств в виде предоплаты или аванса. Таким образом, в отличие от обычного займа коммерческий заем, как правило, не оформляется самостоятельным договором, а является условием другого ранее заключенного договора, в силу чего осуществляется без специального юридического оформления» [15, с. 78].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «заём как категория гражданского права неоднозначен. В ГК РФ положения о займе закреплены типично, такое санкционирование норм мало чем отличается от закрепления иных категорий обязательственного права. Тем не менее, при толковании и применении норм о займе возникают определённые трудности и разногласия. Подходы учёных цивилистов различные, каждый аргументирует собственный подход по-своему. Проблема неоднозначности элементов и характеристики договора займа имеет место быть. Такая ситуация возникает из-за неорганичного закрепления норм и недостаточности легального толкования норм, касающихся заёмных отношений, из-за этого происходит в том числе и смешение понятий «кредит» и «ссуда» с понятием «заём». Во избежание этих ситуаций, предлагаем более разьяснить подход к определению и характеристике заёмных отношений и пересмотреть законодателью нормы, вызывающие противоречия относительно займа» [56, с. 129].

Рассмотрев понятие и правовую природу договора займа, приступим к исследованию кредитного договора.

Одним из эффективных механизмов предоставления финансовых ресурсов является предоставление кредитов на основе принципов срочности, возвратности и платности. Эффективность банковской деятельности является необходимым условием постепенного развития любой национальной экономики, поскольку домохозяйства, предприятия и государственные учреждения продолжают использовать банковские услуги в своей деятельности. Специфика банковских кредитных операций проявляется в их конфиденциальности и рискованном характере, что требует тщательного изучения правового статуса заемщика, особенно его финансового и правового положения.

В то же время сложившаяся судебная практика ясно показывает, что существуют некоторые юридические проблемы. Среди них мы обнаружили такие проблемы, как невозврат кредитов, ограничения на погашение

непогашенных кредитов, критерии определения надежности заемщиков на основе информации (кредитной истории) и возможность избежать погашения задолженности с помощью процедур личного банкротства.

Отечественные законы и нормативные акты, регулирующие кредитные отношения, нельзя считать полными и всеобъемлющими. Необходимо дальнейшее совершенствование законодательной базы, регулирующей кредитные отношения. Многие положения отдельных законодательных актов (законы о погашении непогашенных кредитов, законы о сборе информации о заемщиках) децентрализованы и носят лишь формальный характер, а их применение на практике фактически заблокировано. Считаем, что эти условия препятствуют развитию российского кредитного рынка.

В настоящее время кредитование является основным фактором развития экономики каждой страны. При этом практически все предприниматели в своей ежедневной хозяйственно-экономической деятельности сталкиваются с заключением кредитного договора.

Кредитные и гарантийные соглашения иногда включают условия, которые клиенты банка просто не могут выполнить или могут не выполнить без каких-либо последствий для себя. Такая ситуация очень распространена. По сути, залогодержатель обязан сообщать залогодержателю различную информацию и предоставлять документы. Поэтому некоторые банки обязывают доноров сообщать им о своем намерении начать капитальный ремонт за три дня до этого.

Кредитный договор – это «особый, независимый тип договора. Отношения в сфере займа и кредитования регулируются гл. 42 ГК РФ. Кредитным договором, в соответствии со ст. 819 ГК РФ признается договор, в соответствии с которым, банк или другая кредитная организация обязуется предоставить заемщику ссуду (кредит) на определенную сумму в соответствии с условиями договора и заемщик, в свою очередь, обязуется вернуть полученные деньги и выплатить проценты по ним» [17].

Обзор ГК РФ показывает, что «кредитное соглашение является двусторонним, но условия для сторон всегда разные, как правило, «преимущество» на стороне кредитора. Единственным обязательством кредитора является обязательство по предоставлению кредита, который не является неограниченным, а заемщик всегда имеет определенные договорные обязательства» [34, с. 11].

Точное понимание характера договора позволяет правильно применять правовые действия на практике.

А.М. Попова пишет: «Гражданскому законодательству известны два самостоятельных договора – займа и кредита (гл. 42 ГК РФ). Эти договоры имеют много общего... Однако данные договоры имеют и существенные различия, что побудило законодателя к раздельному регулированию отношений, вытекающих из договора займа и кредита» [42, с. 67].

Другая часть авторов «квалифицируют кредитный договор как предварительный договор о заключении в будущем договора займа» [34, с. 12].

Третьи делают вывод, что «кредитный договор является разновидностью договора займа, однако в отличие от него может быть как реальным, так и консенсуальным» [46, с. 122]. По мнению Ю.В. Судьиной, «кредитный договор является консенсуальным, то есть для его заключения достаточно соглашения сторон, а передача денег и совершение других действий осуществляются с целью его исполнения, если предоставление кредита зависит от наступления определенных условий, указанных в договоре» [46, с. 123]. Кредитный договор является реальным, то есть считается завершенным с момента передачи денег заемщику, если соглашение между двумя сторонами не предусматривает наступления каких-либо условий предоставления кредита [16, с. 124].

Во-первых, кредитный договор представляет собой своего рода договор займа, поскольку кредитные отношения также включают в себя предоставление денежных средств в соответствии с условиями их

погашения. Но, с другой стороны, кредитный договор имеет отличительные особенности, особенно в том, что касается предмета, условий договора и т.д.

Актуальность изучения содержания и реализации кредитных договоров можно объяснить тем, что кредитные отношения достаточно распространены в частном обороте, и их правильная реализация является залогом обеспечения стабильности товарного и валютного оборота. Кредитные отношения могут гарантировать, что денежные средства будут получены на потребительские цели и направлены для осуществления предпринимательской деятельности. Кредитный договор является посредником в кредитных отношениях между специальными субъектами: банком и заемщиком. Они предоставляют одной стороне возможность получить необходимые средства, а другой стороне – возможность получить прибыль в виде процентов [3, с. 58].

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, которые предусмотрены договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Ценность денежных средств, предоставляемых в кредит, заключается в том, что государство, физическое или юридическое лицо может получить определенную сумму денег для оплаты любых неотложных расходов, а затем вернуть деньги с процентами, что выгодно кредитору, который тем самым получает прибыль.

Отличительной особенностью кредитного договора является его форма. При несоблюдении письменной формы кредитный договор считается недействительным. В практической деятельности по заключению кредитных договоров банки и кредитные организации самостоятельно определяют их стандартные формы и основные условия. При этом заемщик не имеет права изменять условия кредитного договора. Он подписал контракт и согласился с предоставленными условиями. С этой точки зрения заемщик в кредитном договоре является стороной с меньшим количеством прав и возможностей.

Процедуры получения кредитов обычно оговариваются в договоре в соответствии с правилами и постановлениями, разработанными банком. В договоре закрепляются все условия, включая сумму кредита, срок погашения, проценты и ежемесячный платеж. Кредитные денежные средства чаще всего переводятся на банковский счет заемщика, но также могут быть выданы наличными.

Кредитные договоры, их основные условия, процентные ставки, цели, процедуры и сроки исполнения в большинстве случаев определяются кредитной организацией, то есть кредитодателем. В этом случае должник оказывается в положении, когда он должен согласиться с предложенными условиями, иначе он может не получить кредит. Но этот привилегированный статус кредитора в принципе понятен, поскольку он предоставляет средства и должен оценивать платежеспособность должника и другие факторы, которые позволяют ему получать прибыль. Банки обычно предлагают большое количество кредитных программ, в рамках которых заемщики могут выбрать ту или иную программу. Это его устроит, в том числе и индивидуальное согласие на определенные условия [9, с. 155].

Рассмотрение содержания кредитного договора и основных характеристик применяемых правовых норм позволяет нам сделать следующие выводы.

По сравнению с договорами займа, отличительными особенностями кредитных договоров являются их предмет, добровольный и возвратный характер, а также обязательная письменная форма. Кредитный договор является посредником в отношениях между банком и заемщиком и предусматривает выплату денежных средств. Содержание кредитного договора включает в себя права и обязанности сторон. Основной обязанностью кредитора является предоставление денежных средств, а заемщика – своевременное погашение процентов. Посредничество при заключении кредитных договоров позволяет переводить денежные средства в

пользу сторон и получать дополнительную прибыль в виде процентов от кредитора.

Кредитные соглашения подписываются в письменной форме, как правило, на основе стандартной формы, принятой банками. В соглашении оговариваются: порядок выдачи кредитов, порядок и сроки выплаты основной суммы долга и процентов, процентные ставки и другие основные условия. Контракты обычно исполняются путем своевременного погашения кредитов, что представляет собой надлежащее исполнение обязательств. Но он также может быть расторгнут в одностороннем порядке, если банк получит информацию о банкротстве должника и использует кредит по назначению в нарушение своих обязательств. Если одна из сторон серьезно нарушает условия договора, договор может быть расторгнут, но в этом случае расторжение осуществляется по решению суда. Договор также может быть расторгнут по соглашению сторон, например, в связи с заменой договора другим обязательством.

Судебная практика по исполнению кредитных договоров в основном включает споры, связанные с невозвратом должником задолженности по кредитным обязательствам. В большинстве случаев судебные решения выносятся в пользу истца. Однако, исходя из обстоятельств дела, если суд признает, что наличие задолженности по кредиту не доказано, то он отказывает в удовлетворении иска [56, с. 130].

В первом квартале 2024 года российская экономика столкнулась с уникальной ситуацией: продолжался бум потребительских кредитов, и потребительский бум продолжался, что не охладило рынок кредитования физических лиц, в то же время государственные средства потекли в банки. Потребление в целом продолжает поддерживаться впечатляющей динамикой реальной заработной платы. На объем сбережений в феврале, помимо сохранения высокого уровня ключевых ставок, также повлияла индексация социальных и страховых выплат.

Объем потребительских кредитов в феврале остался на уровне января, увеличившись за месяц на 0,9%. Это ниже среднемесячного показателя в 1,6% во второй половине 2023 года, но выше обычного показателя за январь-февраль – в валютном выражении за два месяца с начала этого года рост достиг 251 миллиарда рублей, превысив аналогичное значение в 2021-2023 годах. Центральный банк России отметил, что текущие темпы роста выше, чем ожидалось, но ожидается их дальнейшее замедление, в том числе из-за влияния макропруденциальных ограничений.

Индекс процентной ставки по кредитам в первом квартале 2024 года вырос на 2,27% до 28,4% годовых. Разница между ключевой ставкой и текущим уровнем достигла 12,4 процентных пункта – при этом максимальное отклонение показателя, которое зафиксированы в 2022 году, составило около 13% процентных пунктов. Таким образом, передача резервов для сокращения расходов на кредитные продукты все еще продолжается.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что договор займа и кредитный договор являются двумя распространенными способами предоставления финансовых ресурсов. Несмотря на то, что оба договора связаны с передачей денежных средств от одной стороны к другой, у них имеются существенные различия. Настоящая статья целью имеет изучение соотношения между договором займа и кредитным договором, а также выявление их особенностей с точки зрения юридической практики.

Отличительной особенностью кредитного договора является его форма. При несоблюдении письменной формы договор считается недействительным. В практической деятельности по заключению кредитных договоров банки и кредитные организации самостоятельно определяют их стандартные формы и основные условия. При этом заемщик не имеет права изменять условия кредитного договора.

Кредитные договоры, их основные условия, процентные ставки, цели, процедуры и сроки исполнения в большинстве случаев определяются

кредитной организацией, то есть кредитором. В этом случае должник оказывается в положении, когда он должен согласиться с предложенными условиями, иначе он может не получить кредит. Но этот привилегированный статус кредитора в принципе понятен, поскольку он предоставляет средства и должен оценивать платежеспособность должника и другие факторы, которые позволяют ему получать прибыль. Банки обычно предлагают большое количество кредитных программ, в рамках которых заемщики могут выбрать ту или иную программу.

1.2 Источники правового регулирования договора займа и кредитного договора

На современном этапе развития учения о договоре займа в науке и законодательстве появились новые положения.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации [25] общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, и если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Аналогичное положение закреплено и в статье 7 ГК РФ [17].

Нормы обязательственного права сосредоточены в статьях 307-419 ГК РФ и являются составной и неотъемлемой частью договорных отношений. «К договорным обязательствам применяют общие положения права, если иное не предусматривают нормы кодекса об отдельных видах договоров, а при отсутствии таких специальных правил общими положениями о договоре (ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ). В частности, к отношениям, вытекающим из договора займа, нужно применять статьи 807-818 ГК РФ. Но если что-то не урегулировано в ней, нужно обращаться к нормам общей части. Это следует из ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ. Так, специальные нормы о займе, регулирующие

последствия нарушения заемщиком договора займа в ст. 811 ГК РФ, содержат отсылку к общим положениям о договоре – ч. 1 ст. 395 ГК РФ («ответственность за неисполнение денежного обязательства»), правила которого применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором» [17].

В ст. 327.1 ГК РФ введено положение (в виде презумпции), «наделяющее кредитора по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, правом на получение с должника законных процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. В отличие от процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, применяемых как мера ответственности за просрочку денежного обязательства, данные проценты взимаются в качестве платы за пользование чужими денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства» [17].

Часть 3 ст. 37.1 ГК РФ «предусматривает общие положения об обязательствах применяются также к требованиям, связанным с 17 применением последствий недействительности сделки. При этом правила общей части не применяются, если отношения урегулированы специальными нормами. Если договор урегулирован специальными нормами, то в первую очередь судам необходимо применять именно их» [32, с. 65].

Нормативно-правовыми актами, регулирующими правоотношения, вытекающие из договора займа, являются также иные федеральные законы, в частности Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [39], Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [40] и др.

Для того, чтобы «применить к правоотношениям по договору займа Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» необходимо наличие следующих признаков: одной стороной по договору займа должен быть гражданин, второй стороной организация (индивидуальный предприниматель); гражданин, выступая в роли потребителя, должен заказывать финансовую услугу по предоставлению займа исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; взаимоотношения сторон должны строиться на возмездной основе» [38].

ГК РФ предусматривает такие виды договоров займа, как целевой и государственный заем. Кроме того, согласно ч. 3 ст. 809 ГК РФ, «договор займа может быть как процентный, так и беспроцентный (в случаях: если договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон; если по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками. Кредитор имеет право на получение от должника процентов по договору займа даже если данное условие прямо не прописано в договоре. В данном случае размер процентов определяется банковской ставкой рефинансирования, существующей в месте нахождения займодавца на день уплаты долга» [17].

Несмотря на проведенную модернизацию института займа путем внесения изменений в ГК РФ 1 июня 2018 года, «заемные отношения между физическими лицами так и не получили детальной регламентации. После реформации заемных отношений в 2018 г. договор займа приобрел консенсуальный характер. До внесения изменений в ст. 807 ГК РФ п. 1 рассматриваемой статьи указывал на императивную реальность заемных отношений. В данном случае реальность договора займа рассматривалась не как квалифицирующий признак займа (в противном случае консенсуальный заем следовало бы рассматривать в качестве законного непоименованного

договора), а как императивный элемент правового режима займа. В настоящее время стороны вольны по своему усмотрению сконструировать договор займа либо как консенсуальный (в данном случае займодавец возьмет на себя обязательство предоставить заем), либо как реальный (договор будет считаться заключенным с момента предоставления займа). Однако данные положения не применяются, если в качестве займодавца выступает физическое лицо» [17].

В юридических трудах существуют аргументы против введения консенсуальной модели займа между физическими лицами.

Во-первых, «конструкция реального договора займа лишает заемщика возможности предъявить иск о понуждении к предоставлению займа, либо требовать возмещения убытков в связи с неисполнением займодавцем обязательства выдать заем. Так, облачив заемные отношения между физическими лицами в оковы реальной модели договора займа, законодатель пытается уберечь граждан-займодавцев от поспешного принятия на себя обязательств выдать заем, поскольку, как правило, у граждан-потребителей по сравнению с юридическими лицами намного меньше денежных средств, и в подходящий момент у них может не оказаться свободных средств для выдачи займа» [50, с. 442].

Соответственно некоторые авторы утверждают, что «императивная формулировка абзаца 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ в новой редакции защищает потребителей-займодавцев, посредством предоставления им права свободно передумать предоставлять заем» [17].

Во-вторых, «заемные отношения между физическими лицами должны облекаться исключительно в реальную модель займа, так как данная конструкция договора защищает займодавца-потребителя от возникшего имущественного неравенства между сторонами на стадии заключения договора (гражданин-займодавец не может претендовать на какое-либо имущественное предоставление, кроме тех вещей или суммы денежных

средств, которые он получит в будущем) посредством предоставления ему преференций в виде отсутствия обязанности предоставить заем» [50, с. 443].

Однако, стоит учитывать и тот факт, что «при реальной модели договора займа, когда заемщик-потребитель, положившись на обещание гражданина-займодавца предоставить заем, может сильно пострадать в случае, если займодавец произвольно откажется предоставлять заем» [31, с. 137].

Подводя итог, отметим, что договор займа представляет собой соглашение, согласно которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Видами договора займа являются: договор государственного займа; кредитный договор; договор облигационного займа; договор товарного кредита.

В свою очередь, кредитный договор представляет собой соглашение, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Кредитный договор представляет собой один из важнейших институтов гражданского права, так как он обладает большой значимостью в общественных отношениях как для граждан, так и для государства и общества в целом.

Кредитный договор является одной из форм заемных правоотношений и активно используется в экономике и гражданском обороте как гражданско-правовая сделка, основанная на таких принципах, как срочность, возвратность, обеспеченность и платность.

По сравнению с договорами займа, отличительными особенностями кредитных договоров являются их предмет, добровольный и возвратный характер, а также обязательная письменная форма. Кредитный договор является посредником в отношениях между банком и заемщиком и предусматривает выплату денежных средств. Содержание кредитного договора включает в себя права и обязанности сторон. Основной обязанностью кредитора является предоставление денежных средств, а заемщика – своевременное погашение процентов. Посредничество при заключении кредитных договоров позволяет переводить денежные средства в пользу сторон и получать дополнительную прибыль в виде процентов от кредитора.

Кредитные договоры, их основные условия, процентные ставки, цели, процедуры и сроки исполнения в большинстве случаев определяются кредитной организацией, то есть кредитодателем. В этом случае должник оказывается в положении, когда он должен согласиться с предложенными условиями, иначе он может не получить кредит. Но этот привилегированный статус кредитора в принципе понятен, поскольку он предоставляет средства и должен оценивать платежеспособность должника и другие факторы, которые позволяют ему получать прибыль. Банки обычно предлагают большое количество кредитных программ, в рамках которых заемщики могут выбрать ту или иную программу. Это его устроит, в том числе и индивидуальное согласие на определенные условия.

Кредитные соглашения подписываются в письменной форме, как правило, на основе стандартной формы, принятой банками. В соглашении оговариваются: порядок выдачи кредитов, порядок и сроки выплаты основной суммы долга и процентов, процентные ставки и другие основные условия. Контракты обычно исполняются путем своевременного погашения кредитов, что представляет собой надлежащее исполнение обязательств. Но он также может быть расторгнут в одностороннем порядке, если банк получит информацию о банкротстве должника и использует кредит по

назначению в нарушение своих обязательств. Если одна из сторон серьезно нарушает условия договора, договор может быть расторгнут, но в этом случае расторжение осуществляется по решению суда. Договор также может быть расторгнут по соглашению сторон, например, в связи с заменой договора другим обязательством.

Судебная практика по исполнению кредитных договоров в основном включает споры, связанные с невозвратом должником задолженности по кредитным обязательствам. В большинстве случаев судебные решения выносятся в пользу истца. Однако, исходя из обстоятельств дела, если суд признает, что наличие задолженности по кредиту не доказано, то он отказывает в удовлетворении иска.

Глава 2 Порядок заключения, существенные условия и содержание договора займа и кредитного договора

2.1 Порядок заключения договора займа и кредитного договора

Статья 808 ГК РФ устанавливает, что договор займа должен быть заключен в письменной форме:

- «между гражданами – если его сумма превышает 10 000 рублей;
- если займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы» [17].

В подтверждение договора займа и его условий могут быть представлены расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу займодавцем заемщику определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В юридической литературе «по-разному определяется правовая природа расписки заемщика, удостоверяющей передачу ему займодавцем объекта займа (иного аналогичного документа). Иногда такой расписке (аналогичному документу) придается значение простой письменной формы договора займа» [50, с. 443].

Одни авторы полагают, что «расписка заемщика (иной документ), удостоверяющая передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или соответствующего количества вещей, сама по себе является простой письменной формой договора; по мнению других, расписка заемщика (иной аналогичный документ) заменяет собой письменную форму договора займа или приравнивается к ней; некоторые же авторы рассматривают расписку заемщика (иной аналогичный документ) лишь в качестве доказательства, подтверждающего факт заключения договора займа» [36, с. 7].

Однако, в заключении договора займа и выработке его условий должны непременно участвовать обе его стороны: как заемщик, так и займодавец. В

соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Поэтому требование соблюдения простой письменной формы для двусторонних сделок адресовано именно такому соглашению сторон.

Что касается содержащейся в п. 2 ст. 808 ГК РФ нормы о том, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, то она не имеет отношения к общим положениям о письменной форме договора (п. п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ) и не дополняет их, а скорее корреспондирует ст. 162 ГК РФ о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки [17]. Согласно названной статье по общему правилу несоблюдение простой письменной формы сделки не делает указанную сделку недействительной, а лишь лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, как раз и служат такими письменными доказательствами, подтверждающими заключение договора займа (в устной форме) и его условий.

Заключение кредитного договора – это трудоемкий процесс, который включает в себя юридическую экспертизу состава заемщика и других документов, согласование и проработку всех условий договора. Главной гарантией успеха в этом процессе является строгое соблюдение требований законодательства и учет конкретных обстоятельств каждой кредитной сделки.

Форма кредитного договора. Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным. При этом следует помнить, что в соответствии со ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору [48, с. 48].

Таким образом, для того чтобы у сторон была возможность установить эту достоверность, они должны предварительно договориться о предполагаемых средствах связи, способах идентификации сторон (почтовый адрес, номер факса, адрес электронной почты и т.п.) и порядке обмена документами (определить сроки, уполномоченных лиц, порядок вступления в силу договора, заключенного с использованием указанных выше средств связи). Указанная договоренность может быть осуществлена в письменном договоре, составленном в виде одного документа. Остальные способы заключения кредитных договоров чаще всего используются на рынке межбанковского кредитования. Существенные условия кредитного договора. В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме (для кредитного договора – в письменной) достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора [17]. Для кредитного договора таким условием является сумма кредита. Срок пользования кредитом, процентная ставка за пользование, порядок уплаты процентов, размер штрафных санкций за нарушение сроков возврата кредита и процентов также признаются значимыми условиями кредитного договора, но при их отсутствии кредитный договор не будет считаться незаключенным [49, с. 335].

Гражданский кодекс РФ устанавливает, что «кредитный договор заключается на условиях платности (в отличие от договора займа, который может предусматривать пользование предметом займа без уплаты процентов). Стороны должны установить в договоре размер процентной ставки за пользование кредитом и порядок уплаты процентов. Вместе с тем в случае если размер процентной ставки не указан в кредитном договоре, согласно ст. 809 ГК РФ размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы кредита или его соответствующей части. При отсутствии в кредитном договоре соглашения о сроках уплаты процентов последние выплачиваются ежемесячно до дня возврата кредита» [17].

2.2 Существенные условия договора займа и кредитного договора

Глава 42 ГК РФ о займе не содержит каких-либо правил, указывающих на то, что субъект договора должен быть специальным. Следовательно, «любой субъект гражданского права, обладающий гражданской правоспособностью и дееспособного возраста, может выступать в качестве обеих сторон договора – кредитора и заемщика. Это могут быть физические и юридические лица, вся Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования» [17].

Обратим внимание на тот факт, что если все основные условия кредитного соглашения согласованы обеими сторонами, соглашение считается заключенным и действительным. В соответствии с конкретными обстоятельствами, предусмотренными в законе о контрактах, основные условия являются существенными при подписании контракта.

«При этом основные условия могут быть двух видов: объективные (предусмотренные законом или необходимые для данного вида договора) и субъективные (предлагаемые сторонами договора). Последнее условие

может касаться личных дел, но поскольку стороны считают эти условия важными, и они носят базовый характер, для вступления договора в силу необходимо их согласие. Во всех случаях, чтобы заключить контракт, необходимо достичь соглашения о его предмете. Необходимо определить, какие из них исходят из характера контракта. Без этих контрактов содержание неясно» [44, с. 158].

В договоре о займе должны быть оговорены условия, которые законом признаны как существенные: «точное определение предмета договора; точное определение обязательств заемщика относительно возврата займа» [17].

Касательно договора займа, в большинстве случаев его предметом называют «деньги и имущество (движимые вещи)».

По мнению М.И. Брагинского, «предметом заемного обязательства являются «действия заемщика по возврату займодавцу соответствующей денежной суммы или равного полученному количеству вещей (ценных бумаг». А деньги или «другие вещи, определенные родовыми признаками», являются объектом рассматриваемого договора. Но справедливости ради следует заметить, что такого мнения придерживаются лишь немногие специалисты в сфере договорного права» [51, с. 44].

Следовательно, «первым предметом по договору займа выступают деньги.

Вторым предметом заемного обязательства являются вещи, но не просто вещи, а «вещи, которые обладают определенными родовыми признаками». Как правило, особенность таких вещей заключается в том, что они характеризуются таким свойством, как «потребляемость»» [49, с. 336].

Также «предметом соглашения займа могут являться иностранная валюта, валютные ценности и ценные бумаги.

В договоре займа обязательно должна быть указана его сумма – без ее указания он считается незаключенным, как и без указания предмета. Если же

предметом договора являются не деньги, а иные вещи, то термин «сумма займа» следует понимать как «стоимость предмета займа».

Если договор сконструирован как возмездный, то, согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в тех размерах и в том порядке, которые определены в договоре. Чаще всего проценты выплачиваются ежемесячно и в одинаковом размере. Стоит заметить, что они выплачиваются не до определенного соглашением срока возврата суммы займа, а до дня ее фактического возврата» [53, с. 75].

Договор предполагается беспроцентным в следующих случаях:

- «если обеими его сторонами являются граждане (в том числе индивидуальные предприниматели), и он заключен на сумму, не превышающую ста тысяч рублей;
- если по нему передаются не деньги, а вещи. В то же время, договор займа может быть и безвозмездным, например, при займе вещей» [17].

Стоит отметить, что содержащаяся в п. 1 ст. 807 ГК РФ формулировку о передаче денег и вещей «в собственность» заемщика нельзя понимать буквально.

Кредитный договор считается заключенным с момента передачи денежных средств или других вещей, то есть он является реальным. Это подразумевает, что до тех пор, пока заемщику не будут переданы деньги или другие вещи, договор считается незавершенным. Поэтому важно зафиксировать перевод денежных средств в письменной форме [26, с. 718].

Следует отметить, что предмет договора займа является единственным необходимым условием для такого договора.

Предметом рассматриваемого здесь соглашения могут быть не только деньги. В эту категорию также входят ценные бумаги, любое имущество и иностранная валюта.

«Одним из наиболее важных правил и условий такого рода соглашений является определение срока погашения. В процессе его заключения в большинстве случаев все даты и сроки определяются сторонами, но бывают и обратные случаи. Поэтому, когда стороны не определились с условиями, погашение долга должно быть произведено в течение одного месяца с момента предъявления кредитором требования по кредиту» [51, с. 44].

Без существенных условий не может быть договор займа.

Сложный момент возникает, когда «не зафиксированы в документе существенные условия договора, а должнику уже передано соответствующее имущество. Сложность заключается в том, что доказать в таком случае передачу имущества, денег будет практически невозможно. В соответствии с этим прежде, чем передавать в заем какие-либо средства, следует подробно изучить нормы ГК РФ в этой области и обязательно указать все условия» [57, с. 5087].

«Обычные условия соглашения: невозврат долга; проценты по займу; срок и порядок возврата.

В подобных соглашениях имеются помимо прочего еще и случайные условия. Сюда могут быть отнесены различные позиции и пункты. Они в свою очередь выполняют роль дополнения, изменения уже существующих стандартов» [51, с. 44].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заём как категория гражданского права неоднозначен. «В ГК РФ положения о займе закреплены типично, такое санкционирование норм мало чем отличается от закрепления иных категорий обязательственного права. Тем не менее, при толковании и применении норм о займе возникают определённые трудности и разногласия. Подходы учёных цивилистов различные, каждый аргументирует собственный подход по-своему. Проблема неоднозначности элементов и характеристики договора займа имеет место быть. Такая ситуация возникает из-за неорганичного закрепления норм и недостаточности легального толкования норм, касающихся заёмных отношений, из-за этого происходит в

том числе и смешение понятий «кредит» и «ссуда» с понятием «заём». Во избежание этих ситуаций, предлагаем более разъяснить подход к определению и характеристике заёмных отношений и пересмотреть законодателью нормы, вызывающие противоречия относительно займа» [2, с. 246].

Таким образом, договор займа является односторонним, так как после его заключения все обязанности по нему, и, прежде всего, основная из них – возврат суммы долга или полученных вещей (бумаг), ложатся на плечи заемщика.

Термин «кредит» происходит сразу от двух латинских терминов: «credo» – «доверять, верить» и «creditum» – «долг, ссуда» [8, с. 87]. Это понятие возникло еще в Древнем Риме. При этом, изначально оно было очень широким, и охватывало договоры займа и ссуды, но в дальнейшем договор кредитования стал отдельным гражданско-правовым договором.

Нормы о кредитовании (ст. 819-821) входят в § 2 «Кредит» Главы 42 ГК РФ «Заем и кредит».

Обязательной стороной данного соглашения является профессиональный участник кредитных отношений – банк или иная кредитная организация. Поэтому данный кредит называют банковским. Со второй стороны договора – заемщика – может выступать любое физическое или юридическое лицо, заключающее кредитный договор для предпринимательских и потребительских целей.

Статья 819 ГК РФ определяет, что содержит кредитный договор. С учетом общей части ГК РФ к существенным условиям относятся:

- «предмет договора;
- условия, которые называет закон или иные правовые акты (как раз статья 819 ГК РФ);
- условия, по которым договоренность должна быть достигнута по заявлению любой стороны сделки» [17].

Существенные условия кредитного договора это: «размер денежных средств (сумма кредита); срок предоставления денег; порядок их предоставления; порядок возврата кредита; размер и порядок уплаты процентов (процентная ставка)» [2, с. 247].

Судебная практика признания кредитных соглашений недействительными или не достигнутыми является обширной. Кроме того, она не всегда однородна. Хотя в целом суды сейчас все чаще встают на сторону потребителей-граждан.

Прежде всего, кредитные соглашения всегда заключаются в письменной форме. Эта форма также может быть распознана как обмен письмами, электронными документами, факсами и т.д. Например, гражданин может отправить в кредитное учреждение электронную заявку на получение кредитного займа. Кредитор может выразить свое согласие, переводя денежные средства на счет заемщика. Что делать, если гражданин не подписывал кредитный договор? Немедленно обратитесь в полицию за заявлением о преступлении. Полиция обязана рассматривать все ситуации. И сам человек также должен оспорить этот договор (ст. 154, 820 ГК РФ) [17]. Имеет смысл заявить ходатайство о почерковедческой экспертизе.

Во-вторых, судебная практика обычно ссылается на предмет только как на необходимое условие кредитного договора. Сумма кредита также может быть выражена в виде кредитного лимита. Самое главное - указать на верхний предел.

Проценты, срок погашения, являются необходимым условием, но недавно суд сказал, что они могут это определить. Верховный суд заявил, что могут быть применены общие положения ГК РФ.

Обе стороны могут договориться об основных условиях кредитного соглашения или изменить его в дополнительном соглашении к основному соглашению.

2.3 Права и обязанности сторон по договору займа и кредитному договору

Институт кредитования не является новеллой в гражданском и банковском праве. Исследовав нормы российского законодательства, включая судебную практику, можно прийти к выводу, что, несмотря на постоянную разработку правовых норм, а также приведение их в соответствие с современными тенденциями развития экономики и права, пробелы в сфере заключения и исполнения кредитного договора все же существуют. Они требуют более широкого изучения, что позволит стабилизировать и урегулировать правоотношения между кредитными организациями, физическими и юридическими лицами, а также государством в целом.

Сторонами по договору займа могут быть любые субъекты гражданского права, которые являются собственниками своего имущества: дееспособные граждане, юридические лица, а также публично-правовые образования.

В.В. Витрянский подчеркивал, что «займодавцами могут выступать юридические лица, которые не являются кредитными организациями» [7, с. 123].

Е.А. Суханов утверждал, что «основная задача состоит в том, чтобы организации, не являющиеся кредитными, но на систематической основе предоставляющие займы, не ставили невыполнимые условия для заёмщика. Главная задача, по его мнению, не допустить так называемого ростовщичества, которое можно рассматривать как злоупотребление правом на свободу совершения договоров» [7, с. 121].

Надо отметить, что ««ростовщические проценты» упоминаются впервые в ГК РФ после нововведений с 1 июня 2018 г., в предыдущих редакциях ГК РФ подобного не было. Отметим, что в п. 5 ст. 809 ГК РФ содержится легальное понятие такого вида обременительных процентов, но

этим пунктом закрепляется лишь возможность суда уменьшить размер взимаемых процентов при подобных обстоятельствах» [17]. Считаем, что комплекс мер по выплате процентов, которые являются слишком обременительными для заемщиков, должны быть более строго регламентированы законом и должны быть сформулированы конкретные правила для уменьшения процентов. Этот рекомендуемый комплекс мер внесения изменений в эту спецификацию не даст четкой гарантии в решении проблемы сокращения всех необоснованных вычислений и необоснованно завышенных процентов.

Возвращаясь к вопросу о том, «кто выступает сторонами в договоре займа, нужно сказать, что сторонами не могут быть учреждения и унитарные предприятия. Согласно п. 1 ст. 298 ГК РФ, учреждения не могут быть займодавцами, потому что у них отсутствуют полномочия распоряжения закреплённым за ними имуществом, если только это не касается доходов от разрешённой собственником деятельности. Унитарные предприятия могут выступать и в качестве займодавцев, и в качестве заёмщиков, но только с согласия собственника имущества – учредителя, согласно п. 4 ст. 18 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»» [17].

По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг (ст. 807 ГК РФ).

Анализ ст. 807 ГК РФ позволяет выделить следующие обязанности сторон договора займа относительно предметов материального мира, являющихся объектом займа:

1) «займодавец обязан:

– передать в собственность другой стороне (заемщику) объект займа;

- требовать возврата объекта займа.

2) заемщик обязан:

- «возвратить займодавцу объект займа» [52, с. 91].

Как передача, так и возврат объекта займа осуществляется в том же количестве (размере, сумме) вещей (ценных бумаг, денег) того же рода и качества.

При этом следует учитывать, что если по договору займа займодавец обязался предоставить заем:

- «займодавец вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок;

- заемщик вправе отказаться от получения займа полностью или частично, уведомив об этом займодавца до установленного договором срока передачи предмета займа, а если такой срок не установлен, в любое время до момента получения займа, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором займа, заемщиком по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем считается возвращенным:

- в момент передачи его займодавцу, в том числе

- в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца» [41, с. 379].

«Сторонами кредитного договора являются кредитор и заемщик. Заемщиком может быть любое физическое или юридическое лицо, заключающее кредитный договор для предпринимательских и потребительских целей. Кредитором может быть только банк или иная кредитная организация (юридическое лицо)» [52, с. 92]. В статье 1 ФЗ от 2

декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» указываются понятия кредитной организации, банка и небанковской кредитной организации.

На основании кредитного договора, «кредитор обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором, а заемщик – вернуть указанные денежные средства в установленный срок, а также выплачивать проценты за пользование кредитом в предусмотренном кредитным договором порядке» [55, с. 610].

Статья 821 ГК РФ предусматривает «право отказа от предоставления или получения кредита. Кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. Отказ кредитора предоставить кредит следует рассматривать как расторжение кредитного договора полностью либо в части» (п. 3 ст. 450 ГК РФ) [17].

Заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного кредитным договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором, что также влечет расторжение кредитного договора полностью или в части [29, с. 22].

«Если кредитный договор заключен с условием использования кредита на определенные цели, то заемщик обязан обеспечить возможность осуществления кредитором контроля за целевым использованием суммы кредита» (ст. 814 ГК РФ) [17]. «При нарушении заемщиком обязанности целевого использования кредита, а также в случае непредоставления кредитору возможности осуществлять контроль за целевым использованием кредитор вправе потребовать досрочного возврата кредита и уплаты причитающихся на сумму кредита процентов, если иное не предусмотрено кредитным договором» [17].

Статья 813 ГК РФ тоже наделяет кредитора правом на досрочное истребование кредита у заемщика при невыполнении последним предусмотренных кредитным договором обязанностей по обеспечению возврата суммы кредита, а также при утрате обеспечения или ухудшения его условий по обстоятельствам, за которые кредитор не отвечает. Кроме того, согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ «кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами при непогашении в срок части кредита (если в договоре предусмотрено погашение кредита по частям)» [17]. «Эти условия должны быть объективными и конкретными. Факт нарушения обязательства предоставить кредитору право требовать досрочного погашения кредита должен быть зафиксирован» [60, с. 187].

«В кредитном договоре могут быть предусмотрены иные права и обязанности сторон. Это включает в себя возможность досрочного погашения кредита заемщиком. В этом случае, как правило, устанавливается повышенная процентная ставка за пользование кредитом с учетом процентов по кредиту без права заемщика на досрочное погашение» [14, с. 76]. Такое условие абсолютно правомерно, поскольку кредитор, выдавая кредит, предполагает получить определенный доход в виде процентов за установленный срок пользования кредитом, который будет меньше запланированного при досрочном погашении кредита заемщиком.

2.4 Ответственность сторон по договору займа и кредитному договору

«Правовым базисом для привлечения к ответственности за невыполнение условий договора займа являются ст.ст. 330, 395, 393, 811 ГК РФ, а также условия самого соглашения заемщика и займодавца» [17].

За ненадлежащее исполнение обязательств к нарушителю могут быть применены следующие виды ответственности:

- «уплата штрафных санкций;
- компенсация причиненных убытков;
- выплата процентов за пользование чужими денежными средствами» [13, с. 179].

«Поскольку основной обязанностью займодавца по договору займа является обязательство по предоставлению суммы займа, после ее передачи он считается в большей части исполнившим свои обязанности, вследствие чего в дальнейшем в основном речь пойдет об ответственности за невыполнение условий договора займа заемщика.

Основной обязанностью лица, получившего заем, является возврат полученного, в связи с чем, чаще всего ответственность по данному виду соглашения связана с тем, что заемщик не возвращает деньги по договору займа либо не уплачивает вознаграждение за его использование» [14, с. 77].

В связи с указанным, на практике ответственность заемщика наступает за невыполнение следующих условий договора: «не возвращает деньги либо иной предмет займа; заемная сумма возвращена не в полном объеме; сумма займа возвращена с нарушением установленного срока; не уплачены (не своевременно уплачены либо не в полном объеме) проценты» [13, с. 180].

Ответственность заемщика по договору займа в виде уплаты штрафных санкций.

Чаще всего, невыполнение условий кредитного договора влечет за собой последствия со стороны заемщика, в виде уплаты штрафов или пени, неустойки в пользу кредитора.

Если иное прямо не предусмотрено законом, размер и порядок расчета неустойки по договору определяются соглашением сторон. Для получения дополнительной информации о такой ответственности за неисполнение условий кредитного договора, можно прибегнуть к статье: Взыскание штрафов по кредитному договору.

Если стороны не предусматривают договором систему начисления штрафных санкций, ответственность заемщика нарушает действующее законодательство по возврату суммы кредита в установленный срок.

В частности «последствия нарушения заемщиком договора займа установлены п. 1 ст. 811 ГК РФ, согласно которой если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, то есть в размере ключевой ставки, установленной Банком России, действующей в соответствующие периоды просрочки» [17].

Правовая позиция Верховного Суда РФ: начисление штрафных санкций осуществляется независимо от начисления процентов за пользование суммой займом (п. 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54).

Другими словами, при нарушении заемщиком обязательства по своевременному погашению суммы кредита с него могут быть взысканы как проценты по кредиту, так и начисленные при этом проценты в виде штрафных санкций.

Статья о том, начисляются ли штрафы на проценты и используется ли заемная сумма: штрафы взимаются в соответствии с кредитным договором.

Период начисления неустойки: Неустойка рассчитывается с даты возврата суммы кредита в соответствии с условиями договора до даты фактического возврата кредита кредитору.

Следовательно, ответственность заемщика за неисполнение условий договора в виде платежа прекращается с даты исполнения обязательства по возврату суммы кредита и оплате за его использование, если договором прямо не предусмотрено иное.

Признается ли предусмотренное договором повышение процентных ставок в качестве меры ответственности за несоблюдение условий кредитного договора?

На практике нередко можно обнаружить, что при увеличении процентной ставки, предусмотренной в договоре за пользование суммой кредита, условия кредитного соглашения не выполняются, особенно если заемщик нарушает погашение суммы кредита, связанной с этим условием, регулярно возникают споры о том, является ли сумма кредита процентная ставка, определенная таким образом, является мерой ответственности заемщика по договору займа [11, с. 172].

Понимание данного момента важно в связи с тем, что «проценты, установленные в качестве платы за пользование займом, по общему правилу не могут быть снижены судом на основании ст. 333 ГК РФ в связи с их несоразмерностью допущенному нарушению, в отличие от процентов, установленных в качестве меры ответственности и снижение их размера допускается» [17].

Судебная практика в большинстве придерживается правовой позиции, согласно которой увеличение процентов признается мерой ответственности заемщика и допускает снижение процентов при наличии уважительной причины.

Примеры судебной практики: банки, ссылаясь на то, что должник не возвращает денежные средства по договору займа (ссуды), подают иск о взыскании суммы кредита и процентов за его пользование с учетом их увеличения в соответствии с договором.

«Заемщик просил суд снизить размер процентов в повышенной части, ссылаясь на то, что, по сути, такие проценты являются мерой ответственности (неустойкой), а их размер несоразмерен последствиям нарушения договора.

Апелляционный суд согласился с доводами ответчика, посчитав, что проценты в повышенном размере установлены в качестве меры ответственности за нарушение договора и снизил их в связи с несоразмерностью на основании ст. 333 ГК РФ (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147)» [17].

Аналогичная позиция: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2020 по делу № А40-222518/2018

Начисление штрафных санкции на повышенные проценты.

Еще одной проблемой, которая часто возникает на практике, когда заемщик берет на себя ответственность за неисполнение условий кредитного договора, является возможность одновременного взыскания штрафов и увеличения процентов.

Примеры судебной практики: имеется в виду неисполнение условий кредитного договора, особенно тот факт, что заемщик не возвращает деньги по кредитному договору и проценты, кредитор подает в суд на их взыскание и уплату штрафов.

«Одним из требований было взыскание неустойки, начисленной на повышенные проценты за пользование займом в связи с просрочкой их уплаты. Суды первой и второй инстанции требование удовлетворили, снизив размер ответственности на основании ст. 333 ГК РФ» [17].

Суд кассационной инстанции отменил решение, принятое судом низшей инстанции, заявив, что, если заемщик нарушает крайний срок погашения долга, период выплаты повышенных процентов оплачивается в соответствии с договором. Эти повышенные процентные ставки (27,5% в год) в два раза превышают стоимость использования кредита (13,75% в год).

Не учитывается, что повышенные проценты сами по себе являются мерой ответственности по кредитному договору (займу), а также наказанием за них. Однако последнее начисляется за нарушение этого неисполнения основного обязательства (ст. 330 ГК РФ). «Вследствие этого начисление неустойки на всю сумму повышенных процентов, в том числе на ту ее часть, которая превышает размер платы за пользование кредитом, свидетельствует о применении к заемщику двойной меры ответственности за нарушение одного и того же условия договора (просрочка уплаты процентов). Решение отменено. Дело направлено на новое рассмотрение» (Постановление АС

Восточно-Сибирского округа от 20.04.2017 по делу № А74-10474/2016) [11, с. 173].

Аналогичная позиция выражена в Постановлении Девятого АС от 24.01.2020 по делу № А40-126586/2019.

Суд отклонил иск о штрафных санкциях за неисполнение условий кредитного договора (просроченное погашение), указав, что увеличение процентов за пользование кредитом в случае нарушения заемщиком обязательства по возврату является мерой ответственности, поэтому неправомерно взыскать штраф, поскольку одновременно взыскание процентов за пользование суммой кредита и штраф за один и тот же период просрочки являются мерами двойной ответственности, что недопустимо.

«Иная правовая позиция была занята при рассмотрении другого дела, по которому суд, признав повышенные проценты мерой ответственности взыскал их вместе с начисленными на них же пенями, но при этом снизил штрафные санкции на основании ст. 333 ГК РФ» (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2019 по делу: А55-22366/2018) [19, с. 36].

«Привлечение к ответственности сторон по договору займа за невыполнение его условий осуществляется в порядке, описанному в статье: Взыскание задолженности по договору займа.

Согласно правилу ст. 811 ГК РФ, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты за пользование займом, причитающиеся на момент его возврата, в размере, предусмотренной п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ (если иное не установлено законом или договором)» [19].

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного

возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Рассмотрим еще один пример из практики. «В Ярцевский городской суд Смоленской области обратилась Моренкова Н.Н. с требованиями к Гилеву В.П. о взыскании задолженности по договору займа в размере <данные изъяты> и компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>. В обоснование иска указано, что в 2019 года она передала Гилеву В.П. в долг денежные средства в размере <данные изъяты>, а последний обязался возвратить их равными частями по <данные изъяты> в период времени с 1 декабря 2019 года по 1 сентября 2020 года, что подтверждается распиской. Однако в указанный срок ответчик денежные средства не вернул, все попытки досудебного урегулирования спора ответчиком проигнорированы. До настоящего времени сумма займа ответчиком не возвращена. Просит взыскать с ответчика сумму долга по расписке в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> и расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты>».

В судебном заседании истец Н.Н. Моренкова заявленные требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме. Также пояснила, что для предоставления займа, она взяла кредит в банке в размере <данные изъяты> и 2 ноября 2019 года перечислила деньги на банковскую карту ответчика.

Ответчик В.П. Гилев в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

На основании ст. 233 ГПК РФ, при отсутствии возражений со стороны истца дело рассмотрено в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства» [38, с. 41].

Суд, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из представленных доказательств, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ «по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества» [17].

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ч. 1 ст. 808 ГК РФ, «договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда» [17].

Пунктом 2 ст. 808 ГК РФ предусмотрено, что «в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей» [17].

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

«Судом установлено, что в 2019 году между сторонами был заключен договор займа, согласно которому Н.Н. Моренкова передала В.П. Гилеву в долг денежные средства в сумме <данные изъяты>, а последний в свою очередь, обязался возвратить полученную сумму займа равными частями по <данные изъяты> в период с 1 декабря 2019 года по 1 сентября 2020 года.

В подтверждение заключенного договора займа истец представил копию расписки В.П. Гилева.

Факт передачи денежных средств в заем в заявленном размере ответчиком не оспорен. Доказательств обратного суду не представлено.

Как установлено судом, до настоящего времени ответчик долг истцу не возвратил, требование о возврате денег, проигнорировал. В нарушение ст.56 ГПК РФ доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком не представлено, в связи с чем, суд считает данное обстоятельство установленным.

Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнил, в связи с чем, истец обратился в суд.

Таким образом, поскольку ответчик в предусмотренный договором займа срок, сумму долга не возвратил, то с В.П. Гилева в пользу истца подлежат взысканию сумма займа в размере <данные изъяты>» [19].

Сумма задолженности ответчиком не оспаривается, своего контррасчета ответчиком не представлено.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> суд исходит из того, что ст. 151 ГК РФ «предусмотрена компенсация морального вреда в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина, однако в данном случае между сторонами возникли обязательственные отношения по договору займа и компенсация морального вреда законом не предусмотрена. В этой связи, суд не усматривает оснований для удовлетворения требования истца о компенсации морального вреда» [17].

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст.194 – 198, 233 ГПК РФ, суд решил взыскать с В.П. Гилева в пользу Н.Н. Моренковой задолженность по договору займа в размере <данные изъяты>, а также в возврат государственной пошлины <данные изъяты>.

В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Копию решения в трехдневный срок направить ответчику и разъяснить ему, что он вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения копии решения суда.

«Кредитными организациями могут применяться пени, носящие характер договорной неустойки. При этом размер пени может варьироваться в зависимости от различных факторов, например, от вида кредита» [38, с. 42].

«Банки и микрофинансовые организации с 1 января 2024 года должны при кредитовании граждан письменно уведомлять их о возможных затруднениях с обслуживанием долга и последующих штрафных санкциях, если на выплаты будет уходить более 50% доходов. Это поможет заемщикам принимать взвешенные решения при получении кредита или займа.

Обязанность кредиторов рассчитывать показатель долговой нагрузки заемщика (ПДН) теперь распространяется даже на кредиты и займы до 10 тыс. рублей.

Такая необходимость возникает и при увеличении лимита по кредитной карте или продлении договора по ее использованию. Кроме того, требования по расчету ПДН применяются при увеличении среднемесячного платежа по действующему кредиту или займу, а также в случаях, когда заемщик, получивший рефинансирование, не погасил долг, имевшийся у него ранее.

В некоторых случаях предусмотрены исключения: ПДН не рассчитывается, если заемщик обращается за кредитными каникулами или если увеличение среднемесячного платежа обусловлено событиями, предусмотренными договором. Например, если при отказе заемщика от продления страховки повышается процентная ставка по кредиту» [38, с. 42].

Таким образом, обратим внимание на тот факт, что если все основные условия кредитного договора согласованы обеими сторонами, договор считается заключенным и действительным. В соответствии с конкретными обстоятельствами, предусмотренными в законе о контрактах, основные условия являются существенными при подписании договора.

Институт кредитования не является новеллой в гражданском и банковском праве. Проанализировав нормы действующего законодательства, включая судебную практику, можно прийти к выводу, что, несмотря на постоянную разработку правовых норм, а также приведение их в соответствие с современными тенденциями развития экономики и права, пробелы в сфере заключения и исполнения кредитного договора все же существуют. Они требуют более широкого изучения, что позволит стабилизировать и урегулировать правоотношения между кредитными организациями, физическими и юридическими лицами, а также государством в целом.

Судебная практика признания кредитных соглашений недействительными или не достигнутыми является обширной. Кроме того, она не всегда однородна. Хотя в целом суды сейчас все чаще встают на сторону потребителей-граждан.

Глава 3 Проблемы применения договора займа и кредитного договора в Российской Федерации

3.1 Актуальные проблемы применения договора займа и кредитного договора в Российской Федерации

Существование кредитных отношений, начиная с момента основания и по настоящее время, связано с потребностью в деньгах или других формах гражданского оборота между одними субъектами и пожеланиями других. Как правило, исходя из возвратности имеющегося имущества, это хорошо известно, что заемщики и кредиторы используют судебные и внесудебные формы защиты для предотвращения несправедливости с другой стороны кредитного соглашения. Как правило, исходя из возможности возврата имеющегося имущества, хорошо известно, что заемщики и кредиторы используют судебные и внесудебные формы защиты для предотвращения несправедливости с другой стороны кредитного соглашения. другая сторона кредитного договора.

«Государством осуществляется непрерывный контроль за оборотом денег в стране с помощью банковских систем, и это правильно. Однако, в отдельных его аспектах, законодатель не до конца урегулировал анализируемые правоотношения, в частности, возможна бесконтрольная уступка денежного требования без участия кредитной организации и как результат, движение денежных средств при заключении договора займа без участия кредитной организации выпадает из под его контроля» [6, с. 11].

«Кредитор защищен от неэтичного поведения заемщика, который увеличивает долг без необходимого уровня дохода, скрывает необходимую информацию или намеренно и недостоверно уведомляет кредитора о получении кредита. Заемщики защищают свои права, когда их вводит в заблуждение размер процентов кредитора, скрытые платежи и предоставление дополнительных услуг.

Другие трудности в правовом регулировании вызваны постепенным развитием родственных отношений, которые связаны с возможностью подачи заявки на получение кредитных средств исключительно онлайн без необходимости связываться с кредитором и получать средства немедленно. Список финансовых инструментов постоянно расширяется, а также появляется возможность использования кредитных средств в финансовых целях. Что касается обменных операций, то по-прежнему имеют место незаконные действия со стороны получателей платежей или банковских служащих. Это требует формирования общей правовой базы, которая традиционно (неизбежно следуя природе закона) отставала от растущих отношений» [21, с. 152].

Также важно дальнейшее решение проблемы создания эффективной и оперативно действующей системы защиты прав простых граждан в рамках отношений, вытекающих из соглашения о защите прав потребителей. В то же время важно определить стандарты добросовестного поведения для заемщиков, которые не могут выполнять свои обязательства только в силу объективных обстоятельств, а не первоначального злоупотребления правами.

Разница между формами защиты обусловлена различными причинами. В основном она делится на юрисдикционную и неподведомственную. Первый предполагает одновременное обращение к третьей стороне для разрешения любых возникающих споров. Это может быть суд, прокуратура или другой уполномоченный орган. Внесудебная защита предполагает самооборону и не вовлекает в отношения третьих лиц: отказ от исполнения обязательств, подачу исков, переговоры и вообще все возможные медиативные процедуры – медиация, мировое соглашение, расторжение мирового соглашения [27, с. 204].

Процедура обжалования регулируется Кодексом административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ. К рискам защиты нарушенного права сторон по договору займа относят: немотивированность заявленных требований, непоследовательность реализации способов защиты;

ненадлежащий способ защиты, выплату неустойки при нарушении договорных сроков самим субъектом права на защиту (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 октября 2019 г. № Ф04-4114/2019 по делу № А45-8300/2019); «односторонний отказ от исполнения договора без оснований»; (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 22 октября 2019 г. № 305-ЭС19-11233 по делу № А40-286839/2018); «нарушение прав третьих лиц» (Определение Судебной коллегии по эко омическим спорам Верховного суда РФ от 5 декабря 2019 г. № 308-КГ18-16552(2-5) по делу № А53-16038/2017). Согласно данным статистики за 2022 г., в Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан (<https://16. rospotrebnadzor.ru/news>) количество обращений граждан в сфере оказания финансовых услуг увеличилось на 14,3 % по сравнению с 2021 г. – до 1 713 (против 1 499) обращений; в первом полугодии 2023 г. – на 3 % (841) больше значения аналогичного периода прошлого года. В 2023 г. 83,7 % из общего количества обращений связано с нарушением прав потребителей при заключении/исполнении кредитных договоров; 7,9 % касаются микрофинансовых услуг. Составлено 64 протокола об административном правонарушении.

Необходимо рассмотреть возможность обращения к специально уполномоченному лицу – инспектору в сфере финансовых услуг. Его полномочия не ограничиваются кредитными отношениями, он также рассматривает споры в сфере страхования и других сферах правоотношений.

Внедрение данного метода разрешения гражданско-правовых споров направлено на создание специального инструмента для более быстрой и простой защиты прав потребителей финансовых услуг. Это достигается за счет возможности эксклюзивного онлайн-доступа к теме, сокращения периода рассмотрения и обязательства финансовых учреждений выполнять принятые решения [10, с. 118].

За пять лет функционирования этого механизма омбудсмен получил около сотен тысяч жалоб. Многие спорные ситуации были разрешены, но

процессуальный надзор за этой деятельностью все еще далек от идеала. Поэтому многие жалобы вызваны необходимостью соблюдения претензионной процедуры как условия рассмотрения спора финансовым уполномоченным.

Прежде всего, «необходимость подачи претензии на самом деле не позволяет быстро разрешить спор. Во-вторых, если срок подачи претензии пропущен (в некоторых соглашениях он ограничен на уровне контракта или отсылает к внутренним правилам финансовых учреждений), потребители теряют объективную возможность подать жалобу. Подайте заявку и получите защиту менеджера. При такой реализации эффективная защита невозможна» [21, с. 153].

Законодательством предусмотрены защитные меры, которые в совокупности представляют собой механизм обеспечения нормального осуществления кредитных отношений в правовом поле и становятся препятствием для нарушений кредитных отношений. Таким образом, они объединены единой целью – обеспечить защиту прав граждан, а для выявления различий могут использоваться различные стандарты – через функциональные задачи, последствия внедрения, применимые причины и условия и другие.

Защита субъектов заемных отношений реализуется в рамках специального механизма, представляющего собой определенный набор форм (юрисдикционных и неюрисдикционных), способов и средств. Предлагаем закрепить понятие «средство защиты нарушенных прав» и дополнить положения ГК РФ нормой, определяющей указанное понятие как «совокупность законодательно установленных приемов и действий субъектов правоотношений, направленных на защиту и восстановление нарушенного права, обеспечиваемых государством».

Конкретный набор этих элементов определяется характером нарушенного права и соответствующими положениями закона или соглашения между сторонами. Кроме того, в связи с этим могут быть

использованы методы защиты и другой отраслевой принадлежности – административное право или уголовное право. Их сочетание возможно, например, когда прокурор защищает неограниченное число людей или специальных субъектов от суда на основании первоначальной жалобы. В последнее время наблюдается растущая тенденция к отказу от национальных форм защиты в пользу альтернативной предварительной экспертизы.

В изучаемом направлении в некоторых случаях обязательно прибегать к услугам финансовых инспекторов. Все же, этот инструмент пока не обеспечивает эффективной защиты нарушенных прав, по этой причине необходимо внести некоторые изменения в нормативную базу его деятельности. Поэтому стоит отменить правила обязательного претензионного производства как обязательного условия рассмотрения споров с конкретными лицами; также важно упростить процедуры обращения к ним.

3.2 Пути решения проблем применения договора займа и кредитного договора в Российской Федерации

Кредитный договор представляет собой один из важнейших институтов гражданского права, так как он обладает большой значимостью в общественных отношениях как для граждан, так и для государства и общества в целом.

Кредитный договор является одной из форм заемных правоотношений и активно используется в экономике и гражданском обороте как гражданско-правовая сделка, основанная на таких принципах, как срочность, возвратность, обеспеченность и платность.

Финансово-кредитная деятельность банков и кредитных учреждений относится к деятельности на основе пользования имуществом в виде денежных средств, однако нет оснований отвергать также и тот факт, что кредитная деятельность носит характер услуги по предоставлению денежных

средств на предусмотренных кредитным договором условиях. Поскольку в структуре кредитов весьма существенную долю составляют потребительские кредиты, понятие защиты прав потребителя также должно учитываться при рассмотрении кредитных правоотношений.

Однако тот факт, что потребителем в соответствии с нормами Закона о защите прав потребителей признается только гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, существенно снижает потребительскую составляющую кредитных отношений, поскольку заемщиками могут являться также и юридические лица, а кредиты могут использоваться и в предпринимательских целях [12, с. 69].

Кроме того, Закон о защите прав потребителей предусматривает существенный приоритет потребителя как стороны, приобретающей товар, услугу или работу, что не соответствует характеристике кредитных отношений, которые строятся на обязательстве заемщика вернуть сумму кредита. Такой принцип возвратности основывается на приоритете и защите интересов кредитора, поскольку заемщик пользуется денежными средствами кредитора, использующего их в своей предпринимательской деятельности. В то же самое время увеличивается невозвратность кредитов, что ставит под угрозу один из главных принципов кредитного договора.

В системе банковского кредитования присутствуют проблемы правового регулирования, которые являются особо социально значимыми. Главным нерешенным вопросом выступает проблематика действующего законодательства в данной сфере, так как существующие нормы не учитывают специфику потребительского кредита, присутствуют неточности в формулировках, которые ведут к противоречиям на практике.

В связи с этим требуется совершенствование законодательства в сфере банковского кредитования, а именно восполнение пробелов и корректировки

отдельных положений, для защиты прав и интересов, как заемщиков, так и кредиторов [41, с. 377].

При этом, в отечественном законодательстве отсутствуют правовые нормы, регулирующие обязанность кредитора запрашивать и ознакомляться с данными о кредитной истории заемщика, что порождает риск неисполнения договора потребительского кредита.

Законодательством закреплены правовые нормы, обязывающие кредитора доводить до заемщика достоверную информацию об условиях кредитования, а также запрет на навязывание дополнительных платных услуг, но на практике кредиторы не соблюдают требования законодательства, предоставляя недостоверные сведения о полной стоимости потребительского кредита, в связи с чем нарушаются права заемщика.

В целях решения указанных проблем предлагается:

- закрепить в Федеральном законе «О потребительском кредите» следующее положение: кредитор обязан запрашивать данные о кредитной истории заемщиков и осуществлять ознакомление с ними на этапе преддоговорных отношений;
- внести изменения в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», которые будут способствовать повышению уровня защиты прав граждан по договорам потребительского кредита и их информированности о реальных условиях договора, и закрепить в законе следующие нормы:
 - кредитор обязан включать в полную стоимость потребительского кредита все платежи заемщика в пользу кредитора и иных третьих лиц, в том числе по оплате их услуг по предоставлению потребительского кредита;
 - кредитор обязан в случае предложения при заключении договора потребительского кредита дополнительных услуг предложить заемщику альтернативный вариант договора на сопоставимых

условиях без приобретения заемщиком таких услуг с расчётом по нему полной стоимости кредита [14, с. 77].

Таким образом, введение в законодательство дополнений вышеуказанными положениями позволит обеспечивать в полной мере правовую защиту и баланс сторон договора (заемщика и кредитора), а также устранить сложности в правоприменительной практике.

Подводя итог, отметим, что в системе банковского кредитования присутствуют проблемы правового регулирования, которые являются особо социально значимыми. Главным нерешенным вопросом выступает проблематика действующего законодательства в данной сфере, так как существующие нормы не учитывают специфику потребительского кредита, присутствуют неточности в формулировках, которые ведут к противоречиям на практике.

В связи с этим требуется совершенствование законодательства в сфере банковского кредитования, а именно восполнение пробелов и корректировки отдельных положений, для защиты прав и интересов, как заемщиков, так и кредиторов.

Внесение в законодательство дополнений вышеуказанными положениями позволит обеспечивать в полной мере правовую защиту и баланс сторон договора (заемщика и кредитора), а также устранить сложности в правоприменительной практике.

Заключение

На основании проведенного исследования, а также согласно поставленным целям, сделаем некоторые выводы.

Договор займа представляет собой соглашение, согласно которому одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

По сравнению с договорами займа, отличительными особенностями кредитных договоров являются их предмет, добровольный и возвратный характер, а также обязательная письменная форма. Кредитный договор является посредником в отношениях между банком и заемщиком и предусматривает выплату денежных средств. Содержание кредитного договора включает в себя права и обязанности сторон. Основной обязанностью кредитора является предоставление денежных средств, а заемщика – своевременное погашение процентов. Посредничество при заключении кредитных договоров позволяет переводить денежные средства в пользу сторон и получать дополнительную прибыль в виде процентов от кредитора.

Кредитный договор является одной из форм заемных правоотношений и активно используется в экономике и гражданском обороте как гражданско-правовая сделка, основанная на таких принципах, как срочность, возвратность, обеспеченность и платность. Данные принципы позволяют кредитному договору как устоявшейся форме гражданско-правовых отношений занять свою нишу в цивилистической доктрине. Проблемы кредитного договора достаточно активно исследуются в науке гражданского права.

Кредитный договор достаточно широко распространен на практике и имеет значительную поддержку в юридической науке, что обусловлено распространенностью данного договора в гражданском обороте. Такое широкое распространение не могло бы состояться, если бы правовая конструкция данного договора не подразумевала его исполнение всеми сторонами, в том числе, и путем его обеспечения предусмотренными гражданско-правовыми способами.

Структура кредитного договора как гражданского правоотношения с участием кредитной организации, осуществляющей денежно-кредитную финансовую деятельность, представляет особенный интерес, поскольку включение платежей за пользование кредитом в определение ст.809 ГК РФ являет собой достаточно редкое в гражданском праве закрепление предпринимательской деятельности в законодательстве. Поскольку именно в платежах за пользование кредитными средствами скрывается предпринимательская сторона кредитного правоотношения, необходимо отметить, что под предпринимательской деятельностью в соответствии с п.1 ст. 2 ГК РФ понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Финансово-кредитная деятельность банков и кредитных учреждений относится к деятельности на основе пользования имуществом в виде денежных средств, однако нет оснований отвергать также и тот факт, что кредитная деятельность носит характер услуги по предоставлению денежных средств на предусмотренных кредитным договором условиях.

Специфическим признаком кредитного договора является его форма. При несоблюдении письменной формы договор считается недействительным. В практической деятельности по заключению кредитных договоров банки и кредитные организации самостоятельно определяют их стандартные формы и основные условия. При этом заемщик не имеет права изменять условия кредитного договора. Он подписал контракт и согласился с

предоставленными условиями. С этой точки зрения заемщик в кредитном договоре является стороной с меньшим количеством прав и возможностей. Процедуры получения кредитов обычно оговариваются в договоре в соответствии с правилами и постановлениями, разработанными банком. Договором закрепляются все условия, включая сумму кредита, срок погашения, проценты и ежемесячный платеж. Кредитные денежные средства обычно переводятся на банковский счет заемщика, но также могут быть выданы наличными.

Кредитные договоры, их основные условия, процентные ставки, цели, процедуры и сроки исполнения в большинстве случаев определяются кредитной организацией, то есть кредитодателем. В этом случае должник оказывается в положении, когда он должен согласиться с предложенными условиями, иначе он может не получить кредит. Но этот привилегированный статус кредитора в принципе понятен, поскольку он предоставляет средства и должен оценивать платежеспособность должника и другие факторы, которые позволяют ему получать прибыль. Банки обычно предлагают большое количество кредитных программ, в рамках которых заемщики могут выбрать ту или иную программу. Это его устроит, в том числе и индивидуальное согласие на определенные условия.

Поскольку в структуре кредитов весьма существенную долю составляют потребительские кредиты, понятие защиты прав потребителя также должно учитываться при рассмотрении кредитных правоотношений. Однако тот факт, что потребителем в соответствии с нормами Закона о защите прав потребителей признается только гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, существенно снижает потребительскую составляющую кредитных отношений, поскольку заемщиками могут являться также и юридические лица, а кредиты могут использоваться и в

предпринимательских целях. Кроме того, Закон о защите прав потребителей предусматривает существенный приоритет потребителя как стороны, приобретающей товар, услугу или работу, что не соответствует характеристике кредитных отношений, которые строятся на обязательстве заемщика вернуть сумму кредита.

Одним из предметов исследования является принцип обеспеченности и принцип возвратности кредита в соотношении с предпринимательской стороной кредитной деятельности банков и кредитных организаций. Осуществляя деятельность по кредитованию, коммерческие банки ориентируются на возврат денежных средств, размещенных в кредит. Возвратность кредита представляет собой свойство, присущее только кредиту, что отличает его от других экономических категорий. Однако если мы будем сравнивать кредит с аналогичным правоотношением гражданского права – займом, то мы не можем утверждать, что займ не основан на аналогичных принципах – возвратности и обеспеченности.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В связи с этим возможно осуществлять в рамках цивилистической доктрины классификацию правоотношений и сделок, сопутствующих и благоприятствующих предпринимательской деятельности, и правоотношений, не направленных на извлечение прибыли и не образующих конструкцию предпринимательских отношений. С учетом данного свойства кредитный договор и договор займа существенно различаются и не могут быть отождествлены. В таком случае возможно осуществить подклассификацию договора займа и кредитного договора по признаку применения в предпринимательской деятельности, соотнося с кредитным

договором признак сопутствования предпринимательской деятельности как более сопряженной с риском. Договор займа в таком случае является менее рисковым, поскольку он не сопутствует предпринимательской деятельности.

В системе банковского кредитования присутствуют проблемы правового регулирования, которые являются особо социально значимыми. Главным нерешенным вопросом выступает проблематика действующего законодательства в данной сфере, так как существующие нормы не учитывают специфику потребительского кредита, присутствуют неточности в формулировках, которые ведут к противоречиям на практике.

В связи с этим требуется совершенствование законодательства в сфере банковского кредитования, а именно восполнение пробелов и корректировки отдельных положений, для защиты прав и интересов, как заемщиков, так и кредиторов.

В законодательстве отсутствуют правовые нормы, регулирующие обязанность кредитора запрашивать и ознакомляться с данными о кредитной истории заемщика, что порождает риск неисполнения договора потребительского кредита.

В законодательстве закреплены правовые нормы, обязывающие кредитора доводить до заемщика достоверную информацию об условиях кредитования, а также запрет на навязывание дополнительных платных услуг, но на практике кредиторы не соблюдают требования законодательства, предоставляя недостоверные сведения о полной стоимости потребительского кредита, в связи с чем нарушаются права заемщика.

В целях решения указанных проблем предлагается:

- закрепить в Федеральном законе «О потребительском кредите» следующее положение: кредитор обязан запрашивать данные о кредитной истории заемщиков и осуществлять ознакомление с ними на этапе преддоговорных отношений;

- внести изменения в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», которые будут способствовать повышению уровня защиты прав граждан по договорам потребительского кредита и их информированности о реальных условиях договора, и закрепить в законе следующие нормы:
- кредитор обязан включать в полную стоимость потребительского кредита все платежи заемщика в пользу кредитора и иных третьих лиц, в том числе по оплате их услуг по предоставлению потребительского кредита;
- кредитор обязан в случае предложения при заключении договора потребительского кредита дополнительных услуг предложить заемщику альтернативный вариант договора на сопоставимых условиях без приобретения заемщиком таких услуг с расчётом по нему полной стоимости кредита.

Необходимо отменить правила обязательного претензионного производства как обязательного условия рассмотрения споров с конкретными лицами; также важно упростить процедуры обращения к ним.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдулмуслимов, М. Р. Актуальные проблемы заключения кредитного договора и пути их реализации / М. Р. Абдулмуслимов // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России: Сборник научных статей и докладов X Международной научно-практической конференции, Орел, 12 марта 2021 года / Под общей редакцией В.А. Ливцова, сост. О.Е. Алексикова, Е.А. Мельник, А.В. Плахов. – Орел: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2021. – С. 6-9.
2. Александров, А.Ю. Заем и вклад: проблема правовой конструкции / А.Ю. Александров, А.Р. Исрапилова // Форум молодых учёных. – 2018. – № 12(28). – С. 246-249.
3. Алексеенко, А.В. Исторический аспект развития кредитной системы РФ / А.В. Алексеенко // Территория науки. – 2014. – № 1. – С. 56-63.
4. Анащенко, И.К. Актуальные вопросы правового регулирования договора потребительского кредита / И.К. Анощенко // Молодой ученый. – 2016. – № 5. – С. 465-468.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 марта 2019 г. по делу №33-10144/2019 // Московский городской суд: [сайт]. URL: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases> (дата обращения: 27.06.2022).
6. Артемова, А.О. Банковское кредитование в Российской Федерации (финансово-правовой аспект) автореф. Дисс. Юрид. наук / А.О. Артемова. – М., 2017 – 27 с.
7. Белов, В. А. Понятие и виды договоров / В. А. Белов. – М.: МГУЛ, 2019. – 155 с.
8. Беспалова, М. В. Договор займа: понятие и правовая природа / М. В. Беспалова // Научный альманах. – 2021. – № 3-2(77). – С. 85-88.

9. Ветрова, Т. Ю. Кредитный договор: понятие, виды и содержание кредитных обязательств / Т. Ю. Ветрова // Синергия Наук. – 2022. – № 69. – С. 154-158.
10. Власенко, М.С. Перспективы развития потребительского кредитования в России с помощью мобильного телефона / М.С. Власенко // Science Time. – 2015. – № 4. – С. 115-121.
11. Гаврилова, А. В. Правовая природа расписки при заключении договора займа / А. В. Гаврилова // Молодой ученый. – 2021. – № 47(389). – С. 171-173.
12. Гадомская, Ю.Ю. Проблемы и перспективы развития банковского потребительского кредитования в России / Ю.Ю. Гадомская // Символ науки. – 2016. – №1. – С. 67-71.
13. Галкин, К. Г. К вопросу о защите прав заемщиков при заключении договора займа в электронной форме / К. Г. Галкин // Вестник научной мысли. – 2022. – № 4. – С. 178-183.
14. Горюнов, С.С. Правовое регулирование эмиссии бездокументарных ценных бумаг в гражданском праве / С.С. Горюнов // Отечественная юриспруденция. – 2017. № 2 (16). – С. 75-79.
15. Гражданское право. Общая и особенная части: учебник / под общ. ред. Р.А. Курбанова. – Москва: Проспект, 2022. – 736 с.
16. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под общ. ред. Е.Е. Богдановой. – Москва: Проспект, 2022. – Т. 1. – 440 с.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г., с изм. от 08.07.2021 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/. – Дата доступа: 14.06.2022.
18. Ешкилева, Н. А. Кредитный договор: отдельные проблемы правоприменения / Н. А. Ешкилева // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2020. – № 3(25). – С. 68-71.

19. Жолобова, С. Е. Договор займа в гражданском праве России: теория и практика правового регулирования / С. Е. Жолобова // Вестник научных конференций. – 2020. – № 4-3(56). – С. 35-39.
20. Захарова, В. А. Вопросы законодательного регулирования кредитных отношений / В. А. Захарова, Л. А. Халилова. // Молодой ученый. – 2019. – № 39 (277). – С. 91-93.
21. Зарипова, И. О. Акции как объект заемных правоотношений / И. О. Зарипова // Аллея науки. – 2021. – Т. 1. – № 9(60). – С. 150-154.
22. Иванова, Е. В. Договор займа / Е. В. Иванова // Студенческий вестник. – 2022. – № 12-2(204). – С. 66-67.
23. Ивлев, И. Ю. Договор займа и кредитный договор: сходства и различия / И. Ю. Ивлев // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 1(35). – С. 192-194.
24. Кисляков, М. А. Кредитный договор: понятие и особенности заключения / М. А. Кисляков, Н. В. Фирсова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 5-4(56). – С. 30-32.
25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. – Дата доступа: 14.06.2022.
26. Косухина, Т. Н. Понятие, стороны, форма и предмет договора займа / Т. Н. Косухина // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 31. – С. 716-719.
27. Крутиков, В.К. Законодательное обеспечение эффективной борьбы с коррупцией и мошенничеством / В.К. Крутиков, А.Г. Федоров, С.В. Шаров // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 12 (часть 1). – С. 201-206.
28. Кученова, Ю. А. Договор займа: некоторые проблемы правового регулирования / Ю. А. Кученова // Актуальные проблемы юридической

науки и правоприменительной практики : Сборник материалов X Международной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста, Чебоксары, 03 декабря 2020 года. – Чебоксары: Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, 2020. – С. 332-337.

29. Лебедева, О. Н. Договор займа: обман заемщика / О. Н. Лебедева // Юрист ВУЗа. – 2022. – № 4. – С. 21-23.

30. Макаров, И. А. Особенности правового регулирования кредитного договора / И. А. Макаров, Н. В. Фирсова // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 62-15. – С. 96-100.

31. Малышев, Д. Д. Кредитный договор и его отличие от договора займа / Д. Д. Малышев // Advanced science: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 2 ч., Пенза, 23 мая 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 136-139.

32. Манойлина, О. Г. Сравнительно-правовой анализ договора займа и кредитного договора / О. Г. Манойлина // Актуальная наука. – 2019. – № 1(18). – С. 64-68.

33. Марткачаков, И. Ю. Понятие и правовая природа договора займа / И. Ю. Марткачаков // Право и законность: вопросы теории и практики : Сборник материалов XI Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 23–24 апреля 2021 года. – Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2021. – С. 148-149.

34. Меджидова, Е. В. Кредитный договор и договор займа: сравнительный анализ / Е. В. Меджидова, В. С. Горохов // Студенческая наука института открытого и дистанционного образования : сборник материалов 2-й студенческой научной конференции, Челябинск, 24 апреля 2021 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Южно-Уральский государственный университет; Институт открытого и дистанционного образования. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2021. – С. 10-13.

35. Мейер, Д. И. Русское гражданское право (в 2 ч.) / Д. И. Майер. – М.: Статут, 2003. – 831 с.

36. Минаев, А. В. Особенности доказывания безденежности договора займа / А. В. Минаев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 3. – С. 6-9.

37. Муфтахова, Д. Р. Особенности правового регулирования договора займа в Российской Федерации / Д. Р. Муфтахова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 8-2(59). – С. 99-102.

38. О защите прав потребителей: Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г., № 2300-1 (ред. от 11.06.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/. – Дата доступа: 14.06.2022.

39. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: Федеральный закон от 02.07.2010 г., № 151-ФЗ (ред. от 06.12.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/. – Дата доступа: 14.06.2022.

40. О потребительском кредите (займе): Федеральный закон от 21.12.2013 г., № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2022 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/. – Дата доступа: 14.06.2022.

41. Полякова, Н. В. Проблема гражданско-правового регулирования кредитного договора / Н. В. Полякова // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сборник материалов X Международной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста, Чебоксары, 03 декабря 2020 года. – Чебоксары: Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, 2020. – С. 376-380.

42. Попова, А. М. Кредит и заем: особенности договорных конструкций / А. М. Попова // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и

перспективы их решений : Сборник научных статей по итогам работы круглого стола №5 со Всероссийским и международным участием, Шахты, 30–31 мая 2021 года / УКК «Актуальные знания» Ассоциация «Союз образовательных учреждений». – Шахты: Общество с ограниченной ответственностью «КОНВЕРТ», 2021. – С. 66-68.

43. Постановление Арбитражного суда Уральского округа (ФАС УО) от 5 сентября 2017 г. № Ф09-4793/17 по делу № А50-25819/2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/IUBLnhLAX7HR/> (дата обращения: 27.03.2022).

44. Пронякин, А.Д. Некоторые проблемы регулирования договора займа, заключенного гражданами, и судебная защита прав займодавца / А.Д. Пронякин, Д.М. Казновский // Юриспруденция. – 2005. – № 7. – С. 155-163.

45. Рабжаева, С. А. Актуальные правовые проблемы регулирования кредитного договора и пути их решения / С. А. Рабжаева // Теория и практика современной юриспруденции : сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 января 2020 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 49-52.

46. Судьина, Ю. В. Кредитный договор как правовое средство осуществления предпринимательской деятельности / Ю. В. Судьина // Актуальные проблемы науки и техники»: Сборник научных статей по материалам VIII Международной научно-практической конференции, Уфа, 15 апреля 2022 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2022. – С. 121-123.

47. Федоров, А.Г. Оптимальные способы обеспечения исполнения обязательств от неправомерных действий в сфере договорных отношений: международный опыт / А.Г. Федоров, Т.С. Демина // Colloquium-journal. Jurisprudence. – 2019. – № 26 (50). – Część 11 (Warszawa, Polska). – С. 68-72.

48. Федоров, А. Г. Регулирование заемных отношений в современном гражданском законодательстве: проблемные аспекты / А. Г. Федоров, А. Р.

Исрапилова // Вестник Калужского университета. – 2021. – № 4(53). – С. 47-50.

49. Федоров, П. В. Виды кредитных договоров в гражданском праве Российской Федерации / П. В. Федоров // Молодой ученый. – 2022. – № 2(397). – С. 335-336.

50. Федченко, А. А. Договор займа / А. А. Федченко // Аллея науки. – 2022. – Т. 1. – № 2(65). – С. 441-444.

51. Хабилов, А. И. История и современное правовое регулирование договора займа в Российской Федерации / А. И. Хабилов. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2020. – 168 с.

52. Хохлов, С.А. Избранное / С.А. Хохлов; вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. – Москва: Статут, 2017. – 245 с.

53. Чула, Т. М. Договор займа в системе гражданско-правовых договоров: теоретико-правовые аспекты / Т. М. Чула // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 октября 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 74-76.

54. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Юрайт, 2020. – Т. 2. Особенная часть. – 450 с.

55. Шитикова, В. П. Кредитный договор в Российской Федерации: понятие и характерные черты / В. П. Шитикова // Актуальные проблемы современного законодательства: Сборник статей по материалам VI Всероссийской межвузовской научно-практической конференции, Москва, 16 апреля 2021 года. – Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2021. – С. 607-612.

56. Юманов, К. А. Проблемы правового регулирования кредитования в РФ / К. А. Юманов // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 18 мая 2022 года / ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова».

– Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2022. – С. 128-131.

57. Arslanov, K. M. Differentiation of the legal regulation of the loan treaty by prerevolutionary and soviet legislation / K. M. Arslanov, A. I. Khabirov // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. – 2019. – Vol. 9. – No 1. – P. 5086-5089.

58. Ivlev, I. Y. Loan agreement and loan agreement: similarities and differences / I. Y. Ivlev // Scientific electronic journal Meridian. – 2020. – No 1(35). – P. 192-194.

59. Skender, G. Ph. The Loan Agreement / G. Ph. Skender // European academic research. – 2015. – Vol. II. – P. 325-332.

60. Volvenkova, M. M. The Credit Activities of the Bank and the Formation of Interest Rates / M. M. Volvenkova // Бизнес информ. – 2016. – No 5(460). – P. 185-189.