

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-
розыскная деятельность

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Проблемы правового регулирования упрощенной формы
дознания»

Студент

Д.Ю.Миронов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Научный

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

руководитель

Руководитель программы: д.ю.н., профессор В.М. Корнуков _____

« ____ » _____ 201__ г.

Допустить к защите:

Заместитель ректора - директор
института права С.И. Вершинина _____

« ____ » _____ 201__ г.

Тольятти 2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Дознание как форма предварительного расследования	6
1.1. Понятие, виды и органы предварительного расследования	6
1.2. Проблемы организации процессуальной деятельности органа дознания и дознавателя	19
Глава 2. Сокращенная форма дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности	32
2.1. Понятие дознания в сокращенной форме	32
2.2. Особенности процессуального оформления результатов дознания в сокращенной форме	41
2.3. Обеспечение прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме	52
Глава 3. Особенности судебного рассмотрения уголовных дел, предварительное расследование которых осуществлялось в сокращенной форме дознания.....	63
3.1. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции.....	63
3.2. Процессуальный порядок обжалования судебных решений по уголовным делам, расследованным в форме сокращенного дознания	69
Заключение	76
Библиографический список.....	79
Приложения	86
Приложение 1. Образец обвинительного постановления.....	86
Приложение 2. Образец апелляционного постановления.....	90

Введение

Актуальность исследования. В Российской Федерации расследование преступлений осуществляется органами государственной власти, которые традиционно относятся к системе правоохранительных органов. В зависимости от вида совершенного преступления, предусмотрены различные формы его расследования – предварительное следствие и дознание. Первоначально дознание в УПК РФ применялось для расследования очевидных преступлений, где субъект преступления был известен до возбуждения уголовного дела. В дальнейшем законодатель расширил подследственность уголовных дел, расследуемых в форме дознания, включив сюда и неочевидные преступления. Вместе с тем различия в расследовании преступлений, с учетом того известен субъект преступления, либо его требуется установить в процессе расследования, существенно влияют на сложность и объем процессуальных действий. Это подвигло законодателя выделить две формы дознания, одна из которых ориентирована на преступления, по которым субъект преступления не только установлен, но и не отрицает факт своей причастности к его совершению, а другая форма ориентирована на полное доказывание всех обстоятельств совершения преступления. Для первого случая законодатель Федеральным законом от 4 марта 2013 года ввел новое наименование – дознание в сокращенной форме. Учитывая короткий период времени, который прошел с момента введения сокращенной формы дознания, ответить на многие вопросы, связанные с его эффективностью и целесообразностью, достаточно сложно. В связи с этим, требуются научные исследования этого вопроса, изучение практики применения норм, регламентирующих порядок производства дознания в сокращенной форме, их анализ и обобщение. В связи с этим обращение к теме диссертационного исследования актуально и своевременно.

Цели и задачи исследования. Магистерское исследование предпринято с целью изучения теоретических основ осуществления дознания в упрощенном порядке, посредством анализа и обобщения процессуального порядка сокращенной формы дознания.

В соответствии с обозначенной целью поставлены задачи:

- 1) рассмотреть дознание как форму предварительного расследования; определить его понятие, виды и систему органов;
- 2) выявить проблемы в организации процессуальной деятельности органов дознания и дознавателей;
- 3) определить понятие сокращенной формы дознания;
- 4) изучить содержание дознания в сокращенной форме, и обозначить особенности процессуального оформления результатов сокращенной формы дознания;
- 5) рассмотреть особенности прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме;
- 6) выявить особенности судебного рассмотрения уголовных дел, расследование по которым осуществлялось посредством дознания в сокращенной форме.

Объект и предмет исследования. Объект исследования составляют уголовно-процессуальные отношения, возникающие при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок производства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращенного дознания, а также практика их применения органами дознания, дознавателями и судами.

Методология исследования. Методологической основой магистерской диссертации является диалектический метод познания социальных явлений и окружающей действительности. Наряду с общенаучным методом познания в диссертации использованы и специальные методы познания: сравнительно-

правовой, конкретно-социологический, исторический, статистический, логический и другие.

Теоретическую основу диссертации составили научные работы ведущих ученых в области уголовно-процессуального права, посвященные исследованию проблем предварительного расследования, дознания, определению процессуального статуса органов дознания и дознавателей. Указанным вопросам посвящены работы А.С. Александрова, О.И. Андреевой, Б.Я. Гаврилова, Н.А. Власовой, С.И. Гирько, В.Г. Глебова, И.С. Дикарева, Е.А. Доля, О.В. Евстигнеевой, Е.А. Зайцевой, В.В. Кальницкого, Н.Н. Ковтуна, М.С. Колосович, В.А. Лазаревой, В.Н. Махова, П.А. Милованова, К.В. Муравьева, И.А. Насоновой, Д.В. Осипова, М.А. Пешкова, И.А. Попова, В.А. Семенцова, С.С. Цыганенко, Ф.Р. Хисамутдинова, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, Ю.К. Якимовича и других авторов.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации; подзаконные акты, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также зарубежное законодательство.

Основные теоретические выводы и предложения, содержащиеся в магистерской диссертации, докладывались автором на всероссийских научно-практических конференциях, и научных конференциях студентов, магистрантов и аспирантов, проводимых в г.Тольятти (2015, 2016 гг.).

Структура диссертации обусловлена целью исследования, вытекающими из нее задачами и включает в себя введение, три главы, включающие семь параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

Глава 1. Дознание как форма предварительного расследования

1.1. Понятие, виды и органы предварительного расследования

В соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание. В основу разделения положен юридический признак – квалификация преступного деяния. Составы преступлений, прямо обозначенные в ч.3 ст.150 УПК РФ, расследуются в форме дознания, остальные, не вошедшие в этот перечень – в форме предварительного следствия.

Между тем, критерий распределения преступлений по формам расследования имеет субъективный характер и зависит от усмотрения законодателя. Поэтому в разные периоды времени одно и то же преступление может расследоваться как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия.

В соответствии с вышесказанным можно говорить о материально-правовых и процессуальных критериях выделения форм предварительного расследования. Материально-правовым критерием является степень общественной опасности преступления, определяемая уголовно-правовой квалификацией. Этот критерий отражается в предметной подследственности и подсудности: чем выше общественная опасность преступления, тем сложнее его процессуальная форма. Процессуальный критерий выражается в позиции законодателя по распределению уголовных дел на две группы: с усложненным порядком расследования (предварительное следствие) и с упрощенным порядком расследования (дознание).

Наиболее сложная форма предварительного расследования - это предварительное следствие. Это основная форма расследования, так как оно обязательно по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым

производится дознание (ч. ч. 2, 3 ст. 150 УПК), и дел, возбуждаемых в порядке частного обвинения (ст. 318). Предварительное следствие осуществляется следователями Следственного комитета, органов внутренних дел и федеральной службы безопасности.

Дознание - это упрощенная форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно. Дознание как форму расследования осуществляют, как правило, особые должностные лица - дознаватели, в некоторых случаях дознание проводят следователи органов внутренних дел и Следственного комитета.

С точки зрения классической теории уголовного процесса, имеющей интернациональное значение, под предварительным следствием обычно понимают лишь судебную (проводимую следственным судьей) состязательную часть предварительной подготовки дела. Дознание же есть предшествующая предварительному следствию или полностью замещающая его несудебная розыскная часть предварительной подготовки, осуществляемая под руководством прокурора. В этом смысле российское предварительное следствие является не чем иным, как квалифицированной формой дознания (так называемое прокурорское дознание), а производство неотложных следственных действий органом дознания (ст. 157) и дознание в порядке гл. 32 УПК РФ – еще более упрощенные "полицейские" формы дознания¹.

Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела. Процессуальными условиями законности возбуждения уголовного дела являются предусмотренные законом поводы и основания, обозначенные в главе 19 УПК РФ. Поводы – это сообщения о преступлениях, оформленные в соответствии с законом и полученные из источников, прямо указанных в законе. Законом предусмотрено четыре основных повода:

¹ Смирнов А.М., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Учебник. Издание четвертое, переработанное и дополненное. –М., 2015, с.236

1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) иное сообщение (рапорт об обнаружении признаков преступления); 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. В качестве особого, специфического повода можно выделить материалы, которые направлены в орган расследования Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Заявление о преступлении (ст.141 УПК) наиболее часто встречаемый повод. Источником сообщения является лицо, именуемое «заявитель». Заявитель – это персонифицированное лицо, являющееся очевидцем совершения преступления либо его последствий и обратившееся в правоохранительные органы с сообщением о преступлении. В качестве заявителя может выступать и пострадавший от преступления, который впоследствии признается потерпевшим. Заявитель при подаче заявления предупреждается по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос. Анонимные заявления о преступлениях не являются поводами к возбуждению уголовного дела, но подлежат оперативно-розыскной проверке, и при подтверждении сведений оформляются рапортом о совершении преступления.

Явка с повинной (ст.142 УПК) – повод, источником которого является лицо, совершившее преступление. По смыслу закона, явка с повинной оформляется тогда, когда правоохранительные органы не обладают информацией о совершении данного преступления. Однако на практике отдельные правоприменители толкует это понятие шире: любое сообщение лица о совершении им преступления, по уже возбужденному уголовному делу, рассматривается как явка с повинной. Такое положение не только не соответствует закону, но и прямо нарушает его. Явка с повинной – это

инструмент, с помощью которого решаются процессуальные и уголовно-правовые задачи. Неисполнение требований закона, либо их неточное исполнение мешает достижению целей уголовного судопроизводства².

Третий повод законодатель называет по-разному: в п.3 ч.1 ст.140 УПК – это сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; а в ст.143 – рапорт об обнаружении признаков преступления. Для удобства обращения третий повод мы будем именовать «иное сообщение». Иное сообщение может исходить от любого лица, в т.ч. и анонимного, не имеющего прямого «прикосновения» к преступлению, но обладающего информацией о преступлении. Такое сообщение подлежит проверке и при подтверждении сведений, оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления.

ФЗ от 06.12.2011 г. добавлен еще один вид сообщения о преступлении, который можно отнести к третьему поводу – сообщению, полученному из иных источников. Это материалы налоговых органов, направленные в ОПР для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ч.1.1. ст.140 УПК РФ). Однако уже Федеральным законом от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ, эта часть утратила силу.

Четвертый повод - постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, введен ФЗ № 404 от 28.12.2010 г. Этот повод опосредован полномочием прокурора по выявлению нарушений уголовного законодательства, предусмотренным п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ. Решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих

² Перекрестов, В. Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания / В. Н. Перекрестов // Дознание в сокращенной форме : вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. / Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т» ; общ. ред. и предисл. И. С. Дикарева ; редкол. : И. С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : ВолГУ, 2013. – С. 80-86

материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, может быть принято только с согласия руководителя следственного органа (ч.1.1 ст.148 УПК).

Полученный повод (сообщение о преступлении) подлежит проверке на выявление основания для возбуждения уголовного дела. Часть 2 ст.140 в качестве основания определяет наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. На этом этапе судопроизводства, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, достаточно иметь сведения лишь об отдельных признаках преступления, установленных на уровне достоверности. Следовательно, под основаниями возбуждения уголовного дела понимают такую совокупность фактических данных (т.е. сведений), наличие которых однозначно указывает на отдельные элементы состава преступления.

Срок проверки сообщения о преступлении предусмотрен статьей 144 УПК РФ. Согласно этой статьи общий срок проверки составляет 3 суток; руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а начальник органа дознания по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок – до 10 суток; руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток для производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, в соответствии с ч.1 ст.144 УПК РФ вправе получать:

- объяснения,
- образцы для сравнительного исследования,
- истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ,

- назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок,
- производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов,
- проводить освидетельствование,
- требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов,
- привлекать к участию в этих действиях специалистов,
- давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с расширением полномочий в ходе проверки сообщения о преступлении, и возможностью ограничения прав граждан, законодатель установил гарантии прав и свобод лиц, вовлекаемых в производство по делу³.

Лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном

³ Андреева, О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме / О. И. Андреева // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №4 (14). – С. 5-14

частью девятой статьи 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении.

Не меньше вопросов возникает при регулировании процессуального статуса органов дознания, дознавателей и оперативных сотрудников, осуществляющих полномочия по производству расследования уголовных дел в форме дознания⁴. В качестве примера рассмотрим следующее дело, ставшее предметом судебного рассмотрения⁵. Так, Т. обратился в Автозаводский районный суд г.Тольятти с иском к УВД по г.о.Тольятти о снятии дисциплинарного взыскания, указав что он проходит службу в УВД по Центральному району г.о.Тольятти, где состоит в должности участкового уполномоченного милиции. Приказом от 08.10.2009г. №203 начальника УВД по г.о.Тольятти ему было объявлено дисциплинарное взыскание в виде выговора. Согласно приказа дисциплинарное взыскание было наложено на Т. за нарушение уголовно-процессуального законодательства РФ, в части нарушения сроков проведения дополнительной проверки по материалу КУСП-3895 от 16.02.2009г., т.е. за нарушения требований, предусмотренных ч.1 ст.144 УПК РФ. С результатами проведенной служебной проверки он ознакомлен не был, копии материалов служебной проверки и приказа о наказании ему представлены не были. Считает привлечение его к дисциплинарной ответственности незаконным, поскольку в материале КУСП-3895 от 16.02.2009 г. содержались заявленные сведения о преступлении, предусмотренные ст.285.2 УК РФ. Проверкой таких сведений должна заниматься служба органа дознания ОВД, которая в соответствии со ст.40 УПК РФ и на основании ст.144 УПК РФ, уполномочена проводить оперативно-розыскные мероприятия в рамках ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Участковый уполномоченный в силу

⁴ Евстигнеева, О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства / О. В. Евстигнеева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 41-43

⁵ Официальный сайт Автозаводского районного суда г.Тольятти. // http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=1643&name=docum_sud

п.4.7. Инструкции по организации участкового инспектора милиции, утв. Приказом МВД РФ №231 от 14.06.1992г. не уполномочен проводить оперативно-розыскные мероприятия.

При поступлении материала из прокуратуры в УВД по Центральному району г.о.Тольятти для проведения дополнительной проверки в порядке ст.144, 145 УПК РФ, начальником милиции общественной безопасности, в нарушение п.1 ч.1 ст.40.1 УПК РФ и п.17.2., п.19 инструкции, утв.Приказом МВД РФ №900 от 16.09.2002г. «О мерах по усовершенствованию деятельности УУМ» был отписан на исполнение руководителю отдела участковых уполномоченных милиции. Однако, в соответствии с указанными нормами участковые уполномоченные милиции не рассматривают обращения и заявления граждан, в которых содержатся признаки состава преступления и такие обязанности могут быть возложены в установленном законом порядке путем внесения изменений и дополнений в Приказ МВД №900. Участковый уполномоченный милиции не является органом дознания, а осуществляет административную деятельность ОВД, и не является процессуальным лицом, которое проводило бы проверки и принимало процессуальные решения в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ, за исключением случаев проведения расследования в форме дознания по делам, по которым предварительное расследование не обязательно, и только по конкретному письменному указанию начальника органа дознания.

В УВД по Центральному району г.о.Тольятти отсутствует организационно-распорядительный документ, который в соответствии с п.3 инструкции «О порядке приема, регистрации и разрешения в ОВД РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях», утв.Приказом МВД РФ от 01.12.2005г. №985, предоставлял бы полномочия конкретным должностным лицам ОВД по проверке сообщений о происшествиях.

В судебном заседании представитель УВД г.Тольятти А., действующая на основании доверенности требования Т. не признала, представила возражения,

согласно которых в соответствии с законом РФ «О милиции» милиция общественной безопасности является органами дознания, участковые уполномоченные милиции входят в состав милиции общественной безопасности. Согласно Определению Верховного Суда РФ от 15.05.2008г. №КАС08-169 участковый уполномоченный правомочен осуществлять по поручению начальника органа дознания предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам по преступлениям, выявление и раскрытие которых отнесено к компетенции органов внутренних дел.

Кроме того, согласно инструкции по организации деятельности участкового, утв.Приказом МВД РФ от 16.09.2002г. №900 участковый уполномоченный обязан принимать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, в пределах своих полномочий принимать по ним своевременные меры (п.9.1.), осуществлять по поручению начальника органа дознания предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам по преступлениям, выявление и раскрытие которых отнесено к компетенции ОВД. Также, согласно п.6.1. служебных обязанностей по должности участкового уполномоченного милиции предусмотрена обязанность Токарева в целях выявления, предупреждения и пресечения преступлений принимать в пределах своих полномочий меры по сообщениям и иной информации о преступлениях.

16.02.2009г. в УВД по Центральному району г.о.Тольятти поступило заявление гр.К., о незаконной деятельности И., данное заявление было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях под №3895 и отписано начальником ОВД для проведения проверки по сообщению о преступлении начальнику МОБ УВД по Центральному району г.о.Тольятти. В дальнейшем проведение проверки в порядке ст.144,145 УПК РФ было поручено участковому уполномоченному милиции Т., который 25.02.2009г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. 03.03.2009г. постановлением прокурора Центрального

района г.Тольятти было отменено ранее вынесенное постановление Т. и материал возвращен на дополнительную проверку. Срок проведения проверки по материалу установлен прокурором до 10 суток со дня поступления. Так как решение по материалу до 13.04.2009г. Т. принято не было, 11.09.2009г. проведена служебная проверка, Приказом УВД по г.о.Тольятти от 08.10.2009г. №203 Т. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

В соответствии с Инструкцией о порядке организации и проведения служебных проверок в органах, подразделениях МВД России, утвержденной приказом МВД России от 24.12.2008г. №1140, служебная проверка назначается поручением начальника органа, подразделения МВД РФ, изложенного в виде резолюции на документе, в котором содержится информация о дисциплинарном нарушении, либо путем издания приказа по органу с указанием членов комиссии по проведению служебной проверке (п.12). При этом, согласно п.18 указанной Инструкции, служебная проверка должна быть начата не позднее 10 дней с момента поступления сведений о дисциплинарном проступке сотрудника, и окончена не позднее 30 дней со дня принятия решения о ее проведении. Согласно резолюции от 22.04.2009г., проставленной на представлении прокурора Центрального района г.Тольятти от 13.04.2009г., по фактам, изложенным прокурором в своем представлении, было поручено провести служебную проверку в отношении Т. в срок до 15.05.2009г. с применением наказания.

В соответствии с Положением о службе в органах внутренних дел, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992г. №4202-1, дисциплинарное взыскание должно быть наложено до истечения десяти суток с того дня, когда начальнику стало известно о совершенном проступке, а в случаях проведения служебной проверки, возбуждения уголовного дела или дела об административном правонарушении - не позднее одного месяца соответственно со дня окончания проверки, рассмотрения компетентным органом или должностным лицом уголовного дела или дела об

административном правонарушении и вынесения по ним окончательного решения, не считая времени болезни виновного или нахождения его в отпуске. Таким образом, о факте нарушения Т. сроков принятия решения в порядке ст.144 УПК РФ по материалу №3895 по заявлению гр.К., руководителю УВД по Центральному району г.Тольятти стало известно из представления прокурора Центрального района г.Тольятти от 13.04.2009г., на основании которого была проведена служебная проверка от 17.05.2009г.

Согласно ст.39 Положения о службе в органах внутренних дел, утвержденных Постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992г. №4202-1, дисциплинарные взыскания к сотрудникам органов внутренних дел применяются прямыми начальниками в пределах предоставленных им прав, при этом дисциплинарные права, предоставленные нижестоящим начальникам, принадлежат и вышестоящим начальникам⁶. В связи с изложенным, можно сделать вывод, что ответчиком нарушены сроки привлечения истца к дисциплинарной ответственности, установленные Положением о службе в органах внутренних дел, поскольку материалами служебной проверки от 17.05.2009г. было установлено нарушение Т. требований ч.1 ст.144 УПК РФ в части нарушения сроков принятия решения по материалу №3895, возвращенному прокурором Центрального района на дополнительную проверку. Таким образом, срок привлечения Т. к дисциплинарной ответственности истек 17.06.2009г. Вместе с тем, отсутствуют основания для проведения повторной проверки от 11.09.2009г. по тому же факту нарушения. Также, не представлено доказательств нахождения Т. в период с 17.05.2009г. по 08.10.2009г. в отпуске, временной нетрудоспособности, командировке, в связи с чем суд приходит к выводу о недоказанности указанных обстоятельств со стороны ответчика в соответствии со ст.56 ГПК РФ.

⁶ Постановление ВС РФ от 23.12.1992 N 4202-1 (ред. от 28.11.2015) "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации"

На основании изложенного, суд принял решение, имеющее важное значение. Суд посчитал доказанным, что к Т. применено дисциплинарное взыскание за нарушение обязанностей, не предусмотренных его должностными полномочиями, при этом суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика о том, что участковые уполномоченные милиции относятся к милиции общественной безопасности, которая в свою очередь в соответствии со ст.ст.1,7,9 Закона «О милиции» является органом дознания, и соответственно уполномоченный участковый в силу указанного закона также является органом дознания, суд находит необоснованными. В соответствии со ст. 11 Положения о службе в органах внутренних дел, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992г. №4202-1, по контракту о службе в органах внутренних дел гражданин обязуется выполнять возложенные на него служебные обязанности, соблюдать Присягу, внутренний распорядок и требования настоящего Положения. Контрактом о службе в органах внутренних дел от 15.04.1996г., заключенным с Т., дополнительными соглашениями к нему, не предусмотрена служебная обязанность участкового уполномоченного Т. по принятию решений по сообщениям граждан, юридических лиц о преступлениях. Также, исследовав служебные обязанности по должности участкового уполномоченного милиции отдела участковых уполномоченных милиции Т. суд пришел к выводу об отсутствии в служебных обязанностях Т. полномочий по принятию решений, предусмотренных ч.1 ст.144 УПК РФ, так, согласно п.6.1. служебных обязанностей участковый уполномоченный принимает заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, незамедлительно сообщает о ее получении дежурному по РУВД и пределах своих полномочий принимает по ним своевременные меры, предусмотренные законодательством. Также, в соответствии с п.14.1.-14.4. в служебные обязанности участкового уполномоченного входят полномочия по рассмотрению поступивших заявлений граждан, не содержащих признаки состава преступления. При этом, в силу п.п.14.4.1.-14.4.4. указанных

обязанностей, а также п.п. 17.4.1.-17.4.4. Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции, утвержденной приказом МВД РФ от 16.09.2002г. №900, по письменным обращениям граждан участковый уполномоченный полномочен принимать одно из следующих решений: о привлечении в пределах установленных полномочий правонарушителей к административной ответственности, принятие к правонарушителям мер профилактического воздействия, о направлении за подписью руководителя РУВД заявления гражданина по принадлежности (подследственности), об отказе в удовлетворении просьбы с разъяснением гражданину мотивов отказа.

Также, необоснованные ссылки на п.п.10.1., 10.2. указанной инструкции. Так, согласно указанных пунктов участковый уполномоченный обязан по поручению начальника органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам по преступлениям, выявление и раскрытие которых отнесено к компетенции органов внутренних дел, а при обнаружении деяний, содержащих признаки преступлений, самостоятельно принимать по ним предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством меры, направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Однако, из данных обязанностей следует, что участковый уполномоченный вправе и обязан осуществлять деятельность, направленную на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам, но не принимать решения, предусмотренные ч.1 ст.144 УПК РФ, в том числе решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Таким образом, под органом дознания понимается руководитель соответствующего правоохранительного органа или его заместитель. Несмотря на это, Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 440-ФЗ добавлена новая статья 40.2 в УПК РФ «Начальник органа дознания». В статье 5 УПК РФ дается следующая дефиниция этого понятия: «начальник органа дознания -

должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель». В этой же статье дается определение органа дознания: «органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия». Как видно, речь идет об одних и тех же должностных лицах⁷. Учитывая, что орган дознания как коллегиальный субъект не участвует в уголовно-процессуальных отношениях, вряд ли целесообразно выделение такого органа в качестве отдельного субъекта. На наш взгляд следует либо оперировать понятием орган дознания, понимая под этим термином его руководителя; либо введя в оборот нового субъекта – начальника органа дознания, одновременно исключить орган дознания из субъектов уголовного судопроизводства.

1.2. Проблемы организации процессуальной деятельности органа дознания и дознавателя

Раскрывая этот вопрос, остановимся на понятии органа дознания. Органы дознания, согласно ст.40 УПК РФ, это руководители государственных органов, уполномоченных осуществлять дознание по уголовным делам, возбуждать уголовные дела и выполнять неотложные следственные действия, а также осуществлять другие процессуальные полномочия. Перечень органов дознания указан в ч.1 ст.40 УПК РФ и включает в себя:

- органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. В соответствии с ФЗ «Об Оперативно-розыскной деятельности», к ним относят органы и подразделения Министерства внутренних дел; Федеральной службы

⁷ Гаврилов, Б. Я. О месте и роли сокращенной формы дознания в расследовании преступлений: современное состояние и перспективы / Б. Я. Гаврилов // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сборник материалов всероссийской конференции. Орел, 15-16 октября 2015 г. – Орел : ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2015. – С. 135 -143

безопасности; Федеральной службы охраны; Федеральной службы внешней разведки; Федеральной службы исполнения наказаний; Федеральный таможенный комитет;

- служба судебных приставов;

- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ; командиры воинских частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- противопожарная служба МЧС.

В качестве органов дознания с урезанными полномочиями, законодатель называет капитанов морских судов, руководителей геологоразведочных партий и глав дипломатических представительств. Они вправе при обнаружении признаков преступления только возбудить уголовное дело и выполнить неотложные следственные действия.

Традиционно под органом дознания понимается руководитель соответствующего правоохранительного органа или его заместитель⁸. Несмотря на это, Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 440-ФЗ добавлена новая статья 40.2 в УПК РФ «Начальник органа дознания». В статье 5 УПК РФ дается следующая дефиниция этого понятия: «начальник органа дознания - должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель». В этой же статье дается определение органа дознания: «органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия». Как видно, речь идет об одних и тех же должностных лицах. Учитывая, что орган дознания как коллегиальный субъект не участвует в уголовно-процессуальных отношениях, вряд ли целесообразно

⁸ Перекрестов, В. Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания / В. Н. Перекрестов // Дознание в сокращенной форме : вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. / Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т» ; общ. ред. и предисл. И. С. Дикарева ; редкол. : И. С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : ВолГУ, 2013. – С. 80-86

выделение такого субъекта. На наш взгляд следует либо оперировать понятием орган дознания, понимая под этим термином его руководителя; либо ввести в оборот нового субъекта – начальника органа дознания, одновременно исключив из субъектов уголовного судопроизводства орган дознания.

Федеральным законом от 06 июня 2007 года № 90-ФЗ добавлен новый субъект - начальник подразделения дознания (ст.40-1 УПК РФ). Это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. Начальник подразделения дознания при производстве по уголовному делу обладает всеми полномочиями дознавателя.

Начальник подразделения дознания вправе поручать дознавателям проверку сообщения о преступлении, распределять уголовные дела, проверять материалы уголовного дела и давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, избрании меры пресечения, квалификации преступления и об объеме обвинения; отменять постановление о приостановлении производства дознания.

В случае признания незаконным постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, начальник подразделения дознания ходатайствует перед прокурором об отмене этого постановления.

Указания начальника подразделения дознания обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть им обжалованы начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование не приостанавливает их исполнения.

Дознаватель (ст.41 УПК РФ) – это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. УПК РСФСР вместо дознавателя предусматривал «лицо, производящее дознание». Это означало, что помимо полномочий по дознанию, данное лицо обладало еще достаточно широким

кругом полномочий, вплоть до осуществления оперативно-розыскных мероприятий. УПК РФ в отличие от УПК РСФСР, ввел нового процессуального субъекта – дознавателя. По своему процессуальному статусу дознаватель близок со следователем, однако имеет определенные ограничения в процессуальной самостоятельности.

Между тем закон допускает производство дознания не только дознавателями по должности, но и оперативно-розыскными сотрудниками. Так, в ст.5 законодатель, закрепляя понятие дознавателя, указывает, что это лицо правомочное, либо уполномоченное органом дознания на производство дознания либо иных процессуальных действий. В этой связи в ст.41 имеется определенное ограничение: не допускается возложение полномочий по производству дознания на лицо, которое проводило по данному делу оперативно-розыскные мероприятия.

При производстве расследования самостоятельность дознавателя ограничивается начальником органа дознания, прокурором и судом, с согласия которых производятся отдельные процессуальные действия⁹. Указания начальника органа дознания, дознаватель вправе обжаловать прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору. Обжалование не приостанавливает их исполнения.

В соответствии с ч.3 ст.151 УПК РФ, дознаватели действуют в следующих органах дознания: структурных подразделениях Министерства внутренних дел, Федеральной пограничной службы, Федеральной службы судебных приставов, Федерального таможенного комитета, Государственной противопожарной службы.

Дознание – самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателями по уголовным делам, определенным в ч.3 ст.150 УПК РФ. При производстве дознания отсутствует обвиняемый, центральной

⁹ Андреева, О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме / О. И. Андреева // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №4 (14). – С. 5-14

фигурой является подозреваемый. Статус подозреваемого приобретается лицом в результате возбуждения в отношении его уголовного дела, либо посредством письменного уведомления лица о подозрении (при возбуждении уголовного дела по факту).

Дознание проводят должностные лица, наделенные полномочиями по производству дознания посредством замещения ими соответствующей должности – должности дознавателя, либо на основании приказа (распоряжения) руководителя органа дознания о производстве дознания по конкретному уголовному делу.

Дознаватели проводят дознание по уголовным делам в соответствии с правилом о подследственности, установленным ч.3 ст.151 УПК РФ, в следующем порядке:

1) дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации - по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, за исключением уголовных дел, отнесенных к подследственности иных должностных лиц;

2) дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 253 и 256 (в части, касающейся незаконной добычи водных животных и растений, обнаруженной пограничными органами федеральной службы безопасности), частью первой статьи 322 и частью первой статьи 323 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о преступлении, предусмотренном частью первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части, касающейся контрабанды, задержанной пограничными органами федеральной службы безопасности в отсутствие таможенных органов Российской Федерации);

3) дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177,

частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4) дознавателями таможенных органов Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 188 и статьей 194 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частью первой статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Помимо дознавателей, дознание по уголовным делам проводят¹⁰:

- следователи Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в подпунктах "б" и "в" пункта 1 части второй статьи 151 УПК РФ;

- сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность на основании соответствующего распоряжения руководителя органа дознания о производстве дознания по уголовному делу.

Производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. В постановлении должны быть перечислены все дознаватели, которым поручено производство дознания, в том числе указывается, какой дознаватель назначается руководителем группы дознавателей. К работе группы дознавателей могут быть

¹⁰ Гаврилов, Б. Я. О месте и роли сокращенной формы дознания в расследовании преступлений: современное состояние и перспективы / Б. Я. Гаврилов // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сборник материалов всероссийской конференции. Орел, 15-16 октября 2015 г. – Орел : ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2015. – С. 135 -143

привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому, обвиняемому.

Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу группы дознавателей, руководит действиями других дознавателей, составляет обвинительный акт. Руководитель группы дознавателей принимает решения о:

- 1) выделении уголовных дел в отдельное производство в порядке;
- 2) прекращении уголовного дела полностью или частично;
- 3) приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;
- 4) письменном уведомлении о подозрении в совершении преступления;
- 5) привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения;
- 6) направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы;
- 7) возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания;
- 8) возбуждении с согласия прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных частью второй статьи 29 УПК РФ.

Руководитель и члены группы дознавателей вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими дознавателями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ.

Дознание производится аналогично предварительному следствию, за исключением:

- первоначальный срок дознания 30 суток, продление – еще 30 суток, при необходимости производства судебных экспертиз продление допускается до 6 месяцев, при исполнении запроса о правовой помощи – до 12 месяцев;

- действует институт уведомления о подозрении в совершении преступления;

- при заключении лица под стражу, дознание должно завершиться не позднее 10 суток составлением обвинительного акта, в противном случае подозреваемому предъявляется обвинение и дознание продолжается в общем порядке. Срок заключения под стражу при производстве дознания может быть продлен районным судом по ходатайству дознавателя и с согласия прокурора до 6 месяцев;

- при окончании дознания составляется обвинительный акт (ст.225), утверждаемый органом дознания, и направляется прокурору для утверждения.

Срок дознания 30 суток исчисляется с момента возбуждения уголовного дела. Первое продление срока до 30 суток санкционируется прокурором. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев¹¹. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, если:

1) отпали основания его приостановления;

¹¹ Перекрестов, В. Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания / В. Н. Перекрестов // Дознание в сокращенной форме : вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. / Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т» ; общ. ред. и предисл. И. С. Дикарева ; редкол. : И. С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : ВолГУ, 2013. – С. 80-86

2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;

Возобновление приостановленного дознания либо продление срока дознания по уголовным делам, находящимся в производстве следователя Следственного комитета Российской Федерации, осуществляется соответствующим руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации.

Уведомление о подозрении в совершении преступления составляется в случаях, если уголовное дело возбуждено по факту обнаружения признаков преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления. Дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, содержание которого составляют:

- 1) дата и место составления уведомления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, составившего уведомление;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 и 4 части первой статьи 73 УПК РФ;
- 5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

Копия уведомления вручается подозреваемому, после чего дознаватель разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

При наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона. При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых, уведомление о подозрении в совершении преступления вручается каждому из них.

Копия уведомления о подозрении лица в совершении преступления направляется прокурору.

Особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу определены ст. 224 УПК РФ. В отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, дознаватель, с согласия прокурора, вправе возбудить перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Общие правила применения меры пресечения в отношении подозреваемого устанавливаются ст.100 УПК РФ. Порядок применения заключения под стражу регулируется ст.108 УПК РФ.

Заключение под стражу подозреваемого осуществляется по судебному решению на срок до 10 суток. Обвинительный акт при избрании заключения под стражу, составляется также не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, в связи с этим производство по уголовному делу завершается и дело направляется прокурору для утверждения обвинительного акта и передачи в суд. При невозможности составить обвинительный акт в этот срок, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается в общем порядке в срок до 30 суток. Если предъявить обвинение не представляется возможным, то данная мера пресечения отменяется и подозреваемый освобождается.

При невозможности закончить дознание в срок до 10 или 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу срок заключения под стражу может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 УПК РФ, по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев.

Если установлена вся совокупность доказательств, достаточная для направления уголовного дела в суд, то дознание оканчивается путем составления обвинительного акта. Обвинительный акт имеют практически одинаковую форму и содержание с обвинительным заключением¹². В этих документах закрепляется итог досудебного производства по уголовному делу, содержатся конкретные доказательства, на которых основывается обвинение. Вместе с тем обвинительный акт имеет существенное отличие от обвинительного заключения. Он представляет собой документ с «двойным» назначением, поскольку не только знаменует собой окончание дознания, но и придает лицу процессуальный статус обвиняемого. Поэтому документ одновременно и вызывает появление статуса обвиняемого у лица, в отношении которого осуществляется дознание в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, и содержит решение о направлении уголовного дела прокурору для его последующей передачи в суд, согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ.

Обвинительный акт представляет собой документ, в котором дознаватель, действуя в пределах своей компетенции, основываясь на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах, делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого и последующего привлечения к уголовной ответственности, после чего представляет уголовное дело начальнику органа дознания, который, утвердив решение, направляет дело

¹² Евстигнеева, О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства / О. В. Евстигнеева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 41-43

прокурору для последующего санкционирования решения и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу предъявленного обвинения.

Обвинительный акт составляется дознавателем по окончании дознания по уголовному делу, в случае установления лиц, виновных в совершении преступления и подлежащих уголовному наказанию.

В обвинительном акте указывается:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 9) список лиц, подлежащих вызову в суд.

С момента составления обвинительного акта, подозреваемый становится обвиняемым. Дознаватель знакомит обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. При наличии ходатайства потерпевшего или его представителя дознаватель также предоставляет им для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания¹³. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору для утверждения и направления уголовного дела в суд. Прокурор в течение 2 суток рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом и принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях;

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 - 28 УПК РФ;

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему.

¹³ Евстигнеева, О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства / О. В. Евстигнеева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 41-43

Глава 2. Сокращенная форма дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности

2.1. Понятие дознания в сокращенной форме

Дознание в сокращенной форме осуществляется дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому необязательно в случае, если причастность лица к совершению преступления очевидна. Можно сказать, что сокращенное дознание проводится только по уголовным делам, где имеется подозреваемый. Дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главами 21, 22, 24 - 29, 32 и 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ходатайства подозреваемого и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, а именно:
 - подозреваемый является несовершеннолетним;
 - имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ "Производство о применении принудительных мер медицинского характера";
 - подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц";

- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них относится к преступлениям, по которым обязательно производство предварительного следствия;
- установлено, что подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

При этом необходимо учитывать, что если обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, дознаватель выносит постановление о прекращении дознания в сокращенной форме и производстве дознания в общем порядке. При этом в установочной части постановления указывается следующее:

«В ходе расследования уголовного дела N 123456, возбужденного по части 1 статьи 157 УК РФ в отношении Иванова И.И., подозреваемым 20.03.2013 заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

По результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого 20.03.2012 принято решение об удовлетворении ходатайства и производстве дознания в сокращенной форме.

В ходе предварительного расследования установлено, что дознание не может производиться в сокращенной форме, поскольку потерпевшей Ивановой Т.И. 21.03.2013 заявлено ходатайство о производстве дознания в общем порядке.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 226.2 УПК РФ, постановил:

1. Дальнейшее производство дознания по уголовному делу N 123456 осуществлять в общем порядке.

2. О принятом решении уведомить подозреваемого, потерпевшего и прокурора».

Безусловно, качественное производство дознания в сокращенной форме в большой степени зависит от проведенных дознавателем квалифицированных и своевременных следственных действий в рамках доследственной проверки в порядке статей 144 - 145 УПК РФ.

В ходе проведения проверки в порядке статей 144 - 145 УПК РФ дознаватель вправе:

1. Получать объяснения от лиц, которым могут быть известны обстоятельства совершения преступления.

2. Истребовать документы и предметы, производить их выемку в порядке статьи 183 УПК РФ.

Выемка производится с целью изъятия определенных предметов и документов, имеющих впоследствии значение для уголовного дела, при обстоятельствах, когда точно известно, где и у кого они находятся.

При этом необходимо помнить, что выемка в жилище, а также предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения.

В исключительных случаях, когда производство выемки в жилище, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, указанные проверочные мероприятия могут быть произведены на основании постановления дознавателя без получения судебного решения.

В этом случае дознаватель в течение 24 часов с момента начала производства выемки уведомляет судью и прокурора о ее производстве¹⁴. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве выемки и протокола выемки для проверки законности решения об их производстве.

Получив указанное уведомление, судья проверяет законность выемки и выносит соответствующее постановление. В случае если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе выемки, признаются недопустимыми.

Выемка производится на основании постановления дознавателя, по ее окончании составляется протокол.

Дознаватель при необходимости в соответствии со статьями 170 УПК РФ может произвести выемку без участия понятых при условии применения технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

3. Получать образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у должника, взыскателя и иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли этими лицами следы на предметах, документах, которые могут иметь доказательственное значение для дела, о чем составляет протокол получения образцов для сравнительного исследования.

О получении образцов для сравнительного исследования дознаватель выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

В случае если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

¹⁴ Евстигнеева, О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства / О. В. Евстигнеева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 41-43

4. Назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок в соответствии с главой 27 УПК РФ "Производство судебной экспертизы".

Особое внимание следует уделить установлению психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, так как состояние невменяемости или психическое расстройство, делающие невозможным назначение наказания или его исполнение, исключают возможность производства дознания в сокращенной форме.

Дознавателю необходимо учитывать, что если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

5. Производить осмотр места происшествия, документов, предметов, а также освидетельствование.

Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится дознавателем в порядке статей 176 - 177 УПК РФ в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

При необходимости, если для производства осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, дознаватель вправе изъять необходимые предметы и документы, упаковать, опечатать, заверить подписью на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к делу. При этом в протоколе осмотра, по возможности, указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

6. Требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

В ходе проведения доследственной проверки дознаватели нередко сталкиваются с необходимостью производства документальных проверок, ревизий. Особенно характерна такая ситуация при рассмотрении сообщений о преступлениях, предусмотренных статьями 177 и 315 УК РФ. В этих случаях, как правило, требуется проведение проверок бухгалтерий организаций, являющихся должниками.

В целях объективности выводов об обстоятельствах совершения преступления целесообразно привлекать к производству проверок специалистов.

7. Давать органам внутренних дел, иным органам дознания, указанным в статье 13 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Полученные дознавателем в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений о допустимости доказательств (статья 75 УПК РФ) и об использовании в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности (статья 89 УПК РФ). В качестве примера рассмотрим следующее дело.

В результате пожара полностью выгорело жилое помещение, было уничтожено имущество Г. на общую сумму 13270 рублей, его денежные средства в размере 96000 рублей, диплом и другие документы. Г. не указал в акте, составленном по факту пожара, что у него сгорели документы, поскольку находился в шоке. По факту пожара отделением ОГПН г.о. Тольятти и муниципального района Ставропольский Самарской области было проведено дознание, по результатам которого 29.05.2009 года было вынесено постановление об отказе возбуждения уголовного дела в отношении Ю.А. и М.Н. на основании п. 1 ч. 2 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Дознанием было установлено, что причиной пожара послужила аварийная работа электропроводки розеточной сети в месте подключения масляного обогревателя в комнате, в которой проживала семья ответчиков, по причине старения изоляционных свойств защитного покрытия электропроводов, нагрева металлических жил электропроводов с последующим воспламенением сгораемых материалов (бумажных обоев, заправленных под крышку корпуса розетки), которые находились вне посредственной близости от самой розетки (кресло-кровать, придвинутое спинкой к крышке электрической розетки и поверхности стены). Ответчики подключили большое количество электропотребителей в розеточную сеть, в том числе масляный обогреватель и оставили их в подключенном состоянии, при этом сами в комнате отсутствовали в нарушение требований п. 38 ППБ 01-03 РФ и Правил проживания в общежитии¹⁵.

О возможности распространения сокращенной формы дознания на другие уголовные дела было заявлено 3-5 декабря 2013 года в Москве, на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации¹⁶. Председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Плигин В.Н. сообщил, что в ближайшее время будут внесены изменения в УПК РФ, которые будут регулировать вопросы возможности обжалования в Верховном Суде РФ вступивших в силу решений мировых, гарнизонных, районных судов, в случае их рассмотрения президиумами краевых, областных и иных судов соответствующего уровня. Председатель также указал на необходимость обсудить вопрос о возможности расширения упрощенного порядка предварительного расследования и судопроизводства на уголовные дела, санкция по которым не превышает 15 лет лишения свободы.

¹⁵ http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=2229&name=docum_sud

¹⁶ http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?did=430&name=press_dep&op=1

В качестве уголовно-процессуального института дознание в сокращенной форме представляет собой систему норм, регулирующих правоотношения, возникающие в связи с расследованием преступлений (одного или нескольких), подследственных дознавателю и указанных в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ, при условии возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, признания подозреваемым своей вины, характера, размера причиненного преступлением вреда и неоспаривания правовой оценки деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, при сохранении за участниками уголовного судопроизводства права выбора между общим порядком дознания и его сокращенной формой. Фундаментом данного института являются нормы, содержащиеся в главе 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме».

Не без основания некоторые авторы рассматривают данный институт в составе более крупного института – сокращенные производства, в который кроме упомянутого института входят институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и институт особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹⁷.

Дознание в сокращенной форме является ускоренным производством внутри дознания как формы предварительного расследования. Последняя сама по себе уже является упрощенной. Получается, что дознание в сокращенной форме применительно к стадии предварительного расследования является результатом двойного упрощения. Иными словами дознание в сокращенной форме – это ускоренная уголовно-процессуальная форма упрощенного предварительного расследования (дознания). И в этом смысле дознание в сокращенной форме характеризуется большей упрощенностью, чем дознание,

¹⁷ Никаноров С.А. Процессуальное положение прокурора в сокращенных процедурах уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 11, 12, 19.

осуществляемое в общем порядке. Закономерно возникает вопрос: чем обусловлен такой шаг законодателя? Отвечая на него, необходимо заметить следующее. Он связан с неспособностью основной формы дознания преодолеть длительность и неповоротливость расследования, препятствующие своевременному принятию решения по уголовному делу. Указанный недостаток стал особенно очевидным, когда законодатель отказался от первоначальной идеи производства дознания по очевидным преступлениям в кратчайшие сроки, допустив расследование в форме дознания по неочевидным преступлениям с возможностью увеличения сроков для этого.

Говоря о категории тяжести расследуемого преступления как о признаке, объединяющем дознание в общем порядке и сокращенную форму дознания, необходимо отметить, что оба вида дознания рассчитаны на работу с преступлениями небольшой и средней тяжести из перечня, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Причем, как верно замечает К.И. Попов, «количество совершенных преступлений и их неоднократность не влияют на выбор сокращенной формы с согласия заинтересованных лиц»¹⁸. Именно круг преступлений, расследуемых с применением как одного, так и другого вида дознания, является предпосылкой оперативности и относительной простоты расследования, объединяющих дознание в сокращенной форме и дознание в общем порядке.

Таким образом, в уголовно-процессуальном кодексе следует закрепить понятие дознания в сокращенной форме, в котором определить его основные отличия от общей формы дознания. Предлагаем следующую дефиницию: сокращенная форма дознания это специальное производство по расследованию преступлений, не представляющих большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенных Уголовным кодексом к категории преступлений небольшой или средней тяжести,

¹⁸ Попов К.И. Новая форма предварительного расследования □ дознание в сокращенной форме // Вестник Юридического института МИИТ. – 2013. – №2. – С. 33.

осуществляемое в установленном законом порядке дознавателем по ходатайству подозреваемого и при согласии потерпевшего. Сокращенное дознание проводится только по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица, не отрицающим факт своей причастности к совершенному преступлению и завершается не позднее 15 суток с момента возбуждения, составлением обвинительного постановления и направлением уголовного дела в суд для судебного разбирательства.

2.2. Особенности процессуального оформления результатов дознания в сокращенной форме

Производство следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется на двух стадиях уголовного судопроизводства таким образом, что одна их часть приходится на стадию возбуждения уголовного дела, а другая – на стадию предварительного расследования. Применительно к стадии предварительного расследования указанные действия, главным образом, характерны для его первой части, продолжающейся до принятия постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме (например, допрос подозреваемого, допрос потерпевшего) и для первого этапа дознания в сокращенной форме, длящегося до его окончания (например, осмотр предметов).

Одной из особенностей сбора доказательств по уголовному делу, производство которого идет в сокращенной форме дознания, является сосредоточение большей части действий, служащих этой цели, не на стадии предварительного расследования, а на стадии возбуждения уголовного дела. Это дает основание говорить о размывании границ между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. «Более того, □ пишет В.В. Горский, □ складывается впечатление, что не стадия

предварительного расследования поглощает стадию возбуждения уголовного дела, а наоборот, стадия возбуждения уголовного дела с ее урезанными доказательственными возможностями, поглощает стадию предварительного расследования»¹⁹. Ведь по смыслу ч.ч. 2 и 3 ст. 226.5 УПК основу уголовного дела, по которому дознание проводится в сокращенной форме, в значительной мере составляют материалы, полученные в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении. Однако позволим себе заметить, что применительно и к другим формам расследования наблюдается тенденция возрастания роли проверки сообщения о преступлении в формировании будущего доказательственного материала, что позволяет некоторым авторам называть ее «пред предварительное расследование» по большинству уголовных дел.

Как и при любой форме предварительного расследования, сокращенное дознание нацелено на получение доказательственных результатов, то есть доказательств. Доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. В сравнении с общим дознанием, при сокращенной форме дознания доказательств значительно меньше, так как не требуется большого количества доказательств для установления обстоятельств, признаваемых подозреваемым.

Доказательства собираются с учетом особенностей, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Рассмотрим эти особенности более подробно. В соответствии с частью 2 ст.226.5 УПК РФ, дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, не производство которых может повлечь за собой невосполнимую

¹⁹ Горский В.В. Новый подход к доказыванию на стадии возбуждения уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года): в 2 ч. Часть 1. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. – С. 159.

утрату следов преступления или иных доказательств. Определить перечень таких действий дознаватель должен самостоятельно или по согласованию со своим руководителем. Для экономии ресурсов закон позволяет дознавателю не совершать определенные процессуальные действия, а именно:

1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев:

а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств;

б) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

в) наличие предусмотренных УПК РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;

4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Другими словами, закон разрешает дознавателю использовать в доказывании обстоятельств составляющих предмет доказывания сведения, которые формально не относятся к числу доказательств в строгом смысле и при других обстоятельствах не отвечали бы требованиям допустимости. При этом, дознаватель вправе по своему усмотрению произвести в случае необходимости соответствующие следственные действия и получить полноценные доказательства, если ему требуется уточнить или дополнить какие-то сведения, содержащиеся в материалах доследственной проверки.

Таким образом, может оказаться, что все или почти все расследование произведено до возбуждения уголовного дела. Если же в стадии возбуждения уголовного дела доказательства и иные материалы вовсе не собирались, то дознавателю остается своими следственными действиями зафиксировать лишь невосполнимые следы преступления (по всей видимости, лишь провести осмотр места происшествия), а в качестве основного, неоспоримого и, судя по замыслу законодателя, относимого, допустимого, достаточного и достоверного доказательства в деле будет фигурировать лишь полное признание подозреваемым вменяемого ему в вину деяния. Ясно, что ничего подобного не было ни в рамках института протокольной формы досудебной подготовки материалов (1985 - 2002 гг.), ни в рамках дознания в его первоначальном варианте по действующему УПК РФ (до 2007 г.)²⁰.

Завершая сокращенное дознание, дознаватель должен приступить к составлению обвинительного постановления. Перейти на этот этап процессуальной деятельности можно лишь тогда, когда дознаватель признает, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым. В обвинительном постановлении дознаватель указывает следующие обстоятельства:

²⁰ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда.

По каждому установленному обстоятельству делаются ссылки на листы уголовного дела, где содержатся указанные материалы. Подписанное дознавателем обвинительное постановление передается начальнику органа дознания для утверждения.

Несмотря на упрощенную процедуру доказывания по уголовному делу, каждое обстоятельство входящее в предмет доказывания, должно подтверждаться определенной совокупностью доказательств и иметь соответствующее оформление²¹. Для примера рассмотрим следующее уголовное дело.

Новиков П.П. осужден за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, то есть за управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в

²¹ Зайцева Е.А. Новый закон о сокращенном дознании и регламентация использования специальных познаний в досудебном производстве по уголовным делам, или Хотели как лучше, а получилось как всегда... // Российский судья. 2013. N 4. С. 36 - 39.

состоянии опьянения. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия решения без проведения судебного разбирательства с учетом требований ст. 226.9 УПК РФ, так дознание проводилось в сокращенной форме, по ходатайству осужденного после консультации с защитником, с согласия государственного обвинителя.

Обвинение, с которым согласился Новиков П.П., подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в связи с чем, юридическая квалификация его действий по ст. 264.1 УК РФ, судом признана правильной. Однако в суде апелляционной инстанции возник вопрос об исключении из квалификации действий Новикова П.П. по ст. 264.1 УК РФ формулировки "за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию", как ошибочно указанную судом первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Согласно ст. 389.15 ч. 1 п. 4 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является несправедливость приговора. Согласно ст. 389.18 ч. 2 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости. Суд первой инстанции, установив в действиях Новикова П.П. рецидив преступлений, то есть отягчающее обстоятельство наказания, обоснованно указал, что наказание ему должно быть назначено с учетом требований не менее 1/3 части максимально строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления, но в пределах санкции соответствующей статьи

Особенной части УК РФ. Оснований для применения положений ст. ст. 63, 64 УК РФ суд не установил.

Вместе с тем наиболее строгим видом наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, является лишение свободы. Назначая Новикову П.П. наказание в виде обязательных работ, суд первой инстанции нарушил требование Уголовного закона РФ, поэтому суд апелляционной инстанции соглашается с доводами апелляционного представления в части необходимости назначения Новикову П.П. более строгого вида наказания, то есть лишение свободы.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 2 ст. 43 и ч. 3 ст. 60 УК РФ).

Суд апелляционной инстанции при назначении наказания, руководствуясь ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности Новикова П.П., наличием отягчающего обстоятельства рецидива преступлений, считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами²².

Также суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из описательно - мотивировочной части приговора суда первой инстанции указание о том, что Новиков П.П. (данные обезличены), поскольку в суде апелляционной инстанции в ходе судебного заседания осужденным Новиковым

²² Постановление Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 26.10.2016 по делу N 10-35/2016 ст.264 ч.1 УК РФ. // <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req>

П.П. предоставлена справка, согласно которой на учете по месту жительства у нарколога он не состоит.

Однако с учетом данных о личности осужденного Новикова П.П., наличием смягчающих обстоятельств, а именно: признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследования преступления, (данные обезличены), суд апелляционной инстанции полагает, что исправление осужденного возможно без реального отбытия наказания, которое может быть назначено с применением ст. 73 УК РФ.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие тезисы.

Пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме необоснованно сужены: дознаватель не обязан устанавливать все обстоятельства, названные в ст. 73 УПК РФ. Он должен собирать доказательства лишь "в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей».

Выявить эти особенности можно посредством анализа текста уголовно-процессуального закона. По сравнению со ст. 73 УПК РФ дознаватель в процессе расследования освобождается, например, от установления обстоятельств, исключающих преступность деяния, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Пункт 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ требует устанавливать форму вины лица, виновного в совершении преступления, а также мотивы. Часть 2 ст. 73 УПК РФ обязывает выявлять при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления по уголовному делу.

Почему названные законом обстоятельства не следует устанавливать при производстве сокращенного дознания? Одновременно можно отметить тот факт, что в обвинительном постановлении дознаватель должен указать

перечисленные выше обстоятельства. Так как же дознавателю выполнить названные предписания закона, если при проведении дознания в сокращенной форме от дознавателя не требуется их устанавливать? Даже при имевшей место в соответствии с УПК РСФСР 1960 года протокольной форме досудебной подготовки материалов в 10-дневный срок закон не предусматривал изъятия для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. В.И. Басков писал: "Правила, содержащиеся в ст. 68 УПК РСФСР, о предмете и пределах доказывания распространяются и на производство досудебной подготовки материалов по протокольной форме"²³.

Еще одна проблема в доказывании связана с особым статусом доказательств, которые не были оспорены участниками уголовного дела – подозреваемым, его защитником, потерпевшим и его представителем. Это правило противоречит основному фундаментальному положению теории доказательств: ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы. Следовательно дознаватель должен проверить все собираемые и имеющиеся доказательства, независимо от того, оспариваются они участниками или нет²⁴. Но здесь возникает проблема целесообразности сокращенного дознания. Если при сокращенном дознании будут проверяться все доказательства, есть ли смысл выделять эту форму в качестве отдельной формы расследования?

Наибольшие опасения в доказывании обстоятельств преступления возникают при судебном производстве, когда второй раз должностное лицо осуществляющее доказывание, то есть установление обстоятельств совершения преступления, без процессуальной проверки и исследования доказательств, примет судебное решение и постановит приговор. Более того, даже такое решение суда основано на доказательствах, отражённых в обвинительном

²³ См.: Басков В.И. Протокольная форма досудебной подготовки материалов. М.: Юрид. лит., 1989. С. 53.

²⁴ Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. N 6. С. 43 - 46

постановлении и с точки зрения общей теории доказательств, дефектных по своей сути.

Отдельно остановимся на производстве судебной экспертизы. Пункт 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ позволяет не назначать судебную экспертизу, если ответы на нее имеются в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в стадии возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о совершенном или подготавливаемом преступлении, если эти выводы не оспариваются никем из вышеупомянутых заинтересованных участников дознания и отсутствуют причины, по которым назначение экспертизы является обязательным. Из нормы ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ следует вывод о том, что заключение эксперта, полученное до возбуждения уголовного дела, является допустимым доказательством, пока не заявлено ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы. Приветствуя в целом такую юридическую конструкцию, способную существенно облегчить процесс принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении, следует отметить, что установленное в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ требование стороны защиты или потерпевшего может быть реализовано только при наличии достаточного количества объектов исследования. Полагаем, что проведение экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела допустимо только при наличии достаточных объектов для повторного или дополнительного экспертного исследования²⁵.

Здесь необходимо напомнить правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ относительно разграничения процессуальных полномочий эксперта и специалиста: Пленум Верховного Суда РФ в п. п. 1, 20 Постановления N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" отметил, что специалисты в уголовном судопроизводстве исследования не проводят, что при необходимости производства исследований следует назначать судебную

²⁵ Терехин В.В. Допустимость материалов проверки как доказательств // Российский следователь. 2013. N 11. С. 28 - 30.

экспертизу. Данный принципиальный вывод Пленума базируется не только на буквальном толковании текста Закона (ч. 1 ст. 80 и ч. 3 ст. 80), но и по справедливому утверждению Е.А. Зайцевой, на анализе и обобщении правоприменительной практики судов, органов предварительного расследования, изученной в период подготовки указанного Постановления²⁶.

В качестве уголовно-процессуальной деятельности дознание в сокращенной форме обладает следующими признаками: а) является разновидностью уголовно-процессуальной деятельности; б) осуществляется строго в соответствии с уголовно-процессуальным законом; в) осуществляется лицом, в производстве которого находится уголовное дело; г) реализуется путем производства следственных и иных процессуальных действий, не производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств; д) направлено на установление события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления; е) подчиняясь общему назначению уголовного судопроизводства, связано с обеспечением прав участников уголовного судопроизводства и других лиц, вовлекаемых в дознание, осуществляемое в сокращенной форме; ж) начинается со дня вынесения постановления о производстве данного дознания и продолжается до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением; з) продолжительность его составляет 15 суток (ч. 1 ст. 226 УПК РФ) с возможностью продления прокурором до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ).

Следует отметить, что характеристика дознания в сокращенной форме лишь как деятельности лица, в производстве которого находится уголовное дело, будет не завершённой, если ее рассматривать в отрыве от деятельности других участников уголовного судопроизводства, причем как наделенных властными полномочиями (прокурора), так и таковых не имеющих

²⁶ Зайцева Е.А. Пленум Верховного Суда РФ: судебная экспертиза по уголовным делам // Законность. 2011. N 3. С. 12 - 16

(подозреваемого, потерпевшего, защитника, представителя). Это позволяет говорить о том, что функционирование сокращенной формы дознания происходит посредством совокупной деятельности участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, особенности процессуального оформления доказательств обусловлены упрощением процессуальной деятельности, экономией процессуальных ресурсов органов расследования. С одной стороны, это можно оценить положительно, так как не по всем уголовным делам требуется преодолевать сопротивление подозреваемого. Но с другой стороны, любые отступления от общего порядка должны иметь более крепкие гарантии прав и свобод участников стороны защиты: подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

2.3. Обеспечение прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме

Поскольку время, отведенное для дознания в сокращенной форме, длится до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ), то процессуальная деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, выполняется за пределами дознания в сокращенной форме, но в пределах предварительного расследования по уголовным делам с применением указанной формы. При этом характер этой деятельности прокурора определяется дознанием в сокращенной форме.

Являясь самостоятельной формой расследования, дознание в сокращенной форме составляет особый предмет прокурорского надзора. Приказом Генеральной прокуратуры России от 03.07.2013 N 262²⁷ "Об

²⁷ См. в редакции от 29.03.2016 г.

организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме" предписано всем прокурорам обеспечить единый подход к осуществлению прокурорского надзора за производством дознания в сокращенной форме. Все органы прокуратуры, независимо от ведомственной принадлежности поднадзорных органов должны обеспечивать неукоснительное соблюдение требований главы 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, безусловно реагировать на выявленные нарушения законов на всех этапах процессуальной деятельности с момента поступления сообщения о преступлении до принятия окончательного решения по уголовному делу.

При удовлетворении заявленного подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения такого постановления, дознаватель обязан уведомить об этом надзирающего прокурора, а также потерпевшего по уголовному делу. Если решение о сокращенной форме дознания принято с нарушением закона, прокурор принимает меры к отмене такого решения. При этом нарушением закона считается принятие решения на основании ходатайства подозреваемого, не подписанного его защитником, обязательное участие которого предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

В соответствии со ст.226.4 УПК РФ подозреваемым вправе заявить ходатайство о сокращенной форме дознания в течение двух суток с момента разъяснения ему соответствующего права. Прокурор обязан проверять неукоснительное выполнение органами дознания положений ст. 226.4 УПК РФ о праве подозреваемого на подачу ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и уведомлении о предельном двухсуточном сроке его подачи с момента, когда ему было разъяснено право о возможности обратиться с соответствующей просьбой (ходатайством). Следующий срок связан со временем рассмотрения заявленного ходатайства. Согласно ч.3 указанной статьи, этот срок не может быть более 24 часов. Если это требование закона

было нарушено, то это является грубым нарушением уголовно-процессуального закона. При этом период нарушения не важен. Нарушением будет рассмотрение поступившего ходатайства подозреваемого в срок более 24 часов с момента его поступления к дознавателю.

Особое внимание закон уделяет основаниям производства дознания в сокращенной форме. Прокурор при осуществлении надзорной деятельности должен внимательно оценивать достаточность оснований для производства дознания в сокращенной форме, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, а также ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, устанавливающей обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, акцентируя внимание на вопросах, связанных с признанием подозреваемым вины, размера и характера причиненного преступлением вреда, а также его отношением к квалификации содеянного.

При выявлении обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, или несоблюдения условий его производства прокурор должен выносить постановление об отмене незаконного или необоснованного постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме, в котором должны также содержаться мотивированные указания о производстве дознания в общем порядке.

При отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого, прокурор должен организовать проверку законности и обоснованности принятых решений. При выявлении фактов нарушения закона принимать меры прокурорского реагирования, в том числе инициировать вопрос о привлечении соответствующего должностного лица органа дознания к установленной законом ответственности. Если дознаватель отказывается в удовлетворении ходатайства подозреваемого, то согласно п. 1.2 Приказа N 262 прокурор организует проверку законности и обоснованности этого решения, а при выявлении фактов нарушения закона принимает меры прокурорского реагирования, в том числе инициирует "вопрос о привлечении

соответствующего должностного лица органа дознания к установленной законом ответственности". Должны быть также приняты "меры к отмене незаконного постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме, в случае если оно принято на основании ходатайства подозреваемого, не подписанного его защитником, обязательное участие которого предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ²⁸.

В кратчайшие сроки прокуроры должны рассматривать жалобы на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке, поступившие в соответствии со ст. 124 УПК РФ, уведомляя о принятом решении заинтересованных лиц. В случае обоснованности доводов, приведенных в жалобе, принимать решение об отмене незаконного или необоснованного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и давать дознавателю соответствующие письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий. Учитывать, что продолжение производства дознания в сокращенной форме возможно, только если оно будет окончено в срок, предусмотренный УПК РФ.

При иных обстоятельствах, когда восстановление нарушенного права невозможно ввиду истечения срока, установленного законом для завершения дознания в сокращенной форме, отказывая в удовлетворении жалобы, прокуроры должны вносить в орган дознания представление о привлечении к предусмотренной законом ответственности виновных в этом должностных лиц.

С точки зрения контрольно-надзорных полномочий на предварительном расследовании в законе по-разному расставлены акценты в зависимости от уголовно-процессуальных форм указанной стадии уголовного процесса.

²⁸ Пестов А.Д. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве // Современное право. 2015. N 12. С. 116 - 120

Несмотря на то, что прокурор выполняет функцию надзора и в дознании, и на предварительном следствии, сфера действия этой функции на предварительном следствии заметно уже, чем в каждом из видов дознания. Меньший объем полномочий прокурора на предварительном следствии по сравнению с дознанием компенсируется широкими полномочиями руководителя следственного органа, осуществляющего процессуальный контроль за деятельностью следователя. При производстве дознания как в общем порядке, так и в сокращенной форме субъекты процессуального контроля совсем иные. Они представлены начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, объем процессуальных возможностей которых не может конкурировать с широкими надзорными полномочиями прокурора при производстве любого из видов дознания.

Применительно к срокам расследования преступления также можно говорить о принципиальной разнице дознания и предварительного следствия. Срок предварительного следствия больше, чем срок любого из видов дознания. Он не должен превышать 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела (ч. 1-5 ст. 162 УПК РФ), причем имеется перспектива его продления. Но и между собой дознание в общем порядке и дознание в сокращенной форме по срокам также существенно отличаются.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из решений:

- 1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления, устанавливая для этого срок не более 2 суток;
- 3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным УПК РФ;
- 4) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Последнее решение принимается в следующих случаях:

а) наличие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме;

б) допущены существенные нарушения, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличие оснований полагать о самооговоре обвиняемого.

При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Копия обвинительного постановления с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю. После вручения копий обвинительного постановления прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет участников.

При сокращенном дознании прокурор должен акцентировать внимание на обеспечении в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ права потерпевшего на доступ к правосудию в разумный срок, исходя из того, что согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела либо после получения данных об этом лице. Независимо от формы дознания, права потерпевших от преступлений гарантируются законодательством²⁹.

При проверке законности постановлений о возбуждении уголовного дела и производстве дознания в сокращенной форме оценивать правильность

²⁹ Муравьев К.В. Обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме, как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемого // Уголовное право. 2014. № 6. С. 101 - 106.

квалификации содеянного, в том числе с целью исключения ее необоснованного занижения. В случае несогласия с ней отменять соответствующее процессуальное решение с одновременным письменным указанием о производстве расследования в общем порядке. В целях пресечения искусственного создания оснований для перехода на производство дознания в сокращенной форме не допускать необоснованного выделения материалов уголовного дела в отношении конкретного лица в отдельное производство, а также незамедлительно реагировать на несвоевременное соединение уголовных дел в отношении одного и того же лица при наличии к тому законных оснований.

При осуществлении прокурорского надзора, прокуроры должны исходить из того, что дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, включая время составления или пересоставления при наличии к тому оснований, обвинительного постановления, ознакомления с материалами дела обвиняемого и его защитника, предусмотренное чч. 3, 4 и 8 ст. 226.7 УПК РФ.

При осуществлении прокурорского надзора следует исходить из того, что положения главы 32.1 УПК РФ направлены на сокращение издержек уголовного судопроизводства. В связи с этим максимальный срок дознания в сокращенной форме не может быть продлен прокурором более чем до 20 суток и не может превышать срока дознания в общем порядке. В случае превышения максимально установленного срока дознания в сокращенной форме обеспечивать продолжение расследования по делу в обычном порядке, регламентированном УПК РФ³⁰. Рассматривать вопрос о продлении срока дознания в сокращенной форме до 20 суток только при наличии ходатайства, предусмотренного ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, направленного органу дознания до

³⁰ Евстигнеева, О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства / О. В. Евстигнеева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 41-43

окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, а также постановления органа дознания о продлении такого срока.

Принимая во внимание, что производство дознания в сокращенной форме должно способствовать сокращению сроков расследования и упрощению досудебного производства по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретных лиц, не допускать формального подхода к продлению срока расследования, а при поступлении постановления о его продлении после 24 часов с момента истечения 15 суток, отведенных для производства дознания в сокращенной форме, принимать решение об отказе в продлении данного срока и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке. Тщательно изучать мотивированность данного процессуального решения, сопоставляя его с доводами, изложенными в ходатайстве, а также его соответствие положениям, содержащимся в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела по окончании его производства прокурор должен оценить множество параметров. Например, Н.А. Артамонов правильно отмечает, что, принимая решение по поступившему делу, "прокурор должен проверить, могут ли быть использованы в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. При наличии сомнений в соответствии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий»³¹.

При окончании сокращенного дознания и поступлении уголовного дела с обвинительным постановлением прокурор должен обращать внимание на соответствие его содержания требованиям, перечисленным в пп. 1 - 8 ч. 1 ст.

³¹ Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7

225 УПК РФ, а также на достаточность данных в прилагаемой к нему справке, зафиксированных в соответствии с ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ. В случае несоответствия обвинительного постановления требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом, прокурор должен возвращать его органу дознания для пересоставления в срок не более 2 суток. При этом следует тщательно проверять соответствие выводов органов дознания установленным при производстве дознания в сокращенной форме обстоятельствам, содержащимся в материалах уголовного дела. Особо следует исследовать вопросы о наличии объективных данных, подтверждающих виновность и исключающих самооговор обвиняемого, о соблюдении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в том числе права на защиту, о рассмотрении в полном объеме заявленных обвиняемым, его защитником, потерпевшим и (или) его представителем ходатайств, предусмотренных пп. 1 - 3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ. В случае выявления обстоятельств, препятствующих направлению уголовного дела в суд, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, выносить постановление о направлении его дознавателю для производства дознания в общем порядке.

При не подтверждении материалами уголовного дела отдельных пунктов обвинения либо неправильной квалификации и необходимости переквалификации на менее тяжкий состав преступления прокурор должен выносить соответствующее процессуальное решение, уведомляя о нем заинтересованных лиц. Для обеспечения эффективного контроля прокурор должен вести учет уголовных дел, дознание по которым осуществляется в сокращенной форме, обеспечив соблюдение предусмотренных главой 32.1 УПК РФ процессуальных сроков. В этих целях в прокуратурах заведены соответствующие книги учета, в которых фиксируется следующее:

№ п/п	Время и дата поступления постановления прокурору в порядке ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ	Время и дата решения о производстве дознания в сокращенной форме в порядке п. 1 ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ	Наименование органа дознания	№ уголовного дела, дата возбуждения	Ф.И.О. подозреваемого, статья УК РФ	Дата поступления прокурору уголовного дела с обвинительным постановлением	Решение, принятое прокурором по уголовному делу, дата
1	2	3	4	5	6	7	8

Приказом Генпрокуратуры России от 29.03.2016 N 180³² рекомендовано прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур по итогам года обобщать и анализировать практику производства дознания в сокращенной форме и состояние прокурорского надзора на данном направлении деятельности. Соответствующую информацию, в том числе о возникающих проблемах правоприменительной практики, и предложения по совершенствованию действующего законодательства они должны отражать в докладных записках, представляемых ежегодно к 25 января в подразделения Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Подводя итоги отметим следующее. В правовой регламентации сокращенной формы дознания следует предусмотреть три этапа. Первый этап имеет содержание, аналогичное общему порядку дознания. Он охватывает время с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица и до удовлетворения ходатайства подозреваемого о применении сокращенной формы. Второй этап начинается с момента удовлетворения соответствующего

³² Приказ Генпрокуратуры России от 29.03.2016 N 180 "О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 03.07.2013 N 262 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме"

ходатайства подозреваемого и до окончания расследования, т.е. вынесения обвинительного постановления. Содержание этого этапа должно быть детально регламентировано в УПК. В буквальном смысле это есть сокращенное дознание. Третий этап имеет контрольный характер, осуществляется он прокурором в ходе проверки уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением. Задача прокурора проверить законность и обоснованность обвинительного постановления, исключив тем самым самооговор подозреваемого и направить уголовное дело в суд для судебного разбирательства.

Глава 3. Особенности судебного рассмотрения уголовных дел, предварительное расследование которых осуществлялось в сокращенной форме дознания

3.1. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции

В соответствии с частью 1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, т.е. без собирания и исследования судебных доказательств³³. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении и содержатся в материалах уголовного дела, а также дополнительных сведений о личности подсудимого, представляемых стороной защиты в судебном заседании. Такие доказательства судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при определении меры наказания. В качестве дополнительных доказательств о личности подсудимого рассматривают надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого, в том числе о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Если в ходе судебного заседания от какого-либо участника поступят возражения против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. Аналогичное решение судья вправе вынести по собственной инициативе, если будут

³³ Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013

установлены обстоятельства, препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при достаточных основаниях полагать о наличии самоговора подсудимого.

В случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Например, подсудимый Семенов А.Н. 21 мая 2010 года около 17 час. 50 мин., имея умысел на незаконное приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, находясь на поле, расположенном у с. Р. г. Тольятти незаконно приобрел путем сбора дикорастущего растения конопли без цели сбыта наркотическое средство - марихуану массой 21, 500 г. в крупном размере и в высушенном состоянии, фактически им обладая, хранил его при себе до момента задержания сотрудниками милиции в этот же день в 18 час. у дома по С. г. Тольятти. Наркотическое средство было изъято³⁴. Действия Семенова А.Н. квалифицированы по ст.228 ч.1 УК РФ, т.к. он совершил незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

В ходе дознания Семенов А.Н. заявлял ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое поддержал в начале судебного заседания в связи с согласием с предъявленным обвинением, при этом он в присутствии защитника и государственного обвинителя пояснил, что обвинение ему понятно, с ним он согласен, вину признает в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в подтверждение слов предоставил суду заявление.

³⁴ <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=modsearch&text>

Защитник Комин А.С. поддержал заявленное ходатайство подсудимого Семенова А.Н. Государственный обвинитель Телина Е.Г. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В связи, с чем суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился Семенов А.Н., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а его действия квалифицированы правильно. Следовательно, все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Затем, в соответствии со ст.316 УПК РФ судом исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого: Семенов А.Н. ранее судим, судимость не погашена, однако рецидива не имеет, по месту жительства и работы характеризуется положительно, в психоневрологическом диспансере не наблюдается, в наркологическом диспансере не состоит.

С учетом изложенного, альтернативной санкции вменяемой статьи Уголовного кодекса РФ, личности Семенова А.Н. суд посчитал необходимым, назначить ему наказание в виде лишения свободы, применить к нему в соответствии со ст.73 УК РФ условное осуждение, т.к. его исправление возможно без изоляции от общества, о чем свидетельствует признание им вины и раскаяние, без применения наказания в виде штрафа, исправительных работ и ограничения свободы, поскольку оно не будет способствовать целям его перевоспитания. Суд также обязал осужденного Семенова А.Н. не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением, периодически являться в данный орган на регистрацию в дни им установленные, ограничить пребывание вне дома в период с 22 час. до 6 час., если это не связано с работой.

Регламентируя порядок судебного рассмотрения уголовных дел, расследование по которым осуществлялось в сокращенной форме, законодатель устанавливает следующие правила в статье 316 УПК РФ:

1. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.
2. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения.
3. В обязательном порядке суд выясняет у подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.
4. Суд по материалам уголовного дела выясняет, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.
5. При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Поэтому описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Ситуация, связанная с оценкой доказательств при расследовании в сокращенной форме дознания, усугубляется еще и тем, что отсутствует полноценное судебное следствие (ч. 1 ст. 226.9, ст. ст. 316, 317 УПК РФ). Допускается лишь исследование характеризующего материала и представление данных, которые учитываются в качестве обстоятельств, смягчающих

наказание³⁵. Таким образом, закрепленная частью 2 ст. 226.9 УПК РФ возможность суда оценивать доказательства становится малозначительной. Это связано со следующими обстоятельствами. Никакие доказательства не могут быть получены по инициативе суда, а доказательства, собранные стороной обвинения в процессе предварительного расследования, на допустимость, достоверность и достаточность для постановления обвинительного приговора фактически судом не оцениваются. Оценивается только относимость доказательств. Напрашивается вопрос, уж не по этой ли причине законодатель не предоставил возможность обжалования вынесенного с соблюдением указанных правил приговора в части его обоснованности (ч. 1 ст. 226.9 и ст. 317 УПК РФ)?

В этой ситуации, как верно отмечает А.Г. Калугин, «риск судебной ошибки при постановлении обвинительного приговора резко возрастает, как возрастает и вероятность того, что в основу приговора могут быть положены доказательства, полученные с нарушением закона или просто сфальсифицированные»³⁶. Действительно, надлежащих гарантий достаточности и достоверности доказательств, полученных главным образом на стадии возбуждения уголовного дела, нет. «Это в свою очередь, – справедливо заключает Е.И. Елфимова, – может привести к бесконечным спорам между дознавателем и защитником о допустимости тех или иных доказательств и их пределах»³⁷. Помочь разрешить эту проблему может выполнение следующего

³⁵ Жданова Я.В. Сравнительная характеристика особых порядков судебного разбирательства в уголовном процессе РФ // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – Вып. 1. – С. 150.

³⁶ Калугин А.Г. Проблемы доказывания при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах // Обвинение и защита по уголовным делам: история, опыт и современность: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Н.С. Алексеева / Санкт-Петербургский гос. ун-т.; под редакцией Н.Г. Стойко. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 330.

³⁷ Елфимова Е.И. Пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сб. ст. / Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т»; общ. ред. и предисл. И.С. Дикарева; редкол.: И.С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград: ВолГУ, 2013. – С. 36.

правила: «проверку сообщения о преступлении надлежит проводить с соблюдением требований уголовно-процессуального кодекса, в результате которой должны собираться допустимые доказательства».

Таким образом, применение сокращенной формы дознания ориентировано на согласие подозреваемого с предъявляемым обвинением и ввиду отсутствия уголовно-правового спора освобождает дознавателя от собирания большей части доказательств по уголовному делу. В связи с этим недопустимо использовать аналогичную, т.е. упрощенную процедуру в судебном производстве. Гарантии справедливого и обоснованного рассмотрения уголовного дела должны быть предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве. Ведь если на досудебном производстве не было тщательного исследования обстоятельств совершения преступления, то в судебном разбирательстве при разрешении уголовного дела должна использоваться стандартная процедура уголовного судопроизводства. Следовательно, уголовные дела, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме сокращенного дознания, в судебном производстве должны рассматриваться в общем порядке судебного разбирательства, с исследованием всех имеющихся доказательств, а также с предоставлением сторонам возможности представлять и исследовать новые доказательства. Применение особого порядка, предусмотренного главой 40 УПК РФ не должно допускаться по уголовным делам, расследуемым в порядке сокращенного дознания. В этой связи требуют изменения ст. 226.9 и ст.ст. 316 и 317 УПК РФ в части, исключающей возможность использования особого порядка уголовного судопроизводства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращенного дознания.

3.2. Процессуальный порядок обжалования судебных решений по уголовным делам, расследованным в форме сокращенного дознания

Приговор, постановленный по уголовному делу, расследованному в форме сокращенного дознания, может быть обжалован в апелляционном порядке по усеченному кругу оснований. Статья 317 УПК РФ не предусматривает обжалования по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Согласно статье 317 УПК РФ приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован сторонами в кассационном и апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Поэтому производство по таким жалобам в судах кассационной и апелляционной инстанций подлежит прекращению. Такое решение вопроса объясняется тем, что свое решение суд принимает на основе согласия подсудимого с обстоятельствами преступления и их установлением. Доказанным считается тот предмет, с которым согласился подсудимый.

Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.).

Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, поскольку приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим

обстоятельства дела³⁸. При рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению прокурора либо апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости суду следует иметь в виду, что обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется, поэтому вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Спорность указанных положений привела к необходимости обращения С.Ш.Альметова в Конституционный Суд РФ, который рассмотрев по требованию гражданина вопрос о возможности принятия его жалобы на конституционность ст.317 УПК РФ, высказал свою правовую позицию. Суть обращения в следующем.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2008 года, а также письмом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2008 года гражданину С.Ш. Альметову было отказано в надзорной проверке вынесенного в особом порядке приговора суда на предмет соответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Ш. Альметов оспаривает конституционность статьи 317 УПК Российской Федерации, полагая, что она, по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, исключает возможность обжалования приговора в надзорной инстанции ввиду несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя, оспариваемая норма уголовно-процессуального закона ограничивает доступ к правосудию и нарушает его права, гарантированные статьями 15 (части 1 и 4),

³⁸ Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013

45, 46 (части 1 и 2), 49 (части 1 и 3), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином С.Ш. Альметовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель, реализуя предусмотренные статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации полномочия в сфере уголовного и уголовно-процессуального законодательства, закрепил в главе 40 УПК Российской Федерации особый порядок судебного разбирательства. При этом он определил, что проведение судебного разбирательства в особом порядке возможно лишь по ходатайству обвиняемого, заявленному добровольно при наличии его согласия с предъявленным обвинением и после проведения консультаций с защитником; суд же, принимая решение об особом порядке рассмотрения уголовного дела, во всяком случае должен удостовериться, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и добровольно принимает на себя все его последствия, включая как невозможность назначения наказания, превышающего две трети максимального срока, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, так и недопущение обжалования постановленного по уголовному делу приговора по мотиву несоответствия содержащихся в нем выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Тем фактом, что заявителю, который осознанно и добровольно согласился с предъявленным обвинением и сам ходатайствовал об использовании особого порядка принятия решения по его делу, не предоставляется право обжаловать вынесенный в отношении него приговор по мотиву несоответствия содержащихся в нем выводов фактическим обстоятельствам дела, его конституционные права не нарушаются³⁹.

³⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 года N 820-О-О

Кроме того, согласно статье 316 УПК Российской Федерации в случае возражения подсудимого против постановления приговора без проведения судебного разбирательства судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке (часть шестая); судья постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (часть седьмая); описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства (часть восьмая); приговор же может быть обжалован в порядке, предусмотренном главой 43 УПК Российской Федерации (часть девятая)⁴⁰.

Таким образом, статья 317 УПК Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права заявителя. Проверка же законности и обоснованности решения об использовании особого порядка постановления приговора по уголовному делу в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит. Исходя из изложенного Конституционный Суд Российской Федерации определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.Ш. Альметова.

⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 N 1177-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Альметова Сергея Шауалиевича на нарушение его конституционных прав статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Определенные особенности обжалования предусмотрены и для кассационного обжалования. Так, в кассационной жалобе адвокат Дорофеева В.Ю. и осужденный А. просили приговор изменить, считая назначенное наказание чрезмерно суровым. Они указывают на то, что по делу проводилось дознание в сокращенной форме в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, в связи с чем, наказание не могло превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления. Просят смягчить срок наказания.

Рассмотрев уголовное дело Президиум Московского городского суда установил следующее. Приговором суда А. признан виновным в грабеже, то есть в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Он же признан виновным в незаконном приобретении и хранении боеприпасов. Уголовное дело в отношении А. рассмотрено в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Постановляя приговор, суд удостоверился в том, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением, осознает характер и последствия ходатайства, добровольно заявленного после консультации с защитником, при этом возражений против применения особого порядка от участников судебного разбирательства не поступило. Проверив обоснованность предъявленного А. обвинения на основе собранных по делу доказательств, суд правильно пришел к заключению о виновности осужденного и верно квалифицировал его действия по п. п. "а", "д" ч. 2 ст. 161 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Вместе с тем, Президиум, изучив доводы кассационной жалобы и проверив материалы дела, нашел судебное решение подлежащим изменению по следующим основаниям. В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как следует из положений ст. 73 УПК РФ, доказыванию по уголовному делу подлежат, в том числе, время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. При этом согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с иными данными должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием перечисленных выше обстоятельств.

Между тем, по делу в отношении А. указанные требования закона в полной мере не выполнены. Из материалов дела усматривается, что органами предварительного следствия не были установлены время и обстоятельства, при которых А. приобрел боеприпасы. В фабуле предъявленного осужденному в этой части обвинения указано, что приобретение им патронов было совершено в неустановленном месте, в точно не установленный следствием период времени, но не позднее 2010 года. Отсутствие данных о времени совершенных действий по приобретению боеприпасов не позволяет решить вопрос о привлечении осужденного к уголовной ответственности и о решении вопроса о сроках давности уголовного преследования за данное действие.

При таких обстоятельствах осуждение А. за незаконное приобретение боеприпасов противоречит требованиям уголовно-процессуального закона, и данный признак подлежит исключению из объема осуждения А., а назначенное по ч. 2 ст. 222 УК РФ наказание подлежит смягчению, в связи с уменьшением объема обвинения. При этом, изложенное в кассационной жалобе утверждение о том, что по делу проводилось дознание в сокращенной форме, не

соответствует действительности и опровергается материалами уголовного дела, из которых усматривается, что по делу проводилось предварительное следствие в порядке главы 22 УПК РФ.

В этой связи Президиум находит обоснованными и мотивированными выводы суда о назначении наказания осужденному А. в виде лишения свободы и отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ. На основании изложенного, Президиум постановил изменить Приговор Мещанского районного суда города Москвы от 6 июня 2013 года в отношении А.

Таким образом, гарантии справедливого и обоснованного рассмотрения уголовного дела должны быть предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве⁴¹. Ведь если на досудебном производстве не было тщательного исследования обстоятельств совершения преступления, и в судебном заседании используется особый порядок вынесения судебного решения, то на этапе обжалования судебного решения должны быть предусмотрены дополнительные гарантии уголовного судопроизводства. Следовательно, уголовные дела, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме сокращенного дознания, в судебном производстве посредством использования сокращенного судебного следствия, на этапе обжалования судебного решения должны не ограничиваться, а наоборот, расширяться основания отмены или изменения судебного решения. Ведь осужденный, если он действительно совершил преступление и использовал свое право на сокращенное дознание не будет заинтересован в искусственном продлении уголовного судопроизводства и следовательно, не станет приносить необоснованные жалобы на законность принятого решения.

⁴¹ Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013

Заключение

Завершив исследование актуальной для современной России темы, хотим подвести итоги работы и остановиться на наиболее значимых, на наш взгляд, выводах.

Первое. Традиционно под органом дознания понимается руководитель соответствующего правоохранительного органа или его заместитель. Несмотря на это, Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 440-ФЗ добавлена новая статья 40.2 в УПК РФ «Начальник органа дознания». В статье 5 УПК РФ дается следующая дефиниция этого понятия: «начальник органа дознания - должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель». В этой же статье дается определение органа дознания: «органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия». Как видно, речь идет об одних и тех же должностных лицах. Учитывая, что орган дознания как коллегиальный субъект не участвует в уголовно-процессуальных отношениях, вряд ли целесообразно выделение такого органа в качестве отдельного субъекта. На наш взгляд следует либо оперировать понятием орган дознания, понимая под этим термином его руководителя; либо введя в оборот нового субъекта – начальника органа дознания, одновременно исключить орган дознания из субъектов уголовного судопроизводства.

Второе. В уголовно-процессуальном кодексе следует закрепить понятие дознания в сокращенной форме, в котором определить его основные отличия от общей формы дознания. Предлагаем следующую дефиницию: сокращенная форма дознания это специальное производство по расследованию преступлений, не представляющих большой общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенных Уголовным кодексом к категории преступлений небольшой или средней тяжести,

осуществляемое в установленном законом порядке дознавателем по ходатайству подозреваемого и при согласии потерпевшего. Сокращенное дознание проводится только по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица, не отрицающим факт своей причастности к совершенному преступлению и завершается не позднее 15 суток с момента возбуждения, составлением обвинительного постановления и направлением уголовного дела в суд для судебного разбирательства.

Третье. В правовой регламентации сокращенной формы дознания следует предусмотреть три этапа. Первый этап имеет содержание, аналогичное общему порядку дознания. Он охватывает время с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица и до удовлетворения ходатайства подозреваемого о применении сокращенной формы. Второй этап начинается с момента удовлетворения соответствующего ходатайства подозреваемого и до окончания расследования, т.е. вынесения обвинительного постановления. Содержание этого этапа должно быть детально регламентировано в УПК. В буквальном смысле это есть сокращенное дознание. Третий этап имеет контрольный характер, осуществляется он прокурором в ходе проверки уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением. Задача прокурора проверить законность и обоснованность обвинительного постановления, исключив тем самым самооговор подозреваемого и направить уголовное дело в суд для судебного разбирательства.

И последнее. Применение сокращенной формы дознания ориентировано на согласие подозреваемого с предъявляемым обвинением и ввиду отсутствия уголовно-правового спора освобождает дознавателя от собирания большей части доказательств по уголовному делу. В связи с этим недопустимо использовать аналогичную, т.е. упрощенную процедуру в судебном производстве. Ведь если на досудебном производстве не было тщательного исследования обстоятельств совершения преступления, то в судебном разбирательстве при разрешении уголовного дела должна использоваться

стандартная процедура уголовного судопроизводства. Следовательно, уголовные дела, предварительное расследование по которым осуществлялось в форме сокращенного дознания, в судебном производстве должны рассматриваться в общем порядке судебного разбирательства, с исследованием всех имеющихся доказательств, а также с предоставлением сторонам возможности представлять и исследовать новые доказательства. Применение особого порядка, предусмотренного главой 40 УПК РФ не должно допускаться по уголовным делам, расследуемым в порядке сокращенного дознания. В этой связи требуют изменения ст. 226.9 и ст.ст. 316 и 317 УПК РФ в части, исключающей возможность использования особого порядка уголовного судопроизводства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращенного дознания.

Библиографический список

Нормативные и судебные акты:

- 1) Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2014. – 23 июля.
- 2) Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Российская газета. – 1995. – 5 апреля.
- 3) Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собр. законодательства РФ. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.
- 4) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001): текст с изм. и доп. на 25 апреля 2016 г. – М.: Проспект, 2016. – 256 с.
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел"
- 6) Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме: Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 03.07.2013 N 262 // Доступ из СПС "КонсультантПлюс".
- 7) О практике производства дознания в сокращенной форме : письмо Федеральной службы судебных приставов России от 25 декабря 2013 г. №12/04-37322-ВВ // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов.– 2014. – № 2.

Научная литература:

- 1) Авилов А.В. Процессуальное положение и компетенция дознавателя как субъекта обязанности доказывания // Общество и право. 2010. N 3.
- 2) Аксенов, П. В. Особенности доказывания при расследовании уголовных дел в сокращенной форме дознания / П. В. Аксенов // Публичное и частное право. – 2015. – №1. – С. 159-167.
- 3) Александров, А. С. Сокращенное дознание : новеллы УПК РФ и сложности их применения / А. С. Александров, М. В. Лапатников // Уголовный процесс. – 2013. – №4. – С. 12-19.
- 4) Андреева, О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме / О. И. Андреева // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №4 (14). – С. 5-14.
- 5) Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. N 7.
- 6) Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.
- 7) Башинская, И. Г. К вопросу о дифференциации форм дознания в уголовном судопроизводстве России / И. Г. Башинская // Общество и право. – 2015. – № 2 (52). – С. 143-150.
- 8) Бегова, Д. Я. Гарантии прав личности при производстве дознания в сокращенной форме / Д. Я. Бегова // Юридический вестник ДГУ. – 2014. – № 4. – С. 116-119.
- 9) Варпаховская, Е. М. Обеспечение прав потерпевшего в сокращенной форме дознания – позитивная тенденция развития современного российского уголовно-процессуального законодательства / Е. М. Варпаховская // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 1(64). – С. 73-79.
- 10) Волеводз, А. Г. Упрощенное (ускоренное) уголовное судопроизводство в некоторых странах Европы / А. Г. Волеводз, П. А. Литвишко // Российская юстиция. – 2010. – №11. – С. 40-44.

- 11) Гаврилов, Б. Я. Сокращенная форма предварительного расследования : современные реалии и перспективы / Б. Я. Гаврилов // Актуальные проблемы предварительного расследования : сборник научных трудов международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 28-29 ноября 2013 г. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – Т. 1. – С. 44-54.
- 12) Гаврилов, Б. Я. О месте и роли сокращенной формы дознания в расследовании преступлений: современное состояние и перспективы / Б. Я. Гаврилов // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сборник материалов всероссийской конференции. Орел, 15-16 октября 2015 г. – Орел : ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2015. – С. 135 -143
- 13) Головкин, Л. В. Российский судебный процесс архаичен / Л.В. Головкин // Интернет-портал «Право.Ру». 19 июня 2012 г. – URL: <http://pravo.ru/review/face/view/73251>(дата обращения: 05.04.2016).
- 14) Дикарев И.С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013.
- 15) Евстигнеева, О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства / О. В. Евстигнеева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия : Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 41-43
- 16) Закотянский, А. С. Анализ практики дознания в сокращенной форме по материалам Самарской области / А. С. Закопянский // Юридический вестник Самарского государственного университета. – 2015. – Т. 1 – №2. – С. 38-41.
- 17) Кабанцов, Ю. Н. Сущность и формы дознания в российском уголовном процессе / Ю. Н. Кабанцов // Общество и право. – 2015. – №2 (52). – С. 167-171.

- 18) Калугин, А. Г. Проблемы доказывания при осуществлении производства по уголовному делу в сокращенных формах / А. Г. Калугин // Обвинение и защита по уголовным делам: история, опыт и современность: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Н. С. Алексеева / Санкт-Петербургский гос. унив.; под редакцией Н. Г. Стойко. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 332.
- 19) Клоков, С. Н. К вопросу о допустимых пределах уголовно-процессуального воздействия на дознавателя со стороны других участников уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел в форме дознания / С. Н. Клоков // Юридическая наука и практика : вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №3 (31). – С. 87-91
- 20) Кругликов, А. П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства / А. П. Кругликов // Российская юстиция. – 2013. – №7. – С. 45-50.
- 21) Кувалдина, Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) / Ю. В. Кувалдина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №1(11). – С. 44-55.
- 22) Лазарева, В. А. Сокращенное дознание и вопросы доказательного права / В. А. Лазарева // Вестник Самарского юридического института. – 2015. – № 1 (15). – С. 37-43.
- 23) Манахов, С. Роль службы дознания органов внутренних дел в противодействии преступным посягательствам / С. Манахов // Профессионал. – 2015. – № 3. – С. 2-7.
- 24) Милованов, П. П. Дознание в сокращенной форме: за и против / П. П. Милованов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – №5. – С. 140–142.

- 25) Муравьев, К. В. Направления оптимизации процессуальной формы применения уголовного закона при производстве «сокращенного» дознания / К. В. Муравьев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2015. – №1 (32). – С. 165-168.
- 26) Муравьев К.В. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право. 2013. N 1.
- 27) Перекрестов, В. Н. Признание вины как условие сокращенного порядка дознания / В. Н. Перекрестов // Дознание в сокращенной форме : вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения : сб. ст. / Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т» ; общ. ред. и предисл. И. С. Дикарева ; редкол. : И. С. Дикарев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : ВолГУ, 2013. – С. 80-86.
- 28) Попов, К. И. Новая форма предварительного расследования □ до-знание в сокращенной форме / К. И. Попов // Вестник Юридического института МИИТ. – 2013. – №2. – С. 32-34.
- 29) Потапов, В. Д. О роли уголовно-процессуальной деятельности по проверке обжалованных судебных решений в судах вышестоящей инстанции / В. Д. Потапов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – №5. – С. 144-146.
- 30) Романова, А. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме/ А. В. Романова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №2 (12). – С. 83-87.
- 31) Рябинина, Т. К. Дознание – самостоятельная форма досудебного производства / Т. К. Рябинина // Российский следователь. – 2013. – №19. – С. 44-48.
- 32) Сеженцов В.А. О гарантиях прав личности при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного процесса: Сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2013.

- 33) Сумин, А. А. Сокращенное дознание : мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса / А. А. Сумин // Адвокат. – 2013. – №10. – С. 5-8.
- 34) Татьянанина, Л. Г. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта и обвинительного постановления / Л. Г. Татьянанина, А. А. Резяпов // Вестник Удмуртско-го университета. Экономика и право. – 2013. – Вып. 3. – С. 177-179.
- 35) Химичева, О. В. О значении для судебного разбирательства особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме / О. В. Химичева, Е.Е. Карпенко // Мировой судья. – 2015. – №12. – С. 24-28.
- 36) Хисамутдинов, Ф. Р. Сокращенное дознание: быть или не быть / Ф. Р. Хисамутдинов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – №1. – С. 234-236.
- 37) Хромова, Н. М. Особый порядок для следствия / Н. М. Хромова // Российская юстиция. – 2014. – №1. – С. 56-58.
- 38) Цоколова, О. Изучение проблем уголовного, уголовно-процессуального законодательства и расследования преступлений / О. Цоколова, Е. Майорова // Професионал. – 2015. – №5. – С. 27-29.
- 39) Цыганенко, С. С. Вопросы системно-структурной организации уголовного процесса / С. С. Цыганенко // Terra economicus. – 2012. – Том 10. – №3. – С. 109-114.
- 40) Шадрин, В. С. Современное состояние и перспективы реформирования досудебного производства в российском уголовном процессе / В. С. Шадрин // Российский журнал правовых исследований. – 2014. – №4(1). – С. 133-137.
- 41) Эркенов М.Б. Процессуальный статус дознавателя: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.
- 42) Якимович, Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству / Ю. К. Якимович

// Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №2 (12). – С. 105-108.

- 43) Якимович, Ю. К. Уголовная политика и уголовно-процессуальное законодательство / Ю. К. Якимович // Вестник Томского государственного университета. Право. –2014. – №3 (13). – С. 84-88.
- 44) Якубина Ю.П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2010.

Приложения

Приложение 1. Образец обвинительного постановления

УТВЕРЖДАЮ
 Прокурор города Тольятти
 старший советник юстиции
 _____ П.П. Петров
 " _ " _____ 2016 г.

УТВЕРЖДАЮ
 Начальник отдела дознания
 _____ Ф.Ф. Пристов
 " _ " _____ 2016 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
 по обвинению Иванова Ивана Ивановича в совершении преступления,
 предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1	Фамилия, имя, отчество	Иванов Иван Иванович
2	Дата рождения	14 мая 1974 г.
3	Место рождения	г. Тольятти
4	Место регистрации	Самарская обл., г. Тольятти, ул. Энская, д. 6, кв. 13
5	Место фактического проживания	Самарская обл., г. Тольятти, ул. Энская, д. 6, кв. 13
6	Гражданство	Российской Федерации
7	Образование	высшее
8	Семейное положение, состав семьи	женат
9	Место работы, учебы (наличие иждивенцев)	безработный
10	Отношение к воинской обязанности (где состоит на воинском учете)	невоеннообязанный
11	Наличие судимости	не имеется
12	Паспорт или иной документ,	паспорт гражданина Российской Федерации

	удостоверяющий личность обвиняемого	серия 76 00 N 755355, выдан 18.05.2002 УВД Самарская обл., г. Тольятти.
13	Иные данные о личности	по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками (л.д. _____), привлекался к административной ответственности (л.д. _____), на учете у психиатра и нарколога не состоит (л.д. _____)

в том, что он совершил злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка при следующих обстоятельствах:

Решением мирового судьи судебного участка N 37 по г. Энску от 23.11.2008 на основании исполнительного листа ВС N 2-53-01 с Иванова Ивана Ивановича, 14.05.1974 года рождения, уроженца г. Энска, фактически проживающего по адресу: Энская обл., г. Эnsk, ул. Энская, д. 6, кв. 13, взысканы алименты в пользу Ивановой Татьяны Ивановны на содержание несовершеннолетнего сына Иванова Петра Ивановича, 24.10.2000 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода, начиная с 16.11.2008 и по день его совершеннолетия.

Достоверно зная о вступившем в законную силу судебном решении, обязывающем ежемесячно выплачивать денежные средства на содержание ребенка, Иванов Иван Иванович, проживающий по адресу: Энская обл., г. Эnsk, ул. Энская, д. 6, кв. 13, будучи 29.05.2012 предупрежденным судебным приставом -исполнителем об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, в период с 30.05.2011 по 18.03.2013 умышленно денежные средства на содержание несовершеннолетнего сына Иванова Петра Ивановича не перечислял, являясь трудоспособным, мер по официальному трудоустройству не предпринимал, в государственное учреждение Центр занятости населения по г. Энску по поводу наличия рабочих мест не обращался и на учет как безработный не встал. Работая неофициально и получая денежное вознаграждение, зная об обязанности содержать несовершеннолетнего сына, умышленно злостно уклонялся от исполнения алиментных обязательств, не желая исполнять решение суда. Своего сына не навещал, материальную поддержку или иную помощь не оказывал, воспитанием ребенка не занимался. В результате злостного уклонения от уплаты средств по решению суда на содержание несовершеннолетнего сына Иванова Петра Ивановича, 24.10.2000 года рождения, за период с 30.05.2011 по 18.03.2013 имеет задолженность по алиментам, которая в соответствии со ст. 113 Семейного кодекса Российской Федерации рассчитывается по среднемесячной

заработной плате и составляет в денежном выражении 138 864 рубля 44 копейки, то есть в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Иванова И.И. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ (л.д. _____).
2. Рапорт судебного пристава-исполнителя Энского ОСП УФССП России по Энской области Соколовой А.А. об обнаружении признаков преступления (л.д. _____).
3. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства в отношении Иванова И.И. от 17.09.2012 (л.д. _____).
4. Копия исполнительного листа Энского районного суда от 16.08.2012 N 030474065 о взыскании с Иванова И.И. алиментов в размере 1/2 части доходов на содержание несовершеннолетних детей (л.д. _____).
5. Копия решения Энского районного суда от 16.08.2012 о взыскании с Иванова И.И. алиментов в размере 1/2 части доходов на содержание несовершеннолетних детей (л.д. _____).
6. Копии материалов исполнительного производства (л.д. _____).
7. Копия предупреждения об уголовной ответственности (л.д. _____).
8. Расчет задолженности по алиментам на 06.03.2013 (л.д. _____).
9. Постановление о признании в качестве потерпевшей Ивановой Т.И. (л.д. _____).
10. Объяснение потерпевшей Ивановой Т.И., которая показала, что _____ (л.д. _____).
11. Объяснение свидетеля Соколовой И.В., которая показала, что _____ (л.д. _____).
12. Объяснение обвиняемого Иванова И.И., который показал, что _____ (л.д. _____).
13. Копии материалов на несовершеннолетнего Иванова В.И. (л.д. _____).
14. Справка из Центра занятости населения (л.д. _____).

Перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание Иванова И.И. по уголовному делу, не имеется.

Данные о потерпевшей: Иванова Т.И., 17.11.1951 года рождения, уроженка города Энска, проживает по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 13, кв. 6, удостоверение личности: паспорт 7600 787654, выдан 18.05.2001 УВД города Энска Энской области (л.д. _____).

Данные о характере и размере причиненного потерпевшему вреда.

Сведения о гражданском истце: не имеется.

Сведения о гражданском ответчике: не имеется.

Обвинительное постановление составлено 02.04.2013 в Тольяттинском отделе судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области и вместе с уголовным делом N 123456 направлено прокурору города Тольятти для его утверждения.

Дознаватель

И.И. Сидоров

Приложение 2. Образец апелляционного постановления

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 ноября 2014 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Заурбекова Ю.З.,

при секретаре Р.,

с участием:

прокурора апелляционного отдела управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры г. Москвы Хрипунова А.М.,

защитника - адвоката Бобкова Е.О.,

осужденного Л.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Л. на приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 07 октября 2014 года, которым Л., осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда и срок наказания исчислен с 07 октября 2014 года.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Заурбекова Ю.З., выслушав выступления осужденного Л. и адвоката Бобкова Е.О., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Хрипунова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции,

установил:

Приговором суда Л. признан виновным в совершении грабежа, то есть в открытом хищении чужого имущества, а именно в том, что он, 05 августа 2014 года, примерно в 17 часов 20 минут, находясь на лестничной клетке 8-го этажа

второго в г. Москве, открыто похитил у З. мобильный телефон "Айфон 3" и денежные средства в размере рублей, после чего с места преступления скрылся, причинив своим действиями З. ущерб на общую сумму рублей.

В судебном заседании Л. вину в совершении преступления признал полностью, согласился с предъявленным ему обвинением и рассмотрение дела по его ходатайству было проведено в особом порядке.

В апелляционной жалобе осужденный Л., не оспаривая фактические обстоятельства, установленные судом, а также квалификацию его действий, не соглашается с приговором суда, считая его несправедливым, ввиду чрезмерно сурового назначенного наказания. Указывает, что при назначении наказания судом не были в полной мере учтены данные о его личности, а именно то обстоятельство, что он вину признал, в содеянном раскаялся, оказал содействие органам дознания в раскрытии преступления, положительно характеризуется по месту жительства и по месту содержания под стражей в СИЗО-77/4, причиненный материальный ущерб потерпевшему возмещен, состояние здоровья его жены, которая является нетрудоспособной и находится в состоянии беременности и то обстоятельство, что он является единственным кормильцем в семье. Отмечает, что преступление им было совершено в силу сложившихся тяжелых жизненных обстоятельств. Просит приговор изменить, отсрочить ему исполнения наказания, или смягчить наказание, ограничившись отбытым сроком либо заменить более мягким видом наказания.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Найпак О.Л. указывает, что приговор суда является законным и обоснованным, назначенное Л. наказание соответствует содеянному и данным о личности осужденного, оснований для изменения приговора суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В судебном заседании осужденный Л. и его адвокат Бобков Е.О. поддержали доводы апелляционной жалобы, просили приговор изменить и

назначить Л. наказание с применением положений ст. 73 УК РФ либо ограничиться отбытым сроком.

Прокурор Хрипунов А.М. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил приговор суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Уголовное дело в отношении Л. рассмотрено в порядке главы 32.1. УПК РФ, с соблюдением требований, предъявляемых законом к рассмотрению уголовного дела в особом порядке при проведении дознания в сокращенной форме.

Постановляя в отношении Л. обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, суд в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ убедился, что на основании ходатайства осужденного о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, которое удовлетворено дознавателем, поскольку условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены и отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке было заявлено осужденным добровольно после консультации с защитником. При этом решение о постановлении обвинительного приговора в особом порядке судебного разбирательства принято судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона на основании поддержанного всеми участниками процесса ходатайства осужденного и с учетом того обстоятельства, что предъявленное Л. обвинение, с которым осужденный согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и указанными в обвинительном постановлении:

- заявлением потерпевшего З. о хищении у него мобильного телефона денежных средств;

- показаниями потерпевшего З., сообщившего об обстоятельствах хищения Л. у него мобильного телефона марки "Айфон 3", стоимостью рублей и денежных средств в сумме рублей, в результате которого ему был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму рублей, который ему возмещен в полном объеме, в связи с чем, не имеет к осужденному материальных претензий;

- показаниями свидетелей К. и А., которые видели, как Л. похитил у З. мобильный телефон и денежные средства;

- показаниями сотрудника полиции, свидетеля З., что в связи с обращением З. по факту совершенного в отношении него грабежа, в результате оперативно-розыскных мероприятий был задержан Л.;

- признательными показаниями Л. данными в ходе дознания в качестве подозреваемого, который подтвердил факт хищения у З. мобильного телефона и денежных средств.

Проверив обоснованность предъявленного Л. обвинения на основе собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми доказательствами, суд правильно квалифицировал действия Л. по ч. 1 ст. 161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества. Данная квалификация является правильной и не вызывает сомнений у суда апелляционной инстанции.

Как следует из протокола судебного заседания, судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, влекущих отмену или изменение приговора, в ходе производства по делу предварительного дознания и его рассмотрения судом первой инстанции, допущено не было.

При назначении Л. наказания, суд, вопреки доводам апелляционной жалобы, исходя из положений ст. 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, наличие смягчающих обстоятельств, таких как наличие на иждивении двоих детей, беременной жены, добровольное возмещение ущерба потерпевшему, судом также учтено наличие в действиях осужденного отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений.

При этом суд с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности Л., с учетом требований ст. 316 УПК РФ, пришел к правильному выводу о наличии оснований для назначения наказания в виде лишения свободы и об отсутствии оснований для применения ст. 73 УК РФ. Выводы суда в приговоре мотивированы, и не согласиться с ними оснований не имеется.

Суд апелляционной инстанции находит назначенное Л. наказание справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а потому суд апелляционной инстанции не находит оснований для применения положений ст. 46, 73 УК РФ, как о том ставит вопрос в жалобе осужденный.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

постановил:

Приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 07 октября 2014 года в отношении Л. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного года со дня вступления судебного решения в законную силу, то есть со дня его оглашения.