

МИНИСТРЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль))

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему «**Проблемы организации дознания как формы  
расследования**»

Студент

А.А. Кирпичников

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Научный

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

руководитель

Руководитель программы: д.ю.н., профессор В.М. Корнуков \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г.

**Допустить к защите:**

Заместитель ректора - директор  
института права С.И. Вершинина \_\_\_\_\_

Тольятти 2017

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика дознания как формы расследования....	11
1.1. Сущность и задачи дознания как одной из форм расследования.....	11
1.2. Понятие и система органов дознания.....	22
1.3. Организация и управление деятельностью органов дознания.....	36
Глава 2. Правовые основы и организация дознания как формы расследования.....	56
2.1. Проблемы организации производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не является обязательным.....	56
2.2. Проблемы организации производства дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно.....	68
2.3. Проблемы организации производства дознания в сокращенной форме.....	76
Заключение.....	86
Список использованной литературы.....	91

## Введение

**Актуальность исследования.** Внесение федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ в УПК РФ изменений и дополнений, касающихся производства дознания, делают изучение проблем организации дознания как формы расследования как никогда актуальными. Именно это и обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Долгое время производство расследования в форме дознания было возможно лишь по делам, возбужденным в отношении конкретных лиц. Данное ограничение было главным источником практических трудностей, поскольку приводило к тому, что более половины уголовных дел передавались в органы следствия. Задача разгрузки органов предварительного расследования не разрешалась, а быстрота и простота расследования уголовных дел в форме дознания сводились к нулю.

УПК РФ впервые закрепил понятие "дознание" и определил, его как самостоятельную форму предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ).

В настоящее время система дознания полностью не модернизирована, возникает множество проблем в сфере руководства и организации деятельности органов дознания. Множество споров вызывает деятельность дознавателей по делам, по которым предварительное расследование обязательно. В практике много проблем возникает в связи с несовершенством законодательства в сфере производства дознания в сокращенной форме. Собственно само по себе дознание по делам, указанным в ч.3 ст. 150 УПК РФ, вызывает еще много вопросов как в теории, так и на практике. Тем не менее итогом реформы предварительного расследования 2007г. стало появление дознания как самостоятельной формы расследования.

Среди участников уголовного процесса органы дознания занимают особое место, поскольку на них возложены различные функции на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. С одной стороны, органы

дознания осуществляют самостоятельную процессуальную деятельность по расследованию преступлений, с другой, оказывают содействие органам следствия путем осуществления неотложных следственных действий, с третьей, осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Формирование системы органов дознания до сих пор не завершено, о чем свидетельствует постоянное внесение изменений в уголовно-процессуальный закон. За период существования органов дознания их процессуальный статус и возложенные на них полномочия претерпели множество изменений. В настоящее время процессуальные положения органов дознания, их система и полномочия вызывают множество дискуссий среди ученых-процессуалистов и практиков.

**Степень разработанности темы.** Наука уголовного процесса накопила огромный опыт, посвященный институту дознания. Проблемы организации дознания как формы расследования, в частности вопросы организации деятельности органов дознания и проблемы производства дознания в полной и сокращенной форме неоднократно обсуждались в теории уголовного процесса различными учеными. Так, изучением проблем организации дознания как формы расследования занимались такие ученые, как Ю. Н. Белозеров, С. В. Бородин, С. И. Гирько, И. Я. Фойницкий, В. В. Шимановский, С. П. Щерба, Г. Д. Луковников, С.Н.Бурцев, Е.В.Горкина, А.В. Ковтун, М.М. Кузенбаева, Н.И. Скударева.

Несмотря на глубокую теоретическую разработку, данная тема представляется актуальной и по сей день, поскольку правовое регулирование деятельности органов дознания продолжает совершенствоваться, а в правоприменительной практике возникают все новые проблемы.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности органов дознания и урегулированные нормами уголовно-процессуального права.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующие порядок производства дознания как формы расследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является выявление проблем организации дознания как формы расследования, сущности и задач института дознания и определения проблем организации и управления в системе органов дознания, рассмотрения основных форм производства дознания и установление проблем в правовом регулировании и практике производства дознания в полной и сокращенной форме, а также рассмотрение наиболее актуальных проблем данного правового института в современном уголовном процессе России.

Для достижения цели работы будут разрешены следующие задачи:

1. Определение сущности и задач института дознания в уголовном процессе России;
2. Определение системы органов дознания в уголовном процессе России оснований, а также выявление проблем в их организации и управлении;
3. Характеристика порядка производства дознания как одной из форм расследования;
4. Изучение проблем организации дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, а также проблем организации дознания в сокращенной форме.

**Методологическая основа исследования.** При выполнении работы применялись такие всеобщие принципы научного познания как всесторонность рассмотрения, полнота, объективность, историзм развития и другие. Были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод толкования норм права.

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых, имеющие общетеоретический характер, а также работы, имеющие отраслевое направление.

**Правовую основу исследования** составляет Конституция РФ, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также отдельные нормативно-правовые акты зарубежных стран в данной области, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

**Научная новизна исследования** определяется теми цели и задачами, которые были поставлены, а также выражается в авторском подходе к освещению темы. Проблемы организации дознания как формы расследования рассмотрены в работе через анализ сущности и задач дознания как формы расследования, системы органов дознания и их управления и организации, а также через рассмотрения правовых основ и организации различных форм дознания.

Новизна магистерской диссертации выражается в том, что в ней проводится комплексный анализ уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство дознания как формы предварительного расследования. Рассматривается развитие института дознания в исторической ретроспективе, детально анализируются полномочия дознавателя, начальника органа дознания и начальника подразделения органа дознания и их взаимодействие между собой и с прокурором. В работе выделены три основные формы производства дознания: дознание по делам, по которым предварительное следствие необязательно, дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно и дознание в сокращенной форме.

В данном исследовании обосновывается авторская позиция на предмет современного состояния института дознания, а также сформировано определенное видение его дальнейшего развития. Кроме того, разработано

несколько новых предложений по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство и практику его применения.

Проведенный комплексный анализ организации дознания как формы расследования позволил сформировать ряд теоретических положений, выносимых на защиту:

1. Дознание - это самостоятельная форма предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, по которым производство предварительного следствия необязательно, осуществляемая государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания.

2. Под органами дознания следует понимать участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочных проводить расследование в форме дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, а также возбуждать уголовные дела, предварительное следствие по которым обязательно, и производить по ним неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия.

3. Разграничение полномочий между начальником органа дознания и начальником подразделения органа дознания не всегда целесообразно и требует более четкой регламентации, лишение начальника органа дознания процессуальных полномочий представляется недопустимым. Процессуальное положение начальника органа дознания является исключительным, поскольку с одной стороны начальник органа дознания осуществляет руководство ведомством, а с другой процессуальную деятельность по дознанию. Исследование полномочий начальника подразделения дознания, позволяет утверждать, что он фактически реализует функцию процессуального контроля за деятельностью сотрудников органа дознания, осуществляющих предварительное расследование уголовных дел, по которым предварительное следствие не обязательно. Однако полномочий, которыми наделен начальник подразделения дознания далеко недостаточно

для эффективного осуществления им своей деятельности. Круг полномочий начальника подразделения дознания подлежит расширению, что позволит ему осуществлять реальное руководство дознанием.

4. Дознаватель осуществляет свою деятельность (дознание) под непосредственным контролем и руководством начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора. Говорить о процессуальной самостоятельности дознавателя сложно, потому как она ограничена полномочиями вышеуказанных лиц и носит декларативный характер.

5. На качество расследования как в форме следствия, так и в форме дознания оказывает влияние специализация следователей и дознавателей, однако этот факт учтен законодателем не в полной мере, поскольку перечень преступлений, по которым возможно производство в форме дознания, законодатель оставил открытым (п.2 ч.3 ст. 150 УПК РФ). Возможность производства дознания по определенной категории дел по письменному указанию прокурора не совсем обоснованна. Вместе с тем, с учетом множества совершаемых в последнее время преступлений небольшой и средней тяжести возможность расследования их в упрощенной форме дознания позволяет сэкономить временной и административный ресурс, что положительно сказывается на работе всех органов расследования.

6. Краткость процессуальных сроков дознания является одной из причин некачественности расследования. Увеличение сроков производства дознания положительно сказалось на его результатах. Тем не менее процессуальный закон не регламентирует оснований для продления прокурором срока дознания до 30 суток и порядка оформления соответствующего решения органа дознания. Необходимо дополнить ст. 223 УПК РФ частями 7 и 8, изложив их в следующей редакции: «7. В случае необходимости продления срока дознания дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление и представляет его с материалами уголовного дела прокурору не позднее 5 суток до дня истечения срока дознания»; «8. Дознаватель, орган дознания в письменном виде уведомляет

подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока дознания».

7. Анализ процедуры дознания показал, что процедура производства дознания максимально приближена к процедуре производства предварительного следствия. Основное отличие заключается лишь в сокращенных сроках производства и особенностях процедуры предъявления обвинения, что касается уведомления о подозрении и особенностей связанных с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, то они в целом на сущность дознания не влияют.

8. Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно следует выделить в самостоятельную форму дознания наряду с дознанием по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно. Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно — это форма предварительного расследования, заключающаяся в деятельности органов дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий по уголовным делам, предварительное следствие по которым обязательно, в целях выявления и закрепления следов преступления, установления фактических обстоятельств совершения преступления «по горячим следам», установления лица, совершившего преступление, или лиц, совершивших преступление.

9. Дознание в сокращенной форме является особой формой дознания. Дознание в сокращенной форме демонстрирует очевидное снижение процессуальных гарантий, выразившееся в упрощении процессуальных форм в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Законодатель совершенно формально, практически без собирания, исследования, проверки доказательств, позволяет осудить человека, в отношении которого возбуждено уголовное дело, основываясь на обвинении, подтвержденном собственным признанием подсудимым своей вины.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Выводы и рекомендации, которые были сформулированы настоящей работе, составили теоретическую основу проведения дальнейших исследований вопросов правовой регламентации уголовно-процессуальной деятельности, в общем, и теоретико-прикладных проблем организации дознания как формы расследования.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут использоваться для достижения целей совершенствования уголовно-процессуального законодательства, и будут способствовать повышению эффективности правоприменительной практики. Кроме того, возможно их успешное применение в учебной деятельности при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Уголовное право», а также соответствующих спецкурсов.

**Апробация результатов исследования.** Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре «Уголовное право и процесс». Основные теоретические выводы и положения диссертации нашли отражение в докладе, сделанном на Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность», ноябрь 2016г.

**Структура магистерской диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

# **Глава 1. Общая характеристика дознания как формы расследования**

## **1.1. Сущность и задачи дознания как одной из форм расследования**

На протяжении многих десятилетий в юридической литературе активно обсуждаются проблемы правового регулирования, организации и сущности дознания. В начале 70-х годов прошлого века актуальные проблемы дознания на примере органов охраны правопорядка были поставлены и рассмотрены Ю.Н. Белозеровым, В.Е. Чугуновым, А.А. Чувилевым.<sup>1</sup>

В последующие годы среди ученых-процессуалистов интерес к проблемам дознания только нарастал. При подготовке нового уголовно-процессуального законодательства вопросы правового регулирования дознания привлекли особое внимание разработчиков проекта УПК РФ и юристов — как теоретиков, так и практиков.<sup>2</sup>

Однако с вступлением в силу нового УПК РФ проблема законодательной регламентации производства дознания разрешена окончательно не была. Недостаточно четкое разрешение законодателем отдельных вопросов правовой регламентации дознания вызвало бурную дискуссию на страницах юридической печати.<sup>3</sup>

В Словаре русского языка С.И. Ожегова «дознание» определено как предварительное административное расследование.<sup>4</sup> «Дознавать» означает «допытываться, узнавать, разузнавать, разведывать, доведываться, разыскивать, подходить розыском, осведомляться»,<sup>5</sup> «точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь»,<sup>6</sup> «выведать, выяснить».<sup>7</sup> Такое определение

<sup>1</sup> Белозеров Ю.Н., Чугунов В.Е., Чувилев А.А. Дознание в органах милиции и его проблемы. М., 1972. - С. 62.

<sup>2</sup> Проблемы реформы уголовно-процессуального законодательства в проектах УПК РФ. М., 1995. С. 5—43.

<sup>3</sup> Новое уголовно-процессуальное законодательство России: проблемы теории и практики применения («Круглый стол») // Государство и право. 2002. № 7. С.117—122.

<sup>4</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Т. 1. М., 1984. - С. 147.

<sup>5</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1955. - С. 454.

<sup>6</sup> Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935. - С.744.

<sup>7</sup> Словарь русского языка / Под общ. ред. С.П. Обнорского. М., 1953. - С.146.

дознания и дознавателя как лица его осуществляющего обусловлено их историческим происхождением. В прошлом дознание рассматривалась как административная деятельность правоохранительных органов на первоначальном этапе досудебного производства, которая осуществлялась по особым правилам отличным от процессуальных, обязательных только для производства предварительного следствия.

В результате реформы 1860г. в России была введена должность судебных следователей, полномочия которых распространялись на вверенную им территорию. Однако эти территории были столь обширны, а средства передвижения столь примитивны, что далеко не всегда следователь мог своевременно оказаться на месте происшествия и приступить к расследованию. В некоторых случаях даже неотложные следственные действия удавалось произвести лишь через несколько дней. Так, по делам об убийствах осмотры места происшествия и судебно-медицинские исследования трупов проводились в срок свыше 10 суток со времени совершения преступления.<sup>8</sup> Все это приводило к утрате следов преступления и снижению эффективности расследования. Для решения данной проблемы полицейским чинам было передано право производить дознание.<sup>9</sup>

В соответствии со ст. 250 Устава уголовного судопроизводства (УУС) на полиция была возложена обязанность немедленно или «никак не позднее суток» сообщить судебному следователю или прокурору о всяком проступке или преступлении. При отсутствии следователя или прокурора полиция была уполномочена производить дознание (ст. 252—258УУС). Полиции также были предоставлены права производить неотложные следственные действия, затем результаты дознания передавались следователю.

В дореволюционный период в российском уголовном процессе дознание рассматривалось как деятельность исключительно непроцессуальная. Результаты дознания не могли служить основанием для

---

<sup>8</sup> Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие: учеб. пособие. Л., 1984. - С. 97.

<sup>9</sup> Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. СПб., 1914. - С. 415.

передачи дела в суд, они составляли основу для принятия решения о производстве следствия.<sup>10</sup> И.Я. Фойницкий писал, что акты дознания не составляются в процессуальной форме и не имеют доказательной силы, а само производство дознания может быть доверено органам полиции.<sup>11</sup>

Таким образом, в дореволюционный период развития отечественного уголовного процесса дознание рассматривалось исключительно как административная деятельность полицейских органов, результаты деятельности дознавателей доказательствами не признавались.<sup>12</sup>

В отличие от дореволюционного уголовного судопроизводства в советском уголовно-процессуальном законодательстве дознание трактовалось как деятельность процессуальная. Основной чертой дознания стал строго урегулированный уголовно-процессуальным законом порядок его производства. Тем не менее до принятия Основ уголовного судопроизводства СССР 1958 г. безусловный приоритет признавался законодателем за предварительным следствием как основной формой расследования. В законе не проводилось принципиального различия между следствием и дознанием в результате чего возникла опасность смешения этих двух форм расследования. Об этом говорил М.С. Строгович, он отмечал, что не смотря на то, что предварительное следствие и дознание производятся в единых процессуальных формах, и акты этих органов имеют одинаковую доказательную силу, это все же разные формы расследования и необходимо четко размежевать компетенции и полномочия различных государственных органов: предварительного следствия и дознания.<sup>13</sup>

Начало конструированию института дознания уголовно-процессуальной деятельности, строго регламентированной законом началось

---

<sup>10</sup> Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебному уставу 1864 г. Т. 2. СПб., 1867. - С.61.

<sup>11</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб. 1910. - С.373—384.

<sup>12</sup> Деришев Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России: Дисс. канд. юрид. наук. Омск, 1999. С. 97; Назаренко В. Формы расследования преступлений // Законность. 2002. № 12. - С. 2.

<sup>13</sup> Строгович М.С. О дознании и предварительном следствии и о «едином» следственном аппарате // Социалистическая законность. 1957. № 5. - С. 24.

с принятием УПК РСФСР 1922 г. и особенно — УПК РСФСР 1923 г. В статье 98 УПК РСФСР 1923 г. было сказано, что акты дознания могут служить основанием к преданию суду по делам, не требующим производства предварительного следствия. В статье 101 УПК РСФСР 1923 г. содержалось указание на необходимость производства дознания по общим правилам, установленным для предварительного следствия. Доказательная сила актов дознания по делам, переданным следователю, сравнивалась с доказательственной силой актов предварительного следствия. Следователь же освобождался от обязанности повторять действия, уже выполненные органами дознания. Так в статье 109 УПК РСФСР 1923 г. было сказано, что следователь вправе не производить предварительного следствия или ограничиться производством отдельных следственных действий, если поступившие материалы дознания будут признаны достаточно полными.

В советском уголовном процессе функции дознания в первую очередь были переданы милиции. К числу безотлагательных следственных действий, производимых милицией, согласно Инструкции НКВД и НКЮ РСФСР об организации Рабоче-крестьянской милиции, принятой в 1918 г., были отнесены: осмотр, обыск, выемка. Данная инструкция положила основу для построения современного института дознания, направленного на быстрое расследование "по горячим следам" и проведение неотложных следственных действий при обнаружении признаков преступления.<sup>14</sup>

С принятием УПК РСФСР 1922г. и УПК РСФСР 1923г. круг органов дознания был существенно расширен, четко были определены их задачи, увеличено число следственных действий, не терпящих отлагательства. На органы дознания была возложена задача принимать меры к сохранению следов преступления, если они могут быть уничтожены или скрыты (ст.99 УПК РСФСР 1923г.). Органам дознания наделены полномочиями по осуществлению неотложных следственных действий: опроса подозреваемого

---

<sup>14</sup> СУ РСФСР. 1918. № 75. Ст. 813.

и свидетелей, производства выемки, обыска, осмотров и освидетельствования.

Вместе с тем, в деятельности дознавателей появляется и новая направленность. На дознавателей возлагается функция по расследованию уголовных дел о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и несложных в производстве. В УПК РСФСР 1923 г. за органами дознания было закреплено совершенно новое процессуальное положение. Дознание было выделено как самостоятельная форма предварительного расследования наряду с предварительным следствием. В соответствии с УПК РСФСР 1923г. дознание ведется по делам, по которым предварительное следствие необязательно, т.е. дознание, не предшествует предварительному следствию, а его заменяет. В ст. 98 УПК РСФСР разграничивались два вида дознания, в зависимости от того, проводится оно по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или же по делам, по которым материалы дознания могут служить основанием к преданию обвиняемого суду без производства предварительного следствия. Производство предварительного следствия признавалось необязательным если совершенное преступление влекло за собой наказание, не превышающее одного года лишения свободы. В этом случае расследование могло осуществляться органами дознания в полном объеме.

Введение в Советской России дознания как самостоятельной, особой формы предварительного расследования обусловлено историческими условиями, в которых зарождалось государство нового общественного строя.

В 60—70-е гг. количество преступлений, предварительное расследование по которым велось в форме дознания существенно сократилось к 1972 г. их осталось лишь девятнадцать. Лишь в 80-х гг. сфера производства дознания стала вновь расширяться. Перечень составов преступлений, по которым предварительное следствие необязательно, превысил в настоящее время девяносто видов преступных деяний.

Вместе с тем с расширением сферы производства дознания, различия между дознанием и следствием постепенно стали стираться. Прежде всего это выразилось в приближении процедуры производства дознания к процедуре производства предварительного следствия, что позволило говорить об отказе от упрощенного порядка производства. Сроки производства дознания практически сравнялись со сроками производства предварительного следствия (ст. 133 УПК РСФСР). К участию в дознании был допущен защитник. В результате процедура дознания и следствия практически стали идентичны.<sup>15</sup>

Итог всем спорам о месте института дознания в системе расследования преступлений был подведен в Концепции судебной реформы в Российской Федерации принятой Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. Авторы концепции предложили упразднить дознание как особую форму расследования, возложив на органы дознания лишь производство неотложных следственных действий.<sup>16</sup>

Однако в проекте УПК РФ данная концепция была существенно скорректирована. Органы дознания наделялись полномочиями досудебной подготовки материалов в протокольной форме, производства предварительного следствия в тех случаях, когда по этим материалам возбуждается уголовное дело, и производства в случае необходимости неотложных следственных действий до обязательной передачи дела следователю.

Действующий УПК РФ закрепил дознание в качестве самостоятельной формы предварительного расследования, наравне с предварительным следствием. В соответствии со ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях,

---

<sup>15</sup> Быков В.М. Проблемы дознания в Концепции судебной реформы в Российской Федерации // Органы внутренних дел в условиях судебно-правовой реформы в России. Омск, 1993. - С. 43.

<sup>16</sup> Концепция судебной реформы. - С. 90.

расследование по которым может быть произведено в форме дознания. Федеральным законом от 04.03.2013 N 23-ФЗ была введена также сокращенная форма дознания.

Производство дознания возможно по преступлениям небольшой и средней тяжести прямо предусмотренным в ч.3 ст.150 УПК РФ. Так дознание производится по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 112, 115, 116, 116.1, 117 частью первой, 118, 119, 121, 122 частями первой и второй, 123 частью первой, 125, 127 частью первой, 128.1, 150 частью первой, 151 частью первой, 151.1, 153 - 157, 158 частью первой, 158.1, 159 частью первой, 159.1 частью первой, 159.2 частью первой, 159.3 частью первой, 159.5 частью первой, 159.6 частью первой, 160 частью первой, 161 частью первой, 163 частью первой, 165 частью первой, 166 частью первой, 167 частью первой, 168, 170, 170.2, 171 частью первой, 171.1 частями первой, третьей и пятой, 175 частями первой и второй, 177, 180 частями первой и второй, 181 частью первой, 191.1 частями первой и второй, 194 частями первой и второй, 200.1 частью первой, 200.3 частью первой, 203, 204.2, 207 частью первой, 213 частью первой, 214, 215.4 частью первой, 218, 219 частью первой, 220 частью первой, 221 частью первой, 222 частями первой и четвертой, 222.1 частью первой, 223 частью первой и четвертой, 224, 228 частью первой, 228.2, 228.3, 230 частью первой, 230.1 частями первой и второй, 230.2 частью первой, 231 частью первой, 232 частью первой, 233, 234 частями первой и четвертой, 234.1 частью первой, 240 частью первой, 241 частью первой, 242, 243 частью первой, 243.1, 243.2 частями первой и второй, 243.3 частью первой, 244, 245, 250 частью первой, 251 частью первой, 252 частью первой, 253, 254 частью первой, 256 - 258, 258.1 частью первой, 260 частью первой, 261 частями первой и второй, 262, 264.1, 266 частью первой, 268 частью первой, 291.2, 294 частью первой, 297, 311 частью первой, 312, 313 частью первой, 314, 314.1, 315, 319, 322 частями первой и второй, 322.1 частью первой, 322.2, 322.3, 323 частью первой, 324, 325, 325.1

частью первой, 326, 327 частями первой и третьей, 327.1 частями первой и третьей, 329 и 330 частью первой УК РФ.

Кроме того, производство дознание допускается по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести - по письменному указанию прокурора.

Анализ ч. 3 ст. 150 УПК приводит нас к выводу, что дознание может производиться по уголовным делам о всех преступлениях небольшой и средней тяжести. Следовательно, перечень преступлений, по которым возможно производство в форме дознания, законодатель оставил открытым. В.М. Назаров считает, что полномочия прокурора при выборе формы предварительного расследования следует использовать в полной мере и все очевидные преступления определенной тяжести направлять для производства дознания.<sup>17</sup>

Но не все ученые положительно оценивают данную норму (п. 2. ч. 3 ст. 150) закона.<sup>18</sup> Так, С.Е. Квасница, анализируя п. 2. ч. 3 ст. 150 УПК РФ, пришел к выводу, что возможность производства дознания по определенной категории дел по письменному указанию прокурора не совсем обоснованна. Один из его доводов сводится к тому, что на качество расследования как в форме следствия, так и в форме дознания оказывает определенное влияние специализация следователей и дознавателей, и этот факт учтен законодателем не в полной мере.<sup>19</sup>

Отметим, что норма п. 2 ч. 3 ст. 150 Закона является новой для УПК РФ. На наш взгляд, это правило должно действовать с учетом тяжести преступления и обстоятельств дела. Законодателем внесено изменение, долгожданное для практических работников и ученых. Теперь производство в форме дознания должно производиться по всем делам, указанным в ч. 3 ст.

---

<sup>17</sup> Назаренко В.М. Формы расследования преступлений // Законность. 2002. №12. - С. 4.

<sup>18</sup> Мифтахов Р. Л. Подследственность уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. - С. 14; Александров А., Марчук А. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. 2003. №10. - С.34.

<sup>19</sup> Квасница С.Е. Актуальные вопросы дознания и их регламентация в новом уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации // Там же. 2002. №4. - С. 23.

150 УПК РФ, независимо от того, установлено лицо или нет. Таким образом, законодатель ликвидировал положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 223 УПК РФ: исключил слова «возбуждаемым в отношении конкретных лиц». Представляется, что решение законодателя по данному вопросу обоснованное и нужное. Отметим, что всегда дознание предусматривалось в отношении определенной категории уголовных дел, не представляющих сложности в их расследовании и общественной опасности. Этот критерий был заложен в УУС 1864 г., в УПК 1922 и 1923 гг., действовал в течение 40 лет по УПК РСФСР 1960 г., и, на наш взгляд, его справедливо воспроизвели в УПК РФ.

С учетом множества совершаемых в последнее время преступлений небольшой и средней тяжести возможность расследования их в упрощенной форме дознания позволяет сэкономить временной и административный ресурс, что положительно сказывается на работе всех органов расследования. Данная функция прежде всего должна принадлежать полиции и другим исполнительным органам государственной власти, наделенным уголовно-процессуальными полномочиями.

В уголовно-процессуальной литературе институт дознания трактуется по-разному, встречаются различные, а иногда и противоречивые определения дознания.<sup>20</sup>

Дознание - это не только форма расследования, подлежащая применению по делам небольшой и средней тяжести, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Дознание характеризуется еще и упрощением формы расследования, что выражается в сокращении сроков расследования и упрощении процессуальной формы. В частности при производстве дознания исключена процедура привлечения в качестве обвиняемого, срок дознания

---

<sup>20</sup> Деришев Ю.В. Органы предварительного расследования: прошлое, настоящее, будущее. Омск, 1998. - С. 22- 23.

сокращен до одного месяца, введены ограничения в применении мер пресечения связанных с ограничением свободы.<sup>21</sup>

Причин необходимости существования такой формы расследования как дознание вполне достаточно. В первую очередь передача расследования по некоторым категориям дел дознавателям обусловлена принципом процессуальной экономии. Представляется, что расследование некоторых уголовных дел о преступлениях, не составляющих большой общественной опасности и не требующих сложного доказывания, вполне может быть доверено дознавателям, что в итоге позволит разгрузить следователей. Это, наконец, элементарная нехватка следователей.

Уголовные дела о преступлениях, отнесенных к компетенции дознания в большинстве своем подсудны мировому суду, что также свидетельствует о небольшой общественной опасности и простоте доказывания.

Однако не следует забывать, что даже по этим категориям дела вина подозреваемого подлежит доказыванию, именно поэтому для дознания предусмотрена процедура аналогичная процедуре доказывания при производстве предварительного следствия. Сфера деятельности органов дознания сформировалась исторически на протяжении нескольких веков и обоснована многолетним опытом расследования не только в отечественном уголовном процессе, но и в зарубежном.

С точки зрения логики противоречия к тому, чтобы основную форму реализации органами, обладающими процессуальными полномочиями, в том числе полицией, своей процессуальной обязанности назвать дознанием, отсутствуют. Здесь возможна аналогия со следствием. Так следователь проводит предварительное следствие, и это основная форма реализации его процессуальных полномочий, а дознаватель проводит дознание, и это также является основной формой реализации его процессуальных полномочий. Стоит отметить, что дознание отличается от предварительного следствия не

---

<sup>21</sup> Уголовный процесс: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 34е изд., испр. и доп. М., 2002. - С. 409.

только формально (по субъекту, по незначительным изъятиям из процедуры расследования), но и по сути.

Представляется правильной точка зрения, высказанная В.Г. Даевым и В.В. Шимановским: «Дознание является первичной формой расследования для дел, по которым обязательно производство предварительного следствия, и основной формой расследования для несложных дел, по которым производство предварительного следствия необязательно».<sup>22</sup> Достоинством этого определения является указание на две формы деятельности органов дознания в зависимости от категории расследуемых дел.

Так что же такое дознание: процессуальная форма деятельности соответствующих органов или обобщенное наименование участия этих органов в уголовном процессе?

На наш взгляд, термины дознание и орган дознания необходимо различать. Под органами дознания понимается прежде всего совокупность органов осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, именуемую дознанием. К числу этих органов может быть отнесена в том числе и полиция, поскольку наделена полномочиями по производству дознания. Вместе с тем следует отметить, что полиция также наделена полномочиями в сфере административной и оперативно-розыскной деятельности, что не позволяет характеризовать ее исключительно как орган осуществляющий дознание. Аналогичный анализ полномочий может быть проведен и в отношении других органов дознания.

Исходя из изложенного, обоснованным представляется следующее определение дознания: дознание - это самостоятельная форма предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, по которым производство предварительного следствия необязательно, осуществляемая государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания.

---

<sup>22</sup> Там же. - С. 236.

Такая характеристика дознания полностью совпадает с понятием дознания, данным самим законодателем (п. 8 ст. 5 УПК РФ), — форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

## **1.2. Понятие и система органов дознания**

Уголовно процессуальный закон в п. 24 ст. 5 УПК РФ дает следующее определение органов дознания: "органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия".

В русском языке под словом "орган" принято понимать государственное или общественное учреждение, организацию. Организация - это "общественное объединение или государственное учреждение", а учреждение - "организация, ведающая каким-нибудь направлением работы". Как видно, слова "организация" и "учреждение" являются синонимами. Итак, орган - это организация, ведающая каким-либо направлением работы. Поскольку речь идет об органе дознания, то, как следует из определения, таким направлением является уголовно-процессуальная деятельность, в том числе дознание.<sup>23</sup>

В толковых словарях под словом "дознание" понимается "предварительное административное расследование". Такое понимание дознания основано на исторически сложившемся назначении данного института и его органов в уголовном процессе России. В силу изменений, произошедших в уголовно-процессуальном законодательстве РФ указанное понимание термина "дознание" устарело и не отражает его современного правового содержания. В уголовно-процессуальном законе дознание

---

<sup>23</sup> Научно - практический комментарий к УПК РФ / Под ред. В.М.Лебедева, В.П. Божьева. - М., 2007. - С.110.

рассматривается уже как одна из форм предварительного расследования, уголовно-процессуальный институт, а не как административное расследование.<sup>24</sup>

Дознание осуществляет должностными лицами. Легальное толкование понятия должностного лица приведено в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом должностным лицом является физическое лицо, наделенное отдельными полномочиями в какой-либо сфере деятельности, но никак не организация. Таким образом, в законодательном определении понятия "орган дознания" многими авторами видится внутреннее противоречие, затрудняющие, по их мнению, его интерпретацию.<sup>25</sup>

Аналогичную точку зрения высказывал С.И. Гирько, который обоснованно указал на то, что законодательное определение понятия "орган дознания", по сути, не содержит никакого определения, поскольку "органы" определены через "органы", а это означает тавтологию, гносеологическую ошибку. С этимологической точки зрения орган дознания означает "учреждение расследования", поскольку "орган" суть государственное или общественное учреждение, организация, "дознание" - форма

---

<sup>24</sup> Арестова Е.Н. К вопросу о понятии «орган дознания» // Российский следователь. - 2009. - №3. - С. 23.

<sup>25</sup> Балакшин В. Неполное определение органов дознания // Законность. - 2004. - №2. - С. 13.

предварительного расследования преступления. Должностное лицо не является учреждением, а потому оно не может рассматриваться в качестве органа дознания.<sup>26</sup>

В теории уголовного процесса понятие "орган дознания" окончательно так и не сформулировано. "органы дознания" как в советском, так и в современном уголовном процессе определялись путем их перечисления с указанием на положения ст. 117 УПК РСФСР, а затем ст. 40 УПК РФ.<sup>27</sup>

Стоит заметить, что определение "органа дознания" в УПК РСФСР вовсе отсутствовало. Определение данное в УПК РФ как уже было отмечено выше нельзя считать удачным. Эти обстоятельства породили необходимость выработки понятия "орган дознания" в теории уголовного процесса. В настоящее время данный вопрос в юридической литературе остается дискуссионным. Так, А.П. Рыжаков, понимает под органами дознания учреждения или должностных лиц, деятельность которых в соответствии с УПК РФ направлена на обеспечение расследования. При этом А.П. Рыжаков характеризует их деятельность как уголовно-процессуальную основанием осуществления которой является информация о возможном совершении преступления.<sup>28</sup>

М.Ю. Болотов также под органами дознания понимает учреждения и должностных лиц, однако особое внимание обращает на их принадлежность органам исполнительной власти. Задачу органов дознания он видит в организации производства дознания.<sup>29</sup>

В отличие от А.П. Рыжакова и М.Ю. Болотова О.В. Мичурина деятельность органов дознания характеризует как непроцессуальную, связанную с производством оперативно-розыскных мероприятий.<sup>30</sup>

---

<sup>26</sup> Гирько С.И. Деятельность милиции в уголовном процессе. - М., 2006. - С. 149.

<sup>27</sup> Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. - М., 2006. - С. 91.

<sup>28</sup> Рыжаков А.П. Правоохранительные органы. - М., 2001. - С. 360.

<sup>29</sup> Болотов М.Ю. Дознание по делам, отнесенным к подсудственности пограничных органов Федеральной службы безопасности РФ. - М., 2004. - С. 68.

<sup>30</sup> Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел. - М., 2008. - С.94.

Проанализировав вышеприведенные дефиниции "органа дознания" приходим к выводу о том, что авторы используют ту же словарную конструкцию, что и законодатель в п. 24 ст. 5 УПК РФ, что не вносит ясности в исследуемое понятие и не устраняет означенные выше противоречия.

Принципиально иной подход к понятию "орган дознания" избран А.С. Есиной, которая под органом дознания предлагает понимать процессуальный статус участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которым наделяются государственные учреждения и должностные лица, указанные в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, уполномоченные в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ осуществлять дознание и другие уголовно-процессуальные полномочия.<sup>31</sup> Такой подход в большей мере отражает содержание исследуемого понятия.

Не смотря на обоснованность подхода А.С. Есиной к понятию "орган дознания", представляется необходимым внести в него некоторые коррективы. Орган дознания - это не процессуальный статус, это участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которому присущ определенный процессуальный статус, т.е. совокупность прав и обязанностей.

Таким образом, можно дать следующее определение органам дознания. Орган дознания - это учреждение либо должностное лицо, на которое законом возложена обязанность (предоставлено право) производить направленную на обеспечение расследования уголовно-процессуальную и иную деятельность в связи с наличием у него информации о возможном совершении преступления либо поручения другого органа предварительного расследования.

Под иной деятельностью здесь понимается не уголовно-процессуальная деятельность, обусловленная оперативно-розыскными или другими административно-властными полномочиями учреждения (должностного лица), наделенного статусом органа дознания.

---

<sup>31</sup> Дознание в органах внутренних дел / Под ред. А.С. Есиной. - М., 2005. - С. 11-12.

Виды органов дознания и пределы их подведомственности определены ст. ст. 40, 157 УПК. Закон наделил полномочиями органа дознания в одном случае учреждение (органы внутренних дел и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, органы Федеральной службы судебных приставов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы), а в другом случае руководителя учреждения - должностное лицо (командира воинской части, соединения, начальника военного учреждения или гарнизона и др.).

Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

2) органы Федеральной службы судебных приставов;

3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

В первую группу органов дознания, согласно п.1 ч. 1 ст.40 УПК, включены органы внутренних дел Российской Федерации.

Основная часть уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел как органов дознания осуществляется сотрудниками полиции. Причем полиция в РФ - это система государственных органов исполнительной власти, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства,

противодействовать преступности, охранять общественный порядок, собственность, обеспечивать общественную безопасность и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных законами.

Полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Полиция незамедлительно приходит на помощь каждому, кто нуждается в ее защите от преступных и иных противоправных посягательств.

Полиция в пределах своих полномочий оказывает содействие федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам (далее также - государственные органы), органам местного самоуправления, иным муниципальным органам (далее также - муниципальные органы), общественным объединениям, а также организациям независимо от форм собственности (далее - организации), должностным лицам этих органов и организаций (далее - должностные лица) в защите их прав.

Полиция входит в систему Министерства внутренних дел РФ. В соответствии со 4 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В состав полиции могут входить подразделения, организации и службы, создаваемые для выполнения возложенных на полицию обязанностей.

Руководство деятельностью полиции осуществляют в пределах своей компетенции руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (далее -

территориальные органы) и руководители подразделений полиции. Руководители указанных органов и подразделений несут ответственность за выполнение возложенных на полицию обязанностей.

Дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации и входящих в их состав территориальных, в том числе линейных, управлений (отделов, отделений, пунктов) полиции производится дознание в полном объеме по всем делам, по которым предварительное следствие не обязательно, за исключением тех, дознание по которым вправе производить другие органы дознания (дознаватели) (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК).

Что касается деятельности создаваемых в структуре органов внутренних дел специализированных подразделений дознания, то в соответствии с ч.1 и ч.2 ст.41 УПК РФ штатные дознаватели должны быть наделены полномочиями органа дознания начальником органа дознания, поскольку полномочия дознавателей будут легитимны лишь после соответствующего их нормативного закрепления. Так в ч.1 ст.40 УПК РФ сказано, что полномочия органа дознания возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения. В противном случае собранные ими по уголовным делам доказательства в соответствии со ст.75 УПК РФ могут быть признаны недопустимыми, не имеющими юридической силы и соответственно не могут быть положены в основу обвинения.

К органам дознания также относятся иные органы исполнительной власти, наделенные федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. При определении таких органов следует исходить из ст.13 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Согласно ст.13 указанного ФЗ на территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям:

1. Органов внутренних дел Российской Федерации.

2. Органов федеральной службы безопасности.
3. Федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны.
4. Таможенных органов Российской Федерации.
5. Службы внешней разведки Российской Федерации.
6. Федеральной службы исполнения наказаний.

Приказом МВД России от 19.06.2012г. № 608 установлен перечень оперативных подразделений МВД России полномочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность. К ним относятся: подразделения уголовного розыска, подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, подразделения собственной безопасности, подразделения по противодействию экстремизму, подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы, подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств, оперативно-поисковые подразделения, подразделения оперативно-розыскной информации, межрегиональные оперативно-розыскные подразделения территориальных органов МВД России на окружном уровне, подразделения по контролю за оборотом наркотиков. Все указанные подразделения уполномочены осуществлять дознание. Дознание производится дознавателями органов внутренних дел РФ по всем уголовным делам, не отнесенным к компетенции иных подразделений дознания.

К особой группе органов дознания относятся судебные приставы. Деятельность судебных приставов урегулирована Федеральным законом "О судебных приставах" от 21.07.1991г № 118-ФЗ. Законом установлена особая компетенция судебных приставов и во исполнение возложенных на них обязанностей судебные приставы наделены полномочиями по дознанию. В соответствии п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов производится дознание по уголовным делам о

преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Органами федеральной службы судебных приставов являются Федеральная служба судебных приставов (ФССП) России и ее территориальные органы.

Производство дознания для органов государственного пожарного надзора не является единственной и основной их функцией. В соответствии п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы производится дознание по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частями первой и второй статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы - это соответствующие подразделения Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (п. 1 Указа Президента РФ "О совершенствовании государственного управления в области пожарной безопасности").<sup>32</sup>

Органами государственного пожарного надзора являются:

1) структурное подразделение центрального аппарата Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, в сферу ведения которого входят вопросы организации и осуществления государственного пожарного надзора;

2) структурные подразделения территориальных органов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - региональных

---

<sup>32</sup> Указ Президента РФ "О совершенствовании государственного управления в области пожарной безопасности"// Собрание законодательства РФ. 2001. N 46. Ст. 4348.

центров по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, в сферу ведения которых входят вопросы организации и осуществления государственного пожарного надзора;

3) структурные подразделения территориальных органов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий - органов, специально уполномоченных решать задачи гражданской обороны и задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций по субъектам Российской Федерации, в сферу ведения которых входят вопросы организации и осуществления государственного пожарного надзора, и их территориальные отделы (отделения, инспекции);

4) структурные подразделения специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы, в сферу ведения которых входят вопросы организации и осуществления федерального государственного пожарного надзора, созданных в целях организации профилактики и тушения пожаров в закрытых административно-территориальных образованиях, особо важных и режимных организациях (п. 2 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре).<sup>33</sup>

В соответствии с п.3 ч.1 ст.40 УПК РФ функции органа дознания также осуществляют:

1) командиры воинских частей, соединений - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, гарнизона;

---

<sup>33</sup> Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2012 года N 290 "О федеральном государственном пожарном надзоре" // Собр. законодательства РФ. 2012. N 17. Ст. 1964.

2) начальники военных учреждений - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении учреждения;

3) начальники гарнизонов - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, не проходящими службу в частях, соединениях и учреждениях данного гарнизона, но совершивших преступления в расположении гарнизона.

1) Также деятельность командиров воинских частей как органов дознания и дознавателей заключается в:

2) принятии и проверке сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях в порядке, предусмотренном ст.144 УПК РФ;

3) производстве отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), до возбуждения уголовного дела;

4) принятии решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст.145 и 146 УПК РФ.

По уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознаватель производит неотложные следственные действия в соответствии со ст. 157 УПК РФ. После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может выполнить отдельные следственные действия, оперативно-розыскные и розыскные мероприятия только по поручению следователя.

В соответствии с ч.3 ст.40 УПК РФ функции органа дознания по производству неотложных следственных действий осуществляют:

1) капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

3) главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

В соответствии со ст. 69 Кодекса торгового мореплавания (КТМ) РФ на судне, находящемся в плавании, капитан судна возбуждает уголовное дело публичного обвинения и осуществляет неотложные следственные действия в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. В случае возбуждения уголовного дела публичного обвинения порядок и особенности выполнения капитаном судна в связи с этим действий, не относящихся к процессуальным, определяются федеральным органом исполнительной власти в области транспорта. Капитан судна может передать компетентным органам иностранного государства, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации, лицо, в отношении которого у капитана судна имеются разумные основания считать, что оно совершило преступление, направленное против безопасности морского судоходства, за исключением гражданина Российской Федерации, а также постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства. В этом случае капитан судна по возможности до входа судна в территориальное море иностранного государства обязан направить, если это практически осуществимо, в его компетентные органы уведомление о своем

намерении передать им такое лицо и причинах его передачи, а также предоставить указанным органам имеющиеся доказательства.

Аналогичными процессуальными полномочиями наделены капитаны речных судов, находящихся в дальнем плавании. В соответствии с п.2 ч.3 ст. 40 УПК РФ руководители геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч.1 ст. 40 УПК РФ, выполняют функцию органа дознания в отношении преступлений, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок. Они наделены лишь правом возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий.

Стоит отметить, что полномочия перечисленных субъектов существенно отличаются от полномочий органов дознания, поскольку на них законом возлагается лишь обязанность возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия. Полномочия по производству дознания на них не возложены, что означает невозможность их отнесения к числу органов, осуществляющих дознание на территории РФ. Этот вывод вытекает также из определения органа дознания (п.24 ст.5 УПК), где его понятие связывается, в первую очередь, с производством дознания, чем не наделены субъекты, перечисленные в ч.3 ст.40 УПК.

В связи с изложенным некоторые авторы отмечают некорректность использования в УПК РФ термина "органы дознания", поскольку нет органов, специально созданных для производства расследования в форме дознания и обладающих соответствующим правовым статусом. Предлагается ввести категорию «органы, на которые возложено производство дознания», поскольку оно осуществляется структурами подразделениями отдельных правоохранительных органов, для которых функция расследования является побочной.

Такое предложение представляется обоснованным в силу неоднородности государственных органов, учреждений и должностных лиц, отнесенных к числу органов дознания, а также в силу различий в их

юрисдикции. Например, полномочия одних органов дознания осуществляются в общегосударственном масштабе, к ним относятся органы внутренних дел, иные органы исполнительной власти, органы Государственной противопожарной службы и другие. Полномочия других обусловлены фактом совершения преступления на вверенной им территории, например, в воинской части, водном судне и т.д.

Различия субъектов дознания состоят и в объеме полномочий, которыми они наделены. Статья 40 УПК РФ определяет их по-разному. Одним органам дознания принадлежат полномочия по самостоятельному ведению расследования, другие всего лишь осуществляют содействие в проведении такового. Следует заметить, что полномочия по содействию в расследовании преступления принадлежат гораздо большему кругу органов дознания, это обусловлено тем, что помимо органов, учреждений к ним относятся и должностные лица. Например, капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, главы дипломатических консульств и др. (ч. 2, 3 ст. 40, ст. 157 УПК РФ).

Таким образом, осуществление полномочий по дознанию для большинства органов и должностных лиц носит дополнительный, факультативный характер и исполняется в случае необходимости или получения соответствующего указания. Отсюда следует вывод о том, что под органами дознания следует понимать участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочных проводить расследование в форме дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, а также возбуждать уголовные дела, предварительное следствие по которым обязательно, и производить по ним неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия.

### 1.3. Организация и управление деятельностью органов дознания

Организация и управление являются основополагающими аспектами любого вида деятельности. Н. М. Коркунов писал: «Если не будет вовсе управления, не будет и государства. Бытие государства только и проявляется в его деятельности. Государство лишь постольку и существует, поскольку оно действует, властвует, правит. Для того, чтобы существовало государство, должно совершаться управление. Поэтому управление не может быть поставлено в зависимость от всегда более или менее случайного существования закона, предусматривающего данный случай, встретившийся в практике».<sup>34</sup>

Понятие «организация» трактуется неоднозначно. В толковых словарях под организацией понимается какой-то объект, устройство этого объекта, группа людей, объединившихся для решения общей задачи, а также какой либо процесс или совокупность действий, ведущих к образованию и совершенствованию связей между частями целого.

В социальном аспекте под организацией принято понимать систему отношений, складывающуюся между людьми, объединившимися для достижения общей цели. В контексте настоящей работы под организацией понимается совокупность действий и решений, основанных на нормах уголовно-процессуального права и направленных на упорядочение деятельности органов дознания.

Понятие "организации" невозможно рассматривать в отрыве от понятия "управление". Организацию и управление необходимо рассматривать в комплексе, поскольку это взаимообуславливающие друг друга понятия. В научной литературе неоднократно отмечалось, что управление и организация деятельности тесно связаны между собой. При этом под организацией деятельности следует понимать «процесс образования структуры системы и

---

<sup>34</sup> Лекции по общей теории права / Коркунов Н.М.; Предисл.: Козлихин И.Ю. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - С. 123.

ее качественного совершенствования», целенаправленное упорядочение субъекта и объекта воздействия, формирования их как целостных и управляемых систем, формулирование цели деятельности, создание оптимальных условий для ее осуществления.

В.И. Терещенко, рассматривая понятия организации и управления, понимал под первым «структуру, остов, в рамках которого производятся определенные мероприятия. Управление же — это совокупность скоординированных мероприятий, направленных на достижение определенной цели».<sup>35</sup>

При рассмотрении вопроса об организации и управлении деятельностью органов дознания следует обратить внимание на сущность деятельности этих органов, их компетенцию и полномочия. Определяющее значение в организации и управлении деятельностью органов дознания имеет сам характер этой деятельности. Дело в том, что деятельность органов дознания фактически осуществляется в трех основных направлениях и для каждого из них характерна собственная форма осуществления. Основное место в деятельности органов дознания занимает деятельность по расследованию преступлений, по которым предварительное следствие необязательно. Вторым не менее важным направлением деятельности органов дознания является производство неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно. В этом случае органы дознания также наделены полномочиями по возбуждению уголовного дела. Третьим направлением деятельности органов дознания является осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Органы дознания осуществляют свою деятельность посредством отдельных должностных лиц - дознавателей, или их групп. В соответствии со ст. 223.2 УПК РФ производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей,

---

<sup>35</sup> Глушков В. М., Добров Г. М., Терещенко В. И. Беседы об управлении. М.: Наука, 1974. — С. 34.

о чем выносятся отдельные постановления или указывается в постановлениях о возбуждении уголовного дела.

Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении ее состава принимает начальник органа дознания. В постановлении должны быть перечислены все дознаватели, которым поручено производство дознания, в том числе указывается, какой дознаватель назначается руководителем группы дознавателей. К работе группы дознавателей могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому, обвиняемому.

Руководитель группы дознавателей принимает уголовное дело к своему производству, организует работу группы дознавателей, руководит действиями других дознавателей, составляет обвинительный акт.

Руководитель группы дознавателей принимает решения о:

- 1) выделении уголовных дел в отдельное производство в порядке, установленном статьями 153 - 155 УПК РФ;
- 2) прекращении уголовного дела полностью или частично;
- 3) приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;
- 4) письменном уведомлении о подозрении в совершении преступления;
- 5) привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения;
- 6) направлении обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 УПК РФ;
- 7) возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания;

8) возбуждении с согласия прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных частью второй статьи 29 УПК РФ.

Руководитель и члены группы дознавателей вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими дознавателями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ.

Как уже отмечалось выше, деятельность по дознанию осуществляется различными специализированными подразделениями правоохранительных органов и органов исполнительной власти. Их компетенция определяется сферой их деятельности. Однако провести четкие границы между сферами их деятельности невозможно и подразделения дознания, входящие в состав различных органов власти неизбежно взаимодействуют между собой. Поэтому говоря об организации органов дознания следует говорить о системе организационных связей между элементами структуры системы органов дознания.

Эффективность организации дознания во многом зависит от совместной спланированной деятельности начальника органа дознания, начальников подразделений дознания, а так же сотрудников подразделений, т.е. дознавателей. В целях повышения эффективности деятельности органов дознания необходимо повышать уровень теоретической и практической подготовки кадров, улучшать материально-техническое оснащение органов дознания, правильно планировать деятельность органов дознания, организовать взаимодействие между дознавателями, подразделениями органов дознания и их начальниками, а также взаимодействие с прокурором и начальником органа дознания.

Согласно п.7 ст. 5 УПК РФ дознаватель - должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также

иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Дознаватель - это должностное лицо, которое одновременно является стороной обвинения и субъектом, осуществляющим уголовно-процессуальное правоприменение.

В соответствии со ст. 41 УПК РФ полномочия органа дознания возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения. Не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. Однако дознаватель вправе осуществлять проверку по сообщениям о преступлениях и производить неотложные следственные действия.

Дознаватель уполномочен:

1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуется согласие начальника органа дознания, согласия прокурора и (или) судебное решение;

1.1) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

1.2) обжаловать с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном частью четвертой статьи 226 и частью четвертой статьи 226.8 УПК РФ, решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

2) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с настоящим Кодексом, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 226 и частью пятой статьи 226.8 УПК РФ. Данное положение закона является выражением процессуальной самостоятельности дознавателя.

Следует заметить, что дознание может осуществляться не только дознавателем, но и следователем. Согласно п.8 ст. 5 УПК РФ дознание - форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Следовательно, по узкому кругу дел законодатель устраняет привязку формы расследования к субъекту расследования. (Однако в специальной литературе высказано предложение о том, что принятие следователем дела к своему производству автоматически должно влечь изменение формы расследования, даже если ранее оно осуществлялось в форме дознания и даже если следствие по данному преступлению является необязательным).<sup>36</sup>

Анализ уголовно-процессуальных новелл, относящихся к дознанию, позволил сделать вывод, что производить расследование в форме дознания вправе дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь Следственного комитета РФ. Полномочий по производству дознания лишены следователи органов внутренних дел. Данное нововведение представляется обоснованным,

---

<sup>36</sup> Манова Н.С. Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциации их форм: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. - С. 205.

поскольку эффективность производства дознания специализированным сотрудником выше.<sup>37</sup>

Руководство деятельностью дознавателей осуществляет начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. Кроме того, важную роль в организации деятельности дознавателей играет прокурор, которому принадлежат полномочия по процессуальному руководству дознанием и надзору.

Начальник органа дознания сам входит в штат учреждения, наделенного полномочиями органа дознания. Содержание его деятельности, а следовательно, и его правовой статус производны от содержания статуса органа.<sup>38</sup>

30 декабря 2015 г. Федеральным законом № 440 в УПК РФ введена новая статья (40.2), закрепившая процессуальные полномочия начальника органа дознания (систематизировавшая их в одной норме). Кроме того, была уточнена уголовно-процессуальная дефиниция «начальник органа дознания». Если ранее ст. 5 УПК РФ определяла, что «начальник органа дознания - должностное лицо органа дознания, в том числе заместитель начальника органа дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом», то новая редакция п. 17 ст. 5 УПК РФ определила, что «17) начальник органа дознания – должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель».

Начальник органа дознания при осуществлении им уголовно-процессуальной деятельности при производстве по уголовному делу выступает в качестве должностного лица органа дознания, который руководит органом дознания. Поэтому полномочия, осуществляемые

---

<sup>37</sup> Гирько С.И. Суждения об уголовно- процессуальной деятельности милиции в режиме нового УПК России // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: материалы межведомственного «круглого стола». М., 2003. - С. 28.

<sup>38</sup> Мищенко А.А. Правовой статус начальника как основного субъекта управления горрайоргана внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 32.

органами дознания при производстве по уголовному делу, автоматически "накладываются" на начальника органа дознания.

В соответствии со ст. 40.2 УПК РФ начальник органа дознания уполномочен:

1) поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;

2) продлевать до 10 суток в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 144 УПК РФ, срок проверки поступившего сообщения о преступлении (ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ);

3) возлагать полномочия органа дознания на дознавателя (ч. 1 ст. 41 УПК РФ);

4) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;

5) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;

6) рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;

7) поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

8) принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;

9) выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;

10) возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

11) утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

12) давать согласие дознавателю на обжалование постановления прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта;

13) начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными ст. 40.1 УПК РФ;

14) осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания УПК РФ.

Вместе с тем анализ уголовно-процессуальных норм свидетельствует о том, что начальник органа дознания имеет и иные полномочия:

обеспечивать исполнение в установленный законом срок указаний прокурора в случае отмены незаконного или необоснованного постановления органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, а также постановления судьи о признании отказа в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным (ч. 6 ст. 148, ч. 7, 8 ст. 148 УПК РФ);

в установленном порядке решать вопрос о возбуждении уголовного дела частного и частно-публичного обвинения в случаях совершения преступления лицом, данные о котором потерпевшему не известны, а также в иных случаях, установленных УПК РФ (ч. 2 ст. 147, ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ);

в случаях, установленных УПК РФ, давать согласие дознавателю на производство процессуальных действий и принятие процессуальных решений (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ);

в случаях, предусмотренных УПК РФ, рассматривать в установленном порядке уголовные дела, поступившие из суда для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 306, ч. 6 ст. 321 УПК РФ).

Каждый начальник органа дознания, названного в ст. 40 УПК РФ, осуществляет руководство возглавляемым им органом дознания. При этом организационное руководство всеми определенного вида органами дознания в полном объеме возложено на руководителя центрального аппарата ведомства: министра внутренних дел, директора ФСБ РФ, главного государственного инспектора РФ по пожарному надзору и т.д. Поэтому, когда Уголовно-процессуальным кодексом право принятия конкретного процессуального решения предоставлено органу дознания, начальник центрального аппарата ведомства своим приказом имеет право внести дополнительные требования к порядку его осуществления. Так, ведомственные приказы требуют утверждения начальниками органа внутренних дел, подразделения (управления) ГПН и т.д. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Ведомственные нормативные акты требуют от сотрудников органов дознания утверждения не всех решений. Поэтому, когда вышестоящим руководителем не регламентированы дополнительные гарантии законности принятия того или иного процессуального решения, они могут быть определены начальником нижестоящего подразделения. Вплоть до любого территориального органа дознания.

Если же предварительную проверку или дознание осуществляет начальник органа, ни одно из его процессуальных решений (кроме тех, что требуют согласования с прокурором) не утверждается и не согласовывается. Начальник органа дознания, перечисленного в ст. 40 УПК РФ, вправе давать входящему в штат этого подразделения дознавателю собственные указания,

отстранять такового от предварительной проверки (дознания) и поручать их производство другому подчиненному ему по службе аттестованному сотруднику.

Помимо вышеназванных в уголовном процессе имеется еще один субъект досудебного производства - руководитель подразделения дознания - начальник одноименного структурного подразделения учреждения, наделенного статусом органа дознания. Данного участника уголовного судопроизводства законодатель именует начальником подразделения дознания. Согласно п. 17.1 ст. 5 УПК РФ начальник подразделения дознания - это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. Иначе говоря, процессуальным статусом начальника подразделения дознания наделен руководитель управления, отдела, отделения дознания, группы дознавателей, а равно каждый из имеющих у него заместителей, действующий в пределах своей компетенции.

Согласно ст. 40.1 УПК РФ начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям уполномочен:

1) поручать дознавателю проверку заявления (сообщения) о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

2) изымать уголовное дело у подчиненного ему по службе дознавателя и передавать его другому подчиненному ему дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) отменять необоснованные постановления о приостановлении производства дознания по уголовному делу, вынесенные дознавателем, за уголовно-процессуальной деятельности которого он осуществляет контроль;

4) вносить надзирающему прокурору ходатайство об отмене незаконных и (или) необоснованных постановлений подчиненного ему дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Помимо того, начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полным комплексом полномочий, как дознавателя, так и начальника подразделения дознания. А в случае, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, начальник подразделения дознания наделяется также полномочиями руководителя этой группы.

Реализуя свою уголовно-процессуальную функцию и осуществляя процессуальный статус, начальник подразделения дознания вправе:

- 1) проверять материалы уголовного дела;
- 2) давать дознавателю указания о направлении предварительного расследования в форме дознания, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления (обвиняемого), меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме предъявляемого лицу обвинения.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания и (или) прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель наделен правом представления соответствующим должностным лицам материалов уголовного дела и (или) письменных возражений на указания начальника подразделения дознания.

Процессуальный статус настоящей процессуальной фигуры служит дополнительной гарантией соблюдения законности при производстве уголовно-процессуальной деятельности дознавателями.

Разграничение полномочий между начальником органа дознания и начальником подразделения органа дознания не всегда целесообразно и

требует более четкой регламентации, лишение начальника органа дознания процессуальных полномочий представляется недопустимым. Процессуальное положение начальника органа дознания является исключительным, поскольку с одной стороны начальник органа дознания осуществляет руководство ведомством, а с другой процессуальную деятельность по дознанию. Исследование полномочий начальника подразделения дознания, позволяет утверждать, что он фактически реализует функцию процессуального контроля за деятельностью сотрудников органа дознания, осуществляющих предварительное расследование уголовных дел, по которым предварительное следствие не обязательно. Однако полномочий, которыми наделен начальник подразделения дознания далеко недостаточно для эффективного осуществления им своей деятельности. Круг полномочий начальника подразделения дознания подлежит расширению, что позволит ему осуществлять реальное руководство дознанием.

Процессуальное руководство деятельностью органов дознания уголовно-процессуальный закон возлагает и на прокурора. В досудебном уголовно-процессуальном производстве роль прокурора не ограничивается надзором за исполнением законов органами предварительного расследования. Являясь лицом, осуществляющим от имени государства уголовное преследование, прокурор реализует и иные процессуальные полномочия, не обусловленные решением только надзорных задач. Такие полномочия используются для руководства уголовным преследованием, осуществляемым поднадзорными органами, служат целям предупреждения ими нарушений закона при осуществлении уголовного преследования. Вместе с тем при реализации таких полномочий не исключено выявление нарушений требований УПК РФ. К их числу относятся следующие права прокурора:

1. Давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 41 УПК РФ). Указания прокурором даются в письменном виде и могут касаться широкого

круга вопросов: производства отдельных следственных действий, применения по уголовному делу мер пресечения и иных мер принуждения, квалификации преступления и объема обвинения, прекращения уголовного дела и т.д. Указания прокурора обязательны для дознавателя. Законом предусмотрено право дознавателя обжаловать указания вышестоящему прокурору, но обжалование не приостанавливает их исполнения. Исключения составляют рассмотренные выше ситуации, когда дознавателем обжалуется решение прокурора о возвращении ему уголовного дела и приостанавливается исполнение данного решения и связанных с ним указаний.

2. Давать согласие дознавателю на принятие отдельных уголовно-процессуальных решений. Только с согласия прокурора дознаватель возбуждает перед судом ходатайство об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). С согласия прокурора дознаватель прекращает уголовное дело или уголовное преследование в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (п. 13 ч. 2 ст. 37, ст. ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147 УПК РФ согласие прокурора обязательно при возбуждении дознавателем уголовного дела частного или лично-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в предусмотренных законом случаях. Требуется согласие прокурора и для сохранения в тайне факта задержания подозреваемого (ч. 4 ст. 96 УПК РФ). В последнем случае должно быть согласовано с прокурором решение как дознавателя, так и следователя.

3. Продлевать сроки дознания и предварительной проверки сообщений о преступлениях (ч. 3 ст. 144, ч. 4, 5 ст. 223, ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ). При продлении процессуальных сроков прокурор дает оценку своевременности и полноте производимых по уголовному делу или материалам проверки

процессуальных действий, выясняет конкретные обстоятельства, вызвавшие необходимость продления сроков. Обнаружив нарушения требований УПК РФ, он вправе принять необходимые меры реагирования, в том числе направленные на ускорение производства по делу.

4. Принимать решение об отводе начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя (п. 9 ч. 2 ст. 37, ч. 1 ст. 67 УПК РФ). Ходатайства об отводе дознавателя либо начальника органа дознания, начальника подразделения дознания могут быть заявлены участниками процесса, возможно заявление указанными субъектами и самоотвода. Прокурор разрешает заявление об отводе своим постановлением. Вместе с тем производство расследования лицом, подлежащим отводу, является существенным нарушением требований УПК РФ, поэтому непосредственное установление прокурором в ходе его надзорной деятельности обстоятельств, исключающих участие в деле дознавателя или иных должностных лиц органов расследования, может послужить основанием для принятия прокурором иных мер реагирования. В частности, в виде отстранения дознавателя от дальнейшего производства расследования или изъятия уголовного дела у органа дознания и передачи его в иной орган предварительного расследования.

5. Передавать уголовные дела и материалы проверки от одного органа предварительного расследования другому. Закон наделяет прокурора широкими полномочиями в сфере определения подследственности уголовных дел, распределения уголовных дел и материалов между различными органами предварительного расследования. Такие полномочия реализуются прокурором не произвольно, а в целях обеспечения законного и объективного расследования уголовного дела, и здесь возможны существенно различающиеся ситуации, не всегда связанные с наличием каких-либо нарушений со стороны органов расследования.

Речь идет о праве прокурора передать уголовное дело или материалы проверки от одного органа предварительного расследования другому в

соответствии с правилами подследственности (п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Необходимость передачи по подследственности уголовного дела или материалов проверки возникает в случаях, когда имеет место уточнение квалификации преступления или места его совершения либо открываются иные обстоятельства, указывающие на подследственность данного преступления иному органу предварительного расследования. При соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, подследственность определяется прокурором (ч. 7 ст. 151 УПК РФ), он же разрешает споры о подследственности (ч. 8 ст. 151 УПК РФ).

Помимо разрешения вопросов подследственности уголовных дел в соответствии с общими правилами, прокурор вправе, при наличии оснований, давать указания о передаче уголовных дел, по которым предварительное следствие необязательно, для производства предварительного следствия (ч. 4 ст. 150 УПК РФ) либо непосредственно изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю (п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Согласно п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ прокурор вправе давать и указания о расследовании в форме дознания любых уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Кроме того, п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ наделяет прокурора правом изъять любое уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении у любого органа предварительного расследования и передать их следователю Следственного комитета РФ. Основанием принятия такого решения могут послужить, например, наличие данных об особой общественной значимости или сложности исследования проверяемых фактов, неоднократные существенные нарушения требований УПК РФ органом расследования.<sup>39</sup>

6. Утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление. Одним из важнейших решений прокурора является утверждение им

---

<sup>39</sup> Указания Генерального прокурора РФ от 19 декабря 2011 г. N 433/49 "Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований Закона о соблюдении подследственности уголовных дел" (документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы "КонсультантПлюс").

итогового уголовно-процессуального документа, с которым уголовное дело подлежит направлению в суд. Данное решение относится к компетенции только прокурора, что обусловлено его главенствующей ролью в осуществлении от имени государства уголовного преследования. Принятие такого решения предполагает тщательное изучение прокурором материалов уголовного дела, выяснение наличия оснований для его разрешения судом и отсутствия препятствующих этому обстоятельств.

При утверждении обвинительного акта или обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из них отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Полномочиями по корректировке обвинительного заключения в настоящее время прокурор не располагает, оно подлежит утверждению в том виде, в каком было представлено следователем. При несогласии прокурора с объемом обвинения, квалификацией деяния или иными важными обстоятельствами обвинения он принимает рассмотренное выше решение о возвращении уголовного дела следователю со своими письменными указаниями. После утверждения прокурором рассматриваемых итоговых процессуальных решений их копии вручаются указанным в законе лицам (обвиняемому, его защитнику и др.), а уголовное дело направляется в суд.

7. Прекращать уголовное дело. По действующему уголовно-процессуальному законодательству прокурор не наделен правом прекращения любого уголовного дела в досудебном производстве. Такое решение непосредственно может быть принято прокурором лишь в отдельных специально предусмотренных законом случаях. Прокурор уполномочен, при наличии к тому оснований, прекратить уголовное дело, поступившее к нему от дознавателя с обвинительным актом или обвинительным постановлением (п. 3 ч. 1 ст. 226, п. 4 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ) либо от следователя с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (п. 3 ч. 5 ст. 439 УПК РФ). Прокурор осуществляет и иные процессуальные полномочия.

Обращение к нормам уголовно-процессуального законодательства показывает, что деятельность прокурора в сфере досудебного производства имеет существенную специфику, отличающую его от иных направлений надзорной деятельности. Во многом это определено особым положением прокурора в уголовном судопроизводстве, который, как это закреплено в ч. 1 ст. 37 УПК РФ, уполномочен осуществлять не только надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, но и уголовное преследование от имени государства. В связи с этим прокурор является неотъемлемым участником той деятельности, в сфере которой он осуществляет надзор, и имеет присущие только ему уголовно-процессуальные полномочия, выходящие за рамки собственно надзорных.

В отличие от иных направлений надзорной деятельности (в частности, надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина), реализация прокурором полномочий в сфере досудебного уголовно-процессуального производства носит наступательный характер: они в большинстве случаев могут применяться прокурором инициативно и независимо от наличия у него прямой информации о фактах нарушения законов. Специфика используемых прокурором полномочий и детальная их регламентация уголовно-процессуальным законодательством обуславливают то, что правовые средства надзора, установленные Законом о прокуратуре, в этой сфере, как правило, не применяются.

Отличием полномочий, реализуемых прокурором в отношении органов дознания, является их властно-распорядительный характер. Выявив допущенные при расследовании нарушения закона, прокурор вправе принять непосредственные меры, направленные на их устранение, например, отменив своим постановлением незаконное решение органа дознания или дознавателя. Принятие органом дознания или дознавателем некоторых уголовно-процессуальных решений возможно только с согласия прокурора.

Таким образом, анализ положений ч. 1, 3, 4 ст. 40.1, 41, гл. 32 УПК РФ, регламентирующих порядок производства дознания и полномочия дознавателя, позволяет сделать вывод, что дознаватель осуществляет свою деятельность (дознание) под непосредственным контролем и руководством начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора. Это подтверждается и результатами анкетирования сотрудников органов расследования, 73% которых указали, что процессуальная независимость дознавателя носит декларативный характер.

На наш взгляд, говорить о процессуальной самостоятельности дознавателя сложно, потому как она ограничена полномочиями начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора, которые вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве любых следственных и процессуальных действий и т.д. (ст. 37, 40-1 УПК РФ). Следовательно, над дознавателем как минимум три уровня руководителей, одним из которых является надзирающий за ним прокурор, обладающий максимальными полномочиями. Кроме того, письменные указания начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора обязательны для дознавателя, а обжалование указаний не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). (Применительно к следствию обжалование следователем указаний прокурора, руководителя следственного органа приостанавливает их исполнение в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 39 УПК РФ.) С этих позиций говорить о реальной процессуальной самостоятельности дознавателя в подобных условиях бессмысленно.

Таким образом, процессуальное руководство дознанием осуществляется со стороны трех участников уголовного судопроизводства: начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора. Полномочия каждого из них в уголовно-процессуальном законе определены недостаточно четко, каждый из них руководит деятельностью дознавателя и такое руководство не всегда скоординировано, что в конечном

итоге влияет на эффективность работы органов дознания. Дознаватель фактически вынужден подчиняться двум вышестоящим субъектам: с одной стороны, прокурору, который напрямую руководит дознанием, путем направления дознавателю указаний, с другой стороны, начальнику органа дознания, который также осуществляет процессуальное руководство дознанием.

## **Глава 2. Правовые основы и организация дознания как формы расследования**

### **2.1. Проблемы организации производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не является обязательным**

Дознание – это самостоятельная упрощенная (ускоренная) форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно. Дознание производится в порядке, установленном гл. 21, 24 - 29 УПК.

В ч. 1 ст. 223 УПК РФ подчеркивается, что дознание осуществляется с изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК. К числу последних относятся такие положения уголовно-процессуального закона, как сокращенный срок производства предварительного расследования, возложение его производства на специальные органы дознания, сохранение в данном случае за прокурором функции процессуального руководства и др.

Особенности производства дознания можно объединить в три группы.

1. Условием для производства дознания является небольшая общественная опасность преступления (как правило, небольшая или средняя тяжесть преступлений – ч. 3 ст. 150 УПК).

2. Должностные лица, уполномоченные осуществлять дознание – это дознаватели и следователи (ст. 151 УПК РФ). Производство дознания возможно и группой дознавателей (ст. 223.2).

3. Порядок производства дознания такой же, как и предварительного следствия, за исключением некоторых изъятий, установленных главой 32 УПК РФ.

Подследственность дел органам дознания и лица уполномоченные производить дознание были рассмотрены нами в рамках первой главы. В настоящем параграфе мы остановимся на порядке производства дознания.

Первой отличительной особенностью производства дознания являются сокращенные сроки расследования. По общему правилу срок дознания ограничен 30 сутками. "При необходимости" данный срок может быть продлен районным (межрайонным, городским) прокурором еще до 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ), "в необходимых случаях" этим же прокурором - до шести месяцев (ч. 4 ст. 223 УПК РФ). "В исключительных случаях" срок дознания прокурором субъекта РФ может быть продлен до 12 месяцев (ч. 5 ст. 223 УПК РФ). Понятия "при необходимости", "в необходимых случаях" и "в исключительных случаях" относятся к оценочным категориям. Затягивание дознания на срок свыше 30 суток должно быть обусловлено комплексом чрезвычайных обстоятельств, наличие которых объективно препятствует завершению производства по делу в месячный срок. К их числу законодатель относит, например: 1) производство экспертизы; 2) исполнение запроса о правовой помощи, направленного в порядке ст. 453 УПК РФ. Ведомственные правила и инструкции органов дознания строго регламентируют процедуру подготовки соответствующих постановлений.

Продление срока дознания, осуществляемого следователями, - право руководителей органов предварительного расследования. Основания продления срока дознания названы в ч. 3 - 5 ст. 223 УПК РФ.

Однако такие сроки дознания существовали не всегда. Федеральными законами от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ и от 6 июня 2007 г. №90-ФЗ были внесены изменения в УПК РФ, которые коснулись в том числе сроков, процессуального порядка производства дознания и правового положения его участников. Внесение этих изменений было обусловлено жалобами многих практических работников на недостаток времени для проведения полного всестороннего и объективного расследования в форме дознания. Такая позиция поддерживалась и учеными.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Гаврилов Б. Разграничение компетенции между следствием и дознанием: коллизии закона и ведомственная разобщенность // Уголовное право. 2006. №1. - С. 74; Гаврилов Б. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики // Российская юстиция. 2003. №10. - С. 25.

Результаты анкетирования практических работников показали, что 76,6% опрошенных дознавателей причины некачественности расследования видят именно в краткости процессуальных сроков. С момента принятия УПК РФ до момента внесения изменений прошло более пяти лет. Тем не менее потребности практики были все-таки учтены и в законодательство внесены изменения, безусловно, положительно сказавшиеся на деятельности органов дознания. Увеличение сроков дознания повлекло за собой повышение качества производимого расследования. Понятно, что продление сроков расследования требуется не всегда. Как правило, тридцати дней не достаточно в случаях возбуждения уголовного дела не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления. В этом случае лицо, подозреваемое в совершении преступления только предстоит установить, а на это требуются дополнительные временные затраты.

В соответствии со ст. 223 УПК РФ при необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. Однако основания продления в УПК РФ не указаны, также в УПК не определена форма и порядок принятия решения о продлении сроков. В связи с этим необходимо дополнить ст. 223 УПК РФ частями 7 и 8, изложив их в следующей редакции: «7. В случае необходимости продления срока дознания дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление и представляет его с материалами уголовного дела прокурору не позднее 5 суток до дня истечения срока дознания»; «8. Дознаватель, орган дознания в письменном виде уведомляет подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока дознания».

Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность не только для продления срока дознания, но и для его сокращения, что является одной из отличительных особенностей дознания как формы расследования. Так, в соответствии со ст. 224 УПК РФ если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то

обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, что означает сокращение срока расследования.

Таким образом, в настоящее время можно считать проблему недостаточности сроков дознания решенной.

Другой не маловажной проблемой в порядке осуществления дознания был вопрос о соединении уголовных дел, расследуемых в форме дознания. Федеральным законом №226-ФЗ от 2 декабря 2008 г. в УПК РФ были внесены изменения в соответствии с ч.3. ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора. Таким образом, законодатель разрешил вопрос о соединении уголовных дел, расследуемых в форме дознания, который долгое время затруднял работу и создавал сложности при применении норм.

Однако по мнению некоторых ученых<sup>41</sup> законодатель не определил процессуальный порядок принятия решения о соединении уголовных дел. По их мнению необходимо указать порядок обращения должностного лица к прокурору и процессуальный документ. По их мнению ст. 153 УПК РФ следует дополнить частью 5 и 6, изложив их в следующей редакции: Часть 5: «Ходатайство о соединении уголовных дел, расследуемых в форме дознания, должно быть представлено прокурору. Прокурор не позднее чем через 24 суток со дня получения ходатайства принимает в порядке, предусмотренном ст. 153, решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе». Часть 6: «Дознаватель, орган дознания в письменном виде уведомляет подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о соединении уголовных дел незамедлительно». Соответственно необходимо предусмотреть в ст. 37 УПК РФ полномочия прокурора по принятию рассматриваемого решения. Такое дополнение, на наш взгляд, следует признать обоснованным.

---

<sup>41</sup> Демидов Д. Сложности применения от- дельных норм // Законность. 2008. №4. - С.36.

В практике вызывает трудности разрешение вопросов, связанных с приостановлением и возобновлением сроков дознания. Ясность в разрешение этого вопроса была внесена федеральным законом №90 от 06.06.2007 г., который распространил на дознание действие гл. 28 УПК РФ без каких-либо ограничений.

УПК РФ предусматривает и возможность приостановления и возобновления сроков дознания, так в соответствии со ст. 223 УПК РФ приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания. Признав постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет начальнику органа дознания. При этом в случае истечения срока дознания прокурор устанавливает срок дополнительного дознания не более 10 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях. Признав постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу необоснованным, начальник подразделения дознания выносит мотивированное постановление о его отмене и возобновлении производства дознания, а в случае возникновения оснований, предусмотренных УПК РФ - о его возобновлении. При необходимости срок дополнительного дознания устанавливается прокурором до 10 суток на основании ходатайства начальника подразделения дознания. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях.

Трудности возникают в случае недостаточности сроков для проведения расследования в полном объеме. Дело в том, что положения гл. 32 УПК РФ не содержат каких-либо предписаний на тот случай, когда дознание в отведенный законом (предельный) срок не может быть окончено. Однако в

УПК РФ предусмотрена возможность изменения формы предварительного расследования. Однако прямо в УПК РФ об этом нигде не сказано. Представляется, что сделанный вывод следует из системного толкования смысла ст. 5 и 151 УПК РФ. С.Л. Масленков пишет, что переход на более сложную форму производства (от дознания к следствию в силу различных причин) возможен при сохранении субъекта расследования – дознавателя.<sup>42</sup> Аналогичная норма существовала в УПК РСФСР 1960 г. Таким образом, закон допускает изменение формы расследования с дознания на предварительное следствие.

Однако представляется, что смена формы расследования обоснована не во всех случаях, так например, в соответствии с УПК РФ в отношении лиц, совершивших преступление в состоянии невменяемости расследование проводится исключительно в форме предварительного следствия. Это означает, что установление факта психического расстройства подозреваемого влечет изменение формы расследования. Неустановление в законе четкого перечня условий, при которых возможна смена формы расследования влечет затруднения в практической деятельности.

Еще одной важной особенностью дознания как формы расследования является процедура присвоения лицу статуса подозреваемого. Федеральным законом от 06.06.2007 N 90-ФЗ в УПК РФ была внесена новая статья 223.1 "Уведомление о подозрении в совершении преступления". Вручение лицу указанного уведомления стало основанием считать лицо подозреваемым в процессуальном смысле.

В случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему

---

<sup>42</sup> Масленков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004. - С. 168, 177.

права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

В уведомлении о подозрении в совершении преступления должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 и 4 части первой статьи 73 УПК РФ;
- 5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

При наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления вручается каждому из них.

Копия уведомления о подозрении лица в совершении преступления направляется прокурору.

Составление и вручение лицу уведомления о подозрении является обязанностью дознавателя и направлено на обеспечение соблюдения прав подозреваемого на стадии предварительного расследования. До введения в

действие данной нормы на практике достаточно часто возникала проблема, когда на протяжении всего дознания лицо, фактически подозреваемое в совершении преступления таким статусом не наделялось и не имело возможности реализовать свое право на защиту. Поэтому указанное нововведение следует оценивать исключительно положительно. Кроме того, изучение уголовных дел показало, что практически в каждом из них применяется уведомление о подозрении.

Процедура уведомления о подозрении сложна с точки зрения порядка ее осуществления. Более простая процедура в форме устного сообщения лицу о возникшем подозрении перед началом его допроса в качестве подозреваемого была предусмотрена в ст. 123 УПК 1960 г.

Таким образом, уведомление о подозрении является единственным процессуальным документом, позволяющим наделить лицо статусом подозреваемого в условиях, когда уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, а основания для задержания и заключения под стражу отсутствуют.

Еще одной особенностью дознания как формы расследования состоит в возложении на дознавателя обязанности закончить расследование в десятидневный срок в случае получения согласия суда на заключение подозреваемого под стражу.

В соответствии со ст. 224 УПК РФ в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, дознаватель вправе возбудить перед судом с согласия прокурора ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ. Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. При невозможности составить обвинительный акт в указанный срок, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается в порядке, установленном

главой 23, либо данная мера пресечения отменяется. При невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 УПК РФ, по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев.

Несмотря на то, что данная мера пресечения в дознании применяется крайне редко<sup>43</sup>, установление процедуры продления сроков дознания имеет важное значение, поскольку заключение под стражу применяется в отношении лица, вина которого в совершении преступления еще не подтверждена доказательствами.

В отличие от предварительного следствия в дознании отсутствует самостоятельная процедура привлечения в качестве обвиняемого. Привлечение лица в качестве обвиняемого осуществляется путем составления обвинительного акта (обвинительного постановления) и вручения его обвиняемому. Но при заключении под стражу подозреваемого и при невозможности составить обвинительный акт в 10-дневный срок подозреваемому предъявляется обвинение, после чего производство дознания продолжается в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ, либо данная мера пресечения отменяется, если оснований для предъявления обвинения нет (ч. 3 ст. 224 УПК РФ).

Многие ученые видят противоречия между положениями ч.3 ст. 224 УПК РФ и ч. 1 ст. 223 УПК РФ, определяющей, что предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24–29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 32 УПК РФ. Однако с этим сложно согласиться, поскольку сохраняются иные

---

<sup>43</sup> Кравчук А.Р., Кравчук Л.А., Ретюнских И.А. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следствия // Следователь. 2004. №12. - С.13.

процессуальные особенности производства дознания. Аналогичную позицию высказывают многие ученые.<sup>44</sup>

На наш взгляд, отсутствие самостоятельной процедуры привлечения в качестве обвиняемого есть одно из основных отличий дознания от предварительного следствия. Именно отсутствие этой процедуры позволяет судить о дознании как упрощенной форме уголовного преследования. По данным Б. Гаврилова, по 90% уголовных дел не применяется институт предъявления обвинения.<sup>45</sup>

Необходимо отметить особенности, присущие порядку окончания дознания. Ознакомление с материалами уголовного дела происходит после составления обвинительного акта; заинтересованные субъекты знакомятся с обвинительным актом (обвиняемый обязательно).

В соответствии со ст. 225 УПК РФ по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

---

<sup>44</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2002. - С.442.

<sup>45</sup> Гаврилов Б. Разграничение компетенции между следствием и дознанием: коллизии закона и ведомственная разобщенность // Уголовное право. 2006. №1. - С. 74.

8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;

9) список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен для обвиняемого и его защитника.

К обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

Однако в ст. 225 УПК РФ ничего не сказано об ознакомлении с материалами дела гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Тем не менее гл. 30 УПК РФ предусматривает их право знакомиться с материалами дела по окончании расследования. Однако из содержания ч.1 ст. 223 УПК РФ следует, что положения главы 30 УПК РФ не распространяются на дознание. В связи с этим обоснованной видится позиция тех авторов, которые предлагают внести изменения в ч.1 ст. 223 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном

главами 21, 22, 24–29 и 30 настоящего Кодекса с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

Уведомление об окончании дознания является обязанностью дознавателя не только в отношении подозреваемого, но и в отношении потерпевшего, его представителей, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, иначе указанные лица не смогут воспользоваться правом на ознакомление с материалами дела, что в свою очередь повлечет нарушение принципов состязательности и равноправия сторон.

Рассматривая особенности окончания дознания, важно остановиться на проблеме исчисления сроков окончания дознания. Законодатель указал форму окончания, но порядок исчисления окончания срока дознания не закрепил. Одни ученые утверждают, что срок дознания истекает в день составления обвинительного акта, время же ознакомления сторон с материалами дела в срок дознания не входит.<sup>46</sup> Другие предлагают срок дознания считать по аналогии с порядком исчисления срока следствия (ч. 2 ст. 162 УПК РФ).<sup>47</sup> Представляется, что обе научные позиции имеют право на существование. Отметим, что дознание является одной из форм стадии предварительного расследования, на которую распространяются правила гл. 22 УПК РФ. Полагаем, что более правильно считать производство дознания оконченным с момента утверждения обвинительного акта. Именно этот момент свидетельствует об окончании производства в форме дознания.<sup>48</sup>

Таким образом, в результате реформы предварительного расследования появилась в сущности новая самостоятельная форма расследования - дознание.<sup>49</sup> Многие процессуалисты называют дознание упрощенной формой расследования, однако проведенный анализ процедуры дознания показал, что

---

<sup>46</sup> Уголовный процесс: учеб. для вузов / под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд. СПб., 2006. - С. 370.

<sup>47</sup> Муравьев К.В., Писарев А.В., Смирнова И.С. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания: учебно-практическое пособие. Омск, 2007. - С. 56.

<sup>48</sup> Николаева Т., Ларкина Е. Обеспечение прав обвиняемого при производстве дознания // Уголовное право. 2007. №2. - С. 89.

<sup>49</sup> Александров А., Белов С., Кухта А. Реформа предварительного расследования // Уголовное право. 2007. №5. - С.66.

процедура производства дознания максимально приближена к процедуре производства предварительного следствия. Основное отличие заключается лишь в сокращенных сроках производства и особенностях процедуры предъявления обвинения, что касается уведомления о подозрении и особенностей связанных с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, то они в целом на сущность дознания не влияют. Современное дознание даже при учете всех своих особенностей отличается от предварительного следствия незначительно. Внесенные в УПК РФ изменения и дополнения приблизили дознание к предварительному следствию, что, безусловно, поставило перед законодателем вопрос о новой (дополнительной) форме досудебного производства в тех случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести, очевидны обстоятельства его совершения и известно лицо, его совершившее.

## **2.2. Проблемы организации производства дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно**

Возложение на органы дознания выполнения следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, устранение из законодательства определения понятия «Дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно» (ст. 40 УПК РФ) привели к появлению в уголовно-процессуальной литературе двух точек зрения.

Авторы первой из них (традиционной) по-прежнему считают, что действующее законодательство предусматривает две формы дознания: дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, несмотря на изменение уголовно-процессуальной терминологии, и дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно.

Сторонники второй точки зрения полагают, что в настоящее время существует единственный вид дознания: дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно. Очевидно, что в этом случае рассуждать о видах дознания бессмысленно и беспредметно.

На наш взгляд, изменение терминологии не повлияло на сущность и формы осуществления дознания. По-прежнему уголовно-процессуальное законодательство выделяет совокупность уголовных дел, расследование по которым может производиться в форме дознания, все они указаны в ч.3. ст. 150 УПК РФ, речь о них уже шла выше. Кроме того, уголовно-процессуальный закон говорит о том, что на начальных стадиях расследования преступлений отнесенных по подследственности к предварительному следствию также может осуществляться дознание в форме принятия решения о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных следственных действий. Таким образом, законодатель, изменив процессуальную форму, сохранил сущность производства неотложных следственных действий по рассматриваемым уголовным делам как одного из видов дознания.

В соответствии со ст. 157 УПК РФ при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном УПК РФ, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия.

Таким образом, дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно (ст. 157 УПК), — это форма предварительного расследования, заключающаяся в деятельности органов дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий по уголовным делам, предварительное следствие по которым обязательно, в целях выявления и закрепления следов преступления, установления фактических обстоятельств совершения преступления «по горячим следам», установления лица, совершившего преступление, или лиц, совершивших преступление.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, начальниками российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начале расследования. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждившему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело (ч. 4 ст. 146 УПК).

Уголовно-процессуальный закон в ст. 157 УПК РФ устанавливает перечень органов, уполномоченных осуществлять неотложные следственные действия. Этот перечень открытый и может включать в себя и иные органы дознания.

Неотложные следственные действия производят:

1) дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации - по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 - 6 части второй статьи 157 УПК РФ, а также уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) органы федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 189, 200.1 частью второй, 205,

205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 208, 211, 215.4 частью второй пунктом "б", 217.1, 226.1, 229.1, 275 - 281, 283, 283.1, 284, 322 частью третьей, 322.1 частью второй, 323 частью второй, 355, 359 и 361 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) таможенные органы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193, 193.1, 194 частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй, 200.2, 226.1, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных таможенными органами Российской Федерации;

4) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

6) иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со статьей 40 УПК РФ.

Возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

По каждому поступившему сообщению о преступлении на орган дознания возлагается обязанность произвести ряд подготовительных действий. К числу обязанностей органов дознания относится незамедлительное прибытие на место происшествия, принятие мер по обеспечению его охраны, оказание первой помощи потерпевшему и другим лицам, установление личности потерпевшего, принятие мер по охране имущества, сбор первоначальных сведений о произошедшем событии и его участниках, принятие мер к розыску и задержанию подозреваемого и т.д.

В случае если органом дознания будет установлено наличие в деянии признаков состава преступления, то орган дознания вправе принять решение о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных следственных действий.

Согласно п.19 ст. 5 УПК РФ неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Сущность неотложных следственных действий заключается в том, что эти следственные действия проводятся незамедлительно как только становится очевидной их необходимость. Несвоевременность их проведения может привести к утрате следов преступления, затруднит их обнаружение и закрепление, или позволит подозреваемому скрыться от следствия и суда.

Промедление в производстве следственных действий может привести к невозможности раскрыть преступление. Уголовно-процессуальный закон не определяет перечень следственных действий, которые можно считать неотложными, однако в правоприменительной практике к таким принято относить осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевших и свидетелей и другие действия, незамедлительность проведения которых диктуется обстоятельствами совершенного преступления.

После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 УПК РФ. После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Следователь в свою очередь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК).

Оперативно-розыскная деятельность представляет собой нормативно урегулированную систему разведывательно-поисковых мероприятий, осуществляемых специально на то уполномоченными подразделениями

органов дознания с целью обнаружения преступлений и лиц, их совершивших.

На территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям:

1. Органов внутренних дел Российской Федерации.
2. Органов федеральной службы безопасности.
3. Федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны.
4. Таможенных органов Российской Федерации.
5. Службы внешней разведки Российской Федерации.
6. Федеральной службы исполнения наказаний.

Задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Порядок и способы осуществления оперативно-розыскной деятельности кроме Закона об оперативно-розыскной деятельности определяются актами Министерства внутренних дел, Службы безопасности, пограничных войск и Управления государственной охраны, которые подлежат приведению в соответствие с УПК РФ.

Органы дознания для получения информации о готовящихся или совершенных преступлениях и о лицах к ним причастным применяют различные розыскные меры. Розыскные меры - меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению

дознателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 38 ст. 5 УПК).

Результаты розыскных и оперативно-розыскных мероприятий используются при проведении следственных действий, а также в качестве доказательств после их проверки и закрепления следственным путем. В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Оперативно-розыскное сопровождение предварительного расследования осуществляется после направления уголовного дела прокурору для установления лица, совершившего преступление, только по поручению следователя. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе (ч. 7 ст. 164 УПК).

По делам, по которым производство предварительного расследования обязательно, дознаватель не вправе производить полное расследование, принимать решения о приостановлении или прекращении уголовного дела, предъявлять обвинение и совершать иные процессуальные действия. Орган дознания производит лишь неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа (ч. 3 ст. 149 УПК).

В тех случаях, когда по результатам проверки сообщения о преступлении дознавателем оснований к возбуждению уголовного дела не выявлено, он выносит мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования, установленный ст. 124 и 125 УПК.

Полномочия прокурора по руководству дознанием сохраняются и при производстве дознавателем неотложных следственных действий. По делам,

по которым предварительное следствие обязательно, прокурор также вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий, отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований закона, изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, давать письменные указания.

Таким образом, производство неотложных следственных действий органами дознания следует рассматривать как особую форму дознания, осуществляемую органами дознания самостоятельно в пределах, представленных им полномочий.

### **2.3. Проблемы организации производства дознания в сокращенной форме**

15 марта 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». В УПК РФ была введена еще одна глава - гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Строго говоря, судя по ее содержанию, точнее было бы назвать эту форму предварительного расследования дознанием в упрощенной форме. В результате наряду с ординарным дознанием в России появилась еще одна форма (вид) дознания, которую иногда также именуют сокращенным дознанием.

Оценивая генезис данной формы дознания, процессуалисты нередко вспоминают не только дознание по УПК РФ в его первоначальной редакции (до 2007 г.), но и так называемую «протокольную форму досудебной подготовки материалов» — особую форму предварительного расследования, введенную в УПК РСФСР 1960 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. и действовавшую до вступления в силу УПК РФ.

С одной стороны, такие аналогии уместны. С другой стороны, к ним надо относиться с осторожностью, поскольку дознание в сокращенной форме заметно отличается и от дознания в период между 2002 и 2007 гг. и от протокольной формы досудебной подготовки материалов.

Во-первых, сокращенное дознание возможно при наличии трех объективных условий (не зависящих от волеизъявления подозреваемого): 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица; 2) по этому делу начато дознание; 3) отсутствуют обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ и исключающие производство дознания в сокращенной форме (подозреваемый является несовершеннолетним; он не владеет языком судопроизводства; против данной формы дознания возражает потерпевший и др.).

Во-вторых, если все три условия имеют место, то дознаватель должен до начала первого допроса разъяснить подозреваемому его право ходатайствовать о дознании в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ), но при наличии трех субъективных условий (зависящих от волеизъявления подозреваемого): 1) подозреваемый признает свою вину; 2) он признает характер и размер причиненного преступлением вреда; 3) не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела (п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ).

На раздумье законодатель выделил подозреваемому двое суток (ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ). При этом подозреваемый должен обязательно иметь защитника (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), чтобы посоветоваться также с ним. Дальнейшее зависит уже от волеизъявления подозреваемого: либо он откажется от заявления указанного ходатайства, либо подаст его в письменной форме, причем наряду с подписью подозреваемого ходатайство также должно быть подписано защитником.

Если дознаватель в течение 24 часов с момента поступления ему ходатайства подозреваемого удовлетворил это ходатайство своим постановлением (о производстве дознания в сокращенной форме), то он

«обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств» (ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ). Поэтому законодатель в ч. 3 той же статьи позволяет дознавателю:

не проверять имеющиеся в деле доказательства, которые не были оспорены участниками процесса (подозреваемым или его защитником; потерпевшим или его представителем);

не собирать доказательства, если соответствующие фактические обстоятельства уже установлены материалами доследственной проверки (проверки сообщения о преступлении), т.е. не допрашивать участников процесса, которые уже дали в ходе доследственной проверки объяснения, не назначать экспертизу при наличии полученных в рамках той же доследственной проверки результатов разнообразных исследований и т.д.

Иначе говоря, закон разрешает использовать в доказывании обстоятельств дела сведения, которые формально не относятся к числу доказательств в строгом смысле и при других обстоятельствах не отвечали бы требованиям допустимости. При этом, разумеется, дознаватель вправе (факультативно по своему усмотрению) произвести в случае необходимости соответствующие следственные действия и получить полноценные доказательства, если ему требуется уточнить или дополнить какие-то сведения, содержащиеся в материалах доследственной проверки.

Таким образом, может оказаться, что все или почти все расследование произведено до возбуждения уголовного дела. Если же в стадии возбуждения уголовного дела доказательства и иные материалы вовсе не собирались, то дознавателю остается своими следственными действиями зафиксировать лишь невосполнимые следы преступления (по всей видимости, лишь провести осмотр места происшествия), а в качестве основного, неоспоримого и, судя по замыслу законодателя, относимого, допустимого, достаточного и достоверного доказательства в деле будет фигурировать лишь полное признание подозреваемым вменяемого ему в вину деяния. Ясно, что ничего

подобного не было ни в рамках института протокольной формы досудебной подготовки материалов (1985-2002 г.), ни в рамках дознания в его первоначальном варианте по действующему УПК РФ (до 2007 г.).

При таких предоставляемых сегодня дознавателю законом возможностях он вполне способен уложиться в отведенный для этого срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и до момента направления обвинительного постановления прокурору на утверждение (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ). Однако если дознавателю заявлены обвиняемым или его защитником ходатайства о производстве дополнительных следственных действий, то этот срок может быть продлен до 20 суток, т.е. еще на 5 суток.

По окончании сокращенного дознания, но не позднее 10 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель составляет обвинительное постановление. Наименование итогового процессуального решения при производстве дознания в сокращенной форме терминологически подчеркивает разницу с ординарным дознанием, где составляется обвинительный акт. Но по содержанию своему эти процессуальные документы одинаковы. Если в указанный срок не удалось составить обвинительное постановление, то дознание должно продолжиться в общем, а не в упрощенном порядке (ст. 226.7 УПК РФ). Переход к ординарному дознанию возможен и в иных случаях, например, по требованию участников процесса (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя), которое подлежит безусловному удовлетворению, в том числе уже впоследствии в судебных стадиях уголовного процесса до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ), к чему мы еще далее вернемся.

УПК РФ формулирует норму об обвинительном постановлении таким образом, что оно утверждается начальником органа дознания сразу после подписания этого документа дознавателем (ст. 226.7), в отличие от

обвинительного акта, который утверждается начальником органа дознания уже после ознакомления с материалами дела основных участников. Может быть, это объясняется тем, что при сокращенном дознании на ознакомление с материалами обвиняемого и ходатайствующего об ознакомлении потерпевшего дается всего лишь трое суток. Если же этого срока не хватило, дознаватель выносит постановление о продолжении дознания в общем порядке.

После окончания ознакомления основных участников с материалами дела дознаватель передает обвинительное постановление прокурору на утверждение. Прокурору дается не двое, как при обычном дознании, а трое суток для принятия решения. По всей видимости, законодатель таким образом попытался нивелировать упрощение процессуальной формы за счет некоторого усиления прокурорского надзора. Ведь в силу стремительности сокращенного дознания прокурор в ходе его может и не успеть осуществить полноценный прокурорский надзор, поэтому ему и предоставлены дополнительные сутки на изучение всех материалов.

Что касается полномочий прокурора, то при сокращенном дознании к их числу добавляется еще одно - направить дело на дополнительное дознание, но в общей (ординарной) форме (ст. 226.8 УПК РФ).

После утверждения прокурором обвинительного постановления, копия которого направляется обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю, дело направляется в суд (ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ). Суд в соответствии со ст. 226.9 УПК РФ проводит заседание в особом порядке (гл. 40 УПК РФ), который, строго говоря, также является сокращенным, хотя в данном случае суд все-таки исследует и оценивает доказательства, правда только те, что указаны в обвинительном постановлении. Также суд исследует дополнительные данные о личности подсудимого, но лишь при условии, если суд приобщил к уголовному делу по ходатайству стороны защиты надлежащим образом оформленные документы (в том числе о наличии у подсудимого иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены

в качестве обстоятельств, смягчающих наказание). В результате такой упрощенной судебной процедуры суд постановляет приговор, содержащий наказание, не превышающее 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление уголовным законом (ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ).

Таким образом, законодатель совершенно формально, практически без собирания, исследования, проверки доказательств, позволяет осудить человека, в отношении которого возбуждено уголовное дело, основываясь на обвинении, подтвержденном собственным признанием подсудимым своей вины, и, может быть, дополнительно принимая во внимание материалы, собранные в результате доследственной проверки. В связи с этим вполне объясним запрет законодателя обжаловать такой приговор в части его обоснованности (ч. 1 ст. 226.9 и ст. 317 УПК РФ),

В целом все это выглядит весьма «инквизиционно», напоминая скорее средневековые уголовно-процессуальные механизмы, построенные на признании вины и весьма своеобразных представлениях о доказывании. Однако сегодняшний российский законодатель, разумеется, пытается сгладить такое впечатление, приводя в качестве аргументов «цивилизованные» современные идеи, положенные, по его утверждению, в основу конструкции сокращенного дознания.

К числу таких идей относят:

идеи разнообразных «сделок с правосудием» (или со следствием, дознанием и т.п.), приветствующие различные формы уголовно-правовых послаблений в обмен на процессуальное признание вины

так называемый принцип «процессуальной экономии», не противоречащий в части признания собственной вины принципу состязательности в абсолютном понимании последнего; в частности, как уже отмечалось ранее, в ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ имеется указание, что волею сторон, правда, не представляющих государство и не защищающих публичный интерес (т.е. подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его

представителя), дознание в сокращенной форме прекращается и производство продолжается в общем порядке;

идея абсолютной состязательности, которой пропитана норма, содержащая перечень случаев, при которых законодатель не допускает сокращенного (упрощенного) дознания (ч. 1 ст. 2262 УПК РФ), о чем уже упоминалось выше. К ним, в частности, относятся случаи, когда подозреваемый является несовершеннолетним, когда имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера, когда подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. Как видим, именно невозможностью обеспечить абсолютную состязательность, гарантией которой является равенство прав сторон, законодатель исключает возможность выражения согласия на сокращенное дознание процессуальных субъектов с ограниченной свободой воли или возможностью ее выражения: подозреваемых, не владеющих языком, психически нездоровых, несовершеннолетних.

В целом анализ института сокращенного дознания, введенного Законом от 4 марта 2013 г., демонстрирует очевидное снижение процессуальных гарантий, выразившееся в упрощении процессуальных форм в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Впрочем, ничего неожиданного для российского уголовного процесса в этом нет: речь идет об одной из тенденций последних десятилетий. Достаточно вспомнить гл. 40 и 40.1 УПК РФ, которые также являются проявлением упрощения уголовного процесса. Но есть и более ранние примеры, причем в большей мере касающиеся именно предварительного расследования в целом и дознания в частности. Так, мы уже упоминали здесь институт протокольной формы досудебной подготовки материалов, предусматривавшийся с 1985 г. УПК РСФСР 1960 г. Остановимся на нем подробнее, тем более что на него часто ссылались инициаторы Закона от 4 марта 2013 г.

Институт протокольной формы досудебной подготовки материалов применялся по небольшому кругу преступлений небольшой тяжести,

перечисленных ст. 414 УПК РСФСР 1960 г. В его рамках органы дознания не позднее чем в 10-дневный срок после получения информации о преступлении устанавливали обстоятельства совершенного преступления и личность правонарушителя, получали объяснения от правонарушителя, очевидцев и других лиц, истребовали справку о наличии или об отсутствии судимости у правонарушителя, характеристику с места его работы или учебы и другие материалы, имеющие значение для рассмотрения дела в суде. У правонарушителя отбиралось обязательство являться по вызовам органов дознания и суда и сообщать им о перемене места жительства. Об обстоятельствах совершенного преступления составлялся протокол, в котором указывалось: время и место его составления; кем составлен; данные о личности правонарушителя; место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; фактические данные, подтверждающие наличие преступления и виновность правонарушителя; квалификация преступления по статье УК; данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему ущерба. К протоколу приобщались все материалы, а также список лиц, подлежащих вызову в суд. Начальник органа дознания, изучив протокол и приложенные к нему материалы, при наличии достаточных оснований возбуждал уголовное дело и формулировал обвинение с указанием статьи уголовного закона. Лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, разъяснялись сущность обвинения и его право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, иметь защитника, заявлять ходатайства и обжаловать действия органа дознания. О выполнении указанных действий делалась соответствующая отметка в протоколе, копия которого вручалась данному лицу, после чего уголовное дело направлялось прокурору. По поступившему уголовному делу прокурор в срок, не превышающий трех суток, принимал одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела в суд; 2) о направлении уголовного дела для производства дознания или предварительного следствия; 3) о прекращении уголовного дела.

Как видим, нынешнее сокращенное дознание действительно очень похоже на старую «протокольную форму досудебной подготовки материалов», но есть и существенные отличия. Во-первых, «протокольная форма» допускалась по значительно меньшему числу составов преступлений. Во-вторых, ее применение не было столь явно и открыто обусловлено признанием обвиняемым своей вины (закон о нем вовсе не упоминал). В-третьих (самое главное), суд согласно действовавшей тогда ст. 419 УПК РСФСР 1960 г. должен был проводить судебное разбирательство в обычном (ординарном) порядке и вправе был возвратить материалы для производства дознания и предварительного следствия, если возникала необходимость выяснения существенных дополнительных обстоятельств, которые не могли быть установлены в судебном заседании. Все это служило гарантией того, что невиновный не будет осужден в упрощенной форме.

Нынешнее сокращенное дознание заставляет вспомнить не только относительно новые уголовно-процессуальные механизмы последних десятилетий, но и более ранний период истории отечественного уголовного процесса. В частности, на V Всероссийском съезде деятелей советской юстиции, состоявшемся в 1924 г. — на заре советской власти, была определена по докладу А.Я. Вышинского (одного из идеологов уголовного процесса того времени) основная задача уголовно-процессуальной политики, заключающаяся именно в упрощении уголовного процесса. Так, решение поставленной задачи связывалось: «а) с усилением единства работы следственно-розыскных органов; б) с упрощением норм, определяющих собой содержание каждой отдельной стадии процесса, и в) с упрощением норм, определяющих связь и соотношение этих стадий процесса между собой». Все эти идеи, строго говоря, вписываются и в сегодняшний контекст. Но чем заканчивается такое упрощение уголовного процесса, отечественная история очень ярко продемонстрировала в 30-е годы прошлого столетия. Поэтому любое упрощение, ускорение или сокращение должно иметь четкие пределы. Это в полной мере касается и института сокращенного дознания,

судьба которого пока не ясна именно в силу отсутствия таких пределов. Они еще не выработаны ни на доктринальном, ни на законодательном уровне.

## Заключение

Институт дознания является одним из наиболее проблемных институтов уголовно-процессуального права. Долгое время производство расследования в форме дознания было возможно лишь по делам, возбужденным в отношении конкретных лиц. Данное ограничение было главным источником практических трудностей, поскольку приводило к тому, что более половины уголовных дел передавались в органы следствия. Задача разгрузки органов предварительного расследования не разрешалась, а быстрота и простота расследования уголовных дел в форме дознания сводились к нулю.

В настоящее время система дознания полностью не модернизирована, возникает множество проблем в сфере руководства и организации деятельности органов дознания. Множество споров вызывает деятельность дознавателей по делам, по которым предварительное расследование обязательно. В практике много проблем возникает в связи с несовершенством законодательства в сфере производства дознания в сокращенной форме. Собственно само по себе дознание по делам, указанным в ч.3 ст. 150 УПК РФ, вызывает еще много вопросов как в теории, так и на практике. Тем не менее итогом реформы предварительного расследования 2007г. стало появление дознания как самостоятельной формы расследования.

Среди участников уголовного процесса органы дознания занимают особое место, поскольку на них возложены различные функции на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. С одной стороны, органы дознания осуществляют самостоятельную процессуальную деятельность по расследованию преступлений, с другой, оказывают содействие органам следствия путем осуществления неотложных следственных действий, с третьей, осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Формирование системы органов дознания до сих пор не завершено, о чем свидетельствует постоянное внесение изменений в уголовно-

процессуальный закон. За период существования органов дознания их процессуальный статус и возложенные на них полномочия претерпели множество изменений. В настоящее время процессуальные положения органов дознания, их система и полномочия вызывают множество дискуссий среди ученых-процессуалистов и практиков.

В целом анализ института сокращенного дознания, введенного Законом от 4 марта 2013 г., демонстрирует очевидное снижение процессуальных гарантий, выразившееся в упрощении процессуальных форм в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Законодатель совершенно формально, практически без собирания, исследования, проверки доказательств, позволяет осудить человека, в отношении которого возбуждено уголовное дело, основываясь на обвинении, подтвержденном собственным признанием подсудимым своей вины, и, может быть, дополнительно принимая во внимание материалы, собранные в результате доследственной проверки. Нынешнее сокращенное дознание действительно очень похоже на старую «протокольную форму досудебной подготовки материалов», но есть и существенные отличия. Во-первых, «протокольная форма» допускалась по значительно меньшему числу составов преступлений. Во-вторых, ее применение не было столь явно и открыто обусловлено признанием обвиняемым своей вины (закон о нем вовсе не упоминал). В-третьих (самое главное), суд согласно действовавшей тогда ст. 419 УПК РСФСР 1960 г. должен был проводить судебное разбирательство в обычном (ординарном) порядке и вправе был возвратить материалы для производства дознания и предварительного следствия, если возникала необходимость выяснения существенных дополнительных обстоятельств, которые не могли быть установлены в судебном заседании. Все это служило гарантией того, что невиновный не будет осужден в упрощенной форме.

По результатам магистерского исследования необходимо сделать ряд выводов, которые тесно связаны с аргументами основных положений,

выносимых на защиту, и одновременно выходят за рамки представленной работы, ориентируя на дальнейшее изучение данной проблемы наукой уголовного процесса, а также принятие необходимых мер в законодательной и правоприменительной практике.

1. Рассмотренные выше проблемы организации дознания как формы расследования показали, что дознание является одним из наиболее проблемных институтов российского уголовно-процессуального права. Несовершенство организации дознания обусловлено низкой эффективностью существующих правовых предписаний. Тем не менее итогом реформы предварительного расследования 2007г. стало появление дознания как самостоятельной формы расследования.

2. Дознание - это самостоятельная форма предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, по которым производство предварительного следствия необязательно, осуществляемая государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания.

3. Формирование системы органов дознания до сих пор не завершено, о чем свидетельствует постоянное внесение изменений в уголовно-процессуальный закон. За период существования органов дознания их процессуальный статус и возложенные на них полномочия претерпели множество изменений. Под органами дознания следует понимать участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочных проводить расследование в форме дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, а также возбуждать уголовные дела, предварительное следствие по которым обязательно, и производить по ним неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия.

4. Процессуальная деятельность дознавателя осуществляется под руководством начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора. Разграничение полномочий между ними не всегда

целесообразно и требует более четкой регламентации. Говорить о процессуальной самостоятельности дознавателя сложно, потому как она ограничена полномочиями вышеуказанных лиц и носит декларативный характер.

5. При определении подследственности уголовных дел, важно учитывать специализацию следователей и дознавателей, поскольку это повышает качество расследования. В связи с этим возможность производства дознания по определенной категории дел по письменному указанию прокурора представляется не совсем обоснованной. Вместе с тем, с учетом множества совершаемых в последнее время преступлений небольшой и средней тяжести возможность расследования их в упрощенной форме дознания позволяет сэкономить временной и административный ресурс, что положительно сказывается на работе всех органов расследования.

6. Краткость процессуальных сроков дознания является одной из причин некачественности расследования. Увеличение сроков производства дознания положительно сказалось на его результатах. Тем не менее процессуальный закон не регламентирует оснований для продления прокурором срока дознания до 30 суток и порядка оформления соответствующего решения органа дознания. Необходимо дополнить ст. 223 УПК РФ частями 7 и 8, изложив их в следующей редакции: «7. В случае необходимости продления срока дознания дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление и представляет его с материалами уголовного дела прокурору не позднее 5 суток до дня истечения срока дознания»; «8. Дознаватель, орган дознания в письменном виде уведомляет подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока дознания».

7. Процедура производства дознания максимально приближена к процедуре производства предварительного следствия. Основное отличие заключается лишь в сокращенных сроках производства и особенностях процедуры предъявления обвинения, что касается уведомления о подозрении

и особенностей связанных с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, то они в целом на сущность дознания не влияют.

8. Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно следует выделить в самостоятельную форму дознания наряду с дознанием по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно. Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно — это форма предварительного расследования, заключающаяся в деятельности органов дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий по уголовным делам, предварительное следствие по которым обязательно, в целях выявления и закрепления следов преступления, установления фактических обстоятельств совершения преступления «по горячим следам», установления лица, совершившего преступление, или лиц, совершивших преступление.

9. Дознание в сокращенной форме является особой формой дознания. Дознание в сокращенной форме демонстрирует очевидное снижение процессуальных гарантий, выразившееся в упрощении процессуальных форм в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Основной проблемой дознания в сокращенной форме представляется отсутствие доказательств виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности и обоснование обвинения лишь признанием вины.

## Список использованной литературы

### *Нормативно-правовые акты*

1. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 . – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ// Гарант [Электронный ресурс]: справочная правовая система.
5. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

### *Специальная литература*

1. Азаров В.А. Досудебное производство и судебный контроль: модели соотношения // Досудебное производство: актуальные вопросы теории и практики: материалы научно-практической конференции / отв. ред. А.М. Баранов. Омск. 2002. - 151с.
2. Александров А., Белов С., Кухта А. Реформа предварительного расследования // Уголовное право. - 2007. - №5.
3. Александров А.С. Круглов И.В. Правовое положение начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. - 2007. - №17.
4. Александров А., Марчук А. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. - 2003. - №10.

5. Арестова Е. Производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, подследственным следователю // Российский следователь. - 2010. - №10.
6. Бекетов Ю.Н. Актуальные вопросы использования непроцессуальных форм взаимодействия следствия и органов дознания в ходе расследования преступлений // Следователь. - 2009. - №4.
7. Белкин А.Р. Проблемы участия эксперта и специалиста в исследовании доказательств // Воронежские криминалистические чтения: Сб. науч. трудов. / Под ред. О.Я. Баева. - Воронеж, 2011.
8. Берова Д.М. Функции органов дознания как субъектов уголовного процесса // Общество и право. - 2009. - №3. - С. 15.
9. Борико С.В. Обеспечение законности при производстве дознания. - М., 2006. - 112с.
10. Быков В.М. Дознание: новое в производстве комментариев к федеральным законам от 06.06.2007 №90-ФЗ и от 05.06.2007 №87-ФЗ // Уголовный процесс. 2007. №8.
11. Валькова Т.В. Порядок и сроки дознания: методические рекомендации. - Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2011. - 21с.
12. Гаврилов Б. Разграничение компетенции между следствием и дознанием: коллизии закона и ведомственная разобщенность // Уголовное право. 2006. №1.
13. Гаврилов Б. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики // Российская юстиция. 2003. №10.
14. Галустян О.А., Смирнов М.В. Проблемы обеспечения законности при возбуждении и отказе в возбуждении уголовных дел органами дознания и предварительного следствия: Лекция. - М.: Юрид. институт МВД России, 2007. - 130с.
15. Гирько С.И. Уголовно-процессуальные функции милиции: Монография. - М.: ВНИИ МВД РФ, 2003. - 115 с.

16. Гирько С.И. Деятельность полиции в уголовном процессе / Гирько С.И. - М.: Издательство «Экзамен», 2011. - 558с.
17. Данилова С.И. Профилактическая деятельность следователя и дознания: Монография. - М.: ВНИИ МВД РФ, 2010. - 73 с.
18. Дознание в органах внутренних дел: Учеб.-практ. пособие / Под ред. Есиной А.С. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Щит-М, 2012. - 128 с.
19. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М.: Издательство «Спарк», 2006. - 111с.
20. Есина А.С. Дознание. - М.: Издательство «Экзамен», 2008. - 224 с.
21. Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел: учебно-практическое пособие / Под ред. А.С. Есиной. - М., 2008. -128с.
22. Зайковский В.М., Голубев, В. Методика использования в расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности // Следователь - №2 - 2012.
23. Земскова А. Документирование результатов ОРМ // Российская юстиция - №7 - 2011.
24. Кравчук А.Р., Кравчук Л.А., Ретюнских И.А. Вопросы совершенствования дознания сквозь призму следствия // Следователь. 2004. №12.
25. Коротков А.П., Тимофеев А.В. 900 ответов на вопросы прокурорско-следственных работников по применению УПК РФ: Комментарий. - М., 2010. - 573с.
26. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: Вводный / Под ред. В.Т. Томина. - М.: Юрайт-М, 2010. - 378 с.
27. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2011. - 896 с.

28. Кругликов. А. Следственные действия и проблемы их производства органами дознания по поручению следователя // Уголовное право. - 2011. - №3.
29. Крюков В.Ф. Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным дела: современность и перспективы // Журнал российского права. 2007. №10.
30. Лонь С.Л., Мочекова М. Дознание: (Сущность, понятие, виды - теоретические вопросы) // Правовые проблемы укрепления российской государственности. - Томск, 2009. - Ч. 10. - С. 95-99.
31. Луковников Г.Д. Органы дознания в МВД России: Учебное пособие. - М., 2005. - 234с.
32. Манова Н.С. Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциации их форм: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. - 443с.
33. Масленков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2004. - 260с.
34. Мингалин Н.Ш. К вопросу об уголовно-процессуальном статусе дознания // Российский судья. - 2011. - №5.
35. Митюкова М. А. Полномочия начальника органа дознания в системе органов внутренних дел // Сибирский Юридический Вестник. - 2010. - №4.
36. Мичурина О.В. Новые аспекты дознания по УПК РФ // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения. - М., 2011. - С. 120-124.
37. Муравьев К.В., Писарев А.В., Смирнова И.С. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания: учеб.-практ. пособие. Омск, 2007. -100с.
38. Муравьев К.В. Уведомление о подозрении в совершении преступления // Уголовный процесс. 2007. №11.

39. Назаренко В.М. Формы расследования преступлений // Законность. 2002. №12.
40. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2002. - 816с.
41. Николаева Т., Ларкина Е. Обеспечение прав обвиняемого при производстве дознания // Уголовное право. 2007. №2.
42. Одинцов, В.Н. Развитие института дознания в России // Уголовно-процессуальный кодекс и практика его применения. - М., 2009. - С. 53-59.
43. Осипов, Д.В. Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания. - М.: ВНИИ МВД России, 2012. - 719с.
44. Правоохранительные органы: Сборник нормативных актов / Сост.: Бобров В.К., Боброва М.В. - М.: Щит-М, 2008. - 528 с.
45. Проблемы предварительного следствия и дознания: Сб. науч. тр. - М.: ВНИИ МВД РФ, 2007. - 260 с.
46. Рыжаков, А.П. Органы дознания в уголовном процессе. - М.: Городец, 2003. - 360с.
47. Савкин А.В. Некоторые проблемы применения УПК РФ и пути их решения // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 2003.
48. Седова Г.И. Процессуальные и криминалистические проблемы деятельности органов дознания. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Саратов, 2010. - 22с.
49. Седова Г.И., Степанов, В.В. Дознание: функции и организация деятельности: Учебное пособие. - М.: «Приор-издат», 2009. - 284с.
50. Селезнев М. Взаимодействие следователей и органов дознания // Законность. - №6. - 2006.

51. Сергеев В.И. Комментарий к формам документов УПК РФ. - М.: ЗАО «Юридический Дом» «Юстицинформ», 2009. - 384с.
52. Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Соотношение дознания и предварительного следствия по УПК РФ // Уголовное право. 2003. №3.
53. Срукова О.Х. К вопросу о статусе и функциях подразделений дознания // Российский следователь. - 2008. - №3. - С. 23.
54. Уголовный процесс: Учебник для образовательных учреждений МВД РФ юрид. профиля / Под ред. Колосовича С.А., Зайцевой В.А. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИМЦ ГУК МВД Росси, 2010. - 512 с.
55. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. - 3-е изд. исп. и доп. - М.: Спарк, 2010. - 704 с.
56. Уголовный процесс: учеб. для вузов / под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд. СПб., 2006. - 848с.
57. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2003. - 1072с.
58. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. - М., 2009. - 352с.
59. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. - М., 2008. - 232 с.
60. Шимановский В.В. Общие условия производства предварительного следствия. - М.: Юрлитинформ, 2009. - 538с.
61. Шумилин С.Ф. Проблемы установления оснований для принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. - 2009. - №3.
62. Яковлева, Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. - № 5. - 2010.

*Электронный ресурс*

1. <http://oblsud.tula.sudrf.ru/>
2. <http://sudact.ru/>
3. <https://rospravosudie.com/>
4. <http://base.consultant.ru/>