

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика кражи.....	10
1.1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи.....	10
1.2. Криминалистическая характеристика кражи.....	25
Глава 2. Особенности производства следственных действий при расследовании кражи.....	39
2.1. Особенности производства первоначальных следственных действий при расследовании кражи.....	39
2.2. Особенности производства следственных действий на последующем этапе расследования кражи.....	58
Глава 3. Пути повышения эффективности расследования и профилактики кражи.....	69
3.1 Рекомендации по оптимизации следственных действий при расследовании кражи.....	69
3.2 Меры профилактики совершения краж.....	75
Заключение.....	85
Список использованной литературы.....	88

Введение

Актуальность исследования. Современный период развития России как независимого государства характеризуется множеством проблем, часть из которых вызвана криминальной ситуацией, что сложилась в стране. Несмотря на активные действия правоохранительных органов, показатели некоторых видов преступлений упорно не снижаются, а преступники начинают вести себя все более изобретательно, стремясь достичь своей цели. Экономический кризис и социально-экономические преобразования в Российской Федерации обусловили рост инфляции, безработицу и всплеск преступности в обществе. В последние годы возросло число преступлений, объектом которых является собственность. Кражи - одни из наиболее распространенных преступлений против собственности и одни из наиболее редко раскрываемых.

Снижение жизненного уровня населения, безработица, наличие беженцев и трудовых мигрантов, отсутствие регулярных выплат заработной платы, слабость социальной защищенности населения и, как следствие, возрастание доли неимущих элементов, потенциально готовых к совершению преступлений против собственности, – далеко не исчерпывающий перечень социальных причин, которые в новых условиях приводят к кражам чужого имущества.

Кража относится к числу общеуголовных корыстных преступлений. Особенностью краж является их низкая раскрываемость. О неудовлетворительных результатах работы по раскрытию и расследованию краж, а также профилактической деятельности свидетельствует имеющаяся тенденция значительного сокращения количества выявленных лиц, совершивших кражи, на фоне общего роста зарегистрированных преступлений указанной группы. Недостаточной адекватностью методологической базы криминалистики современным условиям, что отражается на эффективности работы органов внутренних дел по профилактике и раскрытию краж. Не во всех случаях обращений граждан с заявлениями о совершении подобных преступлений удастся привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Это обусловлено многими причинами, в том числе и отсутствием в

юридической литературе современных методических рекомендаций, указаний по раскрытию и расследованию этой категории преступлений в новых социальных условиях. В связи с этим от правоохранительных органов требуются не просто повышение эффективности работы в раскрытии и расследовании краж, но и применения новых методик их расследования. В последнее время обнаружился негативный дисбаланс сил и возможностей правоохранительных органов и организованных преступных групп. Некоторые нормы, предусмотренные действующим законом, не соответствуют характеру и масштабам современной преступности. Вместе с тем идет интенсивное накопление знаний в области криминалистики. На практике, в связи с этим, возникает необходимость передачи следователям разработанных криминалистикой методик расследования, отражающих передовой опыт и достаточных для решения конкретных задач.

Проблема данного исследования состоит в том, что методы, применяемые правоохранительными органами по оздоровлению криминальной ситуации в стране, не соответствуют предъявляемым требованиям. Имеющиеся в их распоряжении материально-технические и финансовые ресурсы, уровень подготовки специалистов значительно отстают от объективных потребностей, а также от возможностей современной криминальной среды. Отсюда вытекает задача существенного улучшения деятельности органов предварительного следствия и дознания по раскрытию преступлений. Однако она не может быть решена без дальнейшего развития исследований в области криминалистики. Именно в рамках этой науки формируются научно обоснованные методики расследования отдельных видов и групп преступлений, общие тактические положения раскрытия общественно-опасных деяний, совершаемых организованными криминальными формированиями.

Степень разработанности темы. Наука уголовного процесса накопила огромный опыт, посвященный расследованию кражи чужого имущества. Однако эффективность деятельности органов предварительного расследования до сих пор вызывает много вопросов. Проблемы методики расследования

кражи неоднократно обсуждались в теории уголовного процесса и криминалистике различными учеными. Так, изучением методики расследования кражи занимались такие ученые, как В.П. Верина, И.М. Гальперина, С.М. Кочои, Е.П. Ищенко, Ю.А. Харыбина, И.Г. Шириняна, Н.Г. Шурухнова, В.А. Ананича, О.Я. Баева, Д.А. Солодова, Д.В. Ривмана, В.С. Устинова, В.М. Семенова, А.Л. Ситковского, Ю.А. Харыбина и др. Несмотря на глубокую теоретическую разработку, данная тема представляется актуальной и по сей день, поскольку появляются все новые способы совершения краж, а существующие совершенствуются, требуется разработка новых приемов и способов расследования данного вида преступления.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при расследовании, раскрытии и предупреждении краж.

Предметом исследования являются правовые и организационно-технические особенности деятельности правоохранительных органов по расследованию и раскрытию краж чужого имущества.

Цель и задачи исследования. Целью работы является изучение криминологических особенностей краж и разработка предложений по повышению эффективности методики расследования краж и оптимизации деятельности правоохранительных органов.

Для достижения цели работы будут разрешены следующие задачи:

1. Рассмотрение понятия и уголовно-правовой характеристики кражи
2. Анализ криминалистической характеристики кражи
3. Рассмотрение типичных следственных ситуаций, возникающих при расследовании кражи
4. Изучение особенностей возбуждения уголовного дела по факту совершения кражи
5. Изучение особенностей производства первоначальных и последующих следственных действий

6. Разработка рекомендаций по расследованию краж и применению мер предупреждения.

Методологическая основа исследования. При выполнении работы применялись такие всеобщие принципы научного познания как всесторонность рассмотрения, полнота, объективность, историзм развития и другие. Были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и метод толкования норм права.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, имеющие общетеоретический характер, а также работы, имеющие отраслевое направление.

Правовую основу исследования составляет Конституция РФ, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также отдельные нормативно-правовые акты зарубежных стран в данной области, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2002г. № 29 "О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое".

Научная новизна исследования определяется теми цели и задачами, которые были поставлены, а также выражается в авторском подходе к освещению темы. Методика расследования кражи в работе рассматривается путем анализа уголовно-правовой и криминалистической характеристики кражи, а также особенностей расследования и производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальных и последующих этапах расследования.

Новизна магистерской диссертации выражается в том, что в ней проводится комплексный анализ уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, регулирующих расследование кражи, проводится комплексный уголовно-правовой и криминалистический анализ кражи и особенностей ее расследования, на основе проведенного исследования делается вывод об особенностях методики расследования кражи.

В данном исследовании обосновывается авторская позиция на особенности методики расследования кражи на основе статистических данных, а также сформировано определенное видение дальнейшего развития и совершенствования методики расследования кражи и профилактических мер.

Проведенный комплексный анализ методики расследования кражи позволил сформировать ряд теоретических положений, выносимых на защиту:

1. Общественная опасность кражи обусловлена большим количеством совершаемых преступлений и их низкой раскрываемостью. Уголовно-правовая характеристика кражи свидетельствует о сложности при квалификации данного вида преступления.

2. Криминалистическая характеристика кражи позволяет сделать вывод о множественности способов совершения краж, что влечет сложность в производстве расследования данного вида преступления и определяет необходимость разработки методик расследования отдельных видов кражи.

3. Для первоначального этапа расследования краж характерен достаточно широкий круг следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который позволяет собрать достаточное количество информации для проведения расследования на последующих этапах. Полнота собранной на первоначальном этапе информации, обеспечивает возможность установления всех эпизодов преступного деяния, изобличения соучастников преступления и обнаружения похищенного имущества. По итогам первоначальных следственных и поисковых мероприятий выдвигаются и уточняются версии как о событии кражи, так и о личности преступника. Итоги первоначальных следственных действий служат основой для проведения последующего этапа расследования и розыска лица подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

4. Основной целью последующего этапа расследования является подтверждение ранее собранной информации о событии преступления и лице его совершившем и получение новой. На последующем этапе в зависимости от следственной ситуации могут применяться различные следственные действия.

В первую очередь - проверочные. К таковым относится следственный эксперимент, очная ставка, проверка показаний на месте, допрос обвиняемого, различные виды судебных экспертиз.

5. При расследовании кражи следователю необходимо руководствоваться не только типовой методикой расследования, но и с учетом способа и иных обстоятельств совершения кражи, корректировать свою деятельность, применять тактические приемы и прибегать к производству оперативно-розыскных мероприятий. Каждое преступление индивидуально и разработка типовой методики расследования призвана лишь облегчить работу следователя, выбор же конкретных способов и средств расследования должен осуществляться в каждом отдельном случае.

6. Основными профилактическими мерами по предотвращению краж является организация охраны объектов преступного посягательства. Однако даже при условии надлежащего поведения потерпевшего и принятия мер по охране, гарантии сохранности имущества отсутствуют. Меры предупреждения должны учитывать негативные обстоятельства, связанных с поведением потерпевших, лишь в этом случае они будут эффективны. Профилактические меры должны включать:

а) ведение разъяснительной работы с населением в целях разъяснения опасности и распространенности совершения краж личного имущества, а также способов совершения.

б) принятие мер по организации и призыву граждан к обеспечению сохранности собственного имущества путем применения различных технических средств.

в) разъяснительные беседы и обучающие мероприятия для работников социальной сферы.

г) наблюдение и контроль за ранее привлекавшимися к уголовной ответственности лицами, по аналогичным преступлениям.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и рекомендации, которые были сформулированы настоящей работе, составили

теоретическую основу проведения дальнейших исследований вопросов правовой регламентации методики расследования кражи.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут использоваться для достижения целей совершенствования уголовно-процессуального законодательства, и будут способствовать повышению эффективности правоприменительной практики. Кроме того, возможно их успешное применение в учебной деятельности при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Уголовное право», а также соответствующих спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре «Уголовное право и процесс». Основные теоретические выводы и положения диссертации нашли отражение в одной опубликованной научной статье, а также в докладе, сделанном на Всероссийской научно-практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность», ноябрь 2016г.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика кражи

1.1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи

Законодательством РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершение кражи. Уголовный кодекс РФ определяет кражу как тайное хищение имущества (ст. 158 УК РФ). Аналогичным образом сущность кражи определена и в законодательстве зарубежных государств, например, УК Республики Беларусь (ст. 205) и УК Республики Казахстан (ст. 175).

Таким образом, основным признаком, отличающим кражу от других видов хищения является тайность ее совершения. Уголовный закон не раскрывает понятие тайности. В связи с этим в теории уголовного права и правоприменительной практике были выработаны два критерия тайности хищения: объективный и субъективный.

Под объективным критерием понимается осведомленность лиц, которым принадлежит имущество или посторонних лиц о факте совершения хищения.¹ Это означает, что хищение считается тайным, если лицо действует незаметно для других лиц. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" разъясняет, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

Итак, хищение считается тайным если:

1. Изъятие предмета осуществляется в отсутствие лица, которому он принадлежит, т.е. собственника, а также иных посторонних лиц.

¹ Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С. М. Кочои. – М.: АНТЭЙ, 2000. – С. 136.

2. Изъятие предмета происходит в присутствии собственника, иного законного владельца или третьих лиц, однако они не осознают сущность происходящего, например, в силу малолетства, алкогольного опьянения, сна, нахождения без сознания, психического заболевания.² Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002г. № 29 "О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое" разъясняет, что если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества.

3. Изъятие предмета хищения происходит в присутствии законного владельца или других лиц, однако они не могут оценивать происходящее как хищение, в силу неизвестности принадлежности имущества или иного заблуждения. В практике такая ситуация чаще всего складывается при хищении багажа на вокзалах. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002г. № 29 "О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое" разъясняет, что как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в их присутствии собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, но незаметно для них.

4. Изъятие предмета хищения происходит в присутствии лиц, не являющихся собственниками или законными владельцами имущество, факт хищения для них очевиден, однако они не препятствуют хищению либо одобряют его.

В отличие от объективного критерия, который состоит в учете отношения других лиц к факту хищения, субъективный критерий выражается в собственном отношении преступника к своему деянию. Хищение может

² Верин В. П. Преступления в сфере экономики: Учеб.-практ. пособие / В. П. Верин. – М.: Дело, 1999. – С. 32.

быть квалифицировано как кража если преступник полагает, что изымает имущество в тайне от собственника или посторонних лиц. Умысел его направлен именно на тайное хищение.

В правоприменительной практике достаточно часто возникают коллизии объективного и субъективного критерия и тогда возникает вопрос о квалификации деяния как тайного или открытого хищения. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 28.12.2002г. № 29 "О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое" разъяснил, что в тех случаях, когда собственник или иной владелец этого имущества, или посторонние лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Таким образом, субъективный критерий тайности хищения является приоритетным при квалификации деяния. Тайным оценивается хищение, которое объективно таковым не являлось, однако преступник добросовестно заблуждался относительно характера своих действий, считая их незаметными для окружающих.

Так, при принятии решения о переквалификации деяния со ст. 161 УК РФ (грабеж) на ст. 158 УК РФ (кража) судом были приняты во внимания следующие обстоятельства хищения: П. осуществил хищение калькулятора их хлебного киоска будучи уверенным, что его действия остались незамеченными, о чем свидетельствует то обстоятельство, что предмет хищения был изъят в то время, когда продавец отвернулся. П. ошибочно посчитал свои действия незаметными для потерпевшей, а значит изъятие имущества должно быть квалифицировано как кража.³

Следует заметить, что кража не относится к насильственным преступлениям, поскольку, хищение осуществляется хоть и помимо воли собственника, но не вопреки ей. В п.5 Постановления от 28.12.2002г. № 29

³ БВС РФ. 2003. № 9. С. 14.

"О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое" Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой.

В тех случаях, когда применение насилия было обусловлено желанием скрыться и применялось после совершения кражи, то деяние следует квалифицировать по совокупности как кражу и преступление против личности.

Состав кражи материальный - это означает, что кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Аналогичная позиция отражена в Постановлении от 28.12.2002г. № 29 "О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое" Пленума Верховного суда РФ.

Получение возможности распоряжаться похищенным – это вопрос факта, который зависит от вида кражи (карманная, квартирная, с охраняемых территорий), места и времени преступления, поведения потерпевших. Мещанским межмуниципальным районным судом Центрального административного округа г. Москвы Желан осужден по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР. Он признан виновным в повторном совершении тайного хищения чужого имущества. Будучи ранее судимым за совершение кражи, Желан 18 декабря 1994 г. около 17 часов в состоянии алкогольного опьянения тайно похитил из секции универмага "Детский мир" рулон фотообоев стоимостью

146 - 455 руб. Выйдя за пределы секции, был задержан с похищенным сотрудниками милиции.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда из приговора исключен квалифицирующий признак кражи - "причинение значительного ущерба", в остальном приговор оставлен без изменения. Председатель Московского городского суда в протесте поставил вопрос о переквалификации действий Желана с ч. 2 ст. 144 УК РСФСР на ст. 15 и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР.

Президиум Московского городского суда 6 июня 1996 г. протест удовлетворил, указав следующее. Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд дал им неверную юридическую оценку. В соответствии с законом преступление, предусмотренное ст. 144 УК РСФСР, считается оконченным с того момента, когда виновный приобретает реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Из материалов дела видно, что, похитив рулон фотообоев, Желан вышел из секции универмага и был задержан сотрудниками милиции на четвертом этаже у лестницы. Хотя Желан преступным путем завладел рулоном фотообоев, однако фактически распорядиться чужим имуществом реальной возможности у него не было. Он не осознавал того, что в момент совершения преступления за его действиями наблюдал сотрудник милиции, проконтролировавший его поведение вплоть до момента задержания. За пределы здания универмага Желан не вышел, даже не покинул 4-го этажа, на котором расположена секция, в которой он совершил преступление. Он был задержан практически сразу после выхода из секции, в связи с чем предпринять какие-либо действия, направленные на реализацию изъятого имущества, он не мог.

При таких обстоятельствах действия Желана подлежат квалификации по ст. 15 и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР как покушение на повторное совершение тайного хищения чужого имущества (кражи), поскольку действия Желана были непосредственно направлены на совершение преступления, которое не

было доведено до конца по причинам, не зависящим от его воли (задержание сотрудниками милиции).⁴

Таким образом, объективная сторона кражи состоит в тайном безвозмездном, противоправном изъятии чужого имущества. Отличие кражи от других видов хищения заключается в способе ее совершения. Изъятие имущества лицом, не обладающим правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению этого имущества, должно квалифицироваться как кража, даже если виновный имел к нему доступ в связи с порученной работой.⁵

При характеристике субъективной стороны кражи важно остановиться на форме умысла. Кража - это преступное деяние, которое может быть совершено только с прямым умыслом. Это означает, что виновное лицо осознает, что тайно, противоправно, безвозмездно изымает чужое имущество, на которое он не имеет права, и предвидит, что своими действиями причиняет ущерб собственнику имущества, и желает этого.

Еще одним признаком субъективной стороны является корыстная цель совершения преступления. Это означает, что совершая хищение преступник преследует цель обогащения.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

⁴ БВС РФ. – 1997. – № 6. – С. 19.

⁵ Уголовное право России. Части общая и Особенная: Учебник / М. П. Журавлев и др.; Под ред. А. И. Рарога. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008. – С. 381.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

В соответствии со ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за совершение кражи подлежат лица достигшие четырнадцатилетнего возраста. Таким образом, субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

При совершении кражи квалифицирующим признаком является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (п.а ч.2 ст. 158 УК РФ). Таким образом субъектами преступления могут быть не только исполнители, но и организаторы, подстрекатели и пособники.⁶

При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

В соответствии со ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно

⁶ Наумов А. В. Практика применения уголовного кодекса российской федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г.М. Резника. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 927 с.

участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

В соответствии с разъяснением Пленума ВС РФ исполнителем кражи является не только тот, кто изъяс имущество из квартиры потерпевшего, но и тот, кто взламывал для этого дверь. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами,

указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

Так, Правобережным районным судом г. Липецка 20 апреля 2000 г. Башкатов, ранее судимый, осужден по п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ. Он признан виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

27 октября 1999 г. около 10 час. 30 мин. Башкатов, Котомахин, Боронтов, Шмелев и Долгих вступили в преступный сговор о совершении кражи из квартиры. С этой целью они на автомобиле ВАЗ-2108, управляемом Башкатовым, приехали к дому, в котором находилась данная квартира. По заранее достигнутой договоренности Башкатов остался в машине у детского сада за магазином ожидать соучастников, чтобы затем перевезти похищенное имущество. Боронтов, Шмелев, Долгих зашли в подъезд дома. Котомахин у подъезда наблюдал за обстановкой с целью своевременного предупреждения соучастников в случае возникновения опасности. Шмелев с этой же целью поднялся на лестничную площадку пятого этажа. Боронтов и Долгих заранее подготовленной металлической пластиной взломали дверь квартиры, расположенной на 4-м этаже, проникли в нее, сложили вещи в принесенные сумки. Затем Котомахин и Шмелев помогли Боронтову и Долгих вынести имущество, которое принадлежало Козловой. Всего похищено на общую сумму 28 960 руб., что причинило значительный ущерб потерпевшей.

Судебная коллегия по уголовным делам Липецкого областного суда приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте просил приговор и определение судебной коллегии изменить: переквалифицировать действия Башкатова с п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Президиум Липецкого областного суда 15 июня 2001 г. протест удовлетворил, указав следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Однако, как усматривается из материалов дела и отражено в приговоре, Башкатов не принимал непосредственного участия в совершении действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также в оказании помощи исполнителям тайного хищения чужого имущества по проникновению в жилище, по изъятию имущества. Зная о намерении участников кражи завладеть чужим имуществом, он доставил их на автомобиле до места, где планировалось совершение преступления, и, заранее договорившись с ними, дождался их возвращения и отвез похищенное имущество.

По смыслу уголовного закона в случае совершения хищения с проникновением в жилище по предварительному сговору группой лиц, при отсутствии признаков организованной группы, действия лиц, осведомленных о целях участников хищения и оказавших им содействие в доставке к месту совершения преступления и обратно, но не оказывавших помощь в непосредственном проникновении в жилище или изъятии имущества, подлежат квалификации как соучастие в преступлении в форме пособничества. С учетом изложенного действия Башкатова переквалифицированы на ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ.⁷

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими.

В п. 11 Постановления Пленум ВС РФ разъяснил, что при квалификации действий двух и более лиц, похитивших чужое имущество

⁷ БВС РФ. – 2002. – № 1. – С. 21.

путем кражи группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, судам следует иметь в виду, что в случаях, когда лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения преступления другими лицами приняло участие в его совершении, такое лицо должно нести уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершенные им лично.

Статья 158 (кража) расположена в разделе 8 УК РФ "Преступления в сфере экономики", что означает, что родовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере экономики. В разделе 8 УК РФ статья 158 определена в главу 21 "Преступления против собственности", таким образом видовым объектом кражи является – собственность.

Предметом кражи в теории уголовного права признается похищенное имущество. Предмет хищения должен обладать рядом признаков, в том числе иметь овеществленную физическую форму, обладать экономической ценностью (иметь стоимость), являться для виновного чужим.⁸

К предмету кражи как правило относят движимые вещи, денежные средства, ценные бумаги и иное имущество. Под имуществом признаются различные предметы, имеющие стоимость и не изъятые из гражданского оборота. Предметом кражи может быть лишь имущество разрешенное в обороте. В случае хищения имущества ограниченного в обороте деяние надлежит квалифицировать по другим статьям УК РФ, родовым объектом посягательства в которых является не собственность, а общественная безопасность и общественный порядок.⁹

При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы,

⁸ Семенов В. М. О понятии предмета хищения / В. М. Семенов // Российский следователь. – 2005. – № 9. – С. 34.

⁹ Завидов Б. Д. Кража: Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ: Практик. пособие / Б.Д. Завидов. – М.: ПРИОР, 2002. – С. 7.

пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного

заклучения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

Кражу по предмету хищения следует отграничивать от мелкого хищения, ответственность за которое предусмотрена ст.7.27 КоАП РФ. В соответствии с ней мелким хищением называется хищение имущества на сумму не превышающую одну тысячу рублей.

Так, Т. и М. пришли к дому Г. с целью "достать" спиртное. Поскольку хозяин отсутствовал, Т. через окно проник в дом и похитил бутылку водки. Заметив пришедшего Г., Т. выбежал с похищенным, по дороге выбросил бутылку. Квалифицируя действия Т. по ст. 161 УК РФ, органы следствия указали, что он совершил открытое похищение в присутствии М. Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор в части осуждения Т. по п. "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ по следующим основаниям.

По смыслу закона открытым похищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ, является такое похищение, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних. Из показаний свидетеля М. видно, что он и Т. пошли в дом к Г., который, со слов Т., должен был ему деньги. Поскольку хозяина дома не оказалось, Т. влез в окно, в это время Г. пришел. Т. выбежал, а Г. бросился его догонять. При таких обстоятельствах, когда М. фактически не понимал характера совершаемых Т. действий, нельзя считать, что последним было совершено открытое хищение водки. Кроме того, Федеральным законом от 30 января 1999 г. "О внесении изменения в статью 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях" установлена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, если стоимость похищенного имущества не превышает одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации. На момент совершения преступления (25 октября 1999 г.) в соответствии с

Федеральным законом от 20 декабря 1996 г. "О повышении минимального размера оплаты труда" минимальный размер оплаты труда составлял 83 руб. 49 коп. Поскольку за совершение мелкого хищения чужого имущества на сумму 38 руб. Т. подлежал административной ответственности, то уголовное дело в отношении него по п. "в" ч. 2 ст. 161 УК РФ Президиумом Верховного Суда РФ было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.¹⁰

Следовательно, уголовно наказуемой кражей, квалифицируемой по ч. 1 ст. 158 УК РФ, является кража на сумму свыше тысячи рублей на момент совершения преступления. Такой размер похищенного является нижним порогом кражи без отягчающих обстоятельств. Верхний же предел такой кражи связан с определением крупного (ч. 3 ст. 158) и особо крупного (ч. 4 ст. 158) размера кражи.

Заранее не обещанный сбыт чужого имущества, заведомо добытого в результате совершения мелкого хищения, на сумму, не превышающую одну тысячу рублей, не подпадает под признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ.

По приговору Старорусского городского суда Новгородской области (с учётом внесённых изменений) Г. осуждён по ч.1 ст.158, ч.1 ст.175 УК РФ, пп.«а»,«в»,«г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.).

Судебная коллегия приговор изменила, указав следующее.

Г. признан виновным и осуждён за совершение кражи чужого имущества на сумму 490 рублей.

В соответствии с примечанием к ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 16 мая 2008 г. № 74-ФЗ) хищение чужого имущества признаётся мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей.

¹⁰ БВС РФ. – 2002. – № 4. – С. 12.

При таких обстоятельствах осуждение Г. по ч.1 ст.158 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Кроме того, Г. осуждён за заранее не обещанный сбыт швейной машинки, похищенной Н., стоимостью 450 рублей.

Поскольку хищение чужого имущества на сумму до одной тысячи рублей является мелким и не влечёт уголовной ответственности, то и сбыт этого имущества не может являться уголовно наказуемым деянием. Поэтому осуждение Г. по ч.1 ст.175 УК РФ также подлежит исключению из приговора.

В статье 158 УК РФ также предусмотрен ряд квалифицирующих признаков.

В ч. 2 ст. 158 УК РФ предусмотрена ответственность за квалифицированную кражу:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- в) с причинением значительного ущерба гражданину;
- г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В ч. 3 ст. 158 УК предусмотрена ответственность за особо квалифицированные виды кражи, когда она совершена с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода либо в крупном размере. В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

В ч. 4 ст. 158 УК предусмотрена ответственность за кражу, совершенную организованной группой (п. «а») или в особо крупном размере (п. «б»). Особо крупный размер кражи, согласно примечанию 4 к ст. 158 УК превышает один миллион рублей.

Таким образом, общественная опасность кражи обусловлена большим количеством совершаемых преступлений и их низкой раскрываемостью.

Уголовно-правовая характеристика кражи свидетельствует о сложности при квалификации данного вида преступления.

1.2. Криминалистическая характеристика кражи

Прежде чем перейти к криминалистической характеристике кражи, необходимо остановиться на вопросе о видах краж. Следует сказать что уголовный закон не определяет виды имущества и способы его хищения. В теории и практике уголовного права принято выделять виды краж в зависимости от способа и места их совершения. Наиболее распространенными видами краж являются кражи из квартир, дач, гаражей и других помещений, принадлежащих отдельным гражданам, кражи личных вещей на вокзалах и в поездах, карманные кражи на рынках, в магазинах, в городском транспорте, а также на улицах.

Криминалистическая характеристика кражи включает характеристику способа совершения, способа сокрытия следов, времени и места совершения, а также личности преступника и потерпевшего.

Подготовка к совершению кражи включает в себя несколько этапов. Первым этапом является подбор соучастников преступления. Затем осуществляется сбор сведений об объекте посягательства. Преступники подготавливают технические средства совершения преступления и выбирают время его совершения. Одновременно продумывается способ сокрытия и сбыта похищенного имущества.

При характеристике обстановки совершения краж следует обращать внимание на способы совершения преступления, способы и приемы сокрытия следов, особенности предмета преступного посягательства, место и время совершения преступления, а также способы сбыта похищенного имущества.

В результате изучения всех указанных элементов криминалистической характеристики возможно построение и выдвижение версий об

обстоятельствах и лицах совершивших преступление, а также месте нахождения похищенного имущества.¹¹

Например: анализируя способ совершения конкретной кражи и располагая данными о типичных способах совершения таких преступлений, можно выдвинуть обоснованную версию о личности преступника; имея сведения о предмете преступного посягательства, можно установить, через кого и где может быть реализовано похищенное имущество и т.д.

Под способом совершения понимаются пути и способы проникновения преступников на место совершения преступления, способах завладения имуществом и др.

Уголовный закон в ст. 158 УК РФ выделяет такие способы совершения краж как с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем с незаконным проникновением в жилище; из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

Все способы совершения краж можно разделить на две основные группы: с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище и не связанные с таковым.

Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях.

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них

¹¹ Шурухов Н.Г. Расследование краж: Практ. пособие / Н. Г. Шурухов. – М.: Юрист, 1999. – С. 21.

вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку "незаконное проникновение в жилище" судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие "жилище", и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия "помещение" и "хранилище".

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

По приговору Приволжского районного суда г. Казани от 25 марта 2011 г. Б. осужден по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ. Б. признан виновным в тайном хищении чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшей (супруги на момент совершения преступления), с незаконным проникновением в жилище. В дальнейшем приговор был пересмотрен в кассационном порядке и внесены изменения в соответствии с действующим законодательством, не касающиеся квалификации действий Б. как совершение тайного хищения чужого имущества. Суд надзорной инстанции

судебные решения оставил без изменения. В надзорной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного просил приговор изменить, полагая, что из осуждения Б. подлежит исключению признак кражи "с незаконным проникновением в жилище". Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 августа 2012 г. надзорную жалобу частично удовлетворила, указав следующее Б. признан виновным в краже, совершенной с причинением значительного ущерба потерпевшей, с незаконным проникновением в жилище - квартиру, откуда он тайно похитил имущество А. на общую сумму 44 700 руб. Вместе с тем с 14 июля 2010 г. осужденный зарегистрирован и проживал в квартире, откуда было совершено тайное хищение имущества супруги в период с 4 по 6 ноября 2010 г. В материалах дела имеется исковое заявление потерпевшей А. о признании осужденного Б. утратившим право пользования указанной квартирой, поданное в суд до совершения Б. преступления, а также решение суда от 25 ноября 2010 г. о расторжении брака, т. е. после совершения им преступления. В соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется. Учитывая изложенное, осуждение Б. по квалифицирующему признаку кражи "с незаконным проникновением в жилище" необоснованно, так как согласно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Поскольку данная норма относит супруга к членам семьи собственника, то до расторжения брака он не утрачивает права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 31 ЖК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала действия Б. на п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку им совершено тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

Если лицо, совершая кражу, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Если в ходе совершения кражи было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом "б" части 3 статьи 158 и статьи 215.3 УК РФ.

Как правило проникновение сопровождается взломом. Порядка 70% краж осуществляются со взломом. В качестве взламывающих устройств могут применяться как подручные средства, так и специально приспособленные, например, отмычки. В некоторых случаях взлом осуществляется с применением физической силы. Проникновение в гаражи

или подсобные помещения может осуществляться путем распила запирающего устройства или спиливания петель. Автотранспортные средства отпираются отмычками или разрушением цилиндрического механизма замка различными приспособлениями; разбивание или опускание стекол дверей.

Проникновение в квартиры расположенные на первых или последних этажах многоэтажных домов возможно и без взлома, через лоджии и балконы или крыши.

Проникновение в помещение посредством свободного доступа осуществляется: через открытие окна и двери; через крышу и балконы многоэтажных домов; с разрешения потерпевших, под видом работника какой-либо организации, путем злоупотребления доверием (используя факторы совместного времяпрепровождения, общих знакомых, наем квартиры и т.п.); путем обмана малолетних, лиц, страдающих психическими расстройствами и т.п.

К кражам, совершаемым способами, не связанными с проникновением в помещение, относятся: кражи автомобилей с неохраемых стоянок, из дворов, с улиц; кражи ручной клади на вокзалах; кражи из сумок и кражи из карманов (карманные кражи); кражи из магазинов и рынков и кражи ценностей и одежды у лиц, находящихся на улице в нетрезвом или бессознательном (болезненном) состоянии.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 24.05.2016г № 23 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного суда РФ по уголовным делам" дал разъяснения относительно хищения из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Ответственность по пункту "г" части 2 статьи 158 УК РФ наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся только при живом лице. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака.

Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего.

Особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту "г" части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения."

К современным способам совершения краж относятся хищения денежных средств с банковских карт и счетов.

Данные о приемах сокрытия краж. Сокрытие следов преступления как правило входит в содержание способа их совершения. Типичными способами сокрытия следов преступления является, выезд преступника из населенного пункта, уничтожение или сокрытие орудий совершения преступления, построение сложных схем сбыта похищенного, подготовка легенды или алиби на время совершения преступления.

Данные о следах краж. Любое действие так или иначе оставляет следы на предметах окружающего мира. При совершении краж оставление следов также неизбежно. Это могут быть следы взлома, следы сокрытия скрытия, следы идентифицирующие личность преступников. На ручках дверей предметах могут оставаться следы рук преступника.¹²

На путях отхода (отъезда) преступников также остаются различные материальные следы: от обуви, транспортных средств, а также наслоение веществ на почве и т.п.

В зависимости от примененного способа кражи, особенностей объекта, где она совершена, характера предмета преступного посягательства и других

¹² Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Элит, 2008. – С. 483.

обстоятельств, у преступника могут возникать и оставаться раны на теле, повреждения и загрязнения на одежде, микроследы.

Данные о месте и времени совершения тайного хищения чужого имущества. Как показывают официальная статистика и исследования ученых, местами краж чужого имущества чаще всего являются: квартиры, частные домовладения, предприятия, организации, учреждения, помещения акционерных обществ, автомобили, дачные домики, гостиницы, общежития, вокзалы, станции, поезда, места общего пользования (гардеробы, раздевалки, служебные помещения и т.п.).

Большинство квартирных краж совершаются в период отпусков, праздничные и выходные дни, когда люди выезжают на отдых. В будние дни квартирные кражи чаще всего совершаются в утренние и обеденные часы, когда большинство трудоспособного населения находится на работе или учебе.

Карманные кражи в транспорте чаще всего совершаются в часы-пик, когда граждане возвращаются с работы и напротив в утренние часы. Карманные кражи также могут совершаться во время проведения массовых мероприятий.

Для раскрытия и предупреждения краж важно установить время их совершения. Как показывает практика, кражи чужого имущества в настоящее время чаще всего совершаются в понедельник, вторник, среду и четверг. Около 70% краж происходит в дневное время (в промежуток времени с 8 до 16 часов), 25% — с 16 до 24 часов (в этот промежуток времени совершается наибольшее число краж автомобильного транспорта), 5% — с 24 до 6 часов.

Данные о предмете преступного посягательства. Уголовный закон в качестве предмета преступного посягательства называет денежные средства и имущество. Однако нужно отметить, что спектр предметов кражи очень обширен. Фактически любой предмет или вещь которая имеет материальную форму и стоимость может стать предметом преступного посягательства. Анализ правоприменительной практики показал, что в последние годы все

чаще в качестве предметов преступного посягательства выступают денежные средства, сложные технические средства: телефоны, аудиотехника, видеотехника, компьютерная техника. Достаточно для большого круга краж предметом посягательства выступают продукты питания. Особыми предметами посягательства являются автотранспортные средства. В последние годы участились кражи животных, это относится к породистым домашним животным. Круг предметов посягательства определяется жизненным уровнем граждан, их платежеспособностью, спросом на определенные предметы. На выбор похищаемого зачастую влияет не столько номинальная цена изделия или предмета, сколько его дефицитность, возможность быстрой реализации, высокая доходность.

Данные о местах сбыта похищенного. Сведения о месте возможного сбыта похищенного имущества позволяют быстро выйти на след преступника. В настоящее время наиболее распространенными местами сбыта похищенного являются ломбарды, магазины, вещевые рынки и иные коммерческие структуры. Следует отметить, что раньше преступники самостоятельно сбывали похищенное.

Похищенные автотранспортные средства как правило продаются и используются на территории тех регионов, где они были похищены. Порядка 20% автомобилей вывозится на территорию ближнего зарубежья. Перевозка автотранспортных средств может осуществляться не только путем перегона, но и перевозки автомобильным, водным и железнодорожным транспортом.

Сбыт краденных автомобилей как правило осуществляется через коммерческие организации, занимающиеся купли-продажей автотранспорта.

Некоторые автотранспортные средства разбираются на запчасти и реализуются по частям. В этом случае запчасти могут сбываться через авторазборы, станции технического обслуживания, индивидуальные ремонтные пункты, через знакомых перекупщиков на территории ГСК и автостоянок, а также на стихийных рынках автозапчастей.

Данные о лицах, совершающих кражи чужого имущества.

Одним из важных элементов криминалистической характеристики кражи являются сведения о личности преступника. Криминалистическая характеристика личности преступника составленная с учетом времени, места и способа совершения преступления позволяет следователю (дознавателю) выдвигать версии и планировать расследование на первоначальных этапах.

Кроме того, криминалистическая характеристика личности преступника всегда тесно связана с личностью потерпевшего. Одной из причин совершения краж является виктимное поведение самого потерпевшего. Установление связей «потерпевший – способ совершения преступления – преступник» способствует раскрытию и полноценному расследованию краж.

Характеристика личности преступника при рассмотрении вопроса о криминалистической характеристике краж в целом имеет важное значение, поскольку лица, совершающие кражи, имеют ряд общих особенностей. Следует отметить, что кражи совершаются лицами ведущими как правило асоциальный образ жизни, злоупотребляющими спиртными напитками, наркотическими и психотропными веществами, ранее судимыми, безработными. Так анализ практики показал, что порядка 35% краж совершается с участием ранее судимых лиц.¹³ Как правило для таких лиц характерно отсутствие семьи, постоянного места работы, специальности, постоянного места жительства. Некоторые из них могут страдать различными психическими аномалиями.¹⁴ Склонность к совершению краж возникает раньше, чем к совершению иных видов преступления. Этим обусловлено привлечение к уголовной ответственности за кражу с четырнадцатилетнего возраста.

Рост безработицы и социальная незащищенность населения способствуют увеличению числа краж. Рост неимущих и малообеспеченных

¹³ Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества / А. Зайналабидов // Юридический мир. – 2005. – № 12. – С. 77.

¹⁴ Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. – М.: Высш. Школа, 2000. – С. 517–518.

слоев населения влечет увеличение числа краж.¹⁵ Растет число краж совершаемых преступными группами.

Личные характеристики преступника во многом обусловлены выбором способа совершения кражи. По этому основанию всех лиц, совершающих кражи можно разделить на несколько групп:

К первой группе относятся так называемые примитивные преступники. К ним относятся лица, совершающие кражи по внезапно возникшему умыслу, без использования сложных технических средств и без предварительной подготовки. Такие кражи отличаются примитивностью способа совершения и незначительностью причиненного ущерба. Это могут быть кражи вещей оставленных без присмотра, кражи и оставленных открытыми помещений, кражи из магазинов.

Во вторую группу входят квалифицированные преступники. Квалифицированные преступники - это лица, обладающие специальными навыками, совершающие кражи как правило одним и тем же, заранее проработанным и продуманным способом. Такие лица как правило уже имеют судимость за ранее совершенное аналогичное преступление

К третьей группе относятся профессиональные воры. Для данной категории преступников совершение краж является основным источником доходов и основным родом деятельности. В силу длительного вовлечения в преступную деятельность все они обладают преступным опытом и навыками. Как правило они объединяются в преступные группы и действуют хорошо подготовленным способом.¹⁶

Большинство краж совершается мужчинами в возрасте от 18 до 35 лет. Ю. А. Харыбин произвел исследования в ходе которого установил, что в среднем 66% краж чужого имущества приходится на следующие возрастные группы: 18-20 лет (20%); 21-25 лет (17%); 26-30 лет (15%); 31-35 лет (14%).

¹⁵ Шурухов Н.Г. Расследование краж: Практическое пособие / Н. Г. Шурухов. – М.: Юрист, 1999. – С. 29.

¹⁶ Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. – М.: Высш. Школа, 2000. – С. 518.

Реже кражи совершаются несовершеннолетними (18%) и лицами старше 35 лет (16%).¹⁷

Мотивом совершения кражи чаще всего является корысть. Для лиц, совершающих кражи, характерна устойчивость корыстных побуждений, которая является результатом легкодоступности денежных средств и нравственной деформацией. Этим обусловлен и высокий процент рецидивов.

В некоторых случаях кражи могут совершаться по мотивам мести, зависти или в целях удовлетворения вредных привычек.¹⁸

В сфере подростков совершения краж может быть обусловлено стремлением поддержать собственный авторитет.

В ходе проведенных исследований установлено, что в большинстве случаев (39,7%) при совершении одиночных краж мотивом стал соблазн легко получить имущественную выгоду в виде денег или иных ценностей. В 35,1% случаев мотивом стала потребность в деньгах и продуктах питания. В 22,9% случаев совершение краж являлось основным видом социальной деятельности для злоумышленников.

При совершении групповых краж наиболее распространенным мотивом стало стремление добыть деньги на спиртное (32,4%). В 26,3% случаев преступная деятельность являлась образом жизни. В 14,2% случаев мотивом кражи послужил соблазн сравнительно легко получить чужие материальные ценности, в 5,1% – фиксировалась потребность в деньгах для покупки наркотиков и психотропных веществ.

Таким образом, личность преступника характеризуется устойчивой асоциальной установкой, игнорированием общественных устоев и норм морали.

Данные о личности потерпевшего

¹⁷ Харибин Ю. А. Криминологический анализ и предупреждение краж: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Ю. А. Харибин. – М.: ЮИ МВД РФ, 2000. – С. 13.

¹⁸ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. – С. 485–486.

Как уже было замечено ранее, способ совершения кражи и характеристики личности преступника тесно связаны с характеристикой личности жертвы преступления.

При совершении кражи преступник делает определенный выбор потерпевшего и во многом этот выбор обусловлен личностью и поведением самого потерпевшего. Исследования показали, что совершению кражи часто предшествуют дружеские или соседские отношения, в некоторых случаях преступник и потерпевший являются родственниками (что обусловлено осведомленностью преступника о материальном состоянии потерпевшего). В некоторых случаях преступник знакомится с жертвой накануне совершения преступления.¹⁹

Обратить внимание следует и на поведение самих потерпевших, так достаточно часто потерпевший во время совершения преступления находится в состоянии опьянения, оставляет вещи без присмотра, приглашает домой малознакомого человека. Такое поведение потерпевшего можно охарактеризовать как виктимное, способствующее совершению преступления.

При совершении карманных краж потерпевшими как правило оказываются подростки или лица пенсионного возраста. Выбор их преступником не случаен, поскольку как правило внимание их рассеяно, и факт хищения они обнаруживают не сразу.

При совершении квартирных краж выбор обуславливается легкодоступностью проникновения или состоятельностью проживающих там граждан. Так например потерпевшими от квартирных краж часто становятся предприниматели, работники строительных организаций, кредитно-финансовых учреждений, органов власти и т.д. Подвержены кражам и лица получающие доходы неправомерным путем.

¹⁹ Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. – М.: Высш. Школа, 2000. – С. 518.

Во многих случаях потерпевшие становятся жертвами хищений в силу своей излишней доверчивости или беспомощного состояния, связанного с болезнью, возрастом или физическими недостатками.

Все причины, по которым потерпевшие становятся жертвами преступления можно объединить в несколько групп. Во-первых, это употребление спиртных напитков и приведение себя в беспомощное состояния, во-вторых, неразборчивость в связях, доверчивость, в-третьих, беспечное отношение к сохранности имущества.²⁰

В практике распространены случаи так называемых «домашних краж». Их, как правило, совершают лица, проживающие с потерпевшим в одной квартире, например, сожители, временные квартиросъемщики, домработницы, репетиторы, соседи, пользующиеся доверием потерпевшего, например, те, кому на время оставляются ключи.

Таким образом, виктимное поведение потерпевшего является одной из причин совершения краж. Поэтому задача следователя сводится к установлению взаимосвязи элементов в системе «преступник – потерпевший» и, с помощью поиска от данных о потерпевшем к информации о преступнике, – к раскрытию кражи в целом.

В целом криминалистическая характеристика кражи позволяет сделать вывод о множественности способов совершения краж, что влечет сложность в производстве расследования данного вида преступления и определяет необходимость разработки методик расследования отдельных видов кражи.

²⁰ Ривман Д. В., Устинов В. С. Виктимология / Д. В. Ривман, В. С. Устинов. – СПб.: Юридический центр пресс, 2000. – С. 308.

Глава 2. Особенности производства следственных действий при расследовании кражи

2.1. Особенности производства первоначальных следственных действий при расследовании кражи

Первоначальный этап расследования характеризуется напряженным ритмом работы следователя, зачастую без письменного плана, поскольку его в этот момент просто некогда составлять. Границей между первоначальным и последующим этапом можно назвать либо момент задержания подозреваемого, либо момент вынесения постановления о приостановлении расследования по уголовному делу в порядке ст. 208 п. 1 УПК РФ.

Основная задача первоначального этапа расследования хищений чужого имущества – это получение максимально возможного объема информации о совершенном преступлении. Источником этой информации выступает жертва преступления. При этом на тактические приемы производства следственного действия с его участием накладывают отпечаток не только данные о его личности, но и цели участия потерпевшего в том или ином мероприятии.

Одним из наиболее важных первоначальных следственных действий является осмотр. УПК РФ в ст. 176 выделяет следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. Осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Проводя осмотр места происшествия следователь стремится получить сведения об объекте из которого совершена кража, какова его площадь, планировка, расположение относительно других объектов, какие к нему есть подходы и подъезды, какими способами преступник мог проникнуть на место происшествия и в каком направлении скрылся. В ходе осмотра

следовательно надлежит ответить на вопросы и о том какова последовательность действий преступника, совершено преступление одним лицом либо в соучастии, какие следы оставили преступники. Кроме того следователю предстоит установить данные о личности преступников: какова их внешность, какими профессиональными навыками они обладают.

Для получения таких сведений следователю надлежит осмотреть не только само место происшествия, но и смежную с ним территорию. Например, при осмотре частного дома надлежит осмотреть также приусадебный участок. Необходимость данных действий обусловлена возможными следами которые оставил преступник. При подготовки совершения краж, как правило ведется наблюдение за объектом. В ходе осмотра важно установить предположительные места с которых могла вестись наблюдение. В местах наблюдения могут быть обнаружены следы преступника, которые позволят установить его личность. В таких местах могут быть обнаружены выставленные или выбитые оконные стекла, мешавшие наблюдению, со следами рук или отпечатков лба; нередко там удается обнаружить следы обуви, окурки и т.д.

В криминалистике разработано несколько методов производства осмотра места происшествия. Следователь, получив первичное представление о месте происшествия может выбрать подходящий метод осмотра. Так в случаях взлома помещения осмотр целесообразно начать с прилегающих к месту происшествия территорий, постепенно перемещаясь к центру места происшествия. Такой метод осмотра называется концентрическим.

В случае хищения из сейфа, т.е. конкретного места расположенного в помещении применяется эксцентрический способ осмотра, т.е. осмотр начинается от точки, где сосредоточено большинство следов. В данном случае следователю необходимо начать осмотр сейфа и последовательно перейти к осмотру всего помещения двигаясь к входным дверям. При таком осмотре важно определить путь движения преступника, поскольку именно в

этих местах могут быть обнаружены его следы. Такой прием осмотра называют субъективным осмотром.

Следы преступника могут быть обнаружены на дверях, оконных проемах, поврежденных поверхностях. К таким следам относятся следы рук, обуви, волокна одежды, следы орудий взлома, на полу – окурки, капли крови (если преступник получил повреждения), частицы почвы, иногда пятна слюны других выделений человеческого организма. С предметов, к которым преступник предположительно прикасался, помимо традиционных следов, могут быть изъяты запаховые следы.

На орудиях взлома оставленных на месте происшествия могут быть обнаружены отметки определяющие принадлежность инструмента определенному лицу, например, инициалы или фамилия, или иной отличительный или фирменный знак. Кроме того, по типу орудия взлома можно сделать предположение о профессии или специальности преступника, что в дальнейшем позволит составить криминалистическую характеристику его личности.

В последнее время распространены инсценировки кражи. В ходе осмотра места происшествия важно обращать внимания на признаки инсценировки. К ним можно отнести: наличие следов, свидетельствующих о том, что взлом замков осуществлен в другом месте и при незапертом положении механизма; что взлом преграды произведен изнутри помещения и воры знакомы с особенностями помещения и местами хранения ценностей; неадекватный обстоятельствам кражи беспорядок внутри помещения; отсутствие только особо ценных предметов, хранившихся в укромных местах; несоответствие размеров похищенных предметов размеру пролома и т.д.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра. Осмотр помещения организации

производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.

Качественное проведение осмотра места происшествия позволяет получить достаточное количество информации для построения версий и выдвижения предположений о личности преступника в целях его дальнейшего розыска и изобличения. Например, о возрасте преступника, его социальном положении можно судить по специфике похищенных предметов. По способу проникновения в помещение можно определить его телосложение, рост, физическую силу или профессиональные навыки.

Анализ ситуации, в которой произошло тайное хищение чужого имущества, позволяет определить мотивы, умысел преступника (внезапно возникший, предварительно вынашиваемый), продолжительность подготовки к преступлению и др.

Установление похищенных предметов позволяет судить о возможных местах сбыта имущества и преступных связях подозреваемого, кроме того возможно выдвинуть предположение о профессиональных навыка и интересах преступника.

Многочисленные следы ног, обнаруженные на месте хищения могут свидетельствовать о плохой организации, спонтанности умысла или о психическом состоянии преступника.

Анализ способа совершения преступления имеет особое значение для установления личности преступника. Выбор способа хищения определяется психологическими особенностями личности. В способе совершения преступления проявляется пол, возраст, опыт, знания, умения, навыки, физическая сила, а также черты характера и способности.

Последовательность совершения действий при проникновении в помещение, сокрытие следов, дерзость преступления свидетельствуют о личностных свойствах преступника.

На психические отклонения могут указывать: крайняя дерзость, граничащая с безрассудством; странность при выборе предмета преступного посягательства; не вызванное необходимостью разрушение преград и предметов; отсутствие подготовительных мероприятий, облегчающих совершение преступления; привязка к определенной местности и т.д.

Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов. Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

В случае обнаружения на месте происшествия следов, их надлежит осматривать тщательным образом и провести их доэкспертное исследование с участием криминалиста. В качестве криминалиста к участию в следственном действии может быть привлечен специалист. Так, к примеру, обнаруженные на месте происшествия следы рук или ног человека могут помочь определить примерный пол, возраст, рост преступника, а также индивидуальные особенности телосложения или походки. В некоторых случаях можно установить наличие анатомических дефектов строения тела в виде отсутствия конечностей или определить отношения к определенной специальности.

В ходе изучения дорожки следов ног преступника возможно установить направление движения преступника, а также особенности обуви, число лиц участвовавших в совершении кражи.

На месте происшествия могут быть обнаружены и биологические следы преступника в виде волос или слюны, оставшейся на окурках сигарет.

Такие следы в дальнейшем могут быть использованы для идентификации личности преступника. Кроме того, обнаружение их на месте преступления позволит установить ряд данных о внешности и привычках преступника, например, цвет его волос, наличие усов или бороды, привычка к курению.

Обнаружение волокон ткани позволит следователю получить представление об одежде преступника, а также его специфических особенностях (по частицам из его жилища, места работы, оставленным на месте происшествия). При обнаружении частиц металла, цемента, краски можно сделать предположение о роде деятельности преступника.²¹

В протоколах описываются все действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре в той последовательности, в какой производился осмотр, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре. В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производился осмотр, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъятые и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Осмотр места происшествия возможен и до возбуждения уголовного дела. Однако скорейшее возбуждение уголовного дела дает следователю возможность производить более широкий круг следственных действий и способствует скорости и эффективности расследования. Немедленное возбуждение уголовного дела позволяет:

- требовать от руководителей предприятий, организаций, учреждений выделения сотрудников для участия в осмотре в качестве специалистов;
- давать органам дознания поручения;

²¹ Новикова Л. В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / Л.В. Новикова // Российский следователь. – 2007. – № 17. – С. 15.

- своевременно проводить обыски выемку (при наличии законных оснований), получать образцы для сравнительного исследования, назначать экспертизу, допрашивать потерпевших и свидетелей;
- принимать решения о задержании подозреваемых, избрании меры пресечения;
- требовать в соответствии с законом явки тех или иных лиц для дачи показаний.

В рамках возбужденного уголовного дела может осуществляться взаимодействие с органами дознания и органами осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Не менее важным первоначальным следственным действием является допрос, поскольку именно в ходе него предстоит установить пропавшие предметы и обстоятельства совершения кражи.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Свидетель, потерпевший вызывается на допрос повесткой, в которой указываются, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны

передать повестку лицу, вызываемому на допрос. Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения. Лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. Военнослужащий вызывается на допрос через командование воинской части.

Если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями. По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются. Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными законом. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе. Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые

отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать:

- 1) запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;
- 2) сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи;
- 3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;
- 4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола.

Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению.

В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.

Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола.

Важное место в комплексе первоначальных следственных действий занимает допрос потерпевшего. Именно допрос потерпевшего позволяет получить первичную информацию о факте хищения. Кража относится к числу дел частного-публичного обвинения. Уголовное преследование по ст. 158 УК РФ может быть осуществлено не иначе как по заявлению потерпевшего. При производстве допроса первоочередное значение имеет установление индивидуальных признаков похищенного. В некоторых случаях необходимо получить фотоснимки похищенного или сделать зарисовки.

В ходе допроса потерпевшего должно быть установлено что похищено, а также индивидуальные признаки похищенного предмета. Необходимо установить количество похищенных предметов и место их первоначального нахождения. В случае хищения денежных средств подлежит выяснению размер хищения, а также в каких купюрах хранились денежные средства. Потерпевшему должны быть заданы вопросы о времени обнаружения пропажи предметов, способе их хранения и наличии сигнализации или запирающих устройств. Кроме того, у потерпевшего могут быть получены сведения о лица, осведомленных о наличии у него ценностей.

Показания получаемые от потерпевшего должны быть максимально детализированы. В этих целях потерпевшему надлежит задавать уточняющие, дополняющие, детализирующие вопросы. Особенно полно должны быть описаны приметы и особенности похищенного имущества. При допросе следует установить чем подтверждается наличие похищенных предметов и их принадлежность потерпевшему. Установление данных обстоятельств позволит исключить факт инсценировка кражи.

Помимо допроса потерпевшего к числу первоначальных следственных действий при расследовании кражи может быть отнесен допрос свидетелей.

К числу свидетелей в первую очередь относятся лица либо ставшие очевидцами произошедшего события, либо участвовавшие в задержании преступника, либо обладающие иными сведениями о личности преступника или событии преступления.

Перед началом допроса по существу необходимо установить объективные особенности личности допрашиваемого, например, остроту зрения или способности к запоминанию. Лишь после этого надлежит переходить к существу допроса. Необходимо выяснить, что именно привлекло внимание свидетеля и по каким причинам, что именно видел свидетель, кто еще кроме него мог наблюдать происходящее, каковы были условия наблюдения, в какое время и в каком месте происходило событие, где и в связи с чем находился допрашиваемый, наличие особых примет у преступников, особенности; одежды и др.

Исследование предметов изъятых в ходе осмотра места происшествия осуществляется в ходе производства судебных экспертиз. Быстрое назначение судебной экспертизы позволит получить новую информацию о событии преступления или подтвердить уже имеющуюся. Типичными при расследовании краж являются трасологические экспертизы по исследованию следов рук, ног, орудий взлома, транспортных средств; товароведческие экспертизы; идентификация целого по частям; комплексные медико-криминалистические экспертизы вещественных доказательств и др.

В случае возникновения у следователя подозрений в инсценировке кражи может быть проведен следственный эксперимент. Среди следственных экспериментов выделяют несколько видов. При расследовании кражи как правило проводится следственный эксперимент на предмет установления возможности совершения какого-либо действия. Например, возможности отпереть данным ключом конкретный замок, в определенных условиях перепилить дужку навесного замка, сделать пролом преграды, протащить через него похищенную вещь и т. п.

Все вышеперечисленные следственные действия позволяют следователю собрать определенный объем информации, на основе которой возможно формирование моделей личности преступника, установление целей хищения и возможных способов сбыта.

При сборе сведений о внешности подозреваемого важно использовать не только показания свидетелей, но и технические средства и помощь специалистов. Это обусловлено, тем что восприятие человека достаточно субъективно и возможны серьезные дефекты в описания внешности преступника. В целях розыска подозреваемого и установления его личности могут составляться субъективные портреты (фотороботы). Кроме того составляются розыскные ориентировки, которые содержат описание пола, возраста, роста, телосложения преступника, его антропологический тип, цвет волос, цвет глаз.

Если в розыск объявляется какой-то предмет (это может касаться ювелирных изделий, предметов культуры и искусства), то в ориентировку включается наименование предмета, модель, название, страна-изготовитель, фирма, торговая марка, серия, номер, год выпуска (выдачи), краткое описание предмета, дефекты, особые приметы и т.д.

На основании собранных сведений в первую очередь проводятся проверки по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам. Для проверки по криминалистическим учетам, информационно-поисковым системам, картотекам и коллекциям следователь направляет запросы в соответствующие подразделения органов внутренних дел. Результаты позволяют ему сделать вывод о причастности определенного лица, предмета, вещи, имущества, транспортного средства, следа и т.п. к совершенному преступлению.

Особое значение на первоначальном этапе расследования имеет привлечение к расследованию общественности. Отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия

органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в том числе по контракту. Эти лица обязаны сохранять в тайне сведения, ставшие им известными в ходе подготовки или проведения оперативно-розыскных мероприятий, и не вправе предоставлять заведомо ложную информацию указанным органам.

Органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут заключать контракты с совершеннолетними дееспособными лицами независимо от их гражданства, национальности, пола, имущественного, должностного и социального положения, образования, принадлежности к общественным объединениям, отношения к религии и политических убеждений.

При задержании подозреваемого важно не допустить избавления преступника от уличающих его в совершении преступления предметов. Здесь определенной спецификой обладает задержание воров-карманников. В этом случае до начала производства личного обыска сотрудники полиции доставляют в дежурную часть, не давая возможности разжать кулак с «добычей»; это обстоятельство непременно должно быть отражено в протоколе задержания.

При производстве личного обыска задержанного важно соблюсти требования процессуального законодательства и обеспечить присутствие понятых, кроме того, сотрудниками полиции должны быть приняты меры предосторожности, поскольку задержанный может быть вооружен.

Личный обыск подозреваемого, обвиняемого производится в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела.

Личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при

себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии.

В ходе личного обыска изъятию подлежат все предметы обнаруженные при обыскиваемом и имеющие отношение к расследуемому преступлению. К таким предметам могут относиться отмычки, ломы, перчатки, аэрозоли, шпатель, похищенные вещи, черновые записи и записные книжки, личные документы, холодное и огнестрельное оружие. В некоторых случаях в целях проведения экспертного исследования у обыскиваемого может быть изъята обувь и одежда.

После задержания подозреваемого проводится допрос. В протоколе задержания указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым. О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями УПК РФ. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов.

Содержание допроса определяется различными обстоятельствами. Значения имеют обстоятельства задержания, желание задержанного давать

показания, результаты личного обыска, иная ранее собранная по делу информация.

При условии, что задержанный желает давать показания следователю надлежит выяснить обстоятельства совершения кражи: время, место, способ совершения, орудия совершения, состав соучастников, состав похищенного имущества и его место нахождения. Задача следователя максимально детализировать показания подозреваемого, в этих целях он может задавать уточняющие и конкретизирующие вопросы. В случае если задержанный утверждает, что изъятые у него предметы не похищались, а принадлежат ему, следователю рекомендуется потребовать доказательства их принадлежности, выяснить время и место их приобретение, установить лиц, которые могут подтвердить принадлежность данных предметов задержанному. Все показания подозреваемого подлежат тщательной проверке.²²

После задержания подозреваемого целесообразно проведение обыска по месту его жительства. В некоторых случаях обыск имеет смысл проводить по месту работы или в иных местах (гараже, погребе, мастерской). В случае совершения кражи в соучастии обыски рекомендуется проводить одновременно у всех соучастников, в целях исключения возможности сокрытия похищенных предметов.

Обнаруженные тайники надо сфотографировать, описать в протоколе и отметить на плане обыскиваемого помещения.

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск производится на основании постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения. До начала обыска следователь предъявляет

²² Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Элит, 2008. – С. 495

постановление о его производстве, или судебное решение, разрешающее его производство.

До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.

При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.

Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска.

При производстве обыска во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота.

При производстве обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве обыска не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению

специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

Изыятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

При производстве обыска составляется протокол.

В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры.

Копия протокола вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск

производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации.

Важное доказательственное значение может иметь освидетельствование и осмотр одежды подозреваемого.

Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица.

Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста.

При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом.

Фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

В целях обнаружения следов оставшихся на одежде и теле подозреваемого может быть произведено освидетельствование. Выявлению и фиксации подлежат свежие раны, шрамы и ожоги, следы краски и металла на руках, микрочастицы, попавшие на другие части тела. В одежде и на теле подозреваемого могут быть спрятаны орудия совершения преступления, такие как отмычки, бритвы, пинцеты, крючки или похищенные предметы. В

ходе освидетельствования могут быть установлены особенности личности указывающие на принадлежность подозреваемого к определенной преступной сфере деятельности. Так, например, воры-карманники стачивают верхний слой пальцев рук в целях повышения их чувствительности. Наличие у подозреваемого татуировок, их содержание могут в ряде случаев свидетельствовать о наличии криминального опыта и преступной специализации.

На одежде и обуви подозреваемого могут быть обнаружены частицы преграды, например, частицы металла, появившиеся при распиле замка, частицы цемента или бетона - в результате дробления стен или потолка. Это позволяет опровергнуть выдвинутое подследственным алиби.

В целях охраны некоторых объектов, например, сейфов или иных хранилищ, устанавливаются специальные химические ловушки, следы действия которых также могут быть обнаружены на теле и одежде подозреваемого. Если следы обнаружены на одежде, то либо предметы одежды целиком приобщаются к материалам дела, либо с них делаются смывы. В последствии проводится химическая экспертиза.

Таким образом, для первоначального этапа расследования краж характерен достаточно широкий круг следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который позволяет собрать достаточное количество информации для проведения расследования на последующих этапах. Полнота собранной на первоначальном этапе информации, обеспечивает возможность установления всех эпизодов преступного деяния, изобличения соучастников преступления и обнаружения похищенного имущества. По итогам первоначальных следственных и поисковых мероприятий выдвигаются и уточняются версии как о событии кражи, так и о личности преступника. Итоги первоначальных следственных действий служат основой для проведения последующего этапа расследования и розыска лица подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

2.2. Особенности производства следственных действий на последующем этапе расследования кражи

На последующем этапе расследования осуществляются действия по сбору доказательств в целях подтверждения ранее полученной информации и ее расширения.

В тех случаях, когда на первоначальном этапе расследования установить преступников не удалось, чрезвычайно важно спланировать и организовать расследование по определенным версиям. Следственная практика знает примеры, когда для работы по отдельным версиям создаются специальные следственно-оперативные группы.

К типичным следственным версиям при расследовании краж относятся:

1. К совершению кражи причастны лица ранее судимые за аналогичные преступления.
2. Потерпевший и преступник знакомы между собой.
3. Кража совершена лицами проживающими в районе места совершения преступления.
4. Кража совершена лицами, прибывшими из других регионов.
5. Кража совершена лицом, осведомленным о наличии имущества и месте его нахождения.
6. Кража инсценирована с целью скрыть другое преступление.²³

Это первоначальные версии, дальнейшая их конкретизация возможна при получении новой дополнительной информации. На этом этапе расследования возможна детальная разработка и подготовка проведения следственных действий. Определяющим фактором может стать личность обвиняемого, выбор времени и места проведения следственного действия. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

²³ Шурухов Н.Г. Расследование краж: Практ. пособие / Н. Г. Шурухов. – М.: Юрист, 1999. – С. 57–58.

Перечень последующих следственных действий при расследовании кражи четко не определен и зависит от следственной ситуации и конкретных обстоятельств дела. К последующим следственным действиям может быть отнесен обыск. В тех случаях когда обыск не производился на первоначальном этапе расследования, обыск на последующем этапе может быть произведен в целях изъятия похищенного имущества или орудий совершения преступления. Если кража совершена в соучастии, то обыск необходимо производить не только у исполнителя, но и у пособников и укрывателей.

В условиях признания вины обвиняемым и выражения желания сотрудничать со следствием, а также добровольной выдачи похищенного имущества может быть произведена выемка. Выемка похищенного также может производиться из ломбардов или у иных лиц осуществляющих сбыт краденного.

В соответствии с УПК РФ при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка.

Выемка производится в порядке, установленном статьей 182 УПК РФ.

Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения.

При производстве выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в выемке, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых

электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве выемки не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно.

В случае выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в трехдневный срок производится уведомление об этом заемщика или поклажедателя.

В некоторых случаях возможно проведение предъявления для опознания подозреваемого. Проведение такого следственного действия характерно для случаев, когда потерпевший был ранее знаком с подозреваемым, а также когда найдены свидетели-очевидцы кражи.

На последующем этапе расследования возможно производства судебных экспертиз, которые не были назначены ранее. К ним относятся трасологические экспертизы (следы рук, обуви, зубов, орудий взлома и др.), веществ и материалов (микрообъектов), почвоведческая, биологическая, ольфакторная и другие. Результаты указанных экспертиз позволят детализировать или уточнить ранее полученные доказательства.

На последующем этапе расследования также проверке подлежит не только основная версия, но и дополнительные. Так обязательно должна

проверяться версия об инсценировке кражи. Эффективными средствами подтверждения и разоблачения инсценировки служат осмотр места кражи, допрос потерпевшего, следственный эксперимент и экспертиза.

Путем производства следственного эксперимента возможно проверить показания самого обвиняемого. При инсценировке кражи экспериментальным путем бывает нетрудно установить способ проникновения на место кражи, который якобы использовали преступники, и был ли он возможен; выяснить, могло ли находиться на месте кражи то количество товаров, которое якобы было похищено; можно ли было вынести данное количество товаров в течение времени, которым располагали воры, и т. п.

Планирование следственных действий на последующем этапе расследования во многом зависит от позиции обвиняемого и складывающейся следственной ситуации. Поэтому ключевым следственным действием является допрос обвиняемого. В ходе допроса в первую очередь необходимо выяснить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению. Если он признает свою вину, то складывается бесконфликтная ситуация. Так в бесконфликтной следственной ситуации основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. Основной целью допроса является детализация всех ранее полученных показаний и обстоятельств дела.

В некоторых случаях возможно частичное признание вины обвиняемым, тогда следователю надлежит выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

Особенностью допроса обвиняемых, совершивших кражу в соучастии является установление роли каждого из соучастников в совершении преступления. Устанавливается личность и роль организатора группы, ее лидера, а также личности пособников преступления – лиц, передававших информацию об объекте кражи, образе жизни потерпевших, лиц,

предоставлявших орудия и средства преступления и заранее обещавших сокрытие или сбыт похищенного имущества. При круговой поруке членов группы следует начинать с установления «слабого звена» – наименее стойкого участника преступления.²⁴

В случае непризнания вины обвиняемым складывается конфликтная ситуация обвиняемый может давать ложные показания или отказать давать показания. В этом случае следователю надлежит строить допрос с учетом ранее собранных доказательств его виновности, применять тактические приемы убеждения в неправильности занятой позиции и предъявлять доказательства опровергающие показания обвиняемого. При применении тактических приемов необходимо учитывать особенности личности обвиняемого, его вовлеченность в преступную среду, наличие судимости, особенности психики. В этих целях допросу должен предшествовать сбор информации о личности допрашиваемого.

Важное значение на последующих этапах расследования имеет и допрос свидетелей. Такой допрос направлен на детализацию и уточнение обстоятельств совершения кражи, данных о личностных свойствах преступника, причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния, возможностей опознания преступников, показа места совершения преступления и т.п.

Как правило, при совершении кражи свидетели-очевидцы отсутствуют, однако факт хищения и его обстоятельства не может остаться незамеченным, поэтому в ходе расследования подлежат установлению лица которые могли видеть преступника в месте совершения кражи, осведомлены об обстоятельствах хищения или местоположении похищенного, располагают информацией о месте нахождения обвиняемого. Допрос свидетелей на данном этапе может проводиться как первично, так и повторно.

²⁴ Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – М.: Норма, 2007. – С. 695.

Предметом допроса свидетеля могут стать любые обстоятельства связанные с событием хищения. Допрос может также носить вспомогательный характер и способствовать организации и проведению иных следственных действий, таких как предъявление для опознания, проверка и уточнение показаний на месте.

Возможны случаи дачи свидетелями ложных показаний. Мотивы дачи ложных показаний могут быть самыми разнообразными. Чаще всего Дача свидетелями ложных показаний характерна для совершения краж организованными группами, в этих случаях свидетели могут стать объектами оказания психического или физического давления со стороны преступных элементов.

При наличии у следователя опасения или подозрения в лжесвидетельствовании или уклонении от дачи показаний, надлежит привлечь оперативные подразделения для создания тактических условий благоприятных для допроса или организации охраны свидетеля.

В случае первичного допроса свидетеля возникает необходимость получить и первичные сведения о преступлении для того, чтобы их сопоставить с теми показаниями, которые давали подозреваемый, обвиняемый, свидетели.²⁵

При выявлении противоречий в показаниях свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, потерпевших возможно проведение очной ставки. Очной ставкой называется следственное действие состоящее в одновременном допросе двух лиц с целью устранения противоречий в их показаниях. Типичными вариантами, обуславливающими необходимость проведения очной ставки, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельства совершения кражи, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников

²⁵ Шурухов Н.Г. Расследование краж: Практ. пособие / Н. Г. Шурухов. – М.: Юрист, 1999. – С. 65.

относительно факта совместного совершения преступления. В каждом конкретном случае следователь сам определяет цели и тактику очной ставки.

Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы.

Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке.

В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.²⁶

²⁶ Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. – М.: Высш. Школа, 2000. – С. 529.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Данное следственное действие чаще всего проводится в отношении подозреваемого или обвиняемого. Однако закон не запрещает проведение проверки показаний на месте в отношении потерпевшего или свидетеля. Предметом проверки показаний на месте являются обстоятельства совершенной кражи.

При расследовании краж могут назначаться следующие экспертизы: криминалистические (чаще всего дактилоскопическая и трасологическая), судебно-товароведческая, судебно-медицинская, материаловедческая, товароведческая и др.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление или возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

При завладении имуществом преступнику необходимо преодолевать препятствия, совершать различные действия руками, поэтому обнаружение следов рук возможно на орудиях и средствах совершения кражи, похищенных вещах и других предметах, к которым преступник прикасался.

Экспертиза следов орудий взлома решает следующие вопросы: каким способом взломана преграда; с какой стороны произведен взлом; одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде; не оставлены ли они орудием, представленным на экспертизу, и т. д.

Обнаруженные похищенные предметы и ценности могут быть предъявлены потерпевшему для опознания.

Следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп.

Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.

Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа. Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись.

При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. При невозможности предъявления предмета его опознание проводится в порядке, установленном частью пятой настоящей статьи.

Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Наводящие вопросы недопустимы.

В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятия находятся в месте нахождения опознающего.

По окончании опознания составляется протокол. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для

опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе.

Таким образом, основной целью последующего этапа расследования является подтверждение ранее собранной информации о событии преступления и лице его совершившем и получение новой. На последующем этапе в зависимости от следственной ситуации могут применяться различные следственные действия. В первую очередь - проверочные. К таковым относится следственный эксперимент, очная ставка, проверка показаний на месте, допрос обвиняемого, различные виды судебных экспертиз.

Глава 3. Пути повышения эффективности расследования и профилактики кражи

3.1 Рекомендации по оптимизации следственных действий при расследовании кражи

Поскольку каждое преступление по своим обстоятельствам и деталям является индивидуальным и неповторимым, поэтому не может быть и вполне одинакового процесса их расследования. Однако каждое преступление, наряду с индивидуальными особенностями, содержит в себе и некоторые общие черты, которые повторяются. Последние зачастую проявляются в способе, механизме и обстановке совершения преступлений, личности субъекта преступления и т.д.

Указанные общие черты позволяют объединить единичные преступные поступки в отдельные виды и типы не только по уголовно-правовым характеристикам, но и по их криминалистическим признакам.

Однако в средствах расследования преступлений, особенно однородных в уголовно-правовом и криминалистическом отношении, также есть много общего. Это позволяет выработать ряд типовых методик расследования преступлений, группы родственных, одного вида или его разновидностей. Вместе с тем в конечном итоге нельзя требовать от методики расследования, чтобы в ней содержались исчерпывающие методические указания о расследовании каждого конкретного преступления. Это практически невозможно.

Общую ориентацию в направлении расследования, объеме и способе установления всех обстоятельств дела дадут прежде всего уголовно-правовые черты данного преступления (вид преступления, его разновидность, особенности элементов его состава), а также связанные с ними обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, согласно уголовно-процессуальному закону. Отсюда следует обусловленность методики

расследования соответствующими уголовно-правовыми данными и предметом доказывания.

В основном же выбор правильного направления расследования, определение обстоятельств, подлежащих установлению по делу, а также комплекса и последовательности необходимых для этого следственных и иных действий зависят от своеобразия криминалистической характеристики преступных действий и следственных ситуаций.

Эффективность расследования определяется своевременностью производства следственных действий. При расследовании краж это положение имеет особое значение, поскольку большинство краж расследуются по "горячим следам", сбыт похищенного имущества осуществляется сразу же после совершения преступления и возможности его найти с каждым часом все меньше. Правильный выбор и своевременность проведения оперативно-розыскных и следственных мероприятий обуславливают эффективность расследования кражи в целом.

Одним из основных следственных действий позволяющих получить первичную информацию о совершенной краже является осмотр места происшествия. Однако как показало изучение практики по каждой десятой краже осмотр места происшествия вообще не проводится, а следственно-оперативная группа в полном составе выезжает лишь по одному сообщению о краже из пяти поступивших. Распространены случаи несвоевременного направления на места происшествий следственно-оперативной группы.²⁷

Крайне редко органами расследования проводится такое следственное действие как следственный эксперимент. При этом не смотря на множество видов следственного эксперимента, в практике используется весьма ограниченный круг. Так в ходе следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов; возможность совершения определенных действий; возможность наступления какого-либо события;

²⁷ Шурухов Н.Г. Расследование краж: Практ. пособие / Н. Г. Шурухов. – М.: Юрист, 1999. – С. 32–33.

выявляется последовательность происшедшего события; выявляется механизм образования следов.

Перечисленные виды следственных экспериментов широко распространены в правоприменительной практике. Однако, на наш взгляд, не следует ограничиваться лишь ими необходимо расширять производство и применять и иные виды следственного эксперимента.

По своему содержанию и целям следственный эксперимент тесно связан с проверкой показаний на месте (ст. 194 УПК РФ). Во многих случаях на практике следственный эксперимент подменяется проверкой показаний на месте.

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Однако в отличие от следственного эксперимента при проверке показаний на месте не проводится опытных действий, не воссоздается обстановка совершения преступления.

Результатом следственного эксперимента является не только подтверждение ранее полученных доказательств, но и получение новых, хотя указания на эту цель следственного эксперимента в законе нет.

При проведении следственных действий необходимо использовать различные тактические приемы. Так особое значение при расследовании краж имеет такой тактический прием как привлечение потерпевшего к участию в следственных действиях. Именно потерпевший может указать на изменения в обстановке на месте происшествия, отсутствие похищенных

предметов. С помощью потерпевшего следователь может установить пути проникновения в помещение диагностировать действия преступника при совершении кражи, изъять при осмотре документы от похищенных ценностей или образцы похищенного.²⁸

Привлечение потерпевшего целесообразно при производстве осмотра места происшествия и обыска.

Наиболее рациональным является участие потерпевшего в обыске по квартирной краже, поскольку предмет посягательств, как правило, составляют личные вещи, имеющие для своих хозяев индивидуальные, характерные отличительные признаки, чего нельзя, например, сказать о похищенной со склада или из магазина однородной партии стандартного товара. Участие потерпевшего в обыске по таким делам позволит более целенаправленно отыскивать похищенные у пострадавшего ценности и другие предметы.²⁹

Однако не стоит заменять предъявление для опознания участием потерпевшего в обыске. Отличие состоит в том, что потерпевший узнает, а не опознает обнаруженные предметы. Это нельзя расценивать как опознание, так как в подобных ситуациях не соблюдаются процессуальные требования к предъявлению для опознания. И поэтому предмет, узнанный при обыске потерпевшим, в дальнейшем должен быть предъявлен для опознания другим лицам, давшим показания.

Закон позволяет следователю при производстве обыска ограничиться изъятием добровольно выданных предметов. Однако на практике такие случаи встречаются достаточно редко. При расследовании краж обыск рекомендуется производить даже в случае добровольной выдачи отдельных предметов.

²⁸ Баев О. Я., Солодов Д. А. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК России / О. Я. Баев, Д. А. Солодов // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008. - С. - 211.

²⁹ Баев О. Я., Солодов Д. А. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК России / О. Я. Баев, Д. А. Солодов // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008. - С. 215.

В редких случаях отказ от производства обыска возможен. К ним относятся:

а) производство обыска, направленного на изъятие совершенно определенных предметов, ценностей или документов у лиц, непосредственно не причастных к совершению преступления;

б) производство обыска у лиц, чья преступная деятельность, как предполагается на данный момент следователем, ограничена конкретным эпизодом (или эпизодами), связанным с искомыми предметами или документами.

В силу высокой латентности краж, случаи приостановления расследования в связи с невозможностью установить лицо причастное к совершению преступления, встречаются достаточно часто. Однако, как справедливо заметил Н. Г. Шурухнов, «работа следователя в этом направлении должна продолжаться и после приостановления производства по делу».³⁰

Стоит отметить, что деятельность следователя после приостановления производства по уголовному делу видоизменяется и существенно отличается от предыдущей. Основные действия следователя направлены на розыск лица, причастного к совершению кражи. Однако самостоятельно розыскных действий следователь не производит, а соответствующее поручение передается органам дознания.

Объявление розыска следователем по своей природе является процессуальным решением: основания и условия этого решения сформулированы уголовно-процессуальным законом. Розыск должен быть объявлен немедленно, как только возникнут основания и будут созданы условия, делающие возможным принятие данного решения.

При принятии следователем решения о необходимости производства обыска и в целях реализации данного решения следователю надлежит привлечь скрывшееся лицо в качестве обвиняемого и избрать меру

³⁰ Шурухнов Н.Г. Расследование краж: Практ. пособие / Н. Г. Шурухнов. – М.: Юрист, 1999. – С. 105.

пресечения. Противном случае органы дознания не смогут осуществить задержания обвиняемого, поскольку без избрания меры пресечения порядок его не урегулирован.

Постановление о производстве розыска следователю надлежит немедленно направить в орган дознания, которому поручается осуществление мероприятий по установлению местонахождения обвиняемого. К постановлению целесообразно приложить: копию постановления об избрании меры пресечения, ориентировку (желательно с копией фотографии обвиняемого), иные материалы, обеспечивающие целенаправленность розыска.

Однако объявлением обвиняемого в розыск деятельность следователя после приостановления уголовного дела не заканчивается. Следователю надлежит продолжить сбор информации о личности обвиняемого и его связях с соучастниками. Указанные действия осуществляются по средствам проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме того после приостановления уголовного дела следователь ведет учет ранее приостановленных дел, анализирует их и сопоставляет по способу совершения преступления, предмету посягательства, орудиям преступления. По итогам изучения аналогичных дел следователь направляет запросы и ориентировки.

Внимание уделяется и оперативной информации поступившей из других районов. Следователь также обязан проверять заявления о явке с повинной, поступившие из мест лишения свободы, беседовать с такими осужденными, истребовать материалы дел по аналогичным преступлениям.

В случае необходимости для уточнения отдельных деталей следователь вправе, не возобновляя производства по делу, опросить потерпевших и свидетелей по частным вопросам, связанным с уточнением отдельных обстоятельств.

Таким образом, при расследовании кражи следователю необходимо руководствоваться не только типовой методикой расследования, но и с

учетом способа и иных обстоятельств совершения кражи, корректировать свою деятельность, применять тактические приемы и прибегать к производству оперативно-розыскных мероприятий. Каждое преступление индивидуально и разработка типовой методики расследования призвана лишь облегчить работу следователя, выбор же конкретных способов и средств расследования должен осуществляться в каждом отдельном случае.

3.2 Меры профилактики совершения краж

Современный период развития России как независимого государства характеризуется множеством проблем, часть из которых вызвана криминальной ситуацией, что сложилась в стране. Несмотря на активные действия правоохранительных органов, показатели некоторых видов преступлений упорно не снижаются, а преступники начинают вести себя все более изобретательно, стремясь достичь своей цели.

Экономический кризис и социально-экономические преобразования в Российской Федерации обусловили рост инфляции, безработицу и всплеск преступности в обществе. В последние годы возросло число преступлений, объектом которых является собственность. Кражи - одни из наиболее распространенных преступлений против собственности и одни из наиболее редко раскрываемых.

Для того чтобы быстро и полно раскрыть любое преступление и изобличить виновных лиц при расследовании, необходимо знать определенные уголовно-правовые и криминалистические особенности отдельных видов преступлений, методические принципы их расследования и особенности применения рекомендаций криминалистической техники и тактики в специфических условиях предупреждения и профилактики различных видов преступлений.³¹

Потерпевшим от кражи может стать любое как физическое, так и юридическое лицо. Совершение данного вида преступления стало

³¹ Резцов А. Работа в новых условиях // Законность. 2009. N 4. С. 39.

легкодоступным. Представляется что меры профилактики краж должны быть направлены в первую очередь на профилактику виктимности, а также на повышение эффективности работы правоохранительных органов по выявлению и предупреждению краж.

Наиболее остро стоит проблема предупреждения квартирных краж и хищений автотранспортных средств.

В последние годы граждане, стремясь обезопасить себя, активно укрепляют свои квартиры, появились обрешетки на окнах квартир, стало распространенным явлением применение сигнализаций. Такие меры охраны позволяют обезопасить собственность в период нахождения граждан в отпусках. Меры по охране применяются и в отношении гаражей и дачных садовых участков. Устанавливаются камеры видеонаблюдения в подъездах многоквартирных домов. Все это безусловно затрудняет доступ преступников к имуществу и требует от них определенной подготовки, специальных орудий, способствующих совершению преступлений, и значительных физических усилий.

Тем не менее проблема краж остается злободневной. Следует отметить, что наиболее распространенными все-таки являются бытовые кражи, причинами совершения которых является невнимательность или излишняя доверчивость потерпевших.³²

По результатам проведенных опросов среди различных способов предотвращения краж 46 % опрошенных отдадут предпочтение установке охранной сигнализации; 34 % считают необходимым укрепить двери и поставить решетки на окна, а 24 % – завести собаку. Предпринять все вышеперечисленные меры предлагают 12 % респондентов, 2,0 % опрошенных избрали в качестве способа защиты от краж «не иметь ничего».

³² Ривман Д. В., Устинов В. С. Виктимология / Д. В. Ривман, В. С. Устинов. – СПб.: Юридический центр пресс, 2000. – С. 304.

Тем не менее не смотря на осведомленность граждан о возможности совершения хищения их собственности многие пренебрегают принятием мер по сохранности имущества.

Вместе с тем следует отметить тенденцию перерастания ситуативные преступных групп, совершающие кражи, в организованные. Число краж, совершаемых организованными преступными группами, неуклонно растет.

Что касается возникновения ситуаций, чреватых возможностью совершения краж личного имущества из-за негативного поведения потерпевших, то существенным резервом эффективности профилактической работы является своевременное выявление таких лиц и активное воздействие на них с целью устранения условий, способствующих совершению краж.

Основными профилактическими мерами по предотвращению краж является организация охраны объектов преступного посягательства. Однако даже при условии надлежащего поведения потерпевшего и принятия мер по охране, гарантии сохранности имущества отсутствуют. Меры предупреждения должны учитывать негативные обстоятельства, связанных с поведением потерпевших, лишь в этом случае они будут эффективны. Профилактические меры должны включать:

а) ведение разъяснительной работы с населением в целях разъяснения опасности и распространенности совершения краж личного имущества, а также способов совершения.

б) принятие мер по организации и призыву граждан к обеспечению сохранности собственного имущества путем применения различных технических средств.

в) разъяснительные беседы и обучающие мероприятия для работников социальной сферы.

г) наблюдение и контроль за ранее привлекавшимися к уголовной ответственности лицами, по аналогичным преступлениям.³³

³³ Ривман Д. В., Устинов В. С. Виктимология / Д. В. Ривман, В. С. Устинов. – СПб.: Юридический центр пресс, 2000. – С. 313.

Перечень предупредительных мероприятий виктимологического характера этим не исчерпывается. В практической деятельности органов внутренних дел, богатой разновидностями конкретных ситуаций, он может быть дополнен и углублен.

Не менее, чем виктимологические, важны и технические меры профилактики краж.

Чтобы разработать действенные и эффективные меры по предупреждению тайных хищений, например, автотранспорта, необходимо четко знать все особенности совершения этих преступлений. Учитывая, что мир технологий не стоит на месте, преступники постоянно прибегают к различным техническим средствам и инструментам, позволяющим совершить преступление в считанные минуты. В конце 2013 года МВД заявило, что запускает новые технологии розыска украденных автомобилей. ГИБДД были взяты на вооружение технологии, которые позволяют обнаружить любой автомобиль, даже если похитители уже успели сменить номера. Новая система имеет название "Паутина", и на уровне Москвы и Московской области она уже эффективно применяется. Данная система является результатом федеральной разработки и призвана объединить в себе всю Россию, правда, постепенно. Принцип работы системы основан на простом тезисе - "автомобиль не появляется из ниоткуда и в никуда не пропадает". Система предполагает проведение аналитической работы над информацией о движении транспорта, одновременно она способна получать и обрабатывать массу различной информации, ориентируясь исключительно на движение автомобильного транспорта. Для ее относительно нормального функционирования уже установлено более 100 тысяч камер, и продолжается постепенное подключение к системе видеофиксаторов.

Безусловно, самостоятельно система разрешить всех проблем тайного хищения транспорта в мегаполисах неспособна, прежде всего потому, что не все автотранспортные средства находятся в Москве и области постоянно. К тому же, пока она начнет функционировать нормально, сотрудникам ГИБДД

придется работать вдвойне усиленно, поскольку система может давать и ложные данные, пока находится в начальной стадии использования.

Несмотря на всю эффективность системы, требуется наладить и тесное взаимодействие ГИБДД и владельцев транспорта. Например, для того, чтобы постоянно не ставить машину в гараж или не отгонять ее на стоянку, органы Госавтоинспекции предлагают владельцу спокойно оставлять машины возле дома, предварительно сообщив об этом. Сообщение является своеобразным сигналом для начала мониторинга системой. Однако пока еще не решен вопрос с операторами мобильной связи, которые должны будут взять на себя расходы по оказанию таких услуг. Дополнительно придется переработать всю базу данных о владельцах транспорта, но не ясно, что делать с незарегистрированным транспортом. Безусловно, сама система очень перспективна, а если она найдет необходимую поддержку у всех заинтересованных сторон, то показатели тайных хищений и угонов транспорта уменьшатся в разы.

Одной из мер предупреждения названного преступления может стать ужесточение мер ответственности, что, по мнению государственных чиновников, может повлиять на снижение количества хищений. Однако позволит ли такое нововведение снизить показатели преступности в сфере хищений автотранспорта? Думается, что нет, поскольку уже сегодня похитители тратят на электронные средства и инструменты более 40 тысяч долларов для того, чтобы совершить запланированное преступление. Предполагаем, что ужесточение ответственности может быть эффективным только в совокупности с другими мерами предупреждения.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий занимает важное место в комплексе предупредительных мер.

Закон "Об оперативно-розыскной деятельности определяет оперативно-розыскную деятельность как вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то Федеральным законом, в пределах их полномочий

посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств. Задачами оперативно-розыскной деятельности являются:

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;

установление имущества, подлежащего конфискации.

Оперативно-розыскные мероприятия осуществляются адресно. Это так называемая индивидуальная профилактика. Целью ее является получение разведывательной информации.³⁴

Эффективность деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел определяется силами и средствами, которыми они располагают на момент оценки оперативной обстановки. К ним относятся штатная численность личного состава, укомплектованность техническими средствами, уровень физической подготовки сотрудников.

Объектом оперативно-розыскной профилактики являются именно замышляемые и подготавливаемые кражи. В основе профилактики совершения краж организованными группами лежат данные оперативных учетов и информация, добытая в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Эффективность проводимых оперативно-

³⁴ Харьбин Ю. А. Криминологический анализ и предупреждение краж: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Ю. А. Харьбин. – М.: ЮИ МВД РФ, 2000. – С. 10.

розыскных мероприятий во многом зависит от наличия и системности ранее собранной криминологически значимой информации. Для успешной профилактики краж необходим обмен информацией между различными подразделениями правоохранительных органов. Необходимо создание единого банка данных.

Следственные подразделения также принимают участие в профилактической работе. Свой вклад они вносят путем расследования краж и привлечения виновных к уголовной ответственности. В ходе расследования указанными подразделениями выявляются причины и условия совершения краж, а также разрабатываются меры по их устранению. В отношении несовершеннолетних следственные подразделения ведут разъяснительную работу в целях предотвращения совершения ими новых преступлений.

Важное место в деятельности по расследованию краж занимают подразделения полиции. Основными направлениями деятельности полиции являются:

- 1) защита личности, общества, государства от противоправных посягательств;
- 2) предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;
- 3) выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам;
- 4) розыск лиц;
- 5) производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний;
- 6) обеспечение правопорядка в общественных местах и др.

К профилактической деятельности привлекаются и участковые уполномоченные полиции. Их деятельность носит преимущественно общепрофилактический характер. Однако возможно взаимодействие и с другими службами.

Индивидуальная профилактическая работа участкового уполномоченного полиции включает:

проведение профилактических бесед с лицами, состоящими на профилактическом учете,

наблюдение за поведением лиц, состоящих на профилактическом учете, их образом жизни, кругом общения,

опрос родственников лиц, состоящих на профилактическом учете, их соседей и других лиц,

применение мер административного принуждения к лицам, состоящим на профилактических учетах и нарушающим законодательство Российской Федерации.

Патрульно-постовые службы принимают участие в профилактике совершения краж путем сбора информации о местах наиболее частого совершения краж. Своевременное оповещение о приметах преступников способствует их задержанию и предотвратит совершение новых хищений.

Своевременное реагирование службы дежурной части на поступившие сообщения о совершении кражи позволит раскрыть преступление "по горячим следам".

С учетом того, что больше граждан прибегают к услугам вневедомственной охраны своих квартир и большинство организаций пользуются услугами частных охранных предприятий или вневедомственной охраны, возможностей для совершения краж у преступников становится все меньше. Высокая техническая оснащенность их деятельности создает дополнительные сложности для преступников и препятствует совершению хищений.

Планирование профилактических мероприятий позволяет скоординировать и организовать деятельность различных правоохранительных органов по борьбе с кражами чужого имущества.

Все перечисленные приемы и методы профилактического воздействия могут применяться в зависимости от конкретной сложившейся ситуации.

Субъекты профилактической деятельности сами выбирают вид приемов и способов профилактики.

Определение тактики и приемов профилактического воздействия зависит от объекта в отношении которого оно осуществляется. Необходимо учитывать также возраст лиц, на которых направлено профилактическое воздействие, их вовлеченность в преступную среду, образ жизни, данные характеризующие личность и другие особенности.

Меры профилактики применяемые к лицам ранее судимым и несудимым различны. При работе с ранее судимыми необходимо в первую очередь ознакомиться с приговором или материалами уголовного дела, что поможет составить представление о личности преступника. Если лицо ранее отбывало наказание в местах лишения свободы, то необходимо затребовать сведения из мест лишения свободы. В данных сведениях содержится важная информация, позволяющая определить необходимость профилактического воздействия. Это позволит определить мотивы действий и поведения преступника.

По итогам изучения личности преступника необходимо составить прогноз его поведения. Именно прогнозом будет определяться вероятность его повторного вовлечения в преступную деятельность. Степень вероятности совершения преступления профилактируемым обычно определяется субъектом профилактики интуитивно, основываясь на личном опыте работы.³⁵

Применение прогноза индивидуального преступного поведения позволяет сконцентрировать усилия профилактического воздействия на лицах, требующих внимания, дает возможность исключить формальный подход, когда в качестве критерия постановки лица на списочный учет берется лишь тяжесть совершенного ранее деяния, а не степень вероятности рецидива с его стороны.

³⁵ Солопанов Ю.В., Иващенко А.П. Прогнозирование рецидива преступлений со стороны лиц, освобожденных из исправительно-трудовых учреждений: Учеб. пособие / Ю.В. Солопанов, А.П. Иващенко. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1981. – С. 46.

В целях успешного профилактического воздействия на подопечного субъекты профилактики должны знать способы воздействия, овладеть методами убеждения и принуждения, правильно сочетая их в своей работе.

В целях предупреждения совершения имущественных преступлений, в том числе и краж необходимо осуществление материальной поддержки малообеспеченных граждан со стороны государства.³⁶

В профилактике борьбы с преступностью и кражами в том числе важное значение имеет общественное мнение. Порицание обществом воровской деятельности позволит сформировать у подрастающего поколения соответствующие моральные устои и стереотипы поведения, что несомненно имеет значения для профилактики совершения краж несовершеннолетними.³⁷

Выявление несовершеннолетних, склонных к совершению краж и проведение с ними разъяснительной работы занимает важное место в профилактике краж. Одной из мер является постановка их при наличии необходимых оснований на специальный учет.

Таким образом, основой профилактики краж является слаженное взаимодействие всех правоохранительных органов по своевременному выявлению потенциальных преступников, выявлению и предотвращению готовящихся преступлений, разъяснительной работе с населением и несовершеннолетними, усовершенствованию технических средств и выявлению причин и условий совершения краж.

³⁶ Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества / А. Зайналабидов // Юридический мир. – 2005. – № 12. – С. 80.

³⁷ Ситковский А. Л. Корыстная преступность как одна из современных угроз безопасности российского общества / А. Л. Ситковский // Российский следователь. – 2008. – № 13. – С. 25–28.

Заключение

Кражи чужого имущества являются самым распространенным деянием из всех преступлений, известных уголовному кодексу РФ, и уже в силу одного этого факта представляют повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан государства.

Своевременная организация раскрытия и расследования преступлений против собственности, в том числе краж, выявление причин и условий, способствующих их совершению, может оказать влияние на их уменьшение и на состояние преступности в целом.

Эффективность расследования и показатели раскрываемости тайных хищений чужого имущества, непосредственно зависят от активности процесса расследования, что предполагает:

- своевременное получение информации о совершении краж;
- незамедлительный выезд следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия;
- эффективное обеспечение работы полного состава следственно-оперативной группы на месте происшествия с использованием современных научно-технических средств и применением криминалистических методов;
- максимальное и своевременное извлечение информации из следов и предметов, обнаруженных на месте происшествия;
- незамедлительное использование и проверка (в том числе по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам, экспертно-криминалистическим коллекциям и картотекам, информационно-поисковым системам) информации, полученной при проведении первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- умелый анализ предварительно полученной информации о преступлении и сопоставление с данными региональной криминалистической характеристики данного вида, в целях выбора наиболее

оптимальных направлений расследования уже на первоначальном этапе расследования;

- качественное проведение следственных действий;
- надлежащее взаимодействие следователя с подразделениями полиции, экспертно-криминалистическими и другими подразделениями.

При расследовании краж подлежат установлению следующие обстоятельства: имел ли место факт кражи (в практике нередки случаи ошибочного заявления о краже и факты инсценировки кражи); время, место и способ совершения кражи; использовались ли преступником технические средства и какие именно; у кого совершена кража и кому принадлежит похищенное имущество; какие вещи похищены, их приметы; размер причиненного ущерба; где находится украденное имущество; кто совершил кражу, количество преступников, роль каждого из них при совершении преступления, был ли между ними предварительный сговор, не совершены ли преступником другие кражи; какие обстоятельства способствовали совершению кражи.

Активность расследования, разумеется, не исчерпывается наступательностью действий следователя только на первоначальном этапе. Целенаправленная работа по уголовному делу должна осуществляться и на последующем этапе расследования. В этот период также должен проводиться комплекс следственных действий, обеспечивающих полноту и объективность этого специфического процесса.

К сожалению, приходится констатировать, что следователи не всегда проводят следственные действия, которые диктуются необходимостью. К их числу относятся: предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, экспертизы. К тому же при их проведении допускается множество процессуальных и тактических ошибок. А ведь специфика перечисленных следственных действий состоит в том, что при их проведении удастся не только проверить собранные по делу доказательства, но и получить новые.

В данной работе предлагаются следующие меры по оптимизации следственных действий при расследовании краж:

- обязательность осмотра места происшествия;
- участие потерпевшего в осмотре места происшествия;
- использование следственного эксперимента и проверки показаний на месте не только для уточнения данных, но и для получения новых доказательств по делу;
- привлечение потерпевшего к производству обыска у подозреваемого по расследуемому делу (участвуя в обыске, потерпевший именно узнает, а не опознает похищенное имущество);
- продолжение активной деятельности следователя после приостановления уголовного дела (объявление розыска подозреваемого, изучение аналогичных уголовных дел, уточнение различных обстоятельств по данному делу и т.д.)

В данной работе рекомендуется ряд мер профилактики краж, включающих:

- профилактика виктимности;
- технические меры профилактики краж;
- меры оперативно-розыскного характера;
- общесоциальные меры;
- меры психологической и психокоррекционной направленности.

Действующие уголовно-процессуальные нормы нельзя считать незыблемыми. Они так же, как и практика их применения, нуждаются в постоянном совершенствовании. Надеемся, что предпринятая в данной работе попытка исследования сложных вопросов расследования краж с проникновением, а также внесенные на этой основе предложения, будут способствовать такому совершенствованию.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 26.12.2008) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 07 января. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 24 декабря. – №52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – №25. – Ст. 2954.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ// Собрании законодательства РФ. – 1995. – 14 августа. – № 33. – Ст. 3349.
6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 // БВС РФ. – 2003. – № 2. – С. 70–74.
7. БВС РФ. – 1997. – № 6. – С. 19.
8. БВС РФ. – 2001. – № 7. – С. 16.
9. БВС РФ. – 2002. – № 1. – С. 21.
10. БВС РФ. – 2002. – № 4. – С. 12.
11. БВС РФ. – 2003. – № 9. – С. 14.

Специальная литература

1. Абрамовский Р. А. К вопросу о личности преступника, совершающего ненасильственные хищения из жилищ / Р. А. Абрамовский // Вестник Челябинского государственного университета. Научный журнал. - Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2007. – № 2. – С. 101–107.

2. Абрамовский Р. А. Незаконное проникновение в жилище как способ хищения / Р. А. Абрамовский // Южно-Уральский юридический вестник. Научно-практический журнал. – Челябинск, 2006. – № 6. – С. 107–108.
3. Ананич В. А. Условия эффективности общей профилактики преступлений, осуществляемой органами внутренних дел: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / В. А. Ананич. – М.: Б. и., 1983. – 12 с.
4. Антонян Ю. М. Личность корыстного преступника / Ю. М. Антонян, В. П. Голубев, Ю. Н. Кудряков. – Изд-во Томск. ун-та, 1989. – 145 с.
5. Антонян Ю. М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – М.: Юрист, 1996. – 336 с.
6. Арефьев А. Ю. Проблемы виктимологической профилактики квартирных краж, грабежей и разбойных нападений на квартиры: Дис. ... канд. юрид. наук / А. Ю. Арефьев – Н. Новгород: Министерство внутренних дел РФ. Нижегородская высшая школа, 1994.
7. Баев О. Я., Солодов Д. А. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК России / О. Я. Баев, Д. А. Солодов // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008
8. Безверхов А. Собственность и имущественные отношения в уголовном праве / А. Безверхов // Законодательство. – 2002. – № 12. – С. 50–56.
9. Белкин А. Р., Белкин Р. С. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: Метод. пособие / А. Р. Белкин, Р. С. Белкин. – ИНФРА-М; НОРМА, 1997. – 160 с.
10. Белоусов В. Осмотр места происшествия в жилище и осмотр жилища / В. Белоусов // Уголовное право. – 2005. – № 3. – С. 70–72.
11. Борзенков Г. Преступления против собственности в новом УК РФ / Г. Борзенков // Юридический мир. – 1997. – № 6-7. – С. 39–50.

- 12.Бочкарева Г. Г. Психологическая характеристика мотивационной сферы подростков-правонарушителей / Г. Г. Бочкарева // Изучение мотивации поведения детей и подростков / Под ред. Л. И. Божович, Л. В. Благонадежиной. – М.: Педагогика, 1972. – С. 259 – 260.
- 13.Васильченко А. Разграничение мелкого хищения и уголовно-наказуемых форм хищения / А. Васильченко // Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 12–14.
- 14.Веретенко М. В. Правовые вопросы организации борьбы с кражами из автотранспортных средств / М.В. Веретенко // Российский следователь. – 2006. – № 9. – С. 41–43.
- 15.Верин В. П. Преступления в сфере экономики: Учеб.-практ. пособие / В. П. Верин. – М.: Дело, 1999. – 200 с.
- 16.Винокуров В., Шелестюков В. Нарушение неприкосновенности жилища как основание причинения вреда в состоянии необходимой обороны / В. Винокуров, В. Шелестюков // Уголовное право. – 2006. – № 6. – С. 15–19.
- 17.Власенко Н., Иванов А. Осмотр жилища / Н. Власенко, А. Иванов // Законность. – 2004. – № 11. – С. 25–27.
- 18.Волков Б. С. Мотивы преступлений / Б. С. Волков. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1982. – 152 с.
- 19.Вырастайкин В. Мелкое хищение – не мелочь / В. Вырастайкин // Российская юстиция. – 2000. – № 7. – С. 45–46.
- 20.Гальперин И. Кража с проникновением в жилище / И. Гальперин // Социалистическая законность. – 1983. – № 11. – С. 43–45.
- 21.Гармаев Ю. П. Методика расследования преступлений: правоприменительная практика и комментарии законодательства / Ю. П. Гармаев // М.: Консультант Плюс, 2003. – 134 с.
- 22.Еникеев М. И. Юридическая психология: Учебник для вузов / М. И. Еникеев. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – 517 с.

23. Завидов Б.Д. Кража. Уголовно-правовой анализ диспозиции состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ: Практ. пособие / Б.Д. Завидов. – М.: ПРИОР, 2002. – 32 с.
24. Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества / А. Зайналабидов // Юридический мир. – 2005. – № 12. – С. 77–80.
25. Исмагилов Р. Объект и предмет кражи / Р. Исмагилов // Законность. – 1999. – № 8. – С. 49–51.
26. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. – 748 с.
27. Каминский М.К., Лысов Н.Н. Криминалистическое обоснование деятельности по раскрытию и предотвращению краж из квартир / М. К. Каминский, Н.Н. Лысов // Организация раскрытия и расследования краж из жилых помещений. – Волгоград: Б. и., 1991. – С. 14.
28. Клейберг Ю. А. Психология девиантного поведения: Учеб. Пособие / Ю. А. Клейберг. – М.: ТЦ Сфера, 2001. – 160 с.
29. Клепицкий И. Имущественные преступления (сравнительно-правовой анализ) / И. Клепицкий // Законодательство. – 2000. – № 1. – С. 58–64.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 917 с.
31. Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С. М. Кочои. – М.: АНТЭЙ, 2000. – 288 с.
32. Кочои С. О хищении по новому Уголовному кодексу РФ / С. Кочои // Законность. – 1997. – № 12. – С. 40–41.
33. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Элит, 2008. – 687 с.
34. Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. – М.: Высш. Школа, 2000. – 672 с.
35. Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – М.: Норма, 2007. – 944 с.

- 36.Литовченко В.Н. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность (понятие хищения): Учебное пособие / В.Н. Литовченко. – М.: ВЮЗИ, 1985. - 72 с.
- 37.Лопашенко Н. Новое постановление Пленума Верховного Суда по делам о хищениях / Н. Лопашенко // Законность. – 2003. – № 3. – С. 31–35.
- 38.Луценко Е.П. Модель механизма краж имущества, совершенных наркоманами, и ее значение при расследовании преступлений / Е.П. Луценко // Российский следователь. – 2007. – № 22. – С. 5–7.
- 39.Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности / Ю. Ляпунов // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 43–46.
- 40.Малышева О. А. О влиянии современных уголовно-процессуальных новелл на оперативность и качество производства дознания / О. А. Малышева // Российский следователь. – 2008. – № 9. – С. 10–13.
- 41.Милюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: Опыт критического анализа / С. Ф. Милюков. – СПб.: СПБИНВЭСЭП, Знание, 2000. – 279 с.
- 42.Наумов А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г.М. Резника. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 927 с.
- 43.Новикова Л. В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / Л.В. Новикова // Российский следователь. – 2007. – № 17. – С. 15–17.
- 44.Нудельштейн А. М. Первоначальный этап расследования хищений имущества пассажиров на железнодорожном транспорте / А. М. Нудельштейн // Российский следователь. – 2008. – № 1. – С. 4–6.
- 45.Прогноз криминальной ситуации на территории Российской Федерации в среднесрочной перспективе. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. – 63 с.

- 46.Ривман Д. В., Устинов В. С. Виктимология / Д. В. Ривман, В. С. Устинов. – СПб.: Юридический центр пресс, 2000. – 332 с.
- 47.Савелов О.П. К проблеме понятия кражи, совершаемой с незаконным проникновением в жилище / О. П. Савелов // Российский следователь. – 1999. – № 6. – С. 12–14.
- 48.Саков И.Ф., Худяков Ю.М. Пути усиления наступательности действий в борьбе с кражами из квартир / И. Ф. Саков, Ю. М. Худяков // Вестник МВД Российской Федерации. – 1994. – № 1. – С. 69.
- 49.Святенюк Н. Дифференциация ответственности за кражу / Н. Святенюк // Уголовное право. – 2003. – № 2. – С. 68–70.
- 50.Севрюков А. Уголовно-правовая характеристика кражи / А. Севрюков // Адвокатская практика. – 2003. – № 1. – С. 41–46.
- 51.Семенов В. М. О понятии предмета хищения / В. М. Семенов // Российский следователь. – 2005. – № 9. – С. 34–37.
- 52.Семенов В. М. О специально-криминологическом предупреждении краж / В. М. Семенов // Российский следователь. – 2005. – № 12. – С. 50–52.
- 53.Ситковский А. Л. Корыстная преступность как одна из современных угроз безопасности российского общества / А. Л. Ситковский // Российский следователь. – 2008. – № 13. – С. 25–28.
- 54.Соловьев А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства / А. Соловьев // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 103–104.
- 55.Тенденции преступности, ее организованности, закон и опыт борьбы с терроризмом / Под ред. А. И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2006. – 143 с.
- 56.Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под ред. Н. Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2007. – 827 с.

57. Уголовное право России. Части общая и Особенная: Учебник / М. П. Журавлев и др.; Под ред. А. И. Рарога. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008. – 704 с.
58. Уголовное право: Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой, Г. П. Новоселова. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 768 с.
59. Успенский А. О недостатках определений некоторых форм хищений в новом УК / А. Успенский // Законность. – 1997. – № 2. – С. 33–38.
60. Устинов В. С. Российское уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности (история и концепция) / В.С. Устинов. – Н.Новгород: Минос, 1997. – 267 с.
61. Уханова Н. В. Организация и производство проверки показаний на месте / Н.В. Уханова // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2007.
62. Харыбин Ю. А. Криминологический анализ и предупреждение краж: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Ю. А. Харыбин. – М.: ЮИ МВД РФ, 2000. – 16 с.
63. Чуркин А. В. Возвращаясь к вопросу о понятии жилища в оперативно-розыскной деятельности и правовых аспектах проникновения в жилище оперативных работников / А. В. Чуркин // Оперативник (сыщик). – 2007. – № 4 (13). – С. 21–26.
64. Шурухнов Н.Г. Расследование краж: Практ. пособие / Н. Г. Шурухнов. – М.: Юристъ, 1999. – 112 с.
65. Щенникова Л. В. Вещные права в гражданском праве России / Л. В. Щенникова. – М.: БЕК, 1996. – 200 с.
66. Яни П. «Кража без взлома» и ее последствия / П. Яни // Закон. – 2001. – № 7. – С. 120–126.