

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Учебные проекты как средство развития регулятивных универсальных учебных действий младших школьников при изучении окружающего мира

Обучающийся

М.В. Золотарева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Т.А. Гудалина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – развитие регулятивных универсальных учебных действий посредством учебных проектов на уроках окружающего мира.

Цель исследования – повысить уровень развития регулятивных УУД младших школьников посредством использования учебных проектов на уроках «Окружающий мир».

В ходе работы решены следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую и методическую литературу по теме исследования; выявить роль учебных проектов в формировании регулятивных УУД, провести диагностику сформированности регулятивных универсальных УУД; реализовать на уроках окружающего мира комплекс проектов, направленных на развитие регулятивных УУД; проанализировать результаты исследования.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 3 приложения. Текст работы иллюстрирован 9 таблицами, 4 рисунками.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические аспекты развития регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников посредством учебных проектов .....	8
1.1 Понятие и виды учебных проектов .....	8
1.2 Роль учебных проектов в развитии регулятивных универсальных учебных при изучении окружающего мира ....	15
Глава 2 Опытно-экспериментальная работа по повышению уровня развития регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира .....	20
2.1 Диагностика уровня развития регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников ....	20
2.2 Реализация комплекса учебных проектов на уроках окружающего мира по развитию регулятивных универсальных учебных действий .....	26
2.3 Результаты опытнo-экспериментальной работы .....	33
Заключение .....	38
Список используемой литературы .....	41
Приложение А Результаты диагностических методик констатирующего и контрольного этапов .....	45
Приложение Б Диагностическая методика оценки уровня сформированности учебной деятельности .....	49
Приложение В Примеры выполнения учебных проектов .....	52

## Введение

Уметь анализировать, выделять главное, решать проблему, уметь давать адекватную самооценку, быть самостоятельным, уметь творить и сотрудничать – вот с чем ребенку необходимо войти во взрослый мир.

На сегодняшний день в российском обществе ценными качествами личности являются: активность, самостоятельность, инициативность, ответственность, стремление и способность непрерывно учиться.

В ФГОС НОО приоритетом названо «формирование универсальных учебных действий. Уровень их освоения, в значительной мере способствует решению задачи повышения эффективности и качества образования, предопределяет успешность всего последующего обучения, поскольку польза его будет измеряться не тем, сколько ученик может «взять», а тем, сколько из «взятого» он сможет применить на практике. Ведь выпускник начальной школы должен обладать, помимо знаний, стремлением и умением самостоятельно осваивать новую информацию» [30, с. 27].

Перед учителем закономерно встают вопросы: чему и как обучать ребенка? Как научно определить действительно необходимые и целесообразные технологии, формы и методы обучения? Как помочь ученику самореализоваться на уроке? Решением этих вопросов занимаются многие теоретики и практики.

Авторы концепции формирования универсальных учебных действий (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина и другие) считают, что регулятивные универсальные учебные действия способствуют обеспечению организации учебной деятельности обучающегося. К регулятивным универсальным учебным действиям (регулятивные УУД) относят действия: целеполагания, планирования, прогнозирования, контроля, оценки, саморегуляции. Регулятивные УУД связывают с формированием у обучающихся сознательности мышления, произвольности деятельности и поведения, взаимодействия с окружающими.

Сензитивный период для развития УУД – младший школьный возраст. Оптимальным учебным предметом, на котором можно реализовать процесс развития регулятивных УУД, является «Окружающий мир». Учебная деятельность, организованная с использованием учебного проекта, позволяет стимулировать интерес к знаниям, показывает необходимость их практического применения, способствует формированию активной жизненной позиции.

В ФГОС НОО указано, что школой «должны создаваться условия, обеспечивающие возможность: работы с одаренными детьми, организации интеллектуальных и творческих соревнований, научно-технического творчества и проектно-исследовательской деятельности; выполнение индивидуальных и групповых проектных работ, включая задания межпредметного характера, в том числе с участием в совместной деятельности» [23, с. 12].

Большинство учителей-практиков используют учебный проект в педагогической практике частично, несмотря на требования ФГОС НОО и значительный потенциал в области развития регулятивных УУД. Обнаруживается противоречие между необходимостью развития регулятивных УУД обучающихся и недостаточной разработанностью содержания деятельности по реализации учебных проектов в педагогической практике начальной школы.

Проблема исследования: как развивать регулятивные УУД на уроках окружающего мира?

Обозначенная проблема и актуальность позволили сформулировать тему выпускной квалификационной работы: «Учебные проекты как средство развития регулятивных универсальных учебных действий младших школьников при изучении окружающего мира».

Объект исследования: образовательный процесс в начальной школе.

Предмет исследования: развитие регулятивных УУД на уроках окружающего мира.

Цель исследования: повысить уровень развития регулятивных УУД младших школьников посредством использования учебных проектов на уроках «Окружающий мир».

Гипотеза исследования заключается в том, что процесс развития регулятивных УУД младших школьников будет результативным, если:

- раскрыть содержание понятий «учебный проект», «регулятивные универсальные учебные действия»;
- внедрить на уроках окружающего мира учебные проекты, способствующие развитию регулятивных УУД;
- систематически отслеживать уровень развития регулятивных УУД.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать психолого-педагогическую и методическую литературу по теме исследования;
- выявить роль учебных проектов в формировании регулятивных УУД;
- провести диагностику сформированности регулятивных универсальных УУД;
- реализовать на уроках окружающего мира комплекс проектов, направленных на развитие регулятивных УУД;
- проанализировать результаты исследования.

Теоретико-методологическая основа исследования:

- концепция формирования метапредметных универсальных учебных действий (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, О.А. Карабанова и другие);
- деятельностный подход в образовании (Л.С. Выгодский, А.Н. Леонтьев и другие);
- практические аспекты разработки учебного проекта (М.Ю. Бухаркина, Е.С. Полат и другие).

Методы исследования:

- теоретические (анализ методической, психолого-педагогической литературы, публикаций, нормативных документов по исследуемой проблеме исследования, обобщение и сравнение);
- эмпирические (педагогический эксперимент, тестирование, анкетирование).

База исследования: Красноярский край, Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Карапсельская средняя общеобразовательная школа № 13», 3 класса; Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Иланская средняя общеобразовательная школа № 41» 3 «А» класс.

Новизна исследования заключается в систематизации содержания деятельности по использованию учебных проектов на уроках окружающего мира в целях развития регулятивных УУД.

Теоретическая значимость: определение роли учебных проектов в развитии регулятивных УУД младших школьников.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная тематика и содержание учебных проектов, направленных на развитие регулятивных УУД может быть использована в деятельности учителей начальных классов.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 3 приложения. Текст работы иллюстрирован 9 таблицами, 4 рисунками.

# **Глава 1 Теоретические аспекты развития регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников посредством учебных проектов**

## **1.1 Понятие и виды учебных проектов**

Логика исследования и решение одной из поставленных задач требует раскрытия понятия «учебный проект», описания существующих видов и типов учебных проектов.

В отечественной и зарубежной педагогике интерес к проектной деятельности пробудился давно. Возникновение проектной методики можно отследить до аграрных учебных заведений США, где она начала применяться в последней половине девятнадцатого века, опираясь на педагогические принципы прагматизма.

Проектная методика, была разработана Д. Дьюи, американским философом, который подчеркивал, что детская природа склонна к отражению путей познания мира, который человечество проходит в процессе онтогенеза [16]. Идеи, выдвинутые Д. Дьюи в его теории, представляют собой уникальный взгляд на обучение, который можно описать следующим образом: дети, проходя через индивидуальный процесс развития, обучение не поддается строгому контролю, оно возникает естественно. Дети активно участвуют в процессе образования, когда появляется личная потребность в знаниях, это делает их не просто получателями информации, но и инициаторами своего образовательного пути.

Для того чтобы образовательный процесс был эффективным, Д. Дьюи выделяет несколько условий:

- во-первых, материал должен вызывать вопросы и стимулировать мышление;
- во-вторых, активное участие ребенка в учебе необходимо;



– в-третьих, обучение должно быть тесно связано с жизненным опытом ребенка, его играми и трудовой деятельностью.

В своей учебной методике Д. Дьюи использует техники, которые провоцируют учащихся столкнуться с разногласиями и самостоятельно искать пути их разрешения. Это включает в себя:

- возникновение конфликтных моментов во время практических занятий;
- представление разнообразных мнений по обсуждаемому вопросу;
- анализ ситуаций с множества точек зрения;
- стимулирование к сравнению, анализу и деланию выводов;
- задавание специализированных вопросов;
- работу над задачами, требующими разрешения сложных вопросов.

Подход Д. Дьюи повлиял на теорию и практику образовательной деятельности его протеже, У.Х. Килпатрика, который подчеркнул необходимость показывать обучающимся, как их собственные интересы связаны с получаемыми ими знаниями, и научить их видеть практическое применение этих знаний в реальной жизни.

Инициатива, зарождающаяся в сердцах обучающихся, объединяет их самостоятельные усилия вокруг общего увлечения. Это деятельность, которую они осуществляют с полной самоотдачей. У.Х. Килпатрик классифицировал проектные действия на четыре основные категории: трансформация идеи в конкретный продукт; извлечение удовольствия от искусства; решение интеллектуальных задач и дилемм; а также расширение знаний и развитие способностей.

Споры и множество точек зрения относительно проектного метода или метода проектов встречаются в российских учебных трактатах. Исследование акцентирует внимание на взглядах Е.С. Полат, раскрывающих метод в комплект стратегий и техник обучения, цель которых – способствовать самостоятельному решению задач студентами и последующему представлению достигнутых итогов.

Существуют разные подходы к пониманию того, что составляет сущность проектов. Некоторые считают это технологией (согласно Е.С. Полат), включая педагогические аспекты (по мнению И.Д. Чечель), другие – описывают как методику преподавания (Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин), или же подход к управлению самостоятельной рабочей активностью учащихся (З.Х. Ботаева).

Раскроем само понятие «проект», проанализировав разные литературные источники. Термин «проект» (projection) в переводе с латинского означает – «бросание вперед». По К.М. Кантору «проект – работа, направленная на решение конкретной проблемы, на достижение оптимальным способом заранее запланированного результата» [1, с. 98].

В интерпретации, представленной В.И. Далем, проект описывается как комплексный «план или концепция, включая предварительные идеи и намерения, отображаемые в письменной форме или в виде схем» [2, с.13].

М.Ю. Бухаркина предпочитает видеть проект как единую систему, где основными составляющими являются пятеричные элементы – это начинается с проблемы, за которой следует планирование, затем идет этап поиска информации, создание конечного продукта и, наконец, его демонстрация.

Она же пишет, что термин «учебный проект» – это «совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность учащихся-партнеров, имеющая общую цель, согласованные способы деятельности, направленная на достижение общего результата по решению какой-либо проблемы, значимой для участников проекта» [15, с. 15].

Т.В. Светенко подчеркивает, что «учебные проекты – это коллаборативные действия со школьниками, стремящимися к реализации единой цели и применяющими одобренные аппроксимации и механизмы для решения задач, важных для каждого участника» [28, с. 23]. Такие проекты могут носить игровой, творческий или исследовательский характер и стремятся к получению совместного итога. Учитель играет ключевую роль в координации этих действий.

В контексте ФГОС НОО, учебные проекты определяются как специфические задания, где ученики сталкиваются с проблемой, требующей решения. Это не только влечет за собой сплоченное взаимодействие между обучающимися и учителями, но и представляет собой совместное исследование, по итогу которого ученики вырабатывают собственный метод решения конкретной проблемы.

Когда ученики осознают, что результаты их проектов окажутся полезными и получат достойную оценку, это значительно повышает их интерес к проектной работе. В процессе выбора темы и реализации проекта обучающиеся научаются распознавать, куда лучше направить свои усилия, и искать пути для демонстрации собственной активности, умений и знаний. Они проверяют себя на практике, развивая при этом сосредоточенность на целях и упорство в достижении результата. Осуществляя исследовательскую работу, ученики приступают к освоению мира вокруг себя через теоретические основы и методы, которые помогают структурировать их мышление и действия в процессе познания.

В связи с этим учебный проект стал очень широко применяться в образовательном процессе школы. «В основе успешной организации проектной деятельности обучающихся лежат не только знания возможностей и способностей каждого ребенка, но и умения педагога четко определять уже на начальных этапах реализации проекта его типологию и дидактические особенности. Это позволяет учителю наиболее грамотно определить цели и результаты проектной деятельности, следовательно, построить деятельность обучающихся наиболее рационально и эффективно» [23, с. 28].

Рассмотрим классификацию учебных проектов, по различным основаниям их можно разделить на несколько видов. Вначале рассмотрим временной аспект: проекты бывают разной длительности. Некоторые проекты занимают всего одно занятие или пару учебных часов, где план, выполнение и оценка происходят незамедлительно, тогда как другие могут растягиваться на

месяц или даже больше. Следует учитывать и размах проекта в плане участников – от одиночных предприятий до групповых и даже целых коллективных начинаний. Анализируя учебные проекты, нельзя обойти стороной и глубину самостоятельности учащихся в выполнении задач, а также вариативность и интенсивность преподавательской поддержки. Также, проекты классифицируются по области знаний: есть специализированные (посвященные одному предмету), а также есть те, что пересекают несколько дисциплин или же не привязаны к определенной предметной области.

Учебные проекты могут принимать разные формы: от художественного изображения и литературного произведения до картографических схем и электронных презентаций, даже включая оригинальные театрализованные постановки. Такое многообразие способов выражения идей требует внимательного руководства со стороны педагога. В зависимости от того, насколько активно учитель вмешивается в процесс, проекты могут классифицироваться по уровню его участия. Например, есть проекты, где педагог занимает центральную роль, ненавязчиво направляет ход работ, организуя важные встречи, помогая сбору данных или проведению интервью.

В то время как Э. Коллинг разделяет учебные проекты на «четыре основных вида: те, что включают игровые элементы, экскурсионные, основанные на рассказе и строительные проекты, каждый со своим уникальным подходом и методологией» [12, с. 43].

Н.Ю. Пахомова предложила деление учебных проектов на категории, опираясь на ряд определяющих характеристик: в зависимости от основной деятельности участников, использованных в процессе технологий, области, где будут применяться полученные итоги, форм организации работы над проектами и их соотношения с традиционной системой образования [10].

В свою очередь, М.Ю. Бухаркина предложила собственный подход к распределению учебных проектов, классифицируя их по разным признакам. Классификация представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Виды проектов по разным основаниям

По признаку предметно-содержательной области	
Монопроекты	«такие проекты, которые проводятся в рамках одного учебного предмета. При этом выбирается наиболее сложные разделы или темы, связанные со страноведческой, социальной, исторической тематикой» [11, с. 47].
Межпредметные проекты	«это проекты, которые выполняются во внеурочное время. Это могут быть небольшие проекты, затрагивающие два-три предмета, а так же достаточно объемные, продолжительные, общешкольные, планирующие решить ту или иную задачу, значимую для всех участников проекта» [11, с. 47].
По продолжительности (по времени)	
Мини-проекты	«могут укладываться в один урок или часть урока. Работа над проектом ведется в группах, продолжительность – 20 минут (подготовка – 10 минут, презентация каждой группы – 2 минуты)» [11, с. 47].
Краткосрочные проекты	«требуют выделения 4-6 уроков, которые используются для координации деятельности участников проектных групп. Основная работа по сбору информации, изготовлению продукта и подготовке презентации выполняется в рамках внеклассной деятельности и дома» [11, с. 48].
Недельные проекты	«выполняются в группах в ходе проектной недели. Их реализация занимает примерно 30-40 часов и целиком проходит с участием руководителя проекта» [11, с. 48].
Долгосрочные (годовые) проекты	«могут выполняться как в группах, так и индивидуально. В ряде школ эта работа традиционно проводится в рамках ученических научных обществ. Весь цикл реализации годового проекта – от определения темы до презентации (защиты) – выполняется во внеурочное время» [11, с. 48].
По количеству участников	
Индивидуальный проект	«эффективен с точки зрения организации самостоятельной поисковой деятельности обучающегося, учета его личных интересов, предоставления возможности реализовать свой творческий потенциал, потребность в достижении успеха и самоутверждения» [11, с. 48].
Парные проекты	«осуществляются парой учеников. Дети приобретают навыки сотрудничества, учатся действовать вместе на одном пространстве, решают общую проблему, выбирают адекватные способы ее решения» [11, с. 48].
Групповые проекты	«обладают не меньшими развивающими возможностями, позволяют учитывать индивидуальные особенности обучающихся при распределении их обязанностей, а также обучают школьников умению кооперировать свои усилия в процессе совместного решения сложных творческих задач» [11, с. 48].
По виду конечного продукта	
Материальные	«проекты, конечными продуктами которых могут быть: модели, макеты, картины, скульптуры, книги, иллюстрированные

## Продолжение Таблицы 1

	альбомы, фильмы, слайд-шоу, компьютерные презентации» [11, с. 48].
Действенные	«проектным продуктом в этом случае может быть: поход, экскурсия, спектакль, соревнование, школьный праздник, классный час, мастер-класс, выставка, игра, викторина, тематический вечер, литературная гостиная, концерт» [11, с. 48].
Письменные	«проектный продукт – статья, брошюра, инструкция, рекомендации и другие» [11, с. 48].

Один из авторов УМК «Школа России» А.А. Плешаков в своей концепции описал, что для решения общепринятых задач, необходимо включение обучающихся в проектную деятельность. «Система проектных заданий (проектов) предусмотрена с 1 по 4 класс в большинстве завершённых предметных линий УМК «Школа России»: математика, русский язык, литературное чтение, окружающий мир, технология, информатика и другие» [17, с. 10].

Учебный предмет «Окружающий мир» имеет важное место среди всех учебных предметов, изучающихся младшими школьниками. «Это связано с тем, что в содержание учебного предмета входят естественнонаучные, обществоведческие, исторические знания о человеке, природе и обществе» [17, с. 44].

Использование учебных проектов в рамках предмета «Окружающий мир» помогает обучающимся, самостоятельно понять многие положения и аспекты данного предмета.

Целесообразнее всего на уроках окружающего мира использовать мини-проекты (по продолжительности), выбор по количеству участников может делать сам педагог или обучающиеся.

Таким образом, различные виды учебных проектов, позволяют разнообразить образовательный процесс, достигать предметных и метапредметных умений у обучающихся. Анализируя психолого-педагогическую литературу по теме исследования, пришли к выводу, что

процесс формирования регулятивных УУД необходимо реализовывать посредством реализации учебных проектов на уроках окружающего мира.

## **1.2 Роль учебных проектов в развитии РУУД при изучении окружающего мира**

ФГОС НОО устанавливает требования к результатам освоения программы начального образования, где «на первый план среди личностных и предметных результатов выступают метапредметные универсальные учебные действия: коммуникативные, познавательные и регулятивные универсальные учебные действия» [30, с. 11].

В педагогике под учебные действия рассматриваются как «действия по получению и нахождению научных понятий и общих способов решений, а также их воспроизведение и решение конкретных задач» [4, с. 2].

Под универсальными учебными действиями в Концепции федеральных государственных стандартов начального общего образования понимается «...совокупность способов действий учащегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса» [28, с. 46]. Универсальные учебные действия рассматриваются и как «умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта» [22, с. 3].

Важное место в формировании умения учиться занимают «регулятивные универсальные учебные действия, обеспечивающие организацию, регуляцию и коррекцию учебной деятельности. Регулятивные УУД – это «самоуправление» познавательной и учебной деятельностью, это умение организовывать любую собственную деятельность» [6, с.24].

К регулятивным УУД относятся семь универсальных учебных действий, как показано на рисунке 1.



Рисунок 1 – Регулятивные универсальные учебные действия

Охарактеризуем каждое действие:

- «целеполагание, как постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимися, и того, что еще неизвестно;
- планирование – определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата; составление плана и последовательности действий;
- прогнозирование – предвосхищение результата и уровня усвоения, его временных характеристик;
- контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона;



– коррекция – внесение необходимых дополнений и корректив в план и способ действия в случае расхождения эталона, реального действия и его продукта;

– оценка – выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, осознание качества и уровня усвоения.

волевая саморегуляция как способность к мобилизации сил и энергии; способность к волевому усилию – к выбору в ситуации мотивационного конфликта и к преодолению препятствий» [26, с. 59].

Развитые «регулятивные действия обеспечивают учащимся организацию их учебной деятельности и вносят определенный вклад в оптимизацию их собственной учебной деятельности. Регулятивные УУД обеспечивают организацию, регуляцию и произвольность, что превращает учебный труд ребенка в сознательный процесс» [17, с. 79].

Для понимания роли учебных проектов в развитии регулятивных УУД необходимо рассмотреть погружение обучающихся в проектную деятельность.

Е.С. Полат и Н.Ю. Похомова выделяют шесть этапов работы над учебным проектом.

Первый этап – мотивационный. «Первый этап осуществления проекта – самый короткий. На этом этапе учитель пробуждает в учащихся интерес к теме проекта, очерчивает проблемное поле, расставляя акценты значимости, предлагая тот или иной ракурс рассмотрения темы» [9, с. 52].

Второй этап – планирующий (подготовительно-проектировочный). «Обучающиеся определяют и формулируют тему проекта, определяют цель и задачи, выбирают способы достижения целей. На данном этапе формируется регулятивное учебное действие – целеполагание. Обучающиеся ставят определяют для себя цель, выделяют тему проекта. Затем организуется деятельность обучающихся. Если проект групповой, то необходимо организовать детей в группы, определить цели и задачи каждой группы. На этом же этапе происходит и планирование работы по решению задач проекта.

Поскольку проекты весьма разнообразны. Они могут быть различной продолжительности и предполагать различную деятельность» [9, с. 54]. Именно на этом этапе обучающиеся планируют свою деятельность, составляют план, предвещают результат своей деятельности. Данный этап способствует развитию планирования и прогнозирования.

Третий этап – информационно-операционный. Обучающиеся собирают, систематизируют и анализируют полученную информацию. На этом этапе обучающиеся работают с различными источниками для сбора и отбора информации [20].

Четвертый этап – практический (моделирующий). Этот «этап предполагает непосредственную работу. Здесь учителю отводится роль стороннего наблюдателя. Дети все делают сами, однако, степень самостоятельности зависит от уровня подготовленности детей, их умения применить на практике необходимые методы и технологии. Когда детям не хватает знаний, наступает благоприятный момент для подачи нового материала. Учитель постоянно «держит руку на пульсе»: нормально ли идет ход деятельности, каков уровень самостоятельности. Пускать все на самотек, стихийную самостоятельность нельзя» [9, с. 56].

При реализации учебного проекта обучающимся необходимо следить за своей деятельностью; сравнить полученный результат со своим первоначальным замыслом, возможно, внести коррективы; распределить свои силы на реализацию проекта. На данном этапе формируются регулятивные универсальные учебные действия: контроль способа действия, коррекция деятельности и саморегуляция. Это происходит на пятом этапе – контрольно-коррекционном.

Шестой этап – рефлексивно-оценочный. «Этап презентации как одна из целей проектной деятельности и с точки зрения ученика, и с точки зрения учителя бесспорно обязателен. Он необходим для завершения работы, для анализа проделанного, самооценки и оценки со стороны, демонстрации результатов. На первый взгляд, кажется, что работа была нацелена на

изготовление некоего продукта: макета, слайд-шоу, альманаха. Результат проектной деятельности – это, прежде всего, ход самой деятельности: как работали дети, реализуя себя, как проявляли свою самостоятельность, что приобрели в смысле новых знаний и действий» [9, с. 56-58].

На этом этапе формируется регулятивное универсальное учебное действие – оценка. Обучающимся необходимо оценить свою деятельность, деятельность своих одноклассников.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, о том, что учебные проекты играют существенную роль в развития регулятивных УУД. Благодаря учебным проектам развитие регулятивных универсальных учебных действий происходит постепенно и поэтапно. Использование на уроках окружающего мира учебных проектов позволяет обучающимся проследить взаимосвязи природы и общества, способствует формированию универсальных учебных действий, в том числе и регулятивных УУД.

## **Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по повышению уровня развития регулятивных универсальных учебных действий младших школьников на уроках окружающего мира**

### **2.1 Диагностика уровня развития регулятивных универсальных учебных действий у младших школьников**

Цель опытнo-экспериментальной работы – проверка уровня результативности использования учебных проектов для развития регулятивных УУД на уроках окружающего мира у младших школьников.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- выбор методов, с целью оценки уровня развития регулятивных УУД;
- определение уровня развития регулятивных УУД третьеклассников;
- анализ полученных результатов;
- обобщение и оценка выполненной работы.

В опытнo-экспериментальной работе участвовали обучающиеся 3 класса МБОУ «Карапсельская СОШ № 13» – в количестве 13 человек (экспериментальная группа) и обучающиеся 3 «А» класса МБОУ «Иланская СОШ № 41» – в количестве 13 человек (контрольная группа). На протяжении всего исследования состав групп не изменялся.

В рамках опытнo-экспериментальной работы было проведено исследование с сентября по май 2024 года, которое включало в себя три этапа. На констатирующем этапе проводилось определение уровня развития регулятивных УУД у учащихся третьего класса в экспериментальной и контрольной группах.

Затем, на формирующем этапе исследования, был реализован комплекс учебных проектов на уроках окружающего мира в экспериментальной группе, что способствовало развитию регулятивных УУД. На контрольном этапе было проведено сравнение динамики изменений уровня развития регулятивных УУД в экспериментальной группе (ЭГ) и контрольной группе (КГ). После

завершения эксперимента были собраны и проанализированы результаты, что позволило сделать выводы и интерпретацию полученных данных.

В таблице 2 представлены диагностические методики исследования, с помощью которой был выявлен уровень развития регулятивных УУД у младших школьников.

Таблица 2 – Диагностическая карта исследования

Оцениваемые умения регулятивных УУД	Название методик
Саморегуляция; планирование	Методика «Тест простых поручений»
Целеполагание; планирование; контроль; коррекция; оценка	Методика уровня сформированности учебных действий Г.В. Репкина и Е.В. Заика
Контроль	Методика «Корректурная проба»

Рассмотрим каждую из выбранных методик, отдельно раскрывая процесс их проведения и интерпретацию полученных данных.

В ходе констатирующего этапа была использована диагностическая методика «Тест простых поручений», которая позволила оценить уровень способности младших школьников к саморегуляции, структурированию своей деятельности, ключевые аспекты внимания.

Перед проведением диагностики третьеклассникам раздается специальный бланк, который разделен на восемь квадратов. Затем обучающимся зачитывается инструкция о том, как работать со специальным бланком [18].

«Ребята, ваша задача очень внимательно выполнять каждое мое поручение в отдельном квадрате, которые расчерчены на специальном бланке. Обратите внимание, квадратов восемь, поручений тоже восемь. Если вы не выполнили одно из поручений, переходите к другому. Если вами была допущена ошибка, аккуратно исправьте ее. Когда услышите слово «стоп», заканчиваем работу и откладываем в сторону ручки и листы» [14, с. 58].

Уровень регулятивных УУД определяется, исходя из правильно выполненных заданий, и делится на три категории: высокий, средний, низкий.

Подробные результаты диагностики приведены в Приложении А (таблица А.1).

Приведенный анализ показывает, что 15 % обучающихся КГ и 31 % ЭГ (разница составила 16 % – 2 человека) имеют низкий уровень саморегуляции, организации деятельности у испытуемых выявлен. Обучающиеся с низким уровнем регулятивных УУД плохо воспринимают информацию, не могут организовать свою деятельность, не понимают инструкцию с первого раза, требуют постоянное повторение.

Средний уровень выявлен у 62 % у ЭГ и 54 % у КГ (разница между данными групп – 8 % – 1 человек). При выполнении задания, обучающиеся самостоятельно организовали свою деятельность, четко следовали инструкциями с незначительными ошибками.

Высокий уровень выявлен у 23 % в 3 классе и 15 % у обучающихся 3 «А» класса (разница составила 8 % – 1 человек). Дети данного уровня, выполняли все задания педагога четко, без колебаний.

Полученные результаты диагностической методики «Тест простых поручений» позволяют сделать вывод о том, что в ЭГ и КГ преобладает доля обучающихся со средним уровнем развития регулятивных УУД. В таблице 3 отражены результаты проведения диагностики «Тест простых поручений».

Таблица 3 – Количественные результаты диагностики экспериментальной и контрольной группы на констатирующем этапе по методике «Тест простых поручений»

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
	Количественный показатель (%)	
Высокий	23	15
Средний	62	54
Низкий	15	31

Диагностическая методика оценки уровня сформированности учебной деятельности (авторы методики Г.В. Репкина и Е.В. Заика) осуществляется на основе метода наблюдения. Процедура диагностического наблюдения состоит в том, что учитель самостоятельно заполняет сводную таблицу по классу,

опираясь на наблюдения обучающихся в учебной и внеурочной деятельности. Процесс наблюдения должен ограничиваться группой обучающихся – не более 5 человек. Процесс наблюдения за обучающимися всего класса осуществляется в несколько дней. Затем педагог заполняет таблицу по результатам наблюдений, опираясь на таблицу с уровнем сформированности регулятивных УУД, которые можно увидеть в Приложении Б (таблица Б.1).

Данная методика позволила определить уровень сформированности таких регулятивных УУД как: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, оценка.

В Приложении А (таблица А.2 и таблица А.3) отражены результаты проведенной диагностической методики.

Проанализировав результаты диагностики, мы выяснили, что низкий уровень регулятивных УУД у 15 % ЭГ и 31 % у КГ (разница составила 16 % – 2 человека). Обучающиеся у которых наблюдается данный уровень развития – пассивны. У них возникают затруднения в определении цели и последовательности действий. Младшие школьники с низким развитием регулятивных УУД не связывают способы действия с конечным результатом. У них не возникает необходимости корректировать или оценивать свои действия. Работоспособность низкая [7].

Средний уровень регулятивных УУД у 54 % респондентов в ЭГ и КГ. Обучающиеся такого уровня владеют умениями, но не всегда могут применить их на практике, в новой ситуации. При поддержке и помощи педагога, они могут проанализировать свои действия, составить план, скорректировать его и оценить свою работу.

Высокий уровень регулятивных УУД у 31 % в ЭГ и 15 % испытуемых в КГ (разница 16 % – 2 человека). Обучающиеся этого уровня самостоятельно формулируют познавательные цели, составляют план своих действия, корректируют свою работу и контролируют себя и одноклассников. Они адекватно оценивают собственную деятельность и деятельность одноклассников, распределяют рационально свои силы.

Результаты диагностики позволяют сделать вывод о том, что у обучающихся в обоих классах преобладает средний уровень развития регулятивных УУД. Результаты диагностики представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностики экспериментальной и контрольной группы на констатирующем этапе по методике оценки уровня сформированности учебной деятельности

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
	Количественный показатель (%)	
Высокий	31	15
Средний	54	54
Низкий	15	31

Применив следующую диагностическую методику «Корректирующая проба» Б. Бурдона был определен уровень умения контролировать свою деятельность.

«Перед началом исследования каждому ученику выдается специальный бланк с рядами случайных букв. В процессе диагностики каждому испытуемому в течение 5 минут предлагалось найти определенную букву и зачеркнуть ее. В процессе исследования педагог фиксирует время и по прошествии 5 минут дает команду: Стоп! Ручки отложили!» [13, с. 71].

«Показатели концентрации и устойчивости внимания в данном исследовании рассчитываются по формуле, в соотношении ошибок и найденных верно вычеркнутых букв» [13, с. 71].

Доля обучающихся с низким уровнем 31 % в ЭГ и 39 % младших школьников в КГ (разница составила 8 % – 1 человек). Во время диагностики эти обучающиеся отвлекались на внешние раздражители, переспрашивали, работали в медленном темпе.

Средний уровень в ЭГ показало 54 % доли обучающихся (7 человек), а в КГ 46 % (1 человек). Обучающиеся с данными показателями внимательно слушали учителя, темп работы выше, чем у предыдущих обучающихся.



Высокий уровень составляет 15 % респондентов в ЭГ и КГ (2 человека). Данные показатели крайне низкие в обеих группах. Это говорит о том, что большинство обучающихся отвлекается, невнимательно слушает учителя.

В таблице 5 отражены числовые показатели по уровню самоконтроля и устойчивости внимания обучающихся в экспериментальной (3 класс) и контрольной группы (3 «А» класс) на констатирующем этапе по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона.

Подробнее результаты диагностики отражены в Приложении А (таблица А.4).

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики экспериментальной и контрольной группы на констатирующем этапе по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона

Уровень	Экспериментальная группа	Контрольная группа
	Количественный показатель (%)	
Высокий	15	15
Средний	54	46
Низкий	31	39

Проанализировав и оценив результаты по проведенным диагностическим методикам, можно их обобщить для получения среднего показателя уровня развития регулятивных УУД в двух группах опытно-экспериментальной работы.

Высокий уровень развития РУУД продемонстрировали 23 % обучающихся в ЭГ и 15 % – в КГ. Средний уровень выявлен у 57 % учеников ЭГ и у 49 % – КГ, разницу составили 8 % – 1 человек. Низкий уровень в ЭГ показали 19 % младших школьников, а в КГ – 35 %.

В обеих группах преобладает доля обучающихся со средним уровнем развития регулятивных УУД, что показывает положительную динамику. На рисунке 2 показаны достигнутые результаты в ходе применения диагностической методики «Корректирующая проба» Б. Бурдона.

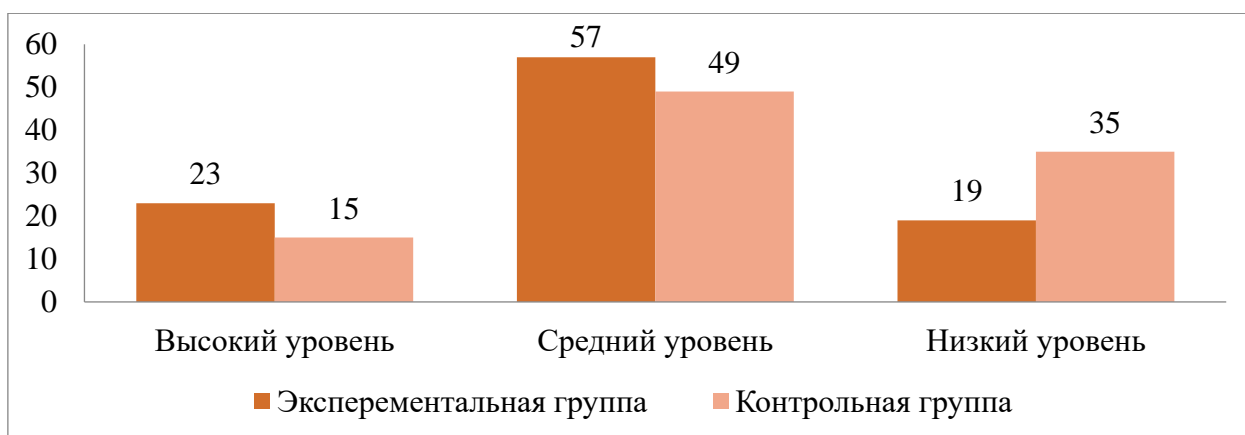


Рисунок 2 – Результаты диагностики уровня сформированности регулятивных УУД экспериментальной и контрольной группы на констатирующем этапе (%)

Таким образом, подобранные диагностические методики позволили выявить уровень сформированности компонентов регулятивных УУД, а именно, целеполагание, планирование, контроль, коррекция, оценка и саморегуляция. Обобщив полученные результаты, можно отметить, что развитие регулятивные УУД у большинства испытуемых как КГ, так и ЭГ находятся на среднем уровне. Прослеживается малая доля обучающихся, имеющих высокий уровень развития регулятивных УУД, как правило к ним относятся высокомотивированные обучающиеся, преуспевающие в учебной деятельности. Решение задач констатирующего этапа эксперимента позволяет приступить к проведению формирующего этапа опытно-экспериментальной работы.

## **2.2 Реализация комплекса учебных проектов на уроках окружающего мира по развитию регулятивных универсальных учебных действий**

Для повышения уровня развития регулятивных УУД на формирующем этапе, был внедрен комплекс учебных проектов на уроках окружающего мира в третьем классе.

В рамках проведения опытно-экспериментальной работы обучающиеся экспериментальной группы – 3 класса МБОУ «Карапсельская СОШ № 13» – приняли участие в работе над учебными проектами по окружающему миру. Младшие школьники активно участвовали в выполнении учебных проектов, в то время третьеклассники продолжали обучение в традиционной форме согласно календарно-тематического планирования.

В рамках исследования выдвинуто предположение, что комплекс учебных проектов способствует повышению уровня развития регулятивных УУД у обучающихся ЭГ, если: при организации учебного проекта будут четко спланированы все этапы; целесообразно подобраны методы и приемы; преобладает самостоятельная деятельность обучающихся.

Анализ учебника «Окружающий мир» А.А. Плешакова ( в двух частях, издание 2016 года) в 3 классе учебно-методического комплекса «Школа России» выявил, что программой предусмотрено выполнение шесть проектов: «Богатства отданные людям; Разнообразие природы родного края; Школа кулинаров; Кто нас защищает; Экономика родного края; Музей путешествий» [16 с.183-186].

А если проанализировать Федеральную рабочую программу по учебному предмету «Окружающий мир», то можно заметить, что в календарно-тематическом планирование отсутствуют учебные проекты.

В соответствии с 3 пунктом статьи 47 Закона об образовании педагог имеет право на свободу выбора и использования методик обучения в соответствии с образовательной программой, утвержденной образовательным учреждением. Поэтому тему будущего учебного проекта может спланировать сам учитель.

В рамках опытно-экспериментальной работы был разработан комплекс учебных проектов, направленных на повышение уровня развития регулятивных УУД. В таблице 6 наглядно продемонстрирован комплекс учебных проектов, который дополнял предлагаемые в учебнике.

Таблица 6 – Комплекс учебных проектов для развития регулятивных УУД на уроках окружающего мира в 3 классе

Название учебных проектов	Вид учебного проекта (по количеству участников)
Раздел «Как устроен мир»	
Родной край – малая родина	Индивидуальный проект
Раздел «Эта удивительная природа»	
Круговорот воды в природе	Парный проект
Развитие растения от семени до семени	Индивидуальный проект
Раздел «Мы и наше здоровье»	
Органы чувств их роль в жизни человека	Групповой проект
Раздел «Наша безопасность»	
Опасные места в моем доме	Индивидуальный проект
Раздел «Чему учит экономика»	
«Семейный бюджет»	Групповой проект
Раздел «Путешествие по городам и странам»	
«Уникальные памятники культуры России»	Парный проект

Вышеперечисленные проекты были реализованы в экспериментальной группе с сентября по март 2023-2024 учебного года.

При организации учебно-проектной деятельности и подборе материала, были учтены возрастные особенности младших школьников.

Организация учебных проектов соответствовала выделенными Е.С. Полат и Н.Ю. Похомовой этапами работы над проектами: мотивационный, планирующий, информационно-проектировочный, практический, контрольно-коррекционный, рефлексивно-оценочный.

Представим один из комплекса проектов – парный учебный проект «Круговорот воды в природе» – подробнее.

Цель данного проекта: сформировать представления о круговороте воды в природе, показать взаимосвязь круговорота воды со свойствами воды переходить из одного состояния в другое.

На первом – мотивационном – этапе учитель побуждал обучающихся к работе над темой учебного проекта. С этой целью был применен прием «Мудрая фраза», используя цитату французского писателя Антуана де Сента Экзюпери «У тебя нет ни вкуса, ни цвета, ни запаха, тебя

невозможно описать, тобой наслаждаются, не ведая, что ты такое! Нельзя сказать, что ты необходима для жизни! Ты сама жизнь!» [27]. Затем обучающиеся делятся на пары. Данный этап способствовал формированию у третьеклассников регулятивных УУД: волевой саморегуляции, способности к мобилизации сил и энергии [27].

На втором – планирующем или подготовительно-проектировочном – этапе обучающиеся формулируют тему учебного проекта, определяем цель, распределяются на пары. Для определения темы и цели использовался прием «Проблемная ситуация». Третьеклассники знакомились с ситуацией: «Воды на планете очень много. Часто идет дожди, тают снега, из них образуются ручьи. Затем они впадают в реки. А реки несут свои воды в моря и океаны. Почему же моря не переполняются и не выходят из берегов?». Затем обучающиеся после определения цели учебного проекта, в парах планировали свою деятельность, определяли способы ее достижения, выбирали способ представления информации. Данная деятельность способствовала формированию регулятивных УУД – целеполагание, принятие и сохранение учебной задачи; планирование и прогнозирование.

На третьем – информационно-проектировочном этапе – обучающиеся работали с различными источниками информации: учебником, энциклопедией, с текстами, подготовленными педагогом заранее по данной теме. У третьеклассников развивалось умение извлекать нужную информацию из разных информационных источников.

На четвертом - практическом (моделирующем) – этапе обучающиеся самостоятельно в парах обменивались информацией, которую добыли на предыдущем этапе. Педагог организовывал работу с помощью приема «Обмен информацией», третьеклассники рассказывали друг другу то, что прочитали в различных источниках. После чего, реализовали выбранный на втором этапе способ предоставления информации: плакат, модель, рисунок, схема.

Практический этап пересекается с контрольно-коррекционным этапом. Обучающиеся по ходу выполнения работы корректировали свою деятельность

при необходимости, вносили изменения в свои действия или в действия партнера.

Правильная организация этих этапов позволила развивать регулятивные УУД: самостоятельно и адекватно выбирать уровень сложности заданий, контроль способа действия, коррекция деятельности и саморегуляция.

На последнем этапе – рефлексивно-оценочном обучающиеся представляли свои проекты в парах, оценивали работы друг друга по критериям, которые заранее выделены с помощью учителя. Такая деятельность способствовала развитию регулятивного УУД – оценка.

Ознакомится с некоторыми результатами-продуктами учебных проектов обучающихся можно в Приложении В на рисунке В.1.

Внедрение учебного проекта в тему «Превращения и круговорот воды» способствовало: расширению знаний о свойствах и состояниях воды, формированию бережного отношения к воде, развитию умения моделировать круговорот воды для наглядного обучения различными способами.

Рассмотрим пример группового учебного проекта по теме «Семейный бюджет».

Цель данного проекта: создать условия для формирования у обучающихся представлений о семейном бюджете и его составных частях.

Организация учебного проекта соответствовала шести этапам, которые описаны выше.

На мотивационном этапе педагог организовал деятельность обучающихся с целью разделить их на группы. Затем педагог сообщил, что каждая группа – это отдельная семья, в которой каждому отведена своя роль, и предлагает придумать фамилию. На первом этапе развивались действия саморегуляции.

На планирующем этапе каждому ученику как члену семьи необходимо было выбрать свой источник доходов: пенсия, заработная плата, стипендия, пособия и тому подобное. Затем на доске перед группами появляется перечень

товаров с ценами, которые они могут приобрести, это может быть велосипед, телефон, игрушка и тому подобное.

Каждая группа выбирала товар, который бы они хотели приобрести. Педагог поставил задачу перед третьеклассниками, определить, сколько необходимо будет копить на ту вещь, которую они выбрали приобрести. Обучающиеся самостоятельно определяли способ представления их семейного бюджета: плакат, лэпбук и другое. После чего заполняли план работы в группе, расписывая деятельность каждого члена группы. Деятельность на данном этапе способствовала формированию регулятивного действия-планирования.

На практическом этапе каждый член группы выполняла работу согласно спроектированному плану. Лидер группы следил за выполнением работы, вносил коррективы по мере необходимости. Практический этап способствовал развитию регулятивные универсальных действий: контроль и коррекция.

На рефлексивно-оценочном этапе каждая группа защищает свой проект перед одноклассниками. Те в свою очередь, оценивают работу группы с помощью листов «Взаимооценка проектов». Затем каждая группа формулирует удачные и неудачные моменты в проектах друг друга. Такая работа позволяет формировать регулятивное УУД – оценка.

Использование учебного проекта по данной теме более эффективно для развития регулятивных УУД таких как, саморегуляция, планирование, контроль и коррекция, оценка. Кроме того, содержание учебника способствует формированию предметных умений, а материалы, использованные в индивидуальном проекте, способствуют не только развитию регулятивных УУД, но и формированию основ финансовой грамотности: умения распределять семейный бюджет, бережно относиться к семейному бюджету. Также можно проследить межпредметную связь с уроками математики, когда обучающимся необходимо рассчитать сумму доходов и расходов.

В экспериментальной группе был также проведен индивидуальный учебный проект по теме «Опасные места в моем доме».

Цель проекта: организовать деятельность обучающихся по выявлению опасных мест в ближайшем окружении, по формированию представлений о правильном и безопасном поведении в таких местах.

Развитию регулятивных УУД способствовал планирующий (подготовительно-проектировочный) этап. Обучающимся было необходимо самостоятельно спланировать свою деятельность: определить источники информации, способ представления и тому подобное.

На рефлексивно-оценочном этапе обучающиеся совместно с педагогом определили критерии оценивания: полнота ответа, способ подачи информации. После чего, каждый представлял свою работу перед одноклассниками. Затем педагог использует прием «Самооценка», обучающийся опираясь на критерии оценивает свои действия, дает им положительную или отрицательную характеристику. Данный этап способствует формированию регулятивного УУД – оценка.

При работе над учебными проектами обучающиеся работали с различными источниками информации, взаимодействовали друг с другом при работе в парах и группах. Учебные проекты позволяют выйти за рамки учебника, проследить связь между школьными предметами.

Четкое соблюдение всех этапов организации учебного проекта; разнообразное содержание материала из различных источников информации; преобладание самостоятельной деятельности обучающихся – способствует развитию регулятивных УУД.

Таким образом, запланированное содержание формирующего этапа исследования по повышению уровня развития регулятивных УУД было реализовано. Реализованы семь учебных проектов, способствующих развитию умений целеполагания, планирования, контроля и коррекции, оценки и саморегуляции обучающихся: по трем темам реализованы индивидуальные учебные проекты, по двум – групповые и по двум – парные. Проектной деятельностью охвачено шесть разделов учебно-методического комплекса «Школа России».



## 2.3 Результаты опытно-экспериментальной работы

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы заключался в повторном исследовании с применением диагностических методик, использованных на констатирующем этапе исследования.

Порядок проведения диагностики и состав обучающихся в обеих группах не изменялся. Целью контрольного этапа исследования стало выявление динамики развития регулятивных УУД, после разработки и внедрения комплекса учебных проектов на уроках окружающего мира.

На основе результатов диагностики «Тест простых поручений» проведено сопоставление доли обучающихся, обладающих высоким, средним и низким уровнем развития навыков саморегуляции и организации деятельности, а также отдельных свойств внимания, на констатирующем и контрольном этапе.

В ЭГ отмечена положительная динамика: доля третьеклассников, имеющих низкий уровень, сократилась на 8 %; имеющих средний уровень - увеличилась на 8 %. В КГ наблюдается отрицательная динамика: доля обучающихся с высоким уровнем снизилась на 8 %; обучающихся имеющих низкий уровень повысился на 8 %; доля обучающихся со средним уровнем осталась без изменений.

Результаты, полученные на контрольном этапе исследования по диагностике «Тест простых поручений», представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительный количественный анализ результатов диагностики экспериментальной и контрольной группы по методике «Тест простых поручений»

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
	Количественный показатель человек (%)			
Высокий	23	15	23	7
Средний	62	54	70	54
Низкий	15	31	7	39

На основе количественных результатов проведенной методики оценки уровня сформированности учебных действий Г.В. Репкина и Е.В. Заика по определению уровня развития регулятивных УУД получили следующие результаты.

Доля обучающихся с низким уровнем развития регулятивных УУД после формирующего этапа снизилась с 15 % до 0 %. Количество третьеклассников имеющие средний уровень развития увеличилось на 7 % (с 54 % на 61 %). Доля обучающихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД увеличилась на 8 % (с 31 % на 39 %). В КГ на контрольном этапе показатели не изменились.

Наглядно результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительный количественный анализ результатов диагностики экспериментальной и контрольной группы по методике оценки уровня сформированности учебных действий

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
	Количественный показатель человек (%)			
Высокий	31	15	39	15
Средний	54	54	61	54
Низкий	15	31	0	31

Проанализировав количественные результаты диагностической методики «Корректирующие пробы» Б. Бурдона, можно сделать следующие выводы.

Доля обучающихся, имеющая высокий уровень регулятивных УУД, увеличилась на 8 %; доля – со средним уровнем развития повысилась на 8 %; количество обучающихся с низким уровнем развития снизилось на 16 %. Из этого следует, что в ЭГ наблюдается положительная динамика уровня развития регулятивных УУД. В КГ динамики не наблюдается.

Полученные результаты на контрольном этапе диагностики «Корректирующие пробы» Б. Бурдона представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительный количественный анализ результатов диагностики экспериментальной и контрольной группы по методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Количественный показатель человек (%)				
Высокий	15	15	23	15
Средний	54	46	62	46
Низкий	31	39	15	39

Обобщив результаты диагностик, удалось прийти к выводу о том, что уровень развития регулятивных УУД повысился, за счет реализации формирующего этапа исследования. Данные наглядно представлены на рисунке 3.

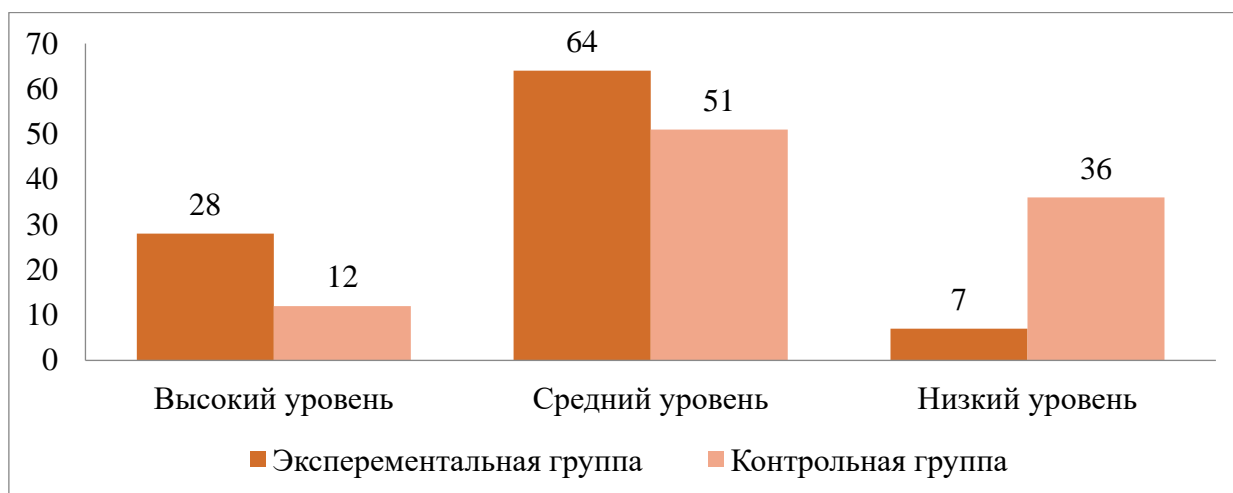


Рисунок 3 – Результаты диагностики уровня развития регулятивных УУД в 3 и в 3 «А» классах на контрольном этапе (%)

Доля обучающихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД в ЭГ составила 28 %, а в КГ классе – 12 % (разница в 16 %). Третьеклассники, имеющие средний уровень развития в ЭГ – 64 %, а в КГ – 51 % (разницу составляет 13 %). Количество обучающиеся с низким уровнем в ЭГ составил 7 %, а в КГ 36 % (разница между группами составляет 29 %).

С целью установления результативности внедрения комплекса проведем сравнительный анализ эмпирических данных двух групп на констатирующем и контрольном этапе.

Доля обучающихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД в 3 классе подтверждает положительную динамику, показатели относительно констатирующего этапа повысились с 23 % на 28 % (разница составляет 5 %), а в 3 «А» отрицательная динамика, показатели снизились – с 15% на 12 % (разница составляет 3 %).

Доля третьеклассников, имеющих средний уровень в ЭГ, составила 64 %, повысилась на 7 % по сравнению с констатирующим этапом. В КГ показатели повысились с 49 % до 51 % (разницу составляет 2 %).

Сравним данные обучающихся, имеющих низкий уровень развития. В ЭГ доля обучающихся, с низким уровнем снизилась с 19 % до 7 % (разница составляет 13 %). Во второй (контрольной) группе показатель повысился с 35 % на 36 % (возрос на 1 %). Анализ развития регулятивных УУД на констатирующем и контрольном этапах отображен на рисунке 5.

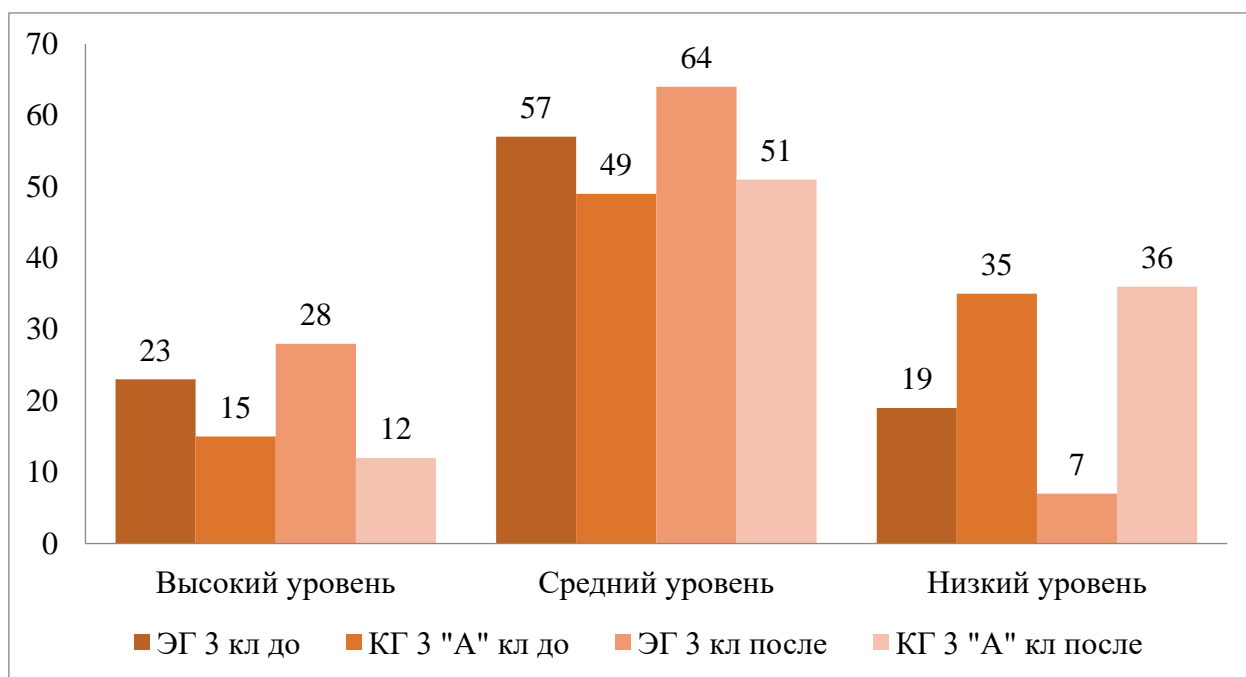


Рисунок 4 – Сравнительный анализ результатов диагностики уровня развития регулятивных УУД экспериментальной и контрольной группы (%)

Обобщив результаты, сделаем выводы о проделанной опытно-экспериментальной работе.

Во-первых, после применения комплекса учебных проектов на уроках окружающего мира положительная динамика наблюдается в ЭГ. В КГ диагностические данные, характеризующие показатели регулятивных УУД снизились.

Во-вторых, при организации учебного проекта были соблюдены все этапы работы над учебными проектами, выделенными Е.С. Полат и Н.Ю. Похомовой, что позволило полностью погрузиться в проектную деятельность.

В-третьих, целесообразно подобранное содержание материала, повышает познавательный интерес третьеклассников, побуждает их к самостоятельности, развивает регулятивные УУД.

Проанализировав результаты контрольного этапа опытно-экспериментальной работы, можно прийти к выводу о том, применение комплекса учебных проектов продуктивно влияет на развитие регулятивных УУД. На развитие данных умений оказывает влияние много фактов, поэтому при организации учебного проекта нужно: возрастные особенности младших школьников, содержание учебного материала.

Таким образом, проведение на контрольном этапе повторной диагностики с использованием тех же методик, что и на констатирующем этапе позволило выявить уровень развития регулятивных УУД после проведения формирующего эксперимента. Обобщенные результаты исследования, подтверждают предположение о том, что развитие регулятивных УУД младших школьников эффективно, если внедрить на уроках окружающего мира комплекс учебных проектов.

## Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

В современном обществе наблюдается острая потребность в личностях, обладающих комплексом таких качеств как самостоятельность, инициативность, ответственность, активность и неутолимая жажда знаний. Перед педагогической практикой стоит задача по воспитанию подрастающего поколения в соответствии с данным запросом.

Развитие регулятивных УУД способствует, совершенствованию качеств личности обучающихся отвечающих запросам современного российского общества. Учебные проекты выступают отличным средством, для развития регулятивных УУД. Развитие регулятивных УУД младших школьников является актуальной темой исследования.

Раскрывая теоретический аспект исследования, нельзя обойти вниманием понятие «учебный проект». Учебный проект представляет собой совместную деятельность обучающихся, направленную на достижения результата. Одна из ключевых особенностей учебного проекта – практическая ориентированность, именно она способствует развитию регулятивных УУД. Регулятивные УУД, в свою очередь, обеспечивают самоорганизацию деятельности младших школьников. В ходе исследования мы установили, что использование учебных проектов играет значительную роль в развитии регулятивных УУД. Вовлечение обучающихся в процесс создания проектного продукта позволяет совершенствовать их регулятивные способности такие как, постановка цели, планирование собственной деятельности, контроль и оценка хода работы над учебным проектом, коррекция плана по необходимости.

Сущность учебного проекта как средства развития регулятивных УУД раскрывается в системном подходе к организации учебного процесса при изучении предмета «Окружающий мир» на основе тщательного отбора тем проектов; подбора методов и приемов работы, адекватной цели исследования;

обеспечения эффективной обратной связи с обучающимися на всех этапах проектной деятельности. Это создает основу работы по развитию регулятивных УУД, поскольку младшие школьники не только приобретают теоретические знания, но и учатся применять их на практике, развивая при этом собственные регулятивные способности.

Для подтверждения эффективности учебных проектов в развитии регулятивных УУД у младших школьников был внедрен комплекс учебных проектов на уроках окружающего мира. Темы учебных проектов были подобраны в соответствии с возрастными особенностями третьеклассников.

Опытно-экспериментальная работа, направленная на повышение уровня развития регулятивных УУД у младших школьников, реализована в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

На первом этапе исследования – констатирующем – было проведено диагностическое исследование обучающихся ЭГ и КГ, с целью определения уровня развития регулятивных УУД. Выявлено, что большинство респондентов в ЭГ (3 класс) имеют разный уровень развития регулятивных УУД: доля обучающихся с низким уровнем – 19 %, со средним уровнем – 57 %, с высоким уровнем – 23 %.

В период с февраля по апрель 2024 года проходил второй этап исследования – формирующий. На данном этапе был внедрен комплекс учебных проектов на уроках окружающего мира в экспериментальной группе, который играл значительную роль в развитии регулятивных УУД третьеклассников. В комплекс вошло 7 учебных проектов по пяти разным разделам.

Анализируя повторную диагностику на контрольном этапе исследования, отметим положительную динамику в ЭГ, она заключается в увеличении доли обучающихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД на 5 %. В КГ наблюдается уменьшение количества обучающихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД на 3 %. Доля обучающихся, имеющая средний уровень развития регулятивных УУД, в ЭГ увеличилась на

7 %, в то время как в контрольной группе – уменьшилась на 1 %. Доля третьеклассников с низким уровнем в КГ сократилась на 13 %, а в экспериментальной группе – увеличились на 1 %.

Наблюдение позволило установить, что обучающиеся ЭГ, имеющие высокий уровень развития регулятивных УУД, выполняли задание самостоятельно, организовывали и контролировали свою деятельность без помощи учителя, вносили необходимые изменения в свой план действий. Обучающиеся с высоким уровнем развития адекватно оценивали свою деятельность. Третьеклассники, имеющие средний и низкий уровень развития регулятивных УУД, суетились, вертелись и отвлекались при выполнении заданий, им было сложно сконцентрироваться и понять, что и как делать.

Подводя итог, отметим, что исследование подтвердило, что повысить уровень развития регулятивных УУД школьников возможно посредством учебного проекта на уроках окружающего мира, но для высоких показателей нужна регулярная и целенаправленная работа. Исходя из выше сказанного, сделаем вывод о том, что поставленная цель и задачи исследования достигнуты, гипотеза – подтверждена.



## Список используемой литературы

1. Асмолов А. Г. Принципы системно-деятельностного подхода – конкретно-научной методологии изучения человека в психологии // Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. Москва Смысл: Издательский центр «Академия». 2007. С.117-184.
2. Баринаева С. С., Кувшинова Н. Н., Малявина Е. О. Проектная деятельность в начальной школе // Московское областное отделение Общероссийского движения творческих педагогов «Исследователь», 2015. 139 с.
3. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М: Педагогика, 1991. 480 с.
4. Газизов И. А. Формирование регулятивных универсальных учебных действий у школьников в процессе обучения игре на струнно-щипковых инструментах. Екатеринбург : УрГПУ, 2020. 170 с.
5. Гамезо М. В. Возрастная и педагогическая психология. М. : Педагогическое общество России, 2009. 512 с.
6. Елизарова А. Учебный проект в школе: высокий педагогический результат. М. : Лаборатория знаний, 2023. 67 с.
7. Жиренко О. Е., Мурзина М. С., Яровенко В. Я. Программа формирования универсальных учебных действий в начальном общем образовании. Ростов-на-Дону: Легион, 2021. 176 с.
8. Игнатова В. В. Психология: учебное пособие. Красноярск : СибГУ им. академика М. Ф. Решетнева, 2021. 96 с.
9. Кузнецова О. В. Этапы формирования регулятивных универсальных учебных действий младших школьников // Ярославский педагогический вестник. 2015. №1. Том 2. С. 5-10.
10. Лурия А. Р. Лекции по общей психологии. М. : Питер, 2012. 319 с.

11. Мороз Т. Г., Щегольков Д. А., Кисляков Н. И., Топчий В. В. Основы общей психологии. URL: <http://scipro.ru/conf/psychology2023.pdf> (дата обращения: 05.01.2024).
12. Нуркова В. В. Общая психология. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2016. 524 с.
13. Осмоловская И. М., Петрова Л. Н. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов // Начальная школа. 2012. № 10. С. 6-12.
14. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч. Ч. 1 / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. 2-е изд. М.: Просвещение, 2010. 215 с.
15. Пахомова Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении : пособие для учителей и студентов педагогических вузов. 3-е изд., испр. и доп. М. : АРКТИ, 2014. 112 с.
16. Пирлик Г. П. Возрастная психология: развитие ребенка в деятельности : учебное пособие. Москва : МПГУ, 2020. 372 с.
17. Плешаков А. А. Окружающий мир. Рабочие программы. Предметная линия учебников «Школа России».1-4 классы : пособия для учителей. М. : Просвящение, 2014. 205 с.
18. Погожева И. А., Фатеева И. Ю. Формирование регулятивных универсальных учебных действий в учебном процессе // Научное мнение. 2011. №11. С. 89-94.
19. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А. Е. Петров. М. : Академия, 2002. 272 с.
20. Пирлик Г. П. Возрастная психология: развитие ребенка в деятельности : учебное пособие / Г. П. Пирлик. М. : МПГУ, 2020. 372 с.
21. Репкин В. В. Формирование учебной деятельности в младшем школьном возрасте // Начальная школа. 1999. № 3. С.19-24.

22. Сидоров К. Р. Количественная оценка продуктивности внимания в методике «Корректирующая проба» Б. Бурдона // Вестник удмуртского университета. 2012. №4. С. 50-57.
23. Сергеев И. С. Как организовать проектную деятельность учащихся. М. : АРКТИ, 2015 г. 80 с.
24. Селевко Г. К. Педагогические технологии на основе дидактического и методического усовершенствования УВП. М. : НИИ Школьных технологий, 2005. 144 с.
25. Сюсюкина И. Е. Формирование универсальных учебных действий младших школьников в оценочной деятельности. Магнитогорск : МГУ, 2010. 205 с.
26. Тихомиров О. К. Понятия «цель» и «целеобразование» в психологии. – URL: <http://psychlib.ru/mgppu/hre/hre-066.htm> (дата обращения: 05.01.2024).
27. Уваровская О. В. Организация проектной деятельности школьников: учебно-методическое пособие. М. : Директмедиа Паблишинг, 2020 . 64 с.
28. Феоктистова В. Ф. Исследовательская и проектная деятельность младших школьников: рекомендации, проекты. изд. 2-е, испр. Волгоград : Учитель, 2016. 154 с.
29. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Доступ из справ. - правовой системы «Гарант». Источник: URL: <https://base.garant.ru/400907193/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 05.02.2024).
30. Формирование универсальных учебных действий в начальной школе : учебно-методическое пособие. Вологда : Департамент образования Вологод. обл., ВИРО, 2013. 127с.
31. Чумакова И. А. Проектно-задачная технология как эффективный способ формирования универсальных учебных действий младших

школьников // Научные проблемы гуманитарных исследований. № 5. 2012 г.  
158. С.166.

32. Фокин Ю. Г. Теория и технология обучения: деятельностный  
подход: пособие для студентов высших учебных заведений. М.. : Академия,  
2006. 240 с.

## Приложение А

### Результаты диагностических методик констатирующего и контрольного этапов

Таблица А.1 – Результаты диагностики по методике «Тест простых поручений» (первичная диагностика)

3 класс – экспериментальная группа			3 «А» класс – контрольная группа		
Обучающиеся	Кол-во баллов	Уровень РУУД	Обучающиеся	Кол-во баллов	Уровень РУУД
Ксения А.	6	средний	Глеб	7	высокий
Тимофей	8	высокий	Милана	6	средний
Софья	5	средний	Федор	8	высокий
Станислав	5	средний	Нина	3	низкий
Евгения	3	низкий	Вера	6	средний
Милана К.	7	высокий	Татьяна	6	средний
Ксения М.	8	высокий	Захар	3	низкий
Данил	6	средний	Илья	5	средний
Милана С.	3	низкий	Екатерина	3	низкий
Алиса	5	средний	Михаил	6	средний
Ульяна	5	средний	Матвей	3	низкий
Роман	6	средний	Игорь	5	средний
Ангелина	5	средний	Дарья	5	средний
3 человека	23%	высокий	2 человека	15%	высокий
8 человек	62%	средний	7 человек	54%	средний
2 человека	15%	низкий	4 человека	31%	низкий

Продолжение Приложение А

Таблица А.2 – Результаты диагностики оценки уровня сформированности учебной деятельности в экспериментальной группе (первичная диагностика)

Ф.И обучающихся	Показатели				Суммарный бал	Уровень развития РУУД
	Целеполагание	Планирование	Контроль и коррекция	Оценка		
Ксения А.	1	2	1	1	5	средний
Тимофей	2	2	1	2	7	высокий
Софья	1	1	0	2	4	средний
Станислав	1	1	1	1	4	средний
Евгения	0	0	0	1	1	низкий
Милана К.	2	2	2	2	8	высокий
Ксения М.	2	2	2	1	7	высокий
Данил	1	1	1	0	3	средний
Милана С.	0	1	1	0	2	низкий
Алиса	2	2	1	1	6	высокий
Ульяна	1	1	1	1	4	средний
Роман	2	1	0	1	4	средний
Ангелина	1	1	1	1	4	средний
4 человека	31%					высокий
7 человек	54%					средний
2 человека	15%					низкий

Продолжение Приложение А

Таблица А.3 – Результаты диагностики оценки уровня сформированности учебной деятельности в контрольной группе (первичная диагностика)

Ф.И обучающихся	Показатели				Суммарный бал	Уровень развития РУУД
	Целеполагание	Планирование	Контроль и коррекция	Оценка		
Глеб	2	1	2	2	7	высокий
Милана	1	1	1	2	5	средний
Федор	2	1	1	2	6	высокий
Нина	1	1	1	1	4	средний
Вера	1	1	1	1	4	средний
Татьяна	0	1	1	1	3	средний
Захар	0	0	0	1	1	низкий
Илья	1	1	0	0	2	низкий
Екатерина	0	0	1	0	1	низкий
Михаил	1	1	1	1	4	средний
Матвей	1	1	0	0	2	низкий
Игорь	2	1	1	1	5	средний
Дарья	1	1	0	1	3	средний
2 человека	15%					высокий
7 человек	54%					средний
4 человека	31%					низкий

Продолжение Приложение А

Таблица А.4 – Результаты диагностики «Корректирующая проба» (первичная диагностика)

Ф.И.	Баллы	Уровень регулятивных УУД	Ф.И.	Баллы	Уровень регулятивных УУД
Экспериментальная группа			Контрольная группа		
Ксения А	12	средний	Глеб	28	высокий
Тимофей	20	средний	Милана	15	средний
Софья	18	средний	Федор	22	высокий
Станислав	14	средний	Нина	4	низкий
Евгения	6	низкий	Вера	17	средний
Милана К	25	высокий	Татьяна	7	низкий
Ксения М	30	высокий	Захар	16	средний
Данил	4	низкий	Илья	18	средний
Милана С	5	низкий	Екатерина	7	низкий
Алиса	13	средний	Михаил	7	низкий
Ульяна	15	средний	Матвей	2	низкий
Роман	17	средний	Игорь	14	средний
Ангелина	7	низкий	Дарья	16	средний
2 человека	15%	высокий	2 человека	15%	высокий
7 человек	54%	средний	6 человек	46%	средний
4 человека	31%	низкий	5 человек	39%	низкий



**Приложение Б**  
**Диагностическая методика оценки уровня сформированности учебной деятельности**

Таблица Б.1 – Показатели уровня сформированности регулятивных УУД

Показатель	Уровень сформированности		
	Высокий уровень (2 балла)	Средний уровень (1 балла)	Низкий уровень (0 баллов)
Действие целеполагание	«Самостоятельно формулирует познавательную цель и строит свои действия в соответствии с ней» [12, с. 24].	Включается в решение познавательной задачи и отвечает на вопросы по ее содержанию	Предъявляемое требование осознает частично, принимает лишь частичные требования, ведет себя хаотично.
Действие планирования	«Определяет последовательность промежуточных целей; составляет план и последовательность действий» [12, с. 24].	«Определяет последовательность промежуточных целей с помощью учителя» [12, с. 24].	«Не может определить последовательность своих действий» [12, с. 24].
Действие контроля и коррекции	«Самостоятельно обнаруживает ошибки и вносит коррективы» [11, с. 24].	«Осознает правила контроля, но затрудняется в одновременном выполнении и исправлении» [11, с. 24].	«Не замечает допущенных ошибок, не исправляет ошибки при многократном повторении» [11, с. 24].
Действие оценки	«Приступая к решению новой задачи, может самостоятельно оценить свои возможности в её решении, учитывая изменения известных способов действия» [12, с. 24].	«Приступая к решению новой задачи, может с помощью учителя оценить свои возможности для её решения, учитывая изменения известных ему способов действий» [12, с. 24].	«Всецело полагается на отметку учителя, воспринимает ее некритически (даже в случае явного занижения), не воспринимает аргументацию оценки; не может оценить свои возможности относительно решения поставленной задачи» [12, с. 24].

## Продолжение Приложения Б

Продолжение Таблицы Б.1

Показатель	Уровень сформированности		
	Высокий уровень (2 балла)	Средний уровень (1 балла)	Низкий уровень (0 баллов)
Действия саморегуляции	«Имеется способность к мобилизации силы и к волевому усилию; сам преодолевает препятствия» [12, с. 24].	«Не всегда есть способность к волевому усилию, преодолевает препятствия только с помощью учителя» [12, с. 24].	«Отсутствует способность к волевому усилию; не в состоянии преодолеть возникшие трудности» [12, с. 24].

## Приложение В

### Примеры выполнения учебных проектов

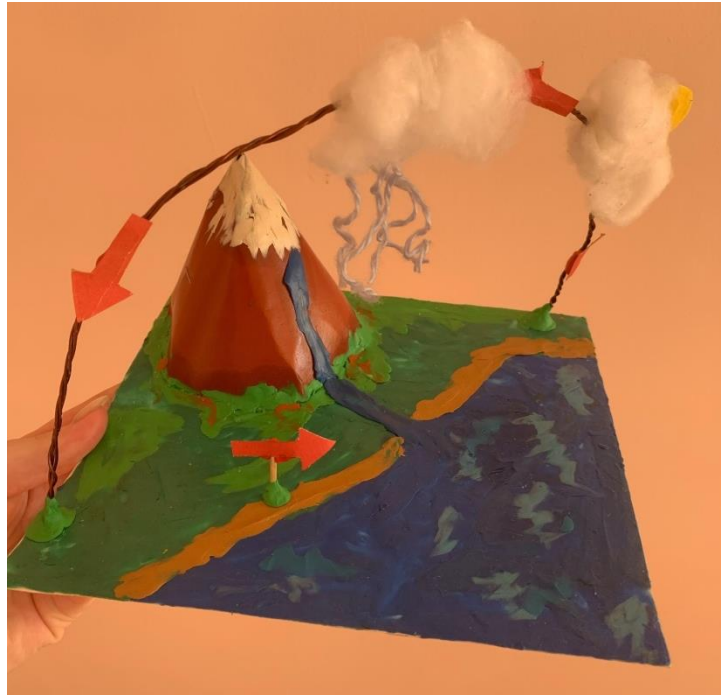


Рисунок В.1 – Примеры работ учебного проекта «Круговорот воды в природе»