

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Конституционного и административного права»

40.04.01 «Юриспруденция»

Правовое обеспечение государственного управления и
 местного самоуправления

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «**Международная защита прав человека**»

Студент(ка)	Д.А. Павлов	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Научный руководитель	А.А. Гогин	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Консультанты	_____	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
	_____	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)

Руководитель магистерской
 программы д.ю.н., профессор Д.А. Липинский _____
 (ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)
 « _____ » _____ 20 _____ Г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент А.А. Мусаткина _____
 (ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)
 « _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Правовой статус человека и гражданина.....	6
1.1 Общее понятие прав и свобод личности.....	6
1.2 Классификация прав и свобод человека и гражданина: понятие, основании.....	14
Глава 2 Международные способы защиты прав и свобод личности.....	30
2.1 Межгосударственное сотрудничество в области прав человека.....	30
2.2 Международно-правовое обеспечение прав человека и гражданина.....	40
2.3 Защита прав человека международными организациями.....	46
Глава 3 Тенденции международного сотрудничества в сфере прав человека.....	57
3.1 Проблемы защиты прав и личных свобод граждан Российской Федерации в условиях формирования основ гражданского общества.....	57
3.2 Пути совершенствования правовой системы в Российской Федерации.....	79
Заключение.....	92
Список используемой литературы.....	95

Введение

Каждый индивид вправе требовать от государства выполнения им взятых на себя международных обязательств. В данных целях он может применять как национальные механизмы защиты своих прав, так и обращаться в международные органы защиты прав человека.

Для реализации подобных прав человека, как право на жизнь, на достойное существование, достаточно лишь факта рождения человека и совсем не обязательно, чтобы он обладал качествами гражданина, а в целях реализации остальных прав это требуется.

Конституционные права представляются главным элементом конституционных правоотношений. Данные правоотношения возникают между человеком (гражданином) и государством, порождая обязанность государства защищать и охранять главные и иные права каждого отдельного человека (гражданина). Он вправе не просить, а требовать защиты прав, какие правительство признало естественными и неотъемлемыми.

Правоотношения по поводу главных прав отличаются от правоотношений по поводу иных прав особым механизмом защиты и силой прямого действия конституции.

В соответствии с этими основаниями конституционные права принято классифицировать на три группы: социально-экономические; политические; личные.

Многообразные связи права и личности более полно могут быть охарактеризованы через понятие правового статуса, в каком отражаются все главные стороны юридического бытия индивида: его интересы, потребности, взаимоотношения с государством, трудовая и общественная деятельность, социальные притязания и их удовлетворение. Проблема правового статуса личности всегда была и остается, по сей день более актуальной, так как правовой статус личности представляется юридически закрепленным положением личности в обществе.

Актуальность темы данной работы состоит в том, что проблема международной защиты прав личности всегда была и остается, по сей день наиболее актуальной, так как международной защиты прав личности представляется юридически закрепленным положением личности в обществе. Все это обуславливает актуальность исследования теоретических и практических аспектов международной защиты прав личности, изучение его элементов, видов и особенностей в правовом государстве.

Целью данной работы представляется проведение исследования международной защиты прав человека.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть правовой статус личности;
- изучить международные способы защиты прав и свобод личности;
- рассмотреть тенденции международного сотрудничества в сфере прав человека.

Объектом изучения работы представляется права личности, а предметом – международная защита прав личности.

Данная работа состоит из трёх глав, введения, заключения и списка используемой литературы.

В первой главе работы рассмотрен правовой статус гражданина, гражданская правоспособность и дееспособность в Российской Федерации и зарубежных стран.

Во второй главе проведено исследование международных методов защиты прав личности.

В третьей главе изучена система соотношения международных и российских методов защиты прав личности.

Методологической основой исследования служат общенаучные, специальные и частно-научные методы научного познания (диалектический, логический, историко-правовой, формально-юридический, функциональный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и др.).

Применение вышеперечисленных методов обеспечило базу для теоретических выводов, содержащихся в работе, относительно вопросов теоретико-правового понимания судебной защиты прав и свобод личности как основной цели судебной власти и проблем ее осуществления, что в итоге дало возможность достичь цели и решить поставленные задачи.

Теоретической базой изучения явились достижения теории государства и права, истории права и отраслевых юридических наук, а также философии, прогрессивные научные воззрения, отраженные в работах видных ученых прошлых лет и настоящего времени.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, международные договоры и конвенции, участницей которых представляется Россия, имеющие отношение к теме исследования, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ, послания Президента РФ.

Эмпирической базой исследования послужили архивные и опубликованные материалы судебной практики, деятельности органов Судебного департамента при Верховном Суде РФ по РД, материалы практики работы других органов государственной власти, отражающие проблемы осуществления судебной защиты прав и свобод человека и гражданина на современном этапе.

Глава 1 Правовой статус человека и гражданина

1.1 Общее понятие прав и свобод личности

В течении длительного времени, исторически складывался правовой статус человека и гражданина. Стоит напомнить, что еще в Древней Греции и Риме, освобожденные от рабства люди, имели статус либо гражданина-полноправного члена античного полиса и Римской империи либо свободного (метека, плебея), не имевшего политические (гражданские) полномочия, который не допускался к решению государственных (полисных) дел, не мог быть избран, как не мог и избирать.

В древности -гражданство являлось важнейшим фактором положения индивида в стране. Итогом длительного эволюционирования, в общественно-политической мысли, стала идея об обязательности признания не только правовых сторон политической персоны, но и прав человека как личности, независимо от его государственно-правовой принадлежности. Во времена Великой Французской революции, эта идея была зафиксирована в Декларации прав и свобод человека и гражданина 1789 г. Следуя из этого, историческое начало по признанию правовых сторон человека, которое обладало более широкой категорией, чем свободы и права гражданина, было положено.

Важнейшие и основополагающие международные документы, включая Всеобщую декларацию прав человека 1948 года и международные пакты о правах и свободах человека, какие были приняты Организацией Объединенных Наций в 1966 году ставят правовую сторону человека в независимость от политической принадлежности индивида к какому-либо государству. Они не допускают такое понятие как "гражданин", а говорят о человеке, его правах и свободах как общезначимой высшей ценности.

Права человека представляют собой как одну из основ конституционализма, потому как, конституции созданы для того, чтобы гарантировать права, свободы и безопасность человека от произвола государственной власти.

В конституциях правовых сторон человека, какие расцениваются как естественные, оформлены по юридическим нормам и представляются основополагающим институтом конституционного права.

Знаменитые правозащитники, какие полагались на историческое наследие, заложенное идеологами гуманизма, также не соглашались с необходимостью различения двух групп прав(человека и гражданина).

Нынешнее современное общество однако до сих пор остается дуалистичным. Как член гражданского общества человек равен в своих правах с другими, но как член политического государственно-организованного общества, он обладает равноправием только с теми субъектами, кто, как и он имеет принадлежность к данному государству. Исходя из этого, институт гражданства продолжает занимать важнейшую позицию в установлении политико-правовой связи отдельной страны и индивида¹.

Множество конституций имеет определенную грань между правами человека и правами гражданина. Это относится к самим формулировкам соответствующих статей.

Для определения субъекта прав человека используются следующие выражения: "все", "каждый", "каждый человек", "никто", "ни один человек" либо безличные выражения: "признается право", "гарантируется свобода" и т.д. и т.п. Речь идет о том, что данные выражения принадлежат к каждому человеку. Если затрагивать тему о правовых сторонах гражданина, то в текстах конституций явно подчеркнуты выражения: "гражданин имеет право", "гражданин может".

Права личности - это объединение прав и свобод, какие относятся к общепризнанным правам человека и всех прав гражданина, признаваемых в данной стране.

¹ Васильев, С.А. Конституционно-правовые основы взаимод.обществ.объед.с правоохр.органами России в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина: Моногр. 2изд.-М.: Вуз.уч.,НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 98

Исходя из общего мнения, различают внутригосударственные и международные способы и средства защиты прав и свобод человека ("Способ-это действие либо система действий, какие применяются при выполнении какой-либо трудовой деятельности, т.е. осуществление чего-нибудь. Средство - это прием, способ действия для достижения чего-нибудь")². Конституция провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Изначально, в истории России в базу государственности положены гуманистические идеи, какие исходят из незыблемости и неотчуждаемости прав и свобод человека и гражданина. Конституционное закрепление обязанности Российской Федерации признавать, соблюдать и защищать свободы и правовые стороны человека (личности) - это формулировка сущности нового конституционного строя, где учредительная власть принадлежит суверену-народу с множеством наций. Но, стоит отметить, что проблема защиты прав человека уже давно вышла за национальные рамки и имеет характерную особенность, а преимущество прав человека в системе социальных ценностей закреплен во всесторонних и европейских правовых документах. Исходя из этого, соотношение и взаимодействие международного и внутригосударственного права в сфере защиты прав человека представляется одной из актуальных на данный момент проблем юридической науки и практики. В общей сложности, нынешняя Россия имеет действенный механизм по защите прав и свобод личности и представляет собой образованную на базе единых, закрепленных законодательно идеологий, систему государственных, негосударственных и международных органов и организаций. Закономерностью станет то, чтобы данный механизм работал эффективно, результативно, четко и слаженно.

"Права человека" и "права гражданина"- как две категории прав, как правило фигурируют в одном контексте "права человека и гражданина"

² Воскобитова Л. А. Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект...: Монография. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015 – С. 111

(читаем "личности"). Если смотреть с объективной точки зрения, то смысл "права человека и гражданина"(личности) представляется системой внутригосударственных правовых норм и общепринятых традиций, принципов и норм международного права, какие признают, гарантируют, обеспечивают и защищают правомерные правовые полномочия индивидов и социальных общностей во всех сферах общественных отношений.

Субъективный смысл формулировки "права человека и гражданина"(личности)определяется предусмотренными (дозволенными) национальными и международными нормами права, какие принадлежат конкретному лицу(социальным общностям) правомочия(юридические возможности)правомерного действия, поступка, поведения. Стоит ли воспользоваться данными возможностями, реализовать ли свое право-все это зависит от усмотрения конкретного человека.

В конечном итоге, права человека и гражданина представляется средством достижения им основных материальных и духовных ценностей, реализации своих возможностей и способностей, это мера поведения человека в обществе, возможность делать то, что не запрещено законодательством, это способ самоутверждения человека как личности(через знания и умения, способности и навыки, таланты, духовность и т.п.).Наиболее вероятно это возможно через государство.

Права человека (их довольно не много) зафиксированы во Всеобщей декларации прав человека, международных пактах-гражданских и политических правах, об экономических, социальных и культурных правах. Они принадлежат к общепринятым правам человека(личности).

Права гражданина (гражданин-это правовое отношение человека с определенным государством) закреплены в национальных правовых актах. И их больше, чем прав человека. Каждый гражданин той либо иной страны имеет совокупность правовых полномочий, какие принадлежат к общепризнанным правам человека и всеми правами гражданина, принятыми

в этом государстве. Поэтому понятие "гражданские свободы и права" правомерно, оно синтезирует обе группы прав и свобод.

Права личности - это гражданские свободы и права (совокупность прав, какие относятся к общепринятым правам человека и всех прав гражданина, признаваемых в данной стране).

Свободы – это те же права. Это правовые отношения в областях и сферах деятельности человека и гражданина, где государство не должно вмешиваться, однако обязано защищать и охранять границы установленных свобод (свобода совести, свобода религиозных отношений и вероисповедания, свобода мысли и слова)³.

Различие понятий «права человека» и «права гражданина» определяет взаимоотношение человека только лишь с государством и указывает на взаимосвязь с гражданским обществом, раскрывая сферу его самоопределения. Правовые стороны человека происходят из естественного права, а правовые стороны гражданина определены позитивным правом, однако и те и другие имеют свой характер:

- правами обладает каждый человек с рождения, в независимости от того, представляются ли он гражданином страны, в которой живет, либо нет;
- права гражданина включают в себя права, какие определяют его принадлежность к данному государству.

Различие этих правовых понятий характеризует неидентичность гражданского общества и государства.

Гражданское общество сформировано на частной собственности, семейных и личных отношениях, оно исходит из естественных прав человека, которыми он владеет с рождения: в гражданском обществе на основе правовых отношений формируются условия для самоопределения, самореализации, саморазвития личности, они должны регулировать и предотвращать любые незаконные вмешательства; гражданское

³ Гулин, Е.В. Права человека: Учебное пособие. М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013 – С. 63

общество формирует развитие индивидуальных интересов, где человеку предоставлен широкий спектр возможностей и проявление его навыков⁴.

Государство - как само не вмешивается в данные отношения, так и ограждает чье-либо вмешательство.

Свободы и права человека (личности) – главный элемент регулирующего механизма большинства мировых государств.

В современном мире, демократические правовые государства декларируют о том, что правовые отношения человека (личности) представляются наивысшей ценностью.

Основным смыслом демократического, правового и социального государства представляется охрана и защита прав и свобод человека (личности).

В настоящее время, правовое положение личности зависит от уровня социально-экономического развития и характерной спецификой политрежима конкретного государства.

После окончания Второй мировой войны, принятые в конституции свободы и права человека (личности) стали центральным элементом конституционного регулирования.

В науке конституционного права, в современном мире, существует определенная точка зрения о том, что демократический социум обязан предоставить своим членам максимальное количество прав и свобод, а государству оставить столько полномочий, сколько необходимо для защиты этих прав и свобод.

Власть должна показать свою значимость в обществе, иначе свобода перерастет в анархию и неограниченность поступков и действий. Однако, чрезмерная мощь государства приведет к подавлению личности человека,

⁴ Ерёмина, И. С. Прудникова, Т. А. Акимова, С.А. Соотечественники. Механизм реализации и защиты прав [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2012 – С. 94

превращая человека в «винтик» огромного государственного механизма. Основной задачей любой конституции представляется балансирование между властью и правами и свободами человека.

В конституциях, а особенно в западноевропейских странах, иногда вместо слова «гражданин» употребляют исходя из национальной принадлежности: «все немцы», «каждый испанец». Исходя из данных словоупотреблений, имеется в виду не этническая, а политико-государственная общность (например: конституционное право ФРГ гласит о том, что немцем считается каждый, кто имеет германское гражданство). В Японии, общепринято считать, что права гражданина можно отнести к правам народа. Например: «народ имеет неотъемлемые права на...»⁵.

Гражданская принадлежность подразумевает владение и пользование всеми без исключения конституционными правами и свободами. Каждый гражданин имеет возможность на обеспечение защиты со стороны государства внутри страны, а также за его пределами (имеет право рассчитывать на государственное покровительство за рубежом).

В конституциях различных стран, вопрос о правовых сторонах и отношений человека и гражданина разрешается по-разному, это зависит от традиций, идеологической системы либо индивидуального выбора составителей. Одно и тоже право в конституции одного государства рассматривается как право человека, а в конституции другого государства – как право гражданина. Например: Конституция Греции 1975 года свободу передвижения и свободу выбора места жительства в государстве интерпретирует как человеческое правоотношение, однако в Испании данным правом обладает гражданин. Естественно, существуют права, какие демократические страны характеризуют одинаково (в основном – это право на жизнь, свобода совести и т.п.).

⁵ Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект.: Монография / Л.А.Воскобитова М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015 – С. 56

В конституциях социалистических стран (на данный момент ими представляются Куба, Китай) понятием « человек» считались термины «гражданин» либо «трудящий». Такое понятие как «права человека» длительный период времени вплотную был связан с довольно жестко критикуемой буржуазной идеологией, навеянной марксистско-ленинскими позициями. Борьба за права человека (личности) считалась наивысшей мерой гуманизма, которая не входила в понимание реального социалистического гуманизма. Различные формы правозащитного движения были охарактеризованы как враждебные методы в существующем общественном строе. « Абстрактным» по мнению властей правам человека (в основном это личные свободы и права) с противоположной стороны были коллективные и социальные права. В конце 70-х – 80-х гг. прошлого столетия в советском государстве постепенно стали признавать сущность проблемы правовых отношений человека и на это довольно сильно повлияло мировое сообщество. Также отметим, что взаимная полемика о правах человека оказалась полезной для обеих дискутирующих сторон. Под влиянием «социалистических стран» и социалистических движений в западных демократических государствах пришли к единому мнению того, что ценностью обладают не только личные свободы и права , а также коллективные и социальные. Нынешнее цивилизованное государство стремится стать не только правовым , при которых закономерны личные права человека, но и социальным, для того чтобы общество имело важнейшие социальные гарантии.

Следуя этому, понятия «человек как субъект правомочий» и « гражданин как субъект правомочий» различаются по своему объему.

Парадокс, однако, но довольно широкое по своему смысловому значению понятие «человек» оказывается уже понятия «гражданин», который владеет широким спектром прав в своем государстве и в основном это политические, социальные и экономические.

Дабы понять данную ситуацию и преодолеть ее противоречивость, ученый и юрист Л. Д. Воеводин предложил применить более распространенный и универсальный термин «личность». По его объективному мнению, данный термин характеризует и кратко выражает смысл двух понятий – «человек» и «гражданин», соединяя их в одно целое⁶.

В государстве, писал он, права и свободы человека, в первую очередь представляются правами и свободами гражданина. Политико-правовые взаимоотношения между человеком и государством формируются по двум основным и решающим причинам. Первое: индивид, который находится на территории государства, попадает в поле зрения суверенитета страны и на него распространяется юрисдикция. И второе: человек становится гражданином этого государства.

В нынешней Конституции Российской Федерации термин «человек» имеет двойную нагрузку. Во первых, он приводит Основной закон с текстом международных документов; во вторых, признает каждого, который находится на территории Российской Федерации, вне зависимости от его политического взгляда и это декларируется международной организацией прав и свобод человека.

1.2 Классификации прав и свобод человека и гражданина, понятия и основы.

Классификация – это распределение по группам, классам и разрядам. Определяют различные классификации правовых отношений, свобод и обязанностей, они зависят от конкретных случаев.

Широко распространена классификация, которая консолидирует в конституциях различных государств по следующим принципам: по времени возникновения, по общественным отношениям, по принадлежностям к социальным регулирующим нормам, политико-правовому статусу, по

⁶ Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография / А.А. Максуров. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013 – С. 83

носителю правовых норм, по универсальному закреплению в конституциях и международных нормах, по временному ограничению, также отношение государства к ограничивающей стороне правовых отношений и свобод. В системе правовых отношений человека, одним из критериев представляется время. Если делить правовые отношения на поколения, то это становится довольно наглядным примером. В нынешнее время существуют четыре поколения правовых отношений человека. В них отражена историческая последовательность углубления их понимания, а также временную очередность включения в общепринятые международные документы. Права каждого поколения разделены на группы, исходя из их реализации⁷.

Права первого поколения существуют уже более двух столетий. Это гражданские и политические права.

Впервые они были зафиксированы в полном объеме в французской Декларации прав человека и гражданина, которая была принята Учредительным собранием 26 августа 1789 г. 17 пунктов данной Декларации и сегодня входит в состав в конституционный блок государства.

25 сентября 1789 г. в Конституцию Соединенных штатов Америки были приняты первые десять поправок. После соответствующего утверждения они вступили в силу 15 декабря 1791 г. Эти поправки составили Билль о правах США.

Дальнейшее развитие и укрепление прав первого поколения были реализованы в Международном пакте о гражданских и политических правах, какие были приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966 г.

Права второго поколения существуют почти 70 лет. В их состав входят социальные, экономические и культурные правовые отношения.

Они впервые обрели международное признание во Всеобщей декларации прав человека, которая была принята и провозглашена

⁷ Карташкин, В.А. Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015 – С. 37

резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 г. Также были зафиксированы в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, были приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966 г.

Права третьего поколения были оформлены документально впервые, под эгидой ООН в 80-е гг. 20 века. Это права коллективных взаимоотношений. Они были закреплены в ряд Конвенций и Деклараций ООН. В их число входит:

- Декларация о расовых предрассудках (была принята в Париже 27 ноября 1978 г. на 20 сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО);

- Декларации о правовых полномочиях народов на мир (была принята 12 ноября 1984 г. Резолюцией 39/11 Генеральной Ассамблеи ООН);

- Конвенция о коренных и племенных народах в независимых государствах (7 июня 1989 г. в Женеве)

- Декларация о праве на развитие (была принята 4 декабря 1986 г. Резолюцией 41/128 на 97-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН);

- Декларация о правовых отношениях лиц, какие принадлежат к национальным (этническим, религиозным и языковым) группам (была принята 18 декабря 1992 г. Резолюцией 47/135 на 92-м пленарном заседании 47-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

Правами четвертого поколения представляются прав человека. Эти права (правовой ответ вызову 21 века) говорят о выживании человека, как биологического вида, о его социальной позиции и сохранении цивилизации.

Существуют характерные права: на ядерную безопасность; экологические; информационные – предупреждающие вмешательство в генетику человека, также открытия и эксперименты в биологической науке⁸.

⁸ Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России. М.:Юстицинформ, 2013 – С. 138

В Российской Федерации существует международная классификация, в которой правовые отношения человека и гражданина в сфере общественных отношений делятся на такие группы как гражданские, политико-экономические, культурно-социальные права и свободы.

Гражданские свободы и права базируются на основе правовой природы человека и гражданина. Множество правовых отношений имеют определенный характер, а значит, не подлежат ограничению. В Конституции личным правам посвящены ст. 20-29.

К статьям Конституции, в которых закреплены политические права человека и гражданина, относятся четыре (ст. 30-33). Статья 30 трактует об обладании прав каждого, вне зависимости от того представляется ли он гражданином Российской Федерации либо нет, а три остальные статьи закреплены лишь правами российских граждан.

Экономические и социально-культурные правомочия провозглашены в ст. 34 – 36 гл. 2 Конституции. Им свойственны конкретные положения, фактически уже закрепленные в ст. 7 и 8 гл. 1 Основного закона.

Гражданские свободы и права по своей природе представляются правами человека, они обладают естественной формой и принадлежат каждому вне зависимости от наличия либо отсутствия гражданства.

Основной перечень гражданских прав человека и гражданина, какие существуют в Конституции, соизмерим с таковыми, закрепляемыми в конституциях демократических стран.

Права, какие обеспечивают физическую и психологическую неприкосновенность:

- право на жизнь (ст. 20);
- право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22).

Права, какие обеспечивают нравственное восприятие личности:

- право на достоинство (ст. 21);
- право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23).

Права, какие обеспечивают личностную свободу:

- право на свободу совести (ст. 28)
- право на свободу вероисповедания (ст. 28);
- право на свободу мысли и слова (ст. 29);
- право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23);
- право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и каких-либо других сообщений (ч. 2 ст. 23);
- право каждого, кто находится на территории Российской Федерации легально, может свободно выезжать за ее границы и право гражданина Российской Федерации возвращаться беспрепятственно в нее. (ч. 2 ст. 27);
- право на пользование своим родным языком и определение национальности (ст. 26);
- право на воспитание, опеку и заботу о детях (ч. 1 ст. 46, ст. 48);
- право на неприкосновенность жилища (ст. 25);
- право на информацию и защиту информации (ч. 4 – 5 ст. 29);
- право на выбор место пребывания и жительства в свободное передвижение (ст. 27);
- право на судебную защиту своих прав и оказание юридической помощи (ч. 1 ст. 46, ст. 48)⁹.

Гражданские права и свободы открывают в Конституции главу о правах и свободах человека и гражданина (ст. 20 – 29). Понятия «личные» и «гражданские» в этой ситуации имеют равноправный смысл , т. к. личные права, какие принадлежат гражданам Российской Федерации без каких-либо изъятий распространяются и на иностранцев и лиц без гражданства. Они должны обеспечить жизненно-важные условия для человека, с их помощью обеспечена самостоятельная свобода личности.

Политические свободы и права определены рядом следующих признаков:

⁹ Международное гуманитарное право: Учебник / О.И. Тиунов. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015 – С. 71

1) связаны с обладанием гражданства и некоторыми политическими правомочиями(например: свобода слова, свобода объединений в неполитические сообщества, а также правом на обращение), данными правами могут пользоваться и иностранцы, а также лица, не имеющие гражданства;

2) предназначены для участия индивидов, чтобы они смогли управлять делами общества и государства. Чем охарактеризованы понятия «политические права и свободы»? Общепринято, что это инструмент осуществления народом принадлежащей ему власти, также формирование и реализация политики страны и контроль над ее деятельностью;

3) имеют возможность реализовываться как единолично (индивидуальный запрос в государственные органы либо органы местного самоуправления, а также право избираться в органы государственной власти), так и совместно, объединяясь при этом с другими гражданами (право на собрания, демонстрации и митинги, создание коллективного сообщества и т. п.);

4) не принадлежат к числу абсолютных прав. Например: отдельные группы граждан (какие по решению суда, признаны недееспособными, либо пребывают в местах лишения свободы по судебному приговору), имеют ограничение в избирательных правах;

5) гарантированное обеспечение политических прав граждан, их осуществление зависит от уровня демократизма страны , режима конституционных законов в государстве, политических традиций и культуры (обладание значимых политпартий, совершенных институтов гражданского общества и т. п.)¹⁰ .

Совокупность политических правомочий дает определение статусу человека как участника общественных и политических отношений, как субъект политической общности – государства. Положение политических

¹⁰ Международное право: Учебник для вузов / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – С. 529

правомочий и свобод дает прочную базу конституционного строя, реальный взгляд на демократизм и уровень политической культуры населения.

Общепризнанно, что политические права имеют граждане данного государства (отсюда и понятие «права человека и гражданина»; правами обладают все граждане, проживающие в данной стране, права гражданина – его гражданам).

Статья 60 Конституции РФ гласит о том, что гражданин России может самостоятельно пользоваться своими правами и обязанностями полноценно с 18-ти лет. Это норма распространена на политические права и свободы. Им посвящены ст. 30 – 33 Основного закона государства.

Кроме гражданских и политических прав и свобод, какие определяют конституционно-правовой статус человека и гражданина, Конституцией РФ закреплён широкий перечень экономических и социально-культурных прав и свобод человека и гражданина (ст. 34 – 44).

Конституция провозглашает РФ социальной страной, чья политическая сторона ориентирована на создание и формирование условий, какие обеспечивают достойный уровень жизни человека, а также его свободное развитие и совершенствование (ст. 7).

Социально – экономические и культурные правоотношения гарантируют индивидуальному лицу свободу в экономической и социально-духовной среде и обеспечивают достойный жизненный уровень¹¹.

Данную группу социально-экономических и культурных правоотношений условно можно разделить на четыре подгруппы:

1.Права и свободы, какие обеспечивают свободу экономической деятельности. Эта группа социально-экономических правомочий представляется продолжением регулирующих принципов экономических отношений, какие содержатся в ст. 8 Конституции РФ. Однако, данные конституционные принципы имеют целый ряд положений гл. 2 Конституции

¹¹ Меньшов, В.Л. Конституционное право России: Учебник. М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2013 – С. 48

закрепляющих экономические права, какие не могут качественно функционировать рыночную экономику:

- право на свободу предпринимательской либо иной экономической деятельности (ст. 34);

- право частной собственности, а также ее наследования (ч. 1 и 4 ст. 35);

- право свободного владения землей либо другими природными ресурсами, их использование и распоряжение (ст. 36).

2. Права, какие дают человеку свободу выбора в профессии и сопутствующие достойные условия для осуществления трудовой деятельности:

- право свободно распоряжаться своими профессиональными навыками, а также выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37);

- право на гарантированный минимальный размер заработной платы, а также премиальные выплаты, без какой бы то ни было дискриминации (ч. 2 ст.7, ч. 3 ст. 37);

- право на достойные условия труда (ч. 3 ст.37);

- право на отдых (ч. 5 ст. 37);

- право создавать профсоюзы (ч.1 ст. 30);

- право на общественные и индивидуальные трудовые споры, в том числе и право на забастовку (ч. 4 ст. 37)¹².

3. Права, какие гарантируют человеку достойный уровень жизни, а также надежную защиту от негативного влияния рыночной экономики и кризиса.

Государство, которое по определению стало социальным, обязано:

- сократить до минимума негативные последствия рыночной экономики для населения, которое больше всего уязвимы (безработные, инвалиды, дети) и важных институтов социума (семья);

¹² Мережко, А. А. Наука международного частного права: история и современность. К. : Таксон, 2006 – С. 115

- обеспечить достойный уровень жизни граждан.

4. Главные социальные права в РФ по Конституции РФ:

- право на соц.обеспечение по возрастной категории, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и для воспитания детей (ст. 39);

- право на защиту материнства и детства (семьи) (ч. 1 ст. 38);

- право на жилье, в том числе малоимущим гражданам бесплатно либо по доступной стоимости (ч. 1 и 3 ст. 40);

- право на охрану здоровья и медицинскую помощь, в том числе и бесплатную в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения (ст. 41);

- право на благоприятную окружающую среду, информацию о ее состоянии из достоверных источников, а также возмещение ущерба, причиненного его здоровью либо имуществу экологическим нарушением (ст. 42);

- право на защиту от безработицы (ч. 3 ст. 37).

Социальные и культурные свободы и права обеспечивают духовный рост индивида. Права человека в сфере образования и культуры, формируют статус индивидуума в области получения знаний, профессиональной пригодности и творческого саморазвития и самореализации и применение материального и духовного наследия человеческой цивилизации.

Основные права в сфере образования и культуры:

- право на образование (ст. 43 Конституции);

- свобода преподавания (ч. 1 ст. 44 Конституции);

- свобода творчества (литература, художественное искусство, научно-технические сферы, музыка и др.) (ч. 1 ст. 44 Конституции);

- право на участие в культурной жизни и выход в свет, а также право на доступ к культурным ценностям (ч. 3 ст. 44 Конституции)

Содержание понятия «права человека» составляют две группы прав:

- первая — права, называемые естественными, из них проистекают права человека;

- вторая — позитивные (предоставляемые) права, из которых возникают права гражданина¹³.

Естественные права присущи человеку «по умолчанию»:

1) права человека представляются исходными, они присущи всем людям от рождения независимо от того, представляются они гражданами государства, в котором живут, либо нет;

2) источник этого права — сам человек. По своей природе право человека — это базовая форма проявления человеком своей общественной природы, своей активности, своей способности жить в обществе и обществом; оно — форма самоидентификации человека и его самоутверждения в обществе;

3) данные права человека — это его достоинство и его собственность. Их структура и степень значительности характеризуют право человека в его индивидуальности в силу самого факта существования человека; они функционируют как ценностные установки;

4) их действительность в общественном сознании связана с самим фактом их провозглашения и уж тем более с их конституционным закреплением;

5) осуществляются они не прямо, а посредством распространенных в конкретном обществе механизмов конкретизации¹⁴.

Позитивные права — это предоставляемые государством права, присущие гражданину:

¹³ Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография / В.А. Карташкин. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 65

¹⁴ Права человека: Энциклопедический словарь / Отв.ред. С.С. Алексеев М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 372

1) включают в себя те права, какие закрепляются за лицом только лишь в силу его принадлежности к государству (гражданство);

2) по своему определению в полной мере поддаются правовому регулированию формально-нормативным образом;

3) в настоящее время в качестве разновидности позитивных прав выделяются права добытые, приобретенные индивидуально либо коллективно. Добываемые (отстаиваемые права) формируются в рамках юридического права с большим трудом. Они требуют такого общественного права, какое не сводилось бы к праву власти. Там, где оно возникает, а значит, позволяет обратиться к индивидуальному праву, государство становится и правовым, и социальным.

В современном конституционном праве зарубежных стран, как правило, закреплены две группы прав — права человека и права гражданина. Такое разграничение прав и свобод впервые было использовано Декларацией прав человека и гражданина 1789 г. во Франции.

Права человека — права каждого индивида. Признаются на территории конкретного государства за всеми людьми, независимо от гражданства. Их субъекты обозначаются в конституциях словами «все», «каждый», «всякий».

Права гражданина — права лица, имеющего устойчивую правовую связь с государством, а именно:

1) ими обладают только лишь граждане данной страны. Их адреса чаще всего так и именуется «граждане». В то же время конституции ряда стран используют для обозначения прав гражданина название этноса, вокруг которого сформировалось соответствующее государство. К примеру, конституции Бразилии, Испании, ФРГ, Швейцарии терминами «бразильцы», «испанцы», «немцы», «швейцарцы», обозначают не этнические, а государственно-правовые общности, т. е. своих граждан;

2) конституция разграничивает основные свободы и права человека и гражданина. Такой подход не представляется традиционным для нашего конституционного регулирования, которое сводило положение человека только

лишь к его взаимосвязи с государством в качестве гражданина, получившего свои права в «дар» от государственной власти и всецело ей подчиненного;

3) определяя различия между человеком и гражданином, Конституция восстанавливает общечеловеческие ценности, какие были утверждены в результате буржуазных революций и нашли свое воплощение в законодательных актах — Декларации независимости США от 4 июля 1776 г. и Билле о правах США, Декларации прав человека и гражданина 1789 г. во Франции, впервые в истории человечества закрепивших равенство, свободу, право на счастье.

Выделяются индивидуальные и коллективные права:

1) индивидуальные права — права отдельного человека;

2) коллективные права — права, какие могут осуществляться только лишь общностью (к примеру, этнической: расы, нации, народы, народности, племена, кланы). Природа коллективных прав человека составляет предмет дискуссий:

- отдельные исследователи относят сюда такие права, какие конкретизируют индивидуальные права первых двух поколений (право на тишину и покой и др.). Такие права не представляются коллективными, и их едва ли правильно относить к третьему поколению;

- иные, чья позиция более убедительна, к категории коллективных прав человека относят только лишь права, основанные на солидарности. Но это не «новые» права индивида, хотя, безусловно, отдельный человек принимает участие в реализации подобных прав. Но это участие связано не с его личным статусом, а с его положением как члена какой-либо общности. Более значимой из них представляется народ;

3) права народов — это особые коллективные права человека, связанные с его принадлежностью к определенной территориальной, политической и национальной (наднациональной) общности; права, характеризующиеся возможностью их реализации только лишь общностью; права, какие регулируются системой международно и национально-правовых

норм, определяющих положение этих общностей в мире (в государстве) и создающих надежные гарантии для их сохранения, жизни и развития¹⁵.

Классификация прав человека по специальному субъекту — носителю прав это могут быть права мигрантов; права беженцев; права апатридов; права женщин; права ребенка; права инвалидов; права лиц в вооруженных конфликтах; права заключенных и др.

Индивидуальные права принято разделять на общие (или основные) человека и производные: особенные (личности) и специальные (профессиональные).

Общие (основные) права корреспондируются всем людям. Основные права — это закрепленные в конституции неотъемлемые и неотчуждаемые свободы и права человека и гражданина. Учитывая особое значение основных прав, в Германии, к примеру, их выделили как систему ценностей и требований в самом начале текста, в первом разделе конституции. Основной закон исходит из естественной принадлежности человеку его прав, какие не создаются конституцией, а признаются ею и представляются непосредственно действующими. Следует, но, иметь в виду, что, помимо зафиксированных в разделе I, Конституция гарантирует и иные права, какие по своим особенностям не отличаются от прав, обозначенных законодателем как основные (ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 101, ст. 103, 104).

Производные права (особенные и специальные):

- особенные права — это отражение персонифицированных прав (и обязанностей) конкретного человека (в зависимости от пола, возраста, семейного положения, места жительства), к примеру права детей и инвалидов;

- специальные права — это права лиц, принадлежащих к определенной профессиональной категории (военнослужащие, судьи, депутаты, госслужащие, бизнесмены и т. д.)¹⁶.

¹⁵ Прудников, А. С. Конституционное право России: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012 – С. 492

Классификация основных прав и свобод человека и гражданина в Конституции характеризуется не только лишь их группировкой, но и порядком расположения. Это имеет далеко не техническое значение, а отражает соответствующую концепцию правового статуса личности, которой придерживается государство.

В действующей Конституции, основанной на новой концепции прав человека, перечень прав и свобод зафиксирован в такой последовательности: сначала указаны личные, затем политические, а потом социально-экономические свободы и права. Именно такова последовательность прав и свобод во Всеобщей декларации прав человека.

Выделяются абсолютные и относительные права.

Абсолютные — права, какие не подлежат ограничению.

Абсолютными представляются такие фундаментальные личные права человека, как:

- право на жизнь;
- право не подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому, унижающему человеческое достоинство обращению либо наказанию;
- право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну;
- право на защиту своей чести и доброго имени;
- право на свободу совести, свободу вероисповедания;
- право на судебную защиту, правосудие и связанные с ними важнейшие процессуальные права¹⁷.

¹⁶ Румянцев, Н. В. Обеспечение прав и свобод человека правоохрнительными органами Российской Федерации: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 512

¹⁷ Современное международное частное право в России и Евросоюзе. Книга первая: Монография / Институт государства и права РАН; Под ред. М.М. Богуславского и др. М.: Норма, 2013 – С. 214

К таковым в Российской Федерации относятся права и свободы, предусмотренные ст. 20, 21, 23 (ч. 1), 24, 28, 34 (ч. 1), 40 (ч. 1), 46–54 Конституции (ст. 56 ч. 3).

Относительные — права, какие могут быть ограничены либо приостановлены на определенный срок в случае введения режимов чрезвычайного либо военного положения. По общему правилу конституции демократических государств точно и исчерпывающе формулируют основания подобных ограничений.

Данное требование — наличие строгих оснований ограничения прав и свобод — содержит Всеобщая декларация прав человека (ст. 29), а именно:

- обеспечение должного признания и уважения прав и свобод других;
- удовлетворение справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Классификация прав человека по роли государства в обеспечении прав и свобод это могут быть негативные и позитивные права:

1. Негативные — права, выражающие независимость личности в определенных действиях от власти государства, обозначающие пределы его невмешательства в область свободы и самовыражения индивида (право на жизнь, свободу и безопасность личности, неприкосновенность жилища, право на равенство перед законом, избирательное право, право на свободу мысли и совести, свободу слова и печати).

2. Позитивные — это права целенаправленных действий со стороны государства, его позитивного вмешательства в их осуществление, создания необходимых обеспечивающих мер (право на труд и свободный выбор работы, на отдых и досуг, на защиту материнства и детства, на образование, на здравоохранение, на социальное обеспечение, на участие в культурной жизни общества)¹⁸.

¹⁸ Соотечественники. Механизм реализации и защиты прав [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И. С.

Таким образом, еще раз подчеркнем, что конституционные свободы и права есть представленная Конституцией возможность поведения человека и соответствующая ему обязанность государства, физических и юридических лиц не нарушать, не препятствовать реализации этих прав и свобод.

Глава 2 Международные способы защиты прав и свобод личности

2.1 Межгосударственное сотрудничество в области прав человека

Международные стандарты представляют собой эталон, модель, образец нормы права, какие установлены на основании добровольной договоренности между государствами.

Предполагаем, что международно-правовые стандарты по обеспечению и защите права человека на жизнь могут быть дифференцированы следующим образом:

1) универсальные стандарты, какие зачастую имеют общедекларативное значение, выступают в форме рекомендаций для применения мировым сообществом;

2) региональные стандарты (к примеру, принятые Советом Европы), императивные для стран-участников определенной организации. Стандарты регионального уровня, имея особенности, определяемые традициями, а также уровнем развития какой-либо группы государств, могут быть более обширными и определенными, в отличие от универсальных. Также они должны обладать политико-правовым механизмом своей реализации;

3) специализированные стандарты, принятые специально созданной в этих целях организационной структурой для формирования общеприменимых стандартов качества, контролирования и координации деятельности государств-партнеров¹⁹.

Первый уровень международных стандартов представляют следующие акты: Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах», Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах», «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) и другие первостепенные нормативно-правовые акты международного характера.

¹⁹ Трунцевский, Ю. В. Международное право: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 92

Указанные документы наделяют странучастников юридическими обязательствами, а именно: государства обязаны предпринимать все требующиеся меры, как законодательные, так и административные, в целях реализации прав, закрепленных в данных документах; страны, ратифицировавшие данные декларации и Пакты, в независимости от уровня их экономического развития должны гарантировать соблюдение и защиту прав в отношении каждого гражданина, хотя бы в минимальном размере.

Универсальный уровень, на котором закрепляется право на жизнь – важная гарантия для однозначного признания мировым сообществом указанного права, он обязывает государства использовать механизмы для обеспечения и защиты права человека на жизнь. Согласно ст. 6 Международного пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» право на жизнь находится под охраной закона. Ни один человек не может в произвольной форме быть лишен жизни, исключительным случаем для лишения права на жизнь выступает применение смертной казни. Комитет по правам человека указывал в общих комментариях от 1982 г., что защита права на жизнь обязывает государство принимать решительные меры по сохранению жизни, к примеру, меры по снижению детской смертности, преодолению проблем недоедания населения, купированию эпидемий.

Спустя некоторое время Комитет развил данные постулаты еще шире, указав, что оружие массового уничтожения - это одна из самых серьезных и страшных угроз права человека на жизнь, и отметил: «производство, испытание, обладание, развертывание и применение ядерного оружия следует запретить и признать в качестве преступлений против человечности». Но следует отметить, что это положение являлось рекомендацией, а не толкованием Пакта.

Второй факультативный протокол к Международному пакту от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах», нацеленный на упразднение смертной казни, обладает тем же характером.

Реализация мер, нацеленных на защиту и обеспечение права на жизнь, тесно связана с другими свободами и правами, в том числе с правом на должную охрану здоровья. Итак, допущенные нарушения социальных прав человека Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) рассматривает как обстоятельства, повлекшие нарушения права на жизнь, закрепленного в Европейской конвенцией о защите прав человека 1950 года (заключена в г. Риме 04.11.1950). К примеру, Международный пакт от 16.12.1966 «Об экономических, социальных и культурных правах» устанавливает право каждого индивидуума на максимально достижимую степень психического и физического здоровья. Мерами, какие должны быть реализованы принимающими участие в данном Пакте странами в целях полной материализации этого права, представляются:

- 1) эволюция всех аспектов в гигиене внешней среды, а также в гигиене промышленного труда;
- 2) деятельность по сокращению детской смертности и мертворождаемости, меры для обеспечения здорового развития детей;
- 3) организация условий, какие гарантировали бы каждому индивидууму квалифицированную медицинскую помощь и должный медицинский уход в случае возникновения болезни;
- 4) профилактика и лечение профессиональных, эндемических, эпидемических и других болезней²⁰.

В настоящее время международные организации разрабатывают и принимают правовые нормы, направленные на охрану окружающей среды, утилизацию отходов производства, развитие физической культуры, устанавливающие стандарты качества продуктов и т.д., также имеющие своей конечной целью обеспечение здоровья человека и общества. Набирают популярность бесчисленные международные нормы, сориентированные на

²⁰ Хазов, Е. Н. Конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина в России. Теоретические основы и проблемы реализации: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 152

контроль выпуска и распространения табака, алкоголя, а также направленные на развитие физической культуры, имеющие конечной целью всеобщее укрепление здоровья населения, а в итоге реализацию гражданами права на жизнь.

На втором уровне - региональном – был принят, к примеру, такой документ, как Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ст. 2 которой объявляет запрет на умышленное произвольное лишение жизни. Протокол № 6 от 28.04.1983 к Конвенции предусматривает упразднение смертной казни, применяемой в мирное время в форме правового обязательства, а Протоколом № 13 от 03.05.2002 к Конвенции провозглашается отмена смертной казни во всех случаях за всякие деяния, в том числе действия, содеянные во время военных действий либо при неотвратимой военной угрозе. В то же время указанное обязательство по Протоколу № 13 имеет факультативный характер: страны решают самостоятельно, присоединяться к нему либо нет, в частности Россия до настоящего времени так и не ратифицировала указанный документ.

Помимо этого вопросы по охране жизни закреплены и в иных конвенциях Совета Европы, а также рекомендациях и резолюциях Комитета Министров и Парламентской Ассамблеи Совета Европы. К примеру, Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы №1044 «Об отмене смертной казни» от 04.10.1994; Европейская рамочная конвенция «О контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами» от 28.06.1978; Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27.01.1977, Конвенция Совета Европы по биоэтике, принятая Комитетом Министров Совета Европы в 1996 г.. Статья 2 Конвенции по биоэтике, устанавливающая приоритет прав человека («Интересы и благо отдельного человека превалируют над интересами общества либо науки»), указывает, что возможность получения даже наиболее современных и перспективных научных достижений не дает возможностей для проведения экспериментов на человеке в отсутствие его добровольного согласия.

Первое предложение в п. 1 ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 г. обязывает стран-участников посредством законных мер охранять право каждого индивидуума на жизнь. Комиссия по правам человека выражает свою точку зрения в докладе по делу Макканн и других против Соединенного Королевства о том, что нет необходимости дублировать положения ст. 2 указанной Конвенции в национальном праве государств-членов. Достаточным будет обеспечение национальным правом охраны права на жизнь, указанного в Конвенции²¹.

Конвенция устанавливает очень высокий стандарт для применения силы в допустимых частью 2 случаях «абсолютной необходимости», и Суд в своей практике последовательно его придерживается.

Проводя анализ положений Конвенции 1950 г., мы обратили внимание, что толкование ч. 1 ст. 2 отличается в разных источниках. Так, Д. Гомьен, Д. Харрис и Л. Зваак указывают, что «ни статья 2, закрепляющая это право, ни протокол № 6, призывающий к отмене смертной казни, не имеют целью безусловную защиту жизни как таковой либо гарантию определенного качества жизни. Эти положения направлены в первую очередь на то, чтобы защитить лицо от произвольного лишения жизни государством». Иной исследователь С.В. Великоредчанина указывает: «Статья 2 не закрепляет само право на жизнь, а возлагает на власти государств обязанность защищать право каждого на жизнь и содержит запрет на намеренное лишение жизни».

Здесь мы не согласимся с мнением С.В. Великоредчаниной в том, что «право на жизнь - не позитивное обязательство государства, а скорее - негативное, т.е. «свобода жить», и в этом случае государство обязано предпринять все усилия для обеспечения свободы жить и без надобности не вмешиваться в пользование этой свободой». По нашему представлению, положение ст. 2 нужно интерпретировать более широко, поскольку оно нацелено не только на законодательное обеспечение неприкосновенности

²¹ Энтин, Л.М. Европейское право. Право Европейского Союза и прав. обеспеч. защиты прав человека: Учебник. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012 – С. 71

человеческой жизни, на исключение злоупотреблений в данной сфере со стороны третьих лиц, но и на обеспечение применения профилактических действий в том случае, когда лицо своими действиями ставит свою жизнь в опасность. Таким образом, право на жизнь, закрепленное в ст. 2, не ограничивается исключительно принципом государственного «невмешательства». Выраженная нами позиция подтверждается и точкой зрения Комиссии по правам человека в том, что «ст. 2 дает предлог для позитивных обязанностей со стороны государства». К примеру, Комиссия утверждает, что у государственных органов есть обязательство позитивного характера по защите жизни в тех случаях, когда имеется высокая вероятность того, что определенное лицо может выступить жертвой убийства. Государственная власть должна исключить в максимально возможной степени совершение убийств какими-либо гражданами.

Во всех ситуациях применения силы, какие повлекли смерть, государственные органы согласно положениям ст. 2 Конвенции 1950 г. обязаны провести полноценное эффективное расследование факторов смерти. Хотя указанная обязанность прямо не закреплена в ст. 2 Конвенции, Комиссия и ЕСПЧ считают, что она выступает неотъемлемой частью общей обязанности по охране жизни. ЕСПЧ указывает, что расследование смерти должно быть тщательным, беспристрастным и полным.

Как обоснованно утверждает О. Шепелева, ЕСПЧ многократно признавал, что компетентные органы Российской Федерации нарушали требования о проведении эффективного расследования. В разных делах для признания нарушений становилось схожим поведение должностных лиц и государственных органов, что позволяет говорить о существовании более либо менее устойчивых практик, противоречащих принципам эффективного расследования. Это подтверждается и тем фактом, что общая особенность постановлений, вынесенных по делам, касающимся, например, конфликта России на Северном Кавказе, заключается в отсутствии окончательных выводов национальных органов власти по вопросам факта. Навряд ли

найдется одно, в каком стороны не оспаривали хотя бы какие-то из фактических обстоятельств. Почти во всех данных делах разбирательство по делу на национальном уровне было недостаточным, и это вынуждало Европейский суд определять главные факты дела. Примечательным исключением представляется Постановление ЕСПЧ от 16.10.2008 «Салатхановы против России», в котором личности военнослужащих, виновных в убийстве сына заявителей, были установлены, они были привлечены к суду и признаны виновными²².

Напротив, своевременное принятие необходимых следственных действий позволяет в сомнительных случаях опровергнуть бремя доказывания и может лечь в базу выводов о необоснованности жалоб по ст. 2 Конвенции 1950 г. Здесь можно привести в пример Постановление ЕСПЧ от 03.02.2011 по делу «Геппа (Герра) против Российской Федерации», в котором Суд отметил полноту и оперативность расследования обстоятельств смерти заключенного, которая, по мнению его родителей, наступила от полученных в заключении травм, в том числе головы.

Суд сослался на убедительные и оперативно собранные материалы расследования, включая итоги судебно-медицинской экспертизы. Эти данные опровергали как процедурную, так и материальную части жалобы и легли в базу вывода Суда об отсутствии нарушений Конвенции.

Важно уточнить, что, если потерпевший остался в живых в результате применения силы, которая потенциально могла повлечь смерть человека, ЕСПЧ обычно считает, что эта ситуация подпадает под действие ст. 2 Конвенции, а не, скажем, ст. 3 Конвенции, запрещающей пытки, унижающее достоинство и бесчеловечное обращение.

Следует заметить, что позитивные обязательства государства о проведении эффективного расследования обстоятельств смерти

²² Юридическая защита прав и законных интересов потребителей товаров и услуг: особенности современной парадигмы: Учеб.-практ. пос. / А.Ф.Волынский, В.А.Прорвич М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – С. 253

перечисленными мероприятиями не ограничиваются. В определенных условиях государственные власти обязаны предпринять оперативные профилактические действия по защите лица, жизнь которого находится в опасности относительно противоправных действий со стороны иного лица. Но указанное позитивное обязательство не должно толковаться как основание для предъявления государственным органам несоразмерных либо невыполнимых требований. Как обоснованно указывает Т.М. Фомиченко, чтобы возложить на государственные органы ответственность за неисполнение его позитивной обязанности по охране жизни, нужно установить, что власти обладали информацией либо должны были обладать информацией о наличии непосредственной и реальной опасности для жизни определенного человека либо людей и не применили в пределах своей компетенции необходимые меры, какие могли бы предупредить данный риск.

Согласно положениям ст. 2 Конвенции 1950 г. органы государственной власти несут особо важную ответственность за жизнь лиц, над которыми они производят абсолютный контроль, в том числе лиц, какие лишены свободы. Судебные органы исходят из того, что заключенные лица находятся в уязвимом положении, и государственные власти должны защищать их. Так, в постановлении по делу «Тарариевой против Российской Федерации» от 14.12.2006 ЕСПЧ указал, что Государственные органы несут ответственность за телесные повреждения любого характера, если они были получены при содержании лица под стражей, и данная обязанность должна в особенности четко исполняться в случае наступления смерти заключенного. Как указывает Т.М. Фомиченко, при условии, что Договаривающаяся сторона предусмотрела положения, какие были направлены на установление гарантий высокого уровня специалистов в сфере охраны жизни и здравоохранения пациентов, для привлечения государственных органов к ответственности в связи с неисполнением их позитивных обязанностей согласно ст. 2 Конвенции 1950 г., недостаточно констатации ошибочности выводов

медицинских работников либо отсутствия необходимой координации в их действиях в ходе лечения определенного пациента²³.

В итоге можно сделать вывод, что ст. 2 Конвенции от 1950 г. устанавливает следующие обязанности государства, направленные на гарантирование каждому лицу права на жизнь: негативные, позитивные, процессуальные либо процедурные.

Позитивные обязательства вынуждают государственные органы реализовывать шаги позитивного характера, направленные на охрану жизни людей, определенные рамками государственной юрисдикции (к таким шагам относятся: принятие законодательства по защите от произвольного лишения жизни и обеспечению его эффективной реализации). Негативные обязательства вынуждают государство воздерживаться от противозаконного лишения жизни. Процедурные же обязательства, какие могут быть отнесены к позитивным, предопределяют проведение официального эффективного расследования эпизодов смерти. Государство в лице своих органов должно предпринимать необходимые меры по привлечению к ответственности лиц, какие совершили незаконное лишение жизни. В этих целях государство обязано представить не только возможность для свободной подачи жалоб и открытый доступ к процессу расследования, но и результативную систему действующего уголовного права.

Помимо этого, как замечает И.С. Семенов, список негативных и позитивных обязательств не может быть исчерпывающим. Беря во внимание, что обязательства могут не быть непосредственно нормативно закреплены, то именно судебное расследование определенных дел, затрагивающих вопросы по защите права на жизнь, может помочь выявить (и, соответственно, реализовать в реальности) новые обязательства позитивного характера относительно защиты граждан права на жизнь.

²³ Унификация международного частного права в современном мире: Сборник статей / Отв. ред. И.О. Хлестова. М.: НИЦ ИНФРА-М: ИЗиСП, 2013 – С. 74

Необходимо отметить Конвенцию Совета Европы о защите окружающей природной среды посредством уголовного права от 4 ноября 1998 г. (СЕД №172) (Россия не участвует в данной Конвенции). Она предусматривает обязательство государств-участников принять необходимые меры для признания уголовными преступлениями следующие деяния:

- противозаконный выброс либо выделение определенного количества опасного вещества либо радиационного излучения в воздух, воду либо почву, повлекшее стойкое ухудшение состояния, причинение серьезного вреда либо смерть какому-либо лицу;

- противозаконное производство, хранение, переработка, транспортировка, использование, импорт либо экспорт ядерных материалов либо иных опасных радиоактивных веществ, какие вызывают либо могут причинить серьезный вред какому-либо лицу либо привести его к смерти;

- выброс либо выделение определенного количества опасного вещества либо радиационного излучения в воздух, почву либо воду, повлекшее смерть либо причинение серьезного ущерба какому-либо лицу либо создавшее серьезную угрозу для жизни и здоровья лица;

- противозаконная деятельность предприятия с опасным производством, которая вызывает либо может вызвать смерть либо причинение серьезного вреда какому-либо лицу;

- противозаконная транспортировка, переработка, хранение, передача, импорт либо экспорт опасных отходов, какие уже вызвали либо могли вызвать причинение серьезного вреда либо смерти какому-либо лицу²⁴.

Что же касается третьего уровня, то здесь можно привести в пример рекомендации и конвенции, принятые специализированной организацией ООН, к примеру, Международной организацией труда (МОТ): Конвенция о

²⁴ Чепурнова, Н. М. Самозащита гражданских прав и свобод человека и гражданина. Конституционно-правовой аспект: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 67

медицинской помощи и пособиях по болезни 1969 г. №130 (Российская Федерация в ней не участвует) и иные.

Можно подытожить, что исходя из международно-правовых стандартов защиты и обеспечения права человека на жизнь, государственные органы возлагают на себя обязанности по осуществлению деятельности по следующим направлениям:

- исключать в максимальной степени посягательства на жизнь человека;
- не реализовывать действия, какие способствуют возникновению угрозы праву человека на жизнь;
- содействовать формированию благоприятных условий для реализации права человека на жизнь;
- применять присущие государству властные полномочия в случаях посягательств на жизнь человека.

2.2 Международно-правовое обеспечение прав человека и гражданина

Концепция прав человека — это общепризнанная система представлений и взглядов:

- а) о месте и роли прав человека в обществе и государстве;
- б) о его возможностях пользоваться элементарными, наиболее важными благами и условиями безопасного, свободного существования в обществе.

Чтобы ответить на вопрос «как это делать?», необходимо уяснить два важных аспекта: правовую и моральную основы прав человека; принципы защиты прав человека. Правовая основа прав человека имеет два уровня — международный и национальный (где решается основная часть возникающих проблем), поэтому ее содержание формируют, с одной стороны, международные правовые акты, с иной — национальные (Конституция, законы, подзаконные акты). Моральную базу прав человека составляют устные и письменные правила, рекомендации, наказания, установки, обычаи,

традиции взаимоотношений индивида с окружающим миром, передаваемые из поколения в поколение («почитай родителей», «помоги слабому», «будь храбрым в бою» и др.). В числе принципов защиты прав человека выделяются: всеобщность (защите подлежат все люди — без различия расы, пола, языка, религии и т. п., а не только граждане отдельно взятого государства); естественный характер происхождения прав (любому человеку права принадлежат от рождения, государство ему их не дарует); универсальность (целый ряд основных, неотъемлемых прав — т. е. права на жизнь, уважение человеческого достоинства, личную неприкосновенность, на свободу от пыток и др. — не может быть произвольно отменен либо ограничен даже в экстремальной ситуации, например по причине объявления чрезвычайного положения, начала военных действий и т. п.); неделимость (недопустимость ограничений прав человека по надуманным предлогам, например изза «неправильного» разреза глаз, размеров головы, величины носа, ушей и т. п.).

Очевидно, что защита прав человека прежде всего предполагает защиту самой идеи неотъемлемых прав человека, ее укоренение в общественном сознании. Поэтому исходной областью международного сотрудничества представляется деятельность мирового сообщества, направленная на:

а) обоснование и раскрытие общечеловеческой сущности прав человека;

б) всеобщее признание их универсального характера²⁵.

Первое направление — обоснование и раскрытие общечеловеческой сущности прав человека. Права человека тесно взаимодействуют с международным правом. Совпадающая между ними часть представляет собой право прав человека — совокупность международно-правовых норм, регулирующих порядок защиты прав человека, который изложен в обязательных для исполнения документах (конвенция, договор, пакт,

²⁵ Энтин, Л.М. Европейское право. Право Европейского Союза и прав. обеспеч. защиты прав человека: Учебник. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012 – С. 52

постановление, устав, резолюция и др.), а также в документах, носящих рекомендательный характер (декларация, меморандум о намерениях, хартия, воззвание, программа, заявление, свод принципов, резолюция, последняя может являться и рекомендательной по содержанию и т. д.). По существу это новая отрасль международного права.

Первоисточником указанной отрасли представляется Всеобщая Декларация прав человека, принятая на Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 г. С 1950 г. 10 декабря ежегодно отмечается как День прав человека.

Во Всеобщей Декларации прав человека получил закрепление основной перечень прав и свобод человека, какие должны определять содержание национального законодательства и международно-правовых документов в данной области.

Права человека с точки зрения международного права — это общие и одинаково понимаемые возможности, какие предоставляются каждым государством индивиду.

От того в какой степени права человека становятся жизненным приоритетом и духовно-нравственной ценностью, напрямую зависит численность и результативность участия всех слоев населения и народов в практической работе по защите прав и главных свобод человека. Это оказалось одной из самых сложных и трудных проблем. Процесс укоренения в общественном сознании идеи неотъемлемых прав человека, понимания их большого значения в целях развития личности и человечества идет медленно и противоречиво. Это во многом обусловлено сложившимися историческими, религиозными, национальными традициями, культурными, препятствующими осознанию общечеловеческого характера прав личности, а ещё и отсутствием знаний о деятельности мирового сообщества в сфере прав человека.

Важным источником данных знаний представляются международные пакты, декларации, конвенции. Но, в нынешнее время лишь 7 % населения

планеты что-то знает о Всеобщей декларации прав человека. Еще меньшее количество людей понимает ее историческое сущность, либо имеет представление о иных международных документах по правам человека. Между тем, сами по себе международные договоры без сознательного и активного содействия в их осуществления обширных слоев населения в большей доли утрачивают собственную силу и результативность. Об этом, в частности, говорится в Уставе ООН по вопросам науки, культуры и образования (ЮНЕСКО), утвержденным в ноябре 1945 г. В нем подчеркивается, что «мир, который основывается лишь на финансовых и политических договорах правительств, не сможет гарантировать единодушной, прочной и искренней поддержки народов, а, поэтому мир обязан быть образован на базе нравственной и интеллектуальной солидарности человечества».

Разные общества имеют разные социально-финансовые возможности в целях гарантии прав человека.

Вместе с этим мировая общественность в процессе своего развития выработало конкретные принципы, какими руководствуются все государства-члены ООН. Одним из них представляется принцип уважения прав человека и неприемлемости их нарушения. В статье 1 Устава ООН написано, что самая важная цель и задача международного сотрудничества состоит «в поощрении и развитии уважения к правам человека и главным свободам для всех, без отличия пола, расы, религий и языка». В Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.) напрямую говорится о принципе уважения прав человека и неприемлемости их нарушения как о главном принципе международного права²⁶.

Опыт истории говорит о утверждении в общественном сознании уважительного взаимоотношения к правам человека служит одной из

²⁶ Сафронова, Е. В. Международное публичное право: теоретические проблемы: Монография. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2013 – С. 105

главных предпосылок объединения народов в борьбе за образование условий в целях гарантирования и защиты прав человека во всех государствах и областях мира. Особо важная роль в разрешении данной задачи принадлежит системе образования и, а именно, образованию в области прав человека. Оно включает в себя как специальные курсы по теории, истории и практике защиты прав человека, так и раскрытие сути и важности данной проблематики в рамках изучения отдельных учебных дисциплин. Это образование стимулирует формирование у людей гуманистического миропонимания и чувства человеческого достоинства, развивает стремление защищать неотъемлемые права личности как общечеловеческие ценности. Чтобы придать данному процессу всеобщий характер, Генеральная Ассамблея в конце 1994 г. объявила 1995–2004 гг. «десятилетием образования в области прав человека Организации Объединенных Наций».

Настолько глубокий, взвешенный подход к пониманию прав человека как проявления мировой культуры и цивилизации значит, что мировое сообщество признает методологическую значимость нынешней концепции прав человека для всей системы социально-политического и гуманитарного знания, а также важность проблематики прав человека для гуманизации и демократизации общественной жизни в новых условиях истории. В связи с этим возможно сказать, что когда неграмотный человек стоит вне политики, то человек, необразованный в вопросах свобод и правах личности, не может цивилизованно защищать собственные права и права иных людей, не может быть активным и сознательным субъектом демократических преобразований в государстве.

Следующее направление — всеобщее признание универсальной черты прав человека. Конституции абсолютного большинства государств мира провозгласили принцип приверженности их народов общечеловеческим ценностям. Общечеловеческие ценности мировой цивилизации — ориентиры, требования и сами ресурсы построения все более совершенного общества, какие применяли и ныне применяют государства и народы на

пути восхождения к очередной вершине собственного развития во имя торжества идеалов равенства, свободы, братства, гуманизма, справедливости.

Данное концептуальное определение включает такие аспекты, как: государство (верховенство) закона (права) (значит не только лишь признание за Конституцией и иными актами закона высшей юридической силы, их способности определять исходные, первичные нормы правового урегулирования в обществе, но и безусловное подчинение всех членов государства и общества в целом действующему закону); результативность закона (определяет, что по своему многогранному функционированию правительство действует не по собственному усмотрению либо по произволу, а в строго ограниченных рамках, определенных Конституцией и иными основополагающими нормативно-правовыми актами); толерантность (терпимость к мнению иного); плюрализм (целесообразность и допустимость многообразия способов и взглядов разрешения проблемных вопросов); соблюдение нормативов справедливости и др.²⁷.

На неделимость и универсальность международных прав человека, которые закреплены в разных международных документах по правам человека и Всеобщей декларации по правам человека 1948 г. обращено внимание в документах Тегеранской конференции по правам человека 1968 г. и Венской Всемирной конференции по правам человека 1993 г.

В Венской декларации и программе действий записано, что «все права человека неделимы, универсальны, взаимозависимы и взаимосвязаны. Мировое сообщество обязано относиться к правам человека глобально, на справедливой и равной базе, с одинаковым подходом и вниманием. Хотя значимости региональной и национальной специфики и разных исторических, культурных и религиозных особенностей нужно иметь в виду, государства, вне зависимости от их финансовых, культурных и политических

²⁷ Румянцев, Н. В. Обеспечение прав и свобод человека правоохрнительными органами Российской Федерации: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 82

систем, несут обязанность поощрять и защищать все права человека и главные свободы».

2.3 Защита прав человека международными организациями

Международная защита правового положения человек - это сотрудничество стран, меры и усилия ООН, что означает всеобщее взаимоуважение, а также соблюдение всех свобод и правовых отношений человека, в независимости от его расовой, национальной и религиозной принадлежности. Это продиктовано Уставом ООН, глава IX.

Но, в нынешней международной практике, которая специализируется на реализации правоотношений, в том числе, по мнению представителей ряда современных стран, специалистов в сфере международного права, юридических и аналитических экспертов считается, что международная защита прав – это не только международное сотрудничество стран, но и меры и усилия ООН по охране и защите прав и основных свобод человека.

Одно из главных причин при возникновении международной системы защиты правовых сторон человека в 20 веке, является начало мировых войн. Они создали ущербность традиционных прав, а также не предприняли попытки по разрешению конфликтов.

Первые международные организации были сформированы с целью - создать сотрудничество в отдельных структурах. К таким организациям можно отнести, к примеру: Международный телеграфный союз (1865 г.), сейчас это Международный союз электросвязи, Всемирный почтовый союз (1874г.) (данные организации считаются на сегодняшний день специализированными учреждениями ООН); постоянную Палату Третейского Суда (1902 г.).

Предшественником ООН была Лига Наций - организация, которая была задумана при сопутствующих обстоятельствах в период первой мировой войны. Она была учреждена в 1919 году в соответствии с Версальским договором « для развития сотрудничества между народами, а также для

гарантии безопасности и обеспечения мира». В том числе была создана Международная организация труда, она была вхожа в Лигу учреждений.

После окончания первой мировой войны, была сформирована Лига Наций, в ее состав входил целый ряд соглашений, который специализировался на таких методах, как борьба с рабством и работорговлей, а также торговлей женщинами и детьми. При этом были разработаны международно-правовые меры для защиты этнических, религиозных и языковых меньшинств. Но, целью данных соглашений было не создание всеобщей системы международной защиты, а обеспечение некоторых правовых сторон личности, потому как в соответствии с принципом суверенного равенства правовых отношений человека они рассматривались международной организацией, как входящие во внутреннюю юрисдикцию стран и регулирующие национальные законодательства.

В это время происходит формирование важнейших принципов межгосударственного сотрудничества. Это - суверенное равенство стран в независимости от масштабности территорий и численности населения, исключение вмешательства во внутренние дела, уважение взглядов и интересов других стран и т. п.

Также объяснимы недостатки международного регулирования прав и свобод человека в период второй мировой войны. Исходя из ее опыта и итогов, была выявлена неразрывная связь между поддержанием мира и безопасности, с одной стороны, и соблюдением основных свобод и правовых сторон человека – с другой. Общеизвестно, что возникновение ООН – это ответная реакция на агрессию и преступления против человечности, осуществимые фашистами в годы второй мировой войны²⁸.

Название «Объединенные Нации», было предложено президентом США Франклином Д. Рузвельтом и было впервые использовано в Декларации Объединенных Наций 1 января 1942 года. Когда в период второй

²⁸ Практикум по международному праву /Отв. ред. С.Ю. Марочкин; Ред. кол. Г.В. Игнатенко и др. - 4-е изд., пер. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015 – С. 42

мировой войны, представители 26 стран от имени своей власти на стадии формирования ООН и в дальнейшей ее деятельности, дали обязательство защищать жизнь, свободу, независимость и сохранение человеческих прав и справедливости.

В научной литературе, в основном в трудовой деятельности Л.В.Павловой, довольно часто подчеркивалось, что ООН была сформирована для того, чтобы осуществлять деятельность, опираясь на три основных направления:

Разработка и принятие основных международных документов, при которых поставлены цели и задачи международного сотрудничества стран.

Подписание межгосударственных соглашений о сотрудничестве в определенной сфере или по отдельному, конкретному вопросу, включая и вопросы в области правовых сторон человека.

Формирование системы органов и учреждений ООН, правовое регламентирование их статуса, компетенции, форм работы и взаимодействия, включая контрольный механизм в области правовых сторон человека²⁹.

Провозглашение создания Организации Объединенных Наций (ООН) официально состоялось 24 октября 1945 г. Именно создание ООН и принятие ее Устава, являются началом качественного этапа в современном мире международных отношений.

ООН – это общепризнанная международная организация, с помощью которой происходит осуществление поддержания мира и международной безопасности, а также развития сотрудничества между странами. ООН – это своеобразный фундамент в формировании системы общественной безопасности, при равенстве и возможностях всех государств, в независимости от масштабности территорий и численности населения, а также в разработке основных направлений сотрудничества стран: в военной, политико-экономической, социально-культурной, экологической и

²⁹ Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография / В.А. Карташкин. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015 – С. 84

гуманитарной сферах. Создание ООН стало началом формирования разветвленной системы органов, организаций и учреждений, многофункциональных договоров и соглашений, которые продиктованы условиями ООН, ставших эталоном, а также определенным стандартом по поддержанию и обеспечения мира, гарантии безопасности, международного сотрудничества в сфере правовых отношений человека. Эти документы должны стать стандартами для региональных и внутригосударственных политических и правовых систем, своеобразным эталоном для улучшения региональной и национальной политики в сфере правовых отношений человека.

ООН примерила на себя роль координатора по улучшению правовых, политических, экономических и каких-либо других систем, по международному сотрудничеству в различных областях, формированию надгосударственных инструментов взаимодействия и развития партнерства.

Но, в нынешнее время существует довольно настойчивая точка зрения, которая рассматривает предпринимаемые попытки ООН по урегулированию вопросов международной безопасности и межгосударственного сотрудничества и считает их нерезультативными. Она утратила свой прежний авторитет и сейчас нуждается в реформировании не только форм и методов работы, а также и своей структуры.

Однако, на сегодня под эгидой ООН объединено около двухсот стран, но не все они обладают одним и тем же статусом. Страны, которые не являются членами этой организации, однако же, имеют постоянных наблюдателей при ООН, - Святой престол (Ватикан) и Палестина. В литературе упоминается, что в качестве наблюдательный на протяжении длительного времени существовал ряд и других стран. Следует уточнить что, постоянными членами ООН также являются – Княжество

Монако(28.05.1993г.), КНДР(17.09.1991г.), Республика Корея(17.09.1991г.), Швейцария(10.09.2002г.)³⁰.

ООН – это сложная многоуровневая и многоотраслевая система различных по своей характеристике органов и учреждений, которые отличаются по своему целевому назначению, порядку и методам формирования, формам и сферам деятельности, внутриорганизационной структуре. Специалистами условно выделяются основные органы в системе ООН – это специальные (конвенционные), которые сформированы в виде контрольного механизма для осуществления положений определенных международных документов. Специализированные учреждения, которые обусловлены деятельностью в определенной сфере международного сотрудничества стран, высших должностных персон, вспомогательные органы, в том числе другие многочисленные органы, организации и учреждения.

Обращение о правонарушениях человека может быть направлено в главные или вспомогательные органы ООН, специализированные учреждения и конвенционные комитеты, не подчиненные ООН с юридической стороны, но достаточно тесно связаны и образованы странами-участниками в условиях ратифицированных ими пакетов и конвенций.

Ряд конвенций ООН содержат в себе разделы, на основании и в соответствии с которыми основаны специальные органы, именуемые на практике договорными (конвенционными), сферой деятельности которых является область правового обеспечения, провозглашаемых определенной конвенцией прав и свобод. Договорные органы формируются на основании международных договоров по правам человека, которые контролируют выполненные государственной властью обязательства в соответствующей системе правовых отношений человека. Также о достигнутом страной прогрессе в условиях данных договоров и объективной оценки положения, на

³⁰ Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография / В.А. Карташкин. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 78

основе докладов и других источников, для вынесения соответствующих рекомендаций, адресуемых правительствам по ликвидации недостатков в практике правовой реализации и улучшению внутригосударственного законодательства.

Общеизвестно, что данные комитеты экспертов, члены которых независимы, выступают в личном качестве, то есть не представляют правительства своих государств. Они отличаются от официальных представителей стран в главных органах ООН, которые имеют высокие моральные принципы и обладают общепризнанной компетенцией в сфере правовых отношений человека. Они избираются на четыре года, с правом переизбрания. Комитеты обеспечивают контроль соблюдения правовых сторон, на основании договора, а также выполняют ряд полномочий, предусмотренных им. Комитеты рассматривают сообщения в отношении стран, которые являются участниками соответствующего договора (конвенции), а также признают их полномочия к рассмотрению сообщений. Государственные власти обязаны с соответствующей периодичностью представлять в комитеты свои национальные доклады. Какое-либо вмешательство в деятельность экспертов со стороны государств, органов ООН или других международных организаций недопустимо. Сторону организационно-технической деятельности договорных органов обеспечивает Управление Верховного комиссара ООН по правам человека.

Данные комитеты:

- комитет по правам человека;
- комитет по экономическим и социально-культурным правам;
- комитет по устранению расовой дискриминации;
- комитет по устранению дискриминации в отношении женщин;
- комитет против пыток;

- комитет по правам ребенка³¹.

Комитет по правам человека был создан в 1977 году на основании статьи 28 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года и Факультативного протокола к нему, которые вступили в силу 23 марта 1976 года. Страна, которая является участником Пакта и Протокола, признает компетенцию комитета ООН по правам человека. Комитет рассматривает жалобы частных лиц на государственные правонарушения, закрепленных в Пакте. В его состав входит восемнадцать независимых экспертов – граждан государств – участников Пакта. Сессии Комитета по правовым отношениям человека проходят три раза в год в Женеве. Комитет по экономическим и социально-культурным правам был утвержден, в отличие от других договорных органов в 1985 году, не только в соответствии с положениями Международного пакта об экономических и социально-культурных правах (1966г.), но и в соответствии с решением ЭКОСОС. Сессии Комитета проходят в год два раза. Основная задача Комитета – это толкование и контроль соблюдения странами-участниками положений Пакта об экономических и социально-культурных правах. Комитет по устранению дискриминации в отношении женщин создан на основании статьи 17 Конвенции об устранении всех видов дискриминации в отношении женщин. В состав Комитета входит 23 эксперта. С начала создания Комитета (1982г.), в его состав входят одни женщины, которые обладают широким спектром различных профессий (юристы, преподаватели, дипломаты, эксперты по гендерным проблемам). Свои сессии Комитет проводит один раз в год в Вене.

Комитет против пыток был создан в 1987 году на основании статьи 17 Конвенции против пыток и иных жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство методов обращения и наказания (1987г.).

³¹ Отдельные виды обязательств в международном частном праве: Моногр./ В.Н. Борисов и др.; Отв. ред. Н.Г. Доронина, И.О. Хлестова. - 2 изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М: ИЗиСП, 2014 – С. 61

В состав Комитета входит 10 экспертов. Комитет проводит две очередные сессии каждый год. На основании статьи 20 Конвенции Комитет обладает полномочиями для получения информации, а также проведение расследований, касающиеся заявлений о систематическом использовании пыток в странах-участниках. Эта процедура происходит с помощью двух элементов: конфиденциальности и поиска сотрудничества с соответствующей страной. Комитет вправе рассматривать жалобы, как со стороны государств, так и со стороны частных лиц (ст. 21, 22 Конвенции).

Комитет по правам ребенка был создан на основании 43 Конвенции о правах ребенка 1989 года и в его состав входит 10 экспертов. Первое заседание было в 1990 году. Сессии Комитета проходят каждый год в Нью-Йорке. Один раз в два года доклады о деятельности Комитета представляются Генеральной Ассамблее через ЭКОСОС³².

Важное место в системе договорных органов занимают, в основном, Верховный комиссар ООН по правам человека и Центр по правам человека, который находится под его руководством, а также Верховный комиссар ООН по делам беженцев и Управление (УВКБ ООН) возглавляемое им, созданные на основании и в соответствии с положениями конвенций. Верховный комиссар ООН по правам человека и Верховный комиссар ООН по делам беженцев – это высокопоставленные должностные лица в определенной сфере правовых отношений человека.

Верховный комиссар ООН по правовым отношениям человека. В резолюции № 48/141 от 20 декабря 1993 года, Генеральная Ассамблея, в соответствии с рекомендациями Всемирной конференции по правовым отношениям человека, учредила пост Верховного комиссара ООН по правам человека. Верховному комиссару, как должностному лицу, которое несет ответственность за деятельность ООН, предоставлен мандат, предназначенный для решения широкого спектра вопросов в сфере правовых

³² Права человека: международная защита в условиях глобализации: Монография / Карташкин В. А. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 49

отношений человека. В основном, обязанности Верховного комиссара заключаются в поощрении результативного осуществления правовых отношений человека, поощрении осуществления права на развитие, а также обеспечении консультативных услуг в поддержку мероприятий и программ в сфере правовых отношений человека. Координации учебных и пропагандистских программ в сфере правовых отношений человека, также ликвидацию препятствий на пути к осуществлению и отсутствию нарушений правовых отношений человека.

Его мандат поддерживает диалог с правительствами всех государств, для осуществления полного соблюдения правовых отношений человека, координацию деятельности в сфере правовых отношений человека в системе ООН и общим руководством деятельности Центра по правовым отношениям человека. Верховный комиссар осуществляет деятельность по укреплению сотрудничества с региональными организациями, которые работают в сфере правовых отношений человека. Сюда входят Совет Европы, Организация американских государств, Организация африканского единства, Лига арабских государств, Организация Исламская конференция, а также Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Верховный комиссар осуществляет свою деятельность под руководством и эгидой Генерального секретаря в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета и Комиссии по правовым отношениям человека. Он выполняет задания, порученные компетентными органами системы ООН, также дает им рекомендации для содействия результативного поощрения и защиты правовых отношений человека.

Центр по правам человека (ЦПЧ), находится в отделении ООН в Женеве и является подразделением Секретариата ООН. Основная деятельность данного подразделения - это решение вопросов по правовым отношениям человека. В то же время Центр по правовым отношениям человека – это главный рабочий орган ЭКОСОС.

Центр по правам человека реализует программу ООН в сфере правовых отношений человека за счет осуществления индивидуальных проектов, которые ориентированы на оказание помощи в создании и укреплении демократических институтов и национальных государственных и региональных инфраструктур по защите правовых отношениях человека в законодательной среде. В период 1994-1995 гг. деятельность Центра существенно расширилась, за счет использования программы консультативного обслуживания и техпомощи в сфере правовых отношений человека. Центр по правам человека обслуживает Секретариат, а также вспомогательные подразделения, которые необходимы органам ООН. Также Центр занимается исследованиями в сфере правовых отношений человека по запросу заинтересованных органов, следит за обеспечением прав человека и готовит доклады по данным вопросам, в том числе координирует связи по вопросам прав человека с организациями неправительственной среды и другими организациями и СМИ³³.

Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН). На первое заседание Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция, которая предусматривает образование Международной организации по делам беженцев (МОБ) для защиты правовых сторон лиц, которые Лигой наций получили статус «беженец». По этому поводу в декабре 1950 г. принимается Устав, на основании которого, с 1 января 1951 г. правопреемником МОБ становится Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев и учреждается пост Верховного комиссара ООН по делам беженцев. УВКБ – это вспомогательный орган Генеральной Ассамблеи и подразделение ООН.

УВКБ сотрудничает и с основными и со специальными органами ООН – Комиссией по правам человека ООН, Центром по правам человека, Верховным комиссаром по правам человека и специализированными

³³ Международное право: Учебник / Отв. ред. Игнатенко Г. В., Тиунов О. И. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 41

органами. Важным моментом их деятельности является наличие контрольных механизмов. Это рассмотрение обращений, включая жалобы от отдельных лиц и нарушения обязательств государственной властью. Главным документом в деятельности УВКБ и Верховного комиссара ООН по делам беженцев является Конвенция о статусе беженцев (1951 г.)

Исходя из положений Конвенции и статье 1 Устава УВКБ, основной задачей Верховного комиссара является «предоставление международной защиты беженцев посредством оказания содействия власти для облегчения добровольной репатриации беженцев или их ассимиляции в новых государствах». Функции и задачи Верховного комиссара именуется как «совершенно аполитичные» и «гуманитарно-социальные» и входят в состав в содействии заключению и ратификации международных конвенций о защите беженцев: наблюдении за их выполнением и предложении поправок; содействии по выполнению ряда мероприятий по облегчению положения беженцев и сокращению их численности; легкой возможности допуска беженцев на территорию различных стран; поддержании тесной связи с правительствами и межправительственными организациями для получения информации, которая затрагивает численность беженцев на их территории и их положения, включая ряд законов и постановлений; установлении контактов с частными организациями, которые занимаются вопросами беженцев.

Глава 3 Тенденции международного сотрудничества в сфере прав человека

3.1 Защита прав и свобод Конституционным Судом РФ

С целью всестороннего обеспечения реализации обязанности главы государства как гаранта свобод и прав гражданина и человека образованы и функционируют соответствующие структуры при Президенте РФ, а именно:

- Совет по развитию гражданского общества и правам человека;
- Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка;
- Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей;
- Управление Президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан³⁴.

Положение о Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека утверждено Указом Президента РФ от 1 февраля 2011 года № 1201 (с последующими изменениями и дополнениями), в соответствии с которым указанный Совет представляется консультативным органом при Президенте РФ, образованным в целях оказания содействия главе государства в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты свобод и прав гражданина и человека, информирования Президента РФ о положении дел в данной области, содействия развитию институтов гражданского общества в РФ, подготовки предложений главе государства по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

На первой позиции среди главных задач Совета расположена задача оказания содействия Президенту РФ в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты свобод и прав гражданина и человека. Среди правомочий Совета наряду с правом запрашивать и получать нужные информацию и материалы от всех государственных и

³⁴ Международное частное право: Учебник/Богуславский М. М., 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016 – С. 52

муниципальных органов власти, общественных объединений и должностных лиц обращает на себя внимание право приглашать на свои заседания (проводимые не реже одного раза в два месяца, а при нужности и чаще) должностных лиц федеральных и региональных (субъектов Федерации) органов государственной власти, органов местного самоуправления и представителей общественных объединений.

Порядок работы Совета определяется его регламентом, обеспечение деятельности Совета реализуют соответствующие подразделения Администрации Президента РФ и Управление делами главы государства.

В состав Совета по развитию гражданского общества и правам человека включены известные ученые-юристы, а именно: М.А. Федотов (советник Президента — председатель Совета), А.Г. Кучерена, Т.Г. Морщакова, С.А. Пашин, И.Г. Шаблинский³⁵.

Как известно, Указом Президента РФ от 1 сентября 2009 года № 986 была впервые учреждена должность Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка, назначение на которую и высвобождение от которой реализуется Главой государства. Этим же актом обеспечение деятельности Уполномоченного по правам ребенка было возложено на аппарат Общественной палаты РФ; детскому «омбудсмену» было предоставлено в рамках его обязанностей право: запрашивать и получать нужные сведения, документы и материалы от всех публичных органов власти, организаций и должностных лиц; беспрепятственно посещать государственные и муниципальные органы власти; проводить проверку деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, а также должностных лиц, получать от них соответствующие разъяснения; направлять вышеуказанным публичным органам и должностным лицам, в решениях либо действиях (бездействии) каких он усматривает нарушение прав и интересов ребенка, свое заключение

³⁵ Меньшов, В.Л. Конституционное право России: Учебник. М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2013 – С. 58

с рекомендациями относительно возможных и нужных мер восстановления прав и интересов ребенка; привлекать в установленном порядке в целях реализации экспертных и научно-аналитических работ по вопросам прав ребенка научные и иные организации, а также ученых и специалистов, в том числе на договорной основе.

Этим же Указом Главы государства было рекомендовано органам государственной власти субъектов РФ учредить должность уполномоченного по правам ребенка. Сама должность Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка отнесена к должностям федеральной государственной гражданской службы и включена в соответствующий Реестр под кодом «0111010», что означает принадлежность данной должности к перечню должностей федеральной гражданской службы в Администрации Президента РФ, категории «руководители» и высшей группе должностей федеральной гражданской службы.

Институт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей был учрежден Указом Главы государства от 22.06.2012 года № 879, в соответствии с которым Титов Борис Юрьевич был назначен первым в отечественной истории «бизнесом-будсменом».

Примечательно, что при отсутствии до настоящего времени Федерального закона об Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка (действующего уже более четырех лет) менее чем за год после назначения «бизнесом-будсмена» был форсированно подготовлен и принят специальный Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ», в соответствии с которым Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (далее — Уполномоченный) и его рабочий аппарат представляются государственным органом с правом юридического лица, обеспечивающим гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов бизнеса и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и

должностными лицами, имеющим расчетный и иные счета, печать и бланки со своим наименованием и с изображением Государственного герба РФ. Причем этот Уполномоченный назначается Президентом РФ с учетом мнения предпринимательского сообщества сроком на пять лет, а одно и то же лицо не может быть назначено Уполномоченным более чем на два периода подряд.

Лицо, назначаемое указанным Уполномоченным, обязано быть гражданином РФ, не моложе тридцати лет и имеющим высшее образование.

В соответствии с названным Законом главными задачами Уполномоченного представляются:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов бизнеса на территории РФ и российских субъектов бизнеса на территориях иностранных государств в соответствии с законодательством РФ, международными соглашениями РФ, договоренностями на взаимной базе федеральных органов государственной власти с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов бизнеса федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления;

3) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов бизнеса;

4) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

5) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской работы, защиты прав и законных интересов субъектов бизнеса³⁶.

³⁶ Максуров, А. А. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013 – С. 203

Помимо того, вводятся ежегодные доклады Уполномоченного о результатах его деятельности, направляемые Президенту РФ и подлежащие размещению (опубликованию) на официальном сайте Уполномоченного в сети «Интернет» и официальному опубликованию в «Российской газете». В соответствии со статьей 5 названного Закона Уполномоченный наделяется квази-полномочиями по надзору, получая возможность без специального разрешения посещать пенитенциарные учреждения в целях защиты прав предпринимателей, подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях по статьям 159–159.6, 160 и 165 УК РФ, когда они совершены в области бизнеса, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.2 УК РФ.

Что касается Управления Президента по обеспечению конституционных прав граждан (структурного подразделения Администрации Президента РФ), то его главными задачами представляются обеспечение реализации конституционных полномочий Главы государства по вопросам гражданства РФ, реализации помилования и предоставления политического убежища. Примечательно, что в соответствии с распоряжением Руководителя Администрации Президента РФ от 12 июля 2012 года был образован экспертный совет при вышеназванном Управлении для целей реализации научной экспертизы поступающих Главе государства предложений по совершенствованию государственной политики и законодательства в области миграции, по развитию институтов гражданского общества, предоставлению политического убежища, а также иных вопросов, входящих в компетенцию управления.

Соблюдение свобод и прав гражданина и человека указанным законом включено также в число принципов парламентского контролирования. К субъектам парламентского контролирования относятся: Совет Федерации и Государственная Дума, комитеты и комиссии данных палат парламента; парламентская комиссия по расследованию фактов и обстоятельств, послуживших основанием в целях проведения парламентского

расследования; члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы; Счетная палата РФ, участвующая в осуществлении парламентского контролирования в случаях, порядке и формах, предусмотренных Федеральным законом «О парламентском контроле» и Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 41ФЗ «О Счетной палате РФ».

В качестве важной формы парламентского контролирования названный Закон определяет «осуществление Государственной Думой взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в РФ» (ст. 5, пункт 13).

В соответствии с пунктом «е» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ Государственная Дума реализует назначение на должность и высвобождение от должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом. Как известно, Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» был принят 26 февраля 1997 года (№ 1ФКЗ), впоследствии в него вносились изменения.

Первая же статья этого Конституционного закона гласит: «Должность Уполномоченного по правам человека в РФ (далее — Уполномоченный) учреждается в соответствии с Конституцией РФ в целях обеспечения гарантий государственной защиты свобод и прав граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами».

Уполномоченный по правам человека в РФ, применяя ресурсы, указанные в Федеральном конституционном законе, способствует восстановлению нарушенных прав, совершенствованию законодательства о правах гражданина и человека и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, развитию международного сотрудничества в области прав человека, правовому просвещению по вопросам свобод и прав человека, форм и способов их защиты (ч. 3 ст. 1). При этом деятельность Уполномоченного дополняет существующие ресурсы защиты свобод и прав граждан, не отменяет и не

влечет пересмотра компетенции государственных органов, гарантирующих защиту и восстановление нарушенных свобод и прав (ст. 3).

В ряду важнейших государственных подсистем защиты свобод и прав гражданина и человека а ключевым звеном правозащитного механизма выступают институты судебной власти.

В соответствии с Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ», федеральными конституционными законами о судах общей юрисдикции, об арбитражных судах, о военных судах общая система органов судебной власти может быть изображена следующим образом.

В связи с высказанным в 2013 году на Санкт-Петербургском экономическом форуме в порядке “*de lege ferenda*” предложением Президента РФ об объединении Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ, для чего Главой государства инициируется внесение нужных поправок в Конституцию РФ, конфигурация вышеприведенной схемы органов судебной власти в ближайшей перспективе может видоизмениться³⁷.

В соответствии со статьями 46 и 47 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его свобод и прав, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности каких оно отнесено законом; в случаях, предусмотренных федеральным законом обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом при участии присяжных заседателей.

Важнейшую роль в системе защиты свобод и прав человека в Российском государстве играет Конституционный Суд РФ. Причем, как на это верно указывает И.А. Ледях, «Конституционный Суд РФ способствует расширению взаимодействия национальной и международно-правовой систем в деле защиты свобод и прав человека».

³⁷ Карташкин, В. А. Права человека: международная защита в условиях глобализации. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 288 - С. 15

Так как выше мы уже обращались к примерам из практики Конституционного Суда РФ и учитывая наличие значительного числа посвященных его правозащитной функции публикаций, остановимся лишь на определенных новейших актах конституционного правосудия в области защиты прав человека.

Но прежде обратим внимание на довольно красноречивую статистику рассмотрения Конституционным Судом России дел по обращениям граждан, прямо либо косвенно связанным с нарушениями их свобод и прав.

Так, за период с 1995 по 2011 год в Конституционный Суд РФ поступило 59 479 обращений по тематике «Защита конституционных свобод и прав граждан», что составило почти 23% от общего количества поступивших за тот же период обращений, т. е. каждое пятое. За 2012 год зарегистрировано 6541 обращение по тематике «Конституционный статус личности» (по не вполне ясным мотивам тематизация обращений была изменена) из общего числа жалоб граждан и их объединений 18 6942. Подобным образом, в 2012 году более одной трети от всей совокупности жалоб граждан и их объединений затрагивало вопросы свобод и прав личности. Судя по всему, указанная тенденция сохранилась и в 2013 году. Приведем в качестве примера два достаточно характерных дела, рассмотренных Конституционным Судом России в указанном году.

Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 15П по делу о проверке конституционности положений ч. 3 и 10 ст. 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и пункта 3 ч. первой ст. 83 Трудового кодекса РФ в связи с жалобой гражданина А.В. Дубкова признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 19 (ч. 1 и 2), 32 (ч. 1 и 2), 46 (ч. 1 и 2), 55 (ч. 3) и 133, положения ч. 3 и 10 ст. 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в той мере, в какой данные законоположения — при отсутствии в системе действующего правового регулирования специальных правовых механизмов согласованного

взаимодействия института судебной защиты прав лица, удаленного в отставку с должности главы муниципального образования, и института досрочных выборов главы муниципального образования — допускают в правоприменительной практике проведение подобных досрочных выборов до разрешения судом вопроса о законности удаления главы муниципального образования в отставку и тем самым не гарантируют возможность реального восстановления его прав в случае признания судом соответствующего решения представительного органа местного самоуправления незаконным».

Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 года № 16П по делу о проверке конституционности ч. первой ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 10, 17 (ч. 1), 19 (ч. 1 и 2), 21 (ч. 1), 45, 46 (ч. 1 и 2), 55 (ч. 3), 118 (ч. 1 и 2) и 120 (ч. 1), положения ч. первой ст. 237 УПК РФ «в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с частью второй ст. 252 данного Кодекса, исключающей в судебном разбирательстве возможность изменения обвинения в сторону, ухудшающую положение подсудимого, препятствуют самостоятельному и независимому выбору судом подлежащих применению норм уголовного закона в случаях, когда он приходит к выводу, что фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте либо обвинительном постановлении, свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления либо когда в ходе предварительного слушания либо судебного разбирательства им определены фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации деяния как более тяжкого преступления».

Рассмотрим еще один пример судебной практики.

Батыревский районный суд Чувашской Республики рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

К.А.И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ, установил К.А.И. воспрепятствовал свободному осуществлению гражданами своих избирательных прав при следующих обстоятельствах.

К.А.И., являясь доверенным лицом кандидата в депутаты Собрания депутатов Батыревского района Чувашской Республики З.Н.А. на предстоящих выборах по Долгоостровскому одномандатному избирательному округу, осуществляя деятельность по агитации в его пользу с середины сентября по ноябрь в период предвыборной агитации по выборам депутатов указанного Собрания, находясь в деревне, входящего в избирательный округ № 2, умышленно, из личной заинтересованности, выразившейся в желании обеспечить победу в голосовании по выборам в депутаты Собрания депутатов Батыревского района Чувашской Республики кандидата З.Н.А. по избирательному участку, без ведома последнего, в указанный период времени, с целью воспрепятствования свободному осуществлению гражданами-жителями названной деревни входящими в список избирателей избирательного участка по избирательному округу своих избирательных прав, гарантированных ст.32 Конституции РФ, в нарушение положений ч.2 ст.56 и ч.4 ст.64 Федерального закона от 12.06 2002 г. 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» на основании которых, граждане имеют право лично избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления, доверенным лицам кандидатов в депутаты запрещается осуществлять подкуп избирателей, передал Д.А.Г. 1500 рублей, Л.П.О. и Г.Н.Э. по 1000 рублей, пятерым гражданам по 500 рублей каждому, за голосование ими, а также их родственниками З.Н.А., на предстоящих выборах депутатов Собрания депутатов Батыревского района Чувашской Республики за кандидата в депутаты З.Н.А.

Опрошенный судом подсудимый К.А.И. заявил о согласии с предъявленным обвинением, поддержал своё ходатайство о постановлении

приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства судом К.А.И. разъяснены, и данные последствия подсудимый осознает.

Государственный обвинитель согласен с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с каким согласился подсудимый К.А.И., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, они достаточны в целях вынесения обвинительного приговора.

Суд действия К.А.И., выразившейся в воспрепятствовании свободному осуществлению гражданами своих избирательных прав, квалифицирует по пункту «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ.

При назначении наказания суд, в соответствии со ст.ст. 60-63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

К.А.И. активно способствовал раскрытию преступления, в содеянном раскаялся, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Указанные обстоятельства, в соответствии со ст. 61 УК РФ признаются смягчающими ему наказание.

При этом суд также учитывает, что К.А.И. ранее не судим, положительно характеризуется с места жительства.

Учитывая указанные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие наказания обстоятельства, суд находит возможным его исправление назначением наказания в виде штрафа. Размер штрафа суд определяет исходя из обстоятельств совершенного преступления, наличия на иждивении малолетнего ребенка, а также его имущественного положения.

Руководствуясь ст. 296-303, 307-309, 316 УПК РФ, суд приговорил признать К.А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 80 000,0 (восемьдесят тысяч) рублей.

Рассмотрим право на свободу объединений.

Международная исламская политическая партия «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» («Партия исламского освобождения»), образованная в 1953г. в Палестине лидером организации Такиуддином ан-Набахони, имеющая своей целью устранение неисламских правительств и установление исламского правления во всемирном масштабе путем создания «Всемирного исламского Халифата», решением Верховного Суда РФ от 14 февраля 2003 года признана террористической организацией и ее деятельность на территории Российской Федерации запрещена.

Зная о запрете деятельности партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» на территории России и осознавая ее общественную опасность, Латыпов Р.М., Лукманов А.Р. и Шакиров А.З. с декабря 2008 года, действуя умышленно в интересах данной организации, осуществляли в городе Уфе скрытную антироссийскую и антиконституционную пропагандистскую деятельность среди населения, а также деятельность по созданию новых партийных ячеек в Республике Башкортостан.

Так же, зная о запрете деятельности партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» Мухаметдинов И.И. совместно с Хусниеровым Ш.Ф. в 2008 году организовали в городе Дюртюли Республики Башкортостан ячейку данной преступной организации и, действуя в ее интересах, осуществляли скрытную антироссийскую и антиконституционную пропагандистскую деятельность среди населения и деятельность по созданию новых партийных ячеек в Республике Башкортостан.

Возглавляемая Латыповым Р.М. в городе Уфе ячейка партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» имела тесные связи с ячейкой данной организации, существующей в городе Дюртюли, созданной Мухаметдиновым И.И. и

Хуснияровым Ш.Ф., в которую входили также жители города Дюртюли Салахов И.А. и другие неустановленные следствием лица. В процессе взаимодействия между этими ячейками координировались совместные мероприятия по пропаганде идей партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», вовлечению новых членов в деятельность данных ячеек и их финансированию. В соответствии с занимаемым в данной партии положением и авторитетом Мухаметдинов И.И. и Хуснияров Ш.Ф. отчитывались о проделанной членами ячейки работе в городе Дюртюли и Дюртюлинском районе перед Уфимской ячейкой, возглавляемой Латыповым Р.М.

С целью реализации программных задач партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» по вовлечению в ячейки организации новых членов, Латыпов Р.М., Лукманов А.Р. и Шакиров А.З. разрабатывали планы совместных действий в составе организованной группы. Латыпов Р.А., как идейный вдохновитель ячейки, контролировал ее работу, распределял функции каждого из членов организации, организовывал и проводил занятия с членами ячейки и верующими мусульманами, через Лукманова А.Р. и Шакирова А.З. давал указания по обеспечению ячеек литературой и другими агитационными материалами. В соответствии с возложенными обязанностями Лукманов А.Р. и Шакиров А.З. в период с декабря 2008 года по октябрь 2009 года на указанных конспиративных собраниях также организовывали обучение членов ячейки и участвовали в распространении запрещенной агитационной литературы партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», пропагандирующей идеи указанной партии и содержащей идеи религиозного экстремизма, сепаратизма и призывающей к изменению в России существующего государственного строя с построением теократического исламского государства в форме «Халифат» путем тотальной исламизации населения.

Реализуя свой преступный умысел на вовлечение в деятельность запрещенной организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» новых членов, начиная с декабря 2008 года по октябрь 2009 года Латыпов Р.М. и другие

организаторы ячейки Лукманов А.Р., Шакиров А.З. систематически посещали различные общественные, в том числе и такие культовые места как мечети г. Уфы, где, пользуясь концентрацией граждан, прежде всего исламского вероисповедания, от имени партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», зная, что ее деятельность запрещена на территории России в связи с осуществлением экстремисткой деятельности, беседовали с такими категориями граждан об общих постулатах мусульманства, добивались регулярных встреч с ними, передавали им для изучения различную литературу, пропагандирующую идеи партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами». Этими действиями Латыпов Р.М., Лукманов А.Р. и Шакиров А.З., действуя в интересах данной преступной организации в период с декабря 2008 года по октябрь 2009 года умышленно, последовательно и скрытно от окружающих склоняли подвергнутых идеологической обработке лиц к членству в этой экстремистской организации и их участию в ее деятельности и интересах на территории Республики Башкортостан.

В период с декабря 2008 года по октябрь 2009 года организаторы Уфимской ячейки партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» Латыпов Р.М., Лукманов А.Р. и Шакиров А.З. организовывали конспиративные собрания в различных местах города Уфы.

Суд приговорил по ст. 282.2 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Рассмотрим защиту прав на собрание на примере судебной практики.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В апреле 2010 года Волков И.С. с целью совершения публичных действий, направленных на унижение достоинства группы лиц по признаку принадлежности к социальной группе «мигранты», решил 01 мая 2010 года принять участие в шествии по скверу (бульвару) Октябрьского проспекта города Кирова от пересечения с ул. Профсоюзной до пересечения с ул. Маклина г. Кирова до здания Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Вятская государственная сельскохозяйственная академия» (далее - ВГСХА) по адресу: гор. Киров, Октябрьский проспект, д. 133 и организовать митинг перед зданием ВГСХА по указанному адресу.

Реализуя свой преступный умысел, Волков 01 мая 2010 года в период времени с 17 часов до 18 часов 10 минут в ходе вышеуказанного шествия по скверу (бульвару) Октябрьского проспекта г.Кирова от пересечения с ул. Профсоюзной до пересечения с ул. Маклина г.Кирова до здания ВГСХА по адресу: гор. Киров, Октябрьский проспект, д. 133, желая унижить достоинство группы лиц по признаку принадлежности к социальной группе «мигранты», в нарушение ч.2 ст. 19 Конституции РФ.

Согласно заключению лингвистической судебной экспертизы в указанных лозунгах Волкова И.С. представлены лингвистические признаки унижения достоинства группы лиц по признаку принадлежности к группе мигрантов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307, 308, 309 УПК РФ, суд приговорил признать Волкова И.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 282 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Волкову И.С. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Обязать Волкова И.С. не менять без уведомления уголовно-исполнительной инспекции постоянного места жительства, один раз в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства.

Рассмотрим право участвовать в регулировании делами государства на примере судебной практики.

Батыревский районный суд Чувашской Республики рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении К.А.И. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ, установил К.А.И.

воспрепятствовал свободному осуществлению гражданами своих избирательных прав при следующих обстоятельствах.

К.А.И., являясь доверенным лицом кандидата в депутаты Собрания депутатов Батыревского района Чувашской Республики З.Н.А. на предстоящих выборах по Долгоостровскому одномандатному избирательному округу, осуществляя деятельность по агитации в его пользу с середины сентября по ноябрь в период предвыборной агитации по выборам депутатов указанного Собрания, находясь в деревне, входящего в избирательный округ № 2, умышленно, из личной заинтересованности, выразившейся в желании обеспечить победу в голосовании по выборам в депутаты Собрания депутатов Батыревского района Чувашской Республики кандидата З.Н.А. по избирательному участку, без ведома последнего, в указанный период времени, с целью воспрепятствования свободному осуществлению гражданами-жителями названной деревни входящими в список избирателей избирательного участка по избирательному округу своих избирательных прав, гарантированных ст.32 Конституции Российской Федерации, в нарушение положений ч.2 ст.56 и ч.4 ст.64 Федерального закона от 12.06 2002 г. 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на основании которых, граждане имеют право лично избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления, доверенным лицам кандидатов в депутаты запрещается осуществлять подкуп избирателей, передал Д.А.Г. 1500 рублей, Л.П.О. и Г.Н.Э. по 1000 рублей, пятерым гражданам по 500 рублей каждому, за голосование ими, а также их родственниками З.Н.А., на предстоящих выборах депутатов Собрания депутатов Батыревского района Чувашской Республики за кандидата в депутаты З.Н.А.

Опрошенный судом подсудимый К.А.И. заявил о согласии с предъявленным обвинением, поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство

заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства судом К.А.И. разъяснены, и данные последствия подсудимый осознает.

Государственный обвинитель согласен с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый К.А.И., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, они достаточны для вынесения обвинительного приговора.

Суд действия К.А.И., выразившейся в воспрепятствовании свободному осуществлению гражданами своих избирательных прав, квалифицирует по пункту «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ.

При назначении наказания суд, в соответствии со ст.ст. 60-63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

К.А.И. активно способствовал раскрытию преступления, в содеянном раскаялся, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Указанные обстоятельства, в соответствии со ст. 61 УК РФ признаются смягчающими ему наказание.

При этом суд также учитывает, что К.А.И. ранее не судим, положительно характеризуется с места жительства.

Учитывая указанные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие наказания обстоятельства, суд находит возможным его исправление назначением наказания в виде штрафа. Размер штрафа суд определяет исходя из обстоятельств совершенного преступления, наличия на иждивении малолетнего ребенка, а также его имущественного положения.

Руководствуясь ст. 296-303, 307-309, 316 УПК РФ, суд приговорил признать К.А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 80 000,0 (восемьдесят тысяч) рублей.

Эти и иные знаковые акты конституционного правосудия весьма наглядно подтверждают роль Конституционного Суда России в деле защиты свобод и прав гражданина и человека.

Европейский суд по правам человека за прошедшие полтора десятилетия (Протокол № 11 к Европейской конвенции о защите прав человека и главных свобод, учредивший ЕСПЧ, вступил в силу в конце 1998 года) превратился в мощный фактор влияния на реализацию универсального европейского механизма защиты прав человека в России. Как верно отмечено В.А. Карташкиным, «контрольные органы, созданные в рамках Совета Европы, обладают в значительной степени большими полномочиями, чем комитеты ООН, учрежденные на основании универсальных конвенций... Деятельность контрольного механизма, образованного в рамках Совета Европы на основании многочисленных европейских конвенций, содействует унификации юридических систем всех стран Европы в области защиты прав человека и главных свобод». Это в полной мере относится и к современной России.

Справедливости ради следует указать на тот факт, что в практике Верховного Суда РФ уже есть дела, решения по которым выносились с учетом рекомендаций Европейского суда по правам человека и норм российского законодательства, обновленных с их учетом.

Так, например, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 3 августа 2010 года № 47Г1024 по результатам рассмотрения частной жалобы П. было отменено определение судьи Оренбургского областного суда от 1 июня 2010 года, так как им не было учтено, что заявитель обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека на предполагаемое нарушение его права на судопроизводство в

разумный срок. При этом Верховный Суд опирался на норму, содержащуюся в п. 2 ст. 6 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный срок»² (вступившего в силу с 4 мая 2010 года), в соответствии с которой в течение шести месяцев со дня вступления в силу этого Закона лица, подавшие в Европейский суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный период, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости либо по существу дела, могли обратиться в порядке, установленном указанным актом и процессуальным законодательством в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный период с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский суд по правам человека и номера данной жалобы.

Вообще говоря, само принятие указанного Закона и было вызвано многочисленными жалобами россиян в Европейский суд по правам человека на нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный период, так как до появления названного Федерального закона граждане России не имели законной возможности обжаловать подобную «волокиту» и получить компенсацию за нарушенное право. Пример подобного рода грубого нарушения права на выполнение судебного акта в разумный период возможно увидеть в тексте Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 сентября 2010 года № 59Г-108, в каком вопреки частной жалобе К. оставлено без изменения определение Амурского областного суда от 24 июня 2010 года об обоснованности производства индексации денежных сумм, присужденных приговором суда, так как длительное (на протяжении более 12 лет) невыполнение приговора суда в ч. присужденных к взысканию

денежных сумм привело к их обесцениванию вследствие инфляции и роста цен.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 сентября 2010 года № 38Г1039 с учетом конкретных установленных судом обстоятельств дела, чрезмерной длительности судебного рассмотрения дела (общая продолжительность судопроизводства по делу составила 8 лет 1 месяц и 16 дней), а также с учетом практики Европейского Суда по правам человека было решено взыскать с РФ в лице Министерства финансов РФ за счет средств федерального бюджета в пользу заявительницы К.В. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный период в размере 80 тыс. руб. и судебные затраты по оплате государственной пошлины в размере 200 руб., всего в размере 80 200 руб.

Примечательно и то, что в своей кассационной жалобе К.В., какому и была присуждена Верховным Судом России вышеуказанная компенсация, мотивировал просьбу об изменении решения Тульского областного суда аргументом о нужности взыскания в его пользу компенсации, примененной Европейским судом по правам человека по делу от 2 ноября 2006 года № 15969/02 «Шнейдерман против России»³⁸.

Симптоматично также и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 октября 2010 года № 41Г1037, в соответствии с каким было оставлено без изменения решение Ростовского областного суда от 27 августа 2010 года о взыскании с Министерства финансов РФ за счет средств федерального бюджета компенсации в пользу Л. за нарушение права на выполнение судебного акта в разумный период в размере 100 тыс. руб.; этим же определением была оставлена без удовлетворения кассационная жалоба по делу, поданная Управлением

³⁸ Европейское право. Право Европейского Союза и прав. обеспеч. защиты прав человека: Учебник / Рук. авт. колл. и отв. ред. Л.М.Энтин - 3 изд., пересмотр. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012 – С. 87

федерального казначейства по Ростовской области по доверенности Министерства финансов РФ.

Весьма важно, что в совместном постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О определенных вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный срок» указано, что при определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского суда по правам человека, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим Судом за аналогичные нарушения (ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный срок»).

При этом судам нужно учитывать, что отсутствие права на присуждение компенсации на основании Закона о компенсации не лишает заинтересованное лицо права обращения в суд с иском о возмещении вреда по ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ, а также права подачи иска о компенсации морального вреда в соответствии со статьей 151 ГК РФ. В связи с проблемными аспектами применения Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный срок» следует обратить пристальное внимание на постановление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2013 года № 14П в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой, по какому признаны не соответствующими Конституции РФ, а именно ее статьям 15 (ч. 4), 17, 46 (ч. 1 и 2), 52 и 123 (ч. 3) взаимосвязанные положения ч. 1 ст. 1, пункта 1 ч. 1, ч. 6 и 7 ст. 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный период либо права на выполнение судебного акта в разумный срок», ч. первой и четвертой ст. 244.1 и пункта 1 ч. первой ст. 244. ГПК РФ в той мере, в какой данные

законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием в целях отказа потерпевшему в признании его лицом, имеющим право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный период, на том лишь формальном основании, что подозреваемый либо обвиняемый по делу не был установлен, притом что имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных периодов уголовного судопроизводства, в том числе в связи с непринятием должных мер судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем, нужных в целях своевременного реализации досудебного уголовного судопроизводства.

Вынося это постановление, Конституционный Суд РФ опирался как на нормы Конституции Российского государства, так и на соответствующие ст. (6 и 13) Конвенции о защите прав человека и главных свобод вкупе с постановлениями Европейского суда по правам человека, что неоднократно отмечено в мотивировочной (резолютивной) ч. текста указанного акта.

Из этого, да и многих ранее вынесенных актов Конституционного Суда России, вполне вытекает вывод о том, что Европейская конвенция о правах человека и решения ЕСПЧ безусловно признаются источниками российского конституционного права, вопреки некорректному тезису А.М. Николаева, утверждающего, что «сегодня в юридической науке нет четкого ответа» по этому вопросу.

Справедливости ради следует заметить, что в качестве одного из положений, выносимых на защиту в его исследовании, все же говорится о том, что Европейская конвенция представляется источником конституционного права РФ.

Таким образом, как Конвенция о защите прав человека и главных свобод, решения Европейского Суда по правам человека — в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции свобод и

прав, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, — представляются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных взаимоотношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

3.2 Совершенствование защиты прав и личных свобод граждан РФ в сфере формирования основ гражданского общества

Российская Федерация в соответствии с Конституцией — это демократическая страна с мощным правовым механизмом, а также с общепринятыми мировыми ценностями гуманизма и справедливости. Общеизвестно, что в государствах с демократическо-политическим режимом, правовые отношения и личные свободы человека являются высшей ценностью. В обязанности государства входит признавать, защищать и соблюдать свободы и права человека. Это закреплено статье 2 Конституции Российской Федерации.

Также общеизвестно, что проблемы защиты свобод и свобод граждан Российской Федерации, общественных объединений, различных социальных групп, некоммерческих организаций, включая коммерческую заинтересованность юридических лиц в нынешней России, в основном проявляются с разной степенью напряженности в зависимости от области правовых отношений. Достаточно острым и во многом обуславливающим социальную напряженность, становится процесс создания и функционирования политической надстройки современного общества, который является указателем на взгляды правящей «элиты» общества и концентрирования в ее руках всей полноты власти.

Длительный период времени правительство было сосредоточено в руках одной политической партии, при этом были ликвидированы все способы конкуренции между другими партиями. Но при этом, правящая партия искусственным путем создала себе оппозиционных «спутников» в

лице различных партий. Однако у правящей партии отсутствует системная оппозиция и внесистемная оппозиция не может эффективно влиять на ситуацию. В данных условиях, действующая системная оппозиция ставит перед собой исключительные цели по смене власти, несмотря на вероятные последствия и переступая границы правовых и моральных норм. Поэтому внесистемная оппозиция не имеет большого авторитета в обществе. Общество не разделяет проповедуемые ими ценности и в том числе, в обществе зарождаются сторонники действующего режима. Эта непримиримая политическая борьба завуалирует проблемы и противоречия и создает иллюзию безысходности³⁹.

Структурирование политической власти по всей вертикали полностью соответствует демократическим правовым нормам, однако его содержание не является следствием выражения воли общества. Формирование государственных и муниципальных структур власти происходит без участия граждан в действительности и это означает, что общество не контролирует власть и тем самым она утрачивает свой авторитет.

В то же время политические деятели, которые имеют претензии к правящей элите, становятся объектами преследования со стороны государственных органов. Это преследование, традиционно, появляется после того, когда они встают на путь непримиримой оппозиции. Оно имеет связь с противоправными действиями, как достоверные факты из их жизни спустя много лет.

Следующая проблема защиты свобод и прав граждан лежит в плоскости неравноправного доступа граждан и организациям к экономическим сферам. В обществе существует мнение о несправедливом распределении государственных средств и государственных корпораций, природных богатств.

³⁹ Алимов, С. Ю. Конституционно-правовая защита ветеранов и участников боевых действий в странах СНГ. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 102

Власти также вменяется невозможность роста экономики и традиционный регресс в высокотехнологических отраслях.

Однако, страна наблюдает высокий рост развития так называемой олигархии, где представители данного течения сколачивают свое состояние путем производства и первичной обработки сырья. Среди них нет компаний, которые зарабатывают свое состояние путем производства технологичных и информационных продуктов. Далее имеет продолжение тенденция преобладающей доли в экономике крупных компаний. К примеру, в секторе нефтедобычи есть 294 организации, в числе которых вертикально объединенные.

Другая группа проблем проявляется в виде прямого нарушения правовых отношений и свобод гражданина в социальной среде, сфере оказания госуслуг, избирательных прав, свободы слова, свободы митингов и собраний, несправедливом суде, а также о неравноправии граждан и государственных органов.

Российская Федерация (СССР и Российская империя) – страна, чье предназначение заключалось в ведущей роли. На решение всех проблем государством, общество всецело опиралось в период существования СССР. И главной причиной отсутствия подобающего развития институтов гражданского общества стала общепринятое отсутствие буржуазности, унаследованное от абсолютно другой общественно-экономической формации СССР. Фактором сдерживания стало сопровождение смены формации социальными явлениями (революция и ее многолетние последствия, распад СССР и смена курса на демократизацию, рыночную экономику и их последствия). Также, нельзя подчеркнуть историческую роль личности.

Когда к власти пришел Президент РФ В.В. Путин, то он получил в наследство огромное количество социально-финансовых потрясений, он взял на себя ответственность «отца народов», взял курс на централизацию функций управления и в действительности укрепил государственность и экономику. В нынешнее время люди и сегодня помнят о провале

горбачевской реформы и сопутствующих массовых проблемах, таких как невыплаты зарплат, отступление от моральных принципов во многих жизненных сферах, разгул преступности и начало войны в Чеченской республике. Российский народ действительно считает и он прав, что все эти глобальные проблемы решил В. В. Путин⁴⁰.

Другая причина слабого развития институтов гражданского общества заключена в недостатке финансового капитала для организации общественных движений, а также распространения культуры гражданского общества. Вакуум в этой области заполнен «управляемыми» институтами гражданского общества (народный фронт, общественная палата, профессиональные союзы).

Процесс их создания по инициативе государства определяет лояльный подход к государственным структурам. Их работа связана с исполнением поручений исполнительной власти по реализации индивидуальных функций.

Однако, лишь малую долю занимают организации, которые финансируются за границей и за их работой пристально следит государство, что достаточно аргументировано при недопущении массовых катаклизмов, направленных не на совершенствование демократических процессов, а на подрыв основ РФ.

Третья основная причина складывается из того, что длительное время продолжается лоббирование законов, программ бюджетного финансирования в интересах лиц и групп, которые близки к исполнительной власти. Это возможно при отсутствии политической конкуренции, а также действующей неприкасаемости отдельных лиц и групп.

В связи с этим, важной причиной, которая тормозит процессы совершенствования гражданского общества, является отсутствие независимой судебной системы и «управляемость» органов прокуратуры и следствия. Граждане имеют не только результаты несправедливых судебных

⁴⁰ Андриченко, Л. В. Конституционное право России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012 – С.

решений, но и бессмысленность состязательности в гражданских и арбитражных процессах.

Возникновение данных предпосылок в целях образования гражданского общества становится обязанностью государства. Также важна разработка действенной программы развития гражданского общества, она в ближайшем будущем будет способствовать становлению саморегулирующейся социально-политической системы, которая налаживает порядок демократической смены верховной власти.

Смена власти не должна вызывать социальные катаклизмы и это основная причина «скованности» общества.

Также нужна реформа политической системы, она должна быть направлена на достижение истинного состязательного содержания в создании политической надстройки. Она сформирована на свободном волеизъявлении народа.

Одним из способов достижения этого считается децентрализация власти и ресурсов в пользу регионов, снижение значимости центра не только на федеральном уровне, но и на региональном уровне, в связи с тем происходит повышение значимости органов власти на местах.

Действительная, настоящая выборность всех органов власти, включая и судей. Избирательная система Российской Федерации создавалась на принципе: «Неважно, как голосуют, важно количество». Исходя из этого, общество разочаровалось в выборах, в результате чего появилось наличие легитимной власти, которая не соответствует воле народа, а также не соблюдает права и свободы личности⁴¹.

Но, несмотря на эти явления слабого развития институтов гражданского общества, нарушения правовых отношений и свобод граждан, следует отметить, что положение изменяется позитивно, тенденции к совершенствованию институтов гражданского общества явно проявляются.

⁴¹ Алимов, С. Ю. Конституционно-правовая защита ветеранов и участников боевых действий в странах СНГ. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – С. 89

Также нужно понимать, что все перечисленные проблемы не могут быть сразу решены. Важная определяющая роль принадлежит культурному развитию общества. Как бы не было совершенно гражданское общество, если граждане по своему внутреннему психологическому характеру считают нарушение своих прав нормой, то данная ситуация будет считаться бессмысленной и не сдвинется с места. Только развитие самосознания, а также приобщение граждан к цивилизованным культурным ценностям может достаточно сильно повлиять на данные процессы. И это будет эволюционный процесс.

В нынешнем мире существует такое понятие как глобализация, оно несет большое значение, которая затрагивает практически все жизненные сферы общества. Однако, глобализация имеет как положительные так и отрицательные стороны. Под влиянием глобализации международное право постоянно расширяется, его значимость охватывает не только межгосударственные и другие международные отношения, но и индивидуальные внутригосударственные отношения. А значит встает вопрос о сохранении государственного суверенитета в условиях участия РФ в международных договорах.

В качестве члена Совета Европы, Российская Федерация подписала Европейскую конвенцию о защите свобод и прав человека (далее - Конвенция), Конвенцию о запрещении пыток, которые унижают достоинство наказания, Европейскую хартию местного самоуправления и Рамочную Конвенцию о защите национальных меньшинств.

В течении семнадцати лет, с момента вступления в силу, Конвенция была дополнена шестнадцатью протоколами. Протоколы № 1, 4, 6, 7, 12 и 13 расширили перечень правовых отношений и свобод человека, которые были провозглашены Конвенцией.

В 2010 году РФ ратифицировала Протокол № 14, выполнив обязательство в качестве члена совета Европы. Однако, при подписании Протокола № 14 РФ подчеркнула, что она вправе просить специально

просить ввести своего судью в комитеты судей. Которые рассматривают дела с участием данного государства.

В правовой системе РФ говорится на базе части 4 статьи 15 Конституции России, что существуют традиционные стандарты, принятые в международном сообществе. Именно поэтому акты ЕСПЧ должны рассматриваться в судебной системе России по юридической силе подобно актам Конституционного Суда России, если в их состав входит оценка конституционности норм российских законов. Конституционный Суд Российской Федерации является посредником, адаптируя при этом подходы и правовые позиции ЕСПЧ в условиях современного мира. На практике, он достаточно активно применяет правовые позиции ЕСПЧ, которые выработаны в его решения по определенным делам.

Но, в разных ситуациях существуют юридические коллизии, если правовые акты Европейского суда и акты Конституционного Суда РФ противоречат друг другу. К примеру, коллизия возникла между постановлением Европейского суда и актом Конституционного суда России по делу военнослужащего К.А. Маркина. Он оспаривал свое право для предоставления ему отпуска с продолжительностью - 3 года по уходу за ребенком. Поскольку, при расторжении брака было заключено соглашение, что трое его детей (младшему нет и месяца), будут проживать с отцом. Однако, военные суды всех инстанций вынесли решение не в пользу истца.

Ему было отказано в таком отпуске по определению Конституционного суда России от 15.01.2009 года.

Позиция Конституционного суда объяснялась тем, что военная служба требует непрерывного исполнения обязанностей, а значит массовый уход в отпуск мужчинами-военнослужащими окажет негативное воздействие на боевую готовность Вооруженных сил РФ⁴².

⁴² Агамагомедова, С. А. Основы административного механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности: трансграничный аспект. М.: Изд-во ПГУ, 2013 – С. 48

Предоставление же отпуска до трех лет женщинам-военнослужащим является льготой. Они имеют право ею пользоваться. Соответственно нельзя признавать, что право мужчин-военнослужащих на предоставление отпуска по уходу за ребенком нарушено по половому признаку, тем более что данное право не признано Конституцией РФ. Но ЕСПЧ постановил, что было нарушение ст. 14 Конвенции («Запрещение дискриминации») в соответствии со ст. 8 Конвенции («Право на уважение частной и семейной жизни»). Европейский суд признал, что отказ в отпуске мужчине-военнослужащему не был аргументирован.

В обязанность РФ входит исполнение предписания Европейского суда. Исполнение постановления Европейского суда говорит о том, что РФ должна внести изменения в действующее законодательство, тем самым ликвидировать нарушение правовых сторон человека.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин в опубликованной статье «Предел уступчивости» довольно жестко критиковал решение Европейского суда, назвав вывод указанного суда беспрецедентным. А в одном из интервью СМИ Председатель Конституционного суда РФ еще более резко подытожил, сказав, что Россия исполнять данное решение не будет. Указывать государству-ответчику на какие-либо изменения в законодательстве, можно считать за нарушение суверенитета России. А тем более это уже выходит за пределы компетенции Европейского суда, что утверждено Конвенцией.

Европейский суд уж слишком произвольно мыслит по положениям Конвенции, тем самым внедряется в среду национальных интересов РФ.

Данная ситуация дала продолжение противоречий между ЕСПЧ и Конституционным судом РФ. ЕСПЧ принял постановление по делу «Сергей Анчугов и Владимир Гладков против России». ЕСПЧ признал не соответствующим Конвенции не просто судебное решение или закон РФ, а положение самой Конституции Российской Федерации. И из той ее части, которую недопустимо изменять без принятия новой Конституции. Заявители,

осужденные и отбывающие наказание в местах лишения свободы, оспорили положение ч.3 ст. 32 Конституции Российской Федерации, оно гласит что « не имеют правовых позиций для избрания, а также быть избранными граждане, которые отбывают срок наказания в местах лишения свободы по приговору суда». Заключенные стали жаловаться на лишение их избирательных прав. ЕСПЧ принял сторону заявителей, несмотря на аргументы Российской Федерации. Решение Суда вызвало большой резонанс в политической среде Российской Федерации.

В.В.Путин, президент РФ, не так давно заявил, что «еще никому не удавалось и не удастся подчинить своему влиянию Российскую Федерацию. Д.А.Медведев также разделял точку зрения Президента РФ и подчеркнул: «мы никогда не передавали такую часть своего суверенитета, которая позволяла бы любому международному или иностранному суду выносить решения, которые меняют наше национальное законодательство». На самом деле, изменение Конституции государства, ее основного закона, который был принят на референдуме в 1993 году, волей всего народа РФ, решением 19 судей является явным нарушением народного суверенитета. Оно не может быть исполнено, в соответствии с принципами суверенности страны и менталитета российских граждан.

В.В.Путин 14 декабря 2015 года подписал закон, разрешающий Конституционному суду признавать невыполненными решения судебных процессов, а главное европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в том случае, когда их разрешения не согласовывается с конституцией Российской Федерации. Законопроект, который был принят Думой, обязан обеспечить правовой суверенитет. Данная мера может стать окончанием многолетних споров КС РФ и ЕСПЧ по вопросу о нарушении Европейским судом интересов России и вмешательстве в ее внутренние дела⁴³.

⁴³ Боклан, Д.С. Международное экологическое право и международные экономические отношения: Монография. М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – С. 72

На самом деле, Конституционный Суд Российской Федерации не может гарантировать принятия постановления Европейского суда как международно-правового акта. Потому как, в нем четко рассматриваются различия в представлениях, которые привели к неадекватному взгляду отдельных положений Конвенции.

Конституционный Суд Российской Федерации дает понять, что российское законодательство должно обеспечивать юридическое оформление базовых идей, которые отвечают интересам общества и государства, при этом, не нарушая фундаментальных общечеловеческих принципов в жизненной сфере.

Тем самым, Конституционный Суд Российской Федерации, при создании своей позиции, отражает национальные и международные интересы.

До последнего момента существования СССР не было конституционных норм, которые бы определяли статус международного права в национальной правовой системе, в основном возможность использования норм международных договоров в национальной правовой системе. В юридической литературе описано, что ни одна из советских конституций не приняла бы принцип, провозглашавший международное право элементом национального права. Россия встала на путь демократической стороны правовой системы сравнительно недавно, а восприятие решений наднациональных структур означает для многих из нас нарушением суверенитета. И это соответствует действительности, потому как большинство резонансных решений ЕСПЧ довольно политизированы и главной их целью является – оказать давление на Российскую Федерацию и изменить ее правовую систему в сторону запада. И это никак не защита правовых отношений российских граждан.

Автор солидарен с В.Д. Зорькиным в данном вопросе и положительно относится к решению парламентариев, которые приняли поправки в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», ведь именно они в

действующей геополитической ситуации, когда отсутствуют независимые международные организации, окажут помощь России для сохранности суверенитета и гарантируют безопасность своим гражданам. На сегодняшний день современный мир имеет целый ряд неоднозначных изменений. Заметим, что этот уровень развития юридической науки и права несет в себе тенденцию к смене приверженности только лишь экономическим факторам. Из наблюдений заметно, что учитываться стала именно социальная реальность и довольно таки активно. Она рассматривает общественные структуры, их динамику и пути их создания и развития.

Следует отметить, что исследователи этой тематики стали задавать себе вопрос - почему люди хотят избирать исключительно нормативные модели поведения, которые не способствуют решению задач по реализации как себя, так и собственных потребностей и выгод.

На самом деле, важную роль играет правовое воспитание. Оно подразумевает вопрос государственной важности и национальной безопасности. Последние события говорят о том, что вырос интерес к сравнительному правоведению, а также в основном, к категории «правовая система»

Характер и структура правовой системы, ее состав – это краеугольный камень в формировании правового государства и динамики развития гражданского общества. Современным правовым системам можно дать определение - системы западного типа, которые находятся под влиянием либерального типа политической системы общества. Подчеркнем, что правовая система России по нынешний день находится в переходном состоянии на стадии активного формирования. Совершенствование правовой системы определено рядом факторов, а именно: направления к фундаментальным изменениям в политструктуре социального общества, развитие федеративных отношений, которые обретают новые содержания местного самоуправления, постоянные изменения во взаимоотношениях на различных уровнях публичной власти. Также меняется предназначение

самого механизма правового образования и реализации права. И наконец, достаточно нестабильные условия в экономической природе, при которых большое значение играет эффективное использование уже имеющихся ресурсов, при этом учитываются финансово-экономические возможности.

Проведение соответствующего анализа состояния современной правовой системы РФ с научной и теоретической точки зрения, поможет распознать причины, выявить проблемы, а также пути развития и совершенствования законодательства в государстве как в отдельных отраслях, так и в действующих коллизиях права, учитывая пробелы и противоречия.

Правовая идеология, признаком которой является плюралистичность, уже не занимает центральное место в правовой системе. Ее новое функционирование остается недостаточно изученным, в условиях решения проблем формирования и укрепления единого пространства в государстве. Правовая система понимается как историко-правовая и социально-культурная особенность права. Сложность и многогранность данного понятия затрудняют выработку единой теоретической концепции правовой системы, тем самым тормозят процессы развития, а также затруднен выход на более высокий уровень.

Структура правовой системы В Российской Федерации – это образованная целым рядом элементов система, в нее входят: система законодательства (и ее измерения - отраслевое, федеральное и вертикальное); структура юридических, включая правоохранительные органы и организации; региональная и местная правовая инфраструктура; система надзора и контроля; система профилактики правонарушений и общественный контроль; система правового информирования и правовых коммуникаций; организация юридической реабилитации правонарушителей; инфраструктура по обеспечению прав человека; система юридического образования; переподготовки и повышение квалификации, а также «центры» генезиса, воспроизводства и хранения идеологии правовой природы (это

разнообразные центры, фонды, научно-исследовательские институты, сообщества юристов и т. д.). Таким образом, для того чтобы правовая система была совершенна, следует действовать индуктивно, то есть подвергать изменениям и развивать каждый индивидуальный элемент. На примере работы с системой законодательства и идеологией правовой природы, можно сделать выводы о всецелом развитии и совершенствовании правовой системы.

Заключение

В первой главе работы был рассмотрен правовой статус гражданина, гражданская правоспособность и дееспособность в Российской Федерации и зарубежных стран.

В результате анализа разных точек зрения относительно определения гарантий свобод и прав личности представляется возможным предложить свою трактовку анализируемого определения.

По нашему мнению, для начала следует сделать вывод, что главное предназначение гарантий состоит в обеспечении реализации свобод и прав личности, а в случае нарушения в обеспечении их защиты.

Гарантии свобод и прав личности в широком смысле представляют собой систему принципов, условий и средств реализации и защиты свобод и прав личности. В узком смысле гарантии свобод и прав личности - это законодательно закрепленные процессуальные права, обеспечивающие реализацию и защиту иных свобод и прав личности.

С целью всестороннего обеспечения реализации обязанности главы государства как гаранта свобод и прав гражданина и человека образованы и функционируют соответствующие структуры при Президенте РФ, а именно: Совет по развитию гражданского общества и правам человека; Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка; Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей; Управление Президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан.

В ряду важнейших государственных подсистем защиты свобод и прав гражданина и человека, а ключевым звеном правозащитного механизма выступают институты судебной власти.

Во второй главе было проведено исследование международных методов защиты прав личности.

Международная защита прав человека представляет собой совокупность общепризнанных и специальных правил и норм, какие регламентируют права и свободы человека, его обязанности перед своим

государством, а также обязанности государства перед своими гражданами. Помимо того, эта отрасль регулирует правила поведения государств и их сотрудничество в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

В третьей главе была изучена система соотношения международных и российских методов защиты прав личности.

Принятие в 1993 году Основного закона, провозгласившего высшей ценностью человека, его жизнь, его права и свободы, стало беспрецедентным событием в истории российской нации.

Конституция установила приоритет прав и свобод личности: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина обязанность государства» (ст. 2 Конституции Российской Федерации). Права человека и основные свободы являются естественными и принадлежат каждому от рождения. В силу этого они признаются неотъемлемыми и неотчуждаемыми. Соблюдение и защита таких прав является основополагающим принципом построения и функционирования правового государства.

Поэтому основным показателем зрелости демократического правового государства является степень реальной защищенности и обеспеченности прав и свобод человека. Оценивая положение дел в области прав человека, можно отслеживать состояние во всех сферах общества – политической, экономической, социальной, культурной.

На данном этапе развития российской государственности основным направлением государственной политики, вне всякого сомнения, должна быть политика, направленная на обеспечение достойного существования человека и свободного развития личности. В условиях современной российской действительности эффективная социально ориентированная государственная политика должна быть увязана, в первую очередь, с повышением социального статуса наименее защищенной категории населения, к которой относятся дети. Проблема законодательной защиты

детей имеет особую значимость, поскольку в любой стране дети в процентном отношении составляют около 25% населения.

Конституция Российской Федерации закрепляет правовой статус человека и гражданина РФ, признает и гарантирует неотчуждаемость основных прав и свобод (ст. 17), обязывает государство поддерживать семью, материнство, отцовство и детство (ст. 7) и обеспечивать их защиту (ст. 38).

Проведение соответствующего анализа состояния современной правовой системы РФ с научной и теоретической точки зрения, поможет распознать причины, выявить проблемы, а также пути развития и совершенствования законодательства в государстве как в отдельных отраслях, так и в действующих коллизиях права, учитывая пробелы и противоречия.

Правовая идеология, признаком которой является плюралистичность, уже не занимает центральное место в правовой системе. Ее новое функционирование остается недостаточно изученным, в условиях решения проблем формирования и укрепления единого пространства в государстве. Правовая система понимается как историко-правовая и социально-культурная особенность права. Сложность и многогранность данного понятия затрудняют выработку единой теоретической концепции правовой системы, тем самым тормозят процессы развития, а также затруднен выход на более высокий уровень.

Таким образом, для того чтобы правовая система была совершенна, следует действовать индуктивно, то есть подвергать изменениям и развивать каждый индивидуальный элемент. На примере работы с системой законодательства и идеологией правовой природы, можно сделать выводы о всецелом развитии и совершенствовании правовой системы.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // СЗ РФ. 2016. № 315 Ст. 4342.
3. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 21-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 2016. № 179 Ст. 1930.
4. Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СЗ РФ. 201. № 227 Ст. 2485.
5. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих свободы и права граждан» от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 (ред. от 9.02.2009 г.)
6. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.)

Специальная литература

1. Агамагомедова, С. А. Основы административного механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности: трансграничный аспект. М.: Изд-во ПГУ, 2013. 404 с.
2. Алексеев, С. В. Международное спортивное право [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям 030500 «Юриспруденция» и 032101 «Физическая культура и спорт» / С. В. Алексеев; под ред. П. В. Крашенинникова. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. 895 с.
3. Алимов, С. Ю. Конституционно-правовая защита ветеранов и участников боевых действий в странах СНГ. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 199 с.
4. Андриченко, Л. В. Конституционное право России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 551 с.
5. Боброва, Н. А. Конституционный строй и конституционализм в России [Электронный ресурс]: Монография / А. Н. Боброва. - М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. 264 с.
6. Боклан, Д.С. Международное экологическое право и международные экономические отношения: Монография. М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 272 с.
7. Васильев, С.А. Конституционно-правовые основы взаимодей.обществ.объед.с правоохр.органами России в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина: Моногр. 2изд.-М.: Вуз.уч.,НИЦ ИНФРА-М, 2016. 116с.
8. Ведерников, А. Н. Конституционное право личности на судебную защиту в законодательстве и судебной практике России. М.: ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. 151 с.

9. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации / Н.С. Бондарь. М.: Юстицинформ, 2015. 592 с.
10. Воскобитова Л. А. Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект.: Монография. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 144 с.
11. Гулин, Е.В. Права человека: Учебное пособие. М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013. 175 с.
12. Деятельность прокуратуры и уполномоченного по правам человека по обеспечению прав и законных интересов лиц в местах принудительного содержания: Монография / Гришко А.Я., Оводкова Л.С. - Рязань: Академия ФСИН России, 2015. 132 с.
13. Европейское право. Право Европейского Союза и прав. обеспеч. защиты прав человека: Учебник / Рук. авт. колл. и отв. ред. Л.М.Энтин - 3 изд., пересмотр. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012 960с.
14. Ерёмина, И. С. Прудникова, Т. А. Акимова, С.А. Соотечественники. Механизм реализации и защиты прав [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2012. 175 с.
15. Жалоба в Европейский Суд по правам человека: новый формуляр и образец заполнения / С.А. Князькин. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 64 с.
16. Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект.: Монография / Л.А.Воскобитова М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 144 с.
17. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография / А.А. Максуров. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 275 с.

18. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография / Максуров А.А. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 275 с.
19. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография / А.А. Максуров. М.: ИНФРА-М, 2012. 275 с.
20. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография / А.А. Максуров. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 275 с.
21. Капицын, В. М. История, теория и защита прав человека: Учебник. М.: Московский университет потребительской кооперации, 2003. 259 с.
22. Капицын, В. М. Права человека и механизмы их защиты [Электронный ресурс] : Учебное пособие / В. М . Капицын. М. : ИКФ «ЭКМОС», 2013. 288 с.
23. Карташкин, В. А. Права человека: международная защита в условиях глобализации: Монография. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 288 с.
24. Карташкин, В.А. Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 176 с.
25. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М., 2014. 636 с.
26. Конституционное право : Учебное пособие / С.Г. Павликов, И.А. Умнова. М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 576 с.
27. Конституционное право зарубежных стран: Учебник / В.Е. Чиркин; Институт государства и права РАН. - 8-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 528 с.
28. Конституционное право России. В 2-х т. Т. 2.: Учебный курс. Учебное пособие / С.А. Авакьян; МГУ им. М.В. Ломоносова (МГУ). - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. 928 с.
29. Конституционно-правовые основы взаимодейств.обществ.объед.с правоохр.органами России в сфере защиты прав и свобод человека и

гражданина: Моногр./Васильев С.А.-2изд.-М.: Вуз.уч.,НИЦ ИНФРА-М,2016-116с.

30. Конституционное правосудие и реализация решений Европейского Суда по правам человека: Научно-практическое пособие / С.А. Грачева М.: Контракт: ИЗиСП, 2012. 240 с.

31. Конституционный лексикон. Государственно-правовой терминологический словарь / Авакьян С.А. - М.:Юстицинформ, 2015. 656 с.

32. Котляров, И. И. Международное гуманитарное право [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / И. И. Котляров, К. Л. Ходжабегова. - 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. 143 с.

33. Кривенький, А. И. Международное частное право: Учебник для бакалавров 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. 288 с.

34. Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России. М.:Юстицинформ, 2013. 172 с.

35. Лазаренко, Г.С. Основы права: содержательно-логические схемы [Электронный ресурс] : пособие / Г.С. Лазаренко, Л.П. Томилина. - Минск: Выш. шк., 2008. 95 с.

36. Максуров, А. А. Защита права собственности в Европейском Суде по правам человека: Монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 275 с.

37. Международная и внутригосударственная защита прав человека: Учебник / Под ред. Р.М. Валеева. М.: Статут, 2011. 830 с.

38. Международное гуманитарное право: Учебник / О.И. Тиунов. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 320 с.

39. Международное право: Учебник / Отв. ред. Игнатенко Г. В., Тиунов О. И. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 752 с.

40. Международное право: Учебник для вузов / Отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 752 с.
41. Международное частное право: Учебник/Богуславский М. М., 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 672 с.
42. Меньшов, В.Л. Конституционное право России: Учебник. М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2013. 208 с.
43. Мережко, А. А. Наука международного частного права: история и современность. К. : Таксон, 2006. 356 с.
44. Модернизация судебной власти в контексте взаимодействия конституционного и международного права: Моногр./ Е.М.Переплеснина. - М.:НИЦ ИНФРА-М,2013. 248с.
45. Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов: Сборник задач / Ивасенко Я.С., Грушин Ф.В., Полосухина О.В. - Рязань:Академия ФСИН России, 2013. 22 с.
46. Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов: Учебное пособие / Ивасенко Я.С., Рудого А.А. - Рязань:Академия ФСИН России, 2013. 446 с.
47. Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография / В.А. Карташкин. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 176 с.
48. Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: Монография / В.А. Карташкин. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 176 с.
49. Отдельные виды обязательств в международном частном праве: Моногр./ В.Н. Борисов и др.; Отв. ред. Н.Г. Доронина, И.О. Хлестова. - 2 изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М: ИЗиСП, 2014. 352 с.
50. Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека / Афанасьев Д.В. М.:Статут, 2012. 606 с.

51. Постановления Верховного Суда РФ, Конституц. Суда РФ и Европ. Суда по правам человека в сфере гражд. судопроизв. и порядок их реализации/ Т.В.Соловьева; Под ред. О.В.Исаенковой М.:Статут,2011. 240с.
52. Права человека в вооруженных конфликтах: проблемы соотношения норм международного гуманитарного права и международного права прав человека: Монография / Русинова В.Н. М.:Статут, 2015. 384 с.
53. Права человека и демографические процессы / Н.С. Колесова; Институт государства и права РАН. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2009. 240 с.
54. Права человека и правовое социальное государство в России / Н.А. Воронина, А.С. Запесоцкий, В.А. Карташкин; Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. 400 с.
55. Права человека: международная защита в условиях глобализации: Монография / Карташкин В. А. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 288 с.
56. Права человека: Учебник/Е.А.Лукашева - 3-е изд. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. 512 с.
57. Права человека: Учебное пособие / Гулин Е.В., - 2-е изд. М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 175 с.
58. Права человека: Учебное пособие / Е.В. Гулин. М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2013. 175 с.
59. Права человека: энциклопедический словарь / Отв. ред. С.С. Алексеев. - М.: Норма, 2009. 656 с.
60. Права человека: Энциклопедический словарь / Отв.ред. С.С. Алексеев М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 656 с.
61. Право на защиту собственности в актах европейского суда по правам человека / Сагдеева Л.В. М.:Статут, 2014. 319 с.
62. Право, демократия и личность в конституционном измерении: (история, доктрина и практика): Избранные труды (1991-2012 гг.) / Н.В. Витрук. - М.: Норма, 2012. - 688 с.

63. Право на обращение в Европейский Суд по правам человека: Уч. пос. / Ю.В. Самович. - 2 изд., испр. и доп. М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М, 2015. 142 с.

64. Право на обращение в Европейский Суд по правам человека: Уч.пос./Ю.В.Самович, 3-е изд. М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 163 с.

65. Практика Европейского суда по правам человека в области защиты трудовых прав граждан и права на социальное обеспечение: Монография / Сыченко Е.В. - М.:Юстицинформ, 2014. 140 с.

66. Практикум по международному праву /Отв. ред. С.Ю. Марочкин; Ред. кол. Г.В. Игнатенко и др. - 4-е изд., пер. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 352 с.

67. Практический анализ основных решений Европейского суда по правам человека (с учетом решений вынесенных по РФ): практ. пособие / И.Ю. Оськина, А.А. Лупу. М.:Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. 96 с.

68. Прудников, А. С. Конституционное право России [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов / А. С. Прудников и др.; под ред. Б. С. Эбзеева, А. С. Прудникова, В. И. Авсеенко. - 4-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 615 с.

69. Прудников, А. С. Конституционное право России: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 767 с.

70. Прудников, А. С. Конституционное право России: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 615 с.

71. ахманова, Е.Н. Права человека. Преступность. Глобализация. Опыт комплексного криминологического исследования [Электронный ресурс] : Монография. М.: Российская академия правосудия, 2009. 192 с.

72. Решения Европейского Суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: Монография / Т.Н. Нешатаева. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. 304 с.

73. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека / № 1(2015): Европейская конвенция: новые "старые" права/А.И.Ковлер М.: Статут, 2015. 608 с.

74. Румянцев, Н. В. Обеспечение прав и свобод человека правоохранительными органами Российской Федерации: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 319 с.

75. Сафронова, Е. В. Международное публичное право: теоретические проблемы: Монография. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2013. 133 с.

76. Современное международное частное право в России и Евросоюзе. Книга первая: Монография / Институт государства и права РАН; Под ред. М.М. Богуславского и др. М.: Норма, 2013. 656 с.

77. Соотечественники. Механизм реализации и защиты прав [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / И. С. Ерёмина, Т. А. Прудникова, С. А. Акимова; под ред. А. С. Прудникова. М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2012. 175 с.

78. Тиунов, О. И. Международное право: Учебник для вузов. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 752 с.

79. Трунцевский, Ю. В. Международное право [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Ю. В. Трунцевский и др. М.: ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. 455 с.

80. Унификация международного частного права в современном мире: Сборник статей / Отв. ред. И.О. Хлестова. М.: НИЦ ИНФРА-М: ИЗиСП, 2013. 244 с.

81. Хазов, Е. Н. Конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина в России. Теоретические основы и проблемы реализации: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 343 с.

82. Хазов, Е. Н. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов [Электронный ресурс] : монография / Е. Н. Хазов, В. Е. Хазова. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. 159 с.

83. Чепурнова, Н. М. Самозащита гражданских прав и свобод человека и гражданина. Конституционно-правовой аспект: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 159 с.

84. Человек, право, цивилизации: нормативно-ценностное измерение / Е.А. Лукашева; Институт государства и права РАН. М.: НОРМА, 2009. 384 с.

85. Человек, право, цивилизации: нормативно-ценностное измерение: Монография / Е.А. Лукашева; Институт государства и права РАН. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 384 с.

86. Эбзеев, Б. С. Конституционное право России: учебник для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 671 с.

87. Энтин, Л.М. Европейское право. Право Европейского Союза и прав. обеспеч. защиты прав человека: Учебник. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. 960с.

88. Эриашвили, Н. Д. Гражданское процессуальное право России [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили и др.; под ред. Л. В. Тумановой, П. В. Алексия, Н. Д. Амаглобели. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 575 с.

89. Юридическая защита прав и законных интересов потребителей товаров и услуг: особенности современной парадигмы: Учеб.-практ. пос. / А.Ф.Волынский, В.А.Прорвич М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 256 с.

90. Юридическая техника в сфере частного права (Корпоративное и договорное нормотворчество): Учебное пособие / Т.В. Кашанина. М.: Норма, 2013. 288 с.