

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
Кафедра «Конституционное и административное право»

40.04.01 «Юриспруденция»

направленность – «Правовое обеспечение государственного управления и
местного самоуправления»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Административные наказания

Студент	<u>А.О. Павлов</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Научный руководи- тель	<u>Д.А. Липинский</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель программы	д.ю.н., профессор <u>Д.А. Липинский</u> (ученая степень, звание, И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
« _____ »	_____	20 _____	г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент А.А. Мусаткина _____
)
« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ....	11
§ 1.1. Понятие административной ответственности.....	11
§ 1.2. Определение понятие административного наказания.....	26
§ 1.3. Административное наказание как мера административной ответственности.....	52
ГЛАВА 2. СИСТЕМА, ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ.....	64
§ 2.1. Классификация и система административных наказаний.....	64
§ 2.2. Цели административного наказания.....	74
§ 2.3. Функции административных наказаний.....	85
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	97

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблематики административных наказаний обусловлена необходимостью построения правового государства и гражданского общества, в которых следует минимизировать уровень административных правонарушений и иных разновидностей отклоняющегося от установленных нормами права противоправный деяний. Административные наказания выступают одним из правовых средств, которые направлены на предупреждение правонарушений, восстановление общественных отношений и кару правонарушителя, следовательно, они являются и одним из инструментов построения правового государства.

Однако статистика свидетельствует об увеличении количества административных правонарушений. В 2015 году только мировые суды РФ рассмотрели 1 700 000 дел об административных правонарушениях, совершенных против безопасности дорожного движения. В общей сложности за данные правонарушения лицами, их совершившими, было уплачено более 5,7 миллиардов рублей штрафов. Сложность подсчета количества административных правонарушений обусловлена отсутствием единой статистики. Так, свои статические данные формирует МВД РФ по административным делам, которые находятся в их компетенции. Собственные данные формирует Министерство юстиции РФ и так далее. У каждого органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, существует отдельная статистика.

В отличие от показателей по уровню преступности и судимости единой системы статистических данных о совершенных административных правонарушениях в РФ не существует. Специалисты, которые занимаются обобщением разрозненный статистических данных, указывают, что в России совершается более 65 миллионов административных правонарушений в год.

Такое состояние уровня административных правонарушений подчеркивает низкую эффективность административных наказаний, свидетельствует о несовершенстве самой системы института административной ответственности в целом и института административных наказаний, в частности. С момента принятия в 2001 году КоАП РФ и вступления его в силу в 2002 году, в него различными федеральными законами было внесено более 300 поправок. При этом наиболее динамичной частью КоАП, подвергающейся постоянным изменениям, оказались санкции конкретных составов административных правонарушений, а также положения, касающиеся регламентации размеров и сроков наказаний. Кроме того, подвергалась изменениям и сама система административных наказаний. Так были исключены из системы административных наказаний возмездное изъятие орудия или предмета административного правонарушения и добавлены новые виды административных наказаний. В частности, административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Постоянные изменения, которые происходят в системе административных наказаний, обуславливают необходимость их теоретического анализа, переосмысления ранее разработанных положений и разработку рекомендаций, направленных на совершенствование административных наказаний.

Другой аспект актуальности предопределен тем, что до настоящего времени в науке административного права ведутся дискуссии о понятии административного наказания, их системе, соотношении административной ответственностью, количестве целей и функций. До настоящего времени на теоретическом уровне остаются не разрешенными вопросы о сущности административного наказания, его целях. Наиболее активные дискуссии ведутся по проблемам цели кары и карательной функции административных наказаний.

Административные наказания являются правовым средством, которым ограничиваются права и свобода человека и гражданина, а также юридических лиц, поэтому ошибка в их применении влечет нарушение режима законности и

подрывает авторитет государственной власти. Права и свободы человека и гражданина должны ограничиваться только на законных основаниях. При этом мы не исключаем совершения возможных ошибок не только компетентными органами, применяющими административные наказания, но и самим законодателем. Так, существующая в настоящее время система административных наказаний фактически выполняет уже не свойственную ей функцию – пополнения бюджета РФ. Между тем, сам законодатель четко очерчивает, в каких целях должно применяться административное наказание. Эти и другие обстоятельства обуславливают актуальность темы магистерской диссертации.

Цель исследования заключается в комплексном анализе системы административных наказаний как института административной ответственности. Данная цель решается через ряд последовательных **задач**:

- уточнить понятие административной ответственности;
- определить понятие и признаки административных наказаний, выявить их сущность;
- определить системные признаки административных наказаний;
- разработать классификацию административных наказаний;
- выявить функции и цели административных наказаний;
- сформулировать научные дефиниции, функций административных наказаний;
- дать рекомендации, направленные на совершенствование системы административных наказаний.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе установления и реализации административных наказаний, их взаимосвязи и взаимодействие.

Предметом исследования являются нормы административного права, закрепляющие административные наказания, практика их применения, основные научные проблемы о понятии, видах и системе административных наказаний, а также их функциях и целях.

Методология исследования. Основой методологического познания административных наказаний являлся диалектический метод, на базе которого административные наказания исследовались во взаимосвязи с другими правовыми явлениями и фактами социальной действительности. Нашел свое применение историко-правовой метод, выразившийся в сравнении системы административных наказаний по действующему КоАП РФ с системой административных взысканий, существовавшей в КоАП РСФСР. Автором использовался формально-юридический метод, выразившийся в выявлении признаков исследуемых объектов, разложении их на части, сопоставлении с другими смежными правовыми явлениями.

Использование структурно-функционального метода позволило определить функции административных наказаний, выявить их структуру и взаимосвязи. Аксиологический подход нашел свое выражение в анализе целей административных наказаний, в которых закрепляются определенные цели, ценностные ориентиры, важные установки и ориентиры для общества, государства и его органов.

В процессе исследования использовались категории общего, особенного и уникального, а также философские законы единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные.

Административные наказания исследовались с позиции системного метода, когда выявлялись связи отдельных видов наказаний друг с другой, так и со смежной системой уголовных наказаний.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых, специалистов в теории государства и права, административного права и уголовного права, а именно: Ю.С. Адушкина, Б.Т. Базылева, А.А. Гогина, В.К. Дуюнова, Г.А. Кузьмичевой, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, А.В. Малько, Л.А. Мицкевича, А.А. Мусаткиной, В.В. Ныркова, Ю.П. Онколова, Б.Ф. Росинского, М.С. Студеникиной, И.В. Тимошенко, Р.Л. Хачатурова и других.

Эмпирической базой исследования являлось административное законодательство, практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также факты социальной действительности, имеющие правовое значение.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в новых или обладающих элементами новизны положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту.

1. Административная ответственность – это обязанность административного правонарушителя, вытекающая из юридического факта административного правонарушения, реализующаяся в охранительном правоотношении административной ответственности и состоящая в претерпевании ограничений личного, имущественного, организационного или личного неимущественного характера.

2. Предлагается авторская редакция ст. 3.1 «Понятие и цели административного наказания».

Статья 3.1. Понятие и цели административного наказания.

1. Административное наказание является установленной государством мерой административной ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях кары, предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, восстановления общественных отношений и воспитания правонарушителей.

Вторую часть данной статьи предлагаем оставить в прежней редакции.

3. Акт применения административного наказания – это официальное решение суда, судьи, иного должностного лица или органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, облеченное в форму постановления, в котором индивидуализируются права и обязанности сторон правоотношения административной ответственности и содержится государственно-властное веление о ее применении.

4. Административное наказание как мера административной ответственности – это разновидность мер административного принуждения, закрепленная в санкции нормы административной ответственности, характеризующаяся ко-

личественными и качественными характеристиками, реализующаяся в случае совершения административного правонарушения, на основе акта применения административной ответственности.

5. Критериями классификации административных наказаний являются: длительность административного наказания; вид ограничения прав; характеристики субъектов, к которым оно может быть применено; уровень нормативного правового акта, в котором может быть закреплено наказание; характеристики субъекта, наделенного правом применять административное наказание; основной или дополнительный характер наказания.

6. В настоящее время назрела необходимость в согласовании системы административных штрафов и уголовных штрафов, так как административный штраф не может быть больше штрафа, который предусмотрен УК РФ. Система административных наказаний – это упорядоченная и взаимообусловленная совокупность административных наказаний, характеризующаяся единством, устойчивостью, относительной обособленностью, общими признаками, непротиворечивостью, а также связями с системами наказаний других видов юридической ответственности.

7. Административные наказания преследуют цели: регулирования общественных отношений; кары административного правонарушителя; общей профилактики как административных правонарушений, так и преступлений; восстановления общественных отношений; воспитания и исправления административного правонарушителя.

Мы предлагаем следующую авторскую редакцию статьи 1.2 КоАП РФ

Статья 1.2. Задачи законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

«Задачами законодательства об административных правонарушениях являются:

защита и охрана личности, прав и свобод человека и гражданина;

защита и охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения;

защита и охрана общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности;

защита и охрана законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

8. Функции административного наказания – это основные направления его воздействия на общественные отношения, правосознание субъектов, посредством которых раскрывается его социальное назначение и достигаются цели административного наказания.

9. Регулятивная функция административного наказания – это направление правового воздействия, выражающееся в упорядочивании поведения субъектов административной ответственности как до, так и после совершения административного правонарушения, а также деятельности уполномоченных органов по применению мер административного наказания.

10. Превентивная функция административного наказания – это направление правового воздействия, заключающееся в удержании субъекта от совершения административного правонарушения или преступления.

11. Восстановительная функция административного наказания – это направление правового воздействия на нарушенные общественные отношения, с целью их упорядочивания, приведения в прежнее состояние, восстановления социальной справедливости и правопорядка.

Научно-практическое значение настоящего исследования состоит в том, что в нем сформулированы положения, рекомендации, выводы, которые могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях административных наказаний, в законодательной и правоприменительной деятельности.

Апробация работы. Промежуточные и итоговые результаты магистерского диссертационного исследования обсуждались в рамках научных семинаров на кафедре «Теория государства и права». Кроме того, они докладывались на всероссийской научно-практической конференции: «Круглый стол журналов

«Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки»: «Проект концепции правовой политики в сфере юридической ответственности». По теме магистерской диссертации опубликована одна статья.

Структура работы. По своей структуре работа состоит из двух глав, включающих шесть параграфов, введения, заключения и списка используемой литературы

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

§ 1.1. Понятие административной ответственности

Прежде чем перейти к исследованию понятия «административное наказание» необходимо определиться с понятием «административная ответственность», так как административное наказание выступает составной частью административной ответственности. Либо некоторые ученые саму административную ответственность отождествляют с наказанием, ставя знак равенства между административной ответственностью и административным наказанием.

Такой подход к определению административной ответственности представляется не совсем верным, так как административная ответственность может быть и без наказания, а вот административного наказания без административной ответственности не существует.

По отношению к административной ответственности существует родовое понятие – юридическая ответственность. Соответственно, необходимо обратиться и к понятию юридической ответственности, а уже исходя из него вывести понятие административной ответственности. Таким образом, будет выстраиваться логическая цепочка: юридическая ответственность – административная ответственность – административное наказание, то есть мы будем в своем исследовании следовать от общего к частному. При этом необходимо учитывать, что общее не исчерпывается частным, как и частое не ограничивается общим.

Таким образом, юридическая ответственность, являясь родовым понятием по отношению к административной ответственности, вбирает в себя признаки последней, а административная ответственность основывается на признаках, характерных для юридической ответственности.

Однако в юридической литературе нет однозначного понимания категории «юридическая ответственность». Последнюю рассматривают как: меру государственного принуждения; правоотношение¹; юридическую обязанность, вы-

¹ Законодательный дисбаланс / Под ред. И.Н. Сенякина. Саратов, 2013. С. 378.

текающую из юридического факта правонарушения²; обязанность дать отчет³; осуждение правонарушителя⁴; реакцию общества на правонарушение; юридическое наказание⁵. Мы перечислили только мнения, относительно понятия юридической ответственности за правонарушение.

Однако ряд ученых под юридической ответственностью понимают более сложное явление, считая что она возникает до юридического факта правонарушения, в связи с принятием нормативного правового акта и вступлением субъекта в определенный круг общественных отношений. Такую юридическую ответственность называют позитивной ответственностью или ответственностью за будущие действия⁶. В юридической науке неоднозначное отношение к позитивной юридической ответственности. Одни ученые признают существование позитивной юридической ответственности, а другие ученые полагают, что она относится к категории правосознания, морали, долга, то есть не является сугубо юридической категорией⁷.

В нашей работе мы только подчеркиваем, что признаем существование позитивной юридической ответственности, но она не выступает предметом нашего исследования. Поэтому мы будем анализировать и рассматривать только юридическую ответственность за правонарушение, что обусловлено самим названием темы работы: «Административные наказания».

Как мы уже указывали, спектр мнений и научных позиций относительно понятия «юридическая ответственность» достаточно широк. Обратимся к по-

² Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. С. 15.

³ Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. Чебоксары, 1997. С. 108.

⁴ Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность. М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 98.

⁵ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М.: Юридическая литература, 1985. С. 114.

⁶ Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007; Репетева О.Е. Правонарушение и юридическая ответственности в сфере труда: общетеоретический аспект. Тольятти: Изд-во Тольяттинского гос. ун-та, 2009; Джалилов Э.А. Юридическая ответственность политических партий в Российской Федерации. Самара: Ард Гард, 2012.

⁷ Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. С. 15; Емельянов А.С., Черногор Н.Н. Финансово-правовая ответственность. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 20.

ниманию юридической ответственности как правоотношения. Так, «ряд ученых рассматривает юридическую ответственность как правоотношение, возникающее из юридического факта правонарушения, между правонарушителем и компетентными органами»⁸. В рамках такого правоотношения компетентные органы вправе требовать от правонарушителя определенного поведения, возлагать на него дополнительные обязанности, которые отсутствовали до юридического факта правонарушения. Правонарушитель же обязан претерпеть ограничения прав, которые предусмотрены санкцией нарушенной нормы.

Действительно, с момента совершения правонарушения (административного, уголовного, гражданско-правового и так далее) между правонарушителем и компетентными органами возникает правоотношение. Однако правонарушитель в рамках данного правоотношения несет не только обязанности, он обладает еще и правами. Например, правом на защиту, правом на применение именно той меры юридической ответственности, которая предусмотрена санкцией нарушенной нормы и так далее. В самом обобщенном виде правонарушитель обладает правом на соблюдение режима законности при привлечении его к юридической ответственности.

В связи с чем возникает вопрос, а является ли обоснованным включение в содержание юридической ответственности не только обязанностей правонарушителя, но и его прав, а также прав и обязанностей самих компетентных органов, ведь правоотношение юридической ответственности – это не односторонняя, а двусторонняя связь между правонарушителем и компетентными органами. Таким образом, согласно данной концепции получается, что понятие юридической ответственности становится расплывчатым и безмерно широким. Кроме того, сложно представить юридическую ответственность за правонарушение, основанную на праве, а не на обязанности самого правонарушителя. Думается, что юридическую ответственность за правонарушение необходимо рассматривать как определенный атрибут правоотношения юридической ответ-

⁸ См.: Сениякин И.Н. Юридическая ответственность. Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юрист, 2000. С 482.

ственности, но не отождествлять ее с правоотношением в целом. В связи с чем даже можно выделить признак юридической ответственности, заключающийся в том, что она реализуется в рамках особого правоотношения юридической ответственности, характеризующееся неравноправием сторон и основанное на государственном принуждении к исполнению обязанности, возникшей из юридического факта правонарушения.

Согласно другой научной позиции, которая достаточно широко представлена в юридической литературе, под юридической ответственностью понимают обязанность правонарушителя претерпеть наказание, осуждение и состояние наказанности⁹. Такая обязанность считается дополнительной и возникает с момента совершения правонарушения.

Думается, что данная концепция показывает статическую стадию юридической ответственности. Реализация данной обязанности зависит уже от ряда факторов: своевременного выявления правонарушения; компетентной работы правоохранительных органов; эффективной деятельности суда и так далее. Однако без процессуального аспекта и реализации наказания ответственность, понимаемая как обязанность, остается невидимой и выводимой только гипотетически. В связи с чем представляет интерес другая концепция юридической ответственности, когда она (ответственность) понимается как наказание.

Ряд ученых прямо указывают, что юридическая ответственность – это наказание¹⁰. Мы считаем, что существует тесная связь между юридической ответственностью и наказанием, но сводить всю юридическую ответственность к наказанию не совсем верно. Если проанализировать название глав Уголовного кодекса Российской Федерации, то можно прийти к выводу, что он различает понятия «уголовная ответственность» и «наказание». Так, глава 9 носит название: «Понятие и цели наказания», а глава 11 «Освобождение от уголовной ответственности». Если же обратиться к названию главы 12, то она определяется как «Освобождение от наказания». Аналогично и названия некоторых статей

⁹ См.: Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. С. 18.

¹⁰ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. С. 95.

подчеркивают, что законодатель различает понятия «наказание» и «уголовная ответственность». При этом, как отмечается в юридической литературе, уголовная ответственность может быть реализована и посредством применения иных мер уголовного правового характера, которые закреплены в главе 15 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако следует учитывать, что не все меры уголовно-правового характера являются мерами уголовной ответственности. Отметим, что данный спор не входит в предмет нашего исследования. Наша задача в данном случае иная – показать, что наказание и ответственность не являются тождественными понятиями.

Следует подчеркнуть, что юридическое наказание является важной характеристикой юридической ответственности. В наказании юридическая ответственность объективируется. Именно с момента реализации наказания начинают проявляться динамические характеристики юридической ответственности. Поэтому можно утверждать, что реализация наказания – это динамическая характеристика юридической ответственности. Если обязанность правонарушителя подвергнуться различным ограничениям прав есть статика юридической ответственности, то наказание – это динамика юридической ответственности. При этом наказание не следует отождествлять исключительно с уголовным правом. Оно присуще и административному праву, а в юридической литературе отмечается, что наказание – это общетеоретическое понятие. Оно охватывает и меры финансовой, и конституционной, и гражданско-правовой, а также иных видов юридической ответственности.

В юридической литературе отмечают, что наказанию предшествует осуждение правонарушителя, то есть отрицательная оценка со стороны государства в лице его компетентных органов. Если речь идет о уголовной ответственности, то такое осуждение выражается в приговоре суда¹¹. Если мы рассматриваем административную ответственность, то осуждение находит свою реализацию в ином правоприменительном акте – постановлении суда. Можно продолжить и

¹¹ Кропачев Н.М., Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность. Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та, 2000. С. 18.

дальше приводить различные примеры правоприменительных актов, но наша задача иная – показать, что для каждого вида юридической ответственности характерен свой вид правоприменительного акта, в котором находит свое выражение осуждение правонарушителя. Если обратиться к рассмотренному ранее, то сначала возникает обязанность правонарушителя, затем следует осуждение правонарушителя, после чего происходит исполнение назначенного наказания. При этом отчетливо видно, что осуждение правонарушителя выступает одной из характеристик юридической ответственности. Вследствие чего нельзя отождествлять юридическую ответственность с осуждением. Следовательно, выглядит весьма спорной и противоречивой концепция юридической ответственности, определяемая через категорию «осуждение».

Рассматривая юридическую ответственность за правонарушение нельзя не отметить такое обстоятельство как ее тесная взаимосвязь с государственным принуждением. Государственное принуждение имманентно присуще юридической ответственности, уже на самой стадии нормы права. Норма права, в которой закреплена юридическая ответственность исходит от государства. В ней закреплено властное веление как поступать в той или иной ситуации субъекту, а также меры юридической ответственности, которые могут наступить ввиду неисполнения предписаний. Сама мера юридической ответственности – это одна из форм выражения государственного принуждения. При этом меры государственного принуждения многообразны. Это могут быть и меры защиты, и меры безопасности, и меры обеспечения нормального хода юридического процесса. Вот почему нельзя отождествлять юридическую ответственность с мерами государственного принуждения. Мера государственного принуждения – это обобщающее понятие, да и сама мера юридической ответственности выступает в данном случае только одной из характеристик юридической ответственности. Поэтому методологически верно рассматривать государственное принуждение как один из признаков юридической ответственности.

Аморфно выглядит и определение юридической ответственности как реакции общества на правонарушение¹². Такое определение не несет в себе ничего юридического, оно более всего подходит для уяснения понятия социальной ответственности, то есть для более высокого уровня обобщения социальных явлений.

Мы рассмотрели различные концепции юридической ответственности, отмечая, что в каждой из них есть определенные положительные аспекты и спорные моменты. Каждая из концепций юридической ответственности отражает определённую черту, характеристику или грань юридической ответственности, но не раскрывает ее в целом. Однако на основе данных концепций можно выявить признаки юридической ответственности.

По нашему мнению признаками юридической ответственности являются:

во-первых, юридическая обязанность, возникающая из юридического факта правонарушения;

во-вторых, осуждение правонарушителя;

в-третьих, претерпевание им различных ограничений прав личного, имущественного, неимущественного или организационного характера;

в-четвертых, процессуальная форма осуществления (реализации);

в-пятых, связь с государственным принуждением;

в-шестых, наличие состояния наказанности, которое длится после совершения правонарушения;

в-седьмых, основанием юридической ответственности выступает юридический факт правонарушения.

На основании изложенного можно дать следующее определение юридической ответственности за правонарушение. Юридическая ответственность – это основанная на государственном принуждении обязанность правонарушителя, вытекающая из юридического факта правонарушения, которая выражается в его осуждении и претерпевании юридического наказания. Любое определение

¹² Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства (методологические подходы). М., 1995. С. 26.

не в состоянии охватить всех признаков исследуемого явления. Поэтому мы не претендуем на его полноту и истинность, учитывая и то, что понятие юридической ответственности является наиболее спорным в отечественной юриспруденции.

На основе признаков и характеристик, которые мы выделили применительно к общему понятию юридической ответственности, необходимо перейти к исследованию понятия административной ответственности. При этом признаки, характерные для юридической ответственности, будут находить свое специфическое преломление в характеристиках административной ответственности.

В определенной степени концепции юридической ответственности нашли свое отражение в теории административного права и понимании административной ответственности. Однако между юридическими науками существует не односторонняя, а двусторонняя связь, и административное право оказало свое влияние на формирование общей теории юридической ответственности.

Вполне резонно, что общее понятие юридической ответственности не может быть сформулировано в нормативном правовом акте, но вот отсутствие в КоАП РФ легального определения административной ответственности можно признать одним из его недостатков. Между тем, сам термин «административная ответственность» употребляется в КоАП РФ в названиях многих статей. Например, ст. 2.10 – «Административная ответственность юридических лиц»; ст. 2.9 – «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения»; ст. 2.4 – «административная ответственность должностных лиц». Употребляется он и самом названии глав. Например, глава 2 – «Административное правонарушение и административная ответственность».

Уже из самих названий глав и статей КоАП РФ следует, что законодатель различает понятия «административная ответственность» и «административное наказание». Так, глава 4 КоАП носит название – «Назначение административного наказания», а глава 3 – «Виды административного наказания». Таким обра-

зом, нельзя признать верной позицию ряда ученых, которые отождествляют административную ответственность с административным наказанием. Вместе с тем, в теории административного права существуют модификации общетеоретических концепций. Так, административную ответственность понимают: как административное наказание; как меру административного принуждения; как осуждение административного правонарушителя¹³. Некоторые ученые рассматривают административную ответственность и как правоотношение, которое возникает между административным правонарушителем и государственными органами управления. Существуют также концепции и позитивной административной ответственности.

Ввиду того, что мы рассмотрели эти концепции ранее, необходимо перейти к исследованию непосредственно признаков административной ответственности.

Однако, на некоторых научных позициях считаем необходимым остановиться более подробно. Так, по мнению Г.А. Кузьмичевой и Л.А. Калинина, «под административной ответственностью как видом юридической ответственности следует понимать способность лица в связи с совершением административного правонарушения, претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренное административно-правовой нормой и выраженное в виде административного взыскания»¹⁴.

Рассматривая данное мнение, следует отметить, что сама «способность» относится к характеристике субъекта административного правонарушения, но не к характеристике административной ответственности. Категорию «способность» как правило используют, анализируя состояние вменяемости или невменяемости субъекта. Например, способно ли было лицо осознавать противоправность своих действий и руководить ими.

¹³ Кононов П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 30-32.

¹⁴ Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. – М.: Юриспруденция, 2000. С. 19.

По мнению И.В. Максимова, «предпочтительна формулировка административной ответственности (в ретроспективном смысле) как возникающего в связи с совершением лицом административного правонарушения особого состояния ограничения его прав, свобод, обусловленное административным преследованием и административным наказанием лица»¹⁵.

Можно заметить, что автор понимает под административной ответственностью «определенное состояние». В теории права наличие определенного состояния связывают с правоотношением, а мы уже приводили выше собственные суждения, почему нельзя отождествлять юридическую ответственность с правоотношением. Кроме того, С.В. Максимов включает в содержание административной ответственности и административное преследование. Между тем, административная ответственность – это институт материального, а не процессуального права, а административное преследование как известно регламентируется процессуальными нормами.

Схоже рассуждает Л.А. Николаева, когда пишет, что «юридическая ответственность и административная ответственность как один из ее видов – это особое правовое состояние, когда лицо, нарушившее правовую норму, обязано претерпеть определенные правовые последствия – лишения и ограничения, применяемые к нему государством»¹⁶. Из употребления термина «правовое состояние» и самого названия статьи следует, что автор понимает под административной ответственностью особое правоотношение. Еще раз считаем необходимым подчеркнуть, что правоотношение включает в свой состав: корреспондирующие права и обязанности субъектов; объект правоотношения; самих субъектов; юридические факты, которые выступают основанием для привлечения к ответственности. Таким образом, понятие административной ответственности становится расплывчатым и аморфным. Более правильно под административной ответственностью понимать атрибут, то есть часть правоотноше-

¹⁵ Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. С. 56.

¹⁶ Николаева Л.А. Административная ответственность как охранительное правоотношение // В сборнике: Административная ответственность: вопросы теории и практики. М., 2005. С. 25.

ния. При этом необходимо иметь в виду, что административная ответственность реализуется в рамках охранительных правоотношений. Таким образом, реализации административной ответственности в рамках охранительных правоотношений – это ее следующий признак.

Правоотношения административной ответственности характеризуются рядом признаков, которые следует учитывать, определяя как юридическую природу административной ответственности, так и сами правоотношения административной ответственности. Основываясь на признаках правоотношений юридической ответственности, которые разработаны теорией государства и права¹⁷, можно выделить следующие признака правоотношений административной ответственности.

Во-первых, являются разновидностью охранительных правоотношений административной ответственности.

Во-вторых, основанием их возникновения выступает юридический факт административного правонарушения.

В-третьих, субъектом данного правоотношения с одной стороны выступает правонарушитель, а с другой - компетентные административные органы или суд.

В-четвертых, данные правоотношения – это властеотношения, основанные на императивном методе правового регулирования.

В-пятых, содержанием данного правоотношения является обязанность административного правонарушителя подвергнуться ограничения прав, которые предусмотрены санкцией нарушенной нормы. При этом у компетентных органов имеется право и обязанность привлечь субъекта к административной ответственности.

Основанием для привлечения физического или юридического лица к административной ответственности является совершенное им правонарушение,

¹⁷ Липинский Д.А. Принципы и правоотношения юридической ответственности. М.: Nota Bene, 2003.

предусмотренное КоАП РФ или законом субъекта РФ об административных правонарушениях.

Понятие административного правонарушения дается в КоАП. Согласно статьи 2.1 КоАП: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Как вытекает из определения административного правонарушения административная ответственность носит двухуровневый характер. Она может быть предусмотрена КоАП РФ, а может быть и закреплена в специальном законе субъекта РФ. Такое положение дел обусловлено федеративным характером нашего государства. Следовательно, двухуровневый характер нормативной правовой базы, предусматривающей административную ответственность, является ее следующей важной чертой и характеристикой.

«По своему содержанию административная ответственность представляет собой применение к физическим или юридическим лицам, совершившим соответствующие правонарушения, административно-правовых санкций имущественного, организационного или личного характера, выражающих публичную негативную оценку противоправного поведения этих лиц и направленных на предупреждение совершения новых правонарушений»¹⁸. Исчерпывающий перечень таких санкций дан в КоАП РФ. Однако содержание административной ответственности не исчерпывается только применением санкций за административные правонарушения. Применению санкций всегда предшествует осуждение административного правонарушителя.

Из КоАП РФ следует, что правом применять меры административной ответственности наделены административные органы. В этом случае они выносят постановление о привлечении к административной ответственности, в котором

¹⁸ Мошаров И.М., Кононов П.И. О проблеме понимания административной ответственности по действующему законодательству Российской Федерации // В сборнике: Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: 2005. С. 38

и содержится юридическое осуждение. Это осуждение порочности поведения со стороны общества, которое опосредовано волей государства.

Ряд административных наказаний имеют право применять суды и судьи общей юрисдикции, а также мировые судьи. Важно отметить и то обстоятельство, что меры административной ответственности применяют органы и лица, с которыми в организационном подчинении не находится лицо, привлекаемое к административной ответственности.

С момента совершения административного правонарушения между правонарушителем и административным органом возникает правоотношение юридической ответственности, а административное правонарушение – это тот юридический факт, который и порождает данное правоотношение. Следуя теории правоотношений юридической ответственности необходимо отметить, что это властеотношение, стороны которого неравны. У административного органа в данном случае есть обязанность привлечь субъекта к административной ответственности. Однако это не только обязанность, но и право самого административного органа. Здесь право и обязанность сливаются воедино, представляя собой право-обязанность. На правонарушителе в административном правоотношении ответственности лежит обязанность подвергнуться тем ограничениям прав, которые предусмотрены санкцией нарушенной нормы.

Очень сложен вопрос о государственном принуждении как признаке административной ответственности, а если быть более точным, то здесь идет речь о административно-правовом принуждении. Сложность вопроса обусловлена тем, что в административном праве предусмотрен широкий спектр мер, которые являются по своей сути принудительными и выступают мерами защиты, а не мерами административной ответственности. Например, принудительное отселение в безопасный район из района экологической или техногенной катастрофы, введение режима чрезвычайного положения и так далее. Эти меры предусмотрены различными нормативными правовыми актами, природа которых либо конституционная, либо административная, либо она носит смешанный административно-конституционный характер.

Если взять за основу общетеоретические разработки, касающиеся разграничения мер защиты и мер юридической ответственности¹⁹, то разграничивая меры административной ответственности и меры защиты следует исходить из следующего.

Во-первых, основанием привлечения к административной выступает юридический факт административного правонарушения, а основанием применения мер защиты могут выступать как юридические факты правонарушения, так различного рода события и действия.

Во-вторых, мера административной ответственности всегда закреплена в санкции правовой нормы, тогда как мера административно-правовой защиты может быть закреплена как в санкции нормы административного права, так и в ее диспозиции.

В-третьих, после исполнения административного наказания всегда следует состояние административной наказанности, а применение мер защиты не влечет этого.

В-четвертых, применение мер административной ответственности всегда облечено в процессуальную форму, тогда как применение мер защиты может характеризоваться как процессуальной формой, так и реализовываться вне ее.

При этом разграничивая меры административной ответственности и меры административно-правовой защиты необходимо исходить из того, что их сопоставление требуется производить, исходя из совокупности признаков, а не отдельно взятой характеристики. Только на основании совокупности признаков можно прийти к выводу о том, чем является конкретное правовое средство, административным наказанием или мерой защиты.

Итак, важным признаком административной ответственности выступает ее связь с административно-правовым принуждением.

При этом данное принуждение:

¹⁹ Бессолицын А.Г. Цели и функции мер защиты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2008. С. 12.

во-первых, заложено в самой норме административного права, а административное право основано на императивном методе правового регулирования;

во-вторых, мера административной ответственности выступает в данном случае конкретным выражением административно-правового принуждения;

в-третьих, применение данной меры означает объективацию административно-правового принуждения.

Важным признаком административной ответственности является состояние наказанности. Следует отметить, что состояние наказанности характерно для видов ответственности, относящихся к публично-правовому блоку: уголовной, дисциплинарной, налоговой, административной. Этот признак как таковой отсутствует у гражданско-правовой ответственности, которая как известно входит в блок частноправовой юридической ответственности.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ «Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления». Таким образом, состояние наказанности – следующий признак административной ответственности.

Итак, административная ответственность – это обязанность административного правонарушителя, вытекающая из юридического факта административного правонарушения, реализующаяся в охранительном правоотношении административной ответственности и состоящая в претерпевании ограничений личного, имущественного, организационного или личного неимущественного характера. Любое определение не в состоянии охватить всех признаков, исследуемого явления, иначе оно будет чрезмерно громоздким и трудным для восприятия. Поэтому считаем необходимым указать признаки административной ответственности.

Признаками административной ответственности являются:

во-первых, это юридическая обязанность административно-правового характера, вытекающая из юридического факта административного правонарушения;

во-вторых, осуждение административного правонарушителя;

в-третьих, процессуальная форма осуществления;

в-четвертых, реализация в рамках охранительного правоотношения административной ответственности;

в-шестых, наличие неблагоприятных последствий для правонарушителя в виде ограничений личного, имущественного, личного неимущественного либо организационного характера;

в-седьмых, фактическим основанием ее возникновения выступает юридический факт административного правонарушения;

в-восьмых, формальным основанием ее возникновения выступают нормы, закрепленные в КоАП РФ, либо в специальных законах субъектов Российской Федерации об административной ответственности.

§ 1.2. Определение понятия административного наказания

В нашем исследовании мы выбрали методологию от общего к частному. На первый взгляд может показаться, что общего понятия «правовое наказание» в общетеоретическом плане не существует, а понятие «наказание» прочно вошло в лексикон исключительно науки уголовного права. При этом другие науки не оперируют данной категорией. За исключением науки административного права, которая вынужденно обратилась к данному понятию, в связи с тем, что термин «наказание» был введен в юридический оборот (в связи с принятием КоАП РФ и утратой юридической силы КоАП РСФСР). Нам могут возразить, что наличие двух нормативных правовых актов (УК РФ и КоАП РФ), в которых употребляется данное понятие еще не означает, что понятие «наказание» выступает общетеоретической категорией.

Для ответа на данный вопрос необходимо обратиться к истокам проблемы и применить историко-правовой метод исследования, а также посмотреть на данную проблему не только с юридических, но и с более широких, общесоциальных позиций.

Наказание – это социальный институт и применяется не только в юриспруденции. Так, принято говорить о социальном наказании, религиозном наказании, семейном наказании, моральном наказании и так далее²⁰. Как видно, этот термин характерен для социальной ответственности в целом, но в юриспруденции в советский период правоведения он применялся только в науке уголовного права.

Наказание как социальный институт имеет древнее происхождение. С момента возникновения человеческого общества и социального взаимодействия появляется потребность упорядочивании общественных отношений, а следовательно, и в охране установленного социального порядка.

«Как известно в тот период большинство социальных норм имело запретительный характер. В ходе разложения первобытнообщинного строя стали постепенно формироваться специфические способы социального управления, которые выступили между нормами первобытного строя и правом». Одним из таких промежуточных образований и явилась «система табу». Вслед за ней появилось общинное право. «Оно соответствовало во многих случаях особой стадии в процессе возникновения государства – военной демократии»²¹. Так, Р.Л. Хачатуров в ходе исследования исторического аспекта юридической ответственности отмечает со ссылкой на А.Ф. Анисимова тот факт, что «система табу регламентировала в той или иной степени почти все стороны жизни первобытного человека, как личной, так и общественной, и по сути дела, представляла собой род санкции за отклонение от нормы»²².

²⁰ Путилкин П.А. Соотношение правового и религиозно-православного регулирования общественных отношений: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2012.

²¹ Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Акцент, 1995. С. 31.

²² Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Указ. соч. С. 31.

Можно сказать, что право «выросло» из наказаний и в момент своего зарождения представляло собой совокупность карательных норм, основной целью которых было устрашение. В связи с чем представляется справедливым утверждение Р.Л. Хачатурова: «В те древние времена уголовное право и уголовная ответственность в определенном смысле брали на себя роль права вообще, стимулировали процесс возникновения и укрепления государства»²³.

В тот период развития государственности существовали немногочисленные нормативные правовые акты и деление мер ответственности на уголовные или гражданско-правовые не проводилось. В тот период развития государственности существовала система жестких, а зачастую бесчеловечных и жестоких мер юридической ответственности. Уже с течением времени стало происходить «размежевание», иначе - дифференциация различных наказаний на уголовно-правовые и гражданско-правовые.

Ввиду их общих социальных и историко-правовых корней дореволюционный ученый-юрист А.А. Жижиленко провел исследование категории наказание с общеоретических, а не из узких отраслевых позиций²⁴. В работе им отмечались общие черты уголовных и гражданско-правовых санкций. Несмотря на существование в тот период самого административного права, понятия административной ответственности и уголовной ответственности еще не различались. В своей работе А.А. Жижиленко указывает на необходимость формулирования четкого понятия «наказания», которое бы охватывало уголовные, дисциплинарные, гражданско-правовые санкции²⁵. Им верно отмечено, что «определение правовой природы наказания должно быть одинаково приемлемым для представителей самых разнообразных течений в науке»²⁶. Данному высказыванию более 100 лет, но оно не потеряло своей актуальности и в настоящее время.

Однако в советский период правоведения юридическая наука пошла иным путем, отдельно исследовались уголовные наказания, административные взыска-

²³ Там же. С. 36.

²⁴ Жижиленко А.А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Пг., 1914.

²⁵ Жижиленко А.А. Указ. соч. С. 603.

²⁶ Жижиленко А.А. Указ. соч. С. 13.

кания и дисциплинарные взыскания. В науке гражданского права вообще избегали употреблять термины аналогичные взысканию, а оперировали понятиями «штраф», «пеня», «неустойка», «гражданско-правовые санкции», «оперативные санкции» и так далее.

Исключение составляют единичные работы, в которых ученые обращались к категории «правовое наказание»²⁷. Изменилось положение дел с конца девяностых годов двадцатого столетия. В частности, появились работы В.В. Ныркова, А.В. Малько, А.С. Родионовой, в которых обосновывался общетеоретический характер категории «наказание»²⁸.

Учеными было сформулировано общее понятие «юридическое наказание». А.В. Малько указывает, что «правовое наказание есть особое средство правового ограничения, применяемое в особом процессуальном порядке за совершение правонарушения на одной из стадий реализации юридической ответственности в целях общего и специального предупреждения, а также в целях исправления правонарушителя. К данной дефиниции можно добавить, что системные характеристики института наказания в праве также подлежат включению в его определение»²⁹.

В целом поддерживая данную научную дефиницию, укажем на отдельные спорные моменты. Так, определение наказания через категорию «правовое ограничение» размывает рамки данного понятия. По своей сути и обычный запрет совершать те или иные действия и обязанность совершить определенные

²⁷ См., например: Черных Е.В. Соотношение юридической ответственности и наказания // Вопросы теории государства и права. Актуальные проблемы теории социалистического государства и права: межвузовский научный сборник. Саратов, 1983. С. 159; Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности. М., 1998. С. 18.

²⁸ Родионова А.С. Система наказаний в Российском праве (общетеоретический аспект): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2013; Нырок В.В. Наказание и поощрение как парные юридические категории. – Саратов: СГАП, 2006; Малько А.В. наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы /Под ред. А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014; Малько А.В., Липинский Д.А. Обзор «круглого стола» журналов «Государство и право», «правовая политика и правовая жизнь», «Вектор науки ТГУ. Серия «Юридические науки» на тему: «проект концепции правовой политики в сфере юридической ответственности и наказаний в современной России» // Государство и право. 2013. № 3.

²⁹ Малько А.В. наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы. С. 20.

действия выступают правовыми ограничениями, но не являются юридическими наказаниями. Меры защиты, применяемые в целях безопасности общества и личности, аналогично выступают правовыми ограничениями, но не являются юридическими наказаниями.

Помимо целей общего и специального предупреждения правонарушений наказание преследует и цели восстановления общественных отношений и социальной справедливости. В частности, цель восстановления социальной справедливости непосредственно закреплена в Уголовном кодексе РФ. Так, в части 2 ст. 43 УК указывается: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

В КоАП РФ не говорится о цели восстановления общественных отношений, но она непосредственно вытекает из ряда статей. Так, статья 4.7. КоАП РФ регулирует возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных административным правонарушением. Так, в части первой указанной статьи закреплено, что «судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба».

Есть и еще одна причина, по которой сложно полностью согласиться с определением юридического наказания, даваемого А.В. Малько. Так, им употребляется понятие «правовое наказание». В юридической литературе за терминами «правовое» и «юридическое» скрываются споры о узком и широком понимании права. Применительно к нашему исследованию мы исходим из узкого – нормативного понимания права, а также юридической ответственности и юридического наказания. Далее, в юридической литературе было достаточно убедительно доказано, что все виды наказаний преследуют цель кары, но не в ее средневековом значении, а в современном цивилизованном понимании³⁰.

³⁰ См.: Кабанов П.А. Карательная функция юридической ответственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2005; Шир-

На основании изложенного считаем возможным сформулировать собственное определение понятия «юридическое наказание». Юридическое наказание – это мера юридической ответственности, применяемая в процессуальной форме за совершение правонарушения в завершающей стадии реализации юридической ответственности в целях кары, общей и специальной превенции, а также восстановления общественных отношений и воспитания правонарушителей.

Из указанного определения вытекают следующие признаки юридического наказания.

Во-первых, юридическое наказание – это мера юридической ответственности.

Во-вторых, данная мера применяется в особой процессуальной форме.

В-третьих, по своему содержанию эта мера несет ограничения имущественного, неимущественного, организационного характера, либо носит разовый порицающий характер.

В-четвертых, процессуальным основанием для реализации данной меры выступает особая разновидность актов применения права – акт применения юридической ответственности.

В-пятых, это мера наказания преследует цели общей и частной превенции, восстановления общественных отношений и воспитания правонарушителей.

В-шестых, административное наказание преследует цели кары, общей и частной превенции, восстановления общественных отношений, а также воспитания правонарушителей.

Определившись с общетеоретическим понятием «юридическое наказание» необходимо перейти к исследованию понятия «административное наказание». Для целей нашего исследования приведем еще раз его законодательное определение. Оно дается в статье 3.1 КоАП. В части первой данной статьи указано, что «административное наказание является установленной государством мерой

ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами». В части второй данной же статьи законодатель пишет следующее: «административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица». При этом статья 3.1 носит название: «Цели административного наказания». Более правильно ее было назвать «Понятие и цели административного наказания».

Для достижения целей нашего исследования считаем необходимым привести понятие административного взыскания, которое давалось в КоАП РСФСР, утратившего силу в настоящее время. В статье 23 КоАП РСФСР указывалось, что: «Административное взыскание является мерой ответственности и применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения советских законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами».

Если сравнить два данных определения, то из него исчезла советская идеология, свойственная большинству нормативно-правовых актов советского периода, а термин взыскание был заменен на термин «наказание». В остальном смысл остался прежним.

Применяя сравнительно-правовой метод исследования необходимо привести и понятие уголовного наказания, даваемого в УК РФ. Так, статья 43 УК РФ носит название: «Понятие и цели наказания». В части первой данной статьи указывается, что: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». В части же второй статьи 43 сформулировано следующее: «Наказание применяется в целях

восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

С позиции точности формулировок и юридической техники понятие «уголовное наказание» сформулировано более качественно. Во-первых, указан вид правоприменительного акта, на основе которого применяется уголовное наказание – это приговор суда. Во-вторых, само название статьи отражает ее полное содержание - в ней сформулированы не только понятие наказания, но и его цели. При подготовке КоАП РФ законодатель упустил данный важный момент и статья 3.1 КоАП РФ носит название: «Цели административного наказания», несмотря на то, что в ней сформулировано и само понятие административного наказания.

Признаки административного наказания можно вывести исходя из его законодательного определения. Однако, если мы пойдем таким путем, это будет не совсем верно с методологической точки зрения. Задача юридической науки заключается не в слепом толковании законодательных формулировок. Ведь юридическая наука преследует цель вскрыть сущность правового явления, показать ее юридическую природу. Иными словами – юридическая наука начинается там, где мы можем сказать законодателю – «нет».

Для данных целей нашего исследования проанализируем те определения административного наказания, которые даются в юридической литературе.

Так, по мнению Г.А. Кузьмичевой и Л.А. Калининой, «административное взыскание представляет собой разновидность административного принуждения, применяемого к лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения, и выражающего меру административной ответственности»³¹. Ю.А. Тихомиров считает, что административное наказание – это реакция государства на совершенное административное правонарушение³². По мнению М. Студеникиной, «административное наказание – это кара, то есть при-

³¹ Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. М.: Юриспруденция, 2000. С. 36.

³² Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс. М., 2004. С. 590.

чинение виновному в совершении административного правонарушения определенных страданий, лишений»³³.

Административное наказание понимают и как выражение отрицательной оценки государством совершенного правонарушения и самого правонарушителя. Его также рассматривают как меру ответственности за административное правонарушение. Иногда административное наказание отождествляют с самой санкцией нормы административного права. Ряд ученых при определении понятия административного наказания ограничиваются только его законодательной формулировкой³⁴, что на наш взгляд, является не совсем верным, ввиду несовершенства самого законодательства и изменчивости общественных отношений.

Каждое из указанных суждений содержит рациональное «зерно», ибо раскрывает какую то грань административного наказания, либо подчеркивает ее отдельную характеристику. Либо данное понимание административного наказания характерно для определённого этапа развития науки административного права.

Итак, исходя из законодательных и научных определений понятия «административное наказание» можно выделить его следующие признаки.

Во-первых, наказание это мера административной ответственности.

Во-вторых, по своему внутреннему содержанию наказание является карой за совершенное административное правонарушение.

В-третьих, формальным основанием применения административного наказания выступают нормы, закрепленные в КоАП и в законах субъектов РФ об административной ответственности. Так, в ряде субъектов РФ были приняты собственные кодексы об административных правонарушениях.

³³ Студеникина М. Основные новеллы кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 5.

³⁴ См.: Нагорнов Д.С. Административное наказание как составная часть института административной ответственности // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 294; Степанюк В.В. Административное наказание как мера административной ответственности // Наука и практика. 2014. № 2. С. 123.

В-четвертых, фактическим основанием административного наказания является административное правонарушение.

В-пятых, процессуальным основанием административного наказания является специальный акт применения права – акт применения административной ответственности.

В-шестых, административное наказание влечет правовые последствия и после его исполнения, когда правонарушитель считается наказанным в течении определенного срока.

Из указанного наглядно следует, что часть признаков, характеризующих административные наказания «пересекаются» с признаками административной ответственности, которые были отмечены нами выше. На наш взгляд, здесь нет противоречий, так как административное наказание выступает характеристикой административной ответственности и ее наиболее важной составляющей.

Остановимся на наиболее спорных признаках административного наказания. Прежде всего необходимо обратить внимание на замену законодателем самого термина с «взыскание» на «наказание». Не все специалисты в области административного права согласились с такой позицией законодателя. В данном случае обоснованным выглядит мнение Ю.С. Адушкина, который отмечает, что «это в полной мере позволяет распространить на них общий режим международных стандартов механизма защиты прав и основных свобод человека, предполагающего универсальную трактовку правовой категории «наказания» ввиду несовпадений и других особенностей регулирования в национальных правовых системах оснований и процедур применения уголовных и административных санкций»³⁵. Во многих странах мира отсутствуют Кодексы об административных правонарушениях, а административные правонарушения относятся к разновидности преступлений, не представляющих большой общественной опасности.

³⁵ Адушкин Ю.С. Система административных наказаний // Актуальные проблемы административного законодательства и правоприменительной практики: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Тамбов, 2003. С. 41.

Кроме того, употребление термина «наказание» показывает карательную сущность административного наказания, что позволяет распространить на них конституционные положения о запрете жестокого и унижающего человеческого достоинство обращения.

Для того, чтобы определиться с природой административного наказания и соотнести с термином «взыскание», необходимо обратиться к этимологическому значению слова «наказание». Так, толковый словарь русского языка определяет слово «взыскание» как переносное по смыслу со словом «наказание», мера воздействия. Одновременно сумма значений производного глагола «взыскать» более велика, чем у слова «наказывать». Она включает в себя не только значения «подвергнуть наказанию», привлечь кого-либо к ответственности, но и значение «заставить уплатить»³⁶. Следовательно в нашем языке данные термины несут одинаковую смысловую нагрузку и используются как синонимы. Кроме того, одновременное употребление терминов «наказание» и «взыскание» нарушает принципы унификации терминологии отечественного законодательства. Схожие по своему назначению и юридической природе меры должны носить одинаковое название, во избежание их двоякого толкования.

Остановимся на формальном признаке административного наказания, заключающегося в том, что основанием применения административного наказания выступают нормы, закрепленные в КоАП и в законах субъектов РФ об административной ответственности.

Данный признак непосредственно вытекает из ряда положений КоАП РФ. Согласно ст. 1.1 КоАП РФ «законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях».

Предписания части первой указанной статьи рассматривают понятие административного законодательства в узком смысле, относительно применения

³⁶ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Книжный мир, 2009. С. 81.

мер ответственности. В совокупности с положениями части 2 настоящей статьи административное законодательство рассматривается в широком смысле, включающем как нормативные акты общего характера, так и специальные. Положения части 2 закрепляют два принципиальных аспекта.

В первую очередь, речь идет об установлении взаимосвязи КоАП РФ и Конституции РФ. Поскольку Конституция является Основным Законом государства, она призвана регламентировать режим законности, регулировать все виды правоотношений, возникающих на территории государства. При этом следует помнить, что одним из основных свойств данного документа является его прямое действие, то есть непосредственное применение при урегулировании правоотношений. В случае если нормы КоАП РФ не соответствуют или противоречат предписаниям Конституции РФ, то применяются положения Основного Закона государства. В то же время Конституция является актом общего регулирования, то есть ее предметом являются не только административные, но и иные виды правоотношений, в полной мере регламентируемые данным нормативным актом. В частности, о непосредственном применении норм Конституции РФ к административным правоотношениям свидетельствует активная позиция Конституционного суда РФ - органа, призванного устанавливать соответствие отдельных правовых предписаний Конституции РФ.

Так, Конституционный Суд РФ признает, что законодатель в пределах своих правотворческих полномочий вправе вводить и изменять меры ответственности за конкретные виды правонарушений, а также их вид и размер³⁷

Вместе с этим предписания ч. 3 ст. 55 Конституции РФ применительно к свободе экономической деятельности допускают возможность ограничения прав физических и юридических лиц федеральным законом. При условии если такое ограничение базируется на общих принципах права, отвечает требованиям справедливости, является адекватным, соразмерным конституционно значи-

³⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 1.

мым целям и ценностям и необходимо для их защиты. На этой же позиции базируется и Европейский суд по правам человека. Его позиция выражается в том, что если вытекающее из уплаты штрафа финансовое обязательство возлагает на лицо чрезмерное бремя или оказывает значительное влияние на его финансовое состояние, то это может поставить под сомнение право такого лица на уважение своей собственности, гарантированное абзацем 1 ст. 1 Протокола № 1 к «Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Единство правовой позиции указанных органов правосудия свидетельствует о единстве правовых предписаний не только государственного, но и международного характера.

Примером применяемых международных норм может выступать «Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и государств - членов Таможенного союза»³⁸. В соответствии с данным договором, лицо, совершившее административное правонарушение на таможенной территории Таможенного союза, подлежит привлечению к административной ответственности по законодательству той стороны, на территории которой выявлено административное правонарушение.

Таким образом, законодательство об административной ответственности следует рассматривать в его совокупности. Причем одной из особенностей административной ответственности является возможность нормативного регулирования составов административных правонарушений, а также мер ответственности за них не только КоАП РФ, но также и иными нормативными актами, в том числе и региональными. Данная особенность также свидетельствует о комплексном восприятии законодательства об административных правонарушениях.

Статьей 1.3. КоАП регламентируется разграничение предметов ведения в области законодательства об административных правонарушениях. Пункт 2 ча-

³⁸ Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза" (подписан в г. Астане 05.07.2010) (с изм. от 10.10.2014) // Международное право в документах. М.: Юрид. лит, 2015. С. 317.

сти первой данной статьи указывает, что «к ведению РФ в области законодательства об административных правонарушениях относится установление «перечня и видов административных наказаний и правил их применения». Кроме того, что из пункта три вытекает, что к ведению РФ относится установление «административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Законодательство об административных правонарушениях составляет предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, в связи с чем возникает потребность разграничения компетенции государства и его регионов в данной сфере. Положения настоящей статьи призваны определить предмет ведения Российской Федерации, который регламентируется в соответствии с Конституцией РФ и детализируется применительно к рассматриваемой сфере нормами КоАП РФ. Традиционно для российского законодательства в ведении государства находится решение наиболее важных задач, определение ведущих направлений политики в области административных правонарушений. Следует заметить, что в рамках настоящей статьи КоАП речь идет об исключительной компетенции федеральных органов государственной власти, которая реализуется ими непосредственно и не может быть делегирована иным субъектам.

Поскольку законодательство об административных правонарушениях во главе с КоАП РФ представляет собой единый комплекс нормативных правовых актов, подлежащих применению на всей территории государства, т.е. охватывает собой территории всех субъектов РФ, то утверждены такие положения могут быть исключительно на федеральном уровне³⁹.

Определение перечня видов административных наказаний и правил их применения также отнесено к федеральной компетенции. Однако следует заметить, что особенностью административной ответственности является возмож-

³⁹ Росинский Б.Ф. Развитие положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 3. С. 12.

ность установления состава административного правонарушения не только нормами КоАП РФ, но и иных нормативных актах, в том числе регионального уровня. Однако, независимо от предоставленной свободы деятельности уполномоченных субъектов, государство устанавливает и регламентирует единую систему мер государственного реагирования. В связи с чем только Российская Федерация формирует перечень административных санкций и порядок их реализации. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности, за каждое деяние меры ответственности должны быть законными, обоснованными и соответствующими тяжести совершенного деяния. Об этом неоднократно указывалось в различных Постановлениях конституционного Суда РФ⁴⁰.

Подобный подход позволяет обеспечить лишь централизованное правовое регулирование со стороны государства. Единым является и порядок производства по делам об административных правонарушениях. Применение мер ответственности различными уполномоченными органами государственной власти определяется применительно к юрисдикции данного органа и его полномочиям. Установление иных различий и особенностей в отношении установленного порядка применения указанных мер недопустимо. Единство правил административного процесса относит его к исключительной компетенции Российской Федерации. Исполнение постановлений о назначении административных наказаний осуществляется не только территориальными органами Федеральной

⁴⁰ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996г. «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой ст. 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 197.; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности ст. 286 ТК РФ, ч. 2 ст. 85 и ст. 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 12. Ст. 1458; Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2173; Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 7. Ст. 700

службы судебных приставов РФ, но и иными уполномоченными органами, компетенция которых регламентируется федеральными нормативными актами, что свидетельствует о единстве установленных требований к порядку исполнения наказания и их правовой регламентации федеральными правовыми предписаниями.

В статье 1.3.1 КоАП регламентированы предметы ведения субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях. Из части первой указанной статьи вытекает, что к ведению субъектов РФ относится «установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления».

Наряду с деятельностью федеральных органов государственной власти определенными полномочиями в отношении дел об административных правонарушениях наделены и субъекты РФ. Следует обратить внимание, что КоАП РФ предусматривает лишь исключительную компетенцию Федерации и ее регионов, исключая возможность совместного осуществления части полномочий⁴¹.

В ведении Российской Федерации находятся наиболее важные и значимые аспекты административных правоотношений, которые в большинстве случаев носят общий характер и распространяются на всю территорию государства. Однако немаловажное значение имеет и компетенция каждого отдельного субъекта РФ в рассматриваемой сфере – здесь КоАП РФ наделяет российские регионы и нормотворческими, и охранительными, и иными функциями.

Нормотворческая функция субъектов РФ реализуется в рамках разработки и принятия ими региональных законов по вопросам административной ответственности и административных правонарушений. Регионы в рамках соб-

⁴¹ См.: Мусаткина А.А. К вопросу о институте административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. С. 30; Мусаткина А.А. О соотношении административно-правовой и финансово-правовой ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 36.

ственных правовых предписаний наделены возможностью определения специальных составов правонарушений и ответственности за их совершение. Но при этом следует учитывать, что наказание за такие правонарушения может определяться лишь в рамках установленной государством системы административных санкций. Формировать собственную систему санкций субъекты РФ не вправе.

Перечень определенных статьей 1.3.1 КоАП РФ нормотворческих полномочий является открытым и позволяет субъектам РФ регулировать в рамках собственных законодательных актов и иные вопросы, перечень которых определяется КоАП РФ. Таким образом, открытый характер указанного перечня является в большей степени условным, поскольку требует наличия специального предписания, которое может быть определено исключительно нормами комментируемого акта. Ни один иной акт не уполномочен на разграничение компетенции между федеральными и региональными органами государственной власти, а соответственно, и их правовых предписаний.

Разграничение предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов, а также регламентация предметной компетенции каждого отдельного органа направлена на оптимизацию применения мер административной ответственности и эффективное решение задач, определенных КоАП РФ.

Следующий признак административного наказания, на котором мы остановимся, заключается в том, что по своему внутреннему содержанию наказание является карой за совершенное административное правонарушение. Следует отметить, что представители науки уголовного права значительно раньше приступили к исследованию кары как характеристики уголовного наказания. Более того, данная проблема на протяжении уже нескольких десятилетий выступает предметом оживленных дискуссий. Поэтому считаем необходимым обратиться к уголовно-правовым исследованиям, в которых раскрывается сущность кары. Понимая близость понятий «уголовное наказание» и «административное наказание» следует обратиться и к утратившему силу УК РСФСР. Так, в ст. 20 УК РСФСР указывалось, что «наказание не только является карой за совершенное

преступление, но и имеет целью.....». Таким, образом, УК РСФСР 1960 года прямо указывал на наказание как на кару за совершенное преступление.

Несмотря на это в юридической литературе как в уголовно-правовой, так и административно-правовой, существует целая палитра мнений, от признания кары сущностью наказания⁴² до полного ее отрицания⁴³.

Причем наказание как кару рассматривают не только в юридической, но и в философской литературе⁴⁴, а также в религиозной литературе⁴⁵.

В.К. Дуюнов справедливо отмечает, что «термин «кара» не является специфическим правовым. Это широкое общесоциальное понятие, которое употребляется там и тогда, где и когда речь идет о реализации ответственности виновного лица за совершенный им «грех», проступок, преступление – за зло, причиненное им государству, обществу или отдельному лицу. Кара – это соответствующая негативная реакция государства, общества, общественного объединения или определенных лиц (например, родителей), а верующие скажут – бога, на неправильное поведение субъекта, нарушении им той или иной социальной (вовсе не только уголовно-правовой) нормы – нормы морали, религии, корпоративной, правовой»⁴⁶.

Кара – это претерпевание определенных лишений, ограничений, она может быть сопряжена с внутренними страданиями субъекта, его переживаниями

⁴² См.: Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск: РОСИ, 2000. С. 44; Малько А.В., Дуюнов В.К. Запреты как средства правовой политики (круглый стол журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь» и «Вестник Самарской гуманитарной академии» // Государство и право. 2013. № 9. С. 101-107.

⁴³ Курганов С.И. назначение наказания и освобождение от наказания. М., 2015. С. 18; Малинин В.Б., Смирнова А.С. Ленинградский юридический журнал. 2014. № 3. С. 145.

⁴⁴ См.: Щеглова А.Е. Отношение к поощрениям и наказаниям педагогов и мыслителей стран западной Европы XVII века // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего. 2015. Т. 1. № 1. С. 117; Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. – М.: Юридическая литература, 1973.

⁴⁵ См.: Пutilкин П.А. Соотношение религиозного и религиозно-православного регулирования общественных отношений: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2015; Беспалько В.Г. Система и виды наказаний в девтеромической редакции Моисеева уголовного права (по материалам книги Второзаконие Ветхого Завета) // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 1. С. 44-57.

⁴⁶ Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. С. 44-45.

по поводу совершенного проступка. В каре соединяются как внутренние переживания, так и внешнее принудительное воздействия. Если говорить словами житейской мудрости, то «для одного человека и предупреждение будет означать сильные моральные сострадания, а для другого тюрьма - дом родной».

Многих ученых и обычных граждан отталкивает сам термин «кара», так как его иногда ассоциируют с жестокими наказаниями. Между тем, «кара – это справедливое (в современном смысле, а не в средневековом значении талиона) осуждение, порицание виновного, объективное в своей основе, соразмерное воздаяние ему за совершенный им проступок, которое вовсе не обязательно сопровождается страданиями осужденного»⁴⁷.

Понятие «кары» с течением времени трансформировалось, в него стали вкладывать иное содержание. Причем как Конституция РФ, так и международные нормативные правовые акты устанавливают ряд важных запретов, свойственных современному цивилизованному обществу и основанному на его культуре, традициях, менталитете. В статье 21 Конституции РФ закрепляется, что «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам». В ФЗ РФ «О полиции» указано, что «Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание»⁴⁸.

В «Европейской Конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания в ст. 3 указывается, что никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращение или наказанию»⁴⁹. В Хартии Европейского

⁴⁷ Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. С. 44-45.

⁴⁸ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁴⁹ Собрание законодательства Российской Федерации от 7 сентября 1998. № 36. Ст.

Союза об основных правах (Страсбург, 12 декабря 2007 г) в статье 4 содержится аналогичная формулировка⁵⁰.

Другой признак административного наказания состоит в том, что его фактическим основанием является административное правонарушение. Понятие административного правонарушения раскрывается законодателем в статье 2.1 КоАП РФ. Указанная статья гласит: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Исходя из приведенного определения, а также из положений, которые выработаны теорией государства и права, а также наукой административного права можно сформулировать следующие признаки административного правонарушения.

Во-первых, это деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица.

Во-вторых, данное деяние является административно-противоправным.

В-третьих, данное деяние является общественно опасным, то есть оно либо причиняет вред общественным отношениям, либо ставит общественные отношения под угрозу причинения вреда.

В-четвертых, субъектами данного деяния могут быть как физические, так и юридические лица.

В-пятых, за данное деяние предусмотрена административная ответственность.

В-шестых, деяние, которое совершено субъектом должно быть виновным, то есть наличие вины является обязательным признаком административного правонарушения.

4465.

⁵⁰ Международное право в документах. М.: Юрист, 2005. С. 319.

Остановимся на наиболее спорных признаках административного правонарушения. Уже не одно десятилетие оживленные дискуссии вызывает признак общественной опасности административного правонарушения. Так, одни ученые полагают, что общественной опасностью обладают все без исключения правонарушения⁵¹, а другие считают, что общественная опасность характеризует только преступления⁵². Применительно к нашему исследованию мы не будем вторгаться в полемику о том, являются ли конституционные правонарушения, гражданско-правовые правонарушения общественно опасными. Мы сосредоточим свое внимание на вопросе о том, являются ли административные правонарушения опасными для общества.

Думается, что и административные правонарушения обладают признаком общественной опасности. От преступлений они отличаются характером и степенью общественной опасности. Данный вывод косвенно вытекает из статьи 2.9 КоАП. Так, в ней указывается, что «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием». Малозначительность означает отсутствие общественной опасности, а следовательно, и административного правонарушения.

Понятие малозначительности раскрывается в «Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Так, в нем указывается, что «мало-

⁵¹ Липинский Д.А., Чуколова Е.В. Спорные вопросы процессуальных правонарушений // *Advances in Law Studies*. 2013. № 2. С. 86; Липинский Д.А., Великосельская И.Е. О дискуссионных проблемах понятия правонарушения // *Законодательство*. 2013. № 4. С. 50-58; Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Общественная опасность правонарушения в научных и законодательных определениях России и зарубежных стран // *Вопросы безопасности*. 2015. № 3. С. 24-44.

⁵² Гогин А.А. К вопросу о понятии и признаках экологического правонарушения // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки*. 2013. № 4. С. 16-20.

значительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не повлекшее существенного нарушения охраняемых правоотношений»⁵³.

При этом необходимо помнить, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они учитываются при назначении административного наказания.

Наличие общественной опасности у административного правонарушения вытекает и из того, что законодатель изменил сам термин с «взыскания» на «наказание», показав близость юридической природы административных правонарушений и преступлений. Поэтому мы полагаем, что административные правонарушения характеризуются общественной опасностью, но степень этой опасности меньше, в сравнении с преступлениями.

Следующий признак, который характеризует административное правонарушение – это наличие административной ответственности. По иному его еще называют наказуемостью. А.А. Гогин указывает, что «еще с дореволюционных лет существует мнение о спорности таких выводов, ибо во многих случаях складывается ситуация, когда то или иное физическое лицо, совершившее противоправное деяние, остается ненаказанным в силу многих объективных и субъективных причин (нераскрытое преступление или его декриминализация, истечение срока давности существенное изменение политической обстановки в стране и пр.). В частности, наказуемость не является обязательным признаком

⁵³ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

многих административных проступков, гражданско-правовых деликтов, дисциплинарных проступков, нарушений в сфере бюджетных отношений и в области публичной банковской деятельности»⁵⁴.

Мы полагаем, что позиция А.А. Гогина противоречит действующему административному законодательству, так как наказуемость прямо указывается в КоАП как обязательный признак административного правонарушения. Если посмотреть составы административных правонарушений, которые закреплены в КоАП, то за их совершение предусмотрены меры административного наказания. Доводы профессора А.А. Гогина о том, что наказуемость нельзя считать обязательным признаком административного правонарушения, ввиду того, что не всегда может быть выявлен правонарушитель, доказана его вина и так далее, нельзя признать убедительными, ввиду смешения понятий. Привлечение к ответственности, которое зависит от компетентности правоохранительных органов находится уже в сфере действия принципа неотвратимости административной ответственности, но не понятия административного правонарушения. Кроме того, посредством признака наказуемости подчеркивается государственная и общественная реакция на правонарушение. Норма об административной ответственности, лишенная санкции, не может выступать нормой как таковой.

Не совсем обоснованным выглядит и аргументация профессора А.А. Гогина, основанная на обращении к историческому аспекту проблемы. Так, в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года в редакции 1866 и 1885 гг. указывалось, что «преступлением или проступком признается как само противозаконное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания уголовного или исправительного законом предписано»⁵⁵. Известный дореволюционный ученый-юрист Н.С. Таганцев определял преступление как «деяние, посягающее на юридическую норму в ее реальном бытии, деяние, посягающее на охраняемый юридической нормой интерес запрещенное под стра-

⁵⁴ Гогин А.А. Наказуемость как обязательный признак правонарушения: неоднозначные аспекты // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 4. С. 11-18.

⁵⁵ Отечественное законодательство XI-XX веков. Часть. 1 /Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрист, 1999. С. 204.

хом наказания»⁵⁶. Известный дореволюционный ученый-юрист В. Спасович определял « как деяние, запрещённое законом под страхом наказания».

С административной наказуемостью связана еще статья 122 Кодекса административного судопроизводства, в которой регламентируется наложение судебных штрафов. Из статьи 122 КАС РФ вытекает, что «судебные штрафы налагаются судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на орган государственной власти, иной государственный орган, не может превышать ста тысяч рублей, на орган местного самоуправления, иные органы и организации, которые наделены отдельными государственными или иными публичными полномочиями, - восьмидесяти тысяч рублей, на организацию - пятидесяти тысяч рублей, на должностное лицо - тридцати тысяч рублей, на государственного или муниципального служащего - десяти тысяч рублей, на гражданина - пяти тысяч рублей».

Если проанализировать основания наложения штрафа, то его применяют за различные виды процессуальных правонарушений. Например, статьей 364 КАС РФ предусмотрена ответственность в виде штрафа за утрату исполнительного документа.

В данном случае природа такого штрафа не административная, а административно-процессуальная. Эту разновидность штрафа следует отнести не к мере административной, а к мере административно-процессуальной ответственности. В связи с принятием и вступлением в силу КАС РФ административно-процессуальная ответственность, которая ранее исследовалась как разновидность административной ответственности⁵⁷ окончательно обособилась в самостоятельный институт юридической ответственности.

На основе проведенного анализа можно заключить, что наказуемость является обязательным признаком административного правонарушения.

Следующий признак административного наказания, на котором мы остановимся заключается в том, что процессуальным основанием его реализации

⁵⁶ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. 1. М.: Наука, 1994.

⁵⁷ См.: Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность. – С. 78.

выступает акт применения административной ответственности⁵⁸. Акт применения административного наказания относится к разновидности охранительных актов права. Согласно ст. 29.9. КоАП РФ по «результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания». Статьей 29.10 КоАП регламентируется форма и содержание постановления по делу об административном правонарушении.

В постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны:

- должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес;
- дата и место рассмотрения дела;
- сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело;
- обстоятельства, установленные при рассмотрении дела;
- статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу;
- мотивированное решение по делу.

В случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа. Там должна содержаться и информация о сумме административного штрафа, который может быть уплачен в соответствии с частью первой статьи 32.2 КоАП РФ.

Если при решении вопроса о назначении судьей административного наказания за административное правонарушение одновременно решается вопрос о возмещении имущественного ущерба, то в постановлении по делу об админи-

⁵⁸ Подробно о актах применения административной ответственности см.: Липинский Д.А. О понятии и функциях актов применения юридической ответственности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 3.

стративном правонарушении указываются размер ущерба, подлежащего возмещению, а также сроки и порядок его возмещения.

Д.А. Липинский дает следующее определение акту применения юридической ответственности «это официальное решение по конкретному делу, индивидуализирующее права и обязанности сторон правоотношения ответственности и содержащее государственно-властное веление о применении мер государственно-принудительной или добровольной формы реализации юридической ответственности, направленное на индивидуальное регулирование общественного отношения»⁵⁹. На основе данного определения и положений КоАП РФ можно сформулировать следующее определение акта применения административного наказания.

Акт применения административного наказания – это официальное решение суда, судьи, иного должностного лица или органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, облеченное в форму постановления, в котором индивидуализируются права и обязанности сторон правоотношения административной ответственности и содержится государственно-властное веление о применении меры административной ответственности.

В данном параграфе нами были рассмотрены не все признаки административного наказания, так как такому признаку административного наказания как наличие определённых целей будет посвящён специальный параграф. Кроме того, отдельный параграф будет посвящён и характеристике административного наказания как мере административной ответственности.

В завершении параграфа необходимо отметить, что в КоАП РФ должно быть сформулировано новое понятие административного наказания.

Мы предлагаем следующую редакцию как названия, так и содержания

Статья 3.1. Понятие и цели административного наказания.

1. Административное наказание является установленной государством мерой административной за совершение административного правонарушения

⁵⁹ Липинский Д.А. О понятии и функциях актов применения юридической ответственности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 3

и применяется в целях кары, предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, восстановления общественных отношений и воспитания правонарушителей.

Вторую часть данной статьи предлагаем оставить в прежней редакции.

§ 1.3. Административное наказание как мера административной ответственности

В предыдущем параграфе мы указывали, что административное наказание выступает мерой административной ответственности. Ввиду особой значимости данного признака административного наказания его необходимо рассмотреть в отдельном параграфе.

Как в теории государства и права, так и в науке административного права существуют две близкие, но не тождественные категории: «меры юридической ответственности» и «санкции норм юридической ответственности». Применительно к науке административного права – это меры административной ответственности и санкции норм административной ответственности. Необходимо отметить, что они являются близкими, но не тождественными категориями. Иногда меры административной ответственности отождествляют с мерами административно-правовой защиты. Сам Кодекс об административных правонарушениях в статье 1.6 указывает на необходимость обеспечения законности при применении мер административного принуждения.

Представляется, что между понятиями «санкция нормы административной ответственности» и «мера административной ответственности» существует соотношение как между формой и содержанием. Как известно санкция – это третий структурный элемент нормы права, в котором могут находить свое выражение как меры наказания, так и меры поощрения⁶⁰.

⁶⁰ Мусаткина А.А. О общем понятии санкции нормы права // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4.

Представляется, что нельзя отождествлять понятие санкции административной ответственности с мерами административной ответственности по ряду оснований. Во-первых, не в любой санкции административно-правовой нормы могут быть закреплены меры административного наказания. Во-вторых, в санкциях норм административной ответственности закрепляются меры административной ответственности. В-третьих, сама санкция является не мерой наказания, а третьим структурным элементом нормы административной ответственности. Иными словами санкция – это нормативное выражением мер административной ответственности.

По мнению А.И. Каплунова, «принуждение – необходимый метод осуществления всякой государственной власти, так как власти без принуждения вообще не бывает. Принуждение свойственно и всякому правовому государству, в условиях которого оно также будет выполнять функции нормального средства борьбы с аномальными проявлениями, правонарушениями и преступностью, функции укрепления дисциплины и законности»⁶¹. При этом следует иметь в виду, что мера административной ответственности является разновидностью мер административного принуждения. Административное принуждение - категория многофункциональная. Его используют при характеристике метода административного права, деятельности органов государственной власти, указывая на закрепленность мер административного принуждения в самих правовых нормах. Большинство норм административного права являются обязывающими или запрещающими, они формируют императивный метод правового регулирования, свойственный административному праву. При этом принудительность норм административного права выражается во всех его структурных элементах: диспозиции, гипотезе и санкции.

Применительно к нашему исследованию нас прежде всего интересует принудительность, которая заложена в самой санкции нормы права. Принуждение, которое заложено в санкции нормы права, выступает разновидностью социаль-

⁶¹ Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2005. С. 44.

ного принуждения, являясь частью метода социального управления. Оно функционирует в обществе и ограничивает действия членов общества. До момента совершения действий, которые определяются как разновидность социального отклонения данное принуждение реализуется на психологическом уровне. Оно сообщает социальным индивидуумам какие могут наступить неблагоприятные последствия, в случае нарушения социальной нормы. Следуя от общего к частному мы отмечаем правовой и государственный характер мер административной ответственности. В них опосредована государственная воля, относительно последствий нарушения предписаний, которые заложены в диспозициях норм административного права.

В мерах административной ответственности как разновидности мер государственного принуждения заложена обязательность их исполнения, которая распространяет свое действие как на субъекта, к которому применяется данная мера, так и на субъекта, который применяет меру административной ответственности. В частности, административный правонарушитель обязан претерпеть именно тот объем ограничений прав, который предусмотрен мерой административной ответственности. Уполномоченное лицо обязано применить меру административной ответственности в том объеме, который заложен в санкции нормы права. Причем это императив взаимного характера, отступление от которого для правонарушителя будет влечь применение более строгих мер административной ответственности, а для уполномоченного лица применение мер дисциплинарной или иной разновидности юридической ответственности.

Н.Н. Черногор полагает, что «мера юридической ответственности представляет собой соотношение количественных и качественных параметров государственного принуждения. Категория меры выражает такое взаимоотношение между этими сторонами государственного принуждения, при котором качество его основано на определенном количестве, а последнее есть количество определенного качества. Мера юридической ответственности – это индивидуализи-

рованное, справедливое, соразмерное правовое последствие юридической оценки конкретного деяния (деятельности) субъекта»⁶².

В целом поддерживая позицию Н.Н. Черногора о понятии меры административной ответственности считаем необходимым указать, что в нем государственное принуждение отражено как родовое понятие, без учета видовых характеристик данного правового явления. Дело в том, что количественные и качественные характеристики существуют и у административно-предупредительных мер, а также мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В статье 27.1 КоАП закреплены следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении:

- доставление;
- административное задержание;
- личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
- изъятие вещей и документов;
- отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;
- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства;
- арест товаров, транспортных средств и иных вещей;
- привод;
- временный запрет деятельности;
- залог за арестованное судно;
- помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме

⁶² Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2007. С. 26-29.

принудительного выдворения за пределы Российской Федерации в специальные учреждения.

Все указанные меры являются мерами административного принуждения. Они основаны на предположении, что было совершено административное правонарушение, обладают количественными и качественными характеристиками. В них находит свое отражение оценка совершенного деяния (в данном случае основанная на предположении). Однако данные меры не являются мерами административной ответственности.

При характеристике мер административной ответственности и мер административного принуждения некоторые ученые употребляют термин «насилие», полагая, что так лучше отражается его принудительная природа⁶³. Из понятия «принуждение» вытекает, что воля подвластного подчиняется воле властвующего субъекта. Исходя из этого, употребление термина «насилие» не отражает сущность принуждения. Более того, термин «насилие» несет в себе негативный оттенок.

С принудительной природой мер административного наказания тесно связан психологический аспект проблемы и принуждение обладает как внешней, так и внутренней стороной. С внутренней – психологической стороны оно связано с восприятием субъектом государственной воли, ее осознанием, выработкой к ней определенного психического отношения. Во вне это выражается в поведении субъекта в процессе исполнения административного наказания, либо непосредственно перед его исполнением. Несмотря на психологическую составляющую, психическое отношение, выраженное в поведении административного правонарушителя, имеет юридическое значение для применения административного наказания. Например, в статье 4.2 КоАП РФ закреплены обстоятельства, смягчающие административную ответственность. В числе таковых законодатель называет: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу

⁶³ Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). Ростов-н/Д., 2005. С. 189.

об административном правонарушении лицом, совершив административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Как следует из последнего обстоятельства действия лица могут быть добровольными и могут не зависеть от государственного принуждения.

Административному принуждению, которое заложено в мерах административной ответственности свойственен ряд характеристик. Во-первых, это организованное на основе норм КоАП принуждение, осуществляемое специальными органами государства (судом, административными органами). Во-вторых, данное принуждение основано на нормах административного права и направлено на охрану правопорядка. В-третьих, оно формально закреплено в санкциях, норм административной ответственности. В-четвертых, оно ограничено теми пределами, которые заложены в самой санкции нормы административной ответственности.

На важную методологическую основу указывает А.Ф. Черданцев. Так, он пишет: «сам термин «мера» употребляется в нескольких значениях. Во-первых, мера – это рамки осуществления, проявления чего-либо. Следовательно, в указанных санкциях определяются пределы реализации ответственности. Во-вторых, мера – это определенные мероприятия, совокупность самих действий, направленных на достижение определенных целей. Итак, можно говорить о мере ответственности в смысле пределов ее возложения и о мере ответственности в смысле ее осуществления в совокупности реальных действий соответствующих субъектов»⁶⁴. Применительно к нашему исследованию из данного вывода следует, что меры административной ответственности определяют пределы деятельности субъектов, которые ее и реализуют.

В коллективной монографии указывается, что меры юридической ответственности обладают количественными и качественными характеристиками.

⁶⁴ Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. 1976. № 6. С. 41.

«Качественная характеристика меры юридической ответственности – это совокупность признаков, отражающих отраслевую принадлежность; оснований назначения; правовых последствий; вида ограничений, которые ими предусмотрены; актов применения права, в которых находят свою конкретизацию меры юридической ответственности. Количественная характеристика меры юридической ответственности – это совокупность признаков, отражающих продолжительность действия меры юридической ответственности и (или) ее объем, размер»⁶⁵.

Меры административной ответственности обладают количественными и качественными характеристиками. Качественные характеристики мер административного наказания отражаются в тех ограничениях, которые в них закреплены. Так, административный арест ограничивает личную свободу, свободу передвижения. Он затрагивает наиболее важные конституционные права и свободы человека и гражданина. Если рассматривать меры административного наказания, которые могут быть применены к физическим лицам, то это самый строгий вид административного наказания. Поэтому законодатель ограничивает перечень административных правонарушений, за которые он может быть назначен. Кроме того, применять данный вид административного наказания может только суд. Можно отметить, что это исключительная количественная характеристика меры административной ответственности. Это вытекает из положений части второй статьи 3.9. КоАП, в которой указывается, что «административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях».

Такая мера административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства (ст. 3.10 КоАП) исключает свободу передвижения по территории Российской Федерации и исключает само право нахождения на ее территории.

⁶⁵ Липинский Д.А., Шишкин А.Г., Хачатуров Р.Л. Меры юридической ответственности. М.: РИОР, 2014. С. 49.

Административная дисквалификация, предусмотренная статьей 3.11 КоАП ограничивает право на государственную и муниципальную службу, трудовые права граждан, свободу предпринимательской и иных видов деятельности.

Схоже по своей сущности и административное приостановление деятельности, предусмотренное ст. 3.12 КоАП. Так в статье 3.12 КоАП указано, что «административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг». Качество этого вида административного наказания заключается в ограничении свободы предпринимательской и иных видов деятельности юридических лиц, а также субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Обязательные работы, предусмотренные статьей 3.11 КоАП РФ ограничивают конституционное право на свободу труда, на вознаграждение за труд, а также аналогичные трудовые права граждан.

Сложно найти качественную характеристику, связанную с таким видом административного наказания как предупреждение. В ст. 3.4. указывается, что «предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме». У любого человека есть право на доброе имя, деловую репутацию, достоинство, честь. Данное наказание воздействует прежде всего на психику субъекта, порицая как его, так и деяние, им совершенное. Оно носит публичный характер и умаляет честь и деловую репутацию субъекта. Мы специально не стали указывать на ограничение достоинства, так как оно представляет собой внутреннюю оценку субъектом своих качеств.

Несложно заметить, что административный штраф сужает имущественную сферу физических и юридических лиц, ограничивая право собственности, а в

случаях принудительного списания - свободу распоряжения принадлежащим им имуществом. Как вид административного наказания штраф закреплен в статье 3.5 КоАП РФ.

Следующая мера административной ответственности, на качественной характеристике которой мы остановимся – это конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (ст. 3.7 КоАП). Ввиду того, что закон предусматривает безвозмездное изъятие, то данное наказание направлено на прекращение права собственности. Соответственно оно исключает свободу распоряжения, пользования и владения той или иной собственностью, которая выступила в качестве предмета административного правонарушения.

Качественная характеристика такого вида административного наказания как лишение специального права связана с тем, с каким видом субъективного права оно связано. В статье 3.8. КоАП указано, что «лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом». Это может быть право на управление транспортным средством, занятие охотой, ношение и хранения оружия и так далее.

Такое административное наказание как административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, предусмотренное статьей 3.14 КоАП РФ ограничивает свободу передвижения, свободу выбора местонахождения субъекта.

Одной качественной характеристики для мер административной ответственности недостаточно. Это обусловлено тем, что штраф предусмотрен НК РФ, КоАП РФ, УК РФ. Арест как вид наказания закреплен как в Уголовном кодексе РФ, так и в КоАП РФ⁶⁶.

Поэтому для уяснения юридической природы мер административного наказания необходимо обращаться к количественным характеристикам мер ад-

⁶⁶ Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Понятие меры юридической ответственности // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 43.

министративного наказания. Количественные характеристики мер административного наказания могут выражаться в определённых денежных суммах; стоимости предмета административного правонарушения; сумме неуплаченных и подлежащих уплате налогов и сборов; суммах выручки правонарушителя; сумме средств, полученных из бюджета РФ, использованных не по целевому назначению; незадекларированной сумме наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов; кадастровой стоимости земельного участка; стоимости неисполненных обязательств. Такие количественные характеристики установлены для административного штрафа в КоАП РФ.

По общему правилу для граждан административный штраф устанавливается в размере не превышающем пяти тысяч рублей. Однако статья 3.5 КоАП РФ устанавливает дифференциацию административного штрафа в зависимости от вида административного правонарушения. За некоторые виды административных правонарушений он может достигать 500 000 рублей. Для должностных лиц максимальная сумма штрафа – 1 000 000 рублей. Максимальная сумма штрафа для юридических лиц за правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, статьями 15.27.1, 15.39 равна шестидесяти миллионам рублей.

Для конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения количественная характеристика выражается в самом предмете (или орудии) административного правонарушения

Количественная характеристика лишения специального выражается в днях, месяцах и годах. Согласно части второй статьи 3.8 КоАП РФ «срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет».

Административный арест исчисляется сутками. По общему правилу он устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за ряд административных правонарушений на срок до 30 суток.

Минимальная срок административной дисквалификации, предусмотренной статьей 3.11 равен шести месяцам, а максимальный составляет составляет три года.

Минимальный срок административного приостановления деятельности составляет девяносто суток. Законодатель не указывает на нижний предел данной санкции, следовательно он не может быть менее одних суток. Однако на практике вряд ли суд или должностное лицо будут ограничиваться сроком дисквалификации, равным одним суткам.

Обязательные работы как вид административного наказания обладают двумя количественными характеристиками. Во-первых, они устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов в день. Во-вторых, отбываются не более четырех часов в день (ст. 3.13 КоАП).

Наиболее длительной количественной характеристикой обладает административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Минимальный срок такого запрета равен шести месяцам, а максимальный - семи годам.

Рассмотрев количественные характеристики мер административного наказания мы пришли к выводу о их несогласованности с мерами уголовной ответственности. Так, согласно статьи 46 УК РФ «штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей...». Количественные величины административного штрафа входят в количественные величины штрафа уголовного. Напомним, что по общему правилу административный штраф не превышает пяти тысяч рублей. В этом случае нижний предел административного штрафа равен нижнему пределу штрафа уголовного. За некоторые виды административных правонарушений величина административного штрафа превышает величину штрафа, предусмотренного Уголовным кодексом.

Законодатель, дифференцируя правонарушения на виды, относя их к уголовным или административным, исходит из степени общественной опасности административного правонарушения и тяжести санкций. Однако в данном случае получается парадоксальная ситуация - по своим неблагоприятным последствиям административная ответственность может быть более суровой по сравнению с уголовной ответственностью. Таким образом, законодатель нарушил принцип дифференциации правонарушений на виды и принцип дифференци-

ции санкций. Мы полагаем, что эти два нормативных правовых акта в настоящее время не согласованы по отношению друг к другу.

Итак, административное наказание как мера административной ответственности – это разновидность мер административного принуждения, закрепленная в санкции нормы административной ответственности, характеризующаяся количественными и качественными характеристиками, реализующаяся в случае совершения административного правонарушения на основе акта применения административной ответственности.

В предыдущем параграфе мы дали определение административному наказанию. Определение, которое дано нами в данном параграфе не подменяет его, а раскрывает и дополняет характеристики административного наказания.

ГЛАВА 2. СИСТЕМА, ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

§ 2.1. Классификация и система административных наказаний

Классификация занимает важное место в познании государственно-правовых явлений. Она позволяет упорядочить исследуемые объекты по определенным признакам, сгруппировать их на виды, выделить общее, присущее тому или виду, роду или классу. Одновременно классификация позволяет определить и уникальное для того или иного государственно-правового явления, особенного, когда оно не вписывается ни в одну из существующих групп исследуемых объектов. Поэтому важное значение в исследовании административных наказаний отводится их классификации на определённые группы и виды. При этом мы не должны ограничиваться той классификацией, которую дал законодатель в КоАП РФ.

В статье 3.2 КоАП РФ законодатель перечисляет виды административных наказаний:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Следует отметить, что наиболее простой будет являться классификация, которую дал законодатель, подразделив административные наказания на основные и дополнительные. Согласно статье 3.3 КоАП РФ «предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний».

Причем другая группа административных наказаний может выступать как в качестве основных наказаний, так и в качестве дополнительных, что непосредственно вытекает из части 2 ст. 3.3 КоАП. Так, «Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения могут устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания».

Кодекс об административных правонарушениях дает основание классифицировать административные наказания в зависимости от вида нормативного правового акта, в котором они могут быть установлены. На основании данного критерия административные наказания можно подразделить на устанавливаемые (закрепляемые) в КоАП РФ и законах субъектов РФ об административных правонарушениях. В законах субъектов РФ об административных правонарушениях могут быть закреплены только такие виды административных наказаний как предупреждение и административный штраф. Таким образом федеральный законодатель очерчивает рамки правотворчества для регионального законодателя.

В зависимости от субъектов, которым предоставлено право применять административные наказания их можно подразделить на две группы: административные наказания, применяемые судом, и административные наказания, применяемые судом и иными уполномоченными органами. Иначе данный классифицирующий критерий можно назвать субъектным.

Такие виды административного наказания как: административный арест, обязательные работы, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований, дисквалификация назначается только судьей. Все остальные административные наказания могут быть назначены как судом, так и иным компетентным органом административной юрисдикции.

Административный арест законодатель называет «исключительной» мерой административной ответственности. Следовательно, административный арест можно отнести к исключительному виду административного наказания, а все остальные к обычным видам административных наказаний⁶⁷.

Следуя принципу гуманизма Кодекс об административных правонарушениях устанавливает ряд ограничений по применению административных наказаний к определенной группе субъектов. Так, обязательные работы не применяются в беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам первой и второй групп. Административный арест согласно ч. 2 ст. 3.9 КоАП не может применяться к «беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп». Следовательно, административные наказания можно подразделить на применяемые ко всем физическим лицам и применяемые к ограниченному кругу субъектов.

Причем ограничивать круг субъектов, которым может быть назначено то или иное административное наказание может не только принцип гуманизма, но и особый правовой статус, обусловленный действием других нормативных пра-

⁶⁷ Тимошенко И.В. Административный арест в общей системе административных наказаний // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2. С. 43-47; Селезнев А.В. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2; Тимошенко И.В. Обязательные работы в общей системе административных наказаний // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 2.

вовых актов. Так, тот же административный арест не применяется к «военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов», - указывается в части второй статьи 3.9 КоАП.

Субъектная характеристика административных наказаний очень разнообразна. Известно, что все субъекты права подразделяются на индивидуальные и коллективные, то есть на физических лиц и юридических лиц. Административные наказания можно подразделить на применяемые к физическим лицам и применяемые к юридическим лицам.

Представляется интересной классификация административных наказаний, даваемая на основе вида ограничений прав субъектов. Так, ряд наказаний ограничивает имущественную сферу правонарушителя: административный штраф и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Другие административные наказания ограничивают личную свободу, свободу передвижения, свободу выбора местонахождения. К таким видам административных наказаний следует отнести:

- административный арест;
- административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Любая классификация носит условный характер и, как известно, совершенных классификаций не бывает. Поэтому относительно последней классификационной группы следует отметить, что степень ограничения личной свободы у данных административных наказаний различная. В большей степени она выражена в аресте, когда субъект находится в условиях строгой изоляции

от общества. Утративший силу КоАП РСФСР соединял этот вид административного воздействия с «трудовой терапией», так как подвергнутые административному наказанию в виде ареста обязаны были трудиться в местах, определяемых органами, исполняющими данный вид административного наказания. В КоАП РФ законодатель отказался от данной идеи, исключив трудовое воздействие на лиц, отбывающих данный вид административного наказания.

Условность данной классификации обусловлена еще и тем, что права и свободы человека носят системный характер, и ограничивая одни права, косвенно затрагиваются и другие права, лиц подвергнутых административному наказанию. Так, за лицом, отбывающим наказание в виде ареста, не сохраняется средняя заработная плата, он лишается возможности трудиться по основному месту работы. На период отбывания ареста наказанный лишается возможности воспитывать детей, а если он обучается в учебном заведении, то ограничивается и его право на образование.

Другая группа наказаний непосредственно ограничивает трудовые права граждан. К таким видам административных наказаний следует отнести обязательные работы и административную дисквалификацию. Обязательные работы ограничивают такие права как свободу труда, право на отдых, а также право на вознаграждение за труд. Причем эти права закреплены как в Конституции Российской Федерации, так и Трудовом кодексе РФ, а также в ряде международных нормативных правовых актов.

Административная дисквалификация более специфична, она направлена как на ограничения трудовых прав, так и на ограничение Конституционного права на доступ к государственной и муниципальной службе. Кроме того, она ограничивает право на замещение руководящих должностей, связанных с управлением юридическим лицом. Дисквалификация может распространять свою сферу ограничения и на деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг. Она может затрагивать деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и так далее.

Ввиду обширности группы прав, которую может ограничивать такое наказание как административное приостановление деятельности, его следует обозначить, как наказание, ограничивающее права юридических лиц.

Наказание в виде предупреждения связано с честью, достоинством и деловой репутацией. При этом деловая репутация или честь несут урон в результате осуждения как правонарушителя, так и деяния им совершенного. В юридической литературе этот вид административного наказания часто называют разовым психологическим порицанием. При этом следует отграничивать административное предупреждение как вид административного наказания, от устного замечания, предусмотренного статьей 2.9 КоАП РФ. Предупреждение выносится в письменной форме, а замечание - в устной. Кроме того, замечание не входит в перечень административных наказаний, который определен в статье 3.1 КоАП РФ и является исчерпывающим.

Сущность предупреждения и некоторых других административных наказаний заключается в их разовом, а не длящемся характере. Поэтому следующее основание классификации административных наказаний - продолжительность действия. На основании данного классифицирующего критерия административные наказания подразделяются на одномоментные и длящиеся. Административный штраф, конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения и предупреждение следует отнести к одномоментным административным наказаниям, а все остальные - к длящимся.

Однако, как мы уже указывали, совершенных классификаций не бывает. Так, в случае рассрочки штрафа исполнение данного наказания может быть не одномоментным, а длящимся.

Таким образом, критериями классификации административных наказаний являются: длительность административного наказания; вид ограничения прав; характеристики субъектов к которым оно может быть применено; уровень нормативного правового акта, в котором может быть закреплено наказание; характеристики субъекта, наделенного правом применять административное наказание; основной или дополнительный характер наказания.

Классификация административных наказаний тесно связана с их системой. Однако классификация на группы не тождественна самой системе административных наказаний. Само понятие «система» является философским и означает некое целое, составленное из определенных частей, характеризующихся связями и зависимостями как друг от друга, так и с системой более высокого уровня⁶⁸. В философской науке выработаны основные системные принципы: целостности; зависимости элемента; взаимозависимости элементов; иерархичности системы; множественности⁶⁹.

По мнению И.В. Максимова, «система административных наказаний в своем философско-правовом (широком) понимании представляется как внутреннее организованное единство, состоящее из иерархически упорядоченного множества относительно самостоятельных видов административных наказаний, совокупность которых выражает комплексно-функциональное предназначение административного наказания в социальной среде»⁷⁰.

Сами системообразующие связи характеризуют систему административных наказаний. Наказания, закрепленные в КоАП РФ, обладают общими характеристиками. Например, наличие общих целей, отнесение их к категории мер административного принуждения. Хотя это и будет звучать несколько тавтологично, но все административные наказания являются именно административными наказаниями, а не иными правовыми явлениями. По своей юридической природе меры административного принуждения (наказания), закрепленные в статье 3.1 КоАП относятся к наказаниям, а не к мерам обеспечения, мерам защиты, мерам безопасности и так далее. Все административные наказания устанавливаются государством в особом законодательном порядке, а также исключаются из перечня административных наказаний тоже законодательным органом. Для многих административных наказаний характерен единый порядок наложения.

⁶⁸ Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М., 1994. С. 90.

⁶⁹ Рузавин Г.И. Методология научного познания. М., 2005. С. 204.

⁷⁰ Максимов И.В. Указ. соч. С. 203.

Следующий признак системы административных наказаний заключается в их структурно-иерархическом единстве. Этот признак системы административных наказаний вызывает много возражений. В статье 3.2. КоАП сформулирован перечень видов административных наказаний, но это именно перечень, а не система. Причем, если в Уголовном кодексе РФ в аналогичной статье, закрепляющей виды уголовных наказаний, они выстроены по принципу от менее строгого к более строгому, то в КоАП этот принцип нарушен. Конечно первым в перечне административных наказаний стоит предупреждение, как менее строгое административное наказание, заключающееся в разном психологическом порицании. Однако далее следует административный штраф, который может исчисляться сотнями тысяч, а для юридических лиц и миллионами. Вслед за административным штрафом указан такой вид административного наказания как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, стоимость которого может быть минимальной.

Многие специалисты в области административного права указывают, что перечень административных наказаний, закрепленный в КоАП не выстроен по системным признакам и в нем нарушена логика построения от менее строго административного наказания к более суровому⁷¹.

Административный арест, как исключительный вид административного наказания, находится на шестом месте, но вслед за арестом законодатель перечисляет еще шесть видов административных наказаний, которые по степени своей строгости с ним не сопоставимы. Например, обязательные работы или административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований.

⁷¹ См.: Селезнев В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 212-130; Исаева А.Д. Административный штраф ниже низшего предела // Научный поиск. 2015. № 1. С. 13-16; Сычев В.В. Исправительные работы как вид административного взыскания // теория и практика общественного развития. 2014. № 4; Антонов С.Н., Баканов К.С. О некоторых подходах к определению вида и размеров административного наказания // Наука и практика. 2016. № 1. – С. 16-19; Малютин Н.С. Проблема оценки соразмерности наказаний в актах судебного толкования (на примере административных штрафов) // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 38-43.

Еще один признак административных наказаний состоит в их относительной устойчивости. Однако устойчивость административных наказаний не следует понимать как ее неизменность. С момента принятия КоАП РФ в систему наказаний вносились изменения. Так, был исключен из перечня административных наказаний такой вид административного наказания как возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения⁷². В 2005 году Федеральным законом РФ от 09.05.2005 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и другие законодательные акты РФ, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов»⁷³ перечень наказаний был дополнен административным приостановлением деятельности. В 2012 году система административных наказаний была дополнена обязательными работами⁷⁴. В 2013 года система административных наказаний была дополнена наказанием в виде административного запрета на посещение мест проведения официальных соревнований в дни их проведения⁷⁵.

Изменение системы административных наказаний обусловлено экономическими, политическими, духовными факторами, оно также зависит от появления новых видов угроз для личности, общества и государства. Кроме того, изменениям подвергались и размеры штрафов административных наказаний, устанавливаемых для физических и юридических лиц, а также должностных лиц. Штрафные санкции - наиболее «подвижная» и динамичная часть системы административных наказаний, что обусловлено инфляционными процессами, происходящими в нашей стране. Причем очень динамична оказалась Особенная

⁷² Федеральный закон РФ № 398 ФЗ от 28 декабря 2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 10.

⁷³ Собрание законодательства РФ. 2005. № 19. Ст. 1752.

⁷⁴ Федеральный закон РФ от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 131. Ст. 3082.

⁷⁵ Федеральный закон РФ от 23 июня 2013 г. № 192 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30. Ст. 4025.

часть КоАП РФ, там санкции различных норм административной ответственности изменялись неоднократно, в них включались альтернативные наказания, изменялись сроки, размеры и так далее.

При этом законодатель часто вносил такие изменения бессистемно, нарушая иерархию санкций норм административной ответственности. В результате чего за некоторые административные правонарушения альтернативой штрафу выступает административный арест, который не сопоставим по своей степени строгости со штрафом. Причем речь может идти о минимальной сумме штрафа и аресте на срок до 15 суток. Например, за получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией, законодатель установил штраф в размере от 2000 рублей до 2500 рублей, а в качестве альтернативного наказания закрепил административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток.

Системность административных наказаний заключается и в том, что они связаны с системами других видов наказаний. Помимо системы административных наказаний в российском праве существуют развитые системы уголовных наказаний, системы налоговых наказаний, системы гражданско-правовых наказаний. Все указанные системы образуют единую систему наказаний в российском праве, в рамках которой административные наказания выступают уже ее элементом.

Итак, в завершении параграфа сделаем выводы.

1. Критериями классификации административных наказаний являются: длительность административного наказания; вид ограничения прав; характеристики субъектов к которым оно может быть применено; уровень нормативного правового акта, в котором может быть закреплено наказание; характеристики субъекта наделенного правом применять административное наказание; основной или дополнительный характер наказания.

2. В настоящее время назрела необходимость в согласовании системы административных штрафов и уголовных штрафов, так как административный штраф не может быть больше штрафа, который предусмотрен УК РФ.

3. Система административных наказания – это упорядоченная и взаимообусловленная совокупность административных наказаний, характеризующаяся единством, устойчивостью, относительной обособленностью, общими признаками, непротиворечивостью с связями с системами наказаний других видов юридической ответственности.

§ 2.2. Цели административного наказания

Проблемы целей права в целом⁷⁶, юридической ответственности⁷⁷, видов юридической ответственности⁷⁸ и административных наказаний⁷⁹ находились и находятся под пристальным вниманием ученых-юристов. В российской правовой системе существует целая система правовых целей, которая выстраивается по определенной иерархии. Самым высшим звеном данной иерархии являются цели права в целом, затем следуют цели соответствующие делению права на макроуровне, то есть цели публичного и частного права, цели материального и процессуального права. Другим звеном в системе целей являются цели отраслей права. Далее можно утверждать о целях правовых институтов, отдельных правовых средств: наказаний, поощрений, запретов, обязанностей, дозволений, мер защит и так далее.

Цели административного наказания органически входят в систему целей института административной ответственности и института юридической ответственности в целом. Поэтому для верного определения целей административ-

⁷⁶ Малько А.В., Шундикова К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов: СГАП, 2003.

⁷⁷ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003.

⁷⁸ Мусаткина А.А. К вопросу о институте административной ответственности // Административное право и администрирование. 2015. № 3.

⁷⁹ Аскеров М.М. Цели назначения административных наказаний // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 3; Оноколов Ю.П. Главная цель административных наказаний – превенция административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 37-40.

ных наказаний следует определиться с понятиями «цели права», «цели юридической ответственности», «цели административной ответственности» и «цели наказаний».

Следует также отметить, что само понятие «цель» не является сугубо юридическим. Это психологическое, философское и социальное понятие. По мнению А.В. Малько и К.В. Шундикова, «цель – это идеальный (существующий в сознании) образ желаемого для субъекта состояния, процесса или явления, возникающий на основе объективных потребностей и возможностей бытия и являющийся важнейшим условием рациональной человеческой деятельности»⁸⁰. Цели в праве не возникают спонтанно, они обусловлены общественными процессами, ввиду социальности самого права. В социуме существует необходимость охраны общественных отношений, их регулирования, совершенствования, искоренения или уменьшения удельного веса отклоняющегося поведения.

Конституция РФ провозгласила наше государство правовым, а человека, его права и свободы высшей ценностью, при этом указав, что защита прав и свобод человека – обязанность государства. Однако наше государство далеко от идеала правового, и данное конституционное положение в настоящее время выглядит как определенная цель.

Законодатель, анализируя общественные процессы, потребности государства, объединений людей, отдельных личностей, фиксирует в нормативных правовых актах определенные цели. Он полагает, что они существуют как идеал, будущий образ развития общественной жизни, политической системы, экономического благополучия населения, совершенствования правового регулирования и так далее. Ввиду того, что цели закрепляются в нормативных правовых актах, в них присутствует нормативное начало, то есть они становятся обязательными ориентирами как для субъектов правотворчества, так и для исполнительных органов, а также для обычных граждан.

⁸⁰ Малько А.В., Шундикова К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. С. 15.

Таким образом, цель в праве – это предполагаемое состояние (модель) развития общественных отношений, к которой посредством закрепления и реализации правовых норм стремятся уполномоченные субъекты.

Категория «цель» тесно связана с понятием «задача». Кроме того, в нормативных правовых актах в одном понятийном ряду употребляются как понятие «цель», так и понятие «задача». Анализ философской литературы показывает, что категория «задача» в зависимости от уровня обобщения выступает как определенная цель. Так, если по отношению к одной цели существуют задачи, посредством разрешения которых достигается цель, то на другом уровне, что являлось задачей, выступает уже как цель по отношению к задачам более низкого порядка⁸¹. Поэтому для анализа категории «цель» необходимо исследовать и задачи.

В КоАП РФ законодатель оперирует как понятием «задачи», так и понятием «цели». Достаточно отметить, что вторая статья КоАП РФ носит название «задачи законодательства об административных правонарушениях». Так статья 1.2 КоАП РФ гласит: «Задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

Рассмотрим подробнее задачи административного права.

Задачи представляют собой определяющую категорию, от которой зависит не только объем полномочий отдельных органов, но также и их функции, а также иные аспекты деятельности. Задачи законодательства позволяют опреде-

⁸¹ Подробно см.: Лоденко И.С., Тульчинский Г.Л. Логика целевого управления. Новосибирск, 1988. С. 6.

лить основные направления его реализации. Указанные задачи являются общими и характерны для различных видов законодательства.

Во-первых, законодатель указывает на защиту личности, охрану прав и свобод человека и гражданина. По смыслу статьи 1.2 КоАП РФ указанные положения объединяют в себе две самостоятельные задачи. Однако их содержание свидетельствует о единстве данного положения, поскольку защита личности обеспечивается именно путем обеспечения охраны ее прав и свобод, их восстановления в случае нарушения, а также профилактикой таких нарушений.

Следует также заметить, что законодательство об административных правонарушениях в большинстве случаев предусматривает реализацию данной задачи посредством активной деятельности уполномоченных органов государственной власти и иных субъектов. Это не препятствует использованию субъектами, права которых нарушаются, иных способов защиты, в первую очередь предусмотренных гражданским законодательством.

Во-вторых, законодатель указывает на охрану здоровья граждан. По своей сути это положение КоАП представляет частный случай реализации первой задачи - защиты личности, охраны ее прав и свобод. Это обусловлено тем, что именно в качестве специального права Конституция РФ предусматривает право на охрану здоровья гражданина. В рамках законодательства об административных правонарушениях охрана здоровья граждан обеспечивается посредством осуществления контроля и надзора за деятельностью уполномоченных на обеспечение охраны здоровья граждан органов.

В-третьих, законодатель в качестве задачи говорит об обеспечении санитарно-эпидемиологического благополучия населения, что является одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду. Это достигается за счет реализации деятельности по обеспечению безопасных условий существования человека специально уполномоченными органами, а также иными субъектами. Необеспечение указанных условий является предметом реализации норм КоАП РФ и иных нормативных актов об административных правонарушениях.

В-четвертых, в качестве задачи рассматривается защита общественной нравственности, которая обеспечивается посредством профилактики и предотвращения правонарушений, посягающих на общественную нравственность.

В-пятых, задача охрана окружающей среды обеспечивается по двум основным направлениям. С одной стороны, посредством введения мер ответственности за нарушение правил использования и охраны природных объектов и ресурсов. С другой - посредством закрепления мер административной ответственности за совершение деяний, признанных правонарушениями.

В-шестых, в качестве задачи КоАП указывает на обеспечение установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности. Решение указанной задачи имеет непосредственную связь с административными правонарушениями и наказанием за их совершение. Административные нормы непосредственно направлены на регламентацию порядка осуществления деятельности органов государственной власти в части осуществления ими функций государства. В связи с чем обеспечение предусмотренного статьей 1.2 КоАП порядка составляет одну из основных задач административного законодательства.

Немаловажное место в системе задач законодательства об административных правонарушениях занимает комплекс экономических задач. В состав данного комплекса входят защита собственности, законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений.

Роль КоАП РФ сводится не только к обеспечению единого экономического пространства на территории Российской Федерации, но и режима законности в части обеспечения права собственности отдельных субъектов и государства в целом, порядка взимания налогов и иных обязательных сборов.

Следует заметить, что речь в данном случае идет о законодательстве об административных правонарушениях, которое призвано регламентировать перечень административных правонарушений в экономической сфере и меры ответственности за их совершение.

Решение рассматриваемого комплекса задач связано не только с пресечением подобных деяний и восстановлением законности, но, в первую очередь, их предупреждением, т.е. профилактикой административных правонарушений.

Эффективная деятельность по предупреждению административных правонарушений способствует повышению общего уровня правовой грамотности населения, а также способствует сокращению количества совершенных правонарушений.

Не всегда предусмотренное действующим законодательством наказание позволяет исправить нарушителя и пресечь совершение им подобных деяний в будущем.

Положения статьи 1.2 КоАП РФ призваны определить наиболее важные задачи законодательства об административных правонарушениях. Однако их перечень может корректироваться применительно к каждой конкретной практической ситуации.

Из статьи 1.2. КоАП РФ следует, что законодатель употребляет понятие «охрана» и «защита». Их значение не одинаковое. Охрана – это родовое понятие по отношению к защите. Охрана общественных отношений, прав и свобод человека и гражданина осуществляется всегда, ввиду наличия самих норм права, в том числе и норм административной ответственности.

Нормы административного права посредством диспозиции и санкции предупреждают субъекта о административной ответственности, направляют его поведение в определенное русло. При этом санкция действует на психологическом уровне, сообщая об угрозе наступления неблагоприятных последствий. Защита же реализуется в тех случаях, когда общественные отношения нарушены, когда не сработал в механизм охраны. Защита права связана с наказанием правонарушителей и восстановлением общественных отношений⁸².

Если еще раз обратиться к статье 1.1 КоАП РФ, то можно заметить, что применительно к одним задачам законодатель указывает только на охрану

⁸² Подробно см.: Радько Т.Н. Теория функций права. – М.: Проспект, 2014. С. 18; Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В., Мусаткина А.А. Теория государства и права / Под ред. А.В. Малько и Д.А. Липинского. М.: Проспект, 2015. С. 140.

определенной группы общественных отношений, а применительно к другим задачам на защиту и охрану той или иной группы общественных отношений. Если следовать буквальному толкованию, то получается, что одни общественные отношения как охраняются, так и защищаются, а другие общественные отношения только охраняются. Поэтому с точки зрения юридической техники данное законоположение нельзя признать свершенным. Законодателю необходимо внести соответствующие изменения в статью 1.2. КоАП РФ.

Мы предлагаем следующую авторскую редакцию указанной статьи.

Статья 1.2. Задачи законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

«Задачами законодательства об административных правонарушениях являются:

защита и охрана личности, прав и свобод человека и гражданина;

защита и охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения;

защита и охрана общественной нравственности, окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности;

защита и охрана законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

Как уже указывалось в статье 3.1 КоАП РФ законодатель определил цели административного наказания. В качестве нормативно закрепленных целей административного наказания он назвал предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Иными словами в статье 3.1 КоАП идет речь о целях общей и частной превенции.

Следует отметить, что многие ученые при характеристике целей административного наказания ограничиваются только указанием на нормативно закреплённые цели, то есть на общую и частную превенцию⁸³.

Мы полагаем, что такие выводы сделаны без учета определения законодательства об административных правонарушениях как части системы административного права. Между тем во многих нормативных правовых актах (которые по своей юридической природе являются административными) законодатель специально указывает на наличие определенных целей.

Так, в ФЗ РФ от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «О энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» специально указывается, что «Целью настоящего Федерального закона является создание правовых, экономических и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности» (ч 1 ст. 1)⁸⁴.

Обратимся к ФЗ РФ от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁸⁵. В нем указывается, что целями данного федерального закона являются «определение основ функционирования автомобильных дорог, их использования, осуществления дорожной деятельности в интересах пользователей автомобильными дорогами, собственников автомобильных дорог, государства, муниципальных образований» (ст. 2).

⁸³ Суворова О.Ю. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14-15; Труцевский Ю.В. Понятие, содержание и виды мер уголовно-правового и административного воздействия // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. – С. 554-662; Аскеров М.М. Цели назначения административных наказаний // Черные дыры в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 132-134.

⁸⁴ Собрание законодательства Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. № 48. Ст. 5711.

⁸⁵ Собрание законодательства Российской Федерации от 12 ноября 2007 г. № 46. Ст. 5553.

В ФЗ РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁸⁶ определяет, что его целями являются:

- обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации,
- защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1)

Федеральный закон РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей»⁸⁷ указывает на цель регулирования отношений, возникающих между «потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами при продаже товаров (выполнении услуг).....» (преамбула к закону).

Перечень законодательных примеров можно продолжить, но мы не ставим перед собой цели перечислить все нормативные правовые акты, в которых указаны те или иные задачи. Из анализа приведённых примеров видно, что законодатель преследует цель регулирования, упорядочивания общественных отношений в различных сферах государственного управления. Ведь основное инструментальное предназначение права – упорядочить общественные отношения, внести в них состояние организованности⁸⁸.

Если сопоставить приведённые примеры нормативных правовых актов (а их можно привести гораздо больше) с названиями глав, отдельных статей КоАП РФ, то можно обнаружить наличие системности. Так, в главе 12 КоАП РФ устанавливается ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения. Главой 14 предусмотрены административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. Глава 20 КоАП закрепляет составы правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность. Все составы содержат определенные санкции, которые, действуя на информа-

⁸⁶ Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. № 31. Ст. 3434.

⁸⁷ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации от 9 апреля 1992 г. № 15. Ст. 766.

⁸⁸ Подробно см. Лейст О.Э. Сущность права. М.: Зерцало, 2002.

ционном уровне указывают субъекту, какие могут наступить для него неблагоприятные последствия, если он не будет соблюдать требования нормативных правовых актов, которые составляют административное законодательство. Следовательно, можно сделать вывод, что административные наказания преследуют цель регулирования общественных отношений.

Ранее мы уже рассматривали вопрос о каре как признаке меры административного наказания, но кара административного правонарушителя является не только признаком административного наказания, но и его целью. Кара по своей сущности означает различные ограничения, которые носят для субъекта неблагоприятный характер. Следовательно, признавая кару признаком наказания, было бы нелогично не считать ее одной из целей наказания.

Как же указывалось цель объективируется в определенных материальных результатах. Применительно к наказанию такими результатами могут быть: сужение имущественной сферы; лишение свободы (при административном аресте) и так далее. Данный результат зависит от вида административного наказания. Можно завуалировать и называть данную цель не карой, а целями «ограничений прав», но суть от этого не изменится. Считать, что наказание ограничивает те или иные права, и при этом не указывать, что оно не преследует такой цели, по меньшей мере нелогично. «Карательная сущность административного наказания остается неизменной вне зависимости от того, каковы цели административного наказания как правового явления – внешнего выражения указанной сущности. Отсюда административное наказание, а именно его суть – кара – применяется за совершение административного правонарушения, - деятельности, осуществляемой в прошлом, а цели, поставленные перед наказанием, ориентированы на будущее»⁸⁹.

Важно отметить, что кара не является самоцелью административного наказания, она применяется для достижения других целей – предупреждения правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами. Иными

⁸⁹ Оноколов Ю.П. Предупреждение правонарушений и преступлений – основная цель административных наказаний // Право и практика. 2013. № 2.- С. 61.

словами ради целей общей и частной превенции. Кроме того, административное наказание преследует цель восстановления общественных отношений. В реальной действительности любое административное наказание направлено не на одну, а на несколько целей. Наличие других целей не позволяет цели кары административного наказания превратиться в самоцель.

Мы подробно не останавливаемся на понятиях целей общей и частной превенции, так как они достаточно подробно изучены в юридической литературе⁹⁰. Отметим лишь, что многие административные правонарушения находятся на грани с преступлениями и могут отличаться только тяжестью последствий, размером причиненного вреда и так далее. Например, незаконная охота предусмотрена как УК РФ, так и КоАП РФ. Поэтому предупреждение административных правонарушений означает и предупреждение преступлений.

В КоАП РФ не закреплена цель восстановления общественных отношений, правопорядка, социальной справедливости. На наш взгляд, административные наказания обладают восстановительным эффектом. Так, в результате применения ареста субъект удаляется из определенной группы общественных, в результате чего они нормализуются, восстанавливаются. Либо лишение специального права исключает юридическую и фактическую возможность совершить новое правонарушение и восстанавливает общественные отношения. Восстановление как цель административных наказаний следует рассматривать с широких, то есть социальных позиций, а не с узких юридических.

В отличие от КоАП РСФСР КоАП РФ отказался от цели исправления, воспитания правонарушителя. Думается, что в самом КоАП РФ закрепляются социальные ценности и уже ввиду этого данный нормативный акт начинает оказывать своей воспитательное воздействие, формируя ценностные установки

⁹⁰ Подробно о превенции см.: Капканов В.И. Превенция самоуправства, как явления: предложения для законодателя // Юридическая мысль. 2006. № 1. С. 83-87; Катасонов А.В. Превентивная функция юридической ответственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2011; Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. – М.: РИОР, 2013; Проект концепции правовой политики в сфере юридической ответственности / Под ред. Д.А. Липинского и А.В. Малько. М.: РИОР, 2015.

и ориентации. Административные наказания призваны не только покарать правонарушителя, но и исправить его внутренний мир, искоренить правовой нигилизм, сформировать позитивное психическое отношение к объектам административной охраны. Вопрос не в том, что у административной ответственности отсутствует цель воспитания, а в эффективности ее реализации. К сожалению в настоящее время приходится констатировать, что эффективность воспитательного воздействия административных наказания очень низкая. Данный факт указывает на необходимость пересмотра концепции профилактики административных правонарушений.

Итак в завершении параграфа считаем необходимым сделать ряд выводов.

Административные наказания преследуют цели: регулирования общественных отношений; кары административного правонарушителя; общей превенции как административных правонарушений, так и преступлений; восстановления общественных отношений; воспитания административного правонарушителя.

§ 2.3. Функции административных наказаний

Параграф о функциях административных наказаний логически связан с параграфом и целях административных наказаний. Цели административных наказаний определяют их функции. В данном случае функция служит тем правовым средством, благодаря которому происходит объективация цели в определенный юридически значимый результат.

Если следовать из логики, что цели определяют функции и каждой цели административного наказания соответствует определенная функция, то можно выделить следующие функции:

- карательную функцию административного наказания;

- регулятивную функцию административного наказания;
- функцию общей превенции административного наказания;
- функцию частной превенции административного наказания;
- восстановительную функцию административного наказания.

Прежде чем перейти к исследованию функций административного наказания необходимо определить общее понятие «функция права». Так, Т.Н. Радько отмечает, что «функция права – это единство двух моментов: а) социального назначения права; б) основных направлений его воздействия на общественные отношения»⁹¹. Функции административного наказания – это одно из проявлений функций права.

Если следовать логике от общего к частному, то можно дать следующее определение функциям административного наказания. Функции административного наказания – это основные направления его воздействия на общественные отношения, правосознание субъектов посредством которых раскрывается его социальное назначения и достигаются цели административного наказания.

Исходя из данного определения можно выделить следующие признаки функций административных наказаний.

Во-первых, это основные направления воздействия административных наказаний. Действия административного наказания в случайном направлении, не являющимся основным, нельзя признать его функцией, так как в функциях административного наказания отражаются его закономерные, а не случайные свойства. Например, увеличение размеров штрафов и их удельного веса в санкциях норм административной ответственности стало свидетельствовать о том, что законодатель преследует цель пополнения бюджета, а не справедливой кары, предупреждения правонарушений и так далее. Думается, что это есть проявление дисфункции административного наказания, а не его функций.

Во-вторых, объектами воздействия функций административного наказания выступают общественные отношения, правосознание субъектов. Каждому виду административного наказания соответствуют свои специфические объекты воз-

⁹¹ Радько Т.Н. Указ. соч. С. 70.

действия. Например, отношения собственности для такого наказания как штраф. Или отношения личной свободы для такого административного наказания как арест. Правосознание субъектов выступает объектом для функций общей превенции и воспитательной функции.

В-третьих, в функциях административных наказаний раскрывается его социальное назначение, которое как раз и состоит в том, чтобы упорядочивать общественные отношения, предупреждать правонарушения, восстанавливать общественные отношения, оказывать воспитательное воздействие.

В-четвертых, функции административных наказаний имеют целевое предназначение, а цели обуславливают существование данных функций.

В-пятых, функции административных наказаний обладают собственной структурой, элементами которой выступают: объекты воздействия, субъекты воздействия, а также способы осуществления.

Остановимся на регулятивной функции административных наказаний. Административное законодательство очень обширно и в определённой степени его подотрасли согласуются с названиями глав Особенной части Кодекса об административных правонарушениях. Проведем ряд сопоставлений. Главой 21 КоАП предусмотрены административные правонарушения в области воинского учета. В системе нормативных правовых актов можно выделить «военное законодательство». Главой 19 предусмотрены административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность. Многочисленные нормативные правовые акты, составляющие административное законодательство, регулируют соответствующие виды безопасности. Главой 9 КоАП РФ предусмотрены административные правонарушения в строительстве и энергетике. Градостроительный кодекс составляет административное законодательство в области строительства⁹². В последнее время стали говорить об энергетическом законодательстве как одной из отраслей административного за-

⁹² Градостроительный кодекс РФ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 16.

конодательства⁹³. Мы можем продолжить данное сопоставление, но думается, что приведенных примеров достаточно.

Сферой упорядочивания, в котором принимает участие административное право, являются отношения, возникающие в связи с реализацией органами власти и управления предоставленных им властных компетенций по поддержанию нормального функционирования экономической, военной, социально-культурной систем страны, а также государственного и общественного порядка. Кодекс об административных правонарушениях с наказаниями, которые им предусмотрены, является элементом данной системы. Недопустимо делить нормативные правовые акты, составляющие административное законодательство, на регулятивные и охранительные. КоАП РФ как регулирует, так и охраняет общественные отношения.

Известно, что регулятивная функция складывается из двух подфункций: регулятивно-статической и регулятивно-динамической. Назначение регулятивно-статической функции заключается в закреплении общественных отношений, а регулятивно-динамической в развитии общественных отношений⁹⁴. Ввиду специфики наказаний, их социального предназначения они не принимают участия в реализации регулятивно-статической подфункции. Их назначение иное – развивать динамику общественных отношений.

В административных наказаниях предусматриваются не только пределы ответственности правонарушителя, но и пределы (рамки) деятельности компетентных органов, наделенных правом применять административные наказания. Уполномоченные органы обязаны применить именно то наказание, которое предусмотрено санкцией нормы административной ответственности, и в тех пределах, которые в ней указаны. Таким образом, регулятивная функция адми-

⁹³ Лисицын-Светланов А.Г. Развитие науки «Энергетическое право» России // Энергетическое право. 2015. № 2. С. 12-14

⁹⁴ См.: Радько Т.Н. Указ. соч. С. 122; Липинский Д.А. Функции административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. С. 63-93; Липинский Д.А. Взаимосвязи функций и принципов юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 3. С. 32-40

нистративного наказания упорядочивает саму деятельность компетентных органов.

Рассмотрим простой пример. Кодекс об административных правонарушениях предусматривает такое наказание как запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. «Сущность данного наказания запретительная»⁹⁵. При этом никто не будет отрицать, что запрет является одним из способов регулирования общественных отношений, поведения субъектов. Или другой пример. Субъект, которому назначено наказание в виде административного штрафа выполняет то предписание, которое сформулировано в постановлении о привлечении к административной ответственности. Его поведение находится под воздействием административного наказания.

Таким образом, регулятивная функция административных наказаний может проявляться по нескольким направлениям. Во-первых, в регулировании поведения субъектов до момента совершения правонарушения. Во-вторых, в регулировании деятельности органов, уполномоченных применять административные наказания. В-третьих, в регулировании поведения субъекта после совершения административного правонарушения.

Можно дать следующее определение регулятивной функции административного наказания. Регулятивная функция административного наказания – это направление правового воздействия, выражающееся в упорядочивании поведения субъектов административной ответственности как до, так и после совершения административного правонарушения и деятельности уполномоченных органов по применению мер административного наказания.

Перейдем к исследованию превентивной функции административных наказаний, которая складывается из двух подфункций: общей и частной превенции. Объединяют эти подфункции в единую функцию то обстоятельство, что они направлены на достижение общих целей и реализация в рамках охраня-

⁹⁵ Вырлеева-Балаева О.С. Запрет как правовое наказание. В книге: Наказание и ответственность в российском праве / Под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 208.

тельной функции права⁹⁶. О.С. Лапшина в своей диссертационной работе справедливо указывает, что превентивная функция – это одно из проявлений охранительной функции права⁹⁷.

Подфункция общей превенции административных наказаний реализуется одновременно с регулятивной функцией административных наказаний, и разграничивать их можно только теоретически, в зависимости от результатов воздействия. Если для функции общей превенции административных наказаний в качестве результата воздействия выступает сам факт удержания субъекта от административного правонарушения, то для регулятивной функции административного наказания таким результатом будет являться сформированное правомерное поведение.

Кроме того, для разграничения этих двух функций необходимо учитывать проявления регулятивной функции. Как уже указывалось, они могут выражаться в регулировании деятельности уполномоченных органов и правонарушителя уже после совершения правонарушения.

Общая превенция административных наказаний действует путем распространения угрозы его применения. «Однако угроза применения административного наказания не является единственным способом осуществления общей превенции. Общая превенция осуществляется прежде всего путем распространения информации о самом административно-правовом запрете»⁹⁸.

Частная превенция административных наказаний начинает реализоваться после совершения административного правонарушения. Реализация частой превенции означает, что оказались неэффективными регулятивное воздействие и общая превенция административных наказаний. Если основанием реализации общей превенции является сам факт вступления субъекта в административно-

⁹⁶ Мицкевич Л.А. Административная ответственность и проблемы административного права (Четвертые Лазаревские чтения) // Государство и право. 2000. № 10. С. 19.

⁹⁷ Лапшина О.С. Охранительная функция права в системе функций права и государства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2011. С. 12.

⁹⁸ Липинский Д.А. Функции административной ответственности. С. 92.

правовые отношения, то основанием для реализации частной превенции выступает юридический факт правонарушения.

Частная превенция часто исключает саму юридическую возможность совершить новое правонарушения. «Приостановление действия лицензии, аннулирование действия лицензии, запрет заниматься определенными видами деятельности – эффективные способы частной превенции административных правонарушений, т.к. они исключают субъекта из определенной сферы общественных отношений и лишают его фактической и юридической возможности совершить аналогичное правонарушение»⁹⁹.

Частная превенция не заканчивает свою реализацию после исполнения административного наказания. Так, согласно ст. 4.6 КоАП РФ «Лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания». В данном случае идет речь о делящемся порицании (наличии непогашенного административного наказания). Многие составы административных правонарушений в качестве своих квалифицирующих признаков указывают на повторность, неоднократность административных правонарушений, что влечет уже более строгую административную ответственность. Также повторность может выступать в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

Как уже указывалось, административные наказания и уголовные наказания, а также административная и уголовная ответственность, тесно взаимосвязаны друг с другом. Когда в 1997 году вступил в силу Уголовный кодекс РФ, в нем отсутствовали составы преступлений с административной преюдицией. Напомним, что под административной преюдицией понимается обязательное условие наличия непогашенного административного наказания как условия для привлечения к уголовной ответственности¹⁰⁰.

⁹⁹ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. С. 119.

¹⁰⁰ См.: Изюмова Е.С. Административная преюдиция уголовной ответственности за незаконную организацию игровой деятельности // Административное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 325-332.

Административная преюдиция хорошо известна отечественному законодательству. Она широко использовалась в УК РСФСР 1960 года при формулировании составов преступлений. Изначально отказавшись от административной преюдиции в УК РФ, законодатель, с течением времени, вновь вернулся к данной идее, внося соответствующие изменения в УК РФ.

В действующем уголовном законодательстве существует несколько составов преступлений с административной преюдицией:

«Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции» (ст. 151.1 УК РФ);

«Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» (ст. 212.1 УК РФ);

«Незаконное проникновение на охраняемый объект» (ст. 215.4 УК РФ);

«Осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности» (ст. 284.1 УК РФ);

«Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (ст. 264.1 УК РФ);

«Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» (ст. 314.1 УК РФ).

Таким образом, частная превенция административных наказаний может заключаться в удержании субъекта от совершения преступлений и предупреждении преступлений, тесно взаимодействуя тем самым с превентивной функцией уголовной ответственности.

Перейдем к исследованию восстановительной функции административных наказаний. Восстановительным воздействием обладают многие институты административной ответственности. В статье 4.7. КоАП РФ указывается: «Судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при от-

сутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба». Многие обстоятельства, смягчающие административное наказание, направлены на стимулирование восстановления общественных отношений.

К ним можно отнести:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП);

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП);

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда (п. 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП);

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП).

Восстановительные возможности административного наказания заключаются также в том, что субъект исключается из определенной сферы общественных отношений, следовательно, происходит их нормализация. На данном аспекте восстановительных возможностей мы останавливались при исследовании целей административного наказания.

Нельзя не заметить взаимосвязь ряда функций административных наказаний. Так, восстановительная функция, функция частной превенции реализуются одновременно с карательной функцией административных наказаний.

Мы не останавливаемся подробно на характеристике карательной функции административного наказания. Отметим только, что ее сущность состоит в различных ограничениях, которые претерпевает лицо, совершившее администра-

тивное правонарушение. Не останавливаемся на характеристике карательной функции ввиду того, что виды неблагоприятных последствий административного наказания мы подробно рассмотрели в параграфе о классификации административных наказаний. Еще раз укажем, что одним из оснований классификации наказаний на виды как раз и является тот или иной вид ограничения прав субъекта.

Итак, сделаем в завершение параграфа ряд выводов.

1. Функции административного наказания – это основные направления его воздействия на общественные отношения, правосознание субъектов, посредством которых раскрывается его социальное назначения и достигаются цели административного наказания.

2. Регулятивная функция административного наказания – это направление правового воздействия, выражающееся в упорядочивании поведения субъектов административной ответственности как до, так и после совершения административного правонарушения и деятельности уполномоченных органов по применению мер административного наказания.

3. Превентивная функция административного наказания – это направление правового воздействия, заключающееся в удержании субъекта от совершения административного правонарушения или преступления, предусмотренного уголовным кодексом.

4. Восстановительная функция административного наказания – это направление правового воздействия на нарушенные общественные отношения, с целью их упорядочивания, приведения в прежнее состояние, восстановление социальной справедливости и правопорядка.

5. Карательная функция административного наказания – это направление правового воздействия, заключающееся в претерпевании административным правонарушителей ограничений личного, имущественного, организационного, психологического или иного характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании мы сконцентрировали наше внимание на наиболее важных аспектах института административного наказания: его понятии; признаках; классификации; целях и функциях. На наш взгляд, это те категории, посредством которых раскрывается сущность административных наказаний.

Сущность административных наказаний многоаспектна. До момента совершения административного правонарушения она выражается в регулировании общественных отношений и предупреждении административных правонарушений. В случае же совершения административных правонарушений она находит свою реализацию в восстановлении общественных отношений и каре административного правонарушителя. Сущность административных наказаний тесно связана с сущностью самой административной ответственности, ввиду того, что административное наказание выступает ее динамической стадией.

В отличие от других исследователей мы не ограничиваем перечень функций административных наказаний общей и частной превенцией, а полагаем, что помимо указанных функций административные наказания реализуют регулятивную, восстановительную, карательную и воспитательную функцию. В процессе исследования нами были даны авторские определения каждой из функций административного наказания.

В результате проведенного исследования мы выявили ряд несовершенных положений института административных наказаний. В частности, нами предложены авторские редакции статей КоАП, которыми регламентируются задачи административного наказания и цели административного наказания.

Вопрос о классификации административных наказаний нами был разрешен не только с позиции его законодательного регулирования, но и исходя из иных критериев: характеристик субъекта административной ответственности; харак-

теристик субъектов, наделенных правом применять административные наказания; вида ограничений прав, которые претерпевает административный правонарушитель и так далее. При этом в работе мы не ограничились простой классификацией, а исследовали административные наказания с позиции системного подхода, выявив несовершенство законодательного перечня наказаний.

Использование системного подхода при исследовании административных наказаний позволило нам сделать выводы об отсутствии иерархии в статье 3.2. КоАП, по принципу от менее строгого к более строгому. Законодатель в данной статье привел обычный перечень, а не систему административных наказаний. Сравнение систем административного и уголовного наказания позволило выявить несогласованность системы уголовного и административного штрафа. Основная идея разграничения уголовной и административной ответственности состоит в степени тяжести правонарушения и наказаний за их совершение. В настоящее время за административное правонарушение может быть применён штраф по размерам, превышающий штраф за преступление. Ввиду этого, законодателю следует пересмотреть как систему уголовных штрафов, так и систему административных штрафов, согласовав их друг с другом.

В работе нами обосновывается позиция о том, что не только преступления, но и административные правонарушения обладают общественной опасностью. Дополнительным аргументом, подчеркивающим общественную опасность правонарушения, является введение термина «административное наказание», что показывает общность административной и уголовной ответственности.

Таковы основные итоги нашего исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания № 126 от 26 ноября 1987 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 36. Ст. 4465.
2. Хартия Европейского Союза об основных правах (Страсбург, 12 декабря 2007 г.) // Международное право в документах. М.: Юрист, 2010.
3. Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза (подписан в г. Астане 05.07.2010 г.) (с изм. от 10.10.2014) // Международное право в документах. М.: Юрид. лит, 2015. – С. 317.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12. 1993 г.), с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 21.07. 2014 г. № 11-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru/>.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. от 18.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. №.1. Ст. 1; Собрание законодательства РФ. 2016. № 28. Ст. 4588.
6. Градостроительный кодекс РФ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 16.
7. Федеральный закон РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 15. Ст. 766.

8. Федеральный закон РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.

9. ФЗ РФ от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 46. Ст. 5553.

10. Федеральный закон РФ от 5 сентября 2009 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и другие законодательные акты РФ, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 19. Ст. 1752.

11. Федеральный закон РФ от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «О энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 48. Ст. 5711.

12. Федеральный закон РФ № 398-ФЗ от 28 декабря 2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 10.

13. Федеральный закон РФ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

14. Федеральный закон РФ от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 131. Ст. 3082.

15. Федеральный закон РФ от 23 июня 2013 г. № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при про-

ведении официальных спортивных соревнований // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30. Ст. 4025.

Практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой ст. 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 197.

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности ст. 286 ТК РФ, ч. 2 ст. 85 и ст. 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 12. Ст. 1458.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2173.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 1.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

Монографии, учебники и учебные пособия

22. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Красноярск: Изд-во Краснояр ун-та, 1985. – 152 с.

23. Вырлеева-Балаева О.С. Запрет как правовое наказание. В книге: Наказание и ответственность в российском праве /Под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 254-258.

24. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В., Мусаткина А.А. Теория государства и права / Под ред. А.В. Малько и Д.А. Липинского. М.: Проспект, 2015. - 280 с.

25. Джалилов Э.А. Юридическая ответственность политических партий в Российской Федерации. Самара: Ард Гард, 2012. – 162 с.

26. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск: РОСИ, 2000. – 504 с.

27. Емельянов А.С., Черногор Н.Н. Финансово-правовая ответственность. М.: Финансы и статистика, 2004. – 206 с.

28. Жижиленко А.А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Пг., 1914.

29. Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М.: Юридическая литература, 1973. – 228 с.

30. Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства (методологические подходы). М., 1995. – 55 с.

31. Кропачев Н.М., Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: уголовная ответственность. Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та, 2000. – 60 с.
32. Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. М.: Юриспруденция, 2000. – 464 с.
33. Курганов С.И. Назначение наказания и освобождение от наказания. М.: Юрлитинформ, 2015. – 176 с.
34. Лейст О.Э. Сущность права. М.: Зерцало, 2002.
35. Липинский Д.А. Принципы и правоотношения юридической ответственности. М.: Nota Bene, 2003. – 387 с.
36. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. М.: РИОР, 2013. – 139 с.
37. Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
38. Липинский Д.А., Шишкин А.Г., Хачатуров Р.Л. Меры юридической ответственности. М.: РИОР, 2014. – 230 с.
39. Лоденко И.С., Тульчинский Г.Л. Логика целевого управления. Новосибирск, 1988. – 208 с.
40. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. – 464 с.
41. Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М.:Юрид. лит, 1985. – 192 с.
42. Малько А.В. Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы /Под ред. А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 272 с.
43. Малько А.В., Шундииков К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов: СГАП, 2003. – 296 с.
44. Международное право в документах / Составитель: Г.И. Курдюков. М.: Юрист, 2010. – 820 с.
45. Нырков В.В. Наказание и поощрение как парные юридические категории. Саратов: СГАП, 2006. – 204 с.

46. Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование). Ростов-н/Д., 2005. – 276 с.
47. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Книжный мир, 2009. – 980 с.
48. Отечественное законодательство XI-XX веков. Часть. 1 /Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрист, 1999. – 730 с..
49. Проект концепции правовой политики в сфере юридической ответственности / Под ред. Д.А. Липинского и А.В. Малько. М.: РИОР, 2015. – 18 с.
50. Радько Т.Н. Теория функций права. –М.: Проспект, 2014. – 272 с.
51. Репетева О.Е. Правонарушение и юридическая ответственность в сфере труда: общетеоретический аспект. Тольятти: Изд-во Тольяттинского гос. ун-та, 2009. – 160 с.
52. Рузавин Г.И. Методология научного познания. М., 2005. – 320 с.
53. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М., 1994. – 370 с.
54. Сенякин И.Н. и др. Законодательный дисбаланс / Под ред. И.Н. Сенякина. Саратов, 2013. – 620 с.
55. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. Т. 1. М.: Наука, 1994. – 800 с.
56. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. Чебоксары, 1997. – 320 с.
57. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс. М., 2004. – 798 с.
58. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2007. – 950 с.
59. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Акцент, 1995. – 200 с.
60. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности. М., 1998. – 168 с.

Научные статьи

61. Адушкин Ю.С. Система административных наказаний // Актуальные проблемы административного законодательства и правоприменительной практики: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Тамбов, 2003. С. 40-43.

62. Антонов С.Н., Баканов К.С. О некоторых подходах к определению вида и размеров административного наказания // Наука и практика. 2016. № 1. С. 16-19.

63. Аскеров М.М. Цели назначения административных наказаний // Черные дыры в российском законодательстве. 2014. № 6. С. 132-134.

64. Беспалько В.Г. Система и виды наказаний в девтеромической редакции Моисеева уголовного права (по материалам книги Второзаконие Ветхого Завета) // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 1. С. 44-57.

65. Гогин А.А. К вопросу о понятии и признаках экологического правонарушения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия. Юридические науки. 2013. № 4. С. 16-20.

66. Гогин А.А. Наказуемость как обязательный признак правонарушения: неоднозначные аспекты // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 4. С. 11-18.

67. Изюмова Е.С. Административная преюдиция уголовной ответственности за незаконную организацию игровой деятельности // Административное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 325-332.

68. Исаева А.Д. Административный штраф ниже низшего предела // Научный поиск. 2015. № 1. С. 13-16.

69. Капканов В.И. Превенция самоуправства, как явления: предложения для законодателя // Юридическая мысль. 2006. № 1. С. 83-87.

70. Кононов П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации // Журнал российского права. 1998. № 8. С. 30-32.
71. Липинский Д.А. О понятии и функциях актов применения юридической ответственности // Российская юстиция. 2013. № 5. С. 2-5.
72. Липинский Д.А. Взаимосвязи функций и принципов юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 3. С. 32-40.
73. Липинский Д.А. Функции административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. С. 63-93.
74. Липинский Д.А., Великосельская И.Е. О дискуссионных проблемах понятия правонарушения // Законодательство. 2013. № 4. С. 50-58.
75. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Общественная опасность правонарушения в научных и законодательных определениях России и зарубежных стран // Вопросы безопасности. 2015. № 3. С. 24-44.
76. Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Спорные вопросы процессуальных правонарушений // Advances in Law Studies. 2013. № 2. С. 81-87.
77. Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Понятие меры юридической ответственности // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 40-49.
78. Лисицын-Светланов А.Г. Развитие науки «Энергетическое право» России // Энергетическое право. 2015. № 2. С. 12-14.
79. Малинин В.Б., Смирнова А.С. Ленинградский юридический журнал. 2014. № 3. С. 145.
80. Малько А.В., Дуюнов В.К. Запреты как средства правовой политики (круглый стол журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь» и «Вестник Самарской гуманитарной академии» // Государство и право. 2013. № 9. С. 101-107.
81. Малько А.В., Липинский Д.А. Обзор «круглого стола» журналов «Государство и право», «правовая политика и правовая жизнь», «Вектор науки ТГУ. Серия «Юридические науки» на тему: «проект концепции правовой поли-

тики в сфере юридической ответственности и наказаний в современной России» // Государство и право. 2013. № 3. С. 105-112.

82. Малютин Н.С. Проблема оценки соразмерности наказаний в актах судебного толкования (на примере административных штрафов) // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 38-43.

83. Мицкевич Л.А. Административная ответственность и проблемы административного права (Четвертые Лазаревские чтения) // Государство и право. 2000. № 10. С. 108-114.

84. Мошаров И.М., Кононов П.И. О проблеме понимания административной ответственности по действующему законодательству Российской Федерации // В сборнике: Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: ИГП РАН, 2005. С. 38-42.

85. Мусаткина А.А. К вопросу о институте административной ответственности // Административное право и администрирование. 2015. № 3. С. 30-43ю

86. Мусаткина А.А. О общем понятии санкции нормы права // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 4-20.

87. Мусаткина А.А. О соотношении административно-правовой и финансово-правовой ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 36-40.

88. Нагорнов Д.С. Административное наказание как составная часть института административной ответственности // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 294-296.

89. Николаева Л.А. Административная ответственность как охранительное правоотношение // В сборнике: Административная ответственность: вопросы теории и практики. М.: ИГПАН РАН, 2005. С. 24-31.

90. Оноколов Ю.П. Главная цель административных наказаний – превенция административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 37-40.

91. Оноколов Ю.П. Предупреждение правонарушений и преступлений – основная цель административных наказаний // Право и практика. 2013. № 2. С. 60-68.
92. Росинский Б.Ф. Развитие положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 3-13.
93. Селезнев В.А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 93-104.
94. Селезнев В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 121-130.
95. Степанюк В.В. Административное наказание как мера административной ответственности // Наука и практика. 2014. № 2. С. 123-126.
96. Студеникина М. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 5-12.
97. Суворова О.Ю. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14-15.
98. Сычев В.В. Исправительные работы как вид административного взыскания // Теория и практика общественного развития. 2014. № 4. С. 228-230.
99. Тимошенко И.В. Административный арест в общей системе административных наказаний // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2015. № 2. С. 43-47.
100. Тимошенко И.В. Обязательные работы в общей системе административных наказаний // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 2. С. 88-94.
101. Труцевский Ю.В. Понятие, содержание и виды мер уголовно-правового и административного воздействия // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 554-662.
102. Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. 1976. № 6. С. 40-49.

103. Черных Е.В. Соотношение юридической ответственности и наказания // Вопросы теории государства и права. Актуальные проблемы теории социалистического государства и права: межвузовский научн. сборник. Саратов, 1983.

104. Щеглова А.Е. Отношение к поощрениям и наказаниям педагогов и мыслителей стран западной Европы XVII века // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего. 2015.Т. 1. № 1. С. 117-121.

Авторефераты диссертаций

105. Бессолицын А.Г. Цели и функции мер защиты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2008. – 26 с.

106. Кабанов П.А. Карательная функция юридической ответственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2005. – 23 с.

107. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2005. – 44 с.

108. Катасонов А.В. Превентивная функция юридической ответственности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2011. – 26 с.

109. Лапшина О.С. Охранительная функция права в системе функций права и государства: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2011. – 21 с.

110. Путилкин П.А. Соотношение правового и религиозно-православного регулирования общественных отношений: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2013. – 26 с.

111. Родионова А.С. Система наказаний в Российском праве (общетеоретический аспект): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 2013. – 29 с.

112. Черногор Н.Н. Проблемы ответственности в теории муниципального права и практике местного самоуправления: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. М., 2007. – 50 с.

113. Ширмамедов А.К. Карательная функция права: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Владимир, 2007. – 21 с.