



## Содержание

Введение.....	Стр. 3
Глава 1. Сущность юридической ответственности.....	Стр. 10
1.1. Юридическая ответственность как вид социальной ответственности.....	Стр. 10
1.2. Историография развития института юридической ответственности и современная концепция юридической ответственности.....	Стр.17
1.3 Юридическая ответственность в системе юридических категорий.....	Стр. 34
ГЛАВА 2. Критерии классификации системы юридической ответственности.....	Стр. 46
2.1. Основания (критерии) классификации юридической ответственности.....	Стр. 46
2.2. Пределы подразделения системы юридической ответственности на виды.....	Стр. 58
Глава 3. Система юридической ответственности и ее элементы.....	Стр. 66
3.1. Система юридической ответственности по действующему законодательству России .....	Стр. 66
3.2. Единство и взаимодействие элементов системы юридической ответственности.....	Стр. 108
Заключение.....	Стр. 123
Библиографический список.....	Стр. 128

## ВВЕДЕНИЕ

Представленное вниманию диссертационное исследование ставит своей целью комплексное исследование системы юридической ответственности.

Актуальность темы исследования обусловлена процессами, происходившими в российском государстве в советское и постсоветское время касательно формирования и развития понятия, сущности и видов юридической ответственности, а также ее системы. Особенно в послереволюционный период правоведы находились под сильным воздействием идеологии. В результате был создан совершенно новый, кардинально отличающийся от дореволюционного, институт юридической ответственности, как, собственно, и институт права в целом.

В практическом смысле актуальность и необходимость данной работы вызвана подтверждением различного содержания системы юридической ответственности в разные периоды временных рамок до настоящего времени. Правильное понимание системы юридической ответственности позволит объективно воспринимать сущность данного правового явления в настоящее время.

Степень разработанности темы. Тема представлена трудами теоретиков и историков права, криминалистов, практиков-административистов. Как показало изучение различной литературы, проблемам системы юридической ответственности в научной литературе уделяется много внимания.

В процессе формирования системы юридической ответственности были преодолены существенные трудности. Они связаны со следующими причинами:

Во-первых, отрицались труды дореволюционных ученых. В послереволюционный период считалось, что их труды носят исключительно буржуазное наполнение. Следовательно, они не могут быть признаны новым,

социалистическим правом. Следует отметить, что к началу 1917 года российское право было почти сформировавшимся целостным явлением с разветвленной системой видов юридической ответственности.

Во-вторых, из состава субъектов права в рамках юридической ответственности были исключены государство и его должностные лица. Считалось, что «...социалистический строй автоматически исключает нарушения прав и свобод граждан народной властью, ... и поэтому сами дискуссии о расширении ответственности признавались излишними»<sup>1</sup>. Но без этого рассмотрение института юридической ответственности нельзя считать глубоким и всесторонним. Имела место правовая дискриминация субъектов юридической ответственности, что свидетельствовало о политическом, а не правовом ее содержании.

В-третьих, отсутствовала концепция правового государства и его роли — реализацией задач пролетариата в борьбе с классовым врагом и опасными для государства элементами. При этом предпринимались попытки создать совершенно новый институт юридической ответственности взамен разрушенных и отрицаемых буржуазных норм. В результате рассматривался не институт юридической ответственности в целом, а отдельные его стороны: взыскания (меры ответственности), основания наступления, субъектный состав.

В-четвертых, только после оттепели 1950 годов началось интенсивное развитие и формирование системы юридической ответственности в широком смысле ее значения, учитывая жизнь и права граждан и человека как великой ценности.

Проблемы системы юридической ответственности в период изучались такими правоведами, как Б.Т. Базылевым, М.И. Брагинским С.Н. Братусь, Ю.А. Денисовым, Т.Н. Добровольской, Т.Д. Зражевским, О.С. Иоффе, А.И. Кожевниковым, В.В. Лазаревым, О.Э. Лейстом, Н.С. Малеиным, Р.Е.

---

<sup>1</sup> Ведяхин В.М., Ефремов А.Ф. Юридическая ответственность как правовая гарантия законности // Вестн. ВУиТ. Сер.Юриспруденция. - Тольятти, 1999. - Вып.4. - С.27.

Недбайло, В.Т. Нора, Т.Н. Радько, В.М. Савицким, И.С. Самощенко, В.Т. Смирновой, М.С. Строговичем, Ю.К. Толстым, М.Х. Фарукшиным, Е.А. Флейшицем, А.И. Щербаком.

Современные исследователи В.М. Ведяхин, Я.М. Магазинер, А.В. Малько, А.Я. Малыгин, Н.И. Матузов, Т.И. Минаева, В.А. Овсянников, В.Г. Павлов, Р. Л. Хачатуров и др., исследуя вопросы юридической ответственности, акцентируют внимание на эволюции рассматриваемого правового явления, включая исследуемый период.

Анализ диссертаций, посвященных тематике системы юридической ответственности, показывает также большое количество трудов по данной теме. Следует отметить работы Е.Колоша, М.Мальшева, Г.Петухова, Ю.Титова, О.Чердакова, И.Тихоненко, И.Ратьковского, И.Ушакова, В. Веденева.

Объектом исследования являются правовые основы советского и российского государства с периода формирования юридической ответственности вообще, в послереволюционный период, и заканчивая современным правом.

Предметом исследования является институт юридической ответственности и его отраслевые виды — уголовная, административная, дисциплинарная, материальная, конституционная и финансовая ответственность. К тому же будут проанализированы потенциально возможные самостоятельные виды юридической ответственности — налоговая и иные.

Методологическую основу диссертации составляют положения истории и социологии права об условиях социальных процессов, закономерностях развития общественной жизни, взаимосвязи общественных явлений, государства, общества, личности с точки зрения права. Используются историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, формально-логический, системный и другие методы исследования.

Нормативно-правовая база исследования представлена

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ); Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016); Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016); Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017); Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016); Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017); Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) .

Цель исследования — комплексное исследование содержания системы юридической ответственности в теории и истории государства и права.

Для достижения намеченной цели были поставлены следующие задачи:

1. Для глубокого изучения системы юридической ответственности необходимо вначале дать само понятие социальной ответственности как родового понятия и юридической ответственности как одного из видов социальной ответственности.

2. Необходимо определить место юридической ответственности в системе юридических категорий.

3. Необходимо выделить критерии классификации юридической ответственности и выделить из ее видов наиболее оптимальный.

4. Необходимо раскрыть систему современного законодательства в соответствии с действующим правовым актом.

5. необходимо проанализировать взаимодействие элементов системы юридической ответственности и их взаимовлияние.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Базовое значение понятия ответственности равнозначно для различных областей науки и права и обозначает способность человека взять на себя определённые обязательства по надлежащему выполнению возложенных на него обязанностей.

2. Социальная ответственность – самый эффективный и базовый регулятор общественных отношений в обществе. Правила поведения социальной ответственности складывались веками из обычаев, религиозных писаний, догматов и других поведенческих ритуалов общества.

3. Социальная ответственность – это интегративное качество человека, реализующееся через способность принимать грамотные взвешенные решения за свои действия и поступки, добросовестно их реализовывать в соответствии с нормами, правилами и стандартами социального поведения общества, а также готовность отвечать за результаты и последствия ненадлежащего их выполнения.

4. Для правового государства социальная ответственность обретает правовую форму и конкретную реализацию правил поведения в нормах права и носит название юридической ответственности.

5. Соблюдение правил и предписаний правовых норм обязательно для всех субъектов на территории государства. За неподчинение воли законодателя и/ или нарушения прав и законных интересов иных субъектов государства нарушитель призывается к юридической ответственности, которая носит материальный, дисциплинарный, физический или моральный характер воплощения в конкретных мерах и видах наказаний.

6. Юридическая ответственность - это особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций.

7. категория юридической ответственности занимает центральное и опорное место в системе иных юридических категорий, которые в свою очередь выступают либо производными, либо вспомогательными по отношению к категории юридической ответственности, При этом нельзя утверждать о факте отрицания взаимного влияния и тесного соотношения таких категорий, как ответственность, обязанность, правоотношение и санкция.

8. Отраслевой критерий классификации юридической ответственности раскрывает ее сущность как часть системы всего отечественного права, при этом не нарушая логичности в последовательности доводов. Она также раскрывает основные закономерности каждого вида ответственности, позволяет раскрывать его юридическую природу и органически вписывается в логичность структуры. Одновременно с этим, признание отраслевого деления юридической ответственности на виды включает в себя также и деление на публичное и частное право, которое раскрывается во всех отраслевых видах юридической ответственности.

9. В настоящее время в системе законодательства Российской Федерации можно выделить следующие виды юридической ответственности : административную, гражданскую, материальную, уголовную, финансовую и конституционную.

10. Выделение иных видов юридической ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности не обладают достаточной аргументации для подтверждение их статуса самостоятельности.

11. Теории права и законодателю следует более внимательно относиться к желаниям правоведов утверждать новые самостоятельные виды юридической ответственности. Бесконтрольное их порождение может привести к необоснованному разрастанию системы права и последующей путанице в системе право применения.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, подходом к ее рассмотрению и заключается в исследовании системы юридической

ответственности, а именно: определение, исследование его содержания, видов и системы.

Теоретическая значимость исследования. Положения диссертационной работы вносят вклад в развитие теории и истории права. В рамках работы рассматривается теория юридической ответственности в до и пост революционное время, в период советской власти, а также в в период формирования российского права и в настоящее время.

Значимость работы заключается в уточнении понятийного аппарата по исследуемой теме, для развития общей теории государства и права, отраслей, использующих институт и систему юридической ответственности, способствуют более глубокому осмыслению проблемы юридической ответственности в настоящее время. Институт юридической ответственности, утвердившийся в первые годы советской власти стал основой для его дальнейшего развития, вплоть до нынешнего времени. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в дальнейших научных разработках по данной проблеме.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## **Глава 1. Сущность юридической ответственности.**

### **1.1 Юридическая ответственность как вид социальной ответственности**

Для того, чтобы понять смысл юридической ответственности в праве, необходимо для начала уяснить значение самого слова «ответственность». Для социальной составляющей сферы жизни ответственность выступает базовым свойством личности. Ответственность очень ценится в социуме, а безответственность – порицается не только обществом, но и правом, реализуясь через различные виды наказания. Даже в праве термин ответственность напрямую связан с различными областями психологии и социологии. Базовое понятие ответственности коррелируется с изучением мотивации поступков личности, когнитивных процессов, психологии воздействия на поведение индивида, формирование и развитие нравственного воспитания личности.

Словарь живого великорусского языка содержит следующее определение понятию ответственность – это «возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-нибудь своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия»<sup>2</sup>. Ответственность имеет непосредственное соотношение с выполнением взятых обязательств, под которыми понимаются «обещание или договор, требующие от принявшего их безусловного выполнения»<sup>3</sup>.

Если мы обратимся к психологическому словарю, то в нем термин «ответственность» будет пониматься как «осуществляемый в различных формах контроль за деятельностью субъекта с точки зрения соответствия

---

<sup>2</sup> Даль В. Словарь живого великорусского языка. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1999. С. 967.

<sup>3</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.: Юридическая литература, 1976. С.19.

выполненных им действий принятым нормам и правилам»<sup>4</sup>. Таким образом, под ответственностью в различных науках понимается внешняя форма самоконтроля, а также контроля со стороны какого-либо органа или общества, которые возлагают на субъект ответственность за конечные результаты его деятельности. Кроме того это внутренняя форма саморегуляции деятельности личности, которое имеет внешнее выражение в таких категориях как долг, совесть, стыд и честь.

Морфологически само слово «ответственность» было введено в научный оборот А. Бейном в книге «Эмоции и воля» 1865 года<sup>5</sup>. В своем произведении А. Бейн связывал ответственность с вопросом наказания, потому как в социальной сфере общества при возникновении ответственности сразу вставал вопрос об обвинении, осуждении и наказании. Другие философы также связывают ответственность с последующим обвинением. Например, Дж. С. Милл<sup>6</sup> также повествовал в своих трудах о соотношении ответственности с последующим наказанием или обвинением. Таким образом, можно заключить, что у общества даже вне права самостоятельно сформировалось правило взятия ответственности и связанным с этим последующим потенциально возможным наказанием.

В психологической и социологической литературе всегда затрагивался широкий круг вопросов, связанных с взаимоотношением параметров ответственных поступков, правильных для общества деяний с общественно полезной деятельностью с формированием механизмов, которые влияют на формирование социальной ответственности в целом. Исследователь социально-психологического фактора возникновения ответственности в обществе К. Муздыбаев пришел к выводу о том, что этимологически понятие «ответственность» ведет свое начало от старославянского глагола «вещать», который означал вече, совет, согласие на уговор<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Давыдов В. Психологический словарь. – М.: Педагогика, 1983. С. 469.

<sup>5</sup> Бейн А. Эмоции и воля. - СПб.: Издательство братьев Башинских, 1865. – 364с.

<sup>6</sup> Милл Дж.С. Рассуждения о представительном правлении. – М.: Социум, 2006. – 384с.

<sup>7</sup> Муздыбаев К. Психология ответственности. – М.: Госюриздат, 1983. – 240с.

Ответственность в социуме всегда соотносилась определенным объемом обязанностей, пределов должного и кругом задач, возложенных на личность. Мера ответственного и должного пересекаются в воплощении совести личности, которая в свою очередь есть осознание и самооценка качества деяния, которое подвергается критической оценке как со стороны общества, так и со стороны моральных норм самого индивида.

В качестве субъекта социальной ответственности могут выступать как индивидуальные личности, так и группы или общности людей, даже государство, которое будет взято как макроструктура в контексте общества.

Ответственность в социуме всегда соотносилась определенным объемом обязанностей, пределов должного и кругом задач, возложенных на личность. Мера ответственного и должного пересекаются в воплощении совести личности, которая в свою очередь есть осознание и самооценка качества деяния, которое подвергается критической оценке как со стороны общества, так и со стороны моральных норм самого индивида.

В общефилософском поле существует большое количество видов ответственности. Это может быть политическая, юридическая, моральная, профессиональная, социальная и многие другие виды ответственности. В рамках нашего исследования мы будем предметно анализировать социальную и юридическую ответственность. Так, в качестве базовых критериев социальной ответственности берутся социальные обязанности и социальные отношения, которые их организуют. Осознание личности своей ответственности формируется благодаря множеству факторов, к которым можно отнести не только познавательные, характерные, психологические, ситуативные факторы, но и внутренний механизм самоконтроля, которые формируется в процессе развития личности и его социализации обществом. Субъект общества отвечает за свои поступки не только перед самим собой, но и перед обществом, государством, родственниками – количество инстанций, перед которыми человек обязан быть ответственным очень велико.

Психологической предпосылкой формирования социальной ответственности выступает возможность выбора своих действий, который индивид делает руководствуясь сознанием и предпочтениями, исходя из прогнозов результата в будущем. Естественно, негативный потенциальный результат скорее всего оттолкнет от выбора какого-либо вида действия, и направит субъект на выбор иного поступка.

Человеку слабому морально, который боится быть ответственным свойственно также списывать результат своей деятельности на внешние косвенные факторы, например, случай, судьбу или стечение обстоятельств. Подобные случаи не являются смягчающими обстоятельствами для права, но могут быть смягчающим обстоятельством для общества, поэтому юридическая ответственность и социальная ответственность могут не совпадать.

В рамках социального исследования природы ответственности сформировалось четыре направления ее исследования.

Первое направление исследования социальной ответственности связано с проблемой воспитания ответственности в личности в различных возрастных группах. Данное направление ценно тем, что указывает на основные параметры и условия формирования факторов, которые оказывают влияние на процесс становления ответственности, ее структуру, развитие социальной ответственности в соотношении с когнитивным, мотивационным и поведенческим компонентом личности. Данную концепцию изучали К.А. Климова, Т.В. Морозкина, В.М. Пискун, Т.Н. Сидорова. Данная концепция позволяет выделить определённые признаки, влияющие на будущее формирование девиантного поведения личности.

Второе направление рассматривает зависимость качества социальной ответственности личности от генетического фактора. Приверженцы данной теории (В.С. Агеев, Е.Д. Дорофеев и Л.А. Сухинская) уверены, что способность быть ответственным заложена генетически. Генетическая

чистота порождает высоко развитого морально человека с развитым чувством долга и мерой высокой ответственности.

Третье направление исследует проблему социальной ответственности во взаимосвязи с конкретной деятельностью, которая влияет на формирование и развитие личности. Приверженцы данного направления (В.А. Горбачева и К. Муздыбаев, А.Л. Слободский) убеждены, что личность склонна придерживаться общепринятых правил и стандартов поведения которые закреплены в определенной деятельности. Поступая аналогичным образом индивид исполняет ролевую обязанность и отдает отчет своим действиям согласно принятым стандартам внутри определенной трудовой деятельности или коллективе.

И, наконец, четвертое направление исследует социальную ответственность как определённый мотиватор для личности, который движет ею на пути для достижения конкретной цели. Если цель стоит благая для общества, то и уровень ответственности будет высок.

Для юридической психологии ответственность характеризует личность через совокупность выполнения ею определенных социальных, нравственных и правовых требований. Данное понятие весьма многогранно. Оно включает в себя весь спектр эмоциональной стабильности, психологической устойчивости, проявления волевых качеств, а также глубокие знания в области права.

Таким образом, социальную ответственность можно определить как общее интегративное качество человека, реализующееся через способность принимать грамотные взвешенные решения за свои действия и поступки, добросовестно их реализовывать в соответствии с нормами, правилами и стандартами социального поведения общества, а также готовность отвечать за результаты и последствия ненадлежащего их выполнения.

Под социальной ответственностью необходимо понимать обязанность субъектов общественных отношений соблюдать требования социальных норм, реализующуюся в их правомерном поведении, а в случаях

безответственного поведения, не соответствующего предписаниям этих норм, нарушающего общественный порядок, — претерпевание виновным лишений личного или имущественного характера<sup>8</sup>.

Одним из видов социальной ответственности является юридическая ответственность. Юридическая ответственность представляет собой реализацию социальной ответственности гражданских субъектов, которая закреплена нормативно в правовых актах и соответствие действий данным нормам обязательно для всех субъектов государства.

Что касательно признаков юридической ответственности, свойственной лишь ей одной, в частности, Р. Л. Хачатуров и Д.А. Липинский<sup>9</sup> выделяют следующие признаки юридической ответственности:

1. Юридическая ответственность основывается на правовых нормах: она формально определена, обладает чёткостью, детализированностью и общеобязательностью;
2. Юридическая ответственность гарантируется государством;
3. Обеспечивается как государственным принуждением, так и государственным убеждением;
4. Последствиями юридической ответственности становятся как государственное одобрение, поощрение, так и осуждение либо наказание;
5. Юридическая ответственность осуществляется в процессуальной форме;

Под юридической ответственностью понимается один из видов социальной ответственности, главная особенность которой заключается в том, что та связана с нарушением юридических норм, законов, за которыми стоит принудительный аппарат государства.

Юридическая ответственность основана на императивно властной форме выражения воли государства, которое имеет отягчающее выражение в виде превентивных, воспитательных, а также наказуемых моментах ее

---

<sup>8</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 21.

<sup>9</sup> Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М.: Юрист, 2004. С. 215.

проявления, которые имеют реальное воплощение в виде физического, морального, материального или дисциплинарного характера. Юридическая ответственность есть особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций.

Для Российской Федерации наличие юридической ответственности в механизме государственного принуждения является определённым демократическим фактором реализации правового социального контроля и охраны общественных отношений, а также надёжной мерой защиты интересов граждан, личности, всего общества и государства в целом.

Таким образом, можно сделать ряд выводов:

1. Базовое значение понятия ответственности равнозначно для различных областей науки и права и обозначает способность человека взять на себя определённые обязательства по надлежащему выполнению возложенных на него обязанностей.

2. Социальная ответственность – самый эффективный и базовый регулятор общественных отношений в обществе. Правила поведения социальной ответственности складывались веками из обычаев, религиозных писаний, догматов и других поведенческих ритуалов общества.

3. Социальная ответственность – это интегративное качество человека, реализующееся через способность принимать грамотные взвешенные решения за свои действия и поступки, добросовестно их реализовывать в соответствии с нормами, правилами и стандартами социального поведения общества, а также готовность отвечать за результаты и последствия ненадлежащего их выполнения.

4. Для правового государства социальная ответственность обретает правовую форму и конкретную реализацию правил поведения в нормах права и носит название юридической ответственности.

5. Соблюдение правил и предписаний правовых норм обязательно для всех субъектов на территории государства. За неподчинение воли законодателя и/или нарушения прав и законных интересов иных субъектов государства нарушитель призывается к юридической ответственности, которая носит материальный, дисциплинарный, физический или моральный характер воплощения в конкретных мерах и видах наказаний.

6. Юридическая ответственность - это особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций.

## **1.2 Историография развития института юридической ответственности и современная концепция юридической ответственности**

Формирование института юридической ответственности проходило вместе с зарождением государства и права. Уже в доклассовый период происходило выделение юридической ответственности внутри системы социальной ответственности. История государства и права в различных странах говорит о том, что самым важным механизмом регулирования поведения внутри общества выступает эффективный аппарат санкционированного принуждения. Важнейшим таким видом принуждения выступало «табу». Табу можно по праву называть прообразом юридической ответственности. Табу включает в себя жесткое требование по соблюдению правил поведения и обще дозволенных поступков, за нарушение которых следовало жестокое наказание – как правило изгнание из общины, что означало верную смерть.

Наряду с табу прообразом юридической ответственности выступал и «принцип талиона» или обычай кровной мести, что означало причинение обидчику вреда в той же степени и объеме, что и потерпевшему. Позже, с

развитием системы права на Руси обычай кровной мести начал заменяться различного вида откупами по договорённости сторон. Подобные откупы были не только выгодны материально для пострадавшей стороны, но и помогали сохранить жизнь и здоровье потерпевшей стороне. Даже законы Руси с Византией от 911 года нормативно закрепляли возможность выбрать альтернативу между отмщением по крови, или требованием материального откупа. По этому поводу М.А. Чельцов писал следующее: «Обвинительная форма борьбы сторон естественным образом выросла из тех методов решения конфликтных ситуаций, которые существовали еще со времён родоплеменных отношений»<sup>10</sup>. Таким образом, взяв за основу систему норм социальной ответственности государство приобщило их под своим конкретные цели воздействия на волю общества.

Дальнейшее сильное нормативное развитие и закрепление юридическая ответственность получила в нормах Русской Правды – легендарного памятника сводов законов Руси. Данный кодифицированный свод законов примечателен тем, что в его нормах содержится большое количество видов юридической ответственности. Это и поток, и вира, и разграбление – эффективные воспитательные и наказательные меры со стороны государства имели большой успех в сдерживании неподобающего поведения в общественных массах. Кроме того, М.Д. Шаргородский отмечает и такой вид юридической ответственности по Русской Правде как холопство- то есть рабство<sup>11</sup>. Основанием для возникновения холопство являлось преступление.

Известны было Русской Правде и виды юридической ответственности – уголовную и гражданско-правовую. В качестве примера можно привести пример статьи 18 Русской Правды, где сказано: «Если кто-то кому-то изломит копье или щит, или захочет увести чужой скот, то он должен будет заплатить потерпевшему столько, сколько стоит копье или щит, или

---

<sup>10</sup> Чельцов М.А. Уголовный процесс. – М.: издательство МЮ СССР, 1948. С. 93.

<sup>11</sup> Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – М.: издательство ленинградского университета, 1945. С. 117.

забранный скот»<sup>12</sup>. В данной статье отражено восстановление нарушенных имущественных прав – посягательство на имущественные отношения. Характер противоправности по Русской Правде заключается в том, что государство нормативно запрещает нарушение имущественных прав посредством изъятия аналогичного имущества у нарушителя, обвязывании выплатить компенсацию за испорченную вещь, обязанности возместить убытки. В то же время, ответственность за имущественные правонарушения по Русской Правде могла носить также и уголовный характер, о чем пишет О.И. Чистяков<sup>13</sup>: «если будет причинен достаточно сильный имущественный ущерб, виновника могли и жизни лишить, и в холопство отправить».

Более поздняя Псковская Судная грамота начинает употреблять в юридической практике освобождение от юридической ответственности при невиновности в причинении вреда. Так, в статьях Псковской Судной грамоты содержится следующее положение: «истец и пристав не отвечали, если их приход в дом ответчика вызывал выкидыш у испугавшейся жены ответчика»<sup>14</sup>, и наказание считалось совершенным.

Судебник 1497 года более глубоко начинает прорабатывать нормы юридической ответственности в сфере гражданских правоотношений. В нем уже появляются нормы об ответственности при несостоятельности должника в уплате долга (то есть банкротство физического лица). Судебник 1497 года по сравнению с предыдущими кодифицированными актами Руси более четко выделяет круг обстоятельств из причинения вреда и даже из причинения вреда судебной деятельностью. Так, судья, который внес неправильное судебное решение, был обязан возместить сторонам связанные с данным фактом убытки, но сам судья наказанию не подлежит (статья 19). В данном примере можно увидеть возмещение морального вреда в гражданском праве.

---

<sup>12</sup> Зюбанов Ю. Законы Древней Руси. – М.: Проспект, 2016. – С. 134-167.

<sup>13</sup> Чистяков О.И. История отечественного государства и права. – М.: Юрайт, 2013. С. 143.

<sup>14</sup> Зюбанов Ю. Законы Древней Руси. – М.: Проспект, 2016. – С. 168-173.

Следующим крупнейшим правовым памятником является Соборное Уложение 1649 года, где отразились правовые нормы различных отраслей права. Уложение характеризовалось различной мерой наказания для различных слоев населения, а также в нем уделялось много внимания системе наказаний, которые все более ужесточались и носили изощренный характер.

В период абсолютизма законодателем стали выступать сами монархи. Так, огромный толчок развитию и систематизации юридической ответственности в системе права получила благодаря Петру Первому и Екатерине Второй. В этот период вся система права формировалась в систему отраслевых законодательных актов и, соответственно, в систему законодательства. Соответственно и юридическая ответственность получала свое развитие и конкретизировалась во взаимосвязи с отраслевой принадлежностью права. Наибольшее развитие получило уголовное право и система уголовной ответственности в период многочисленных народных восстаний того периода. Так, в 1845 году был издан первый уголовный кодекс – «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Данное Уложение состояло из общей и особенной частей и делило правонарушения на преступления и проступки мерой ответственности, в которых выступала тяжесть содеянного.

К середине XIX века наблюдается общая гуманизация системы наказаний, что свидетельствуется отменой таких нечеловечных наказаний как колесование, четвертование и посадение на кол. Главной целью юридической ответственности по-прежнему остаётся устрашение и предупреждение нежелательных деяний в обществе, но делается это уже не такими изощренными способами. В этот же период устанавливается один из важнейших принципов юридической ответственности – презумпция невиновности. Согласно данной презумпции лицо более не обязано самостоятельно доказывать свою невиновность, оно невиновно априори, а вину, наоборот, должна доказывать пострадавшая сторона.

К 1903 году система законодательства начинает выделять три степени вины: тяжкие – за свершение которых закон устанавливал смертную казнь, каторгу или ссылку на поселение; средней тяжести – за них назначалось заключение в исправительных домах, крепостях и тюрьмах; легкой тяжести – проступки – за их свершение назначала арест на определённый период или денежный штраф. Законодатель уже различал виновность, умысел и неосторожность, при этом случайным считалось такое действие, последствие которого нельзя было предвидеть не смотря на всю ответственность в содеянном при всей внимательности<sup>15</sup>.

События 1917 года изменили всю систему права отечественного государства, что в свою очередь отразилось и на законодательстве, и на юридической ответственности в целом. Д.Г. Горбунов отмечает, что после гражданского переворота в стране для системы права стало нормой отрицание прав и свобод человека, а гражданское общество политизировалось до такой степени, что лишилось самостоятельности<sup>16</sup>.

Отрицание всего буржуазного законодательства привело к искажению восприятия понятия юридической ответственности в сторону советского права и его идеологий. Поскольку в первые годы после низложения Царской России велась активная борьба с «иноверцами», теоретическое исследование базовых правовых понятий было отложено на неопределенное время. В подавляющем своем большинстве труды юристов, как и Декреты советской власти носили пропагандистский характер, способствующий выработке нового правомерного поведения у граждан. Яркими примерами являются произведения-воззвания М.Я. Лациса-Судрабса<sup>17</sup> и В.А. Карпинского<sup>18</sup>.

В конце 1920-х гг. в отечественной юриспруденции оформляется официальная правовая концепция советского государства, вырабатываются принципы и оформляются правовые институты. И.В. Сталин внес новые

---

<sup>15</sup> Чистяков О.И. История отечественного государства и права. – М.: Юрайт, 2013. С. 182.

<sup>16</sup> Горбунов Д.Г. Ответственность государства перед гражданином как принцип правового государства. – М.: Норма, 2003. С. 195.

<sup>17</sup> Лацис-Судрабс М.Я. Что такое советская власть и как она строится? Л., Гос. изд., 1926.

<sup>18</sup> Карпинский В.А. Как тульский мужик уму-разуму научился. Простое объяснение про войну и революцию. – СПб.: издательство гос. университета, 1918.

положения в марксистско-ленинскую теорию, он отверг идею об отмирании государства, напротив, выдвинул требование о его усилении, сформулировал концепцию обострения классовых противоречий по мере развития социализма и усиления классовой борьбы. В правовой идеологии то же произошло существенные изменения, стали разрабатываться новые положения о роли государства и карательно-репрессивных органов при строительстве коммунистического общества, принципиально другим стало назначение института юридической ответственности.

Ответственность представлена как синтез двух форм: своеобразное состояние сознания человека и совокупность объективных требований, предъявляемых обществом, к своим членам, коллективам. В первом случае ответственность выступает как саморегулятор поведения личности, она базируется на моральных и нравственных принципах и связана с социализацией человека. По мнению К. Муздыбаева, с которым трудно не согласиться, «ответственность, подобно скромности, чуткости, смелости, щедрости, настойчивости, гордости и т.п., есть свойство характера личности»<sup>19</sup>.

Содержание института юридической ответственности периода с 1917 по 1921 годы полностью отвечало историческим условиям эволюции Советского государства в указанное время. С точки зрения современной юриспруденции исследуемое правовое явление характеризовалось низким уровнем развития юридической техники и не всегда легитимными основаниями применения соответствующих наказаний. Однако следует помнить, что, несмотря на противоречивые, чрезвычайные и достаточно трудные условия формирования института юридической ответственности, основные положения концепции, выработанной советскими правоведами в 20-е гг., дошли до наших дней и легли в основу современного явления

Институт советской юридической ответственности в 20-е гг. испытал на себе значительное влияние социально-экономических, идеологических,

---

<sup>19</sup> Муздыбаев К. Психология ответственности. – Л.: издательство гос. университета, 1983. С. 24.

политических факторов. Государственное строительство, законотворческая и правотворческая деятельность напрямую зависели от целей, задач и специфики практической реализации построения социализма. Необходимость внедрения в массы марксистско-ленинской идеологии и классовой борьбы с идеологическими врагами, постоянно менявшаяся тактика претворения в жизнь ленинского плана создания социалистической государственно-правовой системы и многое другое неизбежно приводили к отступлению от традиционных критериев исследуемого правового явления в пользу политической и идеологической целесообразности. Понятие юридической ответственности расходилось с принципами революционного правосознания. Борьба с дореволюционными пережитками велась насильственными средствами, имевшими компенсаторный смысл восстановления социальной справедливости

В советский период доктринальная разработка положений о юридической ответственности заслуживает особого внимания в связи с тем, что сущность юридической ответственности начинает разрабатываться с нуля и под совершенно иным паровым углом зрения, нежели в досоветский период. В данный период значимыми являются разработки советских ученых: Б.Т. Базылева, М.И. Брагинского С.Н. Братуся, Ю.А. Денисова, Т.Н. Добровольской, Т.Д. Зражевской, О.С. Иоффе, А.И. Кожевникова, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Н.С. Малеина, Р.Е. Недбайло, В.Т. Нора, Т.Н. Радько, В.М. Савицкого, И.С. Самощенко, В.Т. Смирнова, М.С. Строговича, Ю.К. Толстого, М.Х. Фарукшина, Е.А. Флейшица, А.И. Щербака и многих других. Их научные разработки создали новую систему общеправовых и отраслевых знаний о всей системе и сущности юридической ответственности. Юридическая ответственность отождествлялась как долг перед обществом, осознание смысла и значения собственных деяний и приведение их в соответствие с требованиями общества и государства.

Так, С.С. Алексеев считал, что ответственность – это вид государственного принуждения, который закреплен в праве и выступает

внешним фактором воздействия на поведение человека в обществе, основано на организованной принудительной силе государства и возможности применения специфических орудий власти, направленное на формирование беспрекословного подчинения и повиновения государственной воле»<sup>20</sup>. И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин считали, что юридическая ответственность – это «государственное принуждение к исполнению требований, установленных правом и заключающее в себе осуждение деяний правонарушителя со стороны, как государства, так и общества»<sup>21</sup>. С.Н. Братусь характеризовал юридическую ответственность как «обязательное подчинение исполнению воли государственного принуждения»<sup>22</sup>. И.М. Степанов определял юридическую ответственность как «целостное мировоззренческое учение о фундаментальных политико-правовых ценностях социалистической общественно-государственной организации, которые основываются на взаимной ответственности индивида и государства»<sup>23</sup>. Горшенев В.М. считает что в основе юридической ответственности как правового явления заложена обязанность дать отчет в своих действиях перед государством<sup>24</sup>. При этом В.М. Горшенев призывает выделять две стороны или стадии ответственности – статутную ответственность – как базовую предпосылку к деянию и собственно субъективную ответственность, которая будет наступать при наличии факта правонарушения<sup>25</sup>.

Заслуживает внимания точка зрения О.Э. Лэйста, который трактует юридическую ответственность через понятие санкции и указания на конкретную меру принуждения, которые будут использованы органами

---

<sup>20</sup> Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. – М.: Госкомполитиздат, 1971. С. 106.

<sup>21</sup> Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. – М, 1974. С. 6

<sup>22</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.: Юридическая литература, 1976. С. 85,94.

<sup>23</sup> Степанов И.М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право, 1987. - №10. – С. 8.

<sup>24</sup> Гошенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М.: Юридическая литература, 1972. С. 104.

<sup>25</sup> Там же.

государства при совершении правонарушения<sup>26</sup>. С.А. Авакьян подчеркивал, что юридическая ответственность в советском государстве – это, прежде всего, политическая ответственность, потому как она направлена на защиту не прав гражданина и человека, а на реализацию политических интересов государства, но, в то же время, это ответственность правовая, потому как она прописана в нормах кодифицированных правовых актов<sup>27</sup>.

В целом, в советский период процесс формирования в России теории юридической ответственности власти по существу был прерван. Принципы правового государства, как и сама государственно-правовая конструкция, были не востребованы в качестве основы для построения нового общенародного государства. Вместе с тем, советскими учеными была создана база для многих современных исследований юридической ответственности.

В сегодняшней теории права юридическая ответственность – это меры правового воздействия государства, которые связаны с возложением на субъектов противоправного деяния отчета о своих противозаконных действиях, которые влекут за собой ряд ограничений или лишений, в соответствии с предусмотренными санкциями, фиксированными в действующем законодательстве. Из данной дефиниции можно выявить, что государственное принуждение является видом социального принуждения, посредством которого государство воздействует на субъектов в целях обеспечения общественной безопасности и общественного порядка. Среди санкции, которые государство применяет по отношению к субъектам противоправных действий, можно выделить следующие виды:

1. Предупредительные – к таким мерам государственного предупреждения можно отнести осуществление надзорных проверок, досмотр личных вещей индивидов и личный досмотр граждан, проверка документов, которые удостоверяют личность.

---

<sup>26</sup> Лэйст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Госюриздат, 1962. С. 62.

<sup>27</sup> Авакьян С.А. Государственно-правовая ответственность // Советское государство и право. – 1975. - №10. – С.50.

2. Пресекательные – основываются на применение специальных мер, для предотвращения и пресечения беспорядков, которые нарушают работу предприятий, учреждений.

3. Восстановительные – основываются на возмещение субъектам ущерба, на выселении субъектов из незаконно занятых жилищных помещений, изъятие денежных средств, имущества, которые были незаконно приобретены индивидами, взыскание задолженности.

4. Процессуальные – основанные на обязательстве явке в суд, приводе, наложение на имущество ареста, на временное отстранение субъекта от занимаемой должности.

5. Наказания – основываются на предупреждении, наложении административных штрафов, изъятии или конфискации предмета, орудия, совершения противоправного деяния, административном аресте, административное приостановление деятельности субъекта, дисквалификация. Юридическая ответственность является одним из правовых средств, которая направлена на пресечение, ограничение несоответствующего поведения субъекта и стимулирования полезных действий общества.

Чаще всего под юридической ответственностью можно понимать особую обязанность субъекта неуклонно нести ответственность за свои поступки, а также принимать на себя все допустимые последствия за совершенное деяние<sup>28</sup>. Индивид взаимодействует с другими людьми на протяжении всей своей жизни, тем самым вступает с ними в социальные отношения.

Каждый из индивидов занимает особую общественную роль, которая требует от него выполнения установленных функций и правил в зависимости от положения, которое закреплено в том или ином обществе. Поэтому каждый субъект правоотношений ответственен за выполнение своих

---

<sup>1</sup>Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р.Т. Мухаев. - 2-е издание. – М.: Проспект, 2005. –С. 489-490.

функций перед другими индивидами, с которыми он взаимодействует. Ведь общество взаимосвязано между собой, каждый субъект правоотношений ответственен за свою социальную группу. Чтобы предотвратить сбой в функционировании целой системы, который может привести к разрушению всего общества, не нужно нарушать установленные нормы и правила, которые действуют в данном законодательстве, обществе, группе. Поэтому же принципу происходит функционирование юридической ответственности, которая регулируется правовым воздействием. Рассматривая юридическую ответственность мы можем выявить, что она является видом социальной ответственности, которая проявляется в различных сферах жизни общества. Под понятием социальная ответственность мы понимаем необходимость субъекта отвечать за нарушение общепринятых социальных норм.

В то же время, необходимо упомянуть о концепции позитивной юридической ответственности, которая получила свое распространение в конце 1960 годов. Данный вид ответственности связан с психологическим аспектом социальной составляющей юридической ответственности. Приверженцы данной концепции считают, что юридическая ответственность есть соотношение двух ее составляющих – ретроспективной и позитивной форм. Когда субъект права своим волевым поведением сознательно не совершает действий, нарушающих закон – он реализует позитивную юридическую ответственность, то есть правомерное поведение и глубокое правосознание<sup>29</sup>. П.Е. Недбайло также считает, что человек наделен юридической ответственностью уже при совершении деяний, а не только тогда, когда он несет ответственность за их ненадлежащее исполнение<sup>30</sup>. Позитивная юридическая ответственность связана с государственным убеждением, тогда как негативная ее форма – с принуждением. Средства убеждения и принуждения выработывалась практическим опытом. Что касается мер убеждения непосредственно связанных с позитивной

---

<sup>29</sup> Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. - М.: госюриздат, 1986. С. 113

<sup>30</sup> Недбайло П. Е. Система юридических гарантий применения юридических норм //Правоведение. 1971. № 3. С. 50—62.

юридической ответственностью, то здесь, можно выделить такие меры, как публичное объявление благодарности, награждение почетным знаком, присвоение почетного звания, материальное поощрение лица или группы лиц в виде денежных и натуральных премий, предоставление тех или иных преимуществ и т.д. Выбор форм юридической ответственности определялся характером задач, своеобразием обстановки, а также социально-классовыми качествами лица.

Более того, анализ современного законодательства подтверждает наличие позитивной формы реализации юридической ответственности. Например, статья 152 УПК РФ<sup>31</sup> гласит, что судьи и народные заседатели несут ответственность перед теми, кто их избрал, за правильное исполнение своих обязанностей, а следователь, в соответствии со ст. 127 УПК РФ, несет полную ответственности за законное и своевременное осуществление следственных действий.

Социальная ответственность в целом выражается во взаимоотношении субъекта с коллективом, государством, обществом и другими социальными группами. Данная ответственность подразумевает соблюдение индивидом основных норм, правил поведения для полноценного функционирования общества в целом. Ведь только благодаря соблюдению соответствующих норм и правил человек поступает ответственно.

Если четко придерживаться установленным юридическим нормам и правилам, то можно избежать столкновения субъекта с юридической ответственностью.

В свою очередь государство в лице его органов контролирует поведение людей, тем самым стараясь поощрять правомерное поведение и применять меры к противоправному поведению. Находясь во взаимоотношении с разным кругом лиц индивид совершает поступки, за которые выделяются два вида ответственности: позитивные и негативные. К

---

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.

позитивной ответственности можно отнести положительное поведение лица к совершенным поступкам в отношении других людей, в частности к позитивной ответственности относится соблюдение общепринятых норм.

Но кроме позитивной ответственности также выделяют негативную, которая основывается на несоблюдении общепринятых норм, стандартов и правил.

Рассматривая понятие юридическая ответственность, мы можем выделить признаки, которые позволяют наиболее широко описать и охарактеризовать понятие юридическая ответственность. К таким признакам относятся:

1. Прежде всего юридическая ответственность связана с мерами государственного принуждения, которые наступают в результате не подчинения воли государства.

2. Следующим обязательным условием для возникновения юридической ответственности является наличие вины у субъекта правонарушения либо у юридических лиц. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 г.<sup>32</sup> было установлено, что вина будет являться одним из принципов юридической ответственности, также вина является основным условием признания лица правонарушителем. Вина юридического лица, заключающаяся в форме умысла или неосторожности должна быть доказана и установлена административным органом предусмотренной в статье 2.2 КоАП РФ. Рассматривая понятие вины, мы можем выделить ее виды: Умышленная и неосторожная.

Так, под умышленной виной понимается осознанное противоправное деяние субъекта с целью прямого умысла, под неосторожной виной мы понимаем деяние субъекта, который не имеет прямого умысла нанести вред

---

<sup>32</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский»» // Собрание законодательства РФ. - 06.08.2001. - № 32. - ст. 3412.

другому индивиду либо вещи, но из-за стечения обстоятельств, вследствие легкомыслия происходит не запланированное причинение вреда.

3. Юридическая ответственность выступает в качестве неблагоприятных последствия для субъекта правонарушения в плане лишения имущественных или личных прав. Таким образом, юридическая ответственность порождает для правонарушителя ряд ограничений в зависимости от совершенного деяния.

4. Основанием для юридической ответственности является только совершенное деяние. К основаниям можно отнести предписания норм права, в которых регламентируются виды ответственности.

5. Рассчитана на всю аудиторию людей, носит публичный характер. Государство должно привлекать правонарушителей к юридической ответственности, тем самым пресекать правонарушения в дальнейшем.

6. Осуществляется в установленной законодательством процессуальной форме

7. Реализуется компетентными органами, должностями лицами в определенном порядке, соответствующем регламенту закона.

Названные признаки имеют неукоснительных характер, тем самым позволяют отграничить юридическую ответственность от всех других видов социальной ответственности.

Рассматривая принципы юридической ответственности на первом месте нужно выделить принцип законности, который основывается на осуществление юридической ответственности с непрекословным выполнением установленных требований, закрепленных в функционирующем законодательстве.

Также не мало важную роль играет принцип справедливости, который проявляется в следующих аспектах:

а) закон, который устанавливает или усиливает ответственность не обладает обратной силой,

б) за одно деяние возможна лишь одна мера наказания,

в) за совершенное деяние несет вину лишь правонарушитель,  
г) назначение меры и вида наказания зависит лишь от тяжести совершенного деяния.

Принцип своевременности основывается на не медлительном пресечении правонарушителя и привлечении субъекта правонарушения к юридической ответственности. А так же в основу данного принципа входит принцип давности, то есть за совершенное правонарушения, которое утратило свою социальную значимость, привлечение физического лица к ответственности будет считаться не целесообразным.

Принцип неизбежности наказания означает, что за любое правонарушение или преступление должна быть назначена подобающая вина. Ни одно совершенное противоправное деяние не должно оставаться безнаказанным. Если за совершенное незаконное действие должна следовать юридическая ответственность, то никто не может быть освобожден от ответственности.

Принцип гуманности основывается на соблюдении норм, которые устанавливая меру наказания, не унижают человеческое достоинство.

Принцип целесообразности основывается на соответствии меры наказания зависящей от степени тяжести вины правонарушителя, обстоятельств совершенного деяния и психологических свойств личности. В данном принципе действует альтернативная мера наказания, то есть возможность замены юридической ответственность другими способами влияния. В связи с этим можно выделить виды обстоятельств, воздействующих на тяжесть наказания. К таким видам можно отнести смягчающие и отягчающие обстоятельства.

К смягчающим обстоятельствами относятся такие виды условий, за которые могут быть назначены более мягкие меры наказания.

К отягчающим обстоятельствам можно отнести наиболее сложные явления, которые влекут за собой общественную опасность не только правонарушений, но и правонарушителя.

Таким образом, под юридической ответственностью общепринято мы понимаем последствия, которые наступают за совершение индивидом какого-либо противоправного деяния, не советуемое нормам права. Помимо понятия юридической ответственности, мы выявили принципы и признаки юридической ответственности, которые необходимы для формирования у индивидов четких понятий о том, как реализуется и на чем основывается юридическая ответственность.

В настоящее время до сих пор ведутся споры о «правильности» той или иной концепции юридической ответственности. Одни исследователи понимают юридическую ответственность лишь в её «негативном» (ретроспективном) понимании, другие же, как Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский<sup>33</sup>, наоборот, не останавливаются на этом и стараются развить данную мысль. В частности, ими рассматривается концепция позитивной юридической ответственности.

Говоря о позитивной юридической ответственности, можно сказать, что она состоит из множества аспектов. В частности, ещё на самых истоках данной теории высказывались предположения о понимании её как некоего осознания долга, чувства ответственности за свои деяния и готовность отвечать за них перед государством и обществом. Однако, немалое число исследователей подвергло критике данное положение, ссылаясь на то, что оно носит скорее нравственную характеристику. Кроме того, в концепцию позитивной ответственности многие исследователи включили аспекты, касающиеся обязанности соблюдать предписания, требования правовых норм, т.е. обязанность действовать правомерно и соблюдать правовые нормы. Другие исследователи включают туда банальное правомерное поведение, а также поощрительный аспект, выраженный как в виде одобрения, воздаяния за заслуги так и в форме инструмента, побуждающего к правомерному поведению. Таким образом, исходя из указанного можно

---

<sup>33</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 34.

сделать вывод о том, что концепция позитивной юридической ответственности является до сих пор дискуссионной. Тем не менее, наиболее обобщённое определение даётся Р. Л. Хачатуровым и Д.А. Липинским, понимающими добровольную форму реализации юридической ответственности (позитивную юридическую ответственность) как способ закрепления юридической обязанности соблюдать требования правовых норм, реализующуюся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством<sup>34</sup>.

Что касается юридической ответственности за правонарушения (негативной или ретроспективной юридической ответственности), то в отличие от «позитивной концепции», являющейся до сих пор дискуссионной в юридической литературе, она признана всеми учёными. При этом, доля дискуссионности проявляется в её сущности. В частности, ряд исследователей предполагают, что юридическая ответственность ни что иное как наказание. Другие же, что ещё и мера государственного принуждения, обязанность в претерпевании лишений, связанная с совершением правонарушения и при том исполняемая принудительно<sup>35</sup>.

Таким образом, были рассмотрены две основных концепции юридической ответственности: концепция позитивной юридической ответственности и концепция юридической ответственности за правонарушение. При этом, если о существовании второй никто из исследователей не сомневается, то в отношении так называемой «позитивной юридической ответственности» до сих пор ведутся дискуссии в учёной среде. Тем не менее, данная концепция с каждым годом имеет всё большее и большее развитие, что и говорит в пользу её существования.

---

<sup>34</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 131.

<sup>35</sup> Там же. С. 173.

### 1.3 Юридическая ответственность в системе юридических категорий

Большое практическое и теоретическое значение для правильного определения места юридической ответственности в системе юридических категорий имеет отграничение ответственности от иных исходных правовых феноменов, потому как генетически и с функциональной точки зрения юридическая ответственность тесно переплетается с иными правовыми явлениями. Выявление специфики каждой из категории позволит уяснить роль, место и специфику каждой категории в системе юридических категорий.

На протяжении всего времени существования права, человечество ищет вопросы и ответы по поводу его сущности и грамотного восприятия. Начиная с античных мыслителей и заканчивая современными, вопросы понятия и сущности права до сих пор остаются дискуссионными и скрытыми. Хотя за все время накоплен богатый опыт различных мнений, теорий, концепций по этому вопросу.

Важно отметить, что эволюция представлений о праве претерпевала значительные изменения в сознании человека. Мыслители Древней Греции как Сократ, Платон, Аристотель видели в праве человеческие начала и определяли её как политическую справедливость, которая служит общей пользе граждан. Древние римляне видели в праве как человеческие, так и «божественные начала», которые выражались в естественном праве. Значительное влияние на право оказала теологическая теория, утвердившись в сознании человечества почти на тысячу лет, представитель которой Ф. Аквинский, видел в праве религиозные и божественные начала. С переходом к эпохе Просвещения ученые и мыслители того времени, преодолевая религиозные догматы, возвращаются к гуманистическому и светскому пониманию права. Такие представители как Гуго Гроций, Ж-Ж. Руссо, Ш-Л. Монтескье, Д. Дидро, М.Ф. Вольтер оказали в свое время большое влияние

на сознание человечества, разрывая цепи догматики религиозных представлений о праве. Совершенно иным для человечества представлением о праве оказало коммунистическое учение. В отличие от мыслителей эпохи Просвещения К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин открыли и доказали, что в основе права лежат не человеческие начала с пониманием «естественного права», а материальные условия существования человека. В настоящее же время, вопрос понятия и сущности до сих пор учеными юристами не решен.

В настоящее время учеными правоведами выделяются два подхода к изучению сущности права: общесоциальный и классовый. Однако наряду с ними выделяют также и религиозный, национальный, расовый и иные подходы к сущности права. «В рамках, которых соответственно религиозные, национальные и расовые институты будут доминировать в законах и подзаконных актах, правовых обычаях и нормативных договорах».<sup>36</sup> Основными ведущими подходами на сегодняшнее время остаются все таки классовый и общесоциальный.

Общесоциальный подход или надклассовый «возник в российском правоведении в противоположность классовому подходу после того, как марксистская идеология официально перестала быть доминирующей».<sup>37</sup> В соответствии с ним основным источником права выступает воля всего общества, выступающего в роли гражданского общества. Согласование воли различных классов и групп происходит путем деятельности государства, которое выражает волю в виде общеобязательных правил поведения. В общесоциальном подходе, сущность права определяется в роли компромиссного регулятора общественных отношений между различными социальными группами и классами.

В подтверждение своим тезисам сторонники общесоциального подхода приводят доводы о том, что ранних исторических правовых системах рабовладельческой, феодальной и ране буржуазной право выражало лишь

---

<sup>36</sup> Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник (под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского). – М.: Проспект, 2016 г. С. 127

<sup>37</sup> Петров А.В. «О категории сущности права» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. -2010. -№1. - С.256.

доминирующую волю экономически господствующего класса. В современных правовых системах «в них вряд ли можно выделить четко определенную классовую составляющую, и они в большей степени предстают как продукт общей воли».<sup>38</sup> Это положение предполагает дуалистические концепции сущности права, в зависимости от исторического этапа развития правовой системы, и выражать как классовую, так и общесоциальные интересы. Сущность права приобретает тем самым двойное представление, но сущность явления должна быть только одна. Эту проблему рассматривают, некоторые авторы, как то, что за общесоциальным и классовым пониманием сущности права лежит ещё более глубокое, которое объединяет существенные позиции.<sup>39</sup>

Саму волю, исходящую от общества, некоторые ученые, рассматривают как правовую, составляющие которой, выступают: правовая (социальная) потребность; субъекты правовой воли; и цели правовой воли. В процессе жизнедеятельности людей помимо, духовных и социальных, участвуют жизненно необходимые, базовые отношениях, которые находятся в постоянном неустойчивом состоянии из-за противоречивости социальных групп. Осознание необходимости субъектами закрепления общественно значимых отношений, показывает наличие сформированной правовой потребности. Во время существования социально дифференцированного общества, общая воля социальной системы существует, только в виде баланса между различными интересами социальных групп и классов. В соответствии с этим первичной целью правовой воли выступает «упорядочение основных социальных связей, достижение стабильности в базовых отношениях, необходимого порядка социальной системы в целом».<sup>40</sup> В правовой воле основной целью выступает установление исторически приемлемого для общества баланса интересов различных групп. И конечной целью становится достижение «золотой середины» баланса интересов

---

<sup>38</sup> Петров А.В. «О категории сущности права» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. -2010. -№1. - С.258.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Там же. С.257.

основных социальных групп. Правовая воля в конечном итоге направлена на достижение баланса и компромисса между основными социальными группами и классами в исторически сложившихся условиях существования общества.

Самая генетически схожая с юридической ответственностью категория связана с юридической обязанностью. Очень распространенным считается отождествление данных категорий, что юридическая ответственность и есть обязанность давать отчет в своих действиях. С.Н. Братусь, отождествляя юридическую ответственность с мерами защиты воспринимает ее как принудительное исполнение обязанности под страхом наказания со стороны государства<sup>41</sup>. Бесспорно, юридическая ответственность включает в своем содержании обязанность, но раскрывать ее необходимо только в совокупности двух форм проявления юридической ответственности. Так, для правонарушителя обязанность будет заключаться в претерпевании мер принуждения или лишения материального или морального характера, которое следует за запрещенное законом деяние. Для правопослушного же гражданина, который добровольно соблюдает установленные законом рамки дозволенного, обязанностью будет выступать уже надлежащее выполнение предписаний законодателя. Схожа позиция у Л.С. Явича, который раскрывает сущность юридической ответственности через реализацию правовой санкции соответствующей нарушенной правовой нормы<sup>42</sup>. О.Э. Лэйст утверждает, что категория ответственности гораздо шире категории обязанности, потому как включает больше элементов, а именно: квалификацию правонарушения, гарантию в достижении объективной истины, наказание виновного, восстановление справедливости и нарушенного права, выявление оснований, позволяющих избежать или смягчить последующую ответственность и много других<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.: Юридическая литература, 1976. С. 109.– 215с.

<sup>42</sup> Явич Л.С. Право и социализм. – М.: Юридическая литература, 1982. С. 136

<sup>43</sup> Лэйст О.Э. Проблемы теории государства и права. – М.: Юрист, 2003.С. 102-103

Также распространено мнение отождествления юридической ответственности с категорией санкции правовой нормы. Но сама санкция – это элемент части нормы, который содержит конкретные указания на вид и меру государственного принуждения, которые должны следовать при нарушении депозитарной части нормы. При этом до свершения правонарушения санкция остается потенциальной, в то время как юридическая ответственность распространяет свое воздействие на субъект права как до, так и после свершения правонарушения, и даже в его отсутствие. Наиболее плотную связь юридической ответственности как проявление санкции правовой нормы можно наблюдать при применении конкретной санкции нормы в случае нарушения ее субъектом права. Так, Д.Н. Бахрах<sup>44</sup> раскрывает сущность юридической ответственности как применение к виновному и наложение на него за совершенные правонарушения определённых санкций субъектами государственной власти, наделёнными определёнными государственно-властными полномочиями.

Широко распространено также мнение ученых о трактовании юридической ответственности в качестве специального охранительного правоотношения, которое возникает между государством и правонарушителем. Естественно, правонарушение выступает тем самым фактором, которое запускает механизм юридической ответственности и санкции, а также выполняет одновременно и охранительную и воспитательную функцию по отношению к обществу, назидая недопустимость подобного деяния иными лицами под страхом наказания. Сторонники данной концепции А.И. Санталов и Н.А. Галанин<sup>45</sup> полагают, что сущность юридической ответственности как специального охранительного правоотношения состоит в возможности принуждения лица, совершившего правонарушение государственного наказания, что и

---

<sup>44</sup> Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. – Свердловск, 1989. С. 24.

<sup>45</sup> Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. – Л.: Издательство ленинградского университета, 1982. С. 18; Галагин И.А. С. 18-21

порождает охранительные правоотношения между государством и субъектом.

Конечно же, основанием для возникновения любой юридической ответственности является противоправное действие, правонарушение, совершенное субъектом при каких-либо обстоятельствах. Противоправные действия можно разделить по степени тяжести. Так, можно выделить проступки, преступления.

Чтобы разобраться, чем же данные противоправные деяния отличаются нужно их досконально изучить. Так, под правонарушением понимается противозаконное, противоправное деяние дееспособного субъекта, за которое предусмотрена юридическая ответственность, регулируемая государственным принуждением. Цель правонарушения - результат, к которому лицо пытается стремиться во время подготовки и реализации неправомерного деяния.

Для выявления юридического состава правонарушения используются четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

К объекту правонарушения относятся общественные отношения, урегулированные и оберегаемые правом, к которым можно отнести интересы личности, здоровье индивида, честь, достоинство, блага, материальные ценности.

Объективная сторона правонарушения характеризуется наличием наступивших последствий, противоправности деяния, взаимоотношения между совершением правонарушения и обернувшимися последствиями.

К субъекту правонарушения относится лицо, действующее во вред, совершающее противоправное деяние, противоречащее законодательству. К субъектам правонарушения можно отнести физическое лицо и юридическое лицо. Так, физическое лицо, на момент совершения противоправного деяния, должно достигнуть определенного возраста. Для уголовного права возраст для наказания за совершенное преступления установлен с 16 лет.

За совершение тяжких преступлений установлен возраст 14 лет. Например, 1.убийство статья 105 УК РФ<sup>46</sup>; 2. преднамеренное причинение тяжкого вреда здоровью статья 111 УК РФ; 3. преднамеренное причинение вреда здоровью средней тяжести статья 112 УК РФ; 4. похищение человека статья 126 УК РФ; 5. изнасилование статья 131 УК РФ; 6. насильственные действия, носящие сексуальный характер статья 132 УК РФ; 7. кражу статья 158 УК РФ; 8. грабеж статья 161 УК РФ; 9. разбой статья 162 УК РФ; 10. вымогательство (статья 163 УК РФ) 11. неправомерное завладение транспортным средством без цели его хищения статья 166 УК РФ; 12. преднамеренное повреждение, порча, уничтожение имущества при отягчающих обстоятельствах часть 2 статья 167 УК РФ; 13. террористические акты статья 205 УК РФ.

Юридическим лицом считается компания, организация, которая имеет в своей собственности имущество и отвечает по своим обязательствам имуществом, также может осуществлять неимущественные и имущественные права. Субъективная сторона правоотношений характеризуется с точки зрения виновности, которая определяется через психологическое состояние.

Рассматривая понятие правонарушения можно выявить такие признаки как:

1. правонарушение, которое зависит лишь от волеизлияния и сознания индивидов, совершавших противоправное действие добровольно.

2. правонарушением можно считать лишь деяние, совершенные личностью, но, при этом понимая, что действует противоправно.

3. правонарушением не могут считаться размышления, эмоции, миропонимание не выражение в действия.

4. также не могут считаться правонарушениями такие факторы как национальность, качества и свойства личности.

---

<sup>46</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

5. правонарушение признается лишь то деяние, которое совершено вменяемым лицом, то есть субъект правонарушения должен полностью осознавать и контролировать свои действия, нести за свои деяния юридическую ответственность.

6. правонарушением не является деяние, не предусмотренное функционирующим правовым актом законодательства.

7. правонарушение не только наносит фактический вред окружающим, но также может поставить под угрозу иные социальные ценности.

8. правонарушение является основанием для привлечения лица к юридической ответственности с применением мер целесообразного, отрицательного характера в соответствии с причинённым вредом.

9. противоправность деяния, то есть несоблюдение установленным нормам права. Причины совершения правонарушений:

1. низкий уровень материальных благ общества.
2. низкий уровень духовных ценностей, культуры.
3. небезупречное законодательство страны.
4. непродуктивная работа государственных органов.

5. внедрение в молодежную среду веществ, влияющие на мозговую активность субъекта.

Разобравшись с правонарушениями и ролью их в общественной жизни индивидов, рассмотрим один из видов правонарушения – проступок.

Проступок – один из видов правонарушения, посягающие на общественные отношения, но не доходящие до степени опасности преступления. Виды проступков:

1. Административные – противоправные действия субъекта, посягающие на общественные отношения, которые складываются в сфере муниципальных и государственных органов власти. Ответственность за

совершение административных проступков предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях<sup>47</sup>.

2. Дисциплинарные проступки – правонарушения, происходящие внутри предприятий, организаций, учреждений, где любое не соответствующее нормам поведение, нарушающее дисциплину заведения, может привести к дезорганизации работы, тем самым снижая уровень ее эффективности. Ответственность за дисциплинарное правонарушение предусмотрена нормами трудового права, дисциплинарными уставами. Если рассматривать действующее трудовое законодательство, то в ст. 130 КЗоТ Ф, можно выявить, что трудовой распорядок внутри учреждений, организаций, предприятий определен правилами, которые установлены внутри трудового распорядка, предоставленные администрации. Рассматривая отдельные отрасли народного хозяйства, можно выделить, что для отдельных категорий работников действуют свои положения и уставы о дисциплине.

3. Гражданско- правовые правонарушения – противоправные деяния субъекта в области имущественных и связанных с ними неимущественных отношений. Гражданские правонарушения делятся на договорные и недоговорные. Договорными правонарушениями считаются нарушения, которые связаны с договорными обязательствами, недоговорными нарушениями относятся вредоносные проступки, которые причинены имуществу либо физическому или юридическому лицу.

4. Материальные проступки – правонарушения, которые связаны с причинением вреда имуществу физического, либо юридического лица в процессе исполнения своих должностных обязанностей.

5. Финансовые проступки – противоправные деяния субъекта, совершаемые в сфере отношений, связанных денежным эквивалентом.

6. Семейные проступки – противоправные деяния, совершенные лицом в области семейно-брачных отношений.

---

<sup>47</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.

7. Процессуальные проступки – противоправные виновные деяния субъектов процесса.

8. Международные правонарушения – противоправные деяния субъектов, несоответствующие нормам международного права, причиняющие вред другим субъектам.

Также выделяют еще один вид правонарушения – преступление. Преступление – более тяжкое правонарушение, наносящее наиболее высокую степень вреда обществу. Ответственность за совершение преступления предусмотрена в Уголовном Кодексе РФ<sup>48</sup>.

Таким образом, рассмотрев виды правонарушений мы выявили, что мера назначаемого наказания за противоправное деяние субъекта должна быть соразмерна тяжести преступления, правонарушения. Так, за каждое неподчинение воли государства, не соблюдение норм права индивид несет свою меру наказания, которая предусмотрена действующим законодательством.

Не смотря на то, что все вышеперечисленные позиции учёных подкреплены весомыми доводами, все же необходимо разграничивать данные категории, поскольку юридическая ответственность есть базовая центральная категория, вокруг и на основании которой складываются уже иные категории обязанности, правоотношения, принуждения и других производных на основании юридической ответственности. К тому же Б.Т. Базылев утверждает, что юридическую ответственность вообще не следует считать вообще никаким правоотношением в системе правового регулирования, поскольку это «динамическое правоотношение, возникающее из факта правонарушения между государством и правонарушителем»<sup>49</sup>, которое выступает самостоятельным обособленным правоотношением. Подтверждают данную позицию и И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин, которые также считают, что категории юридической ответственности и

---

<sup>48</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

<sup>49</sup> Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Краноярск, 1985. С. 96-97.

правоотношения нельзя считать родственными<sup>50</sup>. В отличие от юридической ответственности правоотношения охранительного характера порождаются из факта правонарушения<sup>51</sup>, в то время как юридическая ответственность появляется из объективного факта признания наличия правонарушения.

В последнее время в юридической науке стала популярной концепция так называемой позитивной юридической ответственности. Под ней отдельные авторы понимают активную реализацию юридических обязанностей, т.е. ответственное правомерное поведение в правовой сфере. На наш взгляд, в данном случае налицо не совсем корректное использование термина «юридическая», отнесение к юридическим таким явлений, которые не имеют свойственных праву признаков. Как известно, всякое правовое явление характеризуется связью с правом и государством, а отсюда – формальной определенностью, государственной принудительностью и процессуальной формой реализации. Этими признаками не обладает ответственность в её позитивном значении. Это явление социальное, а не правовое. И тот факт, что общесоциальная позитивная ответственность выражается в деятельности людей в правовой сфере, не делает её юридической. Юридическая ответственность, конечно, суть разновидности социальной ответственности. Но правовое опосредование придает ей специфические признаки, позволяющие её трактовать только в негативном (ретроспективном) плане.

В целом, о юридической ответственности можно заключить, что она есть сложное многоаспектное правовое явление сущность которой не сводится только к государственному принуждению. Ее сущность раскрывается еще до начала свершения правонарушения, о время его процесса и возникает уже после установления факта свершения правонарушения<sup>52</sup>. Задача юридической ответственности не сводится только лишь к наказанию правонарушителей, она выступает сдерживающим

---

<sup>50</sup> Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М.: Юридическая литература, 1971. С. 67-68.

<sup>51</sup> Там же. С. 69.

<sup>52</sup> Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего. - М., 2003. - С. 271, 292.

фактором для совершения иных правонарушений, а также поощряет правомерное поведение в обществе. Юридическая ответственность, являясь одним из видов социальной ответственности формирует социально активное положительное поведение личности, что служит базовым элементом формирования развитого гражданского общества и правового государства в целом.

Сказанное ещё раз говорит о том, сколь важно углубленное научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем теории государства и права.

Таким образом, категория юридической ответственности занимает центральное и опорное место в системе иных юридических категорий, которые в свою очередь выступают либо производными, либо вспомогательными по отношению к категории юридической ответственности. При этом нельзя утверждать о факте отрицания взаимного влияния и тесного соотношения таких категорий, как ответственность, обязанность, правоотношение и санкция.

## **ГЛАВА 2. Критерии классификации системы юридической ответственности**

### **2.1. Основания (критерии) классификации юридической ответственности.**

Классификация юридической ответственности напрямую зависит от совершенного противоправного деяния и в частности от тех норм отрасли права, где были нарушены права. Рассматривая отрасли права на первом месте нужно выделить наиболее тяжкий вид юридической ответственности к которому относится уголовная ответственность.

Данная ответственность наступает в следствии совершения субъектом преступления, которое предусмотрено Уголовным Кодексом РФ и влечет наиболее суровые виды наказания. Но помимо наступления уголовной ответственности в законе также предусмотрены обстоятельства отменяющие данную ответственность. В действующем УК РФ предусмотрены придерживаемые виды наказания, которые закреплены в ст. 44: штрафные санкции, лишение субъекта права занимать высокие должности, заниматься деятельностью, лишение субъекта различных званий, наград если были они приобретены, ограничение субъекта свободы, отправка на обязательные исправительные работы, конфискация имущества, арест, смертная казнь.

Говоря про уголовную ответственность нельзя исключать презумпцию невиновности, которая основывается на том, что лицо, находящееся под стражей, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет полностью доказана на судебном процессе, в установленном законом порядке, закреплена в Конституции РФ<sup>53</sup> в статье 49<sup>54</sup>. Но в законе также

---

<sup>53</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.

предусмотрено ряд обстоятельств, которые исключают юридическую ответственность субъекта преступления. К таким основаниям можно отнести:

1. Сроки давности данного преступления, когда деяние на момент его рассмотрения перестало считаться общественно опасным, данное обстоятельство закреплено в Уголовном Кодексе РФ статье 78<sup>55</sup>;

2. Раскаяние подсудимого, закреплено в Уголовном Кодексе РФ в статье 75<sup>56</sup>;

3. Применение подсудимого с потерпевшим, возмещение вреда, закреплено в Уголовном Кодексе РФ в статье 76<sup>57</sup>;

4. Амнистия, закрепленная в Уголовном Кодексе РФ в статье 84<sup>58</sup>.

2. Административная ответственность предусматривает проступок наиболее схожий с преступлением, но имеющий значительно более низкую степень общественной опасности. Административная ответственность наступает за деяния, которые совершены в сфере государства или нарушают общественный порядок. Административная ответственность предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях<sup>59</sup>. Данная ответственность предусматривает широкий спектр наказаний за содеянное,

---

<sup>54</sup> Ст. 49 Конституции РФ 1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. 2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. 3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

<sup>55</sup> Ст. 78 УК РФ Субъект может быть освобожден от уголовной ответственности, если со дня совершения опасного деяния истекли представленные сроки: а) по истечению двух лет после совершения опасного деяния небольшой тяжести; б) по истечению шести лет после совершения опасного деяния средней тяжести; в) по истечению десяти лет после совершения тяжкого преступления; г) по истечению пятнадцати лет после совершения особо тяжкого преступления.

<sup>56</sup> Ст. 75 УК РФ. 1. Субъект, который впервые совершил опасное деяние небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если после совершения опасного деяния субъект способствовал расследованию, раскрытию преступления, возместил ущерб, который был нанесен другому субъекту, другим образом загладило вину, причиненную в результате деяния, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. 2. Субъект, который совершил преступление иной категории, может быть освобожден от уголовной ответственности случаях, которые специально предусмотрены соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

<sup>57</sup> Ст. 76 УК РФ. Субъект, который впервые совершил опасное деяние небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если субъект примирился с потерпевшим и возместил причиненный вред.

<sup>58</sup> Ст. 84 УК РФ. Актом об амнистии субъекта, который совершил преступление, может быть освобождены от уголовной ответственности. Субъект, который осужден за совершение опасного деяния, может быть освобожден от наказания, либо назначенное наказание может быть сокращено, заменено более мягким видом наказания, либо субъект может быть освобожден от дополнительного вида наказания. С субъектов, которые отбыли наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

<sup>59</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.

государство к такому роду ответственности применяет менее жесткие санкции к виновным лицам, чем в уголовной ответственности.

3. Дисциплинарная ответственность наступает вследствие неподчинения субъекта дисциплинарным нормам и правилам, установленным в данном заведении, учреждении в соответствии с дисциплинарным уставом. За несоблюдение правил предприятие имеет права наложить на лицо дисциплинарное взыскание в ходе неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих обязанностей<sup>60</sup>.

4. Материальная ответственность, прежде всего связана с причинением вреда имуществу, которое работник в связи с обстоятельствами смог повредить, тем самым нанести ущерб предприятию. В данном случае материальную ответственность можно разделить на полную и ограниченную. Полная ответственность возникает если работник осознано нанес вред предприятию, в случае ограниченной ответственности причинённый вред работником по неосторожности возмещается не в полном объеме предприятию.

5. Гражданско-правовая ответственность – применение мер воздействия, установленных Гражданским Кодексом РФ к одной стороне правоотношений в интересах другой стороны, влекущих весьма невыгодные последствия и потери имущественного характера для нарушителя.<sup>61</sup>

6. Финансовая ответственность наступает вследствие нарушения правил обращения в финансовыми ресурсами.<sup>62</sup>

7. Семейная ответственность наступает в связи недобросовестным исполнением семейных обязательств, которые закреплены в Семейном Кодексе РФ<sup>63</sup>.

---

<sup>60</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1), ст. 3.

<sup>61</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. - 03.12.2001. - № 49. - ст. 4552.

<sup>62</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - ст. 3823.

<sup>63</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 01.01.1996. - № 1. - ст. 16.

8. Процессуальная ответственность наступает вследствие нарушения установленных законом норм и правил в процессе производства гражданских, уголовных дел, ведения процесса в суде.

9. Конституционно-правовая ответственность предусмотрена для должностных лиц, применяется на основе определенного порядка, закреплённого в законодательстве, в Конституции, в источниках конституционного права.

10. Международная ответственность – применяется за нарушение норм международного права.

Рассмотрев виды юридической ответственности мы можем выявить, что за каждый проступок наступит своя юридическая ответственность, которая зависит лишь от вида и тяжести противоправного действия.

Рассмотрим критерий отраслевой классификации более подробно, а также проанализируем данный критерий в сравнении с иными критериями возможной классификации юридической ответственности.

Итак, в общей теории права систему юридической ответственности возможно классифицировать по целому ряду оснований: по отраслевой принадлежности, по целям и функциям, по субъекту ответственности, по характеру принуждения и виду применяемых мер, по виду правоотношения и субъекту, который ее применяет и многим другим критериям.

Традиционным видом классификации системы юридической ответственности в теории права принято считать отраслевую классификацию. В соответствии с данной концепцией считается, что классифицировать юридическую ответственность необходимо по правилам отраслевой принадлежности, которые устоялись в СССР И РСФСР. В соответствии с положениями данной классификации выделяют пять видов юридической ответственности – административная, гражданская, материальная, дисциплинарная и уголовная. Не смотря на то, что подобная классификация получила широкое распространение и повсеместно используется, она не лишена недостатков. Так, данная классификация

включает в себя материальную и дисциплинарную виды юридической ответственности, которые обладают межотраслевой принадлежностью. Например, в трудовом праве закреплены нормы как дисциплинарной, так и материальной ответственности. По этому поводу И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин призывали считать подобные виды ответственности условно дисциплинарно-материальными<sup>64</sup>. Ввиду подобных недочётов иные специалисты в области теории права призывают считать критерием для классификации юридической ответственности не только отраслевую характеристику, но и видовую – то есть вид совершаемого правонарушения<sup>65</sup>. Ж.И. Овсепян считает, что подобные недочеты при отраслевом подходе к классификации следует расценивать в качестве определяющего критерия, в котором важна будет характеристика только по одной отрасли права<sup>66</sup>. Согласно логике Ж.И. Овсепяна уголовная, административная и гражданская виды ответственности будут считаться полностью моно отраслевыми видами юридической ответственности. Это означает, что санкции данных видов юридической ответственности содержатся только в нормах одной отрасли права. Иные же отрасли права должны считаться поли отраслевыми, что означает что они затрагивают нормы нескольких отраслей права.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об отраслевой принадлежности материальной ответственности, потому как некоторые ученые склонны причислять данный вид к трудовым нормам<sup>67</sup>, а другие к гражданской отрасли права<sup>68</sup>. В.А. Рахмилович в своих трудах отстаивал точку зрения, что гражданская ответственность наступает за любое причинение имущественного вреда независимо от природы деяния<sup>69</sup>. Аналогичной позиции придерживался и С.Н. Братусь, который считал что не

---

<sup>64</sup> Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М, 1974. .С. 194.

<sup>65</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 265.

<sup>66</sup> Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение. – Ростов на Дону: Эверест, 2005.С. 29.

<sup>67</sup> Сыроватская П.Л. Ответственность по советскому трудовому праву. - .М., 1974. С. 178-181.

<sup>68</sup> Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и ее виды // Правоведение. – 2001. - №1. – С.248.

<sup>69</sup> Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности // Советское государство и права. – 1964. - №3. – С.55.

смотря на то, что трудовое право выделено в самостоятельную отрасль права, все же оно является подвидом гражданского права, а потому и ответственность имущественного характера в трудовом праве необходимо считать гражданско-правовой<sup>70</sup>.

Вплоть до начала XXI века теоретики права не признавали в качестве самостоятельного вида материальную ответственность, включая ее в гражданско-правовую. Приверженцами данной точки зрения были В.И. Гойман<sup>71</sup>, М.С. Студенкин<sup>72</sup>, И.В. Тимошенко<sup>73</sup>, В.М. Баранов<sup>74</sup> и многие другие.

На недостатки отраслевой классификации юридической ответственности указывал и сам О.Э. Лэйст<sup>75</sup>, но, в то же время он не отрицал логичности и непринужденности происхождения данного варианта классификации юридической ответственности как генетически естественного. Все же, к явным недостаткам данной классификации О.Э. Лэйст причислил несовпадение количества видов ответственности с количеством отраслей права; отсутствие логического объяснения относительно наличия различных видов ответственности в одной отрасли права; и наоборот, урегулирование одной нормой различных видов ответственности. К достоинствам им были отнесены наличие специфических свойств предмета и метода правового регулирования, которые позволяют классифицировать как связь юридической ответственности со всей системой права, так и саму систему юридической ответственности; а также возможность одновременного использования юридической ответственности различных методов правового регулирования, которые являются весьма важными для возможности эффективной работы юридической

---

<sup>70</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.: Юридическая литература, 1976. С. 148.– 215с.

<sup>71</sup> Гойман В.И. Действие права. – М.: Академия МВД РФ, 1992. С. 96.

<sup>72</sup> Студенкин М.С. Классификация мер юридической ответственности. – М.: политиздат, 1950. С. 67.

<sup>73</sup> Тимошенко И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права под ред С.А. Комарова. – Ростов на дону, 2003. С. 586.

<sup>74</sup> Баранов В.М. Истинность норм советского права. Монография. – Саратов, издательство саратовского университета, 1989. С. 116.– 400с.

<sup>75</sup> Лэйст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Госюриздат, 1962. С. 62.

ответственности. Кроме того, отраслевой вид классификации юридической ответственности позволяет проанализировать ее как некоторую часть системы отечественного права, которая не нарушает единства избранного критерия классифицирующего критерия. Факт признания самостоятельности юридической ответственности как одного из признака, который характеризует самостоятельность отрасли права также играет в пользу признания критерия отраслевой классификации как самого естественного для классификации видов юридической ответственности отечественного права. Подобный вид классификации осуществляет крупное деление юридической ответственности, которое позволяет охватить все ее виды без исключения, при этом, не создавая больших логических проблем восприятия<sup>76</sup>. Отраслевой критерий классификации выявляет общие правила развития какого-нибудь вида юридической ответственности, позволяет определить его отраслевую природу, а также определить количество видов юридической ответственности в структуре права.

Не смотря на всю убедительность в логичности принятия отраслевого критерия классификации видов юридической ответственности нами все-таки должны быть проанализированы и менее популярные для сравнения с отраслевым критерием классификации и подтверждении его избрания в качестве самого удобного и выгодного для юридической ответственности.

Наряду с отраслевым видов существуют также функциональный и целевой критерии классификации. О.Э. Лейст критикует данные виды классификации указывая на их мелочное дробление юридической ответственности. В рамках данного вида деления О.Э. Лейст предложил использовать два вида юридической ответственности – право восстановительную и штрафную. В обосновании подобного деления заложено объяснение, согласно которому «выраженный в санкции способ правопорядка предопределяет порядок ее реализации»<sup>77</sup>. Так, основой для

---

<sup>76</sup> Чечина Н.А. Элькинд Н.С. Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. – 1973. - №3. - С. 34.

<sup>77</sup> Лэйст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Госюриздат, 1962. С. 67.

выделения штрафного вида юридической ответственности выступает возможность применения в первую очередь, санкции правовой нормы, что предопределяет ограничения, лишения или иные ущемления прав в связи с совершенным правонарушением. В свою очередь право восстановительный вид юридической ответственности характеризуется обязанностью правонарушителя восстановить добровольно или принудительно правовое равновесие и гармонию правовых отношений между конфликтующими субъектами либо мирным путем, либо при помощи обращения в суд.

Невыгодность признания штрафного вида юридической ответственности заключается в ограниченности его практического использования. Штрафная ответственность невозможна без привлечения уполномоченных государственных органов или специализированных должностных лиц. По сути, вся штрафная юридическая ответственность заключается в принуждении правонарушителя претерпеть лишения имущественного или иного характера для реализации возложенного на правонарушителя бремени отбыть наказание. По мнению В.К. Бабаева существует также классификация юридической ответственности отдельно на имущественную, которую также называют право восстановительной или карательной<sup>78</sup>. Но, все же, концепция деления юридической ответственности на штрафную и право восстановительную не получила широкого признания из-за отсутствия гибкости, которая присуща концепции отраслевой классификации.

В.М. Баранов предложил соединить отраслевой критерий и штрафной, получив три вида имущественной ответственности – гражданскую, материальную и имущественную<sup>79</sup>. Но подобное дробное деление не получило широкого признания из-за постоянной путаницы причисления различных межотраслевых видов юридической ответственности к конкретному виду имущественной ответственности. При этом в качестве недостатка отмечалось также и очень специфичное деление и отсутствие

---

<sup>78</sup> Бабаев В.К. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2012. С. 508-509; М.М. Рассолов, В.О. Лучинина. Теория государства и права. – М.: Закон и право, 2011. С. 395.

<sup>79</sup> Баранов В.М. Юридическая ответственность // Теория государства и права. – М., Юрист, 2012. С. 509.

специальных признаков, позволяющих точно определить принадлежность к определенному виду критерия.

Д.А. Липинский считает, что юридическая ответственность призвана выполнять регулятивную, карательную, воспитательную, восстановительную и превентивную юридическую ответственность, поэтому ввиду подобной мульти функциональности юридической ответственности подобный критерий не может быть положен в основу для классифицирования<sup>80</sup>. Вместе с неоспоримыми недостатками данного вида деления юридической ответственности, все же можно перечислить и положительные моменты. Например, данная классификация порождает базу для создания общетеоретической концепции юридической ответственности, потому как дает почву для развития общей теории ответственности в область межотраслевого и внутриотраслевого деления.

Следующий критерий для классификации видов юридической ответственности был создан благодаря советскому периоду в истории отечественного права. В данные временные рамки теории права были направлены на формирование нового законодательства и нового взгляда на отечественное право, что привело к возможности классификации на карательный и право восстановительный в виды юридической ответственности. Данное деление универсально для всех сфер правового регулирования. Особенностью данного вида классификации выступает возможность причисления одного отраслевого вида юридической ответственности к одному из видов ответственности, которое основано на учете преобладающей меры отраслевого вида юридической ответственности. Например, если в гражданском праве больше материальных санкций, то оно будет причислено к право восстановительному виду. Наличие в уголовном праве большого количества карательных санкций будет поводом причислить ее к карательному виду. Если же административное

---

<sup>80</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 350.

право включает в себе как карательные так и право восстановительные санкции, оно и будет носить соответствующее комбинированное название.

Необходимо отдельно уделить внимание вопросу о причислении некоторых видов юридической ответственности к критерию классификации ввиду их специфики. Например, такой вид юридической ответственности как конституционная ответственность, которую некоторые ученые справедливо причисляют к карательной<sup>81</sup>, а другие к право восстановительному виду<sup>82</sup>. В данном случае следует учитывать, что конституция по своей юридической природе носит декларативный характер и не содержит каких либо санкций, поэтому будет весьма затруднительно причислить ее к карательным видам юридической ответственности. Но, в то же время, к положениям конституции прибегают в случаях нарушения основных конституционных положений человека и гражданина, а также базовых положений осуществления управления внутри страны. Поэтому логично будет причислить конституционную ответственность к право восстановительному виду в шкале классификаций. В общем критерий классификации на штрафную и карательную юридическую ответственность, напротив, слишком укрупнен для системы права, и не отвечает логичности и естественности в восприятии ее на практике

Следующий критерий классификации, который будет нами проанализирован основан на разделении права на публичное и частное. Данный вид классификации продиктован интенсивно развивающимся правом, развитием определённых видов правоотношений, которые требуют более укрупненного и универсального деления учитывая именно природу возникающих правоотношений. Но, как часто случается на практике, правоотношения не всегда можно определить как чисто публичные или частные – большинство из них находятся на стыке интересов государства и человека<sup>83</sup>. При этом справедливо также замечание И.А. Умновой и о том,

---

<sup>81</sup> Баранов В.М. Юридическая ответственность // Теория государства и права. – М., Юрист, 2012. С. 509.

<sup>82</sup> Рассолов М.М., Лучинин В.О. Теория государства и права. – М.: С. 389-390

<sup>83</sup> Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М.; Дело, 2008. С. 221.

что подобное деление также носит весьма условный характер, потому как правовое развитие склонно иметь две тенденции. Первая из них говорит о наличии чисто публичных отраслей права – это например, конституционное, административное дисциплинарное, которые охватывают своими нормами не только организацию, но и функционирование государства. Вторая тенденция говорит о том, что некоторые отрасли частного права – например, семейное, гражданское, торговое все же затрагивают элементы публичного регулирования, потому как данные правила также призваны к поддержанию правопорядка и законности в стране, поэтому данный вид скорее можно назвать условно частным. С.С. Алексеев также отметил, что публичное и частное право настолько взаимопроникновенны и переплетены, что вычленив чисто частное право не представляется возможным<sup>84</sup>. Ю.А. Тихомиров также подтверждает, что публичное право это огромная правовая семья, которая целиком и полностью поглощает частное, как всего лишь некоторую часть в огромном массиве публичных отношений<sup>85</sup>. Интересную точку зрения была выдвинута А.Н. Кокотовым<sup>86</sup>, который назвал данный вид классификации аналогом отраслевого критерия классификации. В качестве подтверждения своей точки зрения он привел межотраслевую природу различных юридических видов ответственности межотраслевой ее принадлежности. Говоря о поглощении частных правоотношений публичными, об их тесном переплетении и взаимосвязи нельзя не признать аналогию с межотраслевой характеристикой видов ответственности при отраслевом ее делении.

Следующий критерий классификации называется субъективным критерием. А.Ф. Черданцев и С.Н. Кожевников<sup>87</sup> высказались по поводу данного критерия следующим образом: если принимать подобный критерий, то необходимо выделить внутри него субъективный, объективный и

---

<sup>84</sup> Алексеев С.С. Теория государства и права. – М.: Норма, 2005. – С. 218. – 496с.

<sup>85</sup> Тихомиров Ю.А. Публичное право. – М.: БЕК, 2005. С. 139

<sup>86</sup> Кокотов А.Н. Конституционное право России. – М.: Проспект, 2009. С. 173.

<sup>87</sup> Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии содержания юридической ответственности // Правоведение, 1976. - №6. – С. 42.

абсолютные виды, где субъективный вид отождествлен с виновно совершенным деянием, а два других возлагают ответственность на субъектов даже при отсутствии вины с их стороны. Субъективный критерий настолько условен, что его нельзя принять для нужд практической деятельности в теории права. Данный критерий классификации совершенно не затрагивает системные свойства института юридической ответственности, где почти весь объем деяний, в свою очередь, составляют виновно совершенные действия. Если искать возможность реализации абсолютной ответственности, ее можно обнаружить разве только лишь в международной ответственности, и то, частично.

Еще один критерий классификации выделяется в зависимости от субъектного состава. Подобный вид классификации предполагает первично выделить виды юридической ответственности подразделяя их по характеристикам на физических и юридических лиц. Соответственно, в данной классификации будет существовать столько видов юридической ответственности, сколько будет выделено разных видов юридических и физических лиц. Однако подобное деление также не отражает сущности системно-правовых свойств юридической ответственности. К примеру, юридическое лицо нельзя призвать к уголовной ответственности, возможно призвать только должностное лицо юридического лица. Данная классификация полезна для выявления вида ответственности, которые могут быть возложены на определённые виды юридических или физических лиц в контексте узкого теоретического исследования системы права и юридической ответственности.

Кроме вышеперечисленных критериев существуют также деления по виду правонарушения, по характеру применяемых санкций, по субъектному правонарушению – персональную и коллективную. Но все данные критерии можно в той или иной мере причислить к производным от уже вышеперечисленных, к тому же каждая из них имеет существенные недочеты. Тем не менее, каждый вид классификации имеет право на жизнь,

поскольку при должном и грамотном ее обосновании она может получить большую поддержку среди ученых-правоведов.

Таким образом, подводя итог параграфу можно заключить, что теория права имеет огромное множество критериев для возможности классификации юридической ответственности. Не все критерии имеют неоспоримые признаки и доводы для признания их в качестве наиболее выгодных, поэтому теория права считает классической отраслевой критерий классификации.

Отраслевой критерий классификации юридической ответственности раскрывает ее сущность как часть системы всего отечественного права, при этом не нарушая логичности в последовательности доводов. Она также раскрывает основные закономерности каждого вида ответственности, позволяет раскрывать его юридическую природу и органически вписывается в логичность структуры. Одновременно с этим, признание отраслевого деления юридической ответственности на виды включает в себя также и деление на публичное и частное право, которое раскрывается во всех отраслевых видах юридической ответственности.

## **2.2. Пределы подразделения системы юридической ответственности на виды**

Ввиду высокого уровня прогрессивности и развития правовой системы в условиях интенсивного расширения правоотношений, что порождает новые их виды и, соответственно, виды юридической ответственности, необходимым признается анализ вопроса об определении пределов возможности отраслевого деления юридической ответственности на виды. Учитывая, что в отечественной науке права постоянно предлагаются к утверждению все новые отрасли права, порой не достаточно обоснованные, вопрос о пределах дробления системы юридической ответственности приобретает свою актуальность вдвойне. Далеко не всегда утверждение соответствующий виду юридической ответственности отрасли права

действительно необходимо и оправдано. Для избегания ненужного разрастания отраслей юридической ответственности обязательно должны быть критерии классификации и ее признаки, наличие которых либо позволит, либо запретит утверждение нового самостоятельного вида юридической ответственности.

Именно для этого, Д.А. Липинский считает необходимым в дополнение к основным, ввести дополнительные признаки, которые бы свидетельствовали о самостоятельности вида юридической ответственности. К данным признакам можно отнести наличие нормативного правового акта имеющего кодифицированный характер, особенность процессуального осуществления данного вида юридической ответственности, наличие самостоятельной природы объекта правонарушения, конкретный вид санкции за совершенное правонарушение<sup>88</sup>. В.А. Кислухин дополняет данные критерии необходимостью указания на степень общественной опасности совершаемого правонарушения<sup>89</sup>. Ж.И. Овсепян также отмечает необходимость более четкого контроля при определении потенциальной возможности конкретного вида юридической ответственности трансформироваться в самостоятельную отрасль права<sup>90</sup>. При этом Ж.И. Овсепян считает необходимым также утвердить критерий наличия собственного механизма и процедуры наложения санкций, которые могут быть наложены в соответствии с новой отраслью права, а также необходимо учесть наличие организационного критерия.

Действительно, если проанализировать уже устоявшиеся виды юридической ответственности – уголовную, гражданскую, административную, материальную и дисциплинарную, то все они будут соответствовать условиям названных критериев. Так, в наличии фиксации норм данных видов юридической ответственности в обособленных правовых

---

<sup>88</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 361.

<sup>89</sup> Кислухин В.А. Виды юридической ответственности. Автореферат дис канд юрид наук, М. 2012. С. 11

<sup>90</sup> Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение. – Ростов на Дону: Эверест, 2005. С. 29.

кодифицированных актах, которые в свою очередь являются источниками совпадающей по названию отрасли права. Кроме того, реализация данных видов юридической ответственности осуществляется посредством специальных для них видов государственных органов и должностных лиц, например, это могут быть судебные органы, или налоговые органы. Данные виды юридической ответственности получили признание в теории права и имеют соответствующие меры ответственности и особые правоприменительные процедуры. При этом к числу специфических признаков режима процедуры необходимо причислить в первую очередь генетическую связь с конкретным отраслевым способом правового урегулирования, посредством которых осуществляется реализация вида отраслевой ответственности.

В настоящее время в российской юридической науке предлагаются множество новых отраслей - муниципальная, налоговая, банковская и другие. Именно вопрос о наличии собственного предмета и метода, а также собственных санкций и кодифицированных правовых актах в своей совокупности пока не дает признать данные потенциальные виды юридической ответственности в качестве самостоятельной отрасли права. Если же делать акцент только на критерий схожести по отраслям, то все виды юридической ответственности будут сведены к одной санкции единичной нормы права, поэтому нам необходимо проанализировать, какие же еще доводы приводятся в пользу выдвижения определённого вида ответственности в качестве самостоятельной отрасли права.

Так, И.А. Иванников предлагает наряду с конституционной ответственностью утвердить еще и федеральную. Он считает, что федеральный вид юридической ответственности будет включать в себя больше правоотношений, нежели конституционная, потому как федерализм – это более объемное понятие, включающее в себя весь спектр правоотношений государства<sup>91</sup>. Придерживаясь критериев, которые

---

<sup>91</sup> Иванников И.А. Теория государства и права. – Ростов на Дону, РГУ, 2011. С. 283.

необходимы для признания в качестве самостоятельной отрасли права для такого федерализма необходимо заключить, что он является институтом конституционного права, и, в соответствии с данным положением – одним из видов конституционной ответственности, что отрицает возможность утверждения федерализма в качестве самостоятельной отрасли права.

Н.И Матузов предлагает выделить процессуальную ответственность<sup>92</sup>. Его позицию развивают Г.Н. Ветрова, З.Ф. Коврига и П.С. Элкин<sup>93</sup>. На данное заключение необходимо сказать, что процессуальная ответственность в общетеоретическом ее смысле есть процесс применения конкретных санкций. Но также существует точка зрения, что в процессе право применения юридическая ответственность распадается на материальную и процессуальную<sup>94</sup>, поэтому выделение процессуальной ответственности продиктовано нуждами право применения. П.Ф. Елейский раскрывает содержание процессуальной ответственности как самостоятельную ответственность в связи с нарушением норм процессуального права<sup>95</sup>. С данной позицией солидарен Г.А. Борисов, который выделяет в рамках процессуальной ответственности отдельно процессуальную ответственность субъектов процесса, процессуальную ответственность субъектов правотворческого процесса и процессуальную ответственность правоприменительного процесса и многих других<sup>96</sup>. Мы не согласны с подобными доводами на том основании, что ответственность за нарушения норм процессуального права установлена в отраслевых кодифицированных правовых актах. Сами процессуальные кодексы, как в гражданской, так и в уголовной сфере носят больше регламентный характер поведения, а также

---

<sup>92</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и прав. – М.: Юрист, 2011. С. 449-450

<sup>93</sup> Ветрова Г.Н. Уголовно- процессуальная ответственность. – М, 1987; Ковригина З.Ф. Уголовно- процессуальная ответственность – Воронеж, 1994; Элкин П.С. Об уголовно- процессуальной и гражданско- процессуальной ответственности. // Советское государство и прав. – 1973. - №9. – С.33-41.

<sup>94</sup> Картушный М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и составы преступления. – М, 1974. С. 18-21

<sup>95</sup> Елейский П.Ф. Предмет процессуально- правового регулирования и понятие процессуальной формы // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. – Ярославль, 1977. С. 40

<sup>96</sup> Борисов Г.А. Процессуально- правовая ответственность в современном законодательстве России // Журнал Российского права. – 2003. №2. – С. 78

объема права и обязанностей участников процесса, а также отсылочный характер при несоблюдении предписаний в данных правовых актах.

В отечественной теории права в последние годы также набирает популярность выделение видов отраслей юридической ответственности в соответствии с отраслевым законодательством. Если подобная тенденция устоится, то отечественная теория права может начать двигаться в сторону развития либо универсализации, либо, наоборот, более мелкого отраслевого дробления юридической ответственности. Так, уже появились теоретические разработки обоснования наличия налоговой, экологической, бюджетной и иных видовых отраслей права<sup>97</sup>. Мы не поддерживаем подобных суждения, потому как вышеперечисленные виды юридической ответственности являются производными от административной ответственности. Наличие же отрасли соответствующего законодательства еще не означает, что должно быть обязательно существовать самостоятельная отрасль права.

В качестве примера проанализируем очень распространенное суждение о необходимости признания налоговой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Данную точку зрения отстаивают многие теоретики права. Например, Е.К. Белинский обосновывает самостоятельность вида налоговой ответственности потому, что в лексиконе отечественного права присутствует ответственность за нарушение порядка и сроков уплаты налогов<sup>98</sup>. При этом автор считает, что налоговая ответственность есть самостоятельный вид юридической ответственности, который заключается в экономическом воздействии со стороны государства на правонарушителей в области налогового законодательства. Л.В. Тернова также поддерживает данную точку зрения, говоря что налоговая ответственность должна быть самостоятельна по

---

<sup>97</sup> Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право, 2000. - №6. - С. 12-17.

<sup>98</sup> Белинский Е.К. К вопросу о правовой природе ответственности по налоговому законодательству // Хозяйство и право. - 2005. - №8. С. 15

отношению административной и финансовой видам ответственности<sup>99</sup>. Однако сам Высший Арбитражный суд РФ в письме от 31 мая 1994 года указал, что налоговую ответственность следует считать разновидностью административной ответственности, потому как «Согласно нормам, регулирующим порядок наложения административных взысканий за нарушения налогового законодательства, повторным признается нарушение, совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение»<sup>100</sup>.

Споры также ведутся и относительно наличия конституционно-правовой ответственности. Концепция конституционной ответственности зародилась в российской науке в период постсоветского времени и получила широкое распространение. Дело в том, что сама Конституция РФ не дает прямого указания на наличие конституционной ответственности как самостоятельного института права. Сам термин «ответственность» имеется в конституции всего в количестве трех раз. Отсутствует в России и прямое законодательное указание на конституционную ответственность. Но Конституционный Суд РФ использует данное понятие в своих постановлениях, например, в постановлении Конституционного Суда РФ от 11.12.1998 года: «Президент Российской Федерации в качестве главы государства определяет в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами основные направления внутренней и внешней политики государства (статья 80, часть 3), реализация которой возложена на Правительство Российской Федерации (статья 114, часть 1). Именно этим обусловлены полномочия Президента Российской Федерации по формированию Правительства Российской Федерации, определению направлений его деятельности и контролю за ней (статьи 83, пункты «а», «б», «в», «д»; 111; 112; 115, часть 3; 117 Конституции Российской Федерации), а

---

<sup>99</sup> Тернова Л.В. Налоговая ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Финансы. – 2008. - №9. - 28

<sup>100</sup> Письмо ВАС РФ от 31.05.1994 № С1-7/ОП-373 «Обзор практики разрешения споров, возникающих в сфере налоговых отношений и затрагивающих общие вопросы применения налогового законодательства» // Экономика и жизнь. - № 27. – 1994.

также конституционная ответственность Президента Российской Федерации за деятельность Правительства Российской Федерации. Отсюда вытекает и роль Президента Российской Федерации в определении персонального состава Правительства Российской Федерации, в том числе в выборе кандидатуры и назначении на должность Председателя Правительства Российской Федерации»<sup>101</sup>. Ж.И. Овсепян указывает, что конституционная ответственность является отражением перерождения данной отрасли права из идеологической в прагматическую, а и потому является отражением перемен в государственном устройстве<sup>102</sup>. Конституционную ответственность трудно причислить к иному другому виду ответственности ввиду специфики самой Конституции как высшего правового акта страны и декларативности ее содержания. А.А. Сергеев указал, что конституционно-правовую ответственность нельзя причислять к иным видам ответственности, потому как специфика самих санкций, которые применяются к лицам, нарушившим конституционные нормы будет совершенно иначе, нежели в других видах ответственности<sup>103</sup>, даже не смотря на то, что санкции конституционной ответственности будут схожи с иными видами ответственности. Этот феномен в очередной раз подтверждает, что наличие индивидуальных санкций в рамках какого-либо вида юридической ответственности вовсе не обязателен.

Таким образом, среди специальных признаков для выявления способности состояться в качестве самостоятельного вида юридической ответственности можно выделить следующие: наличие собственного предмета; наличие собственного источника правовых норм; наличие специфических объектов воздействия и специфическое основание наступления

---

<sup>101</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.1998 № 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 28.12.1998. - № 52. - ст. 6447.

<sup>102</sup> Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение. – Ростов на Дону: Эверест, 2005.С. 29.

<sup>103</sup> Сергеев А.А. Прекращение полномочий выборных лиц публичной власти как мера юридической ответственности // Российское право. – 2002. - №7. С. 30.

именного данного вида ответственности; наличие особого круга субъектов для конкретного вида ответственности.

Если спускаться в глубь отраслевого критерия разграничения юридической ответственности, то в рамках каждого из отраслевого вида юридической ответственности можно продолжить ее деление на виды исходя из отраслей норма ответственности, при этом причисляя их к определенным институтам, субинститута и нормативно-правовым блокам в рамках определенной отрасли права. Таким образом, можно заключить, что в основу для выделения пределов деления элементов системы юридической ответственности должны быть положены методологические виды подходов, при котором отраслевой критерий вычленения юридической ответственности на конкретные виды дополняется двумя другими, а именно: специфическим механизмом реализации ответственности и особым видом юридического процесса. Для признания объекта элементом системы юридической ответственности, а именно, самостоятельным видом, необходимо одновременное наличие всех данных признаков.

## **Глава 3. Система юридической ответственности и ее элементы**

### **3.1 Система юридической ответственности по действующему законодательству России**

Наращение вопросов относительно системы юридической ответственности в практики применения права порождает необходимость своевременного поиска ответов, чтобы повысить эффективность право применения и развивать теорию юридической ответственности в ногу с временными требованиями государства. Определение системы юридической ответственности поможет решить ряд важнейших вопросов для теории права:

1. Позволит решить проблему восприятия сущности юридической ответственности благодаря раскрытию тех особенных свойств, которые принадлежат только определенному виду юридической ответственности.

2. Исследование системы юридической ответственности позволит подойти на более высоком качественном уровне к реализации целей и задач и порядка применения мер юридической ответственности.

3. Определение системы юридической ответственности позволит разработать более эффективную систему предупреждения совершения правонарушения и определить балансовое соотношение между мерами юридической ответственности и их основанием.

4. Обладание знаниями системы юридической ответственности позволит грамотно сделать выбор самой эффективной меры юридической ответственности для каждой конкретной ситуации в правоохранительной и деятельности и судебном производстве, позволит снизить уровень судебных ошибок.

5. Определение системы юридической ответственности позволит выявить слабые стороны в системе юридической ответственности и будет

способствовать дальнейшему углубленному изучению в теории и грамотной реализации на практике.

Юридическая ответственность по своей природе является весьма сложным многогранным правовым явлением, и к тому же ядром права. Все элементы юридической ответственности очень близко переплетены друг с другом и имеют плотные генетические связи и реализуются по определенным правилам. В связи с этим необходимо рассматривать систему юридической ответственности во взаимосвязи с иными правовыми явлениями, которые направлены на обеспечение ее функционирования и процессуальное движение.

Р.Л. Хачатуров считает, что система юридической ответственности есть обобщение и взаимовлияние норм и институтов прав, соблюдение которых обеспечивается правопорядком, а применение их при свершении правонарушений будет способствовать восстановлению правопорядку<sup>104</sup>. А.И. Петелин также солидарен с данной точкой зрения, говоря что система юридической ответственности есть взаимозависимость совокупности определённых видов юридической ответственности, применение которых гарантирует наиболее благоприятный эффект при реализации предотвращения правонарушения с наименьшими затратами со стороны государственного аппарата принуждения<sup>105</sup>. Данные позиции дополняют друг друга делая при этом акцент на дифференциальных признаках – на нормативности правового регулирования юридической ответственности и на ее содержательной характеристике.

Для анализа системы юридической ответственности в соответствии с положениями действующего законодательства нам необходимо будет расценивать сущность системы юридической ответственности как объединенное множество различных видов и мер

---

<sup>104</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 146.

<sup>105</sup> Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. – Омск, 1976. С. 39

юридической ответственности, которые предусмотрены отечественным законодательством.

Ранее в нашем исследовании мы уже избрали позицию, что наиболее удачным будет принять позицию классификации юридической ответственности по отраслевому критерию, поскольку данное основание наиболее логично и полно отвечает запросом современной системы законодательства, к тому же данная система обладает наименьшим количеством недостатков среди остальных. Н.В. Витрук считает, что именно отраслевая принадлежность классификации юридической ответственности на виды является наиболее благоприятной, поскольку подобное деление оправдано не только особенностями предмета и метода регулирования общественных отношений внутри юридической ответственности, но и характером последствий правонарушения<sup>106</sup>. Повторимся, что в настоящее время для российской системы права традиционно выделяют гражданско-правовую, материальную, дисциплинарную, административную и уголовную ответственности.

Мы также считаем, что применение отраслевого критерия играет выигрышно даже при том условии, что связь между отраслями права и видами юридической ответственности не всегда бывает линейной, потому как один вид юридической ответственности может быть использован в различных отраслях права. Виды юридической ответственности не могут быть автономными образованиями ввиду наличия межотраслевой природы юридической ответственности, что само предполагает тесное взаимопроникновение и взаимосвязь при реализации задачи обеспечения правопорядка внутри государства. На практике часто возникают эпизоды, когда правонарушение затрагивает нормы сразу нескольких отраслей права и у правоохранительных органов возникает потребность в наложении мер сразу нескольких видов юридической ответственности, что не является

---

<sup>106</sup> Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2008. С .110.

нарушением принципа одного наказания за одно правонарушение. К примеру, в соответствии с положениями пункта 6 статьи 81 ТК РФ Трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях совершения по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Одновременно с этим КоАП РФ в статье 7 пункте 27 также предусматривает наказание за Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, -влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи

159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов. Следовательно, нарушитель положений статьи 81 ТК РФ вполне правомерно может быть призван одновременно и по положениям статьи 7.27 КоАП РФ ответственность будет неидентичной.

Обратимся к самым первичным, исходным кодексам – гражданскому и уголовному. Данные виды ответственности по праву можно отнести к самым первым видам юридической ответственности в истории права. Этот факт объясняется тем, что для государства было первично защитить общественные отношения и гражданское общество от наиболее опасных видов правонарушений и обеспечить сохранность имущества. Нормы права в рамках данных областей права базируются на существующих ранее обычаях и правилах поведения, а также на религиозных постулатах. В соответствии с видами ответственности в настоящее время в системе отечественного законодательства функционируют и одноименные кодифицированные правовые акты – гражданский кодекс и уголовный кодекс. Необходимо обратить внимание, что уголовный кодекс является единственным источником уголовной ответственности на территории российской Федерации, что закреплено в статье 1 УК РФ: Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс. Уголовный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Гражданская ответственность, по сравнению с уголовной имеет не такие жесткие рамки право применения, поэтому она предусматривается положениями гражданского кодекса РФ и различными видами гражданско-

правовых договоров, потому как гражданско-правовой деликт может возникнуть как из-за невыполнения положений гражданского договора, так и за нарушение норм действующего законодательства, поэтому гражданская ответственность существует в двух видах – деликтной и договорной.

Переходя от базового понятия юридической ответственности к ее гражданско правовому виду опираясь на родовое определение можно сформулировать и определение гражданско-правовой ответственности. Но для этого вначале необходимо отметить ряд особенностей, присущих гражданско-правовой ответственности.

Во-первых гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, что означает, что правонарушитель будет отвечать за содеянное своим имуществом, а не мерами физического ограничения. Кроме того, поскольку все участники гражданско-правовых оборотов равны в правах, ни для кого не могут быть установлены какие-либо льготы при наложении на них гражданско-правовых санкций.

Во-вторых в силу равного положения участников гражданского оборота они несут равную ответственность перед друг другом. Это означает, что санкции, наложенные на правонарушителя будут взысканы в пользу потерпевшей стороны.

Из вышеуказанного положения следует третья особенность – это компенсационный характер гражданско-правовой ответственности. Основная цель гражданско-правовой ответственности выражается в восстановлении имущественных прав потерпевшей стороны. Следовательно, размер наложенной имущественной санкции будет соответствовать размеру причиненного убытка, что характеризует четвертую особенность гражданско-правовой ответственности.

Кроме того, для гражданско-правовой ответственности будут присущи те же признаки, что и для юридической ответственности. К таковым признакам относятся следующие:

1. Прежде всего, юридическая ответственность связана с мерами государственного принуждения, которые наступают в результате неподчинения воли государства, которая объявлена и зафиксирована в правовых актах

2. Следующим обязательным условием для возникновения юридической ответственности является наличие вины у субъекта правонарушения либо у юридических лиц. Так, в постановлении Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 г.<sup>107</sup> было установлено, что вина будет являться одним из принципов юридической ответственности, также вина является основным условием признания лица правонарушителем. Вина юридического лица, заключающаяся в форме умысла или неосторожности должна быть доказана и установлена административным органом предусмотренной в статье 2.2 КоАП РФ. Рассматривая понятие вины, мы можем выделить ее виды: Умышленная и неосторожная.

Так, под умышленной виной понимается осознанное противоправное деяние субъекта с целью прямого умысла, под неосторожной виной мы понимаем деяние субъекта, который не имеет прямого умысла нанести вред другому индивиду либо вещи, но из-за стечения обстоятельств, вследствие легкомыслия происходит не запланированное причинение вреда.

Российское законодательство устанавливает ответственность при отсутствии вины только в целях гарантии восстановления нарушенных прав, при издании незаконных актов, в случае причинения вреда источником повышенной опасности (транспортными средствами, высоковольтной аппаратурой, взрывчатыми веществами). Она носит, как правило, гражданско-правовой, восстановительный, а не карательный характер.

Во всех этих случаях, ответственность без вины, с точки зрения интересов всего общества, более предпочтительна, нежели отсутствие всякой

---

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» // Собрание законодательства РФ. - 06.08.2001. - № 32. - ст. 3412.

ответственности, поскольку при этом обеспечиваются интересы потерпевшего.

3. Юридическая ответственность выступает в качестве неблагоприятных последствия для субъекта правонарушения в плане лишения имущественных или личных прав. Таким образом, юридическая ответственность порождает для правонарушителя ряд ограничений в зависимости от совершенного деяния.

4. Основанием для юридической ответственности является только совершенное деяние. К основаниям можно отнести предписания норм права, в которых регламентируются виды ответственности.

5. Рассчитана на всю аудиторию людей, носит публичный характер. Государство должно привлекать правонарушителей к юридической ответственности, тем самым пресекать правонарушения в дальнейшем.

6. Осуществляется в установленной законодательством процессуальной форме

7. Реализуется компетентными органами, должностями лицами в определенном порядке, соответствующем регламенту закона.

Названные признаки имеют неукоснительных характер, тем самым позволяют отграничить юридическую ответственность от всех других видов социальной ответственности.

Основанием для возникновения любой юридической ответственности является противоправное действие, правонарушение, совершенное субъектом при каких-либо обстоятельствах.

В то же время, реализация гражданско-правовой ответственности связана с различными нормативными актами. Прежде всего, в Конституции России указана обязанность государства по соблюдению, защите и охране прав и свобод человека и гражданина (ст.2). Данная установка и раскрывается в нормах как гражданского (ГК РФ<sup>108</sup>), так и гражданско-

---

<sup>108</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

процессуального (ГПК РФ<sup>109</sup>) законодательства России. Прежде всего, в статье 1 ГК РФ сказано, что «гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты». Далее статья 12 ГК РФ определяет возможные способы защиты гражданских прав: через признание прав; восстановление нарушенного правового положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда и т.д. в зависимости от характера и сферы деятельности, в которой ущемляются права и свободы граждан.

По мнению М.Н. Марченко и А.В. Малько объектом посягательства для гражданского правонарушения будут выступать «имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, регулируемые нормами гражданского права, а также некоторыми нормами трудового, семейного, земельного права»<sup>110</sup>. Кроме того данные правонарушения вытекают из причинения гражданам имущественного вреда связанного, как правило, с неисполнением договорных обязательств, распространении сведений, задевающих честь и достоинство граждан, заключении незаконных сделок, нарушении гражданских прав тех или иных лиц либо организаций.

Для получения полного и развернутого определения гражданского правонарушения мы обратились к словарям. В Большом юридическом словаре сказано, что гражданская ответственность – «то один из видов юридической ответственности, представляющий собой установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или

---

<sup>109</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - №N 46.- ст. 4532.

<sup>110</sup> Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Проспект, 2003. С. 390.

ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица. Гражданско-правовая ответственность заключается в применении к правонарушителю (должнику) в интересах другого лица (кредитора) либо государства установленных законом или договором мер воздействия, влекущих для него отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера - возмещение убытков, уплату неустойки (штрафа, пеней), возмещение вреда»<sup>111</sup>.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, форма государственного воздействия на субъектов права, которая связана с воздействием имущественного характера и направлена на восстановление нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений, а также на нормальное функционирование экономических отношений для юридически равных участников гражданских правоотношений.

Основанием гражданско-правовой ответственности, как и юридической ответственности в целом будет являться нарушение прав – правонарушение.

В теории права существует множество определений понятия правонарушения, но все они в общем виде сходятся к тому, что правонарушением является виновное, противоправное действие или бездействие правдееспособного индивида, которое причинило вред обществу или государству, и за совершение которого предусмотрена юридическая ответственность.

Рассматривая понятие правонарушения необходимо отметить, что

1. правонарушением можно считать деяние, которое зависит лишь от волеизлияния и сознания индивидов, совершавших противоправное действие добровольно.
2. правонарушением можно считать лишь деяние, совершенные личностью, но, при этом понимая, что действует противоправно.

---

<sup>111</sup> Борисов А. Большой юридический словарь. – М.: Книжный мир, 2003. С. 143

3. правонарушением не могут считаться размышления, эмоции, миропонимание не выражение в действия.

4. также не могут считаться правонарушениями такие факторы как национальность, качества и свойства личности.

5. правонарушение признается лишь то деяние, которое совершено вменяемым лицом, то есть субъект правонарушения должен полностью осознавать и контролировать свои действия, нести за свои деяния юридическую ответственность.

6. правонарушением не является деяние, не предусмотренное функционирующим правовым актом законодательства.

7. правонарушение не только наносит фактический вред окружающим, но также может поставить под угрозу иные социальные ценности.

8. правонарушение является основанием для привлечения лица к юридической ответственности с применением мер целесообразного, отрицательного характера в соответствии с причинённым вредом.

9. противоправность деяния, то есть несоблюдение установленным нормам права.

Исходя из вышеперечисленного для правонарушения характерны следующие признаки:

- действие или бездействие (что также может повлечь за собой нарушение правовых норм);

- противоправность поведения (при этом не имеет значения тот факт, что правонарушитель не знает требований закона);

- виновное поведение человека;

- причинение вреда обществу, государству, гражданам либо создание угрозы наступления такого вреда. Необходимо отметить, что не всякое причинение вреда является правонарушением (таковы необходимая оборона, крайняя необходимость и т. д.);

- совершение деяния дееспособным лицом.

В зависимости от степени тяжести правонарушений законодатель разделил их на преступления и проступки. Так, только самые тяжелые правонарушения признаются преступлениями. Они зафиксированы в уголовном законодательстве России. Все остальные правонарушения именуются проступками. Определения некоторых правонарушений содержатся в законодательных актах. Так, например, в статье 14 УК РФ сказано, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». В статье 2.1 КоАП РФ сказано, что «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

В статье 106 НК РФ сказано, что «налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность»<sup>112</sup>. В статье 192 ТК РФ дано определение дисциплинарного проступка: это «неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания».

Насчет понятия гражданского правонарушения (проступка) мнения ученых расходятся потому, что оно отличается спецификой объекта посягательства. В отличие от иных правонарушений, определение гражданского правонарушения в законодательстве не зафиксировано, что также порождает ряд дискуссий и споров. Проанализировав содержание статей гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) можно прийти к выводу о

---

<sup>112</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. - № 148-149. - 06.08.1998.

том, что гражданско-правовое правонарушение связано с имущественной ответственностью граждан и юридических лиц, что определяет его специфику.

В гражданских правоотношениях понятию правонарушение также соответствует термин «деликт»<sup>113</sup>. Деликтом в гражданском праве называют действие или бездействие, противоречащее установленным гражданско-правовым нормам. К деликтом в гражданском праве могут быть причислены любые виновные противоправные деяние, которые причиняют ущерб имуществу потерпевших лиц, либо благам неимущественного характера, имеющем место быть в гражданском обороте. В данном случае речь идет о б авторских, изобретательных и других правах.

В отличие от уголовного кодекса, для гражданских правонарушений характерна обратная презумпция – виновности. Это значит, что гражданско-правовая ответственность наступает за совершенное правонарушение при наличии вины, и она априори предполагается такового до того момента, пока заинтересованное лицо не докажет обратное.

Понятие вины в гражданском законодательстве полностью тождественно аналогичному понятию в уголовном праве – «это психическое отношение лица к своему действию и его результату, правовое содержание которого составляет определенное желание или нежелание наступления противоправных последствий, а также возможность или невозможность предвидеть эти последствия и избежать их» (ст. 25 УК РФ). Формы вины – это умысел и неосторожность, то есть лицо, совершившее гражданское правонарушение, несет полную ответственность за деяние, если его вина была доказана.

Характерной особенностью вины в гражданском правонарушении является применения понятия виновности, как к физическим, так и к юридическим лицам, а также к иным субъектам гражданского права. При

---

<sup>113</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 3.

этом, стоит отметить, что, поскольку организация не обладает собственной психикой, ее вина будет производной от вины ее сотрудника. Данное правило определено в статье 402 ГК РФ – «действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника, должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства».

Таким образом, гражданское правонарушение (деликт) – это виновное, противоправное действие или бездействие правоспособного физического лица, либо юридического лица, действия которого причинило имущественный вред (ущерб) обществу, индивиду или государству, либо причинило вред неимущественного характера, но имеющего место быть в гражданском обороте, и за совершение которого предусмотрена гражданско-правовая ответственность.

В свою очередь, гражданско-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, форма государственного воздействия на субъектов права, которая связана с воздействием имущественного характера и направлена на восстановление нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений, а также на нормальное функционирование экономических отношений для юридически равных участников гражданских правоотношений.

Виды гражданско-правовой ответственности можно установить исходя из положений самого гражданского законодательства. Прежде всего, можно выделить гражданско-правовую ответственность, возникающую в зависимости от основания ее возникновения. Главой 59 ГК РФ установлена внедоговорная гражданско-правовая ответственность. Это вид санкций, применяемых к правонарушителю, который не состоит в договорных отношениях с потерпевшей стороной. Договорная же ответственность предусмотрена главой 25 ГК РФ. Она предусматривает наложение санкций за нарушения обязательств, которые следовали из договора. Подобная классификация вполне обоснована и целесообразна по ряду причин. Формы и

размер при ответственности, следующей из условий договора могут быть установлены как законом, так и условиями конкретного договора, в то время как размер и условия ответственности при внедоговорном договоре будут ограничены лишь рамками закона. Например, в статье 394 ГК РФ говорится, что если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки. В случаях, когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена ограниченная ответственность (статья 400 ГК РФ), убытки, подлежащие возмещению в части, не покрытой неустойкой, либо сверх ее, либо вместо нее, могут быть взысканы до пределов, установленных таким ограничением. С другой стороны, статья 400 ГК РФ отграничивает размер ответственности по обязательствам. Так, по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность). Соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Положения статей 395, 396, 397, 398 и 399 ГК РФ также регулируют размер ответственности в зависимости от предшествующим им гражданско-правовым отношениям.

Обще между договорной и внедоговорной гражданской ответственностью будет то, что оба вида ответственности являются по своей

натуре компенсационной и будут восстанавливать имущественные убытки в интересах потерпевшей стороны за счет правонарушителя.

Следует отличать внедоговорную ответственность от деликтной ответственности, которые между собой весьма схожи. Не смотря на то, что деликтная ответственность по своей природе является более распространенной при внедоговорном виде ответственности, но внедоговорная ответственность будет иметь более широкое значение и включать в себя не только деликтную ответственность, но и любые другие виды ответственности, которые могут возникнуть в отсутствии договора.

НЕ смотря на то, что деликтная ответственность относится к внедоговорному виду гражданско-правовой ответственности, ее также часто путают с договорной ответственностью. Причина кроется в том, что и в договорной, и в деликтной ответственности имеет место быть нормы об условиях ответственности сторон. Однако при деликтной ответственности данные нормы носят императивный характер, а при договорной – императивный. Следовательно, деликтная гражданско-правовая ответственность будет более строгим видом ответственности, в нем проводится принцип «полного возмещения вреда», что позволяет в большей степени восстановить права и интересы потерпевшей стороны. Если ответственность будет возлагаться на лиц, причинивших ущерб совместно, то она будет являться солидарной. При договорном виде ответственности лица, причинившие ущерб совместно будут возмещать ущерб по правилу долевого характера.

Иным критерием для выделения видов гражданско-правовой ответственности можно назвать характер распределения ответственности между несколькими лицами. Согласно данному критерию выделяют долевую ответственность (ст.321 ГК РФ), солидарную ответственность (ст. 322 ГК РФ), субсидиарную ответственность (ст. 399 ГК РФ).

Согласно правилам долевой ответственности если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из

кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Долевая ответственность возникает во всех случаях, когда законом или договором не установлена солидарная, либо же субсидиарная ответственность. Таким образом, долевая ответственность имеет характер общего правила поведения.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Солидарная ответственность установлена в интересах кредитора, потому как гарантирует ему большую правовую защищенность. Солидарная ответственность предусмотрена гражданским законодательством при неделимости предмета обязательства; при совместном причинении вреда; в обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью.

По правилам субсидиарной ответственности до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на

предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск, - привлечь основного должника к участию в деле. В противном случае основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора.

Естественно, иными договорами и законами допускается установление иной формы привлечения к субсидиарной ответственности.

Субсидиарная ответственность, как и солидарная, применяется в случаях, установленных законом или договором. При субсидиарной ответственности субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник. Ответственность субсидиарного должника может полностью или только частично покрывать основную сумму долга. Но в любом случае ответственность субсидиарного должника не может превышать ответственность основного должника.

Важно отличать субсидиарную ответственность от ответственности должника за действия третьих лиц. Так, в ст. 313 ГК РФ сказано, что исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за

должника третьим лицом. По общему правилу за нарушение обязательства, исполнение которого возложено должником на третье лицо, перед кредитором отвечает должник (ст. 403 ГК РФ).

Следует отдельно рассмотреть такой вид гражданско-правовой ответственности как регрессная ответственность. Данный вид гражданско-правовой ответственности будет иметь место при переложении на ответственное лицо убытков, которые были причинены при выполнении обязательств за него третьим лицом – регредиентом. В качестве примера регрессивной ответственности можно привести требование поставщика, который оплатил неустойку покупателю по отношению к своему контрагенту, по вине которого поставка не была реализована в обозначенный в договоре срок.

Регрессная ответственность будет иметь место и при деликтных обязательствах. Так, в соответствии со статьей 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.

Даже Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного судьей при осуществлении им правосудия, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Цель регрессивной ответственности заключается в том, чтобы переложить убытки на лицо, которое непосредственно ответственно и виновно в их наступлении; чтобы довести ответственность до действительно виновного лица и восстановить имущественное положение регредента, который вынужден был понести убытки исполнив обязательство за или по вине регрессата. Другими словами, регрессная ответственность «направлена на возврат того, что было исполнено одним лицом за счет или по вине другого лица. Поэтому для возникновения регрессного требования необходимо произвести исполнение по какому-то другому обязательству, производным от которого и является регрессное требование»<sup>114</sup>.

Кроме указанных выше видов гражданско-правовой ответственности возможно также выделение смешанной ответственности и ответственности перед третьими лицами<sup>115</sup>.

Исходя из общепринятых правил, форма и степень вины не имеют значения при выявлении размера гражданско-правовой ответственности. Но, как говорится, из всех правил существуют исключения. Одним из подобных исключений и является смешанный вид гражданско-правовой ответственности, при которой вина потерпевшего «содействовала возникновению или увеличению убытков»<sup>116</sup>. В качестве примера можно привести общераспространённое правонарушение, когда наезд на пешехода совершается на пешеходной полосе при красном свете светофора.

Смешанный вид гражданско-правовой ответственности имеет ряд особенностей. Так, противоправное поведение будет с обеих сторон – и должника и кредитора. Убытки, возникшие при таком правонарушении могут быть распределены либо между сторонами равномерно, либо сосредоточены в имущественной сфере одной из сторон. При этом убытки, возникшие из смешанного вида гражданско-правовой ответственности характеризуются

---

<sup>114</sup> Сахаров А.В. Классификация регрессных обязательств в российском гражданском праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - № 2/2010. – С. 34

<sup>115</sup> Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. – 2010. - №1. – С. 80

<sup>116</sup> Там же.

тесной взаимосвязью, и невозможно установить какая часть убытков наступила в результате противоправных и виновных действий должника, а какая вызвана неправомерным поведением кредитора. Единственным объективным критерием при распределении убытков между сторонами будет выступать форма и степень вины каждой из сторон. Суд также может уменьшить размер ответственности должника, если будет доказано, что кредитор умышленно содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. В качестве примера можно также привести распространенное умышленное попадание в ДТП, либо умышленный выход пешехода на оживленную проезжую часть, не предусмотренную для перехода через дорогу.

Вопрос о смешанной ответственности будет актуален там, где обязательства возникают вследствие причинения вреда. Вместе с тем вред, возникший из-за умысла потерпевшего в причинении себе вреда возмещению не подлежит.

«Если ответственность причинителя вреда основывается на принципе вины, то грубая неосторожность потерпевшего влечет за собой снижение размера возмещения вреда. Если же ответственность причинителя наступает независимо от вины, то при отсутствии вины причинителя и наличии грубой неосторожности потерпевшего возможно либо освобождение его от ответственности, либо снижение размера возмещения»<sup>117</sup>.

При причинении вреда жизни и здоровью гражданина в интересах потерпевшего действует императивное правило, запрещающее отказ в возмещении вреда. Кроме того, простая неосторожность потерпевшего не будет влиять на размер возмещения вреда.

От смешанной гражданско-правовой ответственности следует отличать ответственность, наступившую при совместном причинении вреда, при

---

<sup>117</sup> Сахаров А.В. Классификация регрессных обязательств в российском гражданском праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - № 2/2010. – С. 34

котором вред выступает неотделимым результатом действий нескольких лиц, где потерпевший не будет виноват в их наступлении и объем возмещаемого вреда уменьшен не будет. При смешанном виде ответственности виновны в наступлении убытков будут оба – и причинитель и потерпевший, что, в то же время не скажется на размере возмещения, который подлежит уменьшению с учетом степени вины потерпевшего. При невозможности установить долю причиненного вреда каждым из участников происшествия ответственность перед потерпевшим будет солидарной для всех лиц. Совместное причинение обычно встречается в деликтных обязательствах, но возможно и при нарушении договорных обязательств.

Еще одним видом, который выделяют в гражданско-правовой ответственности является ответственность должника за действия третьих лиц, которой также присущ ряд нюансов (ст.403 ГК РФ). Так, статьей 403 ГК РФ установлено, что должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо. В качестве примера можно привести: договор строительного подряда, в котором генподрядчик поручает субподрядчику выполнение определенной части работ.

Поскольку кредитор не будет состоять в договоре в третьим лицом, на которого возложено исполнение обязательства, то, по общему правилу, он также не вправе и предъявлять какие-либо требования к последнему, а должен предъявлять требование к своему договорному контрагенту-должнику. В свою очередь должник, который удовлетворит требования своего кредитора должен будет в порядке регресса привлечь к ответственности то самое третье лицо и взыскать с него уплаченную сумму за неисполненное обязательство. Стоит отметить, что законом может быть предусмотрена и прямая ответственность. Так, в статье 866 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда неисполнение или ненадлежащее

исполнение поручения имело место в связи с нарушением правил совершения расчетных операций банком, привлеченным для исполнения поручения плательщика, ответственность может быть возложена судом на этот банк.

Таким образом, законодатель предусмотрел достаточно видов гражданско-правовой ответственности для наиболее эффективного восстановления нарушенных прав при каждом индивидуальном случае. Сложность заключается в правильной идентификации и подборе именно того вида гражданско-правовой ответственности, при котором наступят наиболее благоприятные для потерпевшей стороны условия. Однако при должном уровне юридической грамотности вполне возможно сориентироваться в видах гражданско-правовой ответственности, поскольку все ее виды закреплены законодательно и раскрыты достаточно полно.

Административная ответственность также является одной из основных видов юридической ответственности.

В наши дни нормы права, а в частности, административного права охватывают обширную сферу действия и затрагивают множество общественных отношений. Их основными функциями являются охрана и защита прав и свобод граждан, обеспечение правопорядка и благоприятной среды обитания. В процессе же осуществления данных функций, происходит воздействие на множество объектов, таких как физические лица в лице граждан, лиц без гражданства, иностранных граждан, а также и на юридические лица в лице предприятий и организаций.

Через надлежащую реализацию административно-правовых норм и проявляется эффективный механизм управления государством, в ходе деятельности которого и осуществляется защита прав и свобод граждан, обеспечение правопорядка и благоприятной среды обитания, должная реализация в жизнь государственной политики и законов. Отсюда и вытекает важная роль государственного принуждения.

Потому, немаловажное значение в процессе реализации административно-правовых норм принимает и административно-правовое принуждение как совокупность средств психического, физического и иного воздействия, применяемых уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Ненадлежащее исполнение либо неисполнение предписаний административно-правовых норм влекут за собой соответствующие меры государственного принуждения. Соответственно, на основании всего сказанного можно сказать, что немалое значение в реализации государственной политики играет такое понятие как «административная ответственность».

Стоит отметить, что основной сферой регулирования административно-правовых отношений являются те отношения, которые возникают в связи с осуществлением органами государственной власти и управления предоставленных им властных полномочий по поддержанию нормального функционирования экономической, военной, социально-культурной систем страны, а также по охране государственного и общественного порядка. Именно поэтому ответственность, предусмотренную законом для физических и юридических лиц за нарушение правил, направленных на защиту личных, государственных и общественных интересов в любой приведённых областях, исполнение которых контролируется органами исполнительной власти, можно рассматривать как административную<sup>118</sup>.

Что касательно определения административной ответственности, то, в частности, Д. Н. Бахрах под административной ответственностью понимает особый вид юридической ответственности, который в то же время является частью административного принуждения и обладает всеми его качествами,

---

<sup>118</sup> Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 722.

такими как государственно-властный характер, применение лишь уполномоченными на это органами и должностными лицами и так далее.<sup>119</sup>

Помимо этого, стоит отметить, что административной ответственности присущи все признаки юридической ответственности. Она также регулируется нормами права, и заключается в официальном осуждении за правонарушение лица и применении к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти.

Тем не менее, административная ответственность обладает и рядом специфичных лишь для неё признаков. В частности:

1. Она урегулирована нормами административного права, закреплёнными в федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации;

2. Основанием её применения является административное правонарушение;

3. Она заключается в применении в отношении виновных лиц административных наказаний;

4. К ней могут быть привлечены как физические (граждане, должностные лица), так и юридические лица (организации, предприятия);

5. Она может применяться должностными лицами исполнительных органов государственной власти, а также коллективными органами, (такими как комиссии по делам несовершеннолетних), а также судом.

6. Порядок привлечения к административной ответственности урегулирован административно-процессуальными нормами.

Помимо перечисленного, привлечение к административной ответственности не влечёт за собой судимости. Всё перечисленное и выделяет её в системе юридической ответственности в целом.

Таким образом, на основании всего перечисленного можно сделать вывод, что под административной ответственностью понимается такой вид юридической ответственности, который определяет обязательства субъекта

---

<sup>119</sup> Бахрах Д. Н. Административное право. М.: Норма, 2007. С. 538.

административного правонарушения претерпеть лишения государственно-властного характера за совершение им административного правонарушения. А исходя из концепции «позитивной ответственности», то ещё и соблюдение требования правовых норм, реализующееся в правомерном поведении субъектов административной ответственности, одобряемом или поощряемом государством.

Чтобы разобраться в вопросе соотношения административной ответственности с иными видами административного принуждения следует обратиться к понятию административно-правового принуждения. В частности, Д. Н. Бахрах отмечает, что административно - правовое принуждение — это особый вид правового принуждения, состоящий в применении субъектами публичной функциональной власти установленных нормами административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями<sup>120</sup>.

Однако, иные авторы, в частности Конин Н. М., не связывают применение мер принуждения только с совершением неправомерных действий. Н. М. Конин пишет, что меры административного принуждения могут применяться также при осуществлении контрольной и предупредительной функции (реквизиция, обязательная государственная регистрация оружия)<sup>121</sup>.

Само же принуждение он подразделяет на правовое (легальное) и неправовое. Примерами второго могут служить преступность, самосуд, злоупотребления и халатность должностных лиц. Что касательно правового принуждения, то оно осуществляется как реакция государственных органов на неправомерное, вредное для общества поведение людей, применяется только к «субъектам-нарушителям» (персонифицировано), осуществляется путём правоприменительных актов и на основе права. Кроме того, правовое принуждение предполагает государственную монополию.

---

<sup>120</sup> Бахрах Д. Н. Административное право. М.: Норма, 2007. С. 517.

<sup>121</sup> Конин Н. М. Административное право России. М.: Проспект, 2010. С. 155.

Однако, другие авторы рассматривают административное принуждение как более широкий аспект. В частности, Б. В. Россинский<sup>122</sup> утверждает, что меры административного принуждения применяются как в целях предупреждения (например, проверка документов, досмотр багажа) и пресечения (например, запрет на эксплуатацию транспортного средства если его техническое состояние не отвечает установленным требованиям) соответствующих правонарушений, так и, будучи наказаниями за административные правонарушения, выполняют карательные функции (административный арест, штраф). Кроме того, не стоит забывать и о таком виде административного принуждения как восстановительные санкции (например, снос самовольно возведённого строения), которые восстанавливают правопорядок и прекращают неправомерное поведение.<sup>123</sup>

Итак, проведя соотношение между административной ответственностью и иными видами административного принуждения, можно сделать вывод что понятие «административное принуждение» является более широким по отношению к «административной ответственности», поскольку в процессе административного принуждения осуществляются как предупредительные и пресекающие меры, так и непосредственно меры ответственности, выполняющие карательную функцию.

Большинством авторов выделяется два основания административной ответственности – нормативное и фактическое.

В частности, Д. Н. Бахрах под нормативным основанием административной ответственности<sup>124</sup> понимает систему действующих правовых норм, которые закрепляют: общие положения и принципы административной ответственности, систему административных наказаний, их размеры и принципы их применения; составы административных правонарушений; круг субъектов, имеющих право налагать административные наказания; производство по делам об административных

---

<sup>122</sup> Россинский Б. В. Административное право. – М.: Норма, 2009. С. 590.

<sup>123</sup> Бахрах Д. Н. Административное право. - М.: Норма, 2007. С. 521.

<sup>124</sup> Там же. С. 540.

правонарушениях; исполнение постановлений о назначении административных наказаний;

Автор пишет, что на данный момент фактически монопольным источником федеральных норм об административной ответственности стал Кодекс Российской Федерации об Административных Правонарушениях. Но вместе с этим, у так называемой «монополии» имеется и ряд исключений. В частности:

1. Административная ответственность за нарушение налогового законодательства налогоплательщиками и налоговыми агентами по-прежнему регламентируется Налоговым Кодексом РФ;

2. Что касается вопросов принудительного исполнения постановлений о применении таких взысканий, как штраф и конфискация, наряду с КоАП РФ регулируются Федеральным законом «Об исполнительном производстве»<sup>125</sup>;

3. Ряд вопросов производства в судах по делам об административных правонарушениях регулируется нормами Гражданско-процессуального кодекса РФ и Арбитражно-процессуального кодекса РФ<sup>126</sup>;

4. Если, к примеру, уголовная ответственность регулируется только федеральными законами, то административная — как правило федеральными (КоАП РФ), но также и субъектов РФ (Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях).

Обратившись к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, можно заметить, что статьёй 1.2 чётко закрепляются задачи законодательства об административных правонарушениях. Это защита:

1. гражданина, его здоровья, его прав и свобод;
2. установленного порядка осуществления государственной и муниципальной власти, прав их органов и должностных лиц;

---

<sup>125</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. - 08.10.2007. - № 41. - ст. 4849.

<sup>126</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. - № 137. - 27.07.2002.

3. общих для граждан, организаций, общества публичной власти ценностей: санитарно-эпидемиологического благополучия, общественной нравственности, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, законных экономических интересов.

Туда же включаются и предупреждение административных правонарушений.

Вместе с другими нормами административного права законодательство об административных правонарушениях призвано обеспечить также реализацию и защиту положений Конституции РФ, регулятивных норм многих отраслей права (конституционного, трудового, административного, земельного, финансового, гражданского, уголовно-исполнительного и др.)<sup>127</sup>.

Охарактеризовав нормативное основание административной ответственности, дав его понятие, следует обратить внимание и на второй аспект данного вопроса – фактическое основание.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие либо бездействие, физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лицо может быть привлечено к административной ответственности, если в его действиях содержатся все признаки конкретного состава правонарушения и отсутствуют основания, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу (отмена закона, установившего административную ответственность, крайняя необходимость и так далее)

Кроме того, стоит отметить, что в отношении лиц также действует презумпция невиновности<sup>128</sup>, а именно, согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана и

---

<sup>127</sup> Бахрах Д. Н. Административное право. М.: Норма, 2007. С. 541.

<sup>128</sup> Конин Н. М. Административное право России. - М.: Проспект, 2010. С. 66.

установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Административное правонарушение обладает рядом специфичных признаков<sup>129</sup>. В частности:

1. Деяние - сознательное, волевое действие либо бездействие одного или нескольких человек;
2. Общественная вредность, антиобщественный характер – т.е. данное деяние дезорганизует нормальный ритм жизнедеятельности общества, направлено против господствующих общественных отношений, вносят в них элементы социальной напряженности и конфликтности;
3. Административная противоправность – т.е. такое деяние прямо запрещено статьями Особенной части КоАП РФ или законов субъектов РФ об административных правонарушениях;
4. Виновность - данное деяние сознательное, волевое, совершенное умышленно или неосторожно;
5. Наказуемость - возможность применения административных взысканий за совершение административного правонарушения<sup>130</sup>;

Под составом административного правонарушения<sup>131</sup> следует понимать установленную правом совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние становится административным правонарушением. Наличие состава административного правонарушения в том или ином деянии служит единственным основанием наступления административной ответственности за его совершение.

Соответственно, однотипные признаки состава административного правонарушения в совокупности образуют так называемые элементы состава административного правонарушения. К элементам состава административного правонарушения относятся:

1. Объект;

---

<sup>129</sup> Россинский Б. В. Административно право. – М.: Норма, 2009. С. 606.

<sup>130</sup> Серков. П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 22.

<sup>131</sup> Россинский Б. В. Административно право. – М.: Норма, 2009. С. 611.

2. Объективная сторона;
3. Субъект;
4. Субъективная сторона;

Объект административного правонарушения — это общественные отношения, урегулированные нормами административного права<sup>132</sup>, и соответственно охраняемые мерами административной ответственности.

Объективная сторона административного правонарушения — это система предусмотренных нормами права признаков, характеризующих внешнее проявление данного правонарушения. Объективная сторона состава включает, в частности, такие признаки состава административного правонарушения, как противоправное деяние и наступившие вредные последствия.

Субъект административного правонарушения — это физическое или юридическое лицо. При этом, физические лица подлежат административной ответственности, если они достигли к моменту совершения правонарушения 16-летнего возраста.

Субъективная сторона административного правонарушения — это психическое отношение субъекта (физического лица) к противоправному деянию и его последствиям. Признаком субъективной стороны является вина субъекта административного правонарушения.

Однако, в статьях КоАП РФ и законов субъектов РФ, устанавливающих административную ответственность, форма вины чаще всего не обозначается, поскольку зачастую административная ответственность наступает вне зависимости от формы вины (например, нарушение ПДД вне зависимости от умысла или неосторожности влечёт за собой наказание)<sup>133</sup>.

Стоит отметить, что утверждать о наличии или отсутствии административного правонарушения можно лишь при наличии или отсутствии признаков состава административного правонарушения.

---

<sup>132</sup> Цечоев Х. И. Административное правонарушение и административная ответственность // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. - №90. С. 230.

<sup>133</sup> Россинский Б. В. Административно право. – М.: Норма, 2009. С. 618.

Таким образом, мы рассмотрели нормативное и фактическое основания административной ответственности, дали их определение, раскрыли понятие административного правонарушения и его состава.

К утвержденным видам юридической ответственности относят также и дисциплинарную ответственность. Данный вид ответственности применяется к правонарушителям, совершившим нарушения в области трудового, учебного, служебного и иных видов правоотношений. Данный вид ответственности регулируется нормами трудового права, а также иных видов юридической ответственности, например, административным. Тесная связь трудового и административного видов ответственности обусловлена тем, что дисциплинарный вид юридической ответственности изначально был установлен только локальными нормативно правовыми актами, а реализация на общегосударственном уровне была заложена в административном праве.

Труд человека, направленный на удовлетворение его потребностей и интересов, в такой же мере есть удовлетворение потребностей и интересов других, как и своих собственных, и удовлетворения своих потребностей он достигает лишь благодаря труду других». Значит, процесс труда и его результативность каждого индивида зависят прямо или косвенно от труда другого индивида. Строится своего рода взаимозависимое отношение между индивидами. Таким образом, труд — это отношения, отношения между подчиненными и управляющими, коллегами. Поэтому прежде чем рассматривать вопросы о качестве труда и его вознаграждаемости, необходимо раскрыть сущность трудовых отношений. Рассмотрим понятие и структуру трудовых отношений. Трудовые правоотношения — это урегулированные нормами трудового права трудовые и иные, непосредственно связанные с ними отношения. О трудовых правоотношениях можно говорить в широком и узком смысле.

В широком смысле данное понятие охватывает весь спектр отношений, составляющих предмет трудового права. Следовательно, труд, в широком смысле этого слова — это целесообразная деятельность людей, имеющая

своим содержанием преобразование, освоение природных и социальных сил для удовлетворения исторически сложившихся потребностей человека и общества.

В узком смысле трудовое правоотношение обозначает конкретные отношения между работником и работодателем, возникающие на основании трудового договора и фактического допуска к работе. Хорошо раскрыто понятие трудовых отношений у Е.В.Магницкой, Е.Н.Евстигнеева: «Трудовые отношения — отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором»<sup>134</sup>.

Трудовые отношения возникают вследствие заключения трудового договора и регулируются с помощью трудового права. В содержании трудового права прописаны все основные права и обязанности его субъектов. Работник должен выполнять все свои обязанности согласно трудовому договору и подчиняться правилам внутреннего распорядка данного производства. А работодатель, в свою очередь, обязан соблюдать все правила, которые прописаны в трудовом законодательстве.

Основные признаки трудового правоотношения.

1. Личный характер прав и обязанностей работника, который должен только сам лично участвовать в трудовой деятельности производства и не имеет права предоставлять свое место другому работнику. У работодателя также нет права замены одного работника другим, за исключением случаев, прописанных в законодательстве.

---

<sup>134</sup> Магницкая Е.В., Евстигнеев Е.В. Правоведение. – Спб.: Питер, 2015. С. 261.

2. Работник обязан четко выполнять заранее обговоренную трудовую функцию, а не отдельные задания к установленному сроку.

3. Выполнение трудовой функции должно осуществляться только в условиях общего труда, что обуславливает необходимость подчинения внутреннему трудовому распорядку, которое устанавливается организацией.

4. Возмездный характер трудовых правоотношений должен проявляться в ответных действиях организации на исполнение работы — как правило, в виде зарплаты.

5. Каждый субъект имеет право на прекращение трудового договора без каких-либо санкций.

Вопрос соотношения гражданских и трудовых договоров, которому посвящена статья, стал особенно актуальным после принятия новых норм Трудового кодекса РФ, направленных против недобросовестных работодателей, которые уклоняются от заключения трудовых договоров.

28 декабря 2013 г. был принят Федеральный закон № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда»<sup>135</sup> (далее - Закон). В соответствии со ст. 12 Закона были внесены изменения в ч. 4 ст. 11 Трудового кодекса РФ. В частности, если ранее договоры гражданско-правового характера могли быть признаны трудовыми только в судебном порядке, в настоящее время такое признание может осуществляться и другими способами, которые в том числе мы анализируем в данной статье.

Кроме того была дополнена ст. 15 ТК РФ. Впервые прямо закреплен запрет на заключение гражданско-правовых договоров, прикрывающих трудовые отношения. Появилось новое законное основание для признания отношений трудовыми, дополнившее ч. 2 ст. 16 ТК РФ: отношения,

---

<sup>135</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // Собрание законодательства РФ. - 30.12.2013. - № 52 (часть I). - ст. 6986.

связанные с использованием личного труда и возникшие на основании гражданско-правового договора.

Суть предложенных законодателем изменений сконцентрирована в новой, введенной Законом ст. 19.1 ТК РФ. В соответствии с указанной статьей основание для возникновения трудовых отношений - юридический факт признания отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми. Это признание может исходить непосредственно от лица, использующего личный труд и являющегося заказчиком по указанному договору, либо судом.

Заказчик может признать гражданско-правовой договор трудовым на основании:

- письменного заявления исполнителя, если работодатель согласен с такой переквалификацией;
- предписания государственного инспектора труда об устранении нарушений ч. 2 ст. 15 ТК РФ, которое работодатель не обжаловал в суд.

Что касается судебного порядка, то суд может признать гражданско-правовой договор трудовым:

- после обращения физического лица, являющегося исполнителем по гражданскому договору;
- на основании материалов, направленных государственной инспекцией труда, иными органами и лицами, обладающими необходимыми для этого полномочиями в соответствии с федеральными законами. Необходимо учитывать, что согласно ч. 3 ст. 19.1 ТК РФ неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

Следует обратить внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 19.1 ТК РФ в случае, если гражданско-правовые отношения прекратились, признание этих отношений трудовыми осуществляется только судом в порядке и в сроки, предусмотренные для рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

В случае признания гражданско-правовых отношений трудовыми работодатель обязан соблюдать основные права и обязанности, возложенные на него ст. 22 ТК РФ, с момента начала работы, указанного в трудовом договоре, т.е. с даты заключения гражданско-правового договора либо даты фактического начала исполнителем своих обязанностей. Это значит, что у работника появляется право на использование непредоставленного ежегодного оплачиваемого отпуска, на получение каких-либо доплат, связанных с работой во вредных или опасных условиях за весь период работы по гражданско-правовому договору, признанному впоследствии трудовым. Поэтому любителям подмены трудовых отношений гражданско-правовыми теперь следует быть очень внимательными: их стремление избежать оплаты законного отдыха работника и листков нетрудоспособности, оценки рабочих мест по условиям труда может обернуться еще большими финансовыми потерями.

Таким образом, руководствуясь ст. 392 ТК РФ, физическое лицо имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда оно узнало или должно было узнать о нарушении своего права. День, когда исполнитель по гражданско-правовому договору узнал или должен был узнать о нарушении своих прав, может быть определен как день, когда работодатель отказал в признании отношений трудовыми.

Может возникнуть ситуация, при которой исполнитель по договору узнает о своих нарушенных правах из решения арбитражного суда либо решения налогового органа о привлечении заказчика к ответственности за нарушение налогового законодательства. В частности, при проверках начисления НДФЛ налоговые органы могут проверить заключенные заказчиком (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем) гражданско-правовые договоры и признать их в одностороннем порядке

трудовыми<sup>136</sup>. Критерии, на основании которых возможна такая переквалификация, будут указаны ниже.

Если признание состоялось - на основании решения суда либо решения работодателя, следует заключить трудовой договор не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми (ч. 2 ст. 67 ТК РФ). Другой срок может быть установлен решением суда. При этом трудовые отношения считаются возникшими со дня фактического допущения физического лица, являющегося исполнителем по гражданскому договору, к исполнению предусмотренных таким договором обязанностей. Это значит, что дата заключения трудового договора может не совпадать с датой начала работы, обозначенной в трудовом договоре. Датой вступления трудового договора в силу следует указать либо дату заключения гражданско-правового договора, либо дату, когда исполнитель фактически приступил к своим обязанностям. Такой вывод можно сделать исходя из системного толкования норм ст. ст. 61 и 67 ТК РФ.

От гражданско-правовой и дисциплинарной видов ответственности стоит отличать материальную юридическую ответственность. Она является самостоятельным видом ответственности не смотря на наличие сходства между ней и гражданской и дисциплинарной ответственностью. Данная схожесть обусловлена частно-правовой природой данного вида ответственности и имущественным характером. Вместе с этим, это самостоятельный вид юридической ответственности, который возникает из трудовых (служебных) отношений. Следует учитывать, что ее нормативно-

---

<sup>136</sup> Определение ВАС РФ от 11.08.2011 № ВАС-9131/11 по делу № А03-1259/2010 В передаче дела по заявлению об отмене решения налогового органа о доначислении ЕСН, НДФЛ для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как суд, отказывая в требовании, исходил из получения заявителем необоснованной налоговой выгоды вследствие осуществления деятельности, связанной с торговлей строительными материалами с привлечением по договорам оказания услуг физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16 июля 2012 г. по делу № А43-14361/2011 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27 апреля 2011 г. по делу № А27-6452/2010 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный. Постановление ФАС Центрального округа от 16 ноября 2010 г. по делу № А62-752/2010 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

правовая основа закреплена действующим трудовым законодательством (раздел XI ТК РФ).

Конституционная ответственность, как уже нами выше было проанализировано, также является самостоятельным видом юридической ответственности. Это обусловлено возникновением и упрочнением конституционного права в нашей стране а также необходимостью обеспечить конституционный правопорядок. Н.В. Витрук высказался о конституционной ответственности следующим образом: « с переходом к свободному гражданскому обществу, к плюрализму и демократии, к правовому государству функционирование публичной власти, отношения граждан и государства все более осуществляется в рамках конституционной ответственности и процедур, а их умышленное нарушение требует не только восстановления конституционного порядка, но и соответствующего справедливого наказания виновных субъектов конституционного права за конституционные правонарушения»<sup>137</sup>. Кроме того, у конституционной ответственности в наличии свой особый объект правовой охраны, которым являются базовые общественные отношения и порядок государственного устройства, регулируемый исключительно положениями Конституции РФ. Объектом правовой охраны в рамках реализации конституционной ответственности являются основополагающие права и свободы человека и гражданина, конституционного строя, основы организации и деятельности высших органов государственной власти и местного самоуправления.

К самому молодому виду юридической ответственности следует причислить финансов-правовую ответственность. Практическую необходимость в утверждении данного вида ответственности обосновал Ю.В. Рудовер<sup>138</sup>: «В связи с существенным усложнением и изменением системы общественных отношений, возникновением новых институтов права, повышением роли института юридической ответственности в

---

<sup>137</sup> Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2008. С. 208.

<sup>138</sup> Рудовер Ю.В. Финансово-правовая ответственность в системе видов юридической ответственности // Государство и право. - 2011. - № 3. -С. 31

функционировании общества и государства указанная «классическая» система видов юридической ответственности претерпела значительные изменения».

Ошибочно будет суждение о тождественности финансовой и налоговой ответственности. Ранее в работе нами уже была обоснована несостоятельность признания налоговой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Теперь мы проанализируем доктринальное закрепление финансовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Так, А. П. Зрелов<sup>139</sup> пишет, что «в настоящее время финансово-правовая ответственность, вопреки наличию Налогового и Бюджетного кодексов, получила свое наиболее ясное выражение в виде соответственно налогово-правовой ответственности, именуемой «ответственность за налоговые правонарушения», и бюджетно-правовой ответственности, именуемой «ответственность за нарушение бюджетного законодательства». Одновременно с этим суждением оправдана точка зрения и Н.Ю. Хаманевой<sup>140</sup>, которая пишет, что «при разработке КоАП РФ предполагалось, что это будет единственный акт (закон), регулирующий все вопросы административной ответственности, независимо от отраслевой принадлежности соответствующих административных правонарушений. К сожалению, не обошлось без исключений. Так, статьи 116—129 НК РФ (кроме ст. 124), содержащие составы правонарушений и предусматривающие ответственность юридических лиц, а также физических (кроме должностных лиц), ориентированы на административную ответственность не по КоАП РФ, а по НК РФ. Причем некоторые из них действуют параллельно с соответствующими статьями КоАП РФ, например статья 116 НК РФ и статья 15.3 КоАП РФ («Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе»), статья 118 НК РФ и статья 15.4 КоАП РФ («Нарушение срока представления

---

<sup>139</sup> Зрелов А.П. Ответственность за налоговые преступления. – М.: Статус-Кво, 2004. С. 192.

<sup>140</sup> Хаманева Н.Ю. Проблемы административной ответственности. - М.: Институт государства и права, 2006. С. 186.

сведений об открытии и закрытии счета в банке...»), статья 119 НК РФ и статья 15.5 КоАП РФ («Нарушение срока представления налоговой декларации»)).

Государство осуществляет регулирование финансовых правоотношений через создание специальных условий – норм, которые включают в себе права и обязанности соответствующих субъектов финансовых правоотношений. Осуществление финансовой функции – это суверенное право любого государства, потому как ему принадлежит особое право устанавливать, и взимать налоги, формировать бюджет, осуществлять гарантирование и оборот денежных средств, регулировать валютные отношения.

Денежные правоотношения - очень рискованное правоотношение. Ведь очень часто участники данных правоотношений не имеют желания в добровольной уплате и совершении финансовых операций. Именно в данной сфере совершается большое количества обманов, краж и мошенничества. Многие и физические и юридические лица нарушают кредитные обязательства перед банком и государством.

Суть финансово-правовой ответственности заключается в наложении ограничения прав лица, которое налагается по решению судебного органа из-за совершения правонарушений в финансовой сфере, а также предупреждение свершения новых правонарушений.

Самостоятельность финансового права как отрасли отечественного права говорит о наличии в его структуре собственных мер государственного принуждения, частью которых выступают и меры ответственности. М.В. Карасева говорит о реализации финансовой ответственности через финансовые санкции<sup>141</sup>, а Н.В. Сердюкова раскрывает финансовую ответственность через правовой статус правонарушителя<sup>142</sup>.

---

<sup>141</sup> Карасева М.В. Финансовое правоотношение. Автореферат дис канд юрид наук. – М, 1998. С. 28

<sup>142</sup> Сердюкова Н.В. Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству. – Томск, издательство ТомГУУ. Автореферат дисс канд юрид наук, 2003. С. 42.

Формирование финансовой ответственности раскрывается через наличие ее функциональных признаков. Она имеет функциональное определение закрепленное в правовых нормах и гарантируемое соблюдение их со стороны государства. Она обеспечивается государственными мерами воздействия – убеждением или принуждением. За нарушение норм в сфере финансовых правоотношений следует неблагоприятные последствия в виде наступления юридической ответственности, а ее осуществление происходит в строго установленной процессуальной форме.

Согласно положениям статьи 71 Конституции РФ финансовое регулирование подконтрольно исключительно ведению Российской Федерации. Получается, меры государственного принуждения, а также ответственность за нарушения финансового законодательства могут устанавливаться только на федеральным законодательством.

Предупреждая субъектов финансового права от свершения противоправных деяний в финансовой сфере, финансовая ответственность преследует две цели:

- охранительную, через которую ограждает общество от нежелательных ситуаций, связанных с нарушением имущественных интересов государства;

- стимулирующую, через которую поощряет правомерное поведение субъектов финансового права.

Главное предназначение функций финансовой ответственности заключается в обеспечении нормального действия механизма финансово-правового регулирования.

Таким образом, финансовая ответственность представляет собой обязанность лица, виновного в совершении финансового правонарушения, претерпевать меры государственно-властного принуждения, предусмотренные санкциями финансового законодательства, состоящие в возложении дополнительных юридических обязанностей имущественного

характера и применяемые компетентными органами в установленном процессуальном порядке.

Таким образом, состав финансового правонарушения заключает в себе законодательно построенную юридическую модель типичных признаков виновного противоправного деяния, нарушающего нормативные финансово-правовые акты и за которое финансовым законодательством РФ установлены меры ответственности. Состав финансового правонарушения является критерием достоверной квалификации совершенного деяния и, следовательно, обоснованного применения финансово-правовой санкции. Наличие в противоправном деянии совокупности объективных и субъективных признаков является единственным юридическим основанием для привлечения субъекта финансового права к финансовой ответственности, поэтому при отсутствии хотя бы одного признака конкретного состава финансового правонарушения квалификация содеянного в качестве противоправного и наказуемого явления исключается.

Таким образом, подводя итог параграфу можно заключить следующее.

1. В настоящее время в системе законодательства Российской Федерации можно выделить следующие виды юридической ответственности : административную, гражданскую, материальную, уголовную, финансовую и конституционную.

2. Выделение иных видов юридической ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности не обладают достаточной аргументации для подтверждение их статуса самостоятельности.

3. Теории права и законодателю следует более внимательно относиться к желаниям правоведов утверждать новые самостоятельные виды юридической ответственности. Бесконтрольное их порождение может привести к необоснованному разрастанию системы права и последующей путанице в системе право применения.

### **3.2. Единство и взаимодействие элементов системы юридической ответственности**

Любая система характеризуется тесным сплетением ее элементов. Для эффективного функционирования системы юридической ответственности необходимо слаженное обеспечение реализации установленных норм права одновременно различными видами, формами и типами юридической ответственности.

Прежде всего, необходимо отметить, что элементы системы юридической ответственности расположены в строгой иерархии соподчиненности, но не вертикальной, а горизонтальной. Это означает, что все виды ответственности имеют равное значение и обеспечивают реализацию единой задачи государства – обеспечение правопорядка.

В качестве примера взаимодействия различных форм юридической ответственности можно привести коррелирующие нормы уголовного и административного кодексов. Например, это может быть статья 213 УК РФ (хулиганство) и статья 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство). Насчет этого пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 15 ноября 2007 года №45 установил следующее: «1. В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных частью 2 статьи 35 УК РФ. При решении вопроса о квалификации таких действий по части 2 статьи 213 УК РФ судам

следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ (статья 36 УК РФ).

Действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ)<sup>143</sup>.

В качестве другого примера можно привести, что за нарушение законодательства о труде заказчик по гражданско-правовому договору может

---

<sup>143</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 1. - январь, 2008.

понести ответственность. Конкретные виды и размеры штрафов указаны в Приложении к закону. При этом следует учитывать, что с 1 января 2015 г. вводится специальная норма в Кодекс об административных правонарушениях РФ, которая значительно ужесточает ответственность за нарушение указанного запрета.

Но не все так однозначно в судебной практике. В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 N 63<sup>144</sup>) отмечено: если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу ч. 4 ст. 11 ТК РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Проанализировав ряд судебных решений, можно сделать вывод, что многие суды общей юрисдикции при рассмотрении исков о признании гражданско-правовых договоров трудовыми используют формальный подход, требуя подтвердить документально факт приема на работу, подчинение внутреннему трудовому распорядку и так далее. Таким образом, от заказчика требуется лишь надлежащим образом оформить гражданско-правовой договор, а также документы, подтверждающие факт сдачи-приемки работ (услуг). В то же время есть и противоположные решения суда, в которых рассматривается существо возникших между сторонами отношений, т.е. дело доходит до казуистики. Рассмотрим отдельные критерии в конкретных судебных решениях.

Предмет взаимоотношений сторон - это основное, что подлежит квалификации в решениях судов.

---

<sup>144</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. - март 2007.

Пример. В частности, Верховный Суд РФ в Определении от 21.03.2008 по делу № 25-В07-27<sup>145</sup> (далее - Определение от 21.03.2008) указал следующее: "Истица на протяжении длительного времени, с апреля 2002 г. по март 2005 г., работала у ответчика в качестве рабочего по озеленению территории по ежемесячно заключаемым с предприятием договорам, что свидетельствует о постоянном характере ее работы... Между тем в договорах подряда, заключенных с Д., не была указана индивидуально-определенная работа, ей вменялось в обязанность выполнять, например, работы по озеленению территории, по благоустройству и ремонту дорог и тротуаров - в зависимости от времени года, при этом никаких схем, в которых бы указывалось, где озеленитель должен работать (на выдачу этих схем как приложение к договору подряда указывал в суде ответчик), истице, как она указывала, не выдавалось и к имеющимся в материалах дела договорам они не приобщены". Таким образом, работодатель не смог доказать наличие поручений в рамках гражданско-правового договора, которые бы конкретизировали результат работ, ожидаемых от исполнителя.

Пример. В другом деле Мурманский областной суд в Апелляционном определении от 05.03.2014 по делу № 33-369-2014<sup>146</sup> (далее - Определение от 05.03.2014) принял следующее решение: «С \_ сентября 2008 г. по настоящее время истец работал в филиале «Полярная опытная станция» \*\*\*, при этом все это время ответчик заключал с ним гражданско-правовые договоры, предметом которых является исполнение истцом обязанностей по обеспечению пропускного режима на территорию филиала "Полярная опытная станция» в н.п. ..., а ответчик обязуется оплатить выполненную работу...

---

<sup>145</sup> Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2008 N 25-В07-27 Заявление в части признания правоотношений между истицей и ответчиком трудовыми удовлетворено, так как обстоятельства, установленные судом, свидетельствуют о сложившихся трудовых отношениях // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2008, N 10

<sup>146</sup> Апелляционное определение Мурманского областного суда от 05.03.2014 N 33-369-2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

Из дела следует, что с \_ сентября 2008 г. по \_ июня 2013 г. между сторонами по делу ежемесячно заключались гражданско-правовые договоры, стороны по которым именовались: Филиал ГНУ ГНЦ РФ ВИР «Полярная опытная станция» - заказчик и Н. - исполнитель. Согласно п. 1 договоров исполнитель «принимает на себя оказание услуг по обеспечению пропускного режима на территорию филиала в н.п...». Согласно исследованному дополнительному доказательству - копии приказа от \_\_\_\_ 2013 г. № \* - должность \*\*\* исключена из штатного расписания филиала с \_ июня 2005 г. Суд установил, что на момент заключения между сторонами первого гражданско-правового договора в штатном расписании филиала «Полярная опытная станция», утвержденном \_ декабря 2007 г., в штате сотрудников отсутствовала должность "\*\*\*\*". Суд сделал правильный вывод о том, что заключение гражданско-правового договора, соответствующего требованиям гражданского законодательства, являлось волеизъявлением двух сторон договора. На это указывает, в первую очередь, то обстоятельство, что истец до момента расторжения с ним гражданско-правовых отношений не обращался к ответчику с предложением об оформлении отношений как трудовых и не обжаловал действия ответчика, связанные с заключением с ним гражданско-правовых договоров, в установленном законом порядке. По мнению судебной коллегии, по содержанию договоров, начиная с \_01.2010, они имеют признаки договоров возмездного оказания услуг.

Из дела не следует, что сторонами была определена трудовая функция истца, т.е. работа по должности, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы; в материалах дела отсутствует должностная инструкция истца, утвержденная работодателем...».

Таким образом, отсутствие в штатном расписании соответствующей должности, заключение гражданско-правового договора с надлежаще определенным предметом договора, отсутствие формальных доказательств

наличия трудовых отношений приводит суд к выводу об отсутствии трудовых отношений.

Пример. В Апелляционном определении от 28.05.2014 по делу № 33-1581 (далее Определение от 28.05.2014) Верховный суд Республики Бурятия пришел к следующим выводам: «С августа по октябрь 2013 г. с К.О. (истицей) незаконно заключались гражданско-правовые договоры, с ноября 2013 г. доступ к работе прекращен. В трудовую функцию входило ежедневное ведение табелей учета рабочего времени, заполнение журналов, составление графиков работы, выдача и оформление путевых листов, табелей учета ГСМ...

По настоящему делу надлежащим образом оформленный трудовой договор между сторонами отсутствует. Между сторонами заключались договоры об оказании услуг. Применительно к функциональным обязанностям, которые исполнялись истицей в этот период, в судебном решении приведены показания свидетеля С., работавшего руководителем ПХС-2 в пожароопасный период в 2013 г. Указанное лицо пояснило, что фактически истица выполняла работу секретаря - выписывала путевые листы, вела табели учета рабочего времени, по его поручению оформляла иную текущую документацию в подразделении, пользовалась его рабочим кабинетом, компьютером, служебным телефоном...

Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденным Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 предусмотрена должность секретаря руководителя. То обстоятельство, что такая должность в интересующий пожароопасный период отсутствовала в штатном расписании подразделения ПХС-2, правового значения не имеет. Юридически значимым при разрешении заявленного К.О. спора о признании отношений трудовыми являлся факт ее допуска уполномоченным лицом к осуществлению трудовой функции.

Возражения ответчика о том, что с К.О. был заключен договор об оказании услуг по ведению технической документации, подтверждения не нашли. Ответчиком не доказано существо заказанной услуги, не представлено доказательств ведения истицей какой-либо технической документации, составления актов приема выполненных по договору работ, ее объема и качества, выплаты соответствующего вознаграждения". По данному делу факт наличия трудовых отношений был признан судом.

В этом примере, по всей видимости, ключевым моментом стало небрежное отношение заказчика к оформлению гражданско-правовых отношений в случае найма секретаря. Порученные ей по договору оказания услуг обязанности не были подтверждены соответствующими документами. При этом истица смогла доказать, в том числе и при помощи свидетельских показаний, что в действительности выполняла совершенно другую работу.

Интересно, что формальный подход - отсутствие приказов о приеме на работу, отсутствие вакансии в штатном расписании и желание исполнителя заключить именно гражданско-правовой договор - был применен и в следующем решении.

Например. Свердловский областной суд при принятии решения по делу в апелляционной инстанции в Определении от 02.04.2014 по делу N 33-3592/2014<sup>147</sup> (далее - Определение от 02.04.2014) исходил из следующего. По материалам дела между истцами и ОАО "МДМ Банк" были заключены договоры возмездного оказания услуг. "В соответствии с указанными договорами возмездного оказания услуг истцы обязаны были оказывать услуги по взысканию просроченной задолженности по кредитным договорам и передать результаты оказанных услуг заказчику (ОАО "МДМ Банк"). Надлежащим выполнением услуг по данным договорам считается передача исполнителем в порядке, предусмотренном договором, результатов

---

<sup>147</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 02.04.2014 по делу N 33-3592/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

оказанных услуг по переданным в работу реестрам должников (п. 1.4 Договора)...

Приказы о приеме на работу истцов ответчиком не издавались, заявления о приеме на работу ими не подавались, трудовые книжки не сдавались, оплата производилась в соответствии с актами выполненных работ. Спорные правоотношения сторон не выходили за пределы договоров возмездного оказания услуг, которые соответствуют положениям ст. 779 ГК РФ, и каких-либо дополнительных обязанностей на истцов в соответствии со ст. ст. 15 и 56 ТК РФ (в частности по соблюдению трудовой дисциплины) не возлагали... При этом из материалов дела усматривается, что воля сторон при вступлении в правоотношения, при заключении договоров была направлена именно на создание гражданско-правовых отношений возмездного оказания услуг. Данный факт подтверждается не только содержанием заключенных сторонами договоров, но и объяснениями самих истцов, что им было достоверно известно об отсутствии у ответчика вакантных должностей и привлечении их в связи с этим к возмездному оказанию услуг.

Заключая договоры возмездного оказания услуг, ни истцы, ни ответчик не заблуждались относительно правовой природы, характера возникающих гражданско-правовых отношений, а значит, выразили свою совместную волю на создание именно таких отношений и в дальнейшем последовательно реализовывали ее, исполняя гражданско-правовые договоры в соответствии с их условиями. Доказательств введения истцов в заблуждение или оказания на них какого-либо противоправного воздействия со стороны ответчика при заключении договоров в деле не имеется". Суд принял решение об отказе в иске и признал отношения гражданско-правовыми.

Таким образом, заказчику при заключении гражданско-правового договора следует проверить соблюдение нескольких условий.

1. Желательно отсутствие вакантной должности в штатном расписании, выполнение должностных обязанностей по которой может быть сравнимо с работой, выполняемой по гражданско-правовому договору.

2. Предмет договора должен быть четко определен указанием конкретной работы или услуги с конкретным результатом. Как уже ранее отмечалось, желательно, чтобы перечень обязанностей исполнителя не был калькой с "должностной инструкции" работника.

3. Необходимо истребовать от исполнителя отчетность по договору - акты приема-сдачи работ, услуг с детальным описанием выполняемой работы, оказываемых услуг.

4. Не будет лишним включить в гражданско-правовой договор с физическим лицом следующее заключительное условие: "Исполнитель по настоящему договору в дееспособности не ограничен, по состоянию здоровья может самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности, не страдает заболеваниями, препятствующими осознанию сути подписываемого договора и обстоятельств его заключения, у исполнителя отсутствуют обстоятельства, вынуждающие совершить данную сделку на крайне невыгодных для него условиях, заказчиком в заблуждение не введен, заказчик не оказывал на исполнителя какого-либо противоправного воздействия.

Воля исполнителя при заключении настоящего договора направлена именно на создание гражданско-правовых отношений возмездного оказания услуг (подряда), о невозможности заключить трудовой договор исполнитель уведомлен". С учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 597-О-О<sup>148</sup>, предложенное условие гражданско-правового договора не будет лишним.

Как указано в Определении КС РФ от 19.05.2009, свобода труда проявляется в имеющейся у гражданина возможности свободно распорядиться своими способностями к труду, т.е. выбрать как род занятий, так и порядок оформления соответствующих отношений, и определить, будет ли он осуществлять предпринимательскую деятельность, поступит на

---

<sup>148</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. -№ 38. - сентябрь, 2009.

государственную службу, заключит трудовой договор либо предпочтет выполнять работы (оказывать услуги) на основании гражданско-правового договора. Таким образом, договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ (оказание услуг), подлежащих оплате (оплачиваемая деятельность), по возмездному договору, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (подряда, поручения, возмездного оказания услуг и др.), которые заключаются на основе свободного и добровольного волеизъявления заинтересованных субъектов - сторон будущего договора.

Дисциплина труда весьма важна для разграничения гражданско-правовых и трудовых договоров. Суды изучают вопросы, был ли исполнитель ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка, подчинялся ли он режиму труда, действующему на предприятии и так далее.

Так, например, в уже упоминавшемся Определении от 21.03.2008 в качестве доказательства наличия трудовых отношений указано: "Истица так же, как и другие работники предприятия, подчинялась правилам трудового распорядка: рабочий день начинался в одно и то же время, в 8 часов, и заканчивался в 17 часов, обеденный перерыв составлял 1 час - с 12 до 13 часов. Как и другие работники ООО "АГП", на работу она приезжала на рабочем автобусе".

В то же время составление администрацией графиков работ, ведение журнала учета выхода, где отмечается начало и конец смены, по мнению суда, не всегда свидетельствует о наличии трудовых отношений. Так, в Определении от 05.03.2014 указано, что "копии графиков работ \*\*\* и журнал учета выходов \*\*\* не свидетельствуют о том, что он (истец) подчинялся правилам внутреннего трудового распорядка, принятым работодателем, а служат лишь основанием для оплаты выполненных им работ, подтверждают факт его выхода на работу и служат цели учета, поскольку основанием для оплаты по гражданско-правовому договору является не количество проработанного времени, а достижение конкретного результата и принятие

его заказчиком". Более того, рассматривая это дело, суд сделал неожиданный вывод: "Представленная истцом в качестве доказательства благодарность, объявленная директором в связи с профессиональным праздником - Днем работника сельского хозяйства - в совокупности с иными исследованными судом доказательствами не свидетельствует о том, что имело место поощрение работника за труд работодателем в понимании ст. 191 ТК РФ. Судебная коллегия считает необходимым отметить, что объявление благодарности не запрещено и в рамках исполнения гражданско-правового договора". Напомню, что в этом случае суд признал отсутствие трудовых отношений между истцом и ответчиком.

В своих решениях суды приходят и к другим противоречивым заключениям. В частности, выполнение работы в офисе заказчика в некоторых случаях может быть признано как подчинение внутреннему трудовому распорядку, как, например, в Определении от 28.05.2014, а в некоторых случаях не свидетельствует об этом.

Пример. В частности, как указано в Апелляционном определении Свердловского областного суда от 17.04.2012 по делу N 33-4009/2012<sup>149</sup> (далее - Определение от 17.04.2012), довод о том, что К. (истец) лично приступила к выполнению своих обязанностей по написанию статей, писала тексты, находясь в офисе, не опровергает гражданско-правовой характер взаимоотношений сторон. Аналогично в Определении Свердловского областного суда от 02.04.2014 указано, что "сам по себе факт исполнения истцами обязательств по указанным гражданско-правовым договорам в офисе ответчика (ОАО "МДМ Банк") не свидетельствует о возникновении между сторонами трудовых отношений, поскольку достоверных доказательств распространения на истцов существовавших на предприятии правил внутреннего трудового распорядка (учета рабочего времени), трудовой дисциплины и социальных гарантий не представлено".

---

<sup>149</sup> Определение Свердловского областного суда от 17.04.2012 по делу N 33-4009/2012 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

Таким образом, заказчику по гражданско-правовым договорам стоит обратить внимание на следующие моменты:

1) не следует знакомить исполнителя по гражданско-правовому договору с правилами внутреннего трудового распорядка и другими локальными нормативными актами, действующими в организации;

2) исполнитель по договору может находиться в офисе заказчика, однако предоставление места для выполнения работ, оборудования должно быть предусмотрено в гражданско-правовом договоре.

Способ и порядок оплаты труда также нередко становятся критериями разграничения трудового договора и гражданско-правового договора. Верховный Суд РФ в Определении от 21.03.2008 <sup>150</sup>указал, что "за выполнение своей работы она (истлица) получала заработную плату, в одно и то же время, которая не зависела от объема и характера работы, указанной в договоре, а зависела от количества дней, отработанных за месяц, в котором заключался договор. Из объяснений представителя ответчика в суде видно, что из заработка истицы ответчиком удерживался подоходный налог". Аналогичный вывод содержится в Апелляционном определении Вологодского областного суда от 05.03.2014 по делу N 33-1054/2014<sup>151</sup>. Доказательством выплаты именно заработной платы, а не вознаграждения исполнителю, может стать и предоставление расчетного листа по заработной плате при выплате денежного вознаграждения, что указано в Апелляционном определении Верховного суда Республики Бурятия от 28.05.2014.

В Определении от 05.03.2014 при сходных обстоятельствах Мурманский областной суд сделал противоположные выводы: "Пунктом 2 договоров предусмотрено, что заказчик начисляет исполнителю за выполнение работы твердую денежную сумму (в разные периоды времени: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* руб.) за один час работы (в том числе подоходный налог).

---

<sup>150</sup> Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2008 N 25-В07-27 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

<sup>151</sup> Апелляционное определение Вологодского областного суда от 05.03.2014 N 33-1054/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

Оплата производится не позднее 10 числа месяца, следующего за месяцем выполнения договора. Отчисления в фонды производятся (кроме взносов на обязательное социальное страхование и от несчастных случаев на производстве)... Из материалов дела также не следует, что оплата по гражданско-правовым договорам соответствует понятию заработной платы, регулируемой гл. 21 ТК РФ, производилась истцу в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда; порядок и место выплаты заработной платы, установленный работодателем для работников, отличались от порядка и места выплаты вознаграждения истцу и другим лицам по гражданско-правовым договорам".

Пример. Так, в Апелляционном определении Волгоградского областного суда от 23.05.2014 по делу N 33-5146/2014<sup>152</sup> указано, что "суммы вознаграждения Г. были различными, фиксированный размер оплаты труда за месяц не устанавливался, табель учета рабочего времени не оформлялся... Исходя из представленных доказательств вознаграждение Г. зависело от протоколов согласования договорной цены на выполнение работ, а не от выходов за месяц. Факт выполненных услуг подтверждался актами приема-сдачи выполненных работ (оказанных услуг)...". В данном решении суд встал на сторону заказчика по гражданско-правовому договору.

Прописывая условия о вознаграждении исполнителя, не забудьте о следующих моментах:

1) порядок оплаты не должен совпадать с порядком выплаты заработной платы, установленной в данной организации: желательно устанавливать оплату не чаще одного раза в месяц;

2) оплате работ/услуг исполнителя должно предшествовать подписание акта выполненных работ или оказанных услуг. Соответственно, именно в таком акте должен быть осуществлен учет времени выполненных

---

<sup>152</sup> Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 23.05.2014 по делу N 33-5146/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

работ/оказанных услуг. При этом фамилия исполнителя не должна фигурировать в унифицированных формах для учета оплаты труда.

В совокупности доказательств исследование условий труда также может повлиять на решение суда о переквалификации гражданско-правовых договоров.

Пример. В частности, в Определении Челябинского областного суда от 09.06.2014 по делу № 11-5437/2014<sup>153</sup> было указано следующее: "По пояснениям истцов и представителя ответчика П.Е., П.В., Л. и К. были обеспечены ООО "РемКранСтройЭлектро" спецодеждой, инструментами, вагончиком. Истцом П.В. была представлена в судебное заседание рабочая куртка, выданная ответчиком, с надписью на спине адреса сайта и наименования ООО "РемКранСтройЭлектро". Следовательно, ответчик обеспечивал условия труда истцов по месту выполнения работ". В данном судебном акте суд сделал вывод о наличии трудовых отношений с работниками, несмотря на то что фактически работа осуществлялась на другом предприятии по поручению работодателя.

В Определении Вологодского областного суда от 05.03.2014<sup>154</sup> в качестве одного из доказательств наличия трудовых отношений был указан факт направления истицы в командировку с оплатой проезда и проживания.

Возможность оплачивать проезд и другие расходы исполнителя при выполнении обязанностей можно предусмотреть в гражданско-правовом договоре. Однако в любом случае это не должно оформляться как служебная командировка исполнителя. Что же касается предоставления инвентаря, спецодежды и другого оборудования исполнителю по договору, то, на мой взгляд, это возможно прописать в гражданско-правовом договоре и при наличии всех других оформленных документов оправдать необходимость таких расходов.

---

<sup>153</sup> Определение Челябинского областного суда от 09.06.2014 по делу № 11-5437/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

<sup>154</sup> Апелляционное определение Вологодского областного суда от 05.03.2014 № 33-1084/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

По результатам рассмотрения последней судебной практики можно прийти к следующим выводам: при наличии грамотного, надлежаще оформленного гражданско-правового договора заказчик может снизить риски признания такого договора трудовым. Однако надо быть крайне внимательным к деталям: подробно и точно описывать предмет договора - то, какие работы должен выполнять подрядчик или исполнитель; внимательно отнестись к порядку сдачи работ - акты следует подписывать ежемесячно и только после подписанных отчетных документов; оплата работ или оказанных услуг должна быть привязана к результату.

К сожалению, на данный момент сложно дать ответ, по какому пути пойдет судебная практика, учитывая, что в соответствии с новым законодательством все сомнения толкуются в пользу работника. По всей видимости, потребуется долгое время, чтобы оценить риски для заказчиков по гражданско-правовым договорам с физическими лицами.

Таким образом, из вышеприведенных примеров следует, что при привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

Кроме того, наличие широкого спектра социальных явлений само уже предупреждает наличие большого разнообразия видов юридической ответственности.

Взаимодействие и различие между видами юридической ответственности заключается в возможности привлечения к различным ее видам за одно и то же деяние, что обеспечивает всестороннюю охрану общественных отношений от противоправных действий.

## Заключение

Характеризуя результаты диссертационного исследования необходимо отметить

При написании диссертационной работы были рассмотрены исследования многих авторов, которые в своих статьях и публикациях раскрыли вопрос, касающийся юридической ответственности.

Для того чтобы иметь более четкое представление о принципах, признаках, видах юридической ответственности понадобилось изучение трудов ученых и юридической литературы. Рассматривая статьи в юридической литературе, можно выявить разнообразие мнение ученых по поводу юридической ответственности, но, тем не менее, каждый из ученых, выдвигая свою теорию, опирался на мнение других учёных, исследующих данный вопрос.

Придерживаясь данного мнения можно выявить, что все ученые имели общее мнение на счет понятия юридической ответственности. Каждый из ученых понимал, что юридическая ответственность – неблагоприятные последствия для субъекта, которые наступают за игнорирование или несоблюдение общепринятых норм и правил, которые действуют в данном законодательстве. Рассматривая множество публикаций можно прийти к выводу, что целью юридической ответственности является охрана общественного правопорядка, защита прав и свобод человека, которые регулируются государством при помощи принудительных мер и санкций к субъекту противоправного деяния. Мы выявили ряд мер, с помощью которых государство регулирует общественный порядок и общественную безопасность. К таким видам мер относятся: предупредительные, пресекательные, восстановительные, процессуальные, наказания.

Выявляя виды юридической ответственности нужно выделить основные из них: уголовная, административная, дисциплинарная,

материальная, гражданская, финансовая, семейная, конституционно-правовая, федеративная, международная.

Рассматривая каждую из отраслей юридической ответственности, можно выявить схожесть и различие по наступлению каждой из них. Схожесть будет представлена в том, что за любое деяние, совершенное субъектом, будет следовать юридическая ответственность, не завися от того преступление это или проступок, никто не имеет права оставаться невиновным, за каждое деяние наступает своя юридическая ответственность, а степень вины и мера наказания зависит лишь от содеянного. Различием между отраслями юридической ответственности является прежде всего мера наказания за совершенное преступления. Рассматривая кодексы, которые действуют в данном законодательстве мы выявили, что вина должна полностью соответствовать содеянному. Ни один человек РФ не может быть осужден за то, что он не совершал и не может отбывать срок за содеянное больше, чем было установлено в данном законодательстве.

Для Российской Федерации наличие юридической ответственности в механизме государственного принуждения является определённым демократическим фактором реализации правового социального контроля и охраны общественных отношений, а также надёжной мерой защиты интересов граждан, личности, всего общества и государства в целом.

Базовое значение понятия ответственности равнозначно для различных областей науки и права и обозначает способность человека взять на себя определённые обязательства по надлежащему выполнению возложенных на него обязанностей.

Социальная ответственность – самый эффективный и базовый регулятор общественных отношений в обществе. Правила поведения социальной ответственности складывались веками из обычаев, религиозных писаний, догматов и других поведенческих ритуалов общества.

Социальная ответственность – это интегративное качество человека, реализующееся через способность принимать грамотные взвешенные

решения за свои действия и поступки, добросовестно их реализовывать в соответствии с нормами, правилами и стандартами социального поведения общества, а также готовность отвечать за результаты и последствия ненадлежащего их выполнения.

Для правового государства социальная ответственность обретает правовую форму и конкретную реализацию правил поведения в нормах права и носит название юридической ответственности.

Соблюдение правил и предписаний правовых норм обязательно для всех субъектов на территории государства. За неподчинение воли законодателя и/ или нарушения прав и законных интересов иных субъектов государства нарушитель призывается к юридической ответственности, которая носит материальный, дисциплинарный, физический или моральный характер воплощения в конкретных мерах и видах наказаний.

Юридическая ответственность - это особый эффективный способ государственного реагирования на различные нарушения в социальной или правовой сфере общества, ответственность за которые установлена законодательством и выражается в форме санкций.

Сказанное ещё раз говорит о том, сколь важно углубленное научное развитие правовых явлений, всестороннее исследование проблем теории государства и права.

Категория юридической ответственности занимает центральное и опорное место в системе иных юридических категорий, которые в свою очередь выступают либо производными, либо вспомогательными по отношению к категории юридической ответственности, При этом нельзя утверждать о факте отрицания взаимного влияния и тесного соотношения таких категорий, как ответственность, обязанность, правоотношение и санкция.

Отраслевой критерий классификации юридической ответственности раскрывает ее сущность как часть системы всего отечественного права, при этом не нарушая логичности в последовательности доводов. Она также

раскрывает основные закономерности каждого вида ответственности, позволяет раскрывать его юридическую природу и органически вписывается в логичность структуры. Одновременно с этим, признание отраслевого деления юридической ответственности на виды включает в себя также и деление на публичное и частное право, которое раскрывается во всех отраслевых видах юридической ответственности.

Среди специальных признаков для выявления способности состояться в качестве самостоятельного вида юридической ответственности можно выделить следующие: наличие собственного предмета; наличие собственного источника правовых норм; наличие специфичных объектов воздействия и специфическое основание наступления именно данного вида ответственности; наличие особого круга субъектов для конкретного вида ответственности.

Если спускаться в глубь отраслевого критерия разграничения юридической ответственности, то в рамках каждого из отраслевого вида юридической ответственности можно продолжить ее деление на виды исходя из отраслей нормы ответственности, при этом причисляя их к определенным институтам, субинститута и нормативно-правовым блокам в рамках определенной отрасли права. Таким образом, можно заключить, что в основу для выделения пределов деления элементов системы юридической ответственности должны быть положены методологические виды подходов, при котором отраслевой критерий вычленения юридической ответственности на конкретные виды дополняется двумя другими, а именно: специфическим механизмом реализации ответственности и особым видом юридического процесса. Для признания объекта элементом системы юридической ответственности, а именно, самостоятельным видом, необходимо одновременное наличие всех данных признаков.

В настоящее время в системе законодательства Российской Федерации можно выделить следующие виды юридической ответственности :

административную, гражданскую, материальную, уголовную, финансовую и конституционную.

Выделение иных видов юридической ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности не обладают достаточной аргументации для подтверждения их статуса самостоятельности.

Теории права и законодателю следует более внимательно относиться к желаниям правоведов утверждать новые самостоятельные виды юридической ответственности. Бесконтрольное их порождение может привести к необоснованному разрастанию системы права и последующей путанице в системе право применения.

При привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

Кроме того, наличие широкого спектра социальных явлений само уже предупреждает наличие большого разнообразия видов юридической ответственности.

Взаимодействие и различие между видами юридической ответственности заключается в возможности привлечения к различным ее видам за одно и то же деяние, что обеспечивает всестороннюю охрану общественных отношений от противоправных действий.

Мы считаем, что присутствие юридической ответственности необходимо в государстве и в обществе, потому как именно ей отведена роль регулирования уровня правонарушений и предупреждение их в будущем.

## Библиографический список

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. - № 137. - 27.07.2002.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 03.08.1998. - № 31. - ст. 3823.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. - 03.12.2001. - № 49. - ст. 4552.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - №N 46.- ст. 4532.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. - № 148-149. - 06.08.1998.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. - 01.01.1996. - № 1. - ст. 16
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1), ст. 3.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
13. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. - 08.10.2007. - № 41. - ст. 4849.
14. Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» » // Собрание законодательства РФ. - 30.12.2013. - № 52 (часть I). - ст. 6986.

### **Специальная литература**

15. Авакьян С.А. Государственно-правовая ответственность // Советское государство и право. – 1975. - №10. – С.50.
16. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. – М.: Госкомполитиздат, 1971. – 358с.
17. Алексеев С.С. Теория государства и права. – М.: Норма, 2005. – 496с.
18. Бабаев В.К. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2012. – 640с.
19. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Красноярск, 1985. – 288с.
20. Баранов В.М. Истинность норм советского права. Монография. – Саратов, издательство саратовского университета, 1989. 400с.

21. Баранов В.М. Юридическая ответственность // Теория государства и права. – М., Юрист, 2012. – 620с.
22. Бахрах Д. Н. Административное право. М.: Норма, 2007. – 640с.
23. Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. – Свердловск, 1989. – 264с.
24. Бейн А. Эмоции и воля. - СПб.: Издательство братьев Башинских, 1865. – 364с.
25. Белинский Е.К. К вопросу о правовой природе ответственности по налоговому законодательству // Хозяйство и право. – 2005.- - №8. С. 15
26. Борисов А. Большой юридический словарь. – М.: Книжный мир, 2003. – 740с.
27. Борисов Г.А. Процессуально-правовая ответственность в современном законодательстве России // Журнал Российского права. – 2003. №2. – С. 78
28. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М.: Юридическая литература, 1976. - 215с.
29. Ведяхин В.М., Ефремов А.Ф. Юридическая ответственность как правовая гарантия законности // Вестн. ВУиТ. Сер. Юриспруденция. - Тольятти, 1999. - Вып.4. - С.27.
30. Ветрова Г.Н. Уголовно - процессуальная ответственность. – М, Госюриздат, 1987. – 268с.
31. Ковгина З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность – Воронеж, 1994. – 260с.
32. Элькинд П.С. Об уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности. // Советское государство и прав. – 19733. - №9. – С.33-41.
33. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография / Н.В. Витрук. – М.: Изд-во РАП, 2008. – 304 с.
34. Гогин А.А., Липинский Д.А., Малько А.В. и др. Теория государства и права: учебник (под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского). – М.: Проспект, 2016 г. – 460с.
35. Гойман В.И. Действие права. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – 274с.

36. Горбунов Д.Г. Ответственность государства перед гражданином как принцип правового государства. – М.: Норма, 2003. – 346с.
37. Гошенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М.: Юридическая литература, 1972. – 320с.
38. Давыдов В. Психологический словарь. – М.: Педагогика, 1983. – 583с.
39. Даль В. Словарь живого великорусского языка. – М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1999. – 2720с.
40. Духно Н.А., Ивакин В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право, 2000. - №6. – С. 12-17.
41. Елейский П.Ф. Предмет процессуально-правового регулирования и понятие процессуальной формы // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. – Ярославль, 1977. С. 40
42. Зрелов А.П. Ответственность за налоговые преступления. – М.: Статус-Кво, 2004. – 348с.
43. Зюбанов Ю. Законы Древней Руси. – М.: Проспект, 2016. – 240с.
44. Иванников И.А. Теория государства и права. – Ростов на Дону, РГУ, 2011. – 340с.
45. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего. - М., 2003. - - 372с.
46. Карасева М.В. Финансовое правоотношение. Автореферат дис канд юрид наук. – М, 1998. – 42с.
47. Карпинский В.А. Как тульский мужик уму-разуму научился. Простое объяснение про войну и революцию. - СПб.: издательство гос. университета, 1918. – 330с.
48. Картушный М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и составы преступления. – М, 1974. – 268с.
49. Кислухин В.А. Виды юридической ответственности. Афтореферат дис канд юрид наук, М. 2012. – 50с.
50. Кокотов А.Н. Конституционное право России. – М.: Проспект, 2009. - 346с.
51. Конин Н. М. Административное право России. М.: Проспект, 2010. С. 155.

- 52.Лацис-Судрабс М.Я. Что такое советская власть и как она строится. - Л., Гос. изд., 1926. – 196с.
- 53.Лейст О.Э. Проблемы теории государства и права. – М.: Юристъ, 2003.- 288с.
- 54.Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. - М.: госюриздат, 1986. – 248с.
- 55.Лэйст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Госюриздат, 1962. – 300с.
- 56.Магницкая Е.В., Евстигнеев Е.В. Правоведение. – Спб.: Питер, 2015. – 512с.
- 57.Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и прав. – М.: , Юрист, 2011. – 480с.
- 58.Милл Дж.С. Рассуждения о представительном правлении. – М.: Социум, 2006. – 384с.
- 59.Муздыбаев К. Психология ответственности. – Л.: издательство гос. университета, 1983. – 244с.
- 60.Недбайло П. Е. Система юридических гарантий применения юридических норм //Правоведение. 1971. № 3. С. 50—62.
- 61.Овсепян Ж.И. Юридическая ответственность и государственное принуждение. – Ростов на Дону: Эверест, 2005.С. 29. – 276с.
- 62.Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. – Омск, 1976. – 176с.
- 63.Петров А.В. «О категории сущности права» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. -2010. -№1. - С.256.
- 64.Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. – 2010. - №1. – С. 80
- 65.Рассолов М.М., Лучинина В.О. Теория государства и права. – М.: Закон и право, 2011. С. 395.
- 66.Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности // Советское государства и права. – 1964. - №3. – С.55.
- 67.Россинский Б. В. Административно право. – М.: Норма, 2009. – 720с.
- 68.Рудовер Ю.В.Финансово-правовая ответственность в системе видов юридической ответственности // Государство и право. - 2011. - № 3. -С. 31

69. Самощенко И.С. , Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. – М.: Юридическая литература, 1971. – 220с.
70. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Сущность юридической ответственности в советском обществе. – М, 1974. - 240с.
71. Санталов А.И. Галагин И.А. Теоретические вопросы уголовной ответственности. – Л.: Издательство ленинградского университета, 1982. С-310с.
72. Сахаров А.В. Классификация регрессных обязательств в российском гражданском праве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - № 2/2010. – С. 34
73. Сергеев А.А. Прекращение полномочий выборных лиц публичной власти как мера юридической ответственности // Российское право. – 2002. - №7. С. 30.
74. Сердюкова Н.В. Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству. – Томск, издательство ТомГУУ. Автореферат дисс канд юрид наук, 2003. – 58с.
75. Серков. П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые. М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 268с.
76. Степанов И.М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право, 1987. - №10. – С. 8.
77. Студенкин М.С. Классификация мер юридической ответственности. – М.: политиздат, 1950. – 228с.
78. Сыроватская П.Л. Ответственность по советскому трудовому праву. - .М., 1974. – 348с.
79. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Проспект, 2003. – 420с.
80. Теория государства и права: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р.Т. Мухаев. - 2-е издание. – М.: Проспект, 2005. – 642с.
81. Тернова Л.В. Налоговая ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Финансы. – 2008. - №9. - 28

82. Тимошенко И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права под ред С.А. Комарова. – Ростов на дону, 2003. С. 586.
83. Тихомиров Ю.А. Публичное право. – М.: БЕК, 2005. – 254с.
84. Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М.: Дело, 2008. С. 221.
85. Хаманева Н.Ю. Проблемы административной ответственности. - М.: Институт государства и права, 2006. – 334с.
86. Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – 960с.
87. Щечоев Х. И. Административное правонарушение и административная ответственность // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. - №90. С. 230.
88. Чельцов М.А. Уголовный процесс. – М.: издательство МЮ СССР, 1948. С– 624с.
89. Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии содержании юридической ответственности // Правоведение, 1976. - №6. – С. 42.
90. Чечина Н.А. Элькин Д.С. Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. – 1973. - №3. -. С. 34.
91. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. – М.: Юрайт, 2013. – 480с.
92. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – М.: издательство ленинградского университета, 1945. – 268с.
93. Явич Л.С. Право и социализм. – М.: Юридическая литература, 1982. – 300с
94. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и ее виды // Правоведение. – 2001. - №1. – С.248.

Материалы судебной практики

95. Письмо ВАС РФ от 31.05.1994 № С1-7/ОП-373 «Обзор практики разрешения споров, возникающих в сфере налоговых отношений и затрагивающих общие вопросы применения налогового законодательства» // Экономика и жизнь. - № 27. – 1994.
96. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 23.05.2014 по делу N 33-5146/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный
97. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 05.03.2014 N 33-1054/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
98. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 05.03.2014 № 33-1084/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
99. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 05.03.2014 N 33-369-2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
100. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 02.04.2014 по делу N 33-3592/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный
101. Определение ВАС РФ от 11.08.2011 № ВАС-9131/11 по делу N А03-1259/2010 В передаче дела по заявлению об отмене решения налогового органа о доначислении ЕСН, НДФЛ для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как суд, отказывая в требовании, исходил из получения заявителем необоснованной налоговой выгоды вследствие осуществления деятельности, связанной с торговлей строительными

- материалами с привлечением по договорам оказания услуг физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
102. Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2008 N 25-В07-27 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный
103. Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2008 N 25-В07-27  
Заявление в части признания правоотношений между истицей и ответчиком трудовыми удовлетворено, так как обстоятельства, установленные судом, свидетельствуют о сложившихся трудовых отношениях // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2008, N 10
104. Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 597-О-О  
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации» // Экономика и жизнь. -№ 38. - сентябрь, 2009.
105. Определение Свердловского областного суда от 17.04.2012 по делу N 33-4009/2012 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
106. Определение Челябинского областного суда от 09.06.2014 по делу № 11-5437/2014 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
107. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.1998 № 28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 28.12.1998. - № 52. - ст. 6447.
108. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона

- «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» » // Собрание законодательства РФ. - 06.08.2001. - № 32. - ст. 3412.
109. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский» // Собрание законодательства РФ. - 06.08.2001. - № 32. - ст. 3412.
110. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 1. - январь, 2008.
111. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 3. - март 2007.
112. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16 июля 2012 г. по делу № А43-14361/2011 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
113. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27 апреля 2011 г. по делу № А27-6452/2010 // Документ опубликован не был. Правовая база консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.
114. Постановление ФАС Центрального округа от 16 ноября 2010 г. по делу № А62-752/2010 // Документ опубликован не был. Правовая база

консультант плюс онлайн <http://www.consultant.ru/> режим доступа  
свободный.