

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе
совместной деятельности

Обучающийся

Е.Н. Храмцова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает актуальную проблему формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Актуальность исследования обусловлена коллизией между необходимостью формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию и недостаточной разработанностью возможностей совместной деятельности для решения данной проблемы.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

В исследовании решаются задачи: изучить особенности формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности, основываясь на анализе источников психолого-педагогического характера; установить степень сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию; разработать комплекс мер по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности; проанализировать у детей динамику степени формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и 3 приложений. Текст изложен на 69 страницах и иллюстрирован 1 таблицей, 21 рисунками. Общий объем работы с приложениями – 72 страницы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности	8
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию	8
1.2 Особенности организации совместной деятельности способствующие формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию	15
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности	29
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию	29
2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности	49
2.3 Оценка динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию	54
Заключение	66
Список используемой литературы	68
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании	70
Приложение Б Результаты на констатирующем этапе исследования ..	71
Приложение В Результаты на констатирующем этапе исследования .	72

Введение

Гуманизм учит жить для ближнего, планеты, будущего. Можно поставить знак равенства между гуманизмом и человечностью. В тесной взаимосвязи с выработкой у людей такого ценного вида межличностной коммуникации, проявления гуманизма как взаимопомощь, поддержка, находится прогрессирование гуманного общества. Стержневым компонентом таких сложных комплексов чувств, как чувство интернационализма, чувство родины, взаимопомощь является гуманное отношение к человеку. На современном этапе ведущей миссией настоящего образования выступает основание базиса в воспитании отзывчивого, добросердечного, готового оказать помощь, подрастающего поколения.

Важной гуманистической доминантой является эволюция у детей желания и стремления к взаимопомощи, которое выступает как один из факторов, благоприятствующих проявлению коллективного единения в детской среде и учебного сотрудничества. Процесс социализации личности и ее становления как социально личности невозможен без формирования умения детей осуществлять взаимопомощь.

Значимыми параметрами коллективных взаимоотношений выступают взаимопомощь и отзывчивость. В коллективе каждый должен быть уверен, что получит помощь и поддержку и сам будет чувствовать себя способным и готовым помочь товарищу. В основе взаимопомощи и отзывчивости лежит направленность на другого человека. Это своего рода способы выражения сочувствия, сопереживания. В простых формах взаимопомощи проявляется детская отзывчивость. Ребенок может научиться выполнять действия, направленные на совместное преодоление каких-либо затруднений, проявлять эмоциональную и моральную поддержку.

В детской психологии и дошкольной педагогике многие специалисты занимались исследованием вопроса воспитания в коллективной деятельности взаимопомощи (А.М. Виноградова, С.А. Козлова, Ф.С. Левин-Щирина,

М. Мирзаабдуллаева, Л.С. Римашевская, Л.А. Пенъевская, Т.П. Пониманская, А.Д. Кошелева, А.Г. Ружская, Т.А. Репина).

Проявление симпатии к другим детям, по наблюдениям учёных, обнаруживается у ребёнка в раннем возрасте. В процессе развития способность отзываться по своему побуждению на разное эмоциональное состояние ровесников проявляется уже у трёх годовалых детей.

Все вышеперечисленное и говорит об актуальности изучения формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Анализ психолого-педагогической литературы и педагогического опыта позволил определить противоречие между необходимостью формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию и недостаточной разработанностью возможностей совместной деятельности для решения данной проблемы.

Выявленное противоречие позволило обозначить проблему нашего исследования: каковы возможности совместной деятельности в формировании у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности».

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

Предмет исследования: формирование у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Гипотеза: мы предположили, что формирование у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности будет возможно, если:

- разработан комплекс заданий, обуславливающий необходимость сотрудничества, и определена методика руководства детьми, обеспечивающая формирование компонентов готовности к взаимопомощи;
- реализована этапность предполагающая логику освоения правил взаимопомощи.

Исходя из выдвинутой гипотезы, мы определили задачи исследования:

- на основе анализа психолого-педагогической литературы изучить особенности формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности;
- выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию;
- разработать содержание и организовать работу по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности;
- оценить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

Теоретическо-методологической основой исследования явились:

- теоретические положения К.Я. Абульханова-Славской, Б.Г. Ананьева, А.В. Брушлинского, В.И. Слободчикова о теории развития личности как субъекта деятельности;
- теоретические положения Е.В. Бабич, Л.С. Римашевской, В.В. Щетининой, о технологии развития навыков сотрудничества;
- теоретические положения Н.М. Аксариной, Л.И. Божовича, Л.С. Выготского, М.И. Лисиной, Т.А. Марковой, В.Н. Мясищевой, Е.О. Смирновой об особенностях формирования взаимоотношений между детьми дошкольного возраста;
- теоретические положения П.В. Андреева, Е.В. Бабич, Л.И. Божовича, А.В. Запорожца, В.В. Щетининой, о готовности дошкольников к взаимопомощи.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент, включающий в себя констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки полученных результатов: количественный и качественный анализ полученных данных.

Экспериментальная база исследования. Исследование проводилось на базе ГБОУ Школа № 2006, г. Москва, дошкольное отделение «Карусель». В исследовании приняли участие 23 ребенка 5-6 лет.

Новизна исследования заключается в том, что определены возможности совместной деятельности, выявлена степень изученности проблемы в формировании взаимопомощи у детей 5-6 лет.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе представлены показатели и описаны уровни сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что представлен комплекс диагностических методик по выявлению у детей 5-6 лет уровня сформированности готовности к взаимодействию; определены этапы работы с детьми по формированию готовности к взаимопомощи и комплекс заданий, обуславливающий необходимость взаимопомощи и сотрудничества детей 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (21 наименований) и 3 приложений. Для иллюстрации текста используются 1 таблица и 21 рисунок. Основной текст работы изложен на 69 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности

1.1. Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию

В современных исследованиях проблема формирования готовности к взаимопомощи у детей рассматривается с различных позиций.

В работах ряда философов «взаимопомощь рассматривается как:

- общественная функция, объединяющая людей, способствующая плодотворному сотрудничеству их друг с другом, человека и общества (Ж.Ж. Руссо, П.А. Гольбах);
- форма чувственного проявления у людей дружбы и сострадания (Аристотель, Б. Спиноза, А. Шопенгауэр);
- необходимое условие социализации детей (В.М. Бехтерева А.В. Петровский, В.А. Петровский), приобщения дошкольников к человеческой культуре (Е.В. Субботский)» [13].

«На психологическом уровне выделяются аспекты проявления людьми взаимопомощи, в которых они определяются как часть или результат какого-либо психологического процесса или явления.

Несколько различных взгляд на понятие «взаимопомощь» представлено в психологии отечественной и зарубежной. Так в отечественной психологии взаимопомощь есть норма морального поведения (Е.В. Субботский, П.М. Якобсон, С.Г. Якобсон), результат эмпатии – содействие (А.В. Запорожец, Л.П. Стрелкова), действенная эмоциональная групповая идентификация детей (А.В. Петровский, В.А. Петровский, В.В. Абраменкова). Как элемент терапевтического воздействия (К. Роджерс), как стимул, побуждающий людей к проявлению альтруизма, рассматривается взаимопомощь в зарубежной психологии» [1]

«В исследованиях по проблеме развития взаимопомощи у дошкольников представлены подходы:

- личностно-нормативный подход, в котором взаимопомощь детей рассматривается с позиции моральных норм (С.Г. Якобсон) [21];
- индивидуально-эмоциональный подход (А.В. Запорожец) к пониманию взаимопомощи как результата эмпатийного процесса [7];
- коллективистский подход, в котором взаимопомощь дошкольников рассматривается как результат действенной эмоциональной групповой идентификации (В.А. Петровский)» [13];
- как компонент делового сотрудничества (Л.С. Римашевская) [14].

В различном свете рассматривается взаимопомощь дошкольников и её виды (Л.А. Пенъевская), так И.А. Княжева видит в этом проявление милосердия, Р.С. Буре, Л.В. Крайнова, И.В. Сушкова, А.Д. Шатова считают нравственной активностью детей [15].

Психологическая готовность дошкольников к взаимопомощи представляет целостное образование, обладающее собственной структурой, и понимается «Д.Н. Узнадзе, как установка детей на выполнение действий оказания помощи» [16]. «С точки зрения И.В. Сушковой, эмоционально-деятельностное системное образование в дошкольном возрасте исходит из готовности дошкольников к взаимопомощи» [15].

В исследованиях А.В. Запорожца готовность к взаимопомощи определяется как когнитивное личностное образование [7].

П.В. Андреев видит в «содействии детей ориентированность на общий характер деятельности детей и проявленном в облегчении, поддержании действий сотоварища, психологическую готовность к взаимопомощи, способность распознать состояние партнёра и соотнести своё поведение с моральными нормами» [3].

Анализ исследователей проблем нравственного воспитания дошкольников по мнению В.Г. Нечаева., С.А. Козлова позволяет определить взаимопомощь как важное человеческое качество, без которого невозможно

взаимодействие людей [12]. «Противоположное взаимопомощи качество человека-эгоизм. Эгоистичный человек наносит своими действиями вред окружающим его людям, но в конечном итоге он сам духовно или физически погибает от своего эгоизма. Взаимопомощь – это мировой закон выживания, тем более что люди в большинстве своем существа общественные.

При формировании взаимопомощи как нравственного качественно-значимого оказывается механизм нравственного воспитания С.А. Козловой: знания и представления плюс мотивы, чувства и отношения, а также навыки и привычки включая поступки и поведение. Данный механизм имеет объективный характер. Он проявляется всегда, при формировании любого нравственного или безнравственного качества личности» [9].

Главная особенность механизма нравственного воспитания заключается в отсутствии принципа взаимозаменяемости. Это значит, что каждый компонент механизма важен и не может быть ни исключен, ни заменен другим [9].

«Для формирования любого нравственного качества важно, чтобы оно проходило осознанно. Поэтому нужны знания, на основе которых у ребенка будут складываться представления о сущности нравственного качества, о его необходимости и о преимуществах овладения им. У ребенка должно появиться желание овладеть нравственным качеством, то есть важно, чтобы возникли мотивы для приобретения соответствующего нравственного качества. Появление мотива влечет за собой отношение к качеству, которое, в свою очередь, формирует социальные чувства. Чувства придают процессу формирования личностно значимую окраску и потому влияют на прочность складывающегося качества. Знания и чувства порождают потребность в их практической реализации – в поступках, поведении. Поступки и поведение берут на себя функцию обратной связи, позволяющей проверить и подтвердить прочность формируемого качества» [9].

Человеку, воспитанному на принципах взаимопомощи, легче строить профессиональные, семейные и общечеловеческие отношения.

«Взаимопомощь дошкольников имеет специфические особенности как в формах выражения, так и в побудительных причинах. Наиболее часто она проявляется в утешении обиженного, огорченного товарища. При ссорах, которые чаще всего в этом возрасте возникают из-за отнятой игрушки, нередко первым утешителем становится тот, кто как раз и отнял игрушку.

У детей отчетливо проявляются попытки оказывать друг другу помощь в самообслуживании, так как именно этим видом труда ребенок в этом возрасте активно овладевает и, чему-либо научившись, стремится реализовать свои умения в качестве обучающего (своеобразная форма самоутверждения).

Формы взаимопомощи у детей разнообразны. Дошкольники помогают друг другу в совместных играх, на занятиях, в быту. Более основательными становятся мотивы оказания помощи: дети способны проникать в суть некоторых явлений, обладают большой наблюдательностью, соотносят факты поведения с усвоенными нормами» [9].

«В силу того, что в дошкольном возрасте, особенно в первой половине пятого года жизни, дети уже овладели многими навыками самообслуживания, они получают удовольствие от собственной самостоятельности. И если кто-то пытается делать для ребенка или за него то, чему он недавно научился, это вызывает протест. Дети не хотят принимать помощь, особенно если она исходит от сверстника. При этом они не владеют умением отказываться от предлагаемой помощи тактично, что и становится причиной конфликтов. Задача педагога – учить дошкольников благодарно принимать помощь и вежливо от нее отказываться. Однако не все дети еще владеют способами оказания помощи, даже не всегда понимают ее смысл. Следовательно, задачей педагога является формирование у детей представлений о сущности взаимопомощи» [9].

Иногда дети не хотят принимать помощь в том, что они недавно научились делать самостоятельно. При этом они не владеют умением отказываться от предлагаемой помощи тактично, что может стать причиной

конфликта. Задача педагога – учить дошкольников благодарно принимать помощь и вежливо от нее отказываться.

Взаимопомощь старших дошкольников отличается большей осознанностью и избирательностью. Они уже могут объяснить, когда и как стоит или не стоит оказывать помощь (не помогли товарищу потому, что он ленился, а не старался и потерпел неудачу). Дети этого возраста охотно помогают малышам и взрослым, но с меньшим желанием – сверстникам. Помощь сверстнику – это, как правило, действие, лишенное игры. Педагогу стоит обратить внимание на воспитание у детей желания совместно трудиться, ответственно относиться к порученному делу, проявлять инициативу и активность.

Условием для воспитания взаимопомощи является общение детей с другими людьми: взрослыми и сверстниками. Через общение ребенок познает социальный мир, осваивает и присваивает социальный опыт, получает информацию и приобретает практику взаимодействия, сопереживания, взаимовлияния.

Предпосылкой возникновения общения является направленность ребенка на другого человека, интерес к нему. Составляющие коллективных взаимоотношений – это отзывчивость и взаимопомощь.

Отзывчивость и взаимопомощь являются значимыми характеристиками сотрудничества. Именно сотрудничество двух и более людей обуславливает необходимость оказания помощи друг другу в какой-то деятельности. Взаимопомощь возникает в совместном деле, предполагает наличие ситуаций, когда дети могут оказать взаимную помощь, в общем деле. «В коллективе каждый должен быть уверен, что получит помощь и поддержку и сам чувствовать себя способным и готовым помочь товарищу. В основе взаимопомощи и отзывчивости лежит направленность на другого человека. Это своего рода способы выражения сочувствия, сопереживания. Детская отзывчивость проявляется в простых формах взаимопомощи, в действиях, направленных на совместное преодоление каких-либо затруднений, в

моральной поддержке, в умении и желании делиться игрушками, сладостями» [9].

В исследовании П.В. Андреева «обоснована структура психологической готовности дошкольников к взаимопомощи и раскрыто содержание ее компонентов: когнитивный, мотивационный, эмоциональный, деятельностный. Содержание когнитивного компонента готовности детей к взаимопомощи включает в себя представления дошкольников о взаимопомощи, ее социальном содержании, способах ее осуществления в совместной деятельности людей. Содержание мотивационного компонента готовности образует потребность одного ребенка помочь другому ребенку» [3].

«Содержание эмоционального компонента готовности составляют эмоции и чувства детей, которые способствуют проявлению детьми взаимопомощи. Содержание деятельностного компонента готовности образуют действия по оказанию помощи, осуществляемые детьми в совместной деятельности со сверстниками взаимопомощь есть содействие, при котором действия одного ребенка направлены на стимуляцию, поддержание и облегчение действий другого ребенка» [3].

Опираясь на ряд исследований П.В. Андреева, Л.И. Божовича, «А.В. Запорожца, О.А. Карабанова, В.В. Щетиной [19], Е.В. Бабич, была рассмотрена готовность дошкольников к взаимопомощи как системное образование, структурными компонентами которого являются: когнитивный; эмоционально-чувственный; потребностно-мотивационный и поведенческий компонент» [8].

«Содержание когнитивного компонента готовности детей к взаимопомощи включает в себя представления дошкольников о взаимопомощи, ее социальном содержании, способах ее осуществления в совместной деятельности людей. Содержание эмоционально-чувственного компонента готовности составляют эмоции и чувства детей, которые способствуют проявлению детьми взаимопомощи» [8].

«Содержание мотивационного компонента готовности образует потребность одного ребенка помочь другому ребенку. Содержание поведенческого компонента готовности образуют действия по оказанию помощи, осуществляемые детьми в совместной со сверстниками деятельности. В исследовании, через указанные компоненты раскрывается содержательно-смысловое наполнение готовности детей к взаимопомощи в их сознании и поведении: каковы их представления о взаимопомощи, почему они так поступают, какие чувства, и эмоции у них возникают и как именно они реализуют взаимопомощь» [8].

Интересен научный подход П.В. Андреева, аргументировавшего уровни развития психологической готовности детей в дошкольном возрасте к взаимопомощи, исследовав и дав характеристику каждому уровню: прагматической, формально-ролевой и действенной готовности.

Автор отмечает следующие признаки вышеназванных уровней, отображённых на рисунке 1:



Рисунок 1 – Характеристика П.В. Андреевым уровней развития психологической готовности дошкольника к взаимопомощи

В ряде исследований П.В. Андреева, Е.А. Кудрявцева, О.Л. Князева, М.Ю. Стожарова, Л.П. Стрелковой авторы представляют рекомендации по использованию различных средств, обеспечивающих формирование разных компонентов готовности к взаимопомощи [3].

Подводя итоги вышесказанному, необходимо рассматривать как содействие самой готовности детей дошкольного возраста к взаимопомощи. Взаимопомощь выражается в действиях одного ребёнка, которые носят характер облегчающий, стимуляционный, поддерживающий действия ребёнка-партнёра, связана с процессом идентификации его состояния, с умением соотнести свое поведение с моральными нормами, а также ориентирована на совместный характер деятельности детей. Формирование у детей готовности к взаимопомощи осуществляется как процесс развития каждого из компонентов.

1.2 Особенности организации совместной деятельности, способствующие формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию

В современных исследованиях совместная деятельность рассматривается как вид групповой деятельности, в которой действия партнеров подчинены общей цели; сознательное взаимодействие двух или нескольких человек в процессе совместного достижения общей цели в деятельности.

Для нашего исследования важно рассмотреть возможности сотрудничества, так как именно сотрудничество в связи с его особенностями обуславливает необходимость взаимопомощи.

В работах таких исследователей как Л.И. Божович, А.В. Запорожец, Т.А. Маркова, В.Г. Нечаева, Л.С. Римашевская, Д.Б. Эльконин раскрывается проблема совместной деятельности, «влияние характера совместной деятельности на настроение и самочувствие детей. Авторы единодушны во

мнении о необходимости организации педагогических условий, положительного окружающего фона для прогрессирования позитивных взаимоотношений между детьми уже с младшего дошкольного возраста» [5].

Специфике партнёрства и возможностям его постижения детьми учёные Р.С. Буре, В.В. Рубцов, Л.С. Римашевская, Е.В. Субботский, В.В. Щетинина посвятили свои исследования [19].

«Л.С. Римашевская рассматривает сотрудничество как согласованную деятельность с партнером или партнерами по взаимодействию, характеризующуюся активной помощью друг другу, способствующую достижению целей каждого и общих целей совместной деятельности» [14].

«Сотрудничество есть процесс меж субъективного взаимодействия, целью которого является согласование взаимных усилий субъектов в процессе налаживания отношений и достижения общего результата, изменений в познавательной, мотивационно-эмоциональной и поведенческой сферах участвующих в сотрудничестве лиц.

Дети должны осознавать общую цель, общий мотив, совместные действия, общий результат, являющиеся компонентами согласованной деятельности» [14]. Осознание цели совместной деятельности приводит детей к пониманию возможности более успешно и споро совместными усилиями выполнить задание. Стимулятором к сотрудничеству выступает у детей общий мотив, который меньше осознаётся, но больше переживается дошкольниками [17].

Наличие или «отсутствие у детей желания принять мотивы действий партнеров обнаруживаются через демонстрацию ими эмоциональных проявлений. Эмоциональное отношение к сотоварищу раскрывается через общий эмоциональный фон взаимодействия.

Наличие положительной направленности старших дошкольников на взаимодействие со сверстниками в процессе обучения, выраженной в интересе друг к другу, восприятию и позитивной оценке сверстника как партнера совместной деятельности, желание сотрудничать с ним убедят

взрослого в том, что существует общий мотив. Отказ от взаимодействия, нежелание выполнять задание вместе позволят сделать вывод о том, что положительную направленность на сотрудничество у дошкольников еще необходимо развивать. Сотрудничество предполагает обязательное участие каждого ребенка и включение его доли в совместный результат» [17], его способности оценить качество результата, внесённый вклад в итог совместной работы, радость за общий успех или сожаление.

«В процессе совместной деятельности имеет место единство двух направлений воздействия ее участников:

- во-первых, это совместные действия на общий предмет труда, которые и вызывают необходимость использования основных структурных составляющих деятельности (целей, мотивов, действий и результата);
- во-вторых, это взаимные воздействия участников совместной деятельности, которые порождаются отношениями производства и которые вызывают необходимость выделения и использования в анализе совместной деятельности новых элементов.

Таковыми составляющими компонентами совместной деятельности являются взаимодействия между участниками совместной деятельности, однако не всякие, а именно те, которые детерминированы направленностью на общий предмет совместной деятельности, то есть предметно-направленные взаимодействия. Под взаимодействием здесь А.Л. Журавлевым понимается такая система действий участников совместной деятельности, при которой действия одного человека или группы лиц обуславливают определенные действия других людей, а действия последних, в свою очередь, вызывают определенные действия первых лиц» [6].

«Наличие взаимодействий между людьми является основным отличительным признаком совместной деятельности по сравнению с индивидуальной. Однако отличаются они не только и даже не столько

наличием или отсутствием взаимодействий между участниками деятельности, сколько характером включения взаимодействия в структуру самой деятельности» [6].

«В соответствии со структурным подходом исследователи концентрируют внимание на анализе структурных составляющих совместной деятельности. А.Л. Журавлев, Б.Ф. Ломов выделили следующие признаки совместной деятельности, где под признаками понимаются отличительные особенности, свойства, позволяющие определить специфику совместной деятельности как целостного и относительно самостоятельного феномена [6].

Наличие общих целей для разных включенных в деятельность участников. Совместная деятельность вызывается необходимостью достижения целей, которые недоступны отдельному человеку или доступны частично и становится целесообразной, когда заранее ставятся осознаваемые цели, а сам процесс совместной деятельности подчинен их достижению.

Участники совместной деятельности, кроме индивидуальных мотивов, должны иметь побуждение работать вместе, то есть должна формироваться общая мотивация, позволяющая достигать индивидуальные цели и задачи, значимые для каких-то групп или в целом для общества.

Необходимо разделение единого процесса достижения определенной общей цели деятельности на некоторые составляющие и их распределение между участниками этого процесса, что в итоге приводит к формированию функциональной структуры этой группы. Распределение функций совместной деятельности характеризуется их взаимным дополнением и определяет деятельностную взаимную зависимость участников совместной деятельности» [2].

«Совместная деятельность осуществляется в условиях разной тесноты связей людей друг с другом.

Согласованное, координированное выполнение распределенных и объединенных индивидуальных деятельностей всех участников совместной деятельности предусматривает строгую последовательность выполнения

операций в соответствии с определенной программой, учитывающей деятельность каждого участника.

Совместная деятельность детей является основным условием возникновения и развития взаимодействий, и взаимоотношений.

Общение жизненно важно для человека, оно обязательно включает взаимные действия партнеров и в результате формируется представление о другом человеке, о самом себе, своих возможностях, способностях. Это особый способ адаптации к окружающей социальной среде.

Такая потребность проявляется у ребенка рано, но ее содержание формируется и расширяется с возрастом. Уже к концу первого года жизни у малыша при общении с другими детьми начинают устанавливаться различные, постоянно усложняющиеся формы взаимоотношений, но они могут быть как положительными, так и отрицательными» [6].

«Значительный скачок в развитии потребности в общении наблюдается на третьем-четвертом году жизни, однако при этом ярко выявляется несоответствие между стремлением и умением общаться. Отсутствие умения или низкий его уровень отрицательно сказывается на характере участия в совместной деятельности, обуславливает, непрочность, конфликтность контактов между детьми этого возраста.

Анализ совместной деятельности, не зависимо от подхода к анализу феномена совместная деятельность, должен выполняться в неразрывной связи с изучением субъекта совместной деятельности или коллективного субъекта. Однако анализ теоретических и экспериментальных исследований совместной деятельности демонстрирует широкий спектр представлений о ее субъекте.

Подводя итог, посвященной феномену совместная деятельность, кратко можем ее охарактеризовать как процесс группового достижения целей, где группа выступает как совокупный субъект совместной деятельности с определенными ее мотивами, способами и межличностными отношениями. Общие знания, взгляды и представления образуют групповое сознание,

которое отражает существенные черты совместной деятельности» [6].

«На достижение положительных результатов совместной деятельности влияют: значимость ее целей, распределение ролей соответственно групповым нормам поведения и притязания личностей, организация самоуправления, этическая регуляция межличностных отношений, психологическая совместимость членов группы. Внутренняя спаянность, согласованность индивидуальных действий, оптимальное управление являются условием успешного осуществления совместной деятельности.

Совместная деятельность между детьми характеризуются их естественным стремлением быть хорошими, желанием сделать приятное другим, готовностью оказать помощь, проявить уважение к сверстникам, доброжелательностью. Эти качества личности дошкольника определяют не только внутреннюю культуру взаимоотношений, но и форму их выражения. Положительные взаимоотношения выражаются в справедливом, вежливом, скромном, тактичном и предупредительном отношении ребенка к взрослым и сверстникам.

Предпосылками, способствующими формированию достаточно высокого уровня совместной деятельности детей четвертого и пятого года жизни, являются существенные изменения во взаимоотношениях с окружающими, появившиеся в связи с потребностью в самостоятельных действиях, с более осознанным нравственным поведением, активностью, развивающейся способностью к подражанию и своеобразному отображению окружающей действительности в игре, с повышением уровня развития социальных мотивов, познавательных, главным образом игровых, интересов, нравственных чувств, речи, воли, навыков и привычек.

Определяя коллектив как важный фактор формирования личности, А.С. Макаренко имел в виду не просто организационную форму удержания воспитанников в нужных рамках дисциплины, а плодотворное, содержательное, деловое общение, без которого немислимо всестороннее развитие личности. Работая с коллективом, он стремился к формированию

личности в сочетании ее интересов с интересами коллектива, к развитию в ней подлинной коллективности и вместе с тем индивидуальности» [6].

А.П. Усова, Д.В. Менджерицкая считали, что именно поведение ребенка в совместной игровой деятельности, характер взаимоотношений со сверстниками являются показателем его воспитанности. Проблема формирования взаимоотношений детей решается в совместном труде и на занятиях, где создаются благоприятные условия для установления взаимодействий со сверстниками, формирования нравственных представлений, чувств, коллективных переживаний, для осознания оценки собственных поступков и поступков товарищей» [11].

«Однако, как подчеркивается в дошкольной педагогике, взаимоотношения наилучшим образом формируются в основной, характерной для дошкольников деятельности – игре» [11].

«Д.Б. Эльконин, А.В. Запорожец, Р.И. Жуковская отмечают, что взаимоотношения ярче проявляются там, где сама деятельность создает условия для объединения детей. Наиболее ценной в этом отношении является совместная игра, которая, прежде всего, имеет общественный характер. Личные желания и интересы, порожденные личными потребностями, уступают общественным мотивам, общественным правилам, коллективным интересам» [20].

«Совместная деятельность в детском коллективе во многом определяются уровнем развития личности ребенка. И наоборот, именно положительные взаимоотношения способствуют становлению и развитию его личности.

Наряду с этим психолого-педагогические исследования А.И. Аржанова, В.Г. Нечаева, Я.Л. Коломинский убеждают в том, что стихийно складывающиеся в детских сотрудничествах взаимоотношения не всегда вырабатывают у ребенка гуманные – чувства, а иногда ведут к появлению прямо противоположных качеств» [20]. «...Не сразу заметишь в группе беду – чрезмерно активного, «агрессивно» общительного ребенка, «хозяина»,

запугивающего одних, упрасивающего других, заискивающего перед третьими, но всех себе подчиняющего деспотического эгоиста. Как будто играют дружно, дети не жалуются... Так и складывается тип отношений: одни всегда только командуют, другие – только подчиняются» [4].

«В нравственной воспитанности детей присутствуют пробелы, обнаруживаемые через неумение детей проявить заботу, подчинять свои действия действиям сверстников, нежеланию поделиться или уступить товарищу, отсутствие готовности оказать помощь.

Несмотря на то, что общий фон совместной деятельности детей четвертого-пятого года жизни эмоционально положительный, в группах возникает большое количество конфликтов. Следовательно, проблему формирования совместной деятельности невозможно рассматривать вне организации содержательной деятельности, вне организации педагогического процесса в целом. Эффективному повышению уровня совместной деятельности способствуют в первую очередь средства, обеспечивающие содержательную игровую деятельность детей.

Такая деятельность способствует росту и развитию социальных мотивов, нравственных чувств, коллективных интересов, являющихся основой детских взаимоотношений. На фоне разнообразной содержательной деятельности целенаправленнее можно формировать положительные взаимоотношения.

Игровые группы, возникающие на основе интереса к содержанию игры и личного интереса, представляют собой самые устойчивые объединения по составу играющих, именно на их основе создаются играющие коллективы. Хотя общее количество таких объединений в группах четвертого и пятого года жизни незначительно, тем не менее, наличие их доказывает возможность формирования подобных взаимоотношений» [4].

«Н.А. Бойченко выявила связь между уровнем взаимоотношений детей пятого года жизни и развитием их интересов. Она показывает, что целенаправленная работа способствует становлению и развитию

индивидуальных и общих (коллективных) интересов, поднимает детские взаимоотношения на более высокий уровень. Поэтому важно искать эффективные формы организации педагогического процесса в целях развития интересов детей и на основе их формировать положительные взаимоотношения» [2].

«Интерес детей к совместной деятельности является началом формирования коллективистской психологии. Исследования советских психологов И.А. Аржановой, В.А. Горбачевой, показывают, что при целенаправленном педагогическом воздействии у ребенка могут быть рано воспитаны способность к сопереживанию, умение прийти на помощь. Моральные чувства жалость, сострадание, стыд, зачатки чувства ответственности проявляются у детей раньше, чем убеждения, привычки, знания о нормах поведения» [4].

«Стремление к сотрудничеству дошкольников со сверстниками есть не что иное, как разновидность содержания потребности в общении. М.И. Лисина, Л.Н. Галигузова выявили проявления потребности в сотрудничестве» [10]:

- «стремление к собственно деловым контактам с другими детьми в рамках различных конкретных деятельностей (конструирование, игра);
- стремление к сотворчеству «при отсутствии регламентированности их взаимодействия какой-либо деятельностью, кроме той, которую дети «творят»;
- обыгрывание детьми возникающих в деловых ситуациях конфликтов;
- значительное место в содержании потребности в общении начинает занимать потребность в согласовании различных точек зрения.

Д.Б. Годовикова отмечает, что в старшем дошкольном возрасте игра усложняется и уже являет собой игру с правилами, поэтому важнейшее качество, побуждающее их (детей) к совместной деятельности, а значит и к общению в ней, – способность к слаженности действий, к согласованности» [10].

«В старшем дошкольном возрасте совместная деятельность чаще всего организуется вокруг спонтанно возникающей задачи, процесс решения которой сопровождается выдвижением гипотез, согласованием различных точек зрения, обсуждения вариантов решения. Это говорит о том, что на передний план выдвигаются познавательные мотивы. «Познавательный мотив общения – это уже поиск коллективного решения задачи, отношение ко всем участникам как к равным» [1].

«Совместная деятельность оказывает влияние на положительные отношения между детьми в дошкольной группе. Самостоятельная же регуляция взаимодействия детей в естественных жизненных условиях наблюдается далеко не всегда. Кроме того, зачастую у дошкольников существует стремление к разнообразному взаимодействию со сверстником, при этом нередко наблюдается дефицит соответствующих способов и средств сотрудничества, что может приводить к разрушению совместных действий.

Таким образом, для осуществления сотрудничества необходимо взаимное согласование участников на уровне целей, планирования, регуляции и достижения общего результата деятельности. Это требует распределения выполняемых функций между участниками взаимодействия и предполагает возникновение связей их друг с другом» [1].

«Первоосновы совместной деятельности складываются в период дошкольного детства и, прежде всего, на ступени старшего дошкольного возраста, когда во взаимоотношениях детей начинает активно формироваться компетентность, а взаимодействие ребенка со сверстниками и взрослыми приобретает особые черты. Общение и стремление к совместным действиям со сверстником становятся одной из важнейших социогенных потребностей ребенка старшего дошкольного возраста.

Старший дошкольный возраст связан с достижением ребенком определенного уровня социально-личностного развития, его формирования как члена общества, что является значимым фактором для возможности

развития детского сотрудничества. Старший дошкольный возраст – это период, когда ребенок способен к достаточно сложным самостоятельным контактам с взрослыми и сверстниками. В это время продолжается активное формирование социального мышления, чувств и поведения. Старший дошкольный возраст является благоприятным для освоения ребенком социально-ценных моделей взаимодействия с взрослым и сверстниками и для развития совместной деятельности» [1].

«Важной формой организации совместной деятельности является игровая деятельность. В дошкольном возрасте игра является одной из основных форм организации детской жизни, в процессе которой дети влияют друг на друга, приобретают для себя жизненные привычки. Детские взаимоотношения строятся в процессе ролевых, подвижных, театрализованных игр.

В старшем дошкольном возрасте эмоциональное благополучие ребенка в группе сверстников зависит от способности к организации совместной игровой деятельности и в целом от успешности продуктивной деятельности.

В целях повышения уровня совместной деятельности в коллективе опытные воспитатели стараются обогащать знания детей, развивать интерес к явлениям общественной жизни и на основе этого повышать уровень игр детей и взаимоотношений в них. Общественные представления у детей они формируют в ходе экскурсий, наблюдений, чтения художественной литературы, рассматривания картин, организуя беседы с интересными людьми строителями, моряками, шоферами, создавая оптимальные условия развития совместных игр, подбор игрушек. Иногда более результативным является непосредственное руководство творческими играми детей» [20].

«В исследованиях по формированию совместной деятельности детей главным является совершенствование педагогического процесса в целом и отдельных его компонентов: обучения, воспитания, организации жизни и деятельности детей, установление связей между различными занятиями, а также между обучением и игрой.

В общем, для организации разнообразных форм совместной деятельности важна помощь взрослого. Прежде всего, важно заранее решить, каким образом будет предъявлено задание, чтобы оно предстало перед детьми, как коллективное. Необходимо не только поставить перед детьми цель, достичь которую они могут вместе, но и обсудить способы, при которых будут согласовываться совместные действия при достижении цели.

Также важно разъяснить, как следует договариваться, учитывая желания друг друга, предлагать свои варианты, не допуская грубости. Справедливо распределять задание между собой, выслушивать мнение товарищей, возражать в корректной форме и пр.

Организация такой деятельности возможна лишь на этапе закрепления имеющихся навыков, когда дети не нуждаются в разъяснении приемов работы и их внимание можно сосредоточить на другой задаче. Способы сотрудничества формируются у детей постепенно. Вначале следует предлагать несложные задания, которые объединяют результаты деятельности всех участников в общий итог. А затем задание постепенно усложняется» [20].

«Наиболее сложными заданиями являются такие, которые ставят перед детьми задачу идентичного выполнения всех действий, тесной согласованности друг с другом в процессе деятельности. При такой форме объединения особую роль играет совместный поиск: дети должны обсудить способ выполнения задания.

Объединение детей в небольшие группы для совместного выполнения заданий позволяет сформировать у них прочные способы сотрудничества, а также определенные представления об особенностях работы в коллективе.

Таким образом, можно сделать вывод, что чем чаще дети участвуют в совместной деятельности, тем лучше и прочнее их взаимоотношения. В совместной деятельности проявляется процесс взаимного обогащения, развития его участников. Каждый член коллектива, с одной стороны, приносит в коллектив свой индивидуальный опыт, способности, интересы, с

другой стороны, активно впитывает в себя то новое, что несут другие» [20].

«В результате происходит расширение внутреннего мира каждого ребенка посредством приобщения к тому, что составляет проявление внутреннего мира других членов коллектива.

В совместной деятельности, объединенной дружескими отношениями, перспективами будущих совместных дел и переживаний, у детей формируются чувство психологической защищенности, душевного комфорта, что, в свою очередь, способствует проявлению творческой инициативы и вклада каждого в коллективную жизнь. Такой коллектив вызывает у детей чувство гордости и радости общих достижений, именно о нем часто вспоминают с большой теплотой его бывшие участники.

В этом возрасте у детей происходит дальнейшее развитие само регуляции поведения в соответствии с нормами и правилами. Дети все больше ориентируются на них и на свои этические представления. Поэтому их поведение становится менее зависимым от отношения к людям, и от собственных желаний и интересов» [20].

«Таким образом, взаимопомощь является одним из важнейших условий социализации детей, приобщения дошкольников к человеческой культуре.

Анализ исследований показал, что взаимопомощь дошкольников есть содействие, при котором действия одного ребенка направлены на стимуляцию, поддержание и облегчение действий другого ребенка. Взаимопомощь как содействующее поведение связано с процессом распознавания состояния другого эмпатией, с умением соотнести свое поведение с моральными нормами, а также ориентировано на совместный характер деятельности детей.

Готовность к взаимопомощи детей в данной главе рассматривается с позиции моральных норм; в рамках индивидуально-эмоционального подхода взаимопомощь дошкольников рассматривается как результат эмпатического процесса; в рамках коллективистского подхода взаимопомощь детей рассматривается как результат действенной эмоциональной групповой

идентификации» [20].

Готовность дошкольников к взаимопомощи есть установка детей, обладающая определенной психологической структурой, структурные компоненты которой представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Структурные компоненты готовности ребёнка к взаимопомощи

В детском коллективе совместная деятельность может осуществляться через обмен информацией, согласованием общих целей, взаимным контролем и коррекцией действий, развиваться через способность понимать состояния и мотивы поступков других и соответственно на них реагировать. В опыте коллективных отношений формируются эмпатия, социальная чуткость, которая помогает ребенку психологически грамотно строить свое взаимодействие с партнерами.

В процессе совместной деятельности дошкольник приобретает умение поставить себя на место другого, воспроизвести в своем сознании логику и мотивы его поведения, пережить общие чувства, понять смысл его поступков и действий. В этом сравнении себя через оценку других заложен механизм формирования самосознания человека, понимания своей индивидуальности.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию

Экспериментальное исследование проводилось на базе ГБОУ Школа № 2006, г. Москва, дошкольное отделение «Карусель». Участниками данного мероприятия стали дети в возрасте 5-6 лет, общее количество – 23 ребёнка представлено в таблице А.1 в приложении А.

На констатирующем этапе исследования мы преследовали цель: установить и констатировать уровень фактического состояния сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

В процессе исследования уровня зрелости у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию, нами определены индексы, конкретные работы В.В. Щетиной, Е.В. Бабич [18], а также был осуществлен отбор и разработка диагностических заданий, позволяющих качественно и количественно оценить степень готовности к взаимодействию, отображённые в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования степени сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Когнитивный компонент	– наличие представлений об эмоциональных состояниях человека, их причинах, необходимости учета при взаимодействии	Диагностическое задание 1 «Определи настроение»
	– наличие представлений о правилах сотрудничества	Диагностическое задание 2 «Дежури́м вместе»

Продолжение таблицы 1

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Эмоционально-чувственный компонент	– проявление эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия (эмоциональный обмен положительными переживаниями) – умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности	Диагностическое задание 3 «Ухаживаем за цветами»
	– умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения	Диагностическое задание 4 «Корабли в плавании»
Потребностно-мотивационный компонент	– стремление ребенка помочь партнеру и эмоционально поддержать	Диагностическое задание 5 «Какое настроение?»
	– умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела	Диагностическое задание 6 «Поставь цветы в вазу»
Поведенческий компонент	– умение осуществлять взаимоконтроль (текущий и итоговый) на основе осознания персональной ответственности за общий результат (правильность и качество выполнения задания).	Диагностическое задание 7 «Найди ошибку»
	– умение регулировать, корректировать совместные действия по реализации плана на основе анализа ошибок.	Диагностическое задание 8 «Бумажная цепочка»

Диагностическое задание 1 «Определи настроение».

Цель: определить степень развитости у детей представлений об эмоциональных состояниях человека, обстоятельствах, порождающих их, необходимости учета при взаимодействии на констатирующем этапе.

Материалы: сюжетные картинки с изображением различных эмоциональных состояний (радость, грусть, удивление, злость, страх, спокойствие, горе, испуг).

Содержание. Педагог предлагает детям внимательно посмотреть на карточку и определить какое настроение у каждого ребенка на карточке и ответить на следующие вопросы:

- Как ты думаешь какое настроение на карточке у детей?
- Почему ты выбрал именно эту карточку?
- Почему у детей такое настроение?

Примерные ситуации:

Ситуация 1 – Строим мост.

Два мальчика (девочки) вместе строят мост, один из мальчиков случайно обрушил колонну моста и испугался, а другой – сочувственно на него смотрит.

Ситуация 2 – Рисуем вместе рисунок. Две девочки (мальчика) рисуют вместе рисунок, у них радостное настроение, потому что все получается хорошо.

Ситуация 3 – Ухаживаем за цветами. Двое детей ухаживают за цветами: один ребенок поливает цветок (спокойное выражение лица), другой ребенок протирает листья цветка (удивляется, что цветок расцвел).

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – не способность детей выполнить задание даже при условии помощи педагога и установить показанные в ситуациях эмоциональные состояния детей.

Средний уровень (2 балла) – дети точно устанавливают эмоциональное состояние участников взаимодействия, но с присутствием нюанса: допускают погрешности при характеристике причины.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно называют и безошибочно выявляют эмоциональное состояние респондентов взаимодействия, точно называют их причины.

На рисунке 3 отображены количественные результаты диагностического задания 1 «Определи настроение».

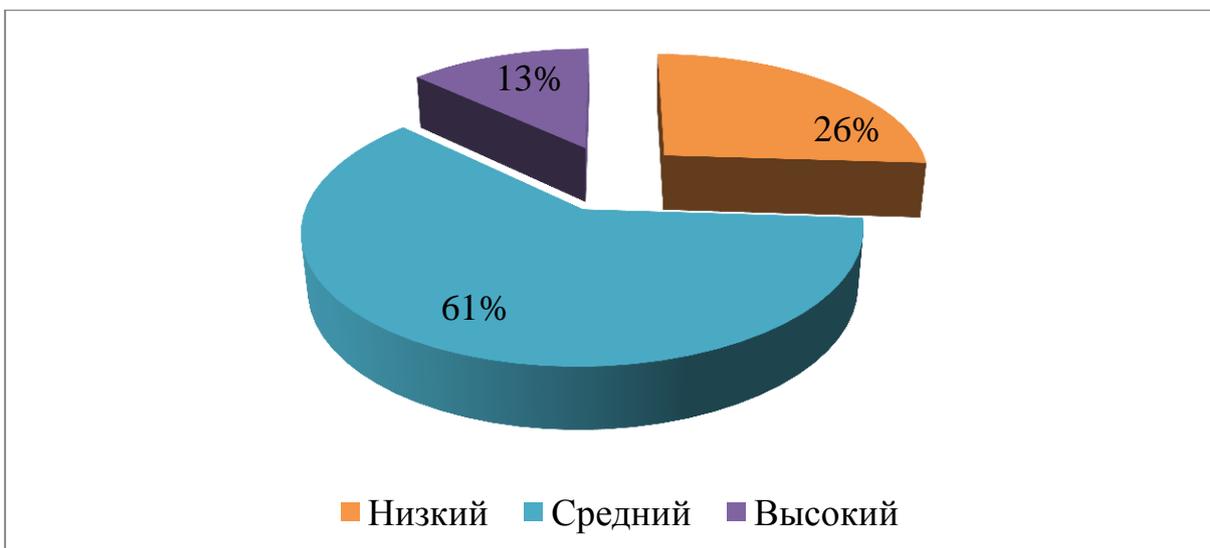


Рисунок 3 – Результаты диагностического задания 1 «Определи настроение» (констатирующий этап)

Результаты.

У 6 детей, что составляет 26%, был выявлен низкий уровень сформированности представлений об эмоциональных состояниях человека, их причинах, необходимости учета при взаимодействии. Анастасия Н. даже с помощью педагога не смогла определить представленные эмоциональные состояния детей. Например, объяснения Мирона Ф.: «Я так сержусь». «Не знаю, когда я сержусь». «Не могу объяснить, почему». А Самира М. сказала, что она не умеет показывать такое лицо.

У 14 детей, что составляет 61%, был выявлен средний уровень сформированности представлений об эмоциональных состояниях человека, их причинах, необходимости учета при взаимодействии. Алина Р. и Глеб К. в большинстве заданий только с помощью педагога правильно определили эмоциональные состояния участников взаимодействия. А Мия А. смогли определить их причины с учетом изображенной ситуации.

У 3 детей, что составляет 13% был выявлен высокий уровень сформированности представлений об эмоциональных состояниях человека, их причинах, необходимости учета при взаимодействии. Анастасия Л., Арина Т. и Рита К. во всех заданиях самостоятельно называли и правильно

определили эмоциональное состояние участников взаимодействия, точно характеризуя их причины. Например, объяснение Арина Т.: «На этой картинке я, когда мне грустно». «Мне грустно, потому что у меня сломалась кукла». Рита К.: «На этой картинке я радостная». «Потому что я иду на праздник». «Это радость».

Диагностическое задание 2 «Дежури́м вместе».

«Цель: выявить уровень сформированности у детей представлений о правилах сотрудничества на констатирующем этапе.

Содержание: педагог [18] зачитывает детям ситуацию о детях, а затем просит детей назвать правило, которое нарушено.

Ситуация – соблюдение правил и умей договориться». Илоне и Самире поручили вместе дежурить в столовой. Илона сказала: «Ты Самира будешь расставлять тарелки, а я хочу накладывать хлеб». Самира послушала и сказала: «Я тоже хочу хлеб раздавать. Илона не согласилась и сказала: «Ты еще новенькая, и пока слушайся меня».

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – неспособность детей выполнить задание, помощь педагога не даёт желаемых результатов, не «объясняют какое правило взаимодействия нарушено.

Средний уровень (2 балла) – проявление детьми точности в установлении сути правил взаимодействия, соответствующих ситуациям; представляют свою версию безошибочного поступка в ситуации, но допускают ошибки.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно называют и достаточно полно характеризуют правила взаимодействия во всех ситуациях; охарактеризуют поведение, соответствующее каждому правилу» [18].

На рисунке 4 отображены количественные результаты диагностической методики 2 «Дежури́м вместе».

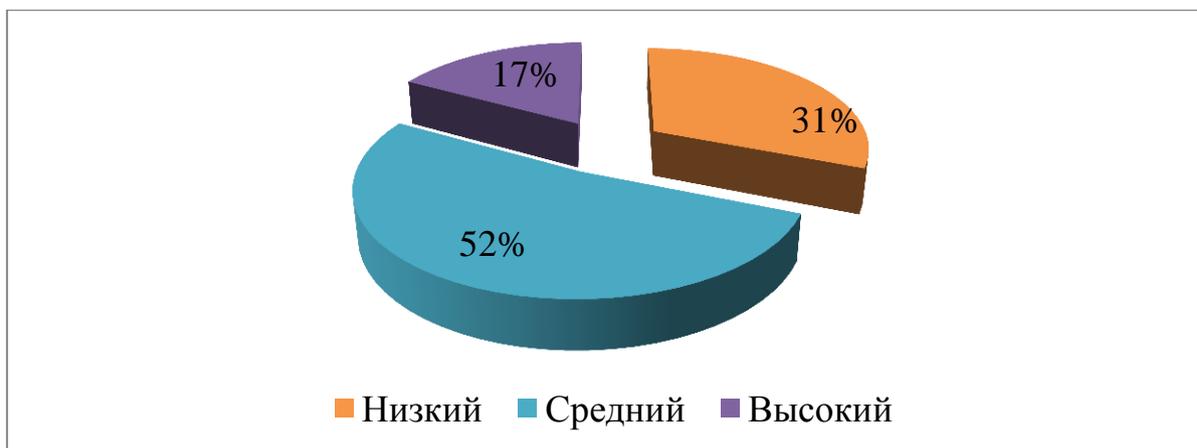


Рисунок 4 – Результаты диагностического задания 2 «Дежури́м вместе» (констатирующий этап)

Результаты.

У 7 детей, что составляет 31%, имеют низкий уровень сформированности представлений о правилах сотрудничества. Большую сложность представляло задание для остальных детей, среди которых Анастасия Н., Елизавета К., Лев Т., они не справились с ним даже с помощью педагога и не смогли объяснить какое правило взаимодействия нарушено. Мирон Ф. не смог представить правильный вариант поведения. Лев Т. сказал, что он тоже ушел бы если ему мешали дежурить в столовой.

У 12 детей, что составляет 52%, имеют средний уровень сформированности представлений о правилах сотрудничества. Али И., Арина Р., Алиса Ш. и другие дети правильно определили суть правил взаимодействия, адекватных ситуациям; представляют свой вариант правильного поведения в ситуации, но допускают ошибки. Майя С. правильно определила только одну ситуацию, а Мия А. смогла правильно определить две ситуации.

У 4 детей, что составляет 17%, был выявлен высокий уровень сформированности представлений о правилах сотрудничества. Алиса Л., Анастасия А., Анастасия Л. и Рита К. самостоятельно назвали и досконально назвали правила взаимодействия во всех случаях. Следует отметить, что Рита К. не только достаточно полно представила правила взаимодействия во всех

обстоятельствах, но и помогла другим детям выполнить задание. А Арина Т. быстрее всех выполнила задание.

Диагностическое задание 3 «Ухаживаем за цветами».

Цель: на констатирующем этапе выявить степень развитости у детей проявления эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия.

Материал: комнатные цветы, лейка с водой.

Содержание: педагог предлагает детям договориться о выполнении каждым из них конкретной роли: один протирает листья, другой рыхлит землю, третий поливает цветы.

«Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – не способность детей улаживаться и проявлять эмоциональное» [18] единство с сотоварищем.

Средний уровень (2 балла) – дети самостоятельно договариваются, но проявление эмоционального единства с сотоварищем нестабильно.

Высокий уровень (3 балла) – способность детей автономно договариваться и обнаруживать положительные переживания, проявлять эмоциональное единство с сотоварищем.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Ухаживаем за цветами», полученные на констатирующем этапе отображены на рисунке 5.

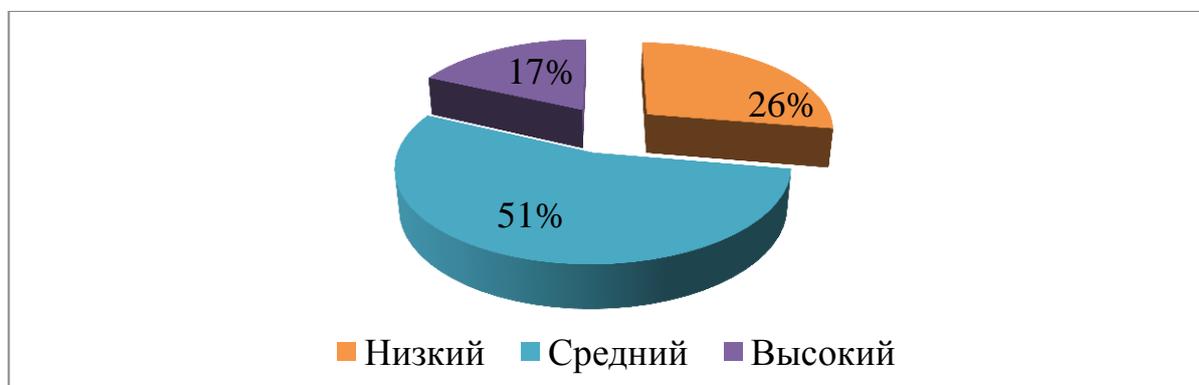


Рисунок 5 – Результаты диагностического задания 3 «Ухаживаем за цветами» (констатирующий этап)

Результаты.

У 6 детей (26%) был выявлен низкий уровень сформированности проявления эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия. Глеб К. не смог продемонстрировать партнеру положительные переживания, а Мирон Ф. не проявлял эмоциональное единство с партнером. Лев Т. и Ярослава Ш. не смогли договориться кто будет поливать цветы, дети не уступали друг другу.

У 13 детей (51%) был выявлен средний уровень сформированности проявления эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия. Алиса Л., Илона Б., Майя С. и другие дети демонстрировали партнеру положительные переживания ситуативно, проявляли эмоциональное единство с партнером неустойчиво.

У 4 детей (17%) был выявлен высокий уровень сформированности проявления эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия. Анастасия А., Алиса Ш., Арина Т., Рита К. самостоятельно договариваются и демонстрируют положительные переживания, проявляют эмоциональное единство. Арина Т. и Рита К. смогли быстро договориться и распределили обязанности по уходу за растениями.

Диагностическое задание 4 «Корабли в плавании».

Цель: выявить уровень сформированности у детей умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения на констатирующем этапе.

«Материал: два набора из семи геометрических форм.

Содержание: педагог раздает двум детям по набору, но в одном наборе не хватает одной геометрической формы, которую он может попросить у другого. А затем предлагает выложить корабли и отправить в плавание и ответить на вопросы.

После того как дети справились с заданием, педагог предлагает детям ответить на следующие вопросы:

– «Тебе понравилось вместе составлять узор?»

- «Что тебе понравилось (не понравилось)?»
- «Кто из детей лучше справился с заданием? Почему ты так думаешь?»
- «Какое настроения было у твоего партнера? Почему?»
- «Что сделал ты? Почему?»
- «Как бы ты поступил на его месте?»

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети не проявляют желание и замечают негативное настроение детей и не проявляют эмоциональную отзывчивость.

Средний уровень (2 балла) – дети проявляют желание, обращают внимание на негативное настроение детей и при помощи педагога проявляют эмоциональную отзывчивость.

Высокий уровень (3 балла) – дети с большим желанием самостоятельно замечают негативное настроение детей и проявляют эмоциональную отзывчивость.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Корабли в плавании» представлены на рисунке 6.

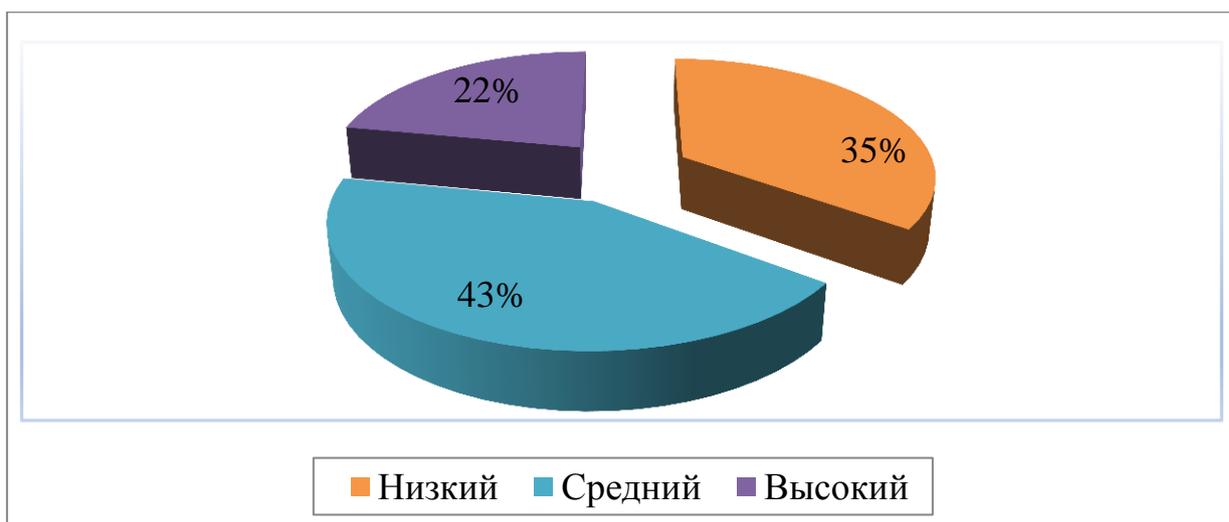


Рисунок 6 – Результаты диагностического задания 4 «Корабли в плавании» (констатирующий этап)» [18]

Результаты.

У 8 детей (35%) был выявлен низкий уровень сформированности умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения. Анастасия Н. не проявил желания и не заметил негативное настроение у Глеба К. Самира М. на вопрос педагога: «Тебе понравилось вместе составлять узор?» ответила, что ей все равно. А Таисия Р. на вопрос: «Какое настроения было у Риты», сказала, что она просто собирала узор и иногда злилась.

У 10 детей (43%) был выявлен средний уровень сформированности умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения. Арина Р. не обращал внимание на негативное настроение Алисы Л. Данила Ф. только при помощи педагога проявил эмоциональную отзывчивость по отношению к Глебу К. Арина К. на вопрос педагога: «Кто из детей лучше справился с заданием?» ответила, что все дети хорошо работали, но она лучше всех. А Афина С. добавила, что Глеб К. не хотел собирать с детьми ему больше нравится собирать одному.

У 5 детей (22%) был выявлен высокий уровень сформированности умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения. Например, объяснение Алисы Ш.: «Мне понравилось составлять узор». А Рита К. добавила, что ей понравилось то, что работу было легко и интересно выполнять. Арина Т. сообщила, что «Ее партнер справился лучше ее, потому что у него набор был в полном комплекте». Анастасия Л. добавила, что «У моего партнера было хорошее настроение, потому что он справился лучше меня». «Исправил бы свои ошибки или попросил помощи у педагогов».

«Диагностическое задание 5 «Какое настроение?»».

Цель: выявить уровень сформированности у детей стремление помочь партнеру и оказать ему эмоциональную поддержку на констатирующем этапе.

Материал: картинки (сюжетные) с изображением различных эмоциональных состояний.

Содержание. Педагог предлагает детям сначала внимательно рассмотреть картинку, а затем определить, какое настроение у девочки (мальчика) на картинке.

После того как дети справились с заданием, педагог предлагает детям ответить на следующие вопросы:

- «Что произошло на картинке?»
- «Почему ты выбрал такое лицо?»
- «Назови как бы ты поступил в этой ситуации?»

Ситуация 1.

Маша и Али решили вместе построить дом. У Маши постройка обрушилась (горе); Али ... – проявляет сочувствие по отношению к Маше.

Ситуация 2» [18].

Толя и Валя решили нарисовать дом. Толя случайно пролил краску (испуг), Валя ... успокаивает Толю.

«Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут выполнить задание даже с помощью педагога, не проявляют стремления помочь, эмоционально поддержать в ситуации затруднения.

Средний уровень (2 балла) – дети проявляют стремления помочь, но не всегда эмоционально поддерживают в ситуациях затруднения.

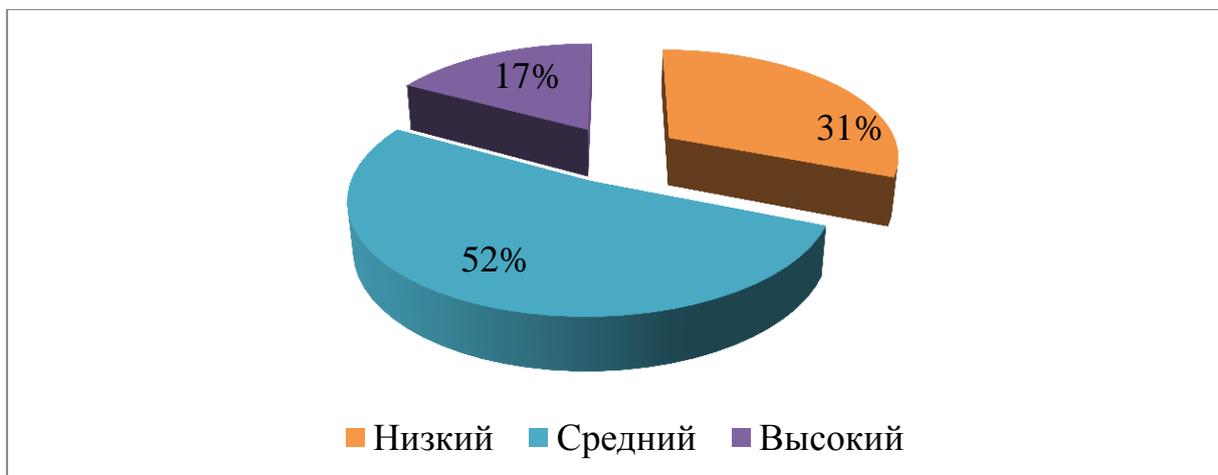
Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно» [18] проявляют стремление помочь и предлагают способы эмоциональной поддержки.

Количественные результаты диагностического задания 5 «Какое настроение?» представлены на рисунке 7.

Результаты.

У 7 детей (31%) был выявлен низкий уровень сформированности стремление помочь партнеру и оказать ему эмоциональную поддержку. Али И., Елизавета К., Лев Т. и другие дети не осознавали даже с помощью педагога важность проявления стремления помочь партнеру в ситуациях затруднения. Например, Мирон Ф. не смог определить, что мальчик

испугался, потому что пролил краску. Али И. хотела помочь, но тоже ошиблась и определила, что это огорчение.



«Рисунок 7 – Результаты диагностического задания 5 «Какое настроение?» (констатирующий этап)

У 12 детей (52%) был выявлен средний уровень сформированности стремление помочь партнеру и оказать ему эмоциональную поддержку. На вопрос: «Как бы ты поступил в этой ситуации?» Илона Б. ответила, что» [18], наверное, никак, потому что дети правильно поливают цветы и им помощь не нужна. Мия А. сказала, что она не любит строить из конструктора, но успокоила бы расстроенного мальчика, у которого сломалась постройка и помогла бы достроить башню.

У 4 детей (17%) был выявлен высокий уровень сформированности стремление помочь партнеру и оказать ему эмоциональную поддержку. Анастасия А. во всех заданиях проявляла стремление помочь Арине К. и Рите К. На вопрос педагога: «Что изображено на картинке?», Рита К. ответила: «Дети идут поливать цветы». А почему ты выбрал такую эмоцию? Девочка ответила, это радость, потому что я тоже люблю поливать цветы.

«Диагностическое задание 6 «Поставь цветы в вазу».

Цель: выявить уровень сформированности у детей умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела на констатирующем этапе.

Материал: букет цветов, ваза.

Содержание. Педагог предложил детям вместе поставить цветы в вазу. При этом нужно было договориться между собой: кто наливает воду, а кто ставит цветы в вазу.

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети не проявляют желание обсудить варианты решения и не проявляют стремление довести дело до конца» [18].

Средний уровень (2 балла) – дети проявляют желание «обсудить варианты решения; но доводят дело до конца только с помощью педагога.

Высокий уровень (3 балла) – дети с большим желанием самостоятельно проявляют собственную инициативу и предлагают к обсуждению различные варианты решения, согласовывают действия по выполнению задания.

Количественные результаты диагностического задания 6 «Поставь цветы в вазу» представлены на рисунке 8.

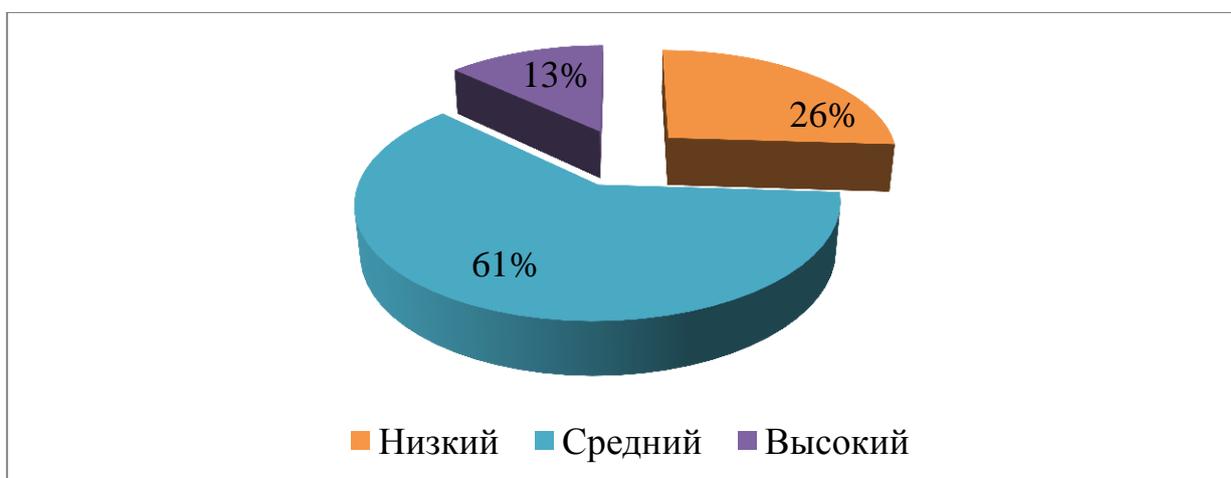


Рисунок 8 – Результаты диагностического задания 6 «Поставь цветы в вазу» (констатирующий этап)

Результаты.

У 6 детей (26%) был выявлен низкий уровень сформированности умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела» [9]. Глеб К. не предпринял попытку обсудить варианты решения с Елизаветой К. А Мирон Ф. не проявил желания довести

дело до конца. Глеб К. не проявил желания и не поддержал инициативу детей поставить цветы в вазу. Самара М. сказала, что она не любит ромашки и поэтому не будет ставить их в вазу.

У 14 детей (61%) был выявлен средний уровень сформированности умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела. Али И. обсудила варианты решения с Алисой Л. и Анастасией Н., но Алиса Л. довела дело не до конца. Илона Б. поддержала ребят поставить цветы в вазу, но не могла понять сколько нужно налить воды в вазу. Мия А. помогла Илоне Б. налить воду в вазу, объяснив, что нужно наливать до половины вазы.

У 3 детей (13%) был выявлен высокий уровень сформированности умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела. Арина Т. согласовывали действия и быстрее всех поставили цветы в вазу с Ритой К.

Например, Арина Т. быстро и самостоятельно договорилась с ребятами и определила, что Мирон Ф. наливает воду. А Рита К. сама захотела поставить цветы в вазу.

Диагностическое задание 7 «Найди ошибку».

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умение осуществлять взаимоконтроль на основе осознания персональной ответственности за общий результат на констатирующем этапе.

Содержание. Педагог зачитывает детям историю о том, как ребята вместе делали цепочку.

Маше и Оле (Мише и Коле) надо было вместе сделать разноцветную цепочку из цветной бумаги. Маша (Миша) склеил свою разноцветную цепочку, а Оля (Коля) свою. А затем соединить свои части, чтобы получилась одна длинная цепочка для елки.

Вопросы для беседы:

– «Как ты думаешь правильно ли ребята выполнили задание и почему?»

- «Почему у ребят не получилось выполнить задание, и кто виноват?»
- «Что надо было сделать ребятам, чтобы цепочка была сделана правильно?»

Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут выполнить задание даже с помощью педагога, не осознают необходимость осуществления взаимоконтроля.

Средний уровень (2 балла) – дети не всегда правильно осуществляют взаимоконтроль и только с помощью педагога исправляют допущенные ошибки.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно [18] осознают необходимость контроля и осуществляют взаимоконтроль.

Количественные результаты диагностического задания 7 «Найди ошибку» представлены на рисунке 9.

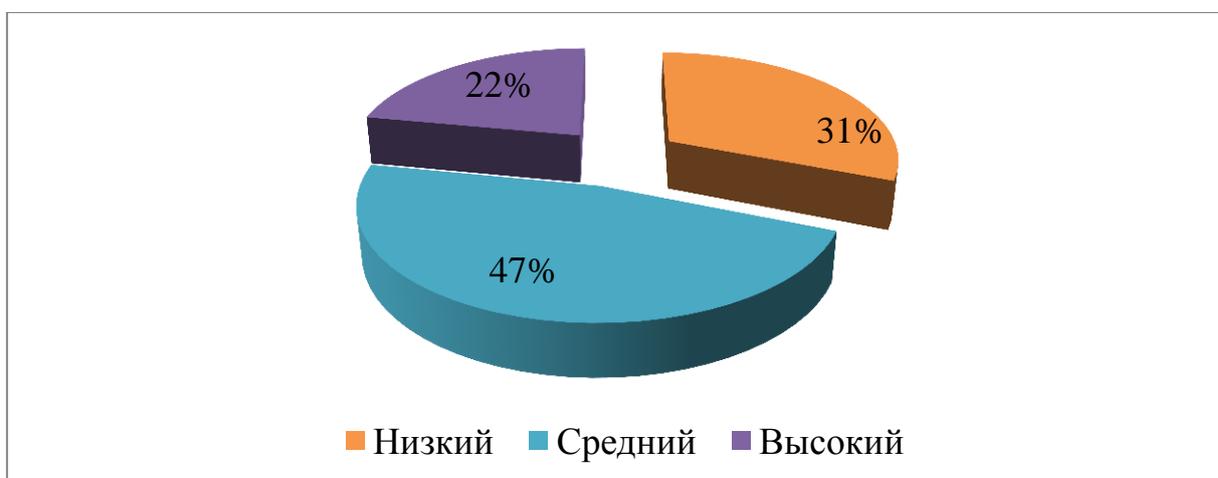


Рисунок 9 – Результаты диагностического задания 7 «Найди ошибку» (констатирующий этап)

Результаты.

У 7 детей (31%) был выявлен низкий уровень сформированности умение осуществлять взаимоконтроль. они не осознавали необходимость осуществления взаимоконтроля. Глеб К., Елизавета К., Самара М. не смогли определить и понять почему у детей не получилась цепочка. Таисия Р. на

уточняющий вопрос педагога: «Правильно ли ребята соединили цепочку», ответила, что у Оли все получилось, а Валя допустила ошибку. Но на вопрос почему Валя не смогла правильно сделать, ответила, что не знает.

У 11 детей (47%) был выявлен средний уровень сформированности умения осуществлять взаимоконтроль они с помощью педагога смогли осуществить взаимоконтроль. На вопрос педагога почему у детей не получилась цепочка, Алиса Ш. ответила, что дети были не внимательны, а почему не смогла ответить. А Данила Ф. ответил, что это Оля все перепутала, и поэтому им нужно было попросить помощь у педагога.

У 5 детей (22%) был выявлен высокий уровень сформированности умения осуществлять взаимоконтроль. это дети с высоким уровнем. Анастасия А., Анастасия Л Арина К., Афина Т. и Рита К. осознавали необходимость промежуточного и итогового контроля и смогли самостоятельно осуществить взаимоконтроль. Например, объяснение Риты К.: «Дети сделали, не правильно». Это Толя неправильно чередовал кольца, потому что он отвлекался и не сосредоточился.

Диагностическое задание 8 «Бумажная цепочка».

«Цель: выявить уровень сформированности у детей умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана на основе анализа ошибок на констатирующем этапе» [18].

Материал: разноцветные полоски цветной бумаги, ножницы, ножницы, клей.

«Содержание. Педагог предлагает детям послушать историю том, как ребята вместе делали цепочку.

Маше и Оле (Мише и Коле) надо было вместе сделать длинную разноцветную цепочку из бумаги. Маша (Миша) склеили свои разноцветные цепочки, а Оля (Коля) свои. После этого дети должны соединить свои части в одну длинную цепочку и повесить на елку.

Вопросы для беседы:

– «Как ты думаешь правильно ли ребята выполнили задание?»

– Почему ты так решил (а)?» [9].

Детям предлагается договориться, кто будет Машей (Мишей), а кто – Олей (Колей), взять работу и исправить.

После выполнения задания детям предлагалось рассказать, как они работали.

Вопросы для беседы (проводится индивидуально):

– Какие дети допустили ошибки?

– Как нужно исправить ошибки?

«Критерии оценки результата.

Низкий уровень (1 балл) – дети не могут выполнить задание даже с помощью педагога, не объясняют характер ошибок и их причину. корректирует только свои действия при реализации плана.

Средний уровень (2 балла) – дети не всегда правильно определяют характер ошибок и проводят анализ, регулируют и корректируют совместные действия по реализации план.

Высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно называют и достаточно полно корректируют совместные действия по реализации плана проводят анализ характера ошибок и их причин» [18].

Количественные результаты диагностического задания 8 «Найди ошибку» «представлены на рисунке 10.

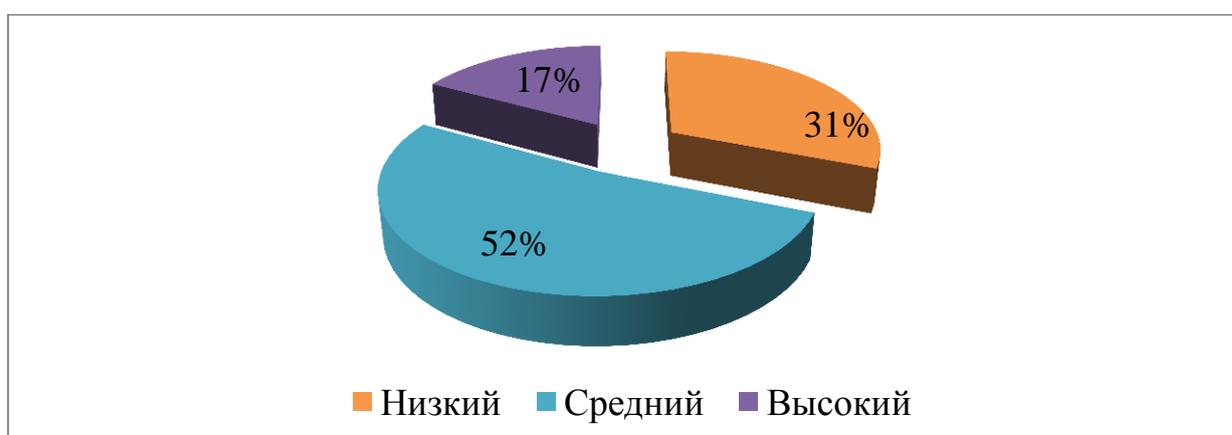


Рисунок 10 – Результаты диагностического задания 8 «Найди ошибку» (констатирующий этап)

Результаты.

У 7 детей (31%) был выявлен низкий уровень сформированности умения умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана на основе анализа ошибок» [18]. Али И. смогла откорректировать с Алисой Л. свои действия для реализации плана. Елизавета К. сказала, что дети должны договориться, а потом делать, но не смогла объяснить, как. Мирон Ф. не смог понять зачем договариваться нужно просто делать.

У 12 детей (52%) был выявлен средний уровень сформированности «умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана на основе анализа ошибок» [18]. Арина Р., Анастасия Н., Данил Ф. с помощью педагога смогли регулировать и корректировать совместные действия. На вопрос педагога: «Как ты думаешь правильно ли ребята выполнили задание?» Глеб К. ответил, что неправильно, эти дети не смогли договориться друг с другом. А Майя С. добавила, что виноват Боря.

У 4 детей (17%) был выявлен высокий уровень сформированности «умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана на основе анализа ошибок. Анастасия А. самостоятельно без помощи педагога смогли урегулировать совместные действия с Анастасией Л. А Арина Т. провела анализ характерных ошибок и их причин» [18] с Ритей К. Рита К.: «Дети ошиблись в чередовании колец». «Расклеивали бумажные кольца и клеили их заново, но только по образцу».

«Количественные результаты исследования уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию на констатирующем этапе исследования после проведения восьми диагностических заданий представлены на рисунке 11 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Результаты.

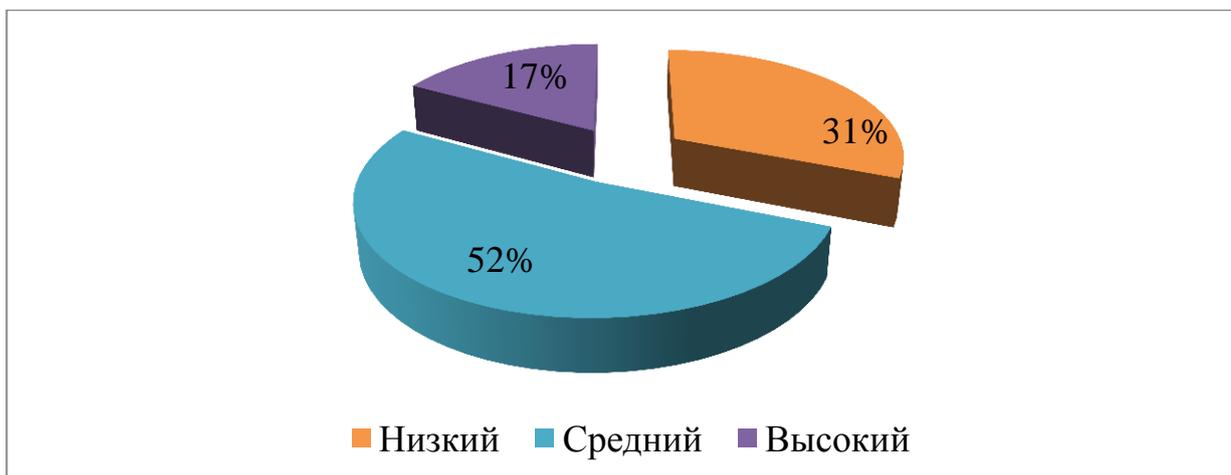


Рисунок 11 – Уровень сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию на констатирующем этапе

Анализируя результаты констатирующего этапа экспериментального исследования, можно отнести всех детей 5-6 лет к определенному уровню» [18] готовности к взаимодействию.

У 7 детей (31%) был выявлен низкий уровень сформированности готовности к взаимодействию. Эти не могут выполнить задание «даже с помощью педагога и определить представленные в ситуациях эмоциональные состояния детей» [18], не объясняют какое правило взаимодействия нарушено; не могут договориться и не проявляют эмоциональное единство с партнером; не «проявляют желание и замечают негативное настроение детей и не проявляют эмоциональную отзывчивость. Не проявляют стремления помочь, эмоционально поддержать в ситуации затруднения; не проявляют желание обсудить варианты решения и не проявляют стремление довести дело до конца; не осознают необходимость осуществления взаимоконтроля; не объясняют характер ошибок и их причину. корректирует только свои действия при реализации плана» [18].

У 12 детей (52%) был выявлен «средний уровень сформированности готовности к взаимодействию. Эти дети правильно определяют эмоциональное состояние участников взаимодействия» [18], но допускают неточности при характеристике причины; определяют суть правил

взаимодействия, адекватных ситуациям; представляют свой вариант правильного поведения в ситуации, но допускают ошибки. Дети самостоятельно договариваются, но проявление эмоционального единства с партнером неустойчиво; проявляют желание, «обращают внимание на негативное настроение детей и при помощи педагога проявляют эмоциональную отзывчивость. Проявляют стремления помочь, но не всегда эмоционально поддерживают в ситуациях затруднения; проявляют желание обсудить варианты решения; но доводят дело до конца» [18] только с помощью педагога; не всегда правильно осуществляют взаимоконтроль; не всегда правильно определяют характер ошибок и проводят анализ, регулируют и корректируют совместные действия по реализации план.

У 4 детей (17%) был «выявлен высокий уровень сформированности готовности к взаимодействию. Эти дети самостоятельно называют и правильно определяют эмоциональное состояние участников взаимодействия, точно характеризуют их причины; называют и достаточно полно характеризуют правила взаимодействия во всех ситуациях» [18]; охарактеризуют поведение, соответствующее каждому правилу. Дети самостоятельно договариваются и демонстрируют положительные переживания, проявляют эмоциональное единство с партнером; замечают негативное настроение детей и проявляют эмоциональную отзывчивость. Проявляют стремление помочь и предлагают способы эмоциональной поддержки; предлагают собственную инициативу в обсуждении различных вариантов решения, согласовывают действия по выполнению задания; осознают необходимость контроля и «осуществляют взаимоконтроль; называют и достаточно полно корректируют совместные действия по реализации плана проводят анализ характера ошибок и их причин» [18].

Полученные результаты позволяют утверждать, что необходима специально организованная работа, способствующая повышению уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

2.2 Содержание и организация работы по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности

В соответствии с гипотезой исследования мы организовали работу по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Исходя из цели, задач, гипотезы результатов констатирующего этапа нами была сформулирована цель формирующего эксперимента: разработать содержание и организовать работу по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

Мы предположили, что формированию представлений у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности будет успешным, если:

- разработан комплекс заданий, обуславливающий необходимость сотрудничества, и определена методика руководства детьми, обеспечивающая формирование компонентов готовности к взаимопомощи.
- реализована этапность предполагающая логику освоения правил взаимопомощи.

Формирующий эксперимент мы проводили в три основных этапа: подготовительный, основной и заключительный. Рассмотрим данные этапы. Методическое сопровождение осуществлялось нами на протяжении всех этапов работы педагога с детьми.

Рассмотрим первый этап. На первом этапе мы определяем правила взаимодействия.

Цель:

- сформулировать понимание необходимости соблюдения правил взаимодействия в процессе совместной деятельности;
- сформулировать представления о правилах взаимодействия в

процессе совместной деятельности;

– стимулировать желания соблюдать правила взаимопомощи в деятельности.

Этап. Определяем правила взаимодействия.

Задания 1. «Труд рядом».

Цель: сформулировать представления о правилах.

Задания 2. «Труд общий».

Цель: сформулировать представления о правилах.

«Труд совместный» (последовательно распределенный).

Цель: сформулировать понятия необходимости соблюдения правил взаимопомощи в ситуации сотрудничества. Стимулировать желания соблюдения.

Содержание. «Участвуют несколько детей, каждый выполняет индивидуальное задание и независим в работе.

В небольшие группы объединяются до 5-6 детей, им предъявляется общее задание. Педагог помогает освоению способов распределения общей работы и специфичных для нее норм поведения (выполнять понравившееся дело по очереди, уступать друг другу, объяснять свое право и учитывать претензии других).

В таком труде каждый ребенок выполняет не все задание целиком, а лишь отдельную операцию, многократно повторяя свои действия. Дети последовательно включены в процесс деятельности, причем каждый участник испытывает зависимость от темпа выполнения работы предыдущим партнером, одновременно являясь контролером его качества» [18].

Правила взаимопомощи:

- «понимать эмоциональное состояние взрослого, сверстника;
- получать необходимую информацию в общении;
- выслушивать другого человека, с уважением относиться к его мнению;
- спокойно отстаивать своё мнение. Принимать и оказывать помощь;

– не ссориться, спокойно реагировать в конфликтных ситуациях» [18].

На втором этапе обогащаем эмоции и речь, развиваем понимание друг друга (эмпатию и взаимопонимание).

Цель второго этапа: пробуждать интерес детей к характерным эмоциям человека, возобновление в памяти представления об основных эмоциональных состояниях и обогащение их.

Задание 1. «Узнай настроение».

Задача: пробуждать интерес детей к характерным эмоциям человека, возобновление в памяти представления об основных эмоциональных состояниях и обогащение их.

Содержание. Детям «даётся набор шаблонов, они распознают настроение (эмоции) человека и дают имя каждой пиктограмме (определяют, какой человек: веселый или грустный, сердитый или добрый). Затем предлагается второй такой же набор, только разрезанный, шаблоны перемешиваются между собой. После определения настроений каждой пиктограммы дети разбиваются на пары. У каждого участника свой набор пиктограмм. Один участник берет пиктограмму и, не показывая её другому, называет настроение человека, который на ней изображён. Второму должен найти картинку, задуманную своим партнёром. После этого две картинки сравниваются. При несовпадении можно попросить детей объяснить, почему они выбрали ту или иную пиктограмму для определения настроения» [18].

Задание 2. «Ты самый, самый...».

Содержание. Дети, «сидя или стоя в кругу, передавая друг другу какую-либо игрушку или предмет, завершают фразу «Ты самый, самый...» (улыбчивый, добрый, приветливый, весёлый, интересный, красивый, умный, находчивый, смелый, честный)» [20].

Упражнение 3. «Зеркало».

Содержание. Дети садятся на стулья. Педагог передает по кругу зеркало и предлагает каждому ребенку посмотреть на себя, улыбнуться и сказать: «Здравствуй, это я!».

Результат

Обогащение представления «дошкольников о сверстнике как о партнере по совместной деятельности в атмосфере укрепления положительных эмоциональных контактов между детьми, поддержании желания и интереса в сотрудничестве.

На третьем этапе осваиваем правила взаимопомощи в совместной деятельности педагога и детей.

Цель третьего этапа:

- раскрыть представления детей о процессе парного сотрудничества на примере выполнения задания по аппликации;
- формировать представления детей о правилах и способах сотрудничества в подгруппе.
- приучать детей добросовестно выполнять обязанности дежурных по столовой» [18]: сервировать стол. Учить связно и последовательно выражать свои мысли, опираясь на схему. Учить оценивать результат своей работы с помощью взрослого;
- развивать диалогическую речь;
- воспитывать у детей желание участвовать в совместной трудовой деятельности.

Задания 1. «Праздничная открытка».

«Задача: раскрыть представления детей о процессе парного сотрудничества на примере выполнения задания по аппликации.

Содержание. Ребенку предлагалось следующее содержание, представь себе, что на занятии воспитатель предложила детям сесть парами и вместе оформить аппликацию праздничной открытки. С кем бы ты стал выполнять задание? Почему? Расскажи, как вы будете работать? Кто что будет делать? А можно ли было по-другому организовать эту работу?

Задание 2. «Листопад».

Задача: формировать представления детей о правилах и способах сотрудничества в подгруппе. Воспитывать у детей желание участвовать в совместной трудовой деятельности

Содержание. Ребенку предлагалось рассмотреть картинку с изображением группы детей, вместе убирающих осеннюю листву в парке и ответить на вопросы:

- Чем заняты дети?
- Что делает каждый из них?
- Смогут ли они хорошо выполнить начатое дело?
- Почему ты так думаешь?
- Как ты думаешь, что дети говорят друг другу во время работы?» [18].

Результат

«Целенаправленность (стремление к общей цели);

- мотивированность (активное, заинтересованное отношение к совместной деятельности);
- целостность (взаимосвязанность участников деятельности)» [18];
- результативность (способность достигать результата).

На четвертом этапе накапливаем опыт сотрудничества деятельности педагога и детей.

Цель:

- сформировать у детей ориентацию на общий результат;
- умение осознавать свою значимость для получения общего качественного результата.

Задание «Найди ошибку».

Задачи: сформировать у детей ориентацию на общий результат. Умение осознавать свою значимость для получения общего качественного «результата».

Материал: карточка – образец цепочки с заданным чередованием цвета колец (синий, красный), цепочка из цветных колец с двумя ошибками (по одной в каждой половине работы) в последовательности.

Содержание: детям предлагается послушать историю о том, как ребята вместе делали цепочку. Рассказ: Насте и Марине надо было вместе сделать вот такую цепочку из разноцветной бумаги. Каждый склеил свою разноцветную цепочку. После этого они решили соединить свои части работы в одну длинную цепочку и повесить на елку» [18].

Результат

Осмысление изменений, произошедших в поведении. Осознание того, чему научились в результате совместной работы.

По окончании формирующей работы для оценки динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию мы провели контрольный этап экспериментальной работы.

2.3 Оценка динамики уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию

Диагностическое задание 1 «Определи настроение».

Цель: определить степень сформированности у детей понятия об эмоциональных состояниях человека, их этиологии, важности регистрации при взаимодействии на контрольном этапе.

Рисунок 12 представляет результаты на контрольном этапе диагностического задания 1 «Определи настроение».

Результаты.

У 3 детей, что составляет 13%, был выявлен низкий уровень сформированности представлений об эмоциональных состояниях человека, их причинах, необходимости учета при взаимодействии. Например, Анастасия Н., на вопрос: «Какое настроение у ребят на карточке?» смогли определить, но при подсказке педагога сказала, что это злость. А Елизавета К. перепутала испуг с злостью.

У 15 детей, что составляет 65%, был выявлен средний уровень сформированности представлений об эмоциональных состояниях человека,

их причинах, необходимости учета при взаимодействии. Например, Глеб К. объяснил.: «Что девочка сердится на мальчика, потому что он разрушил постройку», но как называется эта эмоция он не знает. «Не могу объяснить, почему». А Майя С. сказала, что она тоже часто злится, когда ее брат отбирает у нее игрушки.

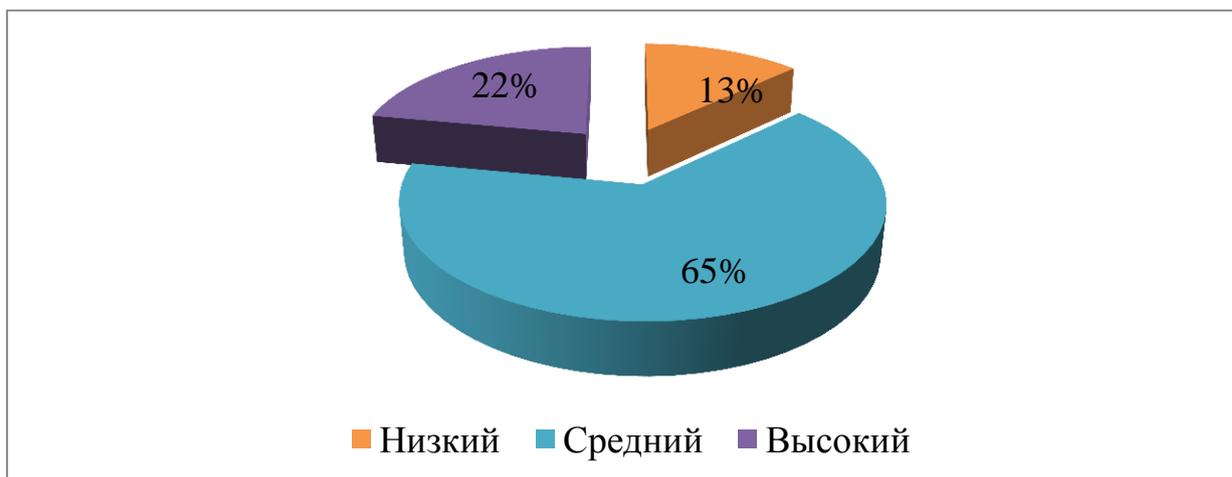


Рисунок 12 – Результаты диагностического задания 1 «Определи настроение» (контрольный этап)

У 5 детей, что составляет 22% был выявлен высокий уровень сформированности представлений об эмоциональных состояниях человека, их причинах, необходимости учета при взаимодействии. Анастасия А. самостоятельно и без ошибок назвала все эмоции на картинках. Например, Мия А., это картинка с веселой девочкой, потому что ей на день рождения подарили куклу. Рита К. «На этой картинке я, когда мне весело». «Мне весело, потому что у меня хорошее настроение». Это эмоция «радости».

Диагностическое задание 2 «Дежури́м вместе».

Цель: установить на контрольном этапе степень сформированности у детей понятий о правилах сотрудничества.

На рисунке 13 отображены количественные результаты на контрольном этапе диагностической методики 2 «Дежури́м вместе».

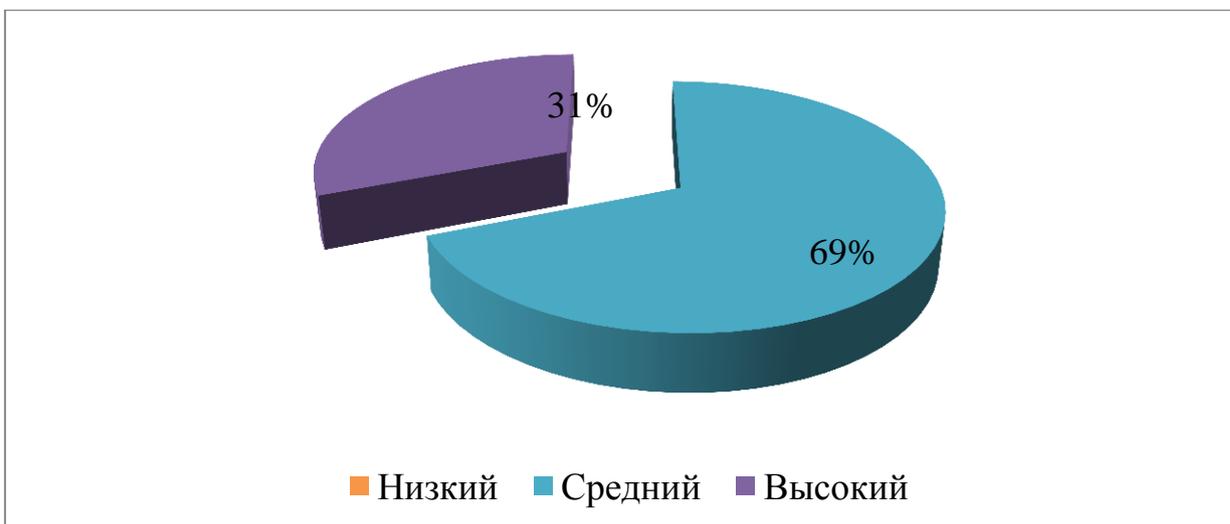


Рисунок 13 – Результаты диагностического задания 2 ««Дежуриим вместе»» (контрольный этап)

«Результаты.

У детей не обнаружен низкий уровень сформированности представлений о правилах сотрудничества» [18].

У 16 детей, что составляет 69%, имеют средний уровень сформированности представлений о правилах сотрудничества. Арина Р., Алиса Ш. смогли правильно определить две ситуации. Данил Ф. объяснил, что дети не смогли договориться и поэтому они поругались и не смогли выполнить поручение. А как нужно договориться не смогла объяснить.

У 7 детей, что составляет 31%, был выявлен «высокий уровень сформированности представлений о правилах сотрудничества. Алиса Л., Анастасия А. самостоятельно правильно» [18] выделяли правила, адекватно ситуации. Мия А. не только быстрее выполнила задание, но и объяснила почему так произошло с детьми.

Диагностическое задание 3 «Ухаживаем за цветами».

Цель: определить на контрольном этапе степень зрелости у детей проявления эмоционального единства с партнером в условиях взаимодействия (эмоциональный обмен положительными переживаниями).

На рисунке 14 представлены «на контрольном этапе результаты диагностического задания 3 «Ухаживаем за цветами».

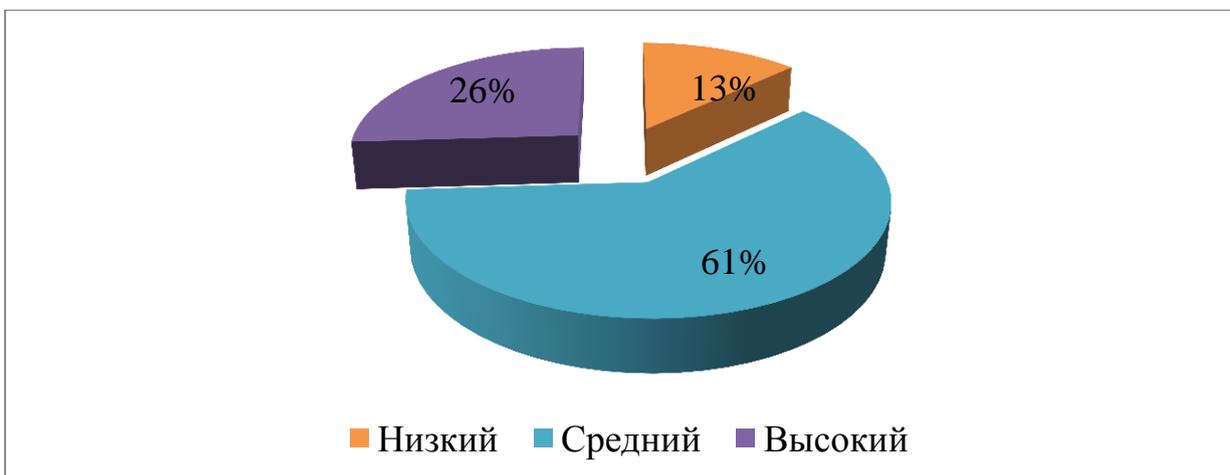


Рисунок 14 – Результаты диагностического задания 3 «Статья в газету» (контрольный этап)

Результаты.

У 3 детей (13%) был выявлен [18] низкий уровень сформированности проявление эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия Лев Т. и Мирона Ф. не смогли договориться кто будет рыхлить землю, дети не захотели уступить друг другу. А Самира М. отказалась ухаживать за цветами, объяснив, что у нее на цветы аллергия.

У 14 детей (61%) был выявлен средний уровень сформированности проявление эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия. Глеб К. и Данила Ф. охотно пошли ухаживать за цветами, но в процессе стали спорить, потому что Глеб К. тоже захотел поливать цветы, а Данила Ф. не уступал. И только с помощью педагога дети смогли договориться и уступить друг другу.

У 6 ребенка (26%) был выявлен высокий уровень сформированности проявление эмоционального единства с партнером в ситуации взаимодействия. Алина Р. и Анастасия Л. очень быстро договорились и распределили обязанности. Алина Р. захотела протирать листочки у цветов, а Анастасия Л. поливать из лейки цветочки.

Диагностическое задание 4 «Корабли в плавании».

Цель: установить на контрольном этапе степень сформированности у детей способности реализовывать эмоциональную поддержку сотоварищу в сложных обстоятельствах.

Рисунок 15 отображает на контрольном этапе количественные результаты диагностического задания 4 «Корабли в плавании».

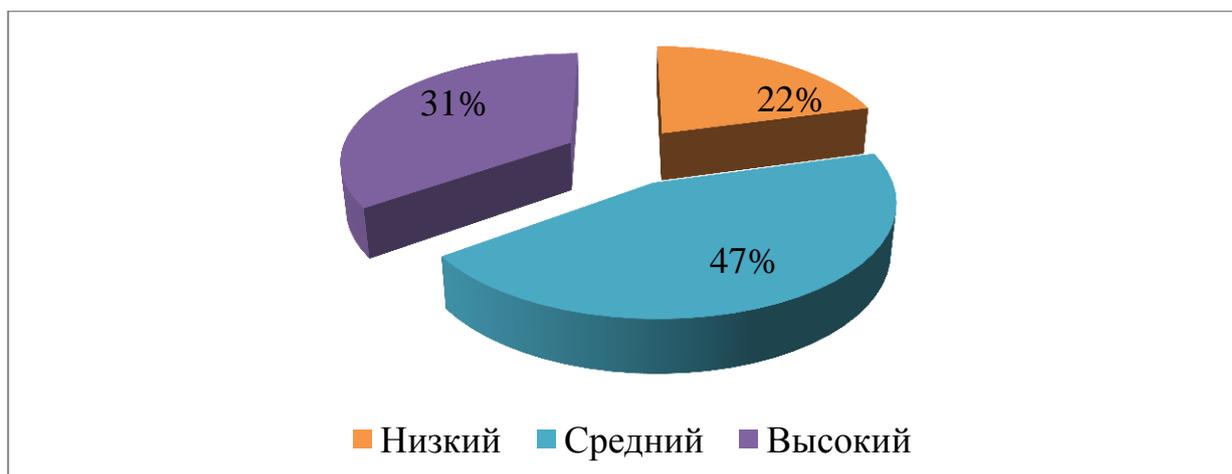


Рисунок 15 – Итоги диагностического задания 4 «Статья в журнал» (контрольный этап)

Результаты.

Низкий уровень сформированности у детей умения оказывать эмоциональную поддержку сотоварищу в затруднительных обстоятельствах зарегистрирован у 5 детей (22%). Например, Елизавета К. на вопрос педагога «Кто из детей лучше справился с заданием?» ответила, что все работали хорошо. Но затруднилась в ответе на уточняющий вопрос: «Почему ты так думаешь?». Мирона Ф. отказался отвечать на вопросы, объяснив, что все дети одинаковые.

У 11 детей (47%) был выявлен средний уровень сформированности у детей умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения. Арина К. и Илона Б. не сразу смогли выложить кораблик из фигур им не хватило одной фигурке. Майя С. на вопрос: «Тебе понравилось вместе составлять узор?» ответила, что вдвоем работать сложно, но потом нам понравилось и нам было весело мы много смеялись

У 7 детей (31%) был выявлен высокий уровень сформированности у детей умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения. Например, объяснение Риты К.: «Мне понравилось составлять узор, это было интересно». А Мия А. добавила, что она немного расстроилась так как ей не хватило фигурки для строительства.

Диагностическое задание 5 «Какое настроение?».

Цель: установить на контрольном этапе степень сформированности у детей умения отличать растения родного края от растений других регионов.

Рисунок 16 демонстрирует «на контрольном этапе количественные результаты диагностического задания 5 «Какое настроение?»».

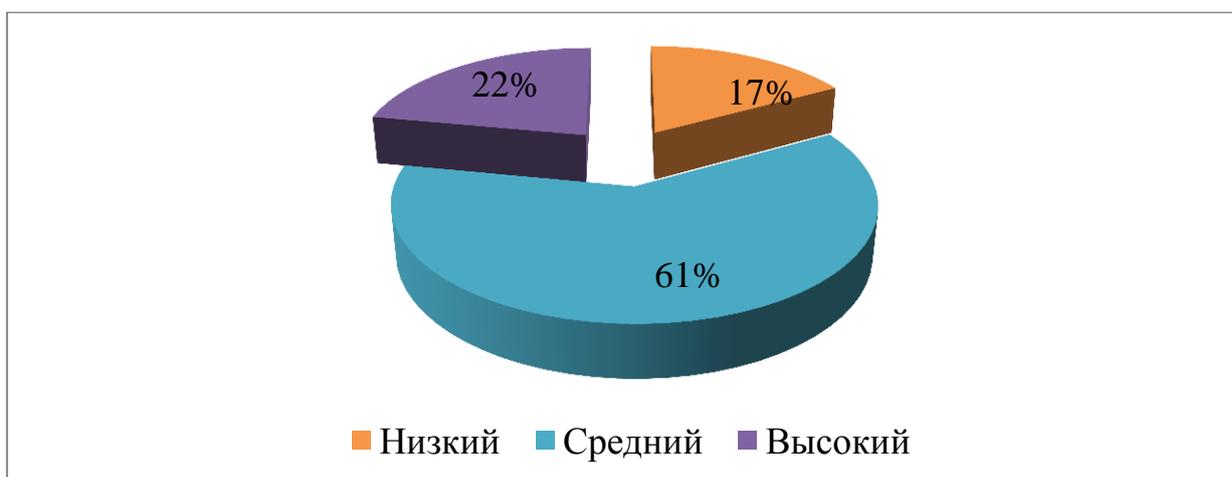


Рисунок 16 – Результаты диагностического задания 5 «Какое настроение?» (контрольный этап)

Результаты.

Низкий уровень сформированности» [18] у детей стремления помочь сотоварищу и проявить в отношении его эмоциональную поддержку выявлен у 4 детей (17%). Елизавета К. и Али И. не смогли понять, что произошло между детьми. А Лев Т. добавил, что настроение грустное у детей на картинке, потому что у них плохое настроение, но причину назвать затруднился.

У 14 детей (61%) был выявлен средний уровень сформированности у детей стремление помочь партнеру и оказать ему эмоциональную поддержку.

На вопрос педагога: «Как бы ты поступил в этой ситуации?» Майя С. ответила, что, наверное, никак, потому что дети правильно рыхлят цветы и им помощь не нужна. Самира М. по второй ситуации выбрала эмоцию удивление, на вопрос почему ответила, что девочка не поняла, как это произошло.

У 5 детей (22%) был выявлен высокий уровень сформированности у детей стремление помочь партнеру и оказать ему эмоциональную поддержку. Анастасия А. и Арина Т. во всех заданиях проявляли стремление помочь партнеру. Например, на вопрос педагога: «Что изображено на картинке?», Мия А. ответила: «Дети пролили краску». Почему ты выбрал такое лицо? сказала, это испуг, потому что они испугались, что их будет ругать педагог.

«Диагностическое задание 6 «Поставь цветы в вазу».

Цель: выявить уровень сформированности у детей умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела на контрольном этапе.

Количественные результаты диагностического задания 6 «Поставь цветы в вазу» на контрольном этапе представлены на рисунке 17.

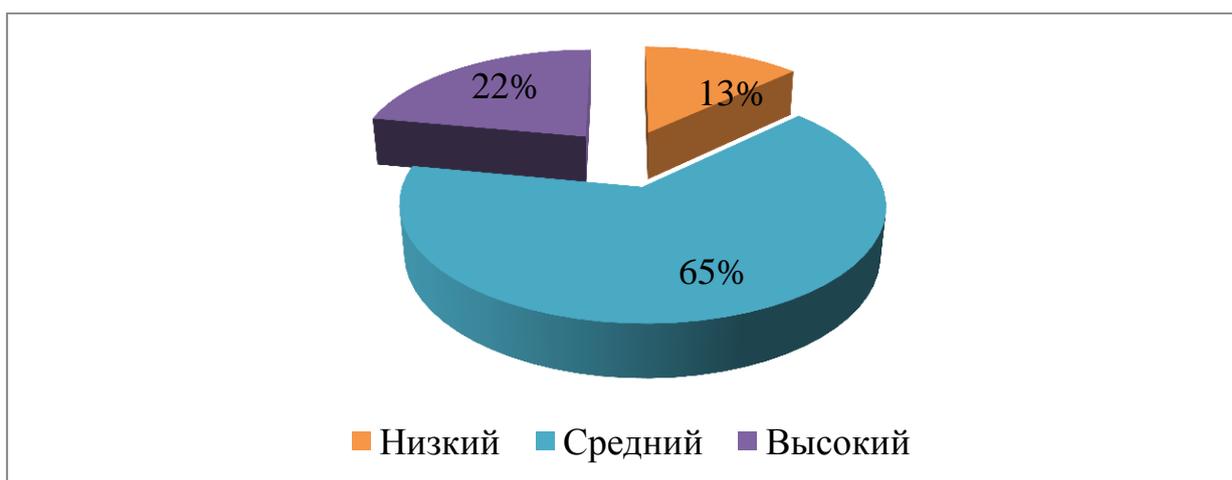


Рисунок 17 – Результаты диагностического задания 6 «Поставь цветы в вазу» (контрольный этап)

Результаты.

У 3 детей (13%) был выявлен низкий уровень сформированности умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела» [18]. Елизавета К. и Мирона Ф. не смогли довести дело до конца. Они не проявляли инициативы в выполнении задания. Самира М. не поддержала инициативу Мирона Ф. поставить цветы в вазу. Самара М. сказала, что она делает все сама.

У 15 детей (65%) был выявлен средний уровень сформированности умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела. Али И. пыталась обсудить варианты решения с Алисой Л., но не смогла довести дело не до конца быстро потеряла интерес. Али И. и Глеб К. поддерживали ребят поставить цветы в вазу, но интерес быстро пропал. Лев Т. не мог понять какую вазу по высоте нужно взять.

У 5 детей (22%) был выявлен высокий уровень сформированности умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела. Али И. и Алина Р. быстро и самостоятельно договорилась с ребятами и определила, что Глеб К. подбирает вазу для цветов, Майя с. наливает воду, а Таисия Р. ставить цветы в вазу.

«Диагностическое задание 7 «Найди ошибку»».

Цель: определить на контрольном этапе степень сформированности у детей умения производить взаимоконтроль на основе осознания персональной ответственности за общий результат.

Рисунок 18 демонстрирует на контрольном этапе результаты диагностического задания 7 «Найди ошибку» [18].

Результаты.

Установлен низкий уровень сформированности способности осуществлять взаимоконтроль у 4 детей (17%). Они не осознавали необходимость осуществления взаимоконтроля. Елизавета К. не смогла определить и понять почему у детей не получилась цепочка. Самира М. на уточняющий вопрос педагога: «Правильно ли ребята соединили цепочку», ответила, что у Толи все получилось, а Мия допустила ошибку. Но на вопрос

почему Мия не смогла правильно сделать, ответила, что ей не хватило заготовок для цепочки.

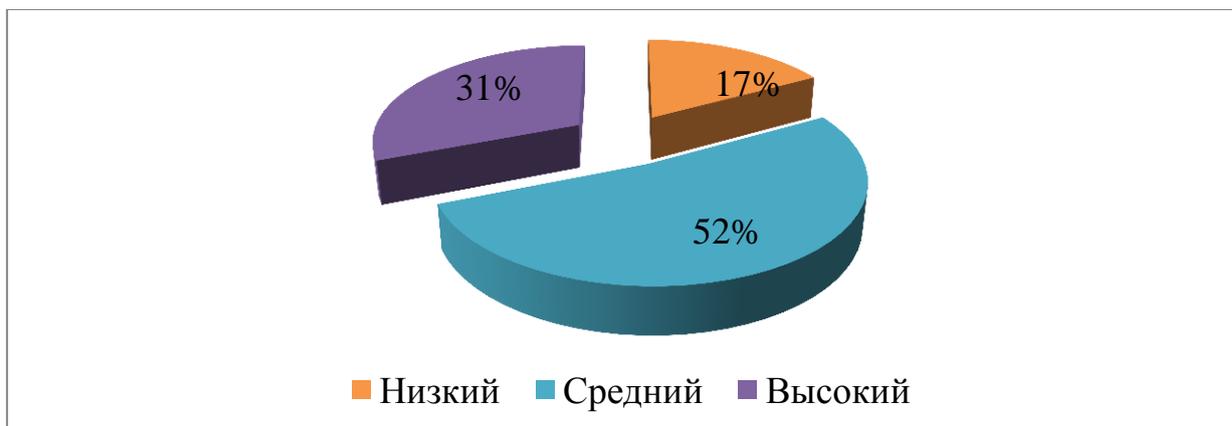


Рисунок 18 – Результаты диагностического задания 7 «Найди ошибку» (контрольный этап)

У 12 детей (52%) был выявлен средний уровень сформированности умения осуществлять взаимоконтроль они с помощью педагога смогли осуществить взаимоконтроль. На вопрос педагога почему у детей не получилась цепочка, Илона Б ответила, что дети были не внимательны, а почему не смогла ответить. А Лев Т. ответил, что это Валя все перепутала, и поэтому им нужно было попросить помощь у педагога.

У 7 детей (31%) был выявлен высокий уровень сформированности умения осуществлять взаимоконтроль. это дети с высоким уровнем. Анастасия А., Анастасия Л Арина К., Афина Т. и Рита К. осознавали необходимость промежуточного и итогового контроля и смогли самостоятельно осуществить взаимоконтроль. Например, объяснение Риты К.: «Дети сделали, не правильно». Это Мия неправильно чередовала кольца, потому что она отвлекалась и не сосредоточилась.

Диагностическое задание 8 «Бумажная цепочка».

Цель: определить на контрольном этапе уровень сформированности у детей умения на основе анализа ошибок регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана.

На рисунке 19 отображены результаты контрольного этапа диагностического задания 8 «Найди ошибку».

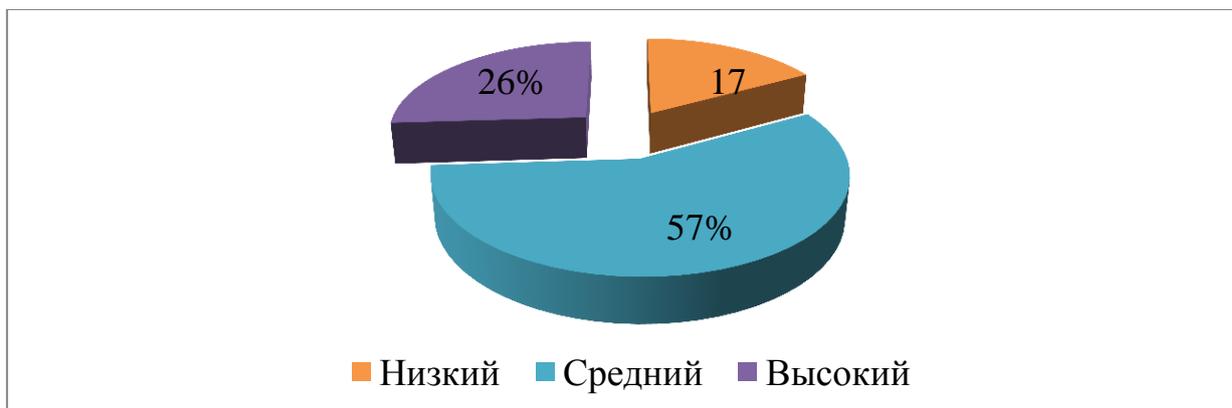


Рисунок 19 – Результаты диагностического задания 8 «Найди ошибку» (контрольный этап)

Результаты.

Установлен низкий уровень сформированности способности «регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана на основе анализа ошибок у 4 детей (17%)» [18]. Али И. корректировала только свои действия при выполнении задания. Елизавета К. сказала, что дети должны договориться, а потом делать, но не смогла почему у них не получилась цепочка. Самира М. не смог понять зачем договариваться нужно просто делать.

У 13 детей (57%) был выявлен средний уровень сформированности способности на основе анализа ошибок координировать и корректировать совместные действия по реализации плана. На вопрос педагога: «Правильно ли ребята выполнили задание?» Алина Р. ответила, что неправильно, так как дети не смогли договориться друг с другом. А Глеб К. добавил, что виновата Галя.

У 6 детей (26%) был выявлен высокий уровень сформированности умения на основе анализа ошибок регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана. Анастасия А. и Арина Т. самостоятельно без помощи педагога провели анализа характера ошибок и их

причин. Арина Т.: Дети ошиблись в чередовании колец». Анастасия А.: «Расклеивали бумажные кольца и клеили их заново, но только по образцу».

Рисунок 20 и таблица В.1 в приложении В, демонстрируют на контрольном этапе исследования после проведения восьми диагностических методик результаты уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

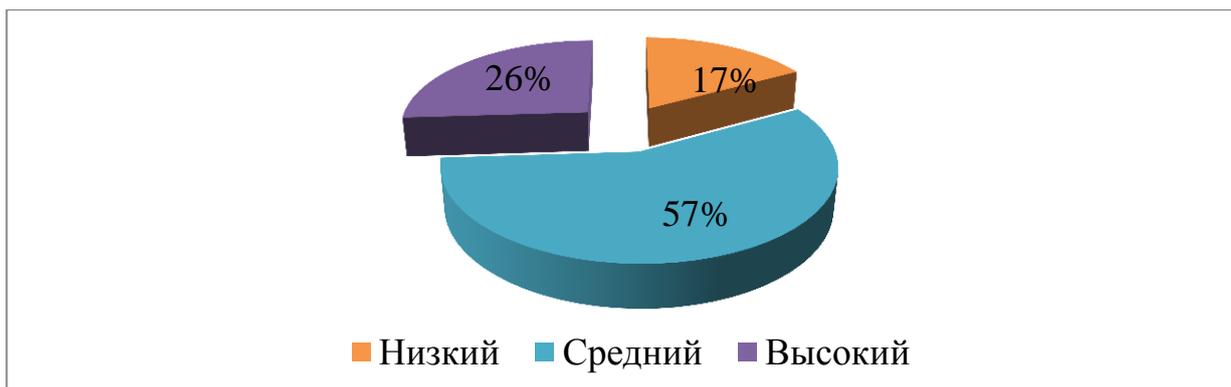


Рисунок 20 – Уровень степени сформированности у «детей 5-6 лет готовности к взаимодействию на контрольном этапе

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов в экспериментальной группе представлены на рисунке 21.

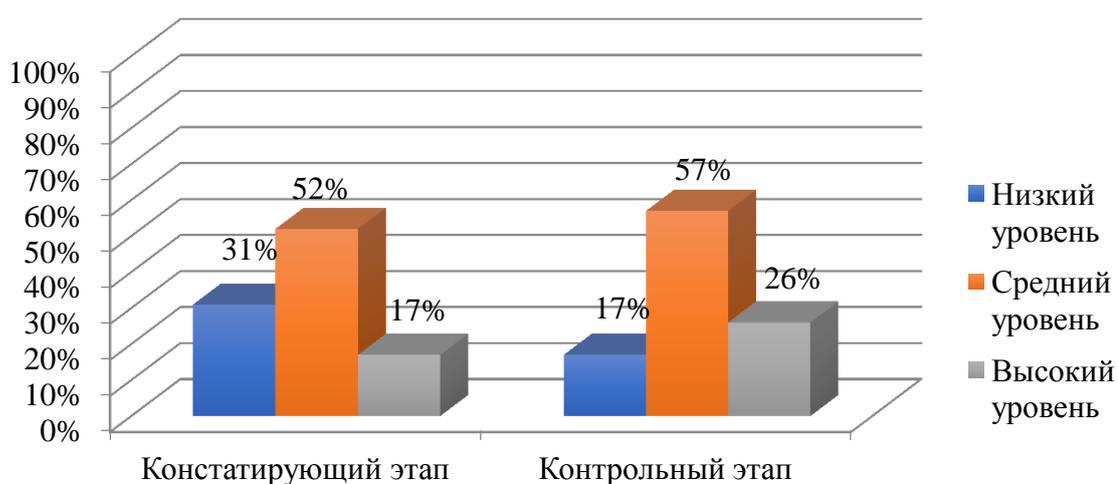


Рисунок 21 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов в экспериментальной группе

На контрольном этапе экспериментального исследования был установлен уровень сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию и в экспериментальной группе обнаружена следующая динамика:

- на 14% произошло снижение у детей с низким уровнем сформированности готовности к взаимодействию;
- на 5% увеличилось у детей со средним уровнем сформированности готовности к взаимодействию;
- на 22% отмечается увеличение у детей с высоким уровнем сформированности готовности к взаимодействию.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности поэтапной работы по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа исследований показал, что взаимопомощь дошкольников есть содействие, при котором действия одного ребенка направлены на стимуляцию, поддержание и облегчение действий другого ребенка. Взаимопомощь как содействующее поведение связано с процессом распознавания состояния другого (эмпатией), с умением соотнести свое поведение с моральными нормами, а также ориентировано на совместный характер деятельности детей.

Развитие готовности к взаимопомощи у детей дошкольного возраста одним из условий, способствующих проявлению школьниками учебного сотрудничества и групповой сплоченности. Человек не может жить, развиваться вне человеческого общества. При этом он не только «функционирует» рядом с другими людьми. Процесс социализации личности и ее становления как социально личности невозможен без формирования умения детей осуществлять взаимопомощь.

Взаимопомощь и отзывчивость являются значимыми характеристиками коллективных взаимоотношений. В коллективе каждый должен быть уверен, что получит помощь и поддержку, и сам будет чувствовать себя способным и готовым помочь товарищу. В основе взаимопомощи и отзывчивости лежит направленность на другого человека. Это своего рода способы выражения сочувствия, сопереживания.

Экспериментальное исследование проводилось на базе ГБОУ Школа № 2006, г. Москва, дошкольное отделение «Карусель». В исследовании приняли участие 25 детей 5-6 лет.

Целью констатирующего этапа исследования было выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

Анализ данных, полученных в ходе констатирующего этапа эксперимента, свидетельствует, что низкий уровень сформированности готовности к взаимодействию был выявлен у 7 детей (31%); средний уровень сформированности готовности к взаимодействию был выявлен у 12 детей (52%); высокий уровень сформированности готовности к взаимодействию был выявлен у 4 детей (17%).

Полученные результаты позволяют утверждать, что необходима специально организованная работа, способствующая повышению уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию.

Целью формирующего эксперимента было: разработать содержание и организовать работу по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию в процессе совместной деятельности.

При проведении формирующего эксперимента, была определена следующая этапность: «Определение правила взаимопомощи», «Обогащение эмоции и речи», развивание понимания друг друга (эмпатию и взаимопонимание), «Освоение правила взаимопомощи в совместной деятельности педагога и детей», «Накапливание опыта взаимопомощи и сотрудничества».

В результате проведения контрольного этапа экспериментального исследования по выявлению уровня сформированности у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию, была выявлена следующая динамика в экспериментальной группе: у детей с низким уровнем сформированности готовности к взаимодействию снизилось на 14%; средний уровень увеличился на 5%; высокий уровень увеличился на 22%.

Результаты контрольного эксперимента свидетельствуют об успешности поэтапной работы по формированию у детей 5-6 лет готовности к взаимодействию, что доказывает верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Абраменкова В. В. Совместная деятельность дошкольников как условие гуманного отношения к сверстникам [Электронный ресурс]. URL: <https://www.persev.ru/bibliography/sovmestnaya-deyatelnost-doshkolnikov-kak-uslovie-gumannogo-otnosheniya-k-sverstnikam?ysclid=luzwo8fyr702541940> (дата обращения: 17.02.2024).
2. Абраменкова В. В. Социальная психология детства: развитие отношений ребенка в детской субкультуре. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2023. 511 с.
3. Андреев П. В. Изучение психологических условий формирования взаимопомощи дошкольников // Вестник Саратовского госуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2006. № 4. С. 75–77.
4. Аржанова А. И. Проблема детской общительности и коллективной игры в системе психологии. [Электронный ресурс]. URL: <https://djvu.online/file/9d5KbWGGdsBoW?ysclid=luzx0iqwv673753602> (дата обращения: 17.02.2024).
5. Божович Л. И., Конникова Т. Е. О нравственном развитии и воспитании детей [Электронный ресурс]. URL: <https://studfile.net/preview/6148974/page:2/> (дата обращения: 17.02.2024).
6. Журавлев А. Л. Совместная деятельность как объект социально психологического исследования. М. : ПЕР СЭ, 2007. 239 с.
7. Запорожец А. В. Психология дошкольного возраста М. : Издательство Юрайт, 2023. 452 с.
8. Карабанова О. А. Возрастная психология [Электронный ресурс]. URL: <https://dokumen.tips/documents/-568bdd2a1a28ab2034b4cd56.html?page=1> (дата обращения: 17.02.2024).
9. Козлова С. А. Дошкольная педагогика. М. : Издательский центр «Академия», 2020. 432 с.
10. Лисина М. И. Общение с взрослыми у детей первых семи лет жизни [Электронный ресурс]. URL: <https://ebooks.grsu.by/psihologia/lisina-m-i->

obshchenie-so-vzroslymi-u-detej-pervykh-semi-let-zhizni.htm (дата обращения: 17.02.2024).

11. Менджерицкая Д. В. Воспитателю о детской игре. М. : Просвещение 1999. 128 с.

12. Нечаева В. Г. Воспитание организованного поведения у детей старшего дошкольного возраста // Формирование коллективных взаимоотношений у детей старшего дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2000. С. 262–328.

13. Петровский В. А. Личность в психологии: парадигма субъективности. Ростов на Дону : Издательство «Феникс», 2000 512 с.

14. Римашевская Л. С. Технология развития навыков сотрудничества у старших дошкольников. М. : Центр педагогического образования, 2007. 112 с.

15. Сушкова И. В. Формирование взаимопомощи у детей в подвижной игре // Дошкольное воспитание. 1999. №3. С. 10–11.

16. Узнадзе Д. Н. Общая психология [Электронный ресурс]. URL: https://www.radio-sarafan.ru/lib/wp-content/uploads/2021/04/Obshhaya-psihologiya_Uznadze.pdf?ysclid=luzzplv8eb254814645(дата обращения: 17.02.2024).

17. Усова А. П. Роль игры в воспитании детей. М. : Просвещение 2001. 176 с.

18. Щетинина В. В., Бабич Е. В. Диагностика опыта сотрудничества у детей 5-7 лет. Учебное методическое пособие. Самара 2010. 74с.

19. Щетинина В.В., Трушина Н.А., Шестопалова И.С. Формирование у детей старшего дошкольного возраста умения сотрудничать на занятии / «Проблемы дошкольного образования на современном этапе». Выпуск 6. Часть 2. Тольятти, 2008.

20. Эльконин Д. Б. Детская психология. М. : Амрита-Русь, 2023. 392 с.

21. Якобсон С. Г. Последняя победа Буратино. (Формирование; морального сознания у дошкольников). М. : Знание, 2000. 96 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании

Таблица А.1 – Список детей 5-6 лет ГБОУ Школа № 2006, г. Москва, дошкольное отделение «Карусель»

Имя Ф. ребенка	Возраст
1. Алиса Л.	5 лет 8 месяца
2. Алиса Ш.	5 лет 9 месяца
3. Александр С.	5 лет 2 месяца
4. Али И.	5 лет
5. Анастасия Л.	5 лет 9 месяца
6. Анастасия А.	5 лет 10 месяца
7. Анастасия Н.	5 лет 9 месяца
8. Арина К.	5 лет 5 месяца
9. Арина Т.	5 лет 6 месяца
10. Алина Р.	5 лет 7 месяца
11. Афина С.	5 лет 6 месяца
12. Глеб К.	5 лет 7 месяца
13. Данила Ф.	5 лет 10 месяца
14. Елизавета К.	5 лет 11 месяца
15. Илона Б.	5 лет 3 месяца
16. Майя С.	5 лет 4 месяца
17. Маргарита К.	5 лет 6 месяца
18. Мия А.	5 лет 1 месяца
19. Самира М.	5 лет 10 месяца
20. Таисия Р.	5 лет 6 месяца
21. Лев Т.	5 лет
22. Мирон Ф.	5 лет 2 месяца
23. Ярослава Ш.	5 лет 3 месяца

Приложение Б

Результаты на констатирующем этапе исследования

Таблица В.1 – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы

Имя Ф. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	Количество баллов	Уровень
1. Александр С.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
2. Али И.	2	2	2	2	1	2	2	1	14	Средний
3. Алина Р.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
4. Алиса Л.	2	2	2	2	2	2	2	1	16	Средний
5. Алиса Ш.	2	2	3	3	2	2	2	2	14	Средний
6. Анастасия А.	2	3	2	3	3	2	3	3	21	Высокий
7. Анастасия Л.	3	3	3	3	2	3	3	3	21	Высокий
8. Анастасия Н.	1	1	2	1	2	2	1	2	12	Низкий
9. Арина К.	2	2	2	2	3	2	3	2	18	Средний
10. Арина Т.	3	3	3	3	3	3	3	3	24	Высокий
11. Афина С.	2	2	2	2	2	2	2	1	15	Средний
12. Глеб К.	2	2	1	1	2	1	1	2	12	Низкий
13. Данила Ф.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
14. Елизавета К.	1	1	2	1	1	1	1	1	9	Низкий
15. Илона Б.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
16. Лев Т.	1	1	1	1	1	2	2	2	16	Средний
17. Майя С.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
18. Рита К.	3	3	3	3	3	3	3	3	24	Высокий
19. Мирон Ф.	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Низкий
20. Мия А.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
21. Самира М.	1	1	1	1	1	1	1	2	9	Низкий
22. Таисия Р.	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Низкий
23. Ярослава Ш.	2	1	1	1	1	1	1	1	9	Низкий

Низкий уровень – 8-13 баллов.

Средний уровень – 14-18 баллов.

Высокий уровень – 19-24 баллов.

Приложение В

Результаты на констатирующем этапе исследования

Таблица В.1 – Протокол результатов контрольного этапа экспериментальной работы

Имя Ф. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	Количество баллов	Уровень
1. Александр С.	2	2	2	1	2	2	2	2	15	Средний
2. Али И.	2	2	2	2	1	2	2	1	14	Средний
3. Алина Р.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
4. Алиса Л.	2	3	3	3	2	2	3	3	21	Высокий
5. Алиса Ш.	2	2	3	3	2	2	2	2	18	Средний
6. Анастасия А.	3	3	2	3	3	3	3	3	23	Высокий
7. Анастасия Л.	3	3	3	3	2	3	3	3	23	Высокий
8. Анастасия Н.	1	1	2	2	2	2	3	1	14	Средний
9. Арина К.	2	2	2	2	3	3	2	2	18	Средний
10. Арина Т.	3	3	3	3	3	3	3	3	24	Высокий
11. Афина С.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
12. Глеб К.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
13. Данила Ф.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
14. Елизавета К.	1	1	2	1	1	1	1	1	9	Низкий
15. Илона Б.	2	2	2	2	2	2	1	2	15	Средний
16. Лев Т.	2	1	1	1	1	2	2	2	12	Низкий
17. Майя С.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
18. Рита К.	3	3	3	3	3	3	3	3	24	Высокий
19. Мирон Ф.	2	2	1	1	1	1	1	1	10	Низкий
20. Мия А.	3	3	3	3	3	2	3	3	23	Высокий
21. Самира М.	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Низкий
22. Таисия Р.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний
23. Ярослава Ш.	2	2	2	2	2	2	2	2	16	Средний

Низкий уровень – 8-13 баллов.

Средний уровень – 14-18 баллов.

Высокий уровень – 19-24 баллов.