

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Совместная проектно-исследовательская деятельность педагога и обучающихся
как источник развития ответственности младших школьников

Обучающийся

И.И. Шматкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент И.В. Груздова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития ответственности младших школьников посредством совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся.

Целью исследования является определение и экспериментальная проверка условий организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

В исследовании решаются следующие задачи:

1. Изучить психологическую и педагогическую литературу по проблеме развития ответственности младших школьников в совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся.

2. Выявить уровень развития ответственности у младших школьников.

3. Определить и апробировать условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

4. Оценить динамику уровня развития ответственности у младших школьников.

Для решения данных задач использовались теоретические, эмпирические методы и методы обработки полученных результатов.

В работе определены и апробированы условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 2 рисунка, 12 таблиц, список литературы (33 наименования), 3 приложения. Основной текст работы изложен на 63 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития ответственности младших школьников в совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся.....	9
1.1 Проблема развития ответственности младших школьников в психолого-педагогических исследованиях.....	9
1.2 Условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников.....	17
Глава 2 Опытно-экспериментальная работа по реализации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников.....	28
2.1 Выявление уровня развития ответственности у младших школьников.....	28
2.2 Реализация совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников.....	39
2.3 Динамика уровня развития ответственности у младших школьников.....	52
Заключение.....	58
Список используемой литературы.....	61
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании.....	64
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе.....	65
Приложение В Результаты исследования на контрольном этапе.....	67

Введение

Младший школьный возраст является важнейшим этапом развития и формирования личности. С приходом в школу ребенок получает статус ученика и соответствующие ему обязанности и требования. В этот период ребенок учится самостоятельности, ответственности и самоорганизации, которые необходимы ему, прежде всего, для реализации успешной учебной деятельности, а также и в иных видах деятельности.

Так под ответственностью в общем виде понимается черта характера, которая демонстрирует готовность личности отвечать за свои действия, выполнять принимаемые ней обязательства. Ответственность предполагает осуществление внутреннего и внешнего контроля за собственными поступками и действиями, оценку своих сил и возможностей для выполнения того или иного обязательства.

Изучением сущности ответственности и необходимости ее развития у младших школьников в научных психолого-педагогических исследованиях занимались Г.С. Арефьева, С.М. Богданова, Л.С. Выготский, А.И. Крупнов, А.С. Макаренко, В.С. Мухина, Л.Ф. Обухова, В.П. Прядеин, Н.Ф. Талызина, С.Т. Шацкий, Т.Я. Шихова, В.С. Юркевич и многие другие.

Необходимость развития ответственности в младшем школьном возрасте определена и требованиями к личностным результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования (в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования – далее ФГОС НОО). В частности: «у младших школьников должна быть развита самостоятельность и личная ответственность за свои поступки, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о нравственных нормах, социальной справедливости и свободе» [29, с. 74]. То есть младший школьник должен быть ответственен за себя, свои поступки и действия, свою деятельность и ее результаты.

В образовательном и учебно-воспитательном процессе развитие ответственности осуществляется опосредованно в основном через учебную деятельность, а также в ходе воспитательной работы в рамках проведения соответствующих мероприятий с младшими школьниками. Однако для развития ответственности необходим целенаправленный практический аспект, то есть выполнение детьми соответствующих указаний и поручений. Поскольку образовательный процесс ограничен в самостоятельной практической деятельности младших школьников, и зачастую обучающиеся выступают в роли слушателей, получая новые теоретические знания, а не активными участниками, важно внедрять в него такие виды работ, которые позволят развить у обучающихся ответственность. Такой деятельностью выступает проектно-исследовательская деятельность, предполагающая проявление самостоятельности, ответственности и инициативности обучающихся в ходе проектирования собственного исследования. Однако для того чтобы такая деятельность была эффективной и более направленной, необходимо содействие взрослого, который координирует и консультирует младших школьников. С этой целью возможно использование совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности у детей.

Возможности использования такой деятельности в образовательном процессе и условия ее организации раскрыты в трудах И.А. Колесниковой, Е.А. Мищенко, Г.В. Нарыковой, Е.С. Полат, В.Н. Рязановой, Н.К. Солоповой, Л.О. Филатовой, С.Т. Шацкого и других. В их научных работах раскрыто понимание проектно-исследовательской деятельности, формы и общие условия ее организации. При этом в научной литературе отсутствуют четко обозначенные эффективные условия организации такой деятельности совместно с педагогом и обучающимися, которые способствовали бы именно развитию ответственности у младших школьников.

Анализ психолого-педагогической литературы и актуальных научных публикаций по данной проблеме позволил выделить противоречие между

необходимостью развития ответственности младших школьников и недостаточным использованием в данном процессе потенциала совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, вследствие чего отсутствуют условия организации такой деятельности, способствующие эффективному развитию ответственности у младших школьников.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, была сформулирована тема исследования: «Совместная проектно-исследовательская деятельность педагога и обучающихся как источник развития ответственности младших школьников».

Цель исследования: определить и экспериментально проверить условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

Объект исследования: процесс развития ответственности младших школьников.

Предмет исследования: условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

Гипотеза исследования: процесс развития ответственности младших школьников в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся будет эффективен при соблюдении следующих условий:

- способствовать осознанию обучающимися значимости проектно-исследовательской деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформирует личную и внутреннюю ответственность;

– обучающимся предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформирует инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения;

– проводить оценочную деятельность и рефлексию результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформирует положительное восприятие ситуации ответственности.

Задачи исследования:

1. Изучить психологическую и педагогическую литературу по проблеме развития ответственности младших школьников в совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся.

2. Выявить уровень развития ответственности у младших школьников.

3. Определить и апробировать условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

4. Оценить динамику уровня развития ответственности у младших школьников.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– положения Б.С. Алишева, Ю.В. Байковского, О.Ю. Гроголевой, А.В. Карпова, К.А. Климовой, И.Е. Максимовой, К. Муздыбаева, В.П. Прядеина и А.Л. Слободской, в которых раскрыта сущность понятия «ответственность» и ее основные компоненты;

– научные труды Л.И. Божович, Т.И. Радиковой, Т.Г. Самойленко, И.Ф. Харламова, В.С. Юркевича, в которых описаны особенности процесса воспитания ответственности у младших школьников;

– научные труды А.Г. Асмолова, Е.Д. Дорофеева, С.А. Кравцовой, Ю.А. Мотовиловой, А.Ю. Пентина, М.М. Фирсовой и Н.Ф. Яковлевой, посвященные особенностям организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования:

- теоретические: анализ, синтез и обобщение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: наблюдение, беседа, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ данных.

Экспериментальная база исследования: 40 обучающихся 4Б и 4В классов Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 91 имени героя Великой Отечественной войны Федора Ларина».

Новизна исследования: заключается в том, что в выпускной квалификационной работе определены и апробированы условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе описаны и обоснованы уровни развития ответственности у младших школьников.

Практическая значимость исследования: представленные в работе условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся начальной школы, и перечень тематик проектно-исследовательской деятельности, способствующих развитию ответственности младших школьников, могут быть применены учителями начальных классов в образовательном процессе в начальной школе.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 2 рисунка, 12 таблиц, список литературы (33 наименования), 3 приложения. Основной текст работы изложен на 63 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития ответственности младших школьников в совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся

1.1 Проблема развития ответственности младших школьников в психолого-педагогических исследованиях

Традиционно в психолого-педагогических исследованиях младший школьный возраст определяется как важнейший этап формирования и развития личности ребенка, на котором он приобретает разнообразные личностные, духовно-нравственные и социальные качества, определяющие особенности его поведения и характера.

Так с приходом в школу ребенок получает статус ученика и соответствующие ему обязанности и требования. Ведущей деятельностью младшего школьника становится учебная деятельность, в ходе которой у него развиваются регулятивные навыки, формируется самостоятельность, ответственность, самоорганизация, что необходимо для осуществления и иных видов деятельности.

Наиболее значимым аспектом школьного обучения в начальной школе является развитие у младших школьников ответственности. Это определено и во ФГОС НОО, где среди личностных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования отмечено: «развитие самостоятельности и личной ответственности за свои поступки, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о нравственных нормах, социальной справедливости и свободе» [29, с. 74]. Соответственно младший школьник должен быть ответственен за себя, свои поступки и действия, собственную деятельность и ее результаты, иметь представления о нормах и правилах поведения в обществе.

Исследованием проблемы развития ответственности у детей младшего школьного возраста в психологической и педагогической науке занимались

такие авторы, как – Г.С. Арефьева, С.М. Богданова, Л.С. Выготский, а также А.И. Крупнов, А.С. Макаренко, В.С. Мухина, Л.Ф. Обухова, В.П. Прядин, Н.Ф. Талызина, С.Т. Шацкий, Т.Я. Шихова, В.С. Юркевич и многие другие. В их научных трудах представлено понимание ответственности, ее сущности и особенностей развития у младших школьников.

В общем виде под ответственностью понимается определенная черта характера, которая демонстрирует готовность личности отвечать за свои действия и выполнять принимаемые ней обязательства. Ответственность предполагает осуществление человеком внутреннего и внешнего контроля за своими действиями, оценку собственных сил и возможностей для выполнения того или иного обязательства. Однако в научных исследованиях существуют различные подходы к пониманию сущности ответственности.

В частности в научных работах В.П. Прядина под ответственностью понимается: «гарантирование субъектом достижения результата (цели) собственными силами на основе самостоятельно принятого решения, осознанного долга и совести» [24, с. 33]. Чувство ответственности проявляется тогда, когда человек, оценив свои возможности, проявил инициативность и решил самостоятельно какой-либо вопрос.

Такое понимание ответственности предполагает сформированность у ответственного человека регулятивных и волевых навыков. В связи с этим Ю.В. Байковский рассматривает ответственность как: «способность личности осуществлять контроль своего поведения и деятельности, выступающего одним из условий самосохранения» [5, с. 86]. Именно за счет самоконтроля и саморегуляции ответственный человек достигает поставленной цели, поскольку он обязался выполнить какое-либо действие и не может подвести других.

Схожее понимание сущности ответственности представлено в трудах А.В. Карпова: «это принимаемые субъектом обязательства выполнять задания, обеспечивая их удовлетворительное завершение, а также быть подвергнутым санкциям в случае их невыполнения» [12, с. 127].

Зачастую ответственность в научных исследованиях характеризуется как волевое качество личности. Например, в исследованиях И.Е. Максимовой ответственность определяется как: «качество личности, обуславливающее отношение и поведение человека на основе должного, характеризующееся способностью предвидения результатов своей деятельности и отвечать за нее» [18, с. 13]. Исходя из этого, ответственность определяется оценочным аспектом, который в представленном определении выражен в умении предвидеть результаты собственных действий. Также здесь отмечена взаимосвязь ответственности и обязанности, однако второе характеризуется безусловным выполнением возложенного на человека перечня дел.

Также ответственность рассматривается как компонент нравственности личности. В частности А.Л. Слободской характеризует ответственность как: «склонность личности придерживаться определенных норм, сложившихся в обществе» [28, с. 44]. В данном случае ответственность определяет личность с позиции выполнения ею нравственных требований.

Как социальное качество ответственность трактует Е.Д. Дорофеев. Рассматривая сущность ее формирования и развития, автор отмечает, что: «ответственность складывается в результате совместной деятельности, представляя собой социально-психологический феномен; ответственность является совокупностью врожденных и приобретенных личностных качеств, которые проявляются в рамках взаимодействия людей в обществе» [11, с. 105]. То есть развитие ответственности происходит благодаря социализации личности, когда она в рамках различных социальных институтов сталкивается с определенными обязанностями и требованиями.

Взаимосвязь ответственности с социальной и моральной стороной жизни отмечает и Н.И. Конюхов, который определяет ответственность как: «осуществляемый в различных формах внутренний или внешний контроль над деятельностью, отражающий социальное, морально-правовое отношение к обществу, выражающееся в выполнении принятых нравственных и правовых норм и правил, своего долга» [15, с. 81].

С психологической точки зрения, в частности по мнению К. Муздыбаева, ответственность представляет собой: «психологическое свойство личности, существенными признаками которой являются точность, пунктуальность, верность личности в плане исполнения обязанностей, готовность отвечать за последствия своих действий» [21, с. 133]. Ответственный человек отличается надежностью, чувством совести и долга.

Наличие различных научных подходов к трактовке ответственности обусловлено различными ее типами и видами – социально-психологическая, организационная, нравственная, юридическая, моральная и прочее.

Рассматривая понятия «ответственность» многоаспектно, Б.С. Алишев приводит три его значения, а именно ответственность как: «выполнение обязанностей, которые могут быть взяты на себя человеком самостоятельно, так и указаны извне (обязательность и исполнительность), во временном отношении она отнесена к будущему; «авторство» уже совершенных деяний, за которые воздано либо вознаграждением, либо наказанием, во временном отношении отнесена к прошлому; самостоятельность и способность по собственной инициативе принимать на себя решение проблем; в данном случае в понятии отсутствует временной аспект» [2, с. 57]. Таким образом, ответственность проявляется вне временного контекста и может быть выражена как по отношению уже совершенным действиям, по отношению к предстоящим, так и по отношению действий в настоящий момент.

Несмотря на различия в характере наложения ответственности, по мнению Л.И. Дементий, она является: «сознательной активной направленностью личности на достижение результата собственной деятельности» [10, с. 562]. То есть ответственность предполагает целенаправленные действия для достижения цели (обязанности).

Сложность и многоаспектность ответственности позволяет выделить в ее структуре несколько компонентов. В частности К.А. Климова в своих трудах описывает три компонента ответственности: «когнитивно-оценочный – представление о возможностях соблюдения правил поведения, понимание

объема ответственности; эмоционально-волевой – наличие мотивации, порождающей положительное отношение к социально значимой деятельности; поведенческий – проявление признаков ответственного поведения в деятельности при выполнении дела» [14, с. 93]. Иначе ответственность определяется совокупностью представлений о предстоящем деле, готовностью его выполнять, положительно воспринимать и непосредственно действовать.

В исследованиях М.В. Матюхиной выделены схожие компоненты ответственности: «образно-содержательный – общие представления и знание сущности ответственности перед семьей, обществом, государством, самим собой; эмоционально-мотивационный – переживание чувства долга и ответственности, эмоционально отзываясь на образы (носители ценностей); действенно-практический – готовность самостоятельно выбрать, как действовать ответственно» [19, с. 140].

В свою очередь О.Ю. Гроголева в своих трудах выделяет перечень компонентов ответственности, которые выступают параметрами начальных форм ответственности ребенка: «когнитивный – осознание личной и внутренней ответственности, осмысление поручения, прогнозирование результатов деятельности и возможных ее последствий; эмоциональный – переживание за качество выполнения поручения, готовность принимать новые обязанности, способность и готовность преодолевать трудности; поведенческий – самостоятельное и качественное выполнение поручения, добросовестность, инициативность, добровольность, дисциплинированность и умение соподчинять первичные и вторичные мотивы» [9, с. 14]. Совокупность описанных компонентов позволяет говорить о развитии и сформированности ответственности как личностного качества.

Начальные формы ответственности начинают развиваться у детей еще в дошкольном возрасте, однако формирование ответственности как более сознательной направленности происходит в младшем школьном возрасте, когда со сменой социальной ситуации развития ребенок приобретает новые

обязанности как ученик, новые требования, правила поведения, поручения и действия. При этом развитие ответственности зачастую рассматривается как целенаправленный воспитательный процесс.

В частности, по мнению В.С. Юркевича, воспитание ответственности выступает: «процессом выработки навыка по преодолению трудностей, преобладание «надо» над «хочу»» [32, с. 66]. Все это осуществляется в ходе непосредственной практической деятельности, когда ребенок получает конкретные поручения и обязанности.

При этом развитие ответственности у детей младшего школьного возраста происходит при их активном взаимодействии с обществом. Так с позиции Т.И. Радиковой воспитание ответственности представляет собой: «процесс взаимодействия ребенка с одноклассниками, учителем, обществом в условиях специально организованной учебной деятельности и ее средствами, результатом которого является приобщение ребенка к социальным и нравственным ценностям и его становление как личности на определенном этапе развития» [25, с. 17].

Соответственно развитие ответственности как личностного качества тесно связано с процессом социальной зрелости личности. Сначала ребенок выполняет порученные ему действия без достаточного осознания их сущности и пользы, затем у него формируются мотивы действий, готовность и желание выполнять поручения и брать на себя ответственность, происходит осознание важности и пользы выполнения поручений, формирование самоконтроля и саморегуляции.

Изучая особенности проявления ответственности у младших школьников, Л.И. Божович пишет, что: «при поступлении в начальную школу обучающихся побуждает такой мотив как учебная деятельность. Обучающиеся с низким уровнем развития воли проявляют активность в изучение тех предметов, к которым они испытывают интерес. При изучении «нелюбимых» предметов активность проявляется только у тех обучающихся, у которых высокий уровень развития воли. У обучающихся начальных

классов еще слабо развиты волевые механизмы, которые способны соподчинять мотивы «хочу» и «надо» [6, с. 219]. Осознанное формирование ответственности у младших школьников происходит при развитии регулятивных навыков – самоконтроля, саморегуляции и самоорганизации, а также самооценки.

В целом ответственность младшего школьника с позиции Т.Г. Самойленко представляет собой: «нравственное качество, которое способствует выполнению обучающимися своих обязанностей, характеризуя отношение обучающегося к окружающему миру, к самому себе и проявляющееся в его деятельности» [26, с. 118]. В этом возрасте ответственность проявляется в выполнении ими заданных поручений и обязанностей, умении контролировать свои эмоции и поведении при выполнении поручений, готовности соблюдать нравственные нормы.

Ключевыми показателями ответственности младшего школьника, как отмечает Е.А. Климов, являются: «осознание обучающимися необходимости выполнения задания; выполнение действий, которые направлены на успешную реализацию цели; выражение и контроль эмоций, связанные с поручением, его процессом выполнения и полученным результатом; осознание ответственности за свои слова, действия и поступки [13, с. 219].

В младшем школьном возрасте, как отмечено в исследованиях М.В. Матюхиной и Н.Ф Прокиной [19], ответственность проявляется в выполнении требований школы и обязанностей как ученика (выполнение домашней работы, заданий на уроке, посещение школы и прочее), в планировании и организации своей учебной деятельности, ее оценка самим ребенком, в желании преодолевать трудности. При этом авторы отмечают, что у младших школьников непосредственно личная ответственность еще недостаточно сформирована. Например, они часто объясняют свое безответственное поведение влиянием внешних факторов.

Таким образом, в развитии ответственности детей младшего школьного возраста огромное значение имеет образовательное учреждение, в том числе,

предъявление им новых требований и обязанностей, а также ближайший круг общения ребенка, поскольку дети в этом возрасте восприимчивы и часто перенимают модель поведения взрослых. По этой причине в развитии ответственного ребенка необходим личный положительный пример родителей и учителей.

Как отмечают в своих трудах К.А. Климова и М.В. Матюхина: «у младшего школьника ответственность проявляется через эмоциональное переживание морального удовлетворения или неудовлетворения при выполнении общественно полезной деятельности и поручений учителя. На ответственное отношение к выполнению задания могут оказать влияние конкретные воздействия или показ примера деятельности при выполнении поручения» [14, с. 125].

Особое значение для младших школьников умения конкретные указания и действия взрослого. Так по мнению И.Ф. Харламова: «указания, советы и требования учителя важны в развитии ответственности младших школьников, поскольку у них в моральном сознании преобладают императивные (повелительные) элементы, поэтому они сознательно выполняют эти требования учителя и это влияет на формирование представлений об эталонах деятельности, которые учитываются учеником при оценке своего поведения и поведения одноклассников» [31, с. 322].

Развитие ответственности младших школьников, по С.Я. Лайзане [17], активно осуществляется в социально-значимой деятельности, однако первоначально она проявляется сначала в игровой, а затем в трудовой деятельности, и лишь после – в полной мере в учебной деятельности.

В целом общими особенностями развития ответственности у младших школьников выступают – стремление к выполнению учебных требований, смена контроля взрослого на самоконтроль ребенка, значимость личного примера родителей и учителей, приобретение нового опыта в ходе школьного обучения, в том числе, общения со сверстниками, развитие нравственных качеств.

Успешное воспитание и развитие ответственного младшего школьника возможно лишь при соблюдении единства требований семьи и школы, а также при предоставлении соответствующих условий и возможностей проявления ответственного поведения ребенком.

Таким образом, под ответственностью понимается определенная черта характера, которая демонстрирует готовность личности отвечать за свои действия и выполнять принимаемые ней обязательства. Ответственность предполагает осуществление человеком внутреннего и внешнего контроля за действиями, оценку собственных сил и возможностей для выполнения того или иного обязательства. В структуре ответственности как личностного качества выделяется три компонента – когнитивный, эмоциональный (эмоционально-волевой) и поведенческий. Началом активного развития ответственности является младший школьный возраст, когда ребенок приобретает новые обязанности и требования, а в ходе учебной деятельности у него развиваются навыки самоконтроля, саморегуляции, самоорганизации.

1.2 Условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников

Развитие ответственности младших школьников в образовательном и учебно-воспитательном процессе осуществляется опосредованно в основном через учебную деятельность, а также в ходе воспитательной работы в рамках проведения соответствующих мероприятий с обучающимися. Однако для полноценного развития ответственности у детей данного возраста необходим практический аспект, то есть выполнение детьми младшими школьниками конкретных соответствующих указаний и действий в рамках определенной деятельности (учебной, трудовой, игровой, творческой и тому подобное).

В связи с тем, что образовательный процесс достаточно ограничен в самостоятельной практической деятельности обучающихся начальной

школы, и зачастую они выступают в роли слушателей, получая новые знания, а не активных участников образовательного процесса, важно внедрять в него виды работ, которые позволят развить ответственность. Такой деятельностью выступает проектно-исследовательская, необходимость внедрения которой в образовательный процесс подчеркнута и во ФГОС НОО [29] – она имеет большое значение для достижения личностных результатов обучающихся.

Также А.Г. Асмолов, определяя положительное влияние проектно-исследовательской деятельности на личность младших школьников, перечисляет следующие характеристики: «формируется адекватная самооценка, личностная саморегуляция, чувство удовлетворения и гордости за свои действия, чувство уверенности в правильном выборе, повышение мотивации к учебной деятельности, положительное отношение к школе через внутреннюю позицию школьника, ответственность и исполнительность» [3, с. 231]. В целом проектно-исследовательская деятельность предполагает проявление обучающимися самостоятельности, ответственности, а также инициативности в ходе планирования собственного исследования.

Возможности и условия использования проектно-исследовательской деятельности в образовательном процессе для развития личностных характеристик обучающихся раскрыты в научных трудах И.А. Колесниковой, Е.А. Мищенко, Г.В. Нарыковой, Е.С. Полат, Л.О. Филатовой, С.Т. Шацкого. Они описывают суть проектно-исследовательской деятельности, формы и условия ее организации. Однако важно определить, что представляют собой составляющие компоненты проектно-исследовательской деятельности.

Так под деятельностью понимается (по трактовке С.К. Багадировой и А.А. Юриной [4]) активность человека, которая направлена на практическое изучение и преобразование действительности, на взаимодействие человека с ней для удовлетворения собственных потребностей.

Непосредственно исследование представляет собой процесс изучения какого-либо объекта посредством сбора и обработки необходимых данных для выявления или установления каких-либо фактов или закономерностей.

Под проектом Н.Ф. Яковлева понимает: «ограниченную во времени деятельность, представленную в виде мероприятий, направленных на решение проблемы и достижение цели, предполагающую получение результатов путем решения задач, обеспеченную ресурсами и управляемую на основе мониторинга деятельности и ее результатов» [33, с. 101]. То есть это разработанный план мероприятий и действий по созданию чего-либо, результатом которого выступает конкретный продукт.

На основе представленных определений проектно-исследовательскую деятельность можно описать как: «деятельность по проектированию собственного исследования, предполагающую выделение целей, задач и принципов отбора методик, планирование хода исследования, определение ожидаемых результатов, оценку реализуемости исследования и необходимых ресурсов» [16, с. 9]. Такая деятельность является организованной, спланированной, имеет четкие этапы реализации и конечный результат.

В трактовке М.М. Фирсовой проектно-исследовательская деятельность понимается как: «учебно-трудовая деятельность, органически связывающая теорию и практику, развивающую самостоятельность и настойчивость в достижении целей, формирующую навыки планомерной, деятельности и способности к самоорганизации, самоконтролю и самокоррекции» [30, с. 168]. Соответственно такая деятельность позволяет направить учебно-познавательную деятельность обучающихся, развить у них познавательную активность, самостоятельность, исполнительность и ответственность.

С научной позиции С.А. Кравцовой, проектно-исследовательская деятельность – это: «самостоятельный отбор конкретных знаний, освоение основных правил и действий, создание такого чего еще не было, в основном эта деятельность ориентирована на практику, решение проблемы, реально вставшей перед учащимся» [16, с. 10]. То есть проектно-исследовательская деятельность подразумевает самостоятельную работу обучающегося, даже при условии группового формата такой деятельности – взятую на себя часть работы (круг обязанностей) он выполняет самостоятельно.

Однако стоит отметить, что многие исследователи рассматривают проектную и исследовательскую деятельность отдельно, отмечая, что они имеют различный характер реализации и содержание в целом. Например, А.Ю. Пентин подчеркивает, что: «в исследовании обнаруживается то, что уже есть, а в проекте создается то, чего еще нет» [22, с. 48]. Вместе с тем автор заключает, что любое исследование уже представляет собой проект, так как у исследования всегда есть определенный замысел, план, этапы его реализации и конкретный итог.

Проектно-исследовательская деятельность зачастую рассматривается как (например, по З.В. Бродовской): «совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленная на достижение общего результата» [7, с. 102]. То есть совместная проектно-исследовательская деятельность предполагает парную, групповую или коллективную работу обучающихся, в ходе которой происходит распределение обязанностей, этапов реализации проекта и способов его представления. Кроме того, совместная проектно-исследовательская деятельность может быть организована как совместная работа учителя и обучающихся, в ходе которой учитель выступает одним из участников такой деятельности или играет значимую роль в планировании и реализации исследования.

В частности в примерной образовательной программе начального общего образования подчеркивается совместный характер деятельности педагога и обучающихся в рамках реализации проектно-исследовательской деятельности. Согласно ей, проект – это: «форма организации совместной деятельности учителя и обучающихся, совокупность приемов и действий в их определенной последовательности, направленной на достижение цели – решение конкретной проблемы, значимой для обучающихся и оформленной в виде конечного продукта» [23, с. 177].

Таким образом, под совместной проектно-исследовательской деятельностью педагога и обучающихся понимается их совместная работа по

планированию и проектированию исследования обучающихся, роль педагога в которой определяется мотивирующей, регулирующей и консультирующей функцией.

Поскольку младшие школьники только начинают приобретать соответствующие универсальные учебные действия, регулятивные навыки и навыки исследовательской работы, их проектно-исследовательская деятельность является совместной с учителем, что также обуславливает соответствующие условия ее организации. В частности при описании условий организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в целях развития личностных качеств последних А.Б. Воронцов отмечает: «в силу возрастных особенностей обучающиеся 1-2 классов не могут полноценно осуществлять проектно-исследовательскую деятельность, поэтому целесообразнее ее применение начинать в 3-4 классах. Делать это следует на таких предметах, как литературное чтение, окружающий мир, изобразительное искусство, художественный труд, а не на уроках русского языка, математики и других предметов, формирующих систему специальных и общеучебных знаний и умений» [8, с. 54]. То есть важным условием организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся для развития у них личностных качеств является, прежде всего, грамотный отбор места и времени ее проведения (урочное или внеурочное время), а также отбор наиболее подходящих учебных предметов и тем для проектов, где обучающиеся смогли полноценно взять на себя ответственность.

Как уже отмечалось, проектно-исследовательская деятельность, несмотря на свой совместный характер, активно способствует развитию у обучающихся ответственности, исполнительности и самостоятельности. Так ответственность, по мнению Т.Г. Самойленко [26] проявляется в готовности детей принять участие в планировании проекта, определении этапов исследования, распределении роли каждого участника, реализации самого исследования в ходе самостоятельной работы, а также в готовности взять

ответственность за результат. То есть за все положительные и отрицательные стороны готового продукта проектно-исследовательской деятельности каждый обучающийся несет ответственность сам, несмотря на совместный характер работы, не пытаясь переложить ответственность на товарищей.

Определив положительное воздействие совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся на развитие ответственности у младших школьников, важно выявление эффективных условий организации такой деятельности.

Прежде всего, ключевыми задачами учителя при организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся начальных классов в целях развития у них личностных качеств выступают (по ФГОС НОО): «создание организационно-педагогических условий для формирования компетентностей школьников через их включение в проектную деятельность; самостоятельная подготовка к защите проекта; обеспечение результативности деятельности школьников; мотивация обучающихся на успех и на готовность брать ответственность в работе над проектами» [29, с. 93].

Для развития ответственности младших школьников в ходе их совместной проектно-исследовательской деятельности с учителем, в первую очередь, необходимо расширить представления детей о содержании такой деятельности, значимости ее реализации и получаемых результатов, а также при выполнении проекта помочь осознать им важность исследуемой проблемы и свой вклад в ее решении, как это отмечает С.А. Кравцова [16]. То есть обучающиеся должны понимать и осознавать цель проектно-исследовательской деятельности, принимать ответственность за ее реализацию и получаемые конечные результаты. Это осуществляется в ходе предварительной беседы и обсуждении учителями с младшими школьниками цели и задач планируемой деятельности.

Важность соблюдения данного условия отмечает и В.М. Акименко: «необходимо наличие заранее разработанных представлений о конечной

продукте деятельности. Значительное внимание уделяется четко выстроенным этапам реализации разрабатываемого проекта и обязательно подведение итогов, то есть проведение рефлексии и анализа полученных результатов проекта» [1, с. 48]. Только после осознания и принятия цели, задач и конечного продукта совместной проектно-исследовательской деятельности осуществляется дальнейшее ее планирование и реализация.

Еще одним важным условием организации совместной проектно-исследовательской деятельности учителя и обучающихся в развитии ответственности младших школьников, как отмечает Ю.А. Мотовилова [20], является рациональный выбор форм организации такой деятельности, которые бы позволили обучающимся осознать перечень поставленных задач, взятых на себя обязанностей и ответственность за итоговый результат. Например: «на урочных занятиях может быть организован урок-исследование, урок-творческий отчет, урок-защита исследовательских проектов, проведение учебного эксперимента, домашнее задание исследовательского характера; на внеурочных занятиях могут быть организованы исследовательские практические задания, совместные учебные экспедиции или экскурсии, факультативные занятия» [29, с. 82]. Данные формы проектно-исследовательской деятельности организуются под четким руководством учителя, который руководит и направляет работу обучающихся, помогает спланировать исследование, выбрать формат представления результатов и прочее. Однако благодаря этому определяется перечень обязанностей каждого обучающегося, они четко осознают свои поручения и ответственно подходят к их выполнению.

Также значимым условием организации совместной проектно-исследовательской деятельности в развитии ответственности учеников выступает учет индивидуально-возрастных особенностей детей, и, прежде всего, уровня их теоретических знаний и практических умений, уровня готовности осуществлять проектно-исследовательскую деятельность и брать на себя ответственность за ее результат. В частности В.С. Юркевич [32]

отмечает значимость подбора оптимального варианта совместной работы педагога и обучающихся в проектно-исследовательской деятельности. Так отбираемые темы проектов и исследований должны соотноситься с изучаемым учебным материалом, имеющимися знаниями и умениями детей, должны быть посильны и интересны для них по своему содержанию, чтобы ребенок смог проявить инициативу и взять ответственность за выполнение проекта. Например, младшим школьникам могут быть предложены такие темы, как – «Достопримечательности нашего города», «Генеалогическое дерево моей семьи», «Охраняем природу» и прочее. В них они смогут наглядно осознать значимость изучаемой проблемы, оценить собственный вклад и взять ответственность за ее решение.

При организации проектно-исследовательской деятельности учителя и обучающихся для развития ответственности младших школьников учитываются также особенности образовательного процесса и программ обучения в начальной школе. То есть для организации такой деятельности отбираются такие учебные предметы и внеурочные занятия, где реализация проектно-исследовательской деятельности учителя и обучающихся будет уместна и рациональна, а также даст больше свободы для проявления самостоятельности и ответственности детьми. Например, на уроках окружающего мира, литературного чтения, изобразительного искусства, технологии, а также на внеурочных занятиях творческой и познавательной направленности.

Также для развития ответственности младших школьников посредством их проектно-исследовательской деятельности совместно с учителем М.М. Фирсова отмечает необходимость соблюдения всех основных этапов реализации такой деятельности, в частности: «мотивационного этапа, планирующе-подготовительного, информационно-операционного, а также рефлексивно-оценочного» [30, с. 171]. Наиболее важным компонентом развития ответственности обучающихся выступают этап мотивации, планирования и оценочной деятельности. Выделяется необходимое время на

планирование проектно-исследовательской деятельности обучающимися и учителем, а также на оценку итоговых результатов по различным критериям, включая совместное планирование способов и путей преодоления возникших трудностей и неудач. Например, на этапе мотивации, как отмечает М.М. Фирсова: «учитель заявляет общий замысел, создает положительный мотивационный настрой, а ученики обсуждают и предлагают собственные идеи» [30, с. 173]. На данном этапе происходит развитие эмоционального компонента ответственности младших школьников.

При планировании проекта учителем четко определяются цель и этапы работы, перечень обязанностей, которые распределяются по группе обучающихся, определяя сроки выполнения, а также планируется конечный продукт (формат проекта и его презентации). На данном этапе обучающиеся при желании могут проявить инициативность и ответственность при взятии на себя обязанностей, и в целом они учатся ответственному отношению к выполняемой деятельности. При оценке итоговых результатов проектно-исследовательской деятельности каждый обучающийся должен оценить свой вклад в общую работу, степень достижения им запланированных результатов, положительные и отрицательные стороны своей работы. Как отмечает В.М. Заславский [8], важно чтобы дети принимали все ошибки и неточности, которые возникнут в ходе проектно-исследовательской деятельности, и отвечали за них.

Обобщая условия организации в начальной школе совместной проектно-исследовательской деятельности учителя и обучающихся в целях развития ответственности у последних, Ю.А. Мотовилова в своей научной статье выделяет: «посильность для ребенка исследования как по тематике, так и по своему содержанию; осуществление помощи и поддержки взрослого на всех этапах работы над проектом; необходимость полноценного дидактического, информационного и материального обеспечения проектной деятельности для проявления обучающимися ответственности и исполнительности» [20, с. 122].

В свою очередь педагог О.П. Серегина предлагает в целях развития ответственности младших школьников в проектно-исследовательской деятельности соблюдать следующие условия: «знакомить с предстоящими проектами для выбора темы и поиска материалов; иметь право выбора – участвовать или нет в групповом или коллективном проекте; выполнять проект в любой удобной форме, но быть интересным и доказательным на заключительном этапе; предлагать свои идеи и темы исследований, выходящие за рамки программы» [27, с. 113]. В частности младшим школьникам следует давать право выбора тематики и форм реализации проектно-исследовательской деятельности, предлагая несколько вариантов из возможных, либо предусматривая собственные идеи и предложения от самих детей. Тогда за весь дальнейший процесс обучающийся смог брать всю ответственность на себя и за свой изначальный выбор.

По мнению Е.Д. Дорофеева, условиями организации совместной проектно-исследовательской деятельности учителя и учеников в развитии у них ответственности выступают: «организовывать работу так, чтобы ребенок смог ощущать себя равноправным членом коллектива, мог знать, что в нем нуждаются; давать достаточно времени для выполнения задания; в процессе работы детей не делать им замечания за плохо выполненные поручения, ребенок должен узнать на собственном опыте, к каким результатам ведет безответственность; ответственное дело должно быть связано с положительными эмоциями» [11, с. 42]. Соблюдение описанных условий будет способствовать более эффективному развитию ответственности младших школьников в проектно-исследовательской деятельности.

Таким образом, совместная проектно-исследовательская деятельность педагога и обучающихся имеет потенциальные возможности в эффективном развитии ответственности младших школьников. Такая деятельность представляет собой совместную работу по планированию и проектированию собственного исследования обучающихся, роль педагога в которой определяется регулирующей, консультирующей и мотивирующей функцией.

Содержание и характер осуществления проектно-исследовательской деятельности определяет развитие у обучающихся ответственности, исполнительности и самостоятельности, однако для этого необходимо соблюдение соответствующих условий.

Проведенный анализ особенностей развития ответственности младших школьников в совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся позволил сформулировать некоторые выводы.

Так под ответственностью понимается определенная черта характера, демонстрирующая готовность личности отвечать за собственные действия и выполнять принимаемые ней обязательства, а также предполагающая осуществление человеком контроля за своими действиями, оценку сил и возможностей для выполнения обязательства. В структуре ответственности, как личностного качества, четко выделяется три компонента – когнитивный, эмоциональный (эмоционально-волевой) и поведенческий.

При этом началом наиболее активного развития ответственности является младший школьный возраст, когда ребенок приобретает новые обязанности и требования, а в ходе учебной деятельности у него развиваются навыки самоконтроля, саморегуляции и самоорганизации.

Было также отмечено, что совместная проектно-исследовательская деятельность педагога и обучающихся представляет собой совместную работу по планированию и проектированию собственного исследования обучающихся, роль педагога в которой определяется регулирующей, консультирующей и мотивирующей функцией.

Важно, что содержание и характер осуществления проектно-исследовательской деятельности определяет развитие у обучающихся ответственности, исполнительности и самостоятельности, однако для этого необходимо соблюдение соответствующих организационно-педагогических условий.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по реализации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников

2.1 Выявление уровня развития ответственности у младших школьников

С целью выявления начального уровня развития ответственности у младших школьников был организован и проведен констатирующий этап эксперимента.

Опытнo-экспериментальная работа в целом была организована на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 91 имени героя Великой Отечественной войны Федора Ларина».

В исследовании приняли участие обучающиеся 4Б и 4В класса Муниципального бюджетного учреждения «Школа № 91» г.о. Тольятти в количестве 40 человек. Это младшие школьники, средним возрастом 10 лет. Для дальнейшего выявления эффективности совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности у детей младшие школьники были распределены на две исследовательские группы. Это – экспериментальная (4Б класс) и контрольная (4В класс) группы, в каждой из которых по 20 человек соответственно.

Список обучающихся, принимающих участие в экспериментальном исследовании, расположен в таблице А.1 приложения А.

С учетом проведенного анализа теоретических аспектов развития ответственности у детей младшего школьного возраста был определен перечень диагностических критериев. В частности на основе научных трудов О.Ю. Гроголевой [9], К.А. Климовой [14] и М.В. Матюхиной [19] среди таких критериев были выделены – когнитивный (понимание сущности

ответственности), эмоционально-оценочный (самооценка ответственности, готовность брать на себя ответственность), поведенческий (ответственное поведение). Совокупность обозначенных критериев позволяет судить об общем уровне развития ответственности у младших школьников.

Для оценки каждого критерия с учетом возрастных особенностей младших школьников была отобрана соответствующая диагностическая методика (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта педагогического эксперимента

Критерий	Показатель	Диагностическая методика
когнитивный	понимание сущности ответственности	«Изучение представлений об ответственности» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова)
эмоционально-волевой	самооценка ответственности	«Самооценка волевых качеств» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова)
	готовность брать на себя ответственность	«10 воображаемых ситуаций» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова)
поведенческий	ответственное поведение	«Задание с пятницы на понедельник» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова)

Диагностическое исследование было проведено по каждой методике со всеми исследуемыми младшими школьниками. Полученные результаты диагностики были систематизированы и обработаны в соответствии с ключом методик. Результаты исследования (первичные данные диагностики) на констатирующем этапе по всем методикам представлены в таблице Б.1 приложения Б. Ниже представлено описание полученных результатов, их качественный и количественный анализ.

Диагностическая методика 1. «Изучение представлений об ответственности» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова).

Цель методики: выявить уровень понимания сущности ответственности младшими школьниками.

Описание методики: с детьми проводится опрос – им задается 4 вопроса, требующего развернутого ответа. В частности – пояснить, что такое

ответственность, описать ответственного ученика, назвать наиболее ответственных и безответственных детей в классе и пояснить [19].

Обработка и интерпретация результатов: в баллах от 0 до 2 оценивается полнота ответа на каждый вопрос, правильность озвученных ребенком представлений, умение оценивать ответственность как качество. Баллы суммируются, по ним определяется уровень понимания сущности ответственности:

– низкий уровень (0–3 балла) – ребенок неправильно понимает, что такое ответственность, его представления об ответственном ученике ошибочны или неточны, демонстрирует неумение оценивать проявление ответственности как качества;

– средний уровень (4–6 баллов) – ребенок имеет общее понимание того, что такое ответственность, зачастую сводит ее к другим схожим понятиям, умеет оценивать ответственность как качество, но не поясняет свою оценку;

– высокий уровень (7–8 баллов) – ребенок понимает, что такое ответственность и какие действия она подразумевает, правильно описывает ответственного ученика, демонстрирует умение оценивать ответственность как качество.

Результаты диагностики по методике «Изучение представлений об ответственности» на констатирующем этапе отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты уровня понимания сущности ответственности младшими школьниками (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	8	40	8	40
Средний	10	50	9	45
Высокий	2	10	3	15

Низкий уровень понимания сущности ответственности показали 40 % младших школьников обеих исследовательских групп или по 8 детей в

каждой группе. В результате такие дети в ходе опроса продемонстрировали неправильное понимание сущности ответственности, представления о ней у младших школьников, как правило, ошибочны или неточны. Также они продемонстрировали неумение оценивать проявление ответственности как качества у других людей.

Средний уровень продемонстрировали 50 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 10 и 9 младших школьников соответственно. Такие дети в ходе опроса продемонстрировали общее понимание того, что такое ответственность, в описании данного понятия и ответственного ученика младшие школьники часто использовали другие схожие нравственные понятия («хороший», «послушный»). Они показали умение оценивать ответственность как качество, однако у них часто возникали трудности с пояснением собственной оценки.

Высокий уровень продемонстрировали 10 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы или 2 и 3 младших школьников соответственно. Такие дети в ходе опроса продемонстрировали понимание сущности ответственности, смогли подробно описать, какие действия и поступки она подразумевает, также они правильно описали ответственного ученика, продемонстрировали умение оценивать ответственность как качество в поведении других людей.

Диагностическая методика 2. «Самооценка волевых качеств» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова).

Цель методики: выявить уровень развития самооценки ответственности у младших школьников.

Описание методики: детям предлагается бланк методики, на котором представлена лесенка из пяти ступеней, каждая из которых отражает уровень самооценки ответственности (от очень низкой до очень высокой). Задача каждого ребенка сначала к каждой ступеньке подобрать сказочного героя, а затем поставить себя на ту ступеньку, на которой он оценивает собственную ответственность [19].

Обработка и интерпретация результатов: на основе положения на ступени выявляется уровень развития самооценки ответственности:

- низкий уровень (1–2 балла) – ребенок расположил себя на первой-второй ступени, что соотносится с низкой и средне-низкой самооценкой ответственности;
- средний уровень (3–4 баллов) – ребенок расположил себя на третьей-четвертой ступени, что соотносится со средней и выше средней самооценкой ответственности;
- высокий уровень (5 баллов) – ребенок расположил себя на пятой, самой высокой ступени, что соответствует высокой самооценке ответственности.

Результаты диагностики по методике «Самооценка волевых качеств» на констатирующем этапе отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты уровня развития самооценки ответственности у младших школьников (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	8	40	8	40
Средний	8	40	7	35
Высокий	4	20	5	25

Низкий уровень развития самооценки ответственности показали 40 % младших школьников обеих исследовательских групп или по 8 детей в каждой группе. В результате такие дети располагали себя, как правило, на первой или второй ступени лестницы, что соотносится с низкой и средне-низкой самооценкой ответственности. То есть младшие школьники не воспринимают себя как ответственных и добросовестных людей с имеющимся чувством долга.

Средний уровень продемонстрировали 40 % детей экспериментальной и 35 % контрольной группы или 8 и 7 младших школьников соответственно. Такие дети в ходе выполнения задания диагностики расположили себя на

третьей или четвертой ступени лестницы, что соотносится со средней и выше средней самооценкой ответственности. То есть такие младшие школьники в целом понимают свои нравственные качества, стараясь их оценивать адекватно и в соответствии с действительностью. Они воспринимают себя умеренно ответственными людьми.

Высокий уровень продемонстрировали 20 % детей экспериментальной и 25 % контрольной группы или 4 и 5 младших школьников соответственно. Такие дети расположили себя на пятой, самой высокой ступени лестницы, что соответствует высокой самооценке ответственности. Они воспринимают себя как ответственных и добросовестных учеников с имеющимся чувством долга, и стараются действовать соответствующе.

Диагностическая методика 3. «10 воображаемых ситуаций» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова).

Цель методики: выявить уровень готовности брать на себя ответственность у младших школьников.

Описание методики: «детям предлагается представить 10 конкретных описанных школьных ситуаций, связанных с невыполнением учащимися каких-либо заданий учителя, школьных правил поведения» [19, с. 241]. Каждую ситуацию им необходимо проанализировать и выбрать одну из предложенных причин, которая описала бы действия ребенка в данной ситуации.

Обработка и интерпретация результатов: за каждый выбор субъективной причины начисляется 1 балл. Баллы суммируются, по ним определяется уровень готовности брать на себя ответственность:

- низкий уровень (0–4 балла) – количество субъективных причин, выбранных ребенком, составило 4 и менее;
- средний уровень (5–7 баллов) – количество субъективных причин, выбранных ребенком, составило от 5 до 7;
- высокий уровень (8–10 баллов) – ребенок в основном выбирал причины субъективного характера, от 8 и выше.

Результаты диагностики по методике «10 воображаемых ситуаций» на констатирующем этапе отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты уровня готовности брать на себя ответственность у младших школьников (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	10	50	8	40
Средний	8	40	9	45
Высокий	2	10	3	15

Низкий уровень готовности брать на себя ответственность показали 50 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 10 и 8 детей соответственно. В результате такие младшие школьники выбрали менее четырех субъективных причин в предложенных ситуациях, описывающих безответственное поведение. То есть дети объясняют свое безответственное поведение внешними факторами, они не умеют и не готовы брать на себя ответственность за невыполненные поручения и действия. Соответственно направленность ответственности таких детей является экстернальной.

Средний уровень продемонстрировали 40 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 8 и 9 детей соответственно. Такие младшие школьники в ходе выполнения задания диагностики выбрали от пяти до семи субъективных причин в предложенных ситуациях, характеризующих безответственное поведение. Дети готовы брать на себя ответственность в отдельных ситуациях.

Высокий уровень продемонстрировали 10 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы или 2 и 3 детей соответственно. Такие младшие школьники выбрали от восьми и выше субъективных причин в предложенных ситуациях, характеризующих безответственное поведение. То есть дети демонстрируют готовность брать на себя ответственность за невыполненные поручения и действия, объясняя свое безответственное

поведение исключительно внутренними личными причинами. Направленность ответственности таких детей является интернальной.

Диагностическая методика 4. «Задание с пятницы на понедельник» (авторы: М.В. Матюхина, С.Г. Ярикова).

Цель методики: выявить уровень развития ответственного поведения у младших школьников.

Описание методики: «учитель после окончания уроков в пятницу предлагает ученикам выполнить задание (например, составить и решить примеры на изучаемое правило), не акцентируя внимания на запись этого задания в дневнике. В понедельник, после выходных, учитель спрашивает, кто из учеников класса выполнил это задание» [19, с. 241].

Результаты диагностики по методике «Задание с пятницы на понедельник» на констатирующем этапе отражены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты уровня развития ответственного поведения у младших школьников (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	10	50	9	45
Средний	8	40	9	45
Высокий	2	10	2	10

Обработка и интерпретация результатов: в баллах от 0 до 2 оценивается наличие и отсутствие выполненного задания, его качество и сроки сдачи.

Баллы суммируются, по ним определяется уровень развития ответственного поведения:

– низкий уровень (0–2 балла) – ребенок не предоставил задание в срок, либо вовсе его не выполнив, либо выполнив значительно позже и некачественно;

– средний уровень (3–4 балла) – ребенок предоставил задание в срок, но оно выполнено недостаточно качественно, либо предоставил задание на следующий день, но выполненное более качественно;

– высокий уровень (5–6 баллов) – ребенок предоставил качественно выполненное задание в срок.

На основе суммирования полученных баллов по каждой методике определяется уровень развития ответственности. Так общий уровень развития ответственности у младших школьников на констатирующем этапе отражен в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты уровня развития ответственности у младших школьников (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	9	45	8	40
Средний	9	45	9	45
Высокий	2	10	3	15

Низкий уровень развития ответственного поведения показали 50 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 10 и 9 детей соответственно. В результате такие младшие школьники не предоставили задание в срок, а именно – они либо не выполнили его вовсе, либо выполнили и предоставили значительно позже заданного срока, при этом их задание выполнено некачественно. При этом, когда данное задание озвучивалось, дети не проявили интерес и внимательность к нему, не записав в дневнике.

Средний уровень продемонстрировали 40 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 8 и 9 детей соответственно. Такие младшие школьники либо предоставили задание в указанный срок, однако оно было выполнено некачественно, либо показали задание на следующий день, и оно было выполнено более качественно. Это говорит о недостаточно сформированном ответственном поведении у младших школьников.

Высокий уровень продемонстрировали 10 % младших школьников обеих исследовательских групп или по 2 детей в каждой группе. Такие младшие школьники предоставили качественно выполненное задание в

указанный срок, продемонстрировав сформированное ответственное поведение, внимательность, добросовестность и самостоятельность.

Наглядно полученные уровни развития ответственности у младших школьников на констатирующем этапе представлены на рисунке 1.

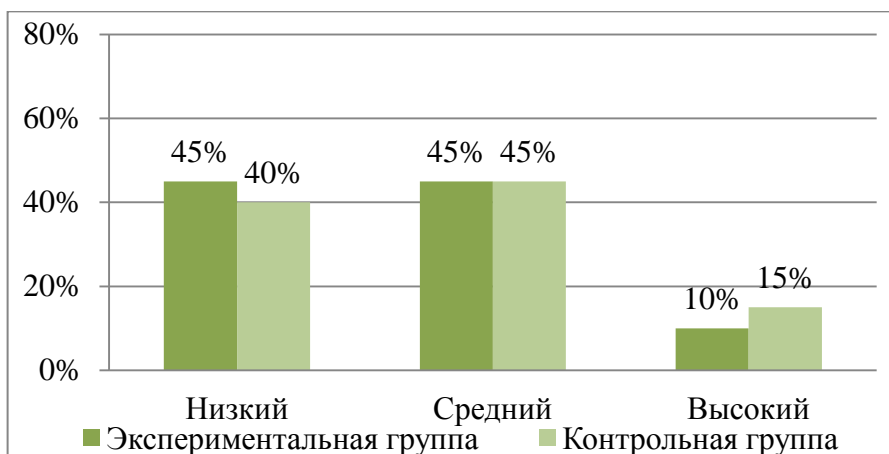


Рисунок 1 – Уровень развития ответственности у младших школьников (констатирующий этап)

Низкий уровень развития ответственности (1–14 баллов). Для детей свойственно неправильное понимание сущности ответственности, они имеют поверхностные и неточные представления об ответственном поведении и чувстве долга. Они демонстрирует неумение оценивать проявление ответственности как качества. Самооценка ответственности у них низкая. Такие младшие школьники демонстрируют отсутствие готовности брать ответственность, безынициативность и несамостоятельность. Ответственное поведение не сформировано, они не выполняют поручения в установленный срок, не стремятся выполнить их качественно, безответственное поведение оправдывают внешними причинами. Данный уровень показали 45 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 9 и 8 детей.

Средний уровень развития ответственности (15–24 балла). Для детей свойственно общее понимание сущности ответственности, они имеют обобщенные представления об ответственном поведении и чувстве долга.

Часто сводят ответственность к другим схожим понятиям, демонстрируют умение оценивать ответственность как качество, но затрудняются с пояснением своей оценки. Самооценка ответственности у них средняя. Такие младшие школьники демонстрируют умеренную готовность брать на себя ответственность, инициативность проявляется в отдельных ситуациях. В отдельных случаях требуется дополнительный контроль педагога для проявления качеств самостоятельности и ответственности в действиях и поведении младших школьников, которых мы отнесли к среднему уровню. Могут порой оправдывать свое безответственное поведение внешними причинами. Ответственное поведение сформировано недостаточно, они могут выполнить поручения не в установленный срок, либо выполнить его недостаточно качественно. Данный уровень показали 45 % младших школьников обеих исследовательских групп или по 9 детей в каждой группе.

Высокий уровень развития ответственности (25–29 баллов). Для младших школьников свойственно правильное понимание сущности ответственности, они имеют расширенные и точные представления и знания об ответственном поведении, чувстве долга. Они правильно описывают ответственного ученика, при этом умеют правильно оценивать поведение других с позиции ответственного поведения. Самооценка ответственности у них высокая, они осознают ее сформированность у себя как нравственного качества. Такие дети демонстрируют развитую готовность брать на себя ответственность, придерживаются субъективных причин в описании своих действий с позиции ответственности. У них сформировано ответственное поведение, они добросовестны, самостоятельны. Данный уровень показали 10 % экспериментальной и 15 % контрольной группы или 2 и 3 детей.

Таким образом, в обеих исследовательских группах преобладает низкий и средний уровень развития ответственности.

2.2 Реализация совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников

С целью развития ответственности младших школьников посредством их совместной проектно-исследовательской деятельности с педагогом был организован и проведен формирующий этап эксперимента.

Формирующая работа была организована и проведена с обучающимися 4Б класса МБУ «Школа № 91» г.о. Тольятти в количестве 20 человек, поскольку необходимо выявить эффективность условий организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности у детей.

На основе содержания гипотезы было определено содержание формирующей работы. Согласно ей – процесс развития ответственности младших школьников в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся будет эффективен при соблюдении следующих условий:

- способствовать осознанию обучающимися значимости проектно-исследовательской деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформирует личную и внутреннюю ответственность;
- обучающимся предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформирует инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения;
- проводить оценочную деятельность и рефлексию результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформирует положительное восприятие ситуации ответственности.

Первое условие – способствовать осознанию обучающимися значимости проектно-исследовательской деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформирует личную и внутреннюю ответственность.

Перед началом работы над каждый проектом с обучающимися проводилась беседа, в ходе которой им пояснялась значимость темы проекта, личный вклад в решение изучаемой проблемы, четко обозначалась значимость получаемых в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности результатов. Это мотивировало младших школьников на предстоящую работу, побуждало их проявлять инициативность и готовность брать на себя ответственность за свои действия, решения и их последствия, а также за действия других людей (в группе при подготовке проекта). Соответственно с помощью данного условия осуществлялось формирование личной и внутренней ответственности у обучающихся.

Второе условие – обучающимся предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформирует инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения. Проектно-исследовательская деятельность младших школьников осуществлялась совместно с педагогом, который перед началом работы над каждый проектом предлагал две темы, из которых обучающиеся самостоятельно выбирали одну в ходе коллективного обсуждения. Также постановка цели проектно-исследовательской деятельности и составление плана действий детьми осуществлялась по возможности самостоятельно, педагог лишь направлял и при необходимости координировал действия обучающихся, то есть выполнял определяющую и консультирующую функцию.

Третье условие – проводить оценочную деятельность и рефлексию результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформирует положительное восприятие ситуации ответственности. После презентации проектов организовывалась оценочная деятельность детей, в ходе которой они оценивали собственную работу при подготовке и представлении проектов, свой вклад в общее дело, а также работу других – товарищей по группе и другие группы в целом. После совместно с детьми обсуждались успехи и недочеты реализованной работы, причины неудач (с

акцентом на анализ внутренних причин), свои впечатления от работы и планируемые направления дальнейшей деятельности.

Было разработано 10 совместных проектов, которые были реализованы с младшими школьниками экспериментальной группы в течение двух месяцев. На подготовку одного проекта отводилась неделя. Работа над проектами осуществлялась в совместной деятельности обучающихся и педагога как в урочное, так и внеурочное время – на уроках окружающего мира и в рамках внеурочной деятельности по экологическому направлению.

Цель подготовленных проектов – развивать ответственность у младших школьников, ее когнитивный, эмоционально-волевой и поведенческий компонент в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся.

Для достижения выдвинутой цели, связанной с развитием ответственности у младших школьников важно разработать содержание процесса воспитания у младших школьников качеств, характеризующих ответственность и ответственное поведение в условиях совместной со сверстниками и педагогом проектно-исследовательской деятельности.

Содержание формирующего этапа педагогического эксперимента представлено наглядно в таблице 7.

Таблица 7 – Содержание формирующего этапа педагогического эксперимента

Тема проекта	Краткое описание деятельности
«Бумаге можно подарить вторую жизнь»	1.Выбор темы проекта – «Бумаге можно подарить вторую жизнь» и «Как производят бумагу?». 2.Беседа о значимости темы проекта и получаемых результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (исследование способов вторичного использования бумаги, оформление плакатов и презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Вымершие животные»	1.Выбор темы проекта – «Вымершие животные» и «Красная книга». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (исследование вымерших животных и причин, подбор иллюстраций, оформление плакатов и презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.

Продолжение таблицы 7

Тема проекта	Краткое описание деятельности
«Откуда берется и девается мусор»	1.Выбор темы проекта – «Откуда берется и девается мусор» и «Какие бывают отходы». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (изучение проблемы засорения и переработки мусора, проведение опроса, оформление плакатов и презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«О названиях улиц»	1.Выбор темы проекта – «О названиях улиц» и «Моя родина». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (изучение улиц города, происхождения их названий, оформление плакатов и презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Прочно ли куриное яйцо?»	1.Выбор темы проекта – «Прочно ли куриное яйцо» и «Что мы едим». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (проведение эксперимента, оформление его результатов, презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Плесень в жизни человека»	1.Выбор темы проекта – «Плесень в жизни человека» и «ЗОЖ». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (проведение опроса, эксперимента, оформление его результатов). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Откуда конфеты берут свои названия?»	1.Выбор темы проекта – «Откуда конфеты берут свои названия?» и «Из чего изготавливают сладости?». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (изучение названий конфет, происхождения их названий, проведение опроса, оформление презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Откуда берутся слезы?»	1.Выбор темы проекта – «Откуда берутся слезы?» и «Работа органов». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (сбор информации, оформление презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Вода и ее свойства»	1.Выбор темы проекта – «Вода и ее свойства» и «Свойства воздуха». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (проведение эксперимента, оформление его результатов, презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.
«Что я знаю о коре дерева?»	1.Выбор темы проекта – «Что я знаю о коре дерева?» и «Жизнь леса». 2.Беседа о значимости темы проекта и его результатов. 3.Постановка цели, разработка плана, распределение обязанностей. 4.Работа над проектом (сбор информации, оформление презентации). 5.Презентация проекта, обсуждение, оценка деятельности, рефлексия.

Задачи совместной проектно-исследовательской деятельности:

- сформировать правильное понимание сущности ответственности, чувства долга и обязанности;
- сформировать осознанное восприятие ответственности, ее необходимости в жизни человека;
- повысить самооценку ответственности на основе реализуемых действий в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности;
- сформировать желание и готовность брать на себя ответственность;
- воспитать ответственное поведение в процессе реализации проектов;
- развить инициативность, самостоятельность;
- сформировать чувство долга перед собой и товарищами;
- развить навыки сотрудничества, самоконтроля и саморегуляции выполняемых действий в подготовке проектов;
- воспитать осознанное отношение к выполняемой деятельности;
- сформировать положительное восприятие ситуации ответственности.

Описание логики решения задач и реализованной формирующей работы подробно представлено ниже.

В рамках первого проекта первоначально обучающимся было предложено выбрать одну из тем для дальнейшей совместной проектно-исследовательской деятельности. Между темой «Бумаге можно подарить вторую жизнь» и «Как производят бумагу?» обучающиеся самостоятельно большинством голосов выбрали первую тему. Для формирования осознания значимости исследуемой темы и самой деятельности с младшими школьниками была проведена беседа, в ходе которой дети также смогли осознать возможный личный вклад в решении проблемы и значимость получаемых в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности результатов.

Обучающимся было предложено самостоятельно сформулировать цель проекта, которую они определили как – «исследовать вторую жизнь бумаги»,

которая была немного скорректирована педагогом – «исследовать способы вторичного использования бумаги». Поскольку проект предполагал совместную групповую работу обучающихся, они были поделены на четыре группы поровну. Затем младшим школьникам в группах было предложено составить план работы, определить перечень задач для достижения цели, наметить итоговый результат (конечный продукт проекта). Им была предложена схема с алгоритмом работы, на которую дети опирались при самостоятельном составлении плана. За распределение обязанностей в группах взяли на себя ответственность Артем Г., Денис К., Лев Ш. и Наталья О., при этом такие дети, как – Ангелина П., Дарина Б. и Никита Д. проявили инициативу во взятии на себя некоторых обязанностей (подготовка плакатов). Остальные дети выполняли те обязанности, которые им поручили.

Дальнейшая работа детей над проектом осуществлялась в группах, они старались самостоятельно работать по плану, изучали необходимую литературу, консультировались с учителем, предоставляя ему промежуточные результаты.

Проекты детей были представлены на уроке окружающего мира, все участвовали в их презентации. После проводилось обсуждение по вопросам, ребята оценивали свою работу над проектом, вклад в общий результат. В ходе рефлексии ребята (Артем Г., Дарина Б., Денис К., Лев Ш., Наталья О.) смогли отметить успехи и недочеты работы и их причины. Не проявили себя на данном этапе Алена С., Георгий А., Кристина Т. и Михаил С.

В рамках второго проекта обучающиеся выбрали тему «Вымершие животные». Некоторые ребята (Дарина Б., Игорь В., Лев Ш., Наталья О.) смогли сами обозначить значимость данной темы и сформулировать цель проектно-исследовательской деятельности, которая лишь немного была подправлена – «изучить вымерших животных, чтобы не допустить дальнейшего исчезновения существующих».

Затем обучающиеся самостоятельно распределились поровну на четыре группы, в которых они в ходе обсуждения определили план работы над

проектом. Наиболее настойчивы и убежденными в правильности предложенного плана были Артем Г., Владислав И., Мария Н. и Наталья О. В этот раз дети составляли план без опоры на схему, в дальнейшем он был несколько скорректирован педагогом. Обязанности в группах распределяли Дарина Б., Денис К., Лев Ш. и Наталья О., инициативность и уверенность в своих силах за выполнение задания на данном этапе также проявили Ангелина П., Игорь В., Никита Д. и Юлия Р.

Работа над проектом осуществлялась младшими школьниками в группах, они старались следовать плану, изучали книги, энциклопедии, подбирали картинки, консультировались с учителем, некоторые (Валентина Ч., Олеся Ф. и Федор Б.) просили рекомендации по работе.

Проекты ребятами были успешно представлены на уроке окружающего мира. После проводилось обсуждение по вопросам, ученики оценивали свою работу и вклад в общий результат. Обозначить успехи и недочеты в проектах смогли Владислав И., Дарина Б., Денис К., Наталья О., Никита Д. Не проявили себя на данном этапе Василий Ц., Георгий А. и Каролина Л.

В рамках третьего проекта обучающиеся выбрали тему «Откуда берется и деваается мусор». Смогли пояснить актуальность и значимость данной темы Ангелина П., Денис К. и Мария Н. В совместной деятельности учеников и учителя была сформулирована цель проектно-исследовательской деятельности – «исследовать проблему засорения окружающей среды и способы переработки мусора». Также в совместной работе была подчеркнута значимость самого проекта – как ученики могут повлиять своими действиями на решение проблемы засорения среды. Это поспособствовало мотивации учеников на работу.

Обучающиеся самостоятельно распределились на четыре группы, разработали алгоритм работы над темой проекта. Ответственное поведение на данном этапе продемонстрировали Артем Г., Владислав И., Дарина Б. и Наталья О. При этом обязанности в группах распределяли Ангелина П.,

Денис К., Лев Ш. и Никита Д. Наименее вовлеченными в работу были Алена С., Виталий Ц. и Михаил С.

В процессе работы над проектом наиболее ответственное поведение показали Ангелина П., Артем Г., Владислав И., Дарина Б., Денис К., Лев Ш. Они подходили к учителю, обсуждали возможные варианты представления результатов, продемонстрировав вовлеченность в деятельность. Также детьми было организован и проведен социологический опрос – как много люди покупают продукты в пластиковой упаковке. Ответственность за проведение опроса взяли на себя в каждой группе Владислав И., Денис К., Мария Н. и Юлия Р.

Проекты ребятами были успешно представлены на уроке окружающего мира. Затем было организовано обсуждение по вопросам, была оценена работа детей над проектом. В частности сформулировать успехи и недочеты в проектах смогли Артем Г., Игорь В., Мария Н., Наталья О., Никита Д. Совместная проектно-исследовательская деятельность была реализована продуктивно и поспособствовала развитию ответственности у детей.

В рамках четвертого проекта ученики выбрали тему «О названиях улиц». В ходе беседы Владислав И., Денис К., Наталья О. и Юлия Р. смогли обозначить актуальность изучения данной темы. Совместно с учителем младшие школьники сформулировали цель проектно-исследовательской деятельности – «исследовать происхождение названия улиц города».

Последующая деятельность детей предполагала их деление на группы, это было осуществлено с помощью выбора карточек. Подойти ответственно к составлению плана работы над проектом в группах смогли Ангелина П., Артем Г., Дарина Б., Денис К., Лев Ш. и Никита Д. Некоторые ребята проявили инициативу, взяв на себя отбор наиболее интересных названий улиц – это Валентина Ч., Владислав И., Игорь В., Мария Н., Федор Б. Такие обучающиеся, как Кристина Т. и Михаил С. отказались от выполнения части работ, из-за чего их обязанности были переданы другим.

В процессе работы над проектом обучающиеся каждой группы старались действовать самостоятельно, Артем Г., Дарина Б., Денис К., Лев Ш., Наталья О. консультировались с учителем по проекту, им были даны советы. Свои проекты ребята презентовали на внеурочном занятии, в том числе, было проведено обсуждение содержания проектов, оценены результаты, вклад каждого ученика в работу. Наиболее точно обозначить успехи и недочеты в проектах смогли Артем Г., Денис К., Игорь В., Лев Ш., Никита Д., Юлия Р.

В рамках пятого проекта ученики выбрали тему «Прочно ли куриное яйцо?». Ребята затруднились определить самостоятельно значимость исследования, поэтому учителем им была пояснена актуальность работы и совместно с учениками обозначена исследовательская цель.

Затем обучающиеся распределились по группам, в каждой группе был выбран главный, ими выступили – Артем Г., Мария Н., Никита Д. и Юлия Р. Дети самостоятельно взяли на себя ответственность за планирование работы группы. В том числе, они утверждали план работы над проектом и распределяли обязанности в группе. На данном этапе также активность и инициативность проявили Ангелина П., Валентина Ч., Игорь В., Лев Ш., Наталья О., Олеся Ф., Федор Б. В ходе работы над проектом ребята проводили исследование с помощью эксперимента, который организовал учитель (выявить, с какой стороны прочнее яйцо, как на него действует раствор уксуса, какая скорлупа прочнее – у сырого или вареного яйца). При выполнении заданий эксперимента ответственное отношение к работе продемонстрировали Артем Г., Дарина Б., Денис К., Лев Ш. и Никита Д. Они выполняли основные действия в своих группах. Результаты эксперимента каждая группа отмечала самостоятельно. Также некоторые ребята (Владислав И., Игорь В., Мария Н., Федор Б.) предоставляли промежуточные варианты работы, консультировались с учителем. В итоге каждая группа смогла презентовать свои проекты на внеурочном занятии, были совместно обсуждены результаты работы. Наиболее точно определить успехи и

недочеты в проектах смогли Артем Г., Владислав И., Денис К., Лев Ш., Наталья О., Никита Д., Юлия Р.

В рамках шестого проекта ребята выбрали тему «Плесень в жизни человека». Совместно с учителем они смогли обозначить значимость исследовательской темы и определить цель проекта. Также были озвучены планируемые результаты.

Затем младшие школьники распределились по группам, в каждой группе был выбран главный, ими были в этот раз – Ангелина П., Денис К., Игорь В. и Олеся Ф. Они смогли обозначить план работы, распределить обязанности. Данные ребята были ответственны за деятельность всей группы, при этом остальные участники также старались проявлять инициативность в работе, за исключением Алены С., Кристины Т. и Михаила С. Они были менее вовлечены в работу, продемонстрировали неготовность брать на себя ответственность за выполняемые поручения, стремились переложить их на других.

В ходе работы над проектом младшие школьники проводили социологический опрос на знание роли плесени в жизни человека, а также исследование с помощью эксперимента, который был организован учителем (выращивание плесени на различных продуктах – сыр, хлеб, кефир). На данном этапе работы были вовлечены все дети. Опрос проводили Артем Г., Владислав И., Мария Н. и Юлия Р. Ответственность за выполнение этапов эксперимента на себя взяли Ангелина П., Денис К., Игорь В., Лев Ш. Остальные ребята фиксировали результаты. Консультативная работа с учителем осуществлялась Ангелиной П., Владиславом И., Дариной Б. Они предоставили результаты промежуточной работы своих групп. Свои проекты группы смогли презентовать на внеурочном занятии, совместно были обсуждены результаты проведенной работы. Также младшие школьники самостоятельно определили достоинства и недостатки проектов, причины неудач и в целом достойно оценили свою работу.

В рамках седьмого проекта младшие школьники выбрали из двух предложенных тем «Откуда конфеты берут свои названия?». Значимость и необходимость исследования данной темы была обозначена детьми совместно с учителем. Также была сформулирована цель проекта – «исследовать происхождение названия конфет». Вовлеченность в работу на данном этапе проявили все обучающиеся, они были заинтересованы темой.

После распределения по группам младшие школьники обозначили план работы над проектом. Ответственность за составление плана проявили Владислав И., Мария Н., Никита Д. и Юлия Р. Готовность брать на себя ответственность за выполнение отдельных этапов работы проявили – Ангелина П., Валентина Ч., Денис К., Игорь В., Лев Ш., Каролина Л., Наталья О., Юлия Р. Остальные обязанности были распределены главными в группе ребятами. В целом все приняли свои обязанности и старались выполнить поручения. Однако Кристина Л. и Михаил С. выполняли их менее качественно. В частности ребята отбирали понравившиеся названия конфет, изучали их происхождение, разделив их по категориям (представители фауны, имена, географические названия, фрукты и ягоды, сказки и прочее). Также некоторые ребята (Лев Ш., Каролина Л., Никита Д., Олеся Ф.) провели опрос на выявление любимых конфет у учеников начальной школы. Все результаты дети оформляли наглядно в презентации.

Учителем был осуществлен промежуточный контроль результатов работы на одном из занятий, были даны рекомендации по оформлению проекта. В итоге каждая группа смогла презентовать свои проекты на внеурочном занятии, все обучающиеся участвовали в презентации и в обсуждении работ. Также каждая группа смогла обозначить успехи и недочеты в проектах, проявив личную ответственность за полученный результат.

В рамках восьмого проекта младшие школьники выбрали тему «Откуда берутся слезы?». Значимость исследования и цель проекта были обозначены

детьми совместно с учителем. Вовлеченность в работу проявили все обучающиеся.

Затем младшие школьники распределились по группам, в каждой группе был выбран главный, ими были – Ангелина П., Игорь В., Никита Д., Юлия Р. Им был утвержден план работы, распределены обязанности и поручения в группе. Ответственное отношение к работе над проектом показали Артем Г., Владислав И., Денис К., Лев Ш., Наталья О., Мария Н. Остальные ребята в целом приняли свои обязанности, стараясь добросовестно их выполнить.

В процессе работы над проектом ученики изучали литературу, пользовались информационными источниками, обсуждали возможные варианты представления информации с учителем. В частности за консультацией обратились Артем Г., Дарина Б., Денис К., Наталья О. Свои проекты ребята смогли презентовать на внеурочном занятии, совместно были обсуждены результаты проведенной работы. Также младшие школьники самостоятельно определили достоинства и недостатки проектов, причины неудач. В целом совместная проектно-исследовательская деятельность была реализована успешно.

В рамках девятого проекта младшие школьники выбрали тему «Вода и ее свойства». Значимость исследования и цель проекта были обозначены детьми самостоятельно.

Младшие школьники распределились на четыре группы, в каждой из них был выбран главный, ими были – Владислав И., Денис К., Лев Ш. и Федор Б. Данные ребята отвечали за утверждение плана работы над проектом, ответственность за распределение обязанностей взяли на себя Ангелина П., Дарина Б., Игорь В. и Никита Д. Остальные ребята свое ответственное поведение и отношение к работе проявили при выполнении обязанностей – сбора информации, подготовке наглядных материалов. Лишь Кристина Л. и Михаил С. не проявили достаточную готовность брать на себя ответственность за выполнение заданий.

В ходе работы над проектом учителем также был проведен эксперимент для практического выявления детьми свойств воды (прозрачность, текучесть, вода как растворитель, вкус и запах воды). На данном этапе вовлеченность проявили все младшие школьники, однако большую ответственность за проведение этапов эксперимента на себя взяли Артем Г., Владислав И., Дарина Б., Мария Н. Консультативная работа с учителем осуществлялась Денисом К., Игорем В. и Марией Н. Они предоставили результаты промежуточной работы своих групп. Итоговые проекты ребята смогли презентовать на уроке окружающего мира, совместно были обсуждены результаты работы, обучающиеся самостоятельно определили достоинства и недостатки проектов, причины неудач и в целом достойно оценили свою работу.

В рамках десятого проекта младшие школьники выбрали тему «Что я знаю о коре дерева?». Значимость исследования и цель проекта были обозначены детьми совместно с учителем.

Затем младшие школьники в группах распределяли обязанности между собой, определяли план действий, корректировали его при необходимости совместно с учителем. Ответственное отношение к работе показали Артем Г., Дарина Б., Денис К., Игорь В., Каролина Л., Наталья О., Юлия Р. Остальные ребята также старались ответственно подходить к выполнению заданий, за исключением Алены С. и Михаила С.

В процессе работы над проектом ученики изучали необходимую литературу, пользовались информационными источниками, а также обсуждали возможные варианты представления информации с учителем на консультациях (Владислав И., Денис К., Лев Ш. и Мария Н.). Готовые проекты ребята презентовали на внеурочном занятии, совместно были обсуждены результаты проведенной работы. Обучающиеся самостоятельно определили достоинства и недостатки проектов, причины неудач. В целом совместная проектно-исследовательская деятельность была реализована успешно.

2.3 Динамика уровня развития ответственности у младших школьников

С целью выявления динамики уровня развития ответственности у младших школьников был организован и проведен контрольный этап эксперимента.

Полученные результаты исследования (первичные данные повторной диагностики) на контрольном этапе по всем методикам представлены в таблице В.1 приложения В.

Результаты диагностики по методике «Изучение представлений об ответственности» на контрольном этапе отражены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты уровня понимания сущности ответственности младшими школьниками (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10	8	40
Средний	6	30	9	45
Высокий	12	60	3	15

После проведения формирующей работы низкий уровень понимания сущности ответственности показали 10 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 2 и 8 детей соответственно. Средний уровень показали 30 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 6 и 9 детей. Высокий уровень показали 60 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы или 12 и 3 детей соответственно. Сопоставляя результаты повторной диагностики с констатирующим этапом эксперимента, отмечено, что в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 30 %, среднего – на 20 %, а высокого – возросла на 50 %, в то время как в контрольной группе детей соотношение уровней не изменилось.

Результаты диагностики по методике «Самооценка волевых качеств» на контрольном этапе отражены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты уровня развития самооценки ответственности у младших школьников (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10	8	40
Средний	7	35	7	35
Высокий	11	55	5	25

Низкий уровень развития самооценки ответственности показали 10 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 2 и 8 детей соответственно. Средний уровень показали 35 % обеих групп или по 7 детей. Высокий уровень продемонстрировали 55 % детей экспериментальной и 25 % контрольной группы или 11 и 5 детей соответственно. Сопоставляя результаты повторной диагностики с констатирующим этапом эксперимента, было отмечено, что в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 30 %, среднего – на 5 %, а высокого – возросла на 35 %. А в контрольной группе соотношение уровней не изменилось.

Результаты диагностики по методике «10 воображаемых ситуаций» на контрольном этапе отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты уровня готовности брать на себя ответственность у младших школьников (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	3	15	8	40
Средний	7	35	9	45
Высокий	10	50	3	15

Низкий уровень готовности брать на себя ответственность показали 15 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 3 и 8 детей соответственно. Средний уровень показали 35 % детей экспериментальной и

45 % контрольной группы или 7 и 9 детей. Высокий уровень показали 50 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы или 10 и 3 детей соответственно. Сопоставляя результаты с констатирующим этапом, было отмечено, что в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 35 %, среднего – на 5 %, а высокого – возросла на 40 %, в то время как в контрольной группе детей соотношение уровней не изменилось.

Результаты диагностики по методике «Задание с пятницы на понедельник» на контрольном этапе отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты уровня развития ответственного поведения у младших школьников (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10	9	45
Средний	6	30	9	45
Высокий	12	60	2	10

Низкий уровень развития ответственного поведения показали 10 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 2 и 9 детей. Средний уровень развития показателя продемонстрировали 30 % экспериментальной и 45 % контрольной группы или 6 и 9 детей. Высокий уровень – 60 % экспериментальной и 10 % контрольной группы или 12 и 2 детей.

Общий уровень развития ответственности у младших школьников на контрольном этапе отражен в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты уровня развития ответственности у младших школьников (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	10	8	40
Средний	7	35	9	45
Высокий	11	55	3	15

Сопоставляя результаты с констатирующим этапом, было отмечено, что в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 40 %, среднего – на 10 %, а высокого – возросла на 50 %. В контрольной группе соотношение уровней не изменилось.

Наглядно полученные уровни развития ответственности у младших школьников на контрольном этапе представлены на рисунке 2.

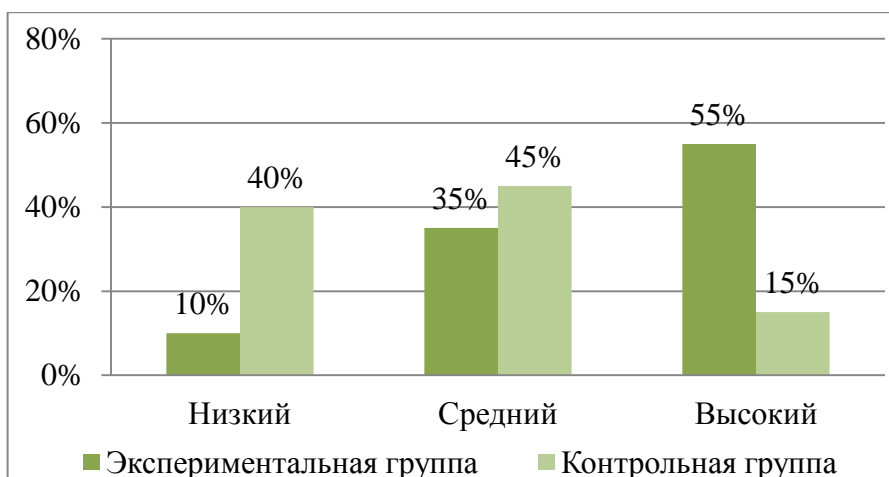


Рисунок 2 – Уровень развития ответственности у младших школьников (контрольный этап)

В результате низкий уровень развития ответственности показали 10 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 2 и 8 детей соответственно. Средний уровень показали 35 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 7 и 9 детей. Высокий уровень показали 55 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы или 11 и 3 детей. Сопоставляя данные результаты с констатирующим этапом эксперимента, было отмечено, что в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 35 %, среднего – на 10 %, а высокого – возросла на 45 %. В контрольной группе соотношение уровней не изменилось.

Описанные результаты повторной диагностики демонстрируют улучшение показателей ответственности в экспериментальной группе младших школьников, где была проведена формирующая работа. То есть

совместная проектно-исследовательская деятельность педагога и обучающихся оказалась эффективной в развитии ответственности младших школьников. Это также подтверждает гипотезу исследования. То есть процесс развития ответственности младших школьников в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся будет эффективен при соблюдении следующих условий: способствовать осознанию обучающимися значимости проектно-исследовательской деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформирует личную и внутреннюю ответственность; обучающимся предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформирует инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения; проводить оценочную деятельность и рефлексию результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформирует положительное восприятие ситуации ответственности.

Проведенная опытно-экспериментальная работа по реализации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников позволила сформулировать некоторые выводы.

Так на констатирующем этапе эксперимента было выявлено, что низкий уровень развития ответственности свойственен 45 % или 9 детям экспериментальной и 40 % или 8 детям контрольной группы. Средний уровень развития ответственности свойственен 45 % или 9 детям обеих исследовательских групп. Высокий уровень развития ответственности был выявлен у 10 % или 2 детей экспериментальной и 15 % или 3 детей контрольной группы. В частности на данном этапе было диагностировано, что у исследуемых младших школьников зачастую отсутствует правильное понимание сущности ответственности, у них также отсутствует готовность брать на себя ответственность, что отражает несформированное ответственное поведение.

С целью развития ответственности младших школьников посредством их совместной проектно-исследовательской деятельности с педагогом был организован и проведен формирующий этап эксперимента. При организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся были учтены некоторые условия. Первое – способствовать осознанию обучающимися значимости проектно-исследовательской деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформировало у них личную и внутреннюю ответственность. Второе – обучающимся была предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформировало у них инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения. Третье – проводить оценочную деятельность и рефлексию результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформировало у них положительное восприятие ситуации ответственности.

На контрольном этапе была выявлена положительная динамика в развитии ответственности младших школьников экспериментальной группы, с которыми проводилась формирующая работа. В результате низкий уровень развития ответственности показали 10 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы или 2 и 8 детей соответственно. Средний уровень показали 35 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы или 7 и 9 детей. Высокий уровень показали 55 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы или 11 и 3 детей. В итоге было отмечено, что в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 35 %, среднего – на 10 %, а высокого – возросла на 45 %. В контрольной группе соотношение уровней не изменилось.

Представленные результаты позволили выявить эффективность совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников, а также подтвердить исходную гипотезу исследования.

Заключение

На основе изучения теоретических основ развития ответственности младших школьников было определено, что под ответственностью понимается черта характера, демонстрирующая готовность личности отвечать за собственные действия и выполнять принимаемые ней обязательства, а также предполагающая осуществление человеком контроля за своими действиями, оценку сил и возможностей для выполнения обязательства. В структуре ответственности, как личностного качества, выделяется три компонента – когнитивный, эмоциональный (эмоционально-волевой) и поведенческий.

Началом активного развития ответственности является младший школьный возраст, когда ребенок приобретает новые обязанности и требования, а в ходе учебной деятельности у него развиваются навыки самоконтроля, саморегуляции и самоорганизации. Для развития у младших школьников ответственности эффективна организация совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся. Отмечено, что такая деятельность представляет собой совместную работу по планированию и проектированию собственного исследования обучающихся, роль педагога в которой определяется регулирующей, консультирующей и мотивирующей функцией. Содержание и характер проектно-исследовательской деятельности определяет развитие у обучающихся ответственности, исполнительности и самостоятельности, однако для этого необходимо соблюдение соответствующих организационно-педагогических условий.

С целью изучения условий организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся, способствующие развитию ответственности младших школьников, была реализована опытно-экспериментальная работа. В результате на констатирующем этапе эксперимента было выявлено, что низкий уровень развития ответственности свойственен 45 % детям экспериментальной и 40 % контрольной группы.

Средний уровень развития ответственности свойственен 45 % детям обеих исследовательских групп. Высокий уровень развития ответственности был выявлен у 10 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы. На данном этапе было диагностировано, что у младших школьников зачастую отсутствует правильное понимание сущности ответственности, у них также не сформирована готовность брать на себя ответственность.

С целью развития ответственности младших школьников посредством их совместной проектно-исследовательской деятельности с педагогом был организован и проведен формирующий этап эксперимента. В результате были определены и апробированы условия организации такой деятельности, способствующие эффективному развитию ответственности у младших школьников. Было разработано 10 совместных проектов, которые были реализованы с младшими школьниками экспериментальной группы в течение двух месяцев. На подготовку и презентацию одного проекта уходила неделя. При организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагог способствовал осознанию значимости обучающимися данной деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформировало у них личную и внутреннюю ответственность. Также обучающимся была предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформировало у них инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения. На занятия также проводилась оценочная деятельность и рефлексия результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформировало у обучающихся положительное восприятие ситуации ответственности.

По итогу на контрольном этапе была выявлена положительная динамика в развитии ответственности младших школьников экспериментальной группы, с которыми проводилась формирующая работа. В результате низкий уровень развития ответственности показали 10 % детей экспериментальной и 40 % контрольной группы. Средний уровень показали

35 % детей экспериментальной и 45 % контрольной группы. Высокий уровень показали 55 % детей экспериментальной и 15 % контрольной группы. В итоге в экспериментальной группе доля низкого уровня сократилась на 35 %, среднего – на 10 %, а высокого – возросла на 45 %. В контрольной группе соотношение уровней не изменилось.

Представленные результаты позволили выявить эффективность совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся в развитии ответственности младших школьников, а также подтвердить исходную гипотезу исследования. Значит, процесс развития ответственности младших школьников в ходе совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся будет эффективен при соблюдении следующих условий: способствовать осознанию обучающимися значимости проектно-исследовательской деятельности и получаемых в ходе нее результатов, что сформирует личную и внутреннюю ответственность; обучающимся предоставлена возможность самостоятельно выбирать тематику проектов, определять цели и планировать действия по ее достижению, что сформирует инициативность в проявлении ответственности и готовность отвечать за принятые решения; проводить оценочную деятельность и рефлексию результатов совместной проектно-исследовательской деятельности, что сформирует положительное восприятие ситуации ответственности.

Представленные в работе условия организации совместной проектно-исследовательской деятельности педагога и обучающихся начальной школы, и перечень соответствующих тематик проектно-исследовательской деятельности, способствующих развитию ответственности младших школьников, могут быть применены учителями начальных классов в образовательном процессе в начальной школе.

Список используемой литературы

1. Акименко В. М. Новые логопедические технологии. Ростов-на-Дону : Феникс, 2008. 105 с.
2. Алишев Б. С. К проблеме социальных установок эволюционно-культурного уровня // Социокультурные установки, ценности и мотивы учения современных студентов. 2009. С. 5–28.
3. Асмолов А. Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. М. : Смысл, 2021. 527 с.
4. Багадирова С. К., Юрина А. А. Материалы к курсу «Психология личности». М. : Директ-Медиа, 2020. 393 с.
5. Байковский Ю. В., Самойлов Н. Г., Алешичева А. В. Экстремальная психология. Словарь терминов. М. : АГСПА, 2020. 156 с.
6. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб. : Питер, 2021. 339 с.
7. Бродовская З. В. Организация проектно-исследовательской деятельности в системе работы учителя начальных классов. Новосибирск : НИПКиПРО, 2016. 144 с.
8. Воронцов А. Б., Заславский В. М. Проектные задачи в начальной школе. М. : Просвещение, 2020. 88 с.
9. Гроголева О. Ю. Типологические особенности и детерминанты ответственности в младшем школьном возрасте : автореферат дис. ... кандидата психологических наук : 19.00.01. Омск, 2005. 23 с.
10. Дементий Л. И., Гроголева О. Ю. Особенности ответственности в дошкольном и младшем школьном возрасте // Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». 2016. С. 562–564.
11. Дорофеев Е. Д. Внутригрупповая ответственность в условиях совместной деятельности : диссертация ... кандидата педагогических наук : 19.00.05. М., 1994. 152 с.

12. Карпов А. В. Психология менеджмента. М. : Юрайт, 2024. 481 с.
13. Климов Е. А., Носкова О. Г., Солнцева Г. Н. Психология труда, инженерная психология и эргономика. М. : Юрайт, 2020. 351 с.
14. Климова К. А. О формировании ответственности у детей. М. : Просвещение, 2021. 234 с.
15. Конюхов Н. И. Прикладные аспекты современной психологии: термины, законы, концепции, методы. М. : Юрайт, 2023. 166 с.
16. Кравцова С. А. Поисково-исследовательская деятельность младших школьников // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. 2019. № 2. С. 9–11.
17. Лайзане С. Я. Физическая культура для малышей. М. : Просвещение, 2020. 158 с.
18. Максимова И. Е. Воспитание ответственности у младших школьников из неблагополучных семей : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Самара, 2013. 26 с.
19. Матюхина М. В., Михальчик Т. С., Прокина Н. Ф. Возрастная и педагогическая психология. М. : Просвещение, 2021. 258 с.
20. Мотовилова Ю. А. Реализация мини-проектов учащихся во внеурочной деятельности // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2015. С. 121–124.
21. Муздыбаев К. Психология ответственности. М. : Изд. стереотип. URSS, 2020. 248 с.
22. Пентин А. Ю. Учебные исследования и проекты – понятия близкие, но не тождественные // Директор школы. 2006. № 2. С. 47–52.
23. Примерные программы начального общего образования. В 2 ч. Ч. 1. 2-е изд. М. : Просвещение, 2009. 317 с.
24. Прядеин В. П. Понятия ответственности, исполнительности, воли как объекты психолого-педагогического исследования // Научный диалог. 2012. № 1. С. 32–45.

25. Радикова Т. И. Воспитание ответственности как социально значимого качества у подростков средствами учебной деятельности : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Ижевск, 2007. 23 с.

26. Самойленко Т. Г. Воспитание ответственности у младших школьников в учебно-воспитательном процессе : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Пермь, 1998. 200 с.

27. Серегина О. П. Совместная проектно-исследовательская деятельность учащихся и педагогов на уроках в начальной школе как совершенствование компетенции учителя // Вестник науки. 2020. С. 112–115.

28. Слободской А. Л. Управление компетенциями. СПб. : Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та экономики и финансов, 2023. 77 с.

29. Федеральные государственные образовательные стандарты начального и основного общего образования. М. : Вако, 2022. 160 с.

30. Фирсова М. М. Становление и развитие гимназического образования в России. М. : Граница, 2007. 312 с.

31. Харламов И. Ф. Педагогика. М. : Гардарики, 2020. 520 с.

32. Юркевич В. С. Одаренный ребенок : Иллюзии и реальность. М. : Просвещение, 2021. 128 с.

33. Яковлева Н. Ф. Проектная деятельность в образовательном учреждении. М. : ФЛИНТА, 2014. 144 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в исследовании

Имя Ф. испытуемого	Возраст
Экспериментальная группа	
Алена С.	10 лет 4 мес.
Ангелина П.	10 лет 8 мес.
Артем Г.	10 лет 5 мес.
Валентина Ч.	10 лет 10 мес.
Виталий Ц.	10 лет 2 мес.
Владислав И.	10 лет 5 мес.
Георгий А.	10 лет 7 мес.
Дарина Б.	10 лет 6 мес.
Денис К.	10 лет 4 мес.
Игорь В.	10 лет 2 мес.
Каролина Л.	10 лет 8 мес.
Кристина Т.	10 лет 3 мес.
Лев Ш.	10 лет 9 мес.
Мария Н.	10 лет 7 мес.
Михаил С.	10 лет 10 мес.
Наталья О.	10 лет 5 мес.
Никита Д.	10 лет 1 мес.
Олеся Ф.	10 лет 3 мес.
Федор Б.	10 лет 2 мес.
Юлия Р.	10 лет 6 мес.
Контрольная группа	
Александр В.	10 лет 2 мес.
Арина П.	10 лет 5 мес.
Артем У.	10 лет 8 мес.
Валерия В.	10 лет 9 мес.
Вероника А.	10 лет 6 мес.
Вячеслав З.	10 лет 4 мес.
Даниил Я.	10 лет 2 мес.
Диана О.	10 лет 7 мес.
Елена Х.	10 лет 1 мес.
Игнат Ф.	10 лет 4 мес.
Любовь М.	10 лет 2 мес.
Максим З.	10 лет 6 мес.
Марина В.	10 лет 1 мес.
Ольга Е.	10 лет 9 мес.
Павел Т.	10 лет 6 мес.
Петр И.	10 лет 10 мес.
Регина Д.	10 лет 5 мес.
Сергей О.	10 лет 8 мес.
Татьяна Б.	10 лет 3 мес.
Эдуард Г.	10 лет 7 мес.

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Количественные результаты исследования на констатирующем этапе эксперимента

Имя Ф. испытуемого	Диагностическая методика				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Экспериментальная группа						
Алена С.	2	1	2	2	7	низкий
Ангелина П.	5	3	6	3	17	средний
Артем Г.	7	5	7	4	23	средний
Валентина Ч.	2	1	3	2	8	низкий
Виталий Ц.	2	2	3	2	9	низкий
Владислав И.	4	3	5	3	15	средний
Георгий А.	3	2	4	2	11	низкий
Дарина Б.	4	3	6	4	17	средний
Денис К.	6	5	9	5	25	высокий
Игорь В.	5	4	5	3	17	средний
Каролина Л.	2	2	3	2	9	низкий
Кристина Т.	1	1	2	1	5	низкий
Лев Ш.	6	5	7	4	22	средний
Мария Н.	4	3	5	3	15	средний
Михаил С.	1	1	3	1	6	низкий
Наталья О.	7	5	9	6	27	высокий
Никита Д.	6	4	6	3	19	средний
Олеся Ф.	3	2	2	1	8	низкий
Федор Б.	4	3	4	2	13	низкий
Юлия Р.	6	4	4	2	16	средний
Контрольная группа						
Александр В.	5	3	5	2	15	средний
Арина П.	6	5	7	3	21	средний
Артем У.	2	2	2	1	7	низкий
Валерия В.	8	5	9	5	27	высокий
Вероника А.	1	1	1	1	4	низкий
Вячеслав З.	5	4	5	3	17	средний
Даниил Я.	5	3	6	4	18	средний
Диана О.	7	5	9	4	25	высокий
Елена Х.	2	2	3	2	9	низкий
Игнат Ф.	4	3	6	3	16	средний

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Имя Ф. испытуемого	Диагностическая методика				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Контрольная группа						
Любовь М.	6	4	5	4	19	средний
Максим З.	2	2	4	2	10	низкий
Марина В.	1	2	3	1	7	низкий
Ольга Е.	1	1	2	1	5	низкий
Павел Т.	6	5	7	4	22	средний
Петр И.	4	3	5	3	15	средний
Регина Д.	2	1	2	1	6	низкий
Сергей О.	7	5	8	6	26	высокий
Татьяна Б.	4	4	5	3	16	средний
Эдуард Г.	2	2	2	1	7	низкий

Приложение В

Результаты исследования на контрольном этапе

Таблица В.1 – Количественные результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. испытуемого	Диагностическая методика				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Экспериментальная группа						
Алена С.	5	3	4	3	15	средний
Ангелина П.	7	5	8	5	25	высокий
Артем Г.	8	5	9	5	27	высокий
Валентина Ч.	4	3	5	3	15	средний
Виталий Ц.	4	4	6	4	18	средний
Владислав И.	7	5	8	5	25	высокий
Георгий А.	5	4	6	3	18	средний
Дарина Б.	7	5	8	6	26	высокий
Денис К.	8	5	10	6	29	высокий
Игорь В.	8	5	8	5	26	высокий
Каролина Л.	4	4	5	4	17	средний
Кристина Т.	2	2	2	2	8	низкий
Лев Ш.	8	5	9	6	28	высокий
Мария Н.	7	5	8	5	25	высокий
Михаил С.	3	2	3	3	11	низкий
Наталья О.	8	5	10	6	29	высокий
Никита Д.	7	5	8	5	25	высокий
Олеся Ф.	5	4	5	3	17	средний
Федор Б.	7	4	6	5	22	средний
Юлия Р.	8	5	7	5	25	высокий
Контрольная группа						
Александр В.	5	3	5	2	15	средний
Арина П.	6	5	7	4	22	средний
Артем У.	3	2	3	2	10	низкий
Валерия В.	8	5	10	5	28	высокий
Вероника А.	2	2	2	1	7	низкий
Вячеслав З.	5	4	5	3	17	средний
Даниил Я.	6	3	6	4	19	средний
Диана О.	7	5	9	4	25	высокий
Елена Х.	3	2	4	2	11	низкий
Игнат Ф.	5	4	6	3	18	средний

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Имя Ф. испытуемого	Диагностическая методика				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Контрольная группа						
Любовь М.	6	4	6	4	20	средний
Максим З.	2	2	4	2	10	низкий
Марина В.	2	2	3	2	9	низкий
Ольга Е.	2	1	2	1	6	низкий
Павел Т.	6	5	7	4	22	средний
Петр И.	4	3	6	3	16	средний
Регина Д.	3	2	3	2	10	низкий
Сергей О.	7	5	8	6	26	высокий
Татьяна Б.	5	4	5	3	17	средний
Эдуард Г.	2	2	2	1	7	низкий