

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст. 286 УК РФ  
«Превышение должностных полномочий»»

Обучающийся

Н.К. Саркисян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Актуальность данного исследования выражается в сложности процесса квалификации преступлений связанных с противозаконными деяниями должностных лиц, а именно разграничение превышения должностных полномочий от иных преступлений против государства. Данный состав имеет в себе различные проблемы, начиная от сложности конструкции и диспозиции, заканчивая латентностью данного преступления и частыми ошибками со стороны следователей при назначении квалификации.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование и анализ состава превышение должностных полномочий. Также в данной работе я изучу историю статей связанных с превышением должностных полномочий. Еще мною будет проведён анализ законодательств стран СНГ, с помощью которого я смогу выделить разные дополнения и улучшения для диспозиции превышения должностных полномочий в Уголовном Кодексе Российской Федерации.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Анализ уголовной ответственности за превышение должностных полномочий по отечественному законодательству и законодательству зарубежных стран.....	8
1.1 Ретроспективный анализ по отечественному законодательству уголовной ответственности за превышение должностных полномочий	8
1.2 Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий по законодательству стран СНГ .....	16
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ .....	20
2.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.....	20
2.2 Субъективные признаки состава преступления.....	28
Глава 3 Проблемы отграничения преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, от смежных составов .....	33
Заключение .....	39
Список используемой литературы и используемых источников .....	42

## Введение

В основе каждого современного государства лежит система государственных органов и органов местного самоуправления, вокруг данного аппарата выстраивается система взаимодействий между разными структурами и различными органами представителей власти. Сильное государство должно иметь сильных и авторитетных государственных служащих. Добросовестное исполнение своих обязанностей представителями власти позволяет повысить авторитет и веру в глазах общества. Для сохранения данного авторитета требуется соблюдение порядка со стороны представителей власти. Регулирование порядка вводится путем установления определённых правил ограничивающих их деятельность в сфере незаконных действий.

У каждого должностного лица есть свой свод правил, прав и обязанностей, которым он должен подчиняться и пользоваться. Нарушение данных правил либо выход за их пределы может нести не только ущерб окружающим людям или окружающей среде, но и в основном негативно влияет на авторитет отдельных органов либо ведомств.

Нормальное функционирование государственной власти зависит от должностных лиц, для этого существует Уголовный Кодекс Российской Федерации. Классическими представителями норм, которые входят в главу преступления против государственной власти являются:

- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);
- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- халатность (ст. 293 УК РФ).

Превышение должностных полномочий является одним из самых частых преступлений, совершаемых должностными лицами, при этом является достаточно сложным составом и создает некоторые трудности при его квалификации.

Среди всех преступлений указанных в главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» – превышение должностных полномочий можно выделить как одно из наиболее опасных преступлений

Уголовный кодекс ограничивает должностных лиц в их преступных деяниях, и запрещает представителям власти выходить за пределы дозволенных им полномочий в своих преступных целях. Сложностью при квалификации превышения должностных полномочий, будет являться тот факт, что преступления против государственной власти достаточно похожи друг на друга и имеют большое количество одинаковых признаков состава преступления, что в свою очередь усложняет работу следователей.

Если должностное лицо совершает преступление, то своими действиями оно понижает эффективность деятельности государственного аппарата, что приводит к дискредитации государственной власти со стороны общества, что в свою очередь снижает авторитет и доверие в отношении государства со стороны общества. Также эксперты отмечают, что преступления, совершаемые должностными лицами, имеют довольно высокий уровень латентности.

Целью данной выпускной квалификационной работы является анализ законодательной базы в отношении преступлений против государства, изучении практики правоприменения, также проанализировать проблемы квалификации превышения должностных полномочий и предложить способ решения данной проблемы.

Для получения результата и достижения поставленных целей потребуется решить следующие задачи:

- провести ретроспективный анализ отечественного законодательства, изучив при этом историю превышения должностных полномочий;
- проанализировать законодательства стран СНГ, для выявления полезных дополнений к существующему Уголовному Кодексу РФ;

- рассмотреть объективные признаки состава превышения должностных полномочий;
- рассмотреть субъективные признаки состава превышения должностных полномочий;
- Изучить особенности квалификации данного преступления и выделить разграничения должностных полномочий от смежных составов

Объектом данного исследования является изучение оснований применения уголовного закона в отношении должностных лиц в сфере преступлений против государственной власти и установление отличительных признаков от смежных составов.

Предметом данной работы являются:

- уголовно-правовые нормы;
- практика правоприменителя;
- статьи из уголовных законодательств иных стран.

Данные нормативно-правовые акты позволят более обширно изучить вопрос о превышении должностных полномочий, также помогут найти проблему и способы решения данной проблемы, также дадут дополнительную информацию для предложений к улучшению отечественного законодательства.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы:

- а) анализ,
- б) синтез,
- в) частно-научные методы:
  - 1) формально-юридический,
  - 2) сравнительно-правовой,
  - 3) системный,
  - 4) структурно-функциональный,
  - 5) метод толкования,

б) а также изучение судебной практики.

Теоретической базой работы выступили труды таких авторов как А.Б. Абдуллина, П.П. Балык, А.В. Бурлаков, М.И. Давыдушкина, В.К. Дуюнов, М.А. Любавина, В.А. Мерзлякова, А.В. Наумов, А.А. Гадышев, В.О. Осауленко, А.Н. Попов, А.Н., Харабара И.В. и других авторов.

Нормативную основу исследования составили действующее российское законодательство, в частности УК РФ, Конституция РФ, Постановление Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», Уголовный Кодекс таких Республик как: Казахстан, Армения, Туркменистан, Кыргызстан.

Структура настоящей работы включает в себя введение, три главы, которые объединяются пятью параграфами, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Анализ уголовной ответственности за превышение должностных полномочий по отечественному законодательству и законодательству зарубежных стран**

## **1.1 Ретроспективный анализ по отечественному законодательству уголовной ответственности за превышение должностных полномочий**

Начать изучение такого преступного деяния как превышение должностных полномочий, необходимо рассмотреть и проанализировать данный состав в разные периоды истории России.

В Древней Руси, князья имели неограниченную власть, но позже лица выполняющие обязанности по сбору пошлыны, например, воевода или приказные люди, несли наказание за превышение полномочий. В соответствии с положениями Русской Правды, которая считается официальным источником права в XI-XV века воеводы имели обязанность собирать пошлыны. В соответствии «в них неуклонно проводились общие принципиальные положения, устанавливалось, какие пошлыны, где, с кого, в каком размере и в какой валюте взимать» [19]. Для пошлын были установлены размеры, которые были изданы на государственном уровне, уставной грамотой. Если лицо ответственное за сбор пошлыны брало сверх разрешенной суммы, указанной в уставной грамоте, то данное деяние со стороны ответственного лица расценивалось как нарушение и это лицо подвергалось ответственности. Данное положение указывало на то, что в Древней Руси существовала нужда в каком-либо законе, который устанавливал ограничения за превышения должностных полномочий, современная статья о превышении должностных полномочий схожа с положением того времени, так как и во времена Древней Руси и в наше время отличительной чертой данного деяния является выход за пределы какого-либо установленного закона, документа либо устава.



Следующим нормативно-правовым актом при царствовании Алексея Михайловича Романова стало Соборное Уложение, принятое в 1649 году. Круг деяний, за который следовала уголовная ответственность был значительно расширен. Данное законодательство включало в себя «Кодекс феодального права Алексея Михайловича Романова», который позволял систематизировать преступления по разным признакам, также в данном кодексе впервые за историю России упоминались признаки специального субъекта. Соборное Уложение в своём содержании разделяло лиц, несущих государственную службу на две категории. В Соборном Уложении говорилось следующее «Так, ответственности за неправоудие подлежали служилые люди, уполномоченные на суд и расправу над нарушителями закона: боярин, окольный, думный человек, воевода, дьяк и любой другой судья. За лихоимство наказывались служащие более низкого ранга - перевозчики, мостовщики, недельщики. Воеводы, дьяки и приказные люди отвечали за превышение власти, причинившее ущерб потерпевшим, воеводы - за промедление и задержку в выдаче проезжих грамот» [3]. Таким образом, уже во времена царя Алексея Михайловича Романова, начали зарождаться признаки должностного лица, и установлен определенный круг лиц, которые имели признаки специального субъекта преступления.

Следующим периодом, в котором были изменения в законодательстве относительно превышения должностных полномочий можно считать 1715 г. Военский артикул, устанавливал «ответственность офицеров за насилие над подчиненными военнослужащими без весомых причин» [15]

Военский артикул считается нормативным актом, который полностью состоит из уголовно-правовых норм. В нём были как отягчающие, так и смягчающие обстоятельства. Также в 53 артикуле говорится о том, что приказы офицера, которые не касаются службы и являются непристойными, то солдат, которому было это приказано может не совершать данных действий, а офицер в свою очередь будет наказан [15]. Военский артикул, стал регулировать уголовное законодательство в кругу должностных лиц, указывал

на их полномочия и ограничения, и устанавливал достаточно суровые наказания за нарушения такие как смертная казнь, отсечение головы или расстрел.

Понятие «превышение должностных полномочий» в истории Российского законодательства впервые появляется в Общем Учреждении Министров 1811 года. Данный нормативно правовой акт в 279 параграфе устанавливал следующее: «Когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов или учреждений или же собственным своим действием и миновав порядок, для сего установленный, предпишет к исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления» [22].

Последующим нормативно правовым актом, содержащим в себе такие понятия как злоупотребление и превышение полномочий, будет Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое вступило в силу при правлении Николая II 15 августа 1845 года. Регулирование ответственности должностных лиц за их деяния было указано в двух статьях данного документа, в первой статье говорилось «Если чиновник или иное лицо, состоящее на службе государственной или общественной, по делу или действию, касающемуся до обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем-либо нарушения сих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином, или же, получив оный и без изъявления предварительного на то согласия, не возвратит его немедленно и, во всяком случае, не позднее как чрез три дня, то за сие, в случае, если подарок принят или получен уже после исполнения того, за что оный был предназначен» [14]. Таким образом, любой денежный и иной материальный подарок считался взяткой, даже если он вручался без согласия должностного лица, но при этом не был возвращен после. Вторая статья устанавливала следующее: «Лицом могла быть получена взятка за совершение злоупотребления своими полномочиями, которые на него возлагались» [14].

Также необходимо отметить тот факт, что в статье 369 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, превышением должностных полномочий не могло считаться действие которое было совершено при наличии веских обстоятельств в особо важной ситуации, данный факт является отличительной чертой от современного аналога данной статьи в котором не установлены особые обстоятельства разрешающие должностному лицу превысить свои полномочия, но в свою очередь если отсылаться на ст. 39 УК РФ, то в конечном итоге выходит, что в случаях крайней необходимости должностное лицо превысило свои полномочия, при этом предотвратив более значительный вред, чем причинило, то данное деяние не будет уголовно наказуемо [27].

В статье 372 Уложения 1845 года превышение власти подразделялось на два вида: «Смотря по важности дела» и «Сопровождавшим оное обстоятельствам» [31]. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что данное уложение не давало строгого ограничения для превышения должностных полномочий, что в свою очередь оставляло решение об уместности наказания за судьёй, которым решалось насколько важными были действия, которым руководствовалось должностное лицо при превышении своих полномочий.

Редакция 1855 года Уложений о наказаниях уголовных и исправительных, ввело смягчение наказаний, предусмотренных за преступления связанные с превышением власти, в случаях, когда отсутствовали отягчающие обстоятельства [30]. Данное изменение многие приняло с одобрением, так, например, А. Лохвицкий писал: «слишком строгое наказание за превышение власти, в особенности чиновников исполнительной части, может совершенно подавить в них энергию и произвести другое зло - бездействие власти», таким образом смягчение наказания за превышение власти, могло поспособствовать более смелым решениям со стороны чиновников и улучшению исполнительной власти. Важным фактом, на который стоит обратить внимание — это то, что в первых нормативно правовых актах советского времени субъектами преступления превышения

власти являлись чиновники, таким образом, это свидетельствует о том, что данное преступное деяние в начале советского союза могло быть совершено только узким кругом лиц, в частности чиновниками [8].

22 марта 1903 года было принято новое Уголовное уложение, в нём шла речь о том, что должностное лицо при злоупотреблении своими должностными полномочиями, лицо выполняло действия, которыми оно не наделено [13].

Отграничение понятий «превышение» и «злоупотребление» впервые было введено в систему уголовного права России в Уголовном Кодексе РСФСР, две статьи регулировали злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий, а именно ст. 105 и ст. 106 УК РСФСР. Исходя из диспозиции статьи про превышение власти, выделялось определение превышению власти – это «действия должностного лица, которыми оно явно выходило за пределы предоставленных ему законом полномочий» [17]. Вышесказанное понятие имеет множество схожестей с современным аналогом данной статьи, а именно с превышением полномочий, в этих двух статьях устанавливается признак явности в деятельности должностного лица совершающего действия, которые не входят в его юрисдикцию.

Так, в статье 105 УК РСФСР 1922г, говорилось следующее: «Злоупотребление властью, то есть совершение должностным лицом действий, которые оно могло совершить единственно благодаря своему служебному положению и которые, не будучи вызваны соображениями служебной необходимости, повлекли за собой нарушение правильной работы учреждения или предприятия, или общественного порядка, или частных интересов отдельных граждан» [17]. Иными словами, злоупотребить властью можно было с помощью своего служебного положения и при отсутствии на то необходимости.

В статье 106 УК РСФСР 1922г, раскрывалось понятие превышения должностных полномочий – «Превышение власти, то есть совершение

должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий», эти две статьи вводили разграничение между злоупотреблением и превышением должностных полномочий, данное разграничение являлось первым в истории Российского права в отношении составов связанных с должностными преступлениями [17].

В свою очередь указание на круг лиц которые являются должностными лица находилось в примечании ко статье 105 Уголовного Кодекса РСФСР, в которой говорилось следующее: «Под должностными лицами понимаются лица, занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общегосударственных задач» [17]. Исходя из этого должностными лицами в СССР считались лица, которые занимали какие-либо должности в учреждениях или предприятиях обладающими обязанностями и полномочиями, которые устанавливались законом, то есть должностное лицо имело определенный круг прав, обязанностей и полномочий, которые были ограничены законом и выход за рамки данных полномочий как раз и являлся превышением власти.

Выделялись и отягчающие обстоятельства, такие как – наличие прямого умысла, корыстных и иных целей, что говорит нам о том, что мотив преступления является обязательным и отягчающим признаком в Уголовном Кодексе РСФСР 1922г. В уголовном законодательстве нашего времени наличие умысла не создаёт отягчающих обстоятельств, а скорее является обязательным признаком субъективной стороны преступления превышения должностных полномочий, но при этом корыстные и иные цели является квалифицирующим признаком данного преступления.

Следующим изменением в законодательстве в отношении превышения должностных полномочий, является принятие Уголовного кодекса РСФСР 1926 года. Изменения коснулись не диспозиции, а лишь ужесточили наказание

за совершение данного преступления. Высшая мера наказания давалась за совершение данного преступного деяния «с использованием насилия, применения оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего действиями» [29].

Наиболее конкретное и четкое разграничение двух смежных составов злоупотребление и превышение власти отразилось в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 года, в данном кодексе под понятием превышение власти понималось «умышленное совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных ему законом, если оно причинило существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан» [28]. Данная диспозиция очень похожа на современный её аналог, так как в данной статье указаны все признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ:

- умысел;
- субъект, то есть должностное лицо;
- совершение действий, которые выходят за пределы его прав;
- общественно опасные последствия;
- нанесение вреда государственным или общественным интересам.

Изучив Уголовной кодекс РСФСР, принятый в 1960г. стоит отметить, что современное законодательство позаимствовало саму суть данной статьи и при этом ввела более уточняющие аспекты в современном уголовном кодексе. Превышение власти или превышение полномочий, меняли друг друга в зависимости от времени, политических и социально-экономических потребностей общества и государства. Так, например, при правлении царя Ивана «Грозного» данная статья относилась к боярам, дворецким и казначеям, при это к каждому лицу предназначалась персонализированная ответственность. Позже в судебнике 1589 года, устанавливалась ответственность лицам, осуществляющим розыск не по «государеву указу», так как того требовало состояние общества.

Соборное Уложение 1649 года устанавливало несколько категорий лиц действия, которых могли считаться превышением должностных полномочий. Бояре, окольниковые, воеводы и любые судья могли подвергнуться наказанию за несправосудие, а за лихоимство, то есть корыстные цели, подвергались ответственности более низко ранговые служащие, такие как перевозчики, мостовщики и недельщики. Можно отметить, что это первый случай за историю Российского законодательства, когда субъекты разделялись по объему и содержанию своих обязанностей.

Следующим нормативным актом, вносящим изменения законодательства в отношении должностных лиц, был воинский артикул, который закреплял ответственность для офицеров за превышение их полномочий. Упоминание понятия «Превышение власти» встречается в Общем Учреждении Министров 1811 года, данный закон устанавливал следующее положение «Когда министр, превысив пределы своей власти, постановит что-либо в отмену существующих законов, уставов или учреждений или же собственным своим действием и миновав порядок, для сего установленный, предпишет к исполнению такую меру, которая требует нового закона или постановления» [22].

Последним этапом перед принятием современного уголовного кодекса было принятие Уголовного кодекса РСФСР 1960г. В этот раз диспозиция статьи содержала все признаки преступления, которые содержатся в современном аналоге данной статьи, иными словами статья предусматривающая ответственность за превышение власти в УК РСФСР и УК РФ максимально похожи друг на друга, современное законодательство лишь дополнило и упорядочило наказания и квалифицирующие признаки превышения должностных полномочий.

Таким образом, изучив и проанализировав разные периоды отечественной истории законодательства собрав всю информацию воедино, можно сделать вывод о том, что преступления, связанные с превышением своих полномочий должностными лицами, всегда были актуальными, так как

во все периоды были разные потребности от государственных служащих, время от времени менялся круг лиц в зависимости от политического и социально-экономического состояния общества и государства.

## **1.2 Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий по законодательству стран СНГ**

Для того чтобы проанализировать такое преступление как превышение должностных полномочий, стоит изучить законодательство зарубежных стран. Страны СНГ подойдут для этого лучше всего, так как современный аналог статьи, предусматривающей наказание за превышение должностных полномочий в УК РФ является осовремененной версией статьи из уголовного кодекса РСФСР, а страны СНГ в свою очередь это бывшие страны СССР. В данном параграфе мы рассмотрим, какие различия есть между статьей о превышении должностных полномочий в Российской Федерации и иных странах СНГ. Данное изучение может указать на дополнения статьи о превышении должностных полномочий в странах СНГ, которые можно было бы добавить к существующей статье УК РФ.

В уголовном кодексе республики Казахстан превышение должностных полномочий предусматривается статьёй 362 в которой говорится следующее «превышение власти или должностных полномочий, то есть совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций либо приравненным к нему лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий и повлекших причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» [24]. Рассмотрев данную статью можно заметить, что субъектом данного преступления по УК РК, является лицо уполномоченное на выполнение государственных функций либо приравненное к нему лицо, исходя из этого можно сделать вывод о том, что в уголовном кодексе республики Казахстан сделан акцент на превышение



должностных полномочий лицом на государственной должности, а в уголовном кодексе Российской Федерации в круг лиц которые могут превысить свои полномочия также входят и лица «постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах» [18]. Всё это свидетельствует о том, что круг должностных лиц в Российском законе шире, чем в УК РК. Но при этом в ч. 3 ст. 362 УК РК есть квалифицирующий признак «лицо, занимающее ответственную государственную должность», в ч. 2 ст. 286 УК РФ указано что деяния совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ. Из этого можно сделать вывод о том, что отечественное законодательство не выделяет такого субъекта как лицо, занимающее «ответственную» должность, а просто выделяет всех государственных служащих, с одной стороны это упрощает деятельность судей и следователей, а с другой не дифференцирует степень ответственности в зависимости от важности деятельности должностного лица.

Статья Уголовного Кодекса Республики Армения предусматривает наказание за «Совершение должностным лицом умышленных действий, явно выходящих за пределы его полномочий и причинивших существенный вред правам и законным интересам лиц, организаций, законным интересам общества или государства (в случае имущественного ущерба – в размере суммы, превышающей пятисоткратный размер минимальной заработной платы, установленной на момент совершения преступления, или стоимости

ущерба)» [23]. Выраженным отличием от УК РФ является тот факт, что в статье УК РА (Уголовный кодекс Республики Армения) указывается размер суммы имущественного ущерба, который был нанесён действиями должностного лица. В данный период времени Российской законодательство не нуждается в таких изменениях, так как имущественные отношения регулируются гражданским кодексом.

В УК Туркменистана заметной отличительной чертой будет являться квалифицирующий признак «превышение должностных полномочий, сопровождавшееся действиями, оскорбляющими личное достоинство потерпевшего» [26]. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что законодательство в Туркменистане обращает особое внимание к достоинству личности, и не позволяет должностным лицам оскорблять личные достоинства своими действиями, которые превышают их полномочия. Согласно, Конституции РФ высшей ценностью являются признание, соблюдение и защита прав и свобод человека, учитывая всё это добавление такого квалифицирующего признака, как нарушение личного достоинства потерпевшего будет уместным, и установит более ужесточенное наказание за такое нарушение.

Далее мы изучим статью из уголовного кодекса Кыргызской Республики, в которой говорится: «Совершение должностным лицом либо по его приказу, с его ведома или согласия действий (кроме пыток, предусмотренных статьей 137 настоящего Кодекса), выходящих за пределы его полномочий или соединенных с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, или угрозой применения такого насилия» [25]. Отличительной и заметной чертой данной статьи от отечественного аналога является то, что действия могут быть совершены не самим лицом, а по его приказу или с его согласия, то есть должностному лицу в Кыргызстане запрещено давать приказы, которые не входят в его пределы полномочий и давать согласия на действия, которые превысят его полномочия. Это свидетельствует о том, что само должностное лицо может и не совершать

никаких действий, но его согласия будет достаточно для нарушения чужих прав и нанесения вреда. Учитывая всё это, данный признак можно было бы добавить в законодательство Российской Федерации, так как превышение должностных полномочий через посредника не регулируется отдельно.

Таким образом, изучив законодательство четырёх стран СНГ (Казахстан, Армения, Туркменистан, Киргизия) удалось найти много различий и дополнений для законодательства РФ, добавление которых было бы уместным и логичным. Уголовный кодекс Казахстана устанавливал отдельное наказание для лиц, занимающих ответственную государственную должность, что определенно снижает уровень преступности среди лиц, занимающих такие должности. Законодательство Армении регулирует наказание за нанесение имущественного вреда действиями должностного лица, превысившего свои полномочия. Уголовный Кодекс Туркменистана обращает внимание на личное достоинство потерпевшего, было бы логичным и уместным добавить данный пункт в законодательство РФ, так как конституция считает свободу и достоинство личности высшей ценностью. А Киргизия устанавливает наказание не только за совершение действий выходящих за пределы предоставленных полномочий, но и за дачу приказов, которые превышают полномочия лица, и так же за совершение действия с согласия или с его ведома, которое выходит за пределы полномочий данного лица.

## **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ**

### **2.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ**

Объект преступления является одним из обязательных признаков состава преступления при его квалификации. Объект это – общественные отношения, которые регулируются и охраняются законом, факт причинения существенного вреда или угрозы причинения ущерба данным отношениям будет считаться преступлением. В первую очередь, объектом считаются общественные отношения, которые находятся под охраной законодательства, также объектом будут являться общественные отношения, которым причинён вред или есть угроза причинения ущерба.

А.В. Нестеренко в своих трудах говорил, что: «В ходе совершения преступного деяния в обязательном порядке какому-то объекту причиняется вред или он ставится под угрозу причинения вреда. Без объекта посягательства не может существовать и само преступление», данная фраза раскрывает суть объекта для квалификации всех преступлений, которые подлежат уголовному расследованию [11].

Исходя из уголовного кодекса Российской Федерации родовым объектом преступления предусмотренного, ст. 286 УК РФ будет являться государственная власть. В словаре Ожегова можно найти понятие слова власть – «Право и возможность распоряжаться кем-чем, подчинять своей воле», таким образом можно сделать вывод о том, что государственная власть – это способность государства подчинять своей воле население государства, иными словами, управлять ими [12].

Содержание данного понятия применимо к тоталитарному государству, поэтому для взгляда с другой стороны на понятие государственной власти стоит обратиться к правовому словарю терминов от Л.Ю. Грудницына, в

котором говорится, что «Разновидность социальной власти, имеющая волевой характер, воплощающаяся в государственно-правовых институтах, которая реализуется непосредственно государством в лице его органов и должностных лиц или делегирована либо санкционирована» иными словами, государственная власть, это реализация управленческих функций с помощью непосредственно органов данного государства или должностных лиц [6].

Исходя из информации предоставленной в учебном пособии М.А. Любавиной родовым объектом статьи 286 УК РФ, являются «стабильность и нормальное функционирование государственной власти в целом, а также ее отдельных институтов и органов» [9].

В.А. Мерзлякова в своих трудах говорит о том, что: «в качестве родового объекта всех должностных преступлений выступают такие общественные отношения, которые включают в себя в качестве одного из элементов государственно-правовые отношения, направленные на обеспечение интересов государственных органов власти, муниципальной и государственной службы» [10].

Видовой объект превышения должностных полномочий, можно считать функционирование государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Функционирование государственной власти можно понимать, как стабильная работа данной власти. В толковом словаре Даля слово функционировать имеет следующее значение «Выполнять свои функции, быть в действии, работать» [7]. Иными словами, видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, можно считать нормальную работу государственной власти и её ветвей.

В.А. Мерзлякова считает, что объектом преступного деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ, являются общественные отношения, которые направлены на «обеспечение законной и нормальной деятельности государственных органов власти, муниципальной и государственной службы» [10]. То есть, исходя из проведенных исследований можно сделать вывод о том, что видовой объект превышения должностных полномочий

представляет под собой общественные отношения, которые подкреплены обеспечительными мерами законной работы органов государственной власти, при этом они урегулированы различными нормативно-правовыми актами.

Непосредственный объект представляет под собой сами общественные отношения, для которых должны быть обеспечены нормальное функционирование государственного аппарата и ветвей государственной власти. Согласно энциклопедическому словарю «государственный аппарат – это система органов государства, осуществляющих функции государства» [2]. То есть, обеспечение нормального функционирования системы органов государства, это и есть непосредственный объект превышения должностных полномочий.

Кроме всего этого ученые теоретики предлагают выделять ещё один непосредственный объект превышения должностных полномочий, а именно «непосредственным объектом могут являться общественные отношения, по поводу обязанности уполномоченных лиц осуществлять свою профессиональную деятельность компетентно и строго на основе устава и закона, не выходя за её пределы тем самым соблюдая границы своих полномочий». То есть должностное лицо должно действовать в рамках его компетентности и также не нарушать никаких законов.

Превышение должностных полномочий включает в себя ещё и дополнительный объект. Дополнительным объектом может выступать права и законные интересы граждан и их здоровье, честь и свобода, если это всё нарушается действиями должностного лица, которое превысило свои полномочия. Важно отметить, что дополнительный объект можно считать обязательным, так как при отсутствии существенного вреда дополнительному объекту данное деяние перестает быть уголовно-наказуемым и становится дисциплинарным правонарушением.

Так, например, Калужский районный суд Калужской области своим приговором установил, что «Петраков, будучи сотрудником полиции превысил свои должностные полномочия следующими действиями, в связи с

неподобающим поведением задержанного Г. который находился в состоянии алкогольного опьянения выражал своё несогласие с задержанием, вёл себя вызывающе, высказывался с употреблением ненормативной лексики, тем самым оскорблял непосредственно Петракова, тем самым провоцировал его. Затем у Петракова возникло чувство личной неприязни, и он начал избивать гражданина Г. хотя необходимости в этом не было. Гражданин Г. в этот момент был в браслетах, которые зафиксировали его руки за спиной, то есть не мог представлять опасности, и при этом всё сотрудник полиции превысил свои должностные полномочия и применил насилие в ситуации, в которой не было поводов и оснований для данного действия» [21]. Тем самым Петраков причинил физическую боль гражданину Г., тем самым нарушил его право на достоинство и неприкосновенность личности. Также данные действия опорочили авторитет и репутацию органов внутренних дел, и нарушил охраняемые законом интересы общества и государства. Иными словами, применение насилия в данной ситуации является формой превышения должностных полномочий, а нарушение чести и достоинства является дополнительным объектом данного преступного деяния, но при этом без данного дополнительного объекта квалификация преступления была бы невозможной, так как в данной ситуации сотрудник был обвинён в преступлении, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Таким образом можно сделать вывод о том, что дополнительный объект преступного деяния, предусмотренного ст. 286 УК РФ может быть разным в зависимости от ситуации, и он прямо влияет на квалификацию, приговор и назначение наказания.

Таким образом, изучив разные труды ученых про объект преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, можно сделать вывод о том, что объектом превышения должностных полномочий является, нормальное, то есть стабильное функционирование государства и его органов, само преступление заключается в разрушении данного порядка и деформации государственного строя. При всё этом данный состав имеет дополнительный объект, который

можно считать обязательным так как, наступление последствий является обязательным признаком превышения должностных полномочий, а дополнительный объект в свою очередь включает все возможные последствия превышения, тем самым дополнительный объект является важным признаком для квалификации данного преступления.

Диспозиция ч.1 ст. 286 звучит как: «Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Исходя из этого можно сделать вывод о том, что данный состав имеет материальную конструкцию объективной стороны преступления, так как действия должны повлечь «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Общественно опасное деяние превышения должностных полномочий может быть совершено только в форме активных действий.

Так же обратившись в Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 Постановления от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», можно узнать , что: «ответственность за превышение должностных полномочий наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий», таким образом разбирая объективную сторону преступного деяния в рамках ст. 286 УК РФ законодатель отмечает, что активные действия должностного лица должны привести к существенному нарушения прав и законных интересов граждан



или организаций, и только в этом случае оно будет нести ответственность за превышение должностных полномочий.

Д.Н. Ушаков дал слову «превысить» следующее толкование – «Превысить – выйти в чем-нибудь за установленные пределы, превзойти в чем-нибудь норму, воспользоваться чем-нибудь (правами, полномочиями) в большей степени, чем дозволено, в своих действиях выйти за пределы чего-нибудь (прав, полномочий)». Данное толкование отлично отражает суть превышения должностных полномочий. Другими словами, превысив свои должностные полномочия, лицо совершает действия, которые выходят за рамки дозволенного нарушая этим порядок. Так, например, сотрудник органов внутренних дел имеет право применить оружие в случае, когда ему или окружающим грозит опасность, но, если он применит оружие в ситуации, которую можно было урегулировать без применения оружия, то в данном случае он превысит меры предосторожности, тем самым он нарушит федеральный закон «о полиции» [32].

А.В. Бурлаков в своём исследовании говорит, что «превышение должностных полномочий заключается в таких действиях должностного лица, которые выходят за пределы его служебных полномочий, нашедших свое отражение в определенных подзаконных и законодательных актах. Уголовная ответственность по ст. 286 УК РФ исключается, если должностным лицом были совершены действия в пределах своих полномочий», проведя анализ исследований А.В. Бурлакова, стоит отметить, следующий тезис – превышение должностных полномочий, будет являться превышением, только в том случае, если должностное лицо действует вне разрешенных ему полномочий, а то есть выходит за пределы дозволенных прав и обязанностей [4].

В Постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» говорится какие действия будут считаться превышение должностных полномочий:

- «Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:
- относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);
- могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);
- совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом».

В п. 22 Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19, «При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать, злоупотребление какими из этих прав и обязанностей или превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы».

Также обязательной чертой превышения должностных полномочий является наступление общественно опасных последствий, то есть, например, сотрудник МВД во время службы выходя за пределы данных ему обязанностей избил гражданина, мотивом сотрудника была личная неприязнь, тем самым нанеся тяжелый вред здоровью, что и будет являться последствием. В свою очередь из пункта «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ следует, что «превышение должностных полномочий может быть совершено с причинением тяжких последствий» [27].

Хоть в законодательстве прописано про тяжкие последствия, точной формулировки данный признак не имеет, законодатель выделил лишь некоторыми примерами понятие тяжких последствий в Пленуме ВС РФ от 16.10.2009 № 19, так и не завершив данный список. То есть список тяжких последствий при превышении должностных полномочий, не является исчерпывающим. Список тяжких последствий в Пленуме ВС РФ от 16.10.2009 № 19 выглядит следующим образом:

- крупная авария;
- длительная остановка транспорта или производственного процесса;
- нарушение деятельности организации;
- причинение значительного материального ущерба организации;
- причинение смерти по неосторожности;
- самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

Этот перечень не является исчерпывающим, данный факт свидетельствует об оценочной категории тяжких последствий.

Октябрьский районный суд г. Липецка вынося приговор в отношении старшего лейтенанта полиции Жданкина, исследовав материалы дела, установил, что «Жданкин Р.Ю. нанес потерпевшему руками и ногами множественные удары – не менее 5 ударов в область головы и туловища, причинив Потерпевший №1 физическую боль и следующие телесные повреждения – челюстно-лицевую и черепно-мозговую травму. Челюстно-лицевая и черепно-мозговая травмы расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека» [20]. В данном конкретном случае действия Жданкина повлекли существенное нарушение прав, законных интересов и тяжкий вред здоровью потерпевшего, что и будет являться общественно опасными последствиями.

Изучив мнения ученых и нормативно-правовые акты, можно сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, превышением должностных полномочий может считаться только деяния, которые явно выходят за пределы разрешенных полномочий должностного лица, при этом

всем лицо должно совершать активные действия. Иначе говоря, объективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 286 Уголовного Кодекса Российской Федерации, выражается в общественно опасном деянии, которое можно совершить только действиями должностного лица. Также обязательным признаком объективной стороны превышения является наступление общественно опасных последствий, что делает данный состав по конструкции объективной стороны материальным.

## **2.2 Субъективные признаки состава преступления**

Понятие субъекта «должностное лицо» и его специальные признаки отражены в примечании ко статье 285 УК РФ «Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими

акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации» [27].

Проанализировав приведённое выше примечание, появляется возможность в формировании более краткого понятия о том, кто же является должностным лицом. И так, должностным лицом в Уголовном Кодексе РФ, будет считаться государственный служащий, который в силу своих специальных прав и обязанностей постоянно или временно является представителем власти, либо исполняет иные функции в органах государственной власти или в муниципальных органах.

Также, в понятие должностные лица, входят лица выполняющие организационно-распорядительные функции, установлено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.». Иными словами, организационно-распорядительными функциями может заниматься лицо, которому предоставлены полномочия по управлению трудовым коллективом, данное лицо способно формировать кадровый состав и также выполняет различные организационные функции в государственных и муниципальных учреждениях в зависимости от специфики должности [18].

В том же Постановлении Пленума ВС РФ №19 указано кто может осуществлять административно-хозяйственные функции «Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом

и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием)». Иначе говоря, лицо способное управлять имуществом и денежными средствами считается лицом, выполняющим административно-хозяйственные функции.

Узнать кто является лицами исполняющими функции представителя власти можно всё также из того же Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности».

Субъектом превышения должностных полномочий может являться только должностное лицо, это говорит нам о том, что данный состав имеет отличительный признак – специальный субъект. То есть если лицо совершило преступление, не будучи должностным лицом, «оно не будет наказано по превышению должностных полномочий, так как и не имело никаких полномочий, связанных со своей должностью. Но при всём при этом, лицо может совершить действия, которые относятся к полномочиям вышестоящего по рангу должностного лица, тем самым данное деяние тоже будет считаться превышением должностных полномочий» [5].

Для того, чтобы определить субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, нужно в первую очередь проанализировать личное психологическое отношение субъекта к совершенному.

Обязательным признаком субъективной стороны превышения должностных полномочий будет вина в форме умысла, но умысел может быть и прямым, и косвенным.

Изучая диспозицию статьи 286 УК РФ, можно заметить, что действия должностного лица должны быть «явными», об этом спорят многие ученые теоретики, некоторые выступают за добавление данного признака субъективной стороны к составу преступления. Данное мнение имеет место быть, так как никаким образом не противоречит самому закону, а лишь дополняет его и вводит уточнение при квалификации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 говорится о том, что «В отличие от предусмотренной статьей 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы ответственность за превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий». Следуя данной норме, явность должна считаться обязательным признаком субъективной стороны превышения должностных полномочий, при этом всем данный признак будет отличительной чертой данного состава от остальных составов, связанных с преступлениями против государственной власти.

Мотивом превышения должностных полномочий может выступать корыстная или другая личная заинтересованность. Постановление Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19 разъясняет, что корыстная заинтересованность заключается в «стремление должностного лица путем совершения

неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.)»).

Понятие иной личной заинтересованности тоже отражено в Постановлении Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19. Иная личная заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Цель не является признаком, образующим состав данного преступного деяния, но при этом цель должна быть установлена для назначения справедливого наказания.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод о том, что субъективная сторона превышения должностных полномочий может быть только в форме вины в виде прямого умысла, так как лицо понимает последствия и допускает их наступление. Незначительным аспектом превышения должностных полномочий является мотив, но не стоит забывать об установлении мотива, так как это является фактором при установлении наказания.



### **Глава 3 Проблемы отграничения преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, от смежных составов.**

Уголовный Кодекс Российской Федерации имеет множество статей, которые вносят наказания за те или иные действия, совершаемые должностными лицами, все эти статьи объединяет общий субъект преступления, но при этом остальные признаки преступления разделяют их и позволяют правильно квалифицировать преступные действия лица, применив к нему нужную санкцию из УК РФ.

Для начала стоит разобрать схожести и различия между статьями 285, 286 УК РФ. Превышение должностных полномочий направлено на нарушение нормального функционирования государственной власти РФ. Злоупотребление должностными полномочиями тоже направлено на нарушение функционирования государственного аппарата, это говорит о том, что по объекту преступления данные две статьи не различаются.

Изучив объективную сторону этих двух статей в первую очередь, стоит отметить тот факт, что по конструкции объективной данные статьи имеют материальный состав, то есть преступление будет считаться оконченным при наступлении каких-либо последствий, указанных в диспозиции самой статьи. Далее, изучая объективную сторону данных преступлений можно отметить несколько различий, во-первых, что «превышение должностных полномочий может быть совершено только в форме активных действий, которые явно выходят за границы разрешенных полномочий, а злоупотребление должностными полномочиями в свою очередь может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия», на это прямо указывает диспозиция статьи 285 УК РФ [27].

А.Б. Абдуллина в своих трудах выделяет следующее различие «Различается характер деяний, отличие в том, что при злоупотреблении должностное лицо использует свои полномочия вопреки интересам своей службы, закону. В случае превышения должностных полномочий, повлекшие

существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества и государства» [1].

К тому же различия можно найти в целях совершаемых действий, а точнее в том, что при превышении должностных полномочий лицо, выходит за пределы дозволенных ему полномочий и при этом необязательно преследует корыстную цель, а при злоупотреблении исполняет именно свои обязанности, но преследуя при этом свои корыстные цели.

Следующим признаком для изучения будет субъективная сторона данных преступлений так, как здесь тоже есть весомые различия. Превышение должностных полномочий является безмотивным преступлением, то есть для квалификации данного преступления нет нужды в установлении мотива преступника, так как этот мотив может вовсе отсутствовать, но нельзя забывать, что преступление могло быть совершено с неким мотивом, а злоупотребление может быть совершено только с определенным мотивом. Данные два факта приводят к первой проблеме отграничения превышения и злоупотребления должностными полномочиями. Иными словами, превышение и злоупотребление нельзя разграничить по объекту субъекту и субъективной стороне, но при этом главным отличительным признаком данных статей будет являться объективная сторона, так как при превышении должностных полномочий лицо, используя своё служебное положение не задействует именно свои полномочия, а при злоупотреблении лицо использует именно свои полномочия.

Следующим смежным составом превышения должностных полномочий, будет являться халатность. Диспозиция ст. 293 звучит следующим образом: «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и

законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»

Объектом данного преступления является государственная власть, интересы государственной службы и службы органов местного самоуправления. Иначе говоря, различий в объекте у данных двух составов преступления нету.

Объективная сторона халатности состоит в общественно опасном деянии, а именно в недобросовестном выполнении своих обязанностей которое в дальнейшем привело к наступлению общественно опасных последствий, при разборе состава халатности естественно необходимо установить причинно-следственную связь между деянием и последствием. Если при превышении должностных полномочий лицо активными действиями явно выходило за границу дозволенных ему полномочий, то при халатности «лицо не исполнило или ненадлежащее исполнило свои обязанности вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, в момент, когда это было необходимо». Данное различие позволит правильно отграничить эти смежные составы преступления [27].

Субъект халатности и превышения должностных полномочий не имеют отличий, в обоих случаях субъектом выступает должностное лицо, то есть специальный субъект. Субъективная сторона халатности отражена в самой диспозиции ст. 293 УК РФ – недобросовестное или небрежное отношение к службе, то есть вина в форме неосторожности, которая выражается в легкомыслии или небрежности.

Обратимся к судебной практике, заместитель председателя Комитета по лесному хозяйству Республики Дагестан был лицом ответственным за проведение аукциона по продаже права на заключение аренды лесных участков, подписал протокол аукциона, в котором по результатам передавалось право на заключение аренды лесного участка № 11 гражданину К., при этом право на заключение договора аренды по данному участку уже до

этого принадлежало компании ООО «Каспий», в самом начале следователь квалифицировал действия со стороны заместителя как превышение должностных полномочий, но суд проведя анализ материалов и изучив их в судебном следствии, огласил, что следователь квалифицировал преступление неверно, приведя в обоснование тот факт, что «заместитель не выходил за рамки дозволенных ему полномочий, а наоборот выполнил свои обязанности недобросовестно, принимая все эти факты во внимание суд переквалифицировал данные действия с ч. 1 ст. 286 УК РФ на ч. 1 ст. 293 УК РФ» [16].

Служебный подлог заключается во внесении ложных сведений в официальные документы, должностным лицом. Объектом данного преступления является государственная власть и государственная служба, другими словами, нормальная деятельность государственной власти.

Отличительным признаком данного состава является предмет служебного подлога. Предметом преступления в данном составе всегда является официальный документ. Исходя из ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», официальными документами являются «документы, принятые органами государственной власти Российской Федерации, другими государственными органами Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и опубликованные ими или от их имени».

Объективная сторона служебного подлога включает в себя общественно опасное деяние, последствия в данном преступлении необязательны для квалификации. Общественно опасное деяние служебного подлога выражается в двух формах, во-первых, «во внесении ложных сведений в официальные документы», а во-вторых, «во внесении в официальные документы исправлений, которые искажают действительное содержание» [27].

Субъект служебного подлога немного отличается от субъекта превышения должностных полномочий, в данном случае субъектом является должностное лицо, а также государственный или муниципальный служащий,

не обладающий признаками должностного лица. То есть служебный подлог может быть совершен любым служащим в государственном или муниципальном органе.

Рассматривая субъективную сторону такого преступления как служебный подлог можно сказать о том, что данное деяние может быть совершено только с прямым умыслом. Мотивом данного преступления является корыстная или иная личная заинтересованность.

Изучив состав преступления, предусмотренного ст. 292 можно выделить несколько различий которые позволят разграничить данный состав от превышения должностных полномочий. Первым отличием является то, что «при служебном подлоге не обязательно наступление общественно опасных последствий для квалификации данного преступления, а при превышении должностных полномочий последствия и причинно-следственная связь с общественно опасным деянием является обязательным признаком» [9].

Изучая объекты данных преступлений, нужно обратить внимание на предмет служебного подлога. Предметом данного деяния является официальный документ, а превышение должностных полномочий является беспредметным преступлением. Этот факт позволит наглядно разграничить два данных состава при квалификации.

Также не стоит забывать про различие в субъектах данных преступлений, если при превышении должностных полномочий субъектом будет являться только лицо «постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также

в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах», круг лиц в составе преступления служебного подлога более широкий и включает в себя лиц, которые служат в государственных органах при этом не занимают никакую должность. То есть можно сделать вывод о том, что превысить свои полномочий может только должностное лицо, а совершить служебный подлог может и должностное лицо, и государственный или муниципальный служащий.

При всех перечисленных отличиях служебного подлога и превышения должностных полномочий, можно сказать о том, что разграничение двух данных составов, не должно представлять сложности для правоприменителя. Но не стоит забывать, что эти два преступления могут быть квалифицированы по совокупности, если лицо совершило служебный подлог для дальнейшего превышения своих полномочий.

Таким образом изучив разные составы и выделив их различия от превышения должностных полномочий, можно сделать вывод о том, что преступления связанные с должностными лицами доставляют проблемы следователям при квалификации данных преступлений, так как имеют большое количество схожих признаков, для их разграничения требуется профессионализм и точное знание законодательства, для выявления отличительных признаков и последующей правильной квалификации.

## Заключение

После изучения такого преступления, как превышение должностных полномочий, я выделил для себя следующие выводы.

Изначально изучая историю изменения уголовного закона в отношении должностных лиц, я смог проследить в чём заключалось само превышение в разные периоды истории Российского права, а также понял от чего зависели данные изменения, также стало ясно, что превышение должностных полномочий не потеряет своей актуальности, так как тут нету идеального решения для достижения справедливости особенно на территории современной Российской Федерации, так как огромное количество людей занимают разные должности и имеют различный перечень полномочий, что в свою очередь усложняет работу следователей, так как для квалификации должностных полномочий необходимо чтобы лицо вышло за пределы разрешенных ему полномочий, для этого следователи изучают различные нормативные акты, указы и уставы в которых обязанности и полномочия лиц отличаются.

Изучив и проанализировав разные периоды отечественной истории законодательства собрав всю информацию воедино, можно сделать вывод о том, что преступления, связанные с превышением своих полномочий должностными лицами, всегда были актуальными, так как во все периоды были разные потребности от государственных служащих, время от времени менялся круг лиц в зависимости от политического и социально-экономического состояния общества и государства.

Уголовное законодательство РФ, не является идеальным и поэтому для расширения круга понятий, признаков и иных дополнений можно обращаться к уголовному законодательству иных стран, в частности стран СНГ, и обращать внимание на уместные и нужные дополнения для УК РФ. Я считаю, что, практика заимствования идей из зарубежных источников может

положительно повлиять на формирование отечественного законодательства так как, это даст больше идей для развития уголовного права.

Таким образом, изучив законодательство четырёх стран СНГ (Казахстан, Армения, Туркменистан, Киргизия) удалось найти много различий и дополнений для законодательства РФ, добавление которых было бы уместным и логичным. Самым подходящим для УК РФ дополнением я считаю, уточнение, найденное мною в законодательстве Кыргызской Республики, а именно то, что «превышением должностных полномочий считается и дача приказов, которые превышают полномочия лица, и так же за совершение действия с согласия или с его ведома, которое выходят за пределы полномочий данного лица» [25].

Превышение должностных полномочий является преступлением, совершаемым должностными лицами, то есть людьми, которые стоят во главе государства и государственных органов, нарушение закона со стороны таких лиц сильно влияет на общее положение в стране и в государственном аппарате, их действия должны быть урегулированы. Если функционирование государственных органов будет стабильным, то и рост уровня жизни населения начнёт повышаться, это укрепит авторитет и веру общества относительно государства, в котором они живут.

Понятие превышение подразумевает какие-либо действия, выходящие за рамки полномочий, это говорит нам о том, при квалификации превышения должностных полномочий объективная сторона может быть выражена только в форме действия. Также важным фактом является то, что превышение должностных полномочий является материальным составом, в свою очередь это означает то, что обязательным признаком будет наступление общественно опасных последствий, в данном случае «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

Лицом, превышающим должностные полномочия будет специальный субъект, который в силу специальных прав и обязанностей постоянно или



временно осуществляет функции представителя власти либо лицо, обладающее полномочием по управлению имуществом и денежными средствами организации или государственного органа.

Большинство ученых сходятся во мнении, что «субъективная сторона превышения должностных полномочий, представляет под собой вину в виде прямого умысла». Мотив и цель не будут являться обязательными признаками при квалификации превышения должностных полномочий, но будут играть важную роль при назначении наказания.

Разграничение превышения должностных полномочий от смежных составов представляет собой проблему, ввиду большого количество схожих признаков среди статей, предусматривающих наказание за преступление против государственной власти. В данной работе, изучив теоретическую и нормативную базу, я постарался выделить отличительные признаки среди некоторых смежных преступлений, при этом всё считаю необходимым дополнение законодательства уточнениями для отдельных статей, которые облегчили бы работу следователя на момент квалификации преступления, данные уточнения также облегчили бы работу прокурорам и судьям, так как им не приходилось бы возвращать дело для повторного установления квалификации.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. А.Б. Абдуллина «Различается характер деяний, отличие в том, что при злоупотреблении должностное лицо использует свои полномочия вопреки интересам своей службы, закону. В случае превышения должностных полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества и государства»
2. Большой Российский энциклопедический словарь / шеф-редакторы: А.Е. Махов и др. – Москва : Большая российская энцикл., 2007.
3. Бриллиантов А.В. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран: монография / А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова. - М. : Проспект, 2014. 192 с.
4. Бурлаков А.В. Превышение должностных полномочий сотрудниками правоохранительных органов (уголовно-правовые и криминологические аспекты): диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2008. 22 с.
5. Варакин С.А. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ: выпускная квалификационная работа / С.А. Варакин. – Новосибирск : НЮИ (филиал) Том ГУ 2016. 74 с.
6. Грудцына Л.Ю. Правовой словарь / Л.Ю. Грудцына; Л.Ю. Грудцына. – Москва : Эксмо, 2008.
7. Даль, Владимир Иванович. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В.И. Даль; совмещ. ред. изд. В.И. Даля и И.А. Бодуэна де Куртенэ; науч. ред. Л.В. Беловинский. - М. : ОЛМА Медиа Групп, 2009. 573 с.
8. Лохвицкий А.Е. Курс русского уголовного права / А.Е. Лохвицкий. - 2-е изд., испр. и доп., сведенное с кассацион. решениями. - Санкт-Петербург : Скоропечатня Ю.О. Шрейера, 1871. 714 с.

9. Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 и 293 УК РФ: учебное пособие. Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.) акад. Генеральной прокуратуры РФ, 2010. 184 с.

10. Мерзлякова В.А. Уголовная ответственность сотрудников правоохранительных органов за превышение должностных полномочий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2003. 204 с.

11. Нестеренко А.В. Отграничение состава превышения должностных полномочий от иных смежных составов преступления // Молодой ученый. 2022. № 45 С. 161-163.

12. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: около 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; под ред. Л.И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. 1359 с.

13. Ольшанский А.В. Уголовная ответственность за государственные преступления по «уголовному Уложению» 1903 года / А.В. Ольшанский // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (к 300-летию Российской империи): Материалы XVIII международной научной конференции. В 2-х частях, Санкт-Петербург, 29-30 апреля 2021 года. Том Часть 2. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. С. 170-175.

14. Полтавец В.В. Развитие института назначения наказания в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / В.В. Полтавец // Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года: концептуальные основы и историческое значение (к 170-летию со дня принятия) : Материалы международной научно-практической конференции, Геленджик, 02-03 октября 2015 года. – Геленджик : Просвещение-Юг, 2016. С. 132-140.

15. Попова А.Н. Анализ уголовного права по Артикулу Воинскому и Соборному Уложению / А.Н. Попова // Студенческий вестник. 2022. № 17-5(209). С. 16-20.
16. Постановление № 1-1019/2021 1-148/2022 от 16 февраля 2022 г. по делу № 1-1019/2021 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 08.04.2024).
17. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] / СПС Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#04808484485642345>).
18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Консультант плюс: справочно-правовая система
19. Правда русская / Под ред. Б.Д. Грекова. - М.,1947. Т. 11.
20. Приговор № 1-170/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-170/2019 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.01.2024).
21. Приговор № 1-638/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-638/2020 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.01.2024).
22. Приходько М.А., Сперанский М.М. и министерская реформа в 1809-1811 гг. (правоведческий аспект) / М.А. Приходько // Петербургский исторический журнал. 2023. № 2(38). С. 96-101.
23. Уголовный кодекс Республики Армения. 1961г. (с изменениями и дополнениями на 1998г.).
24. Уголовный кодекс Республики Казахстан / Под ред. И.И. Рогова. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. 466 с.
25. Уголовный кодекс Республики Киргизстан / Науч. ред. А.И. Бойцова. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 327 с.
26. Уголовный кодекс Республики Туркменистан / Под ред. Н.И. Мощнева. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 283 с.

27. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (ред. От 23.03.2024) № 63-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Уголовный кодекс РСФСР (утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 г.) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. - URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950) (Дата обращения: 05.04.2024).

29. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (принят 2-й сессией ВЦИК XII созыва, введен в действие постановлением ВЦИК 22 ноября 1926 г. с 1 января 1927) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#09350763356049692> (Дата обращения: 15.03.2024).

30. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г., изд. проф. Н.С. Таганцевым. - Изд. пятое, доп. - СПб. : Типография М.М. Стасюлевича, 1886 г. 714 с.

31. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Санкт-Петербург: Тип. 2 отделения собств. е. и. в. канцелярии, 1845.

32. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (последняя редакция) // Консультант плюс: справочно-правовая система.